



**Комитет по рассмотрению осуществления Конвенции**

**Семнадцатая сессия**

Джорджтаун, Гайана, 28–30 января 2019 года

Пункт 2 предварительной повестки дня

**Оценка осуществления**

**Стратегические цели 1–5**

**Предварительный анализ – стратегическая цель 1:  
Улучшить состояние затрагиваемых экосистем, вести  
борьбу с опустыниванием/деградацией земель, поощрять  
устойчивое управление земельными ресурсами  
и способствовать достижению нейтрального баланса  
деградации земель**

**Записка секретариата**

*Резюме*

В решении 7/COP.13 Конференция Сторон (КС) Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КБООН) приняла Рамочную стратегию КБООН на 2018–2030 годы.

В настоящем документе содержится обобщение и предварительный анализ информации, представленной странами – Сторонами КБООН по стратегической цели 1 Рамочной стратегии КБООН на 2018–2030 годы, касающейся улучшения состояния затрагиваемых экосистем, борьбы с опустыниванием/деградацией земель, поощрения устойчивого управления земельными ресурсами и содействия достижению нейтрального баланса деградации земель. В нем анализируются три относящихся к земельным ресурсам показателя прогресса в глобальном и региональном разрезе. Кроме того, в соответствии с решением 15/COP.13 данный документ содержит анализ информации, связанной с показателем 15.3.1 достижения Целей в области устойчивого развития, касающимся доли деградировавших земель по отношению к общей площади суши. И наконец, в нем приводится анализ национальных добровольных целевых показателей, имеющих отношение к стратегической цели 1, в том числе целевых показателей достижения нейтрального баланса деградации земель, и компиляция дополнительных показателей, относящихся к стратегической цели 1, которые используются на национальном уровне.

\* Переиздано по техническим причинам 25 февраля 2019 года.



В документе приводятся некоторые выводы относительно хода осуществления деятельности по стратегической цели 1 (исходя из базовой перспективы) и некоторые рекомендации для рассмотрения Комитетом по рассмотрению осуществления Конвенции.

## Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Список сокращений .....		4
I. Введение .....	1–9	5
II. Наземный покров .....	10–23	6
A. Запасы наземного покрова .....	14	7
B. Изменения наземного покрова .....	15–22	7
C. «Горячие точки» и «точки надежды» в области наземного покрова .....	23	10
III. Продуктивность земель .....	24–32	11
A. Динамика изменения продуктивности земель, относящихся к неизменившимся классам наземного покрова .....	28–29	12
B. Динамика изменения продуктивности земель с меняющимся наземным покровом .....	30–31	13
C. «Горячие точки»/«точки надежды» в области динамики продуктивности земель .....	32	14
IV. Запасы углерода .....	33–43	14
A. Запасы почвенного органического углерода .....	36–39	15
B. Изменения запасов почвенного органического углерода .....	40–43	16
V. Дополнительные показатели, релевантные на национальном уровне .....	44–45	17
VI. Доля деградировавших земель по отношению к общей площади суши (показатель 15.3.1 ЦУР) .....	46–51	17
VII. Добровольные целевые показатели .....	52–56	18
A. Целевые показатели достижения нейтрального баланса деградации земель .....	52–54	18
B. Другие целевые показатели .....	55–56	19
VIII. Выводы и рекомендации .....	57–66	19
<b>Приложение</b>		
Таблицы и диаграммы .....		24

## Список сокращений

ГЕО	Группа по наблюдениям за Землей
ДПЗ	Динамика продуктивности земель
ЕКА	Европейское космическое агентство
КБОООН	Конвенция Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием
КРОК	Комитет по рассмотрению осуществления Конвенции
КС	Конференция Сторон
ЛАКБ	Латинская Америка и Карибский бассейн
НБДЗ	нейтральный баланс деградации земель
ОИЦ	Объединенный научно-исследовательский центр Европейской комиссии
ПОУ	Почвенный органический углерод
ПУЦП НБДЗ	Программа по установлению целевых показателей достижения нейтрального баланса деградации земель
СОРОО	Система обзора результативности и оценки осуществления
ССЗМ	Северное Средиземноморье
СЦ	Стратегическая цель
ЦВЕ	Центральная и Восточная Европа
ЦУР	Цели в области устойчивого развития

## I. Введение

1. В решении 7/COP.13 Конференция Сторон (КС) Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КБООН) приняла Рамочную стратегию КБООН на 2018–2030 годы. Стратегическая цель (СЦ) 1 этой Стратегии касается улучшения состояния затрагиваемых экосистем, борьбы с опустыниванием/деградацией земель, поощрения устойчивого управления земельными ресурсами и содействия достижению нейтрального баланса деградации земель (НБДЗ).

2. Показатели, используемые для представления отчетности по Рамочной стратегии КБООН на 2018–2030 годы, определены Сторонами в решении 22/COP.11. Конкретно показателями прогресса и связанными с ними параметрами в отношении СЦ 1 являются:

- a) тенденции наземного покрова (параметр: изменение наземного покрова);
- b) тенденции продуктивности земель или производительности угодий (параметр: динамика продуктивности земель (ДПЗ));
- c) тенденции в отношении наземных и подземных запасов углерода (параметр: запас почвенного органического углерода (ПОУ)).

3. В соответствии с решением 22/COP.11 и в целях облегчения предоставления национальной отчетности секретариат предоставил странам-Сторонам национальные оценки каждого соответствующего параметра прогресса, рассчитанные на основе имеющихся источников данных, через портал Системы обзора результативности и оценки осуществления (СОРОО). После этого Сторонам было настоятельно рекомендовано проверить или заменить эти национальные оценки данными из национальных/местных источников данных/данными, рассчитанными на национальном/местном уровне. Для предоставления странам-Сторонам стандартных данных<sup>1</sup> использовались следующие источники данных:

- a) проект, посвященный наземному покрову, реализуемый в рамках Инициативы по изменению климата Европейского космического агентства (ЕКА)<sup>2</sup>;
- b) данные по ДПЗ Объединенного научно-исследовательского центра (ОИЦ) Европейской комиссии<sup>3</sup>;
- c) SoilGrids250m Международного информационно-справочного центра по почвам<sup>4</sup>.

4. Кроме того, в соответствии с решением 15/COP.13 Стороны поручили секретариату как курирующему учреждению по показателю 15.3.1 Целей в области устойчивого развития (ЦУР) использовать представленную Сторонами в их национальных отчетах информацию, относящуюся к осуществлению Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, в качестве вклада в общую последующую деятельность и проведение обзора Политическим форумом высокого уровня по устойчивому развитию.

5. В этой связи типовые формы отчетности по СЦ 1 также содержат раздел, который посвящен показателю 15.3.1 ЦУР, касающемуся доли деградировавших земель по отношению к общей площади суши. Согласно последнему описанию метаданных<sup>5</sup>, расчет показателя 15.3.1 ЦУР должен осуществляться на основе анализа имеющихся данных по трем вышеуказанным показателям с использованием подхода «преимущество худшего». В соответствии с этим принципом считается, что деградация имеет место в том случае, когда по любому из показателей для конкретного

<sup>1</sup> Термин «данные по умолчанию» означает перечисленные здесь наборы данных, которые были предоставлены странам-Сторонам для их рассмотрения при представлении отчетности по КБООН.

<sup>2</sup> <http://maps.elie.ucl.ac.be/CCI/viewer/index.php>.

<sup>3</sup> <https://wad.jrc.ec.europa.eu/landproductivity>.

<sup>4</sup> [https://soilgrids.org/#/?layer=TAXNWRB\\_250m&vector=1](https://soilgrids.org/#/?layer=TAXNWRB_250m&vector=1).

<sup>5</sup> <https://unstats.un.org/sdgs/metadata/files/Metadata-15-03-01.pdf>.

пикселя или части земель представляются данные, свидетельствующие о негативных изменениях или снижении.

6. К крайнему сроку представления отчетности, установленному на 31 августа 2018 года, был получен 141 национальный доклад, 138 из которого оказались пригодны для анализа в глобальном и региональном разрезе<sup>6</sup>. Три страны-Стороны представили свои национальные доклады, но не предоставили данных по СЦ 1<sup>7</sup>. Пять стран-Сторон, которые предоставили данные по СЦ 1, были включены только в глобальный анализ, поскольку они не охватываются ни одним из приложений об осуществлении КБОООН на региональном уровне<sup>8</sup>. Поэтому в настоящем документе термин «глобальный» относится к обобщенным данным по всем 135 странам-Сторонам, которые представили данные по СЦ 1 к крайнему сроку представления отчетности, установленному на 31 августа 2018 года, а термин «региональный» относится к приложениям об осуществлении КБОООН на региональном уровне.

7. В случае каждого относящегося к земельным ресурсам показателя прогресса и показателя 15.3.1 ЦУР термин «общая площадь мировой суши, охваченная отчетностью» означает совокупную площадь суши, данные по которой были представлены странами-Сторонами. Поскольку не все страны-Стороны представили свои доклады, общая площадь мировой суши, охваченная отчетностью, оказалась меньше общей площади суши планеты. Ее суммарное значение также варьируется в зависимости от показателя, поскольку не все страны-Стороны предоставили информацию по всем показателям. Кроме того, некоторые страны-Стороны представили данные только по определенному поднабору типов земель, а не по всей национальной территории. Весь анализ основан на фактически представленных значениях площади земель.

8. В настоящем документе содержится обобщение и предварительный анализ информации, представленной странами-Сторонами по СЦ 1. В нем анализируются три относящихся к земельным ресурсам показателя прогресса в глобальном и региональном разрезе. Кроме того, документ включает в себя анализ информации, связанной с показателем 15.3.1 ЦУР, а также национальных добровольных целевых показателей, относящихся к СЦ 1, в том числе целевых показателей достижения НБДЗ. Наконец, в документе содержится компиляция дополнительных показателей, относящихся к СЦ 1, которые используются на национальном уровне.

9. В документе приводятся предварительные выводы относительно хода осуществления деятельности по СЦ 1 (исходя из базовой перспективы) и некоторые рекомендации для рассмотрения Комитетом по рассмотрению осуществления Конвенции.

## II. Наземный покров

10. В отношении наземного покрова странам-Сторонам было предложено представить количественную информацию за период с 2000 по 2015 год относительно i) площади земель, относящихся к шести классам наземного покрова, а именно к «зонам с лесным покровом», «пастбищам», «пахотным угодьям», «водно-болотным угодьям», «искусственным покровам» и «другим землям»<sup>9</sup>, и ii) изменений, касающихся перевода из одного класса наземного покрова в другой в период с 2000 по 2015 год. На основе количественных данных странам было также предложено указать прямые и/или косвенные факторы этих изменений, а также расположение наиболее

<sup>6</sup> Ботсвана, Вьетнам и Япония представили свои национальные отчеты в формате, не пригодном для извлечения данных, и поэтому они не были включены в анализ.

<sup>7</sup> Германия, Гондурас и Швейцария.

<sup>8</sup> Австрия, Бельгия, Польша, Франция и Чехия.

<sup>9</sup> Определения классов наземного покрова приводятся в глоссарии для представления отчетности по КБОООН: [https://prais.unccd.int/sites/default/files/helper\\_documents/1-Glossary\\_RU.pdf](https://prais.unccd.int/sites/default/files/helper_documents/1-Glossary_RU.pdf).

важных «горячих точек»/«точек надежды»<sup>10</sup>. Кроме того, странам было предложено предоставить дополнительную информацию об использованных источниках данных.

11. В общей сложности 135 стран-Сторон представили количественную информацию о наземном покрове: 47 стран из Африки, 36 из Азии, 26 из Латинской Америки и Карибского бассейна (ЛАК), 9 из Северного Средиземноморья (ССЗМ) и 12 из Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) (см. диаграмму 1). Несмотря на большое число стран, представивших информацию о наземном покрове, на них приходится лишь 58,4% от общей площади мировой суши.

12. Исходные данные, использованные для представления отчетности о наземном покрове, в основном (66,6%) были получены в рамках проекта по наземному покрову Инициативы по изменению климата ЕКА с использованием либо стандартных данных за период с 2000 по 2010 год, предоставленных странам в контексте Программы по установлению целевых показателей достижения нейтрального баланса деградации земель (ПУЦП НБДЗ) (3,7%), либо стандартных данных за период с 2000 по 2015 год, предоставленных странам в контексте данного отчетного цикла (37%), либо адаптированной на национальном уровне версии этих двух источников данных (25,9%) (см. диаграмму 2). Для сопоставления национальных данных со стандартными данными несколько стран использовали Trends.Earth<sup>11</sup> или иные инструменты, после чего они приводили лежащую в основе этих инструментов классификацию в соответствие со стандартом представления стандартных данных (29,6%). Остальные страны (3,7%) использовали неуточненные источники данных.

13. Такое разнообразие источников данных неизбежно привело к возникновению некоторых проблем в плане сопоставимости, связанных с пространственным и временным масштабами, границами стран, годами представления отчетности, отсутствием отчетности по тем или иным классам наземного покрова и методами агрегирования данных. В тех случаях, когда это было возможно, данные о размерах для глобальной и региональной отчетности согласовывались между собой путем проведения интерполяции значений площади по классам по тем годам, данные по которым отсутствуют.

## **А. Запасы наземного покрова**

14. **В глобальном масштабе доминирующим классом наземного покрова в 2015 году являлись земли зоны с лесным покровом, на которые приходится 32,4% от общей площади наземного покрова, охваченной отчетностью** (см. таблицу 1). На пастбища, пахотные угодья, водно-болотные угодья и искусственные покровы приходится соответственно 23,1%, 17,7%, 4,2% и 0,8% от общей площади суши, охваченной отчетностью. Остальные земли классифицируются как другие земли: на этот класс наземного покрова приходится 21,7% от общей площади суши, охваченной отчетностью, и он включает в себя пустыни, районы, покрытые вечными снегами или ледниками, и другие земли, лишенные растительности. Что касается распределения наземного покрова по этим классам в региональном разрезе, то следует отметить, что **более 60% охваченных отчетностью земель с лесным покровом приходится на ЛАКБ и ЦВЕ, 21% – на Африку и 15% – на Азию** (см. диаграмму 3).

## **В. Изменения наземного покрова**

15. **В глобальном масштабе среди всех классов наземного покрова наибольшее совокупное процентное изменение площади наблюдается в случае искусственных покровов, площадь которых в период с 2000 по 2015 год увеличилась на 32,2%,**

<sup>10</sup> «Горячие точки» и «точки надежды» – это области, в которых отмечаются значительные тенденции в области деградации или значительные улучшения соответственно.

<sup>11</sup> Инструмент Trends.Earth представляет собой плагин для QGIS, разработанный организацией «Консервейшн интернэшнл».

что составляет ~168 000 кв. км) (см. диаграмму 5 и таблицу 2). Считается, что данная тенденция к увеличению площади искусственных покровов свидетельствует о критическом изменении, поскольку увеличение площади искусственных покровов на 48 240 кв. км происходило за счет покровов, которые прежде относились к «естественным»<sup>12</sup> (см. таблицу 3), а если принимать во внимание и «естественные» и «полуестественные» покровы, то увеличение площади возрастает до 143 200 кв. км (см. таблицу 4). Большинство земель были переведены в класс искусственных покровов из пахотных угодий и пастбищ (см. таблицу 5). Во всех регионах рост городов был указан как один из прямых факторов изменения типов наземного покрова, относящихся ко всем классам, за исключением искусственных покровов (см. таблицу 6 и таблицу 7). Демографическое давление, землепользование и бедность являются наиболее часто упоминаемыми непрямыми факторами, влияющими на изменение наземного покрова (см. таблицу 8 и таблицу 9).

16. В глобальном масштабе в период с 2000 по 2005 год площадь зон с лесным покровом сократилась примерно на 141 610 кв. км, однако к 2015 году их площадь снова увеличилась, и чистое сокращение их площади составило 35 204 кв. км (-0,1%) по сравнению с уровнем 2000 года (см. диаграмму 4 и таблицу 2). Вместе с тем суммарная площадь изменений оказывается существенно большей с учетом того, что суммарная площадь произошедшего к 2015 году обезлесения составляет 911 100 кв. км (3,2%) по сравнению с землями всех других классов площадью 835 400 кв. км (1,4%), преобразованными в зоны с лесным покрытием<sup>13</sup> (см. таблицу 4). В большинстве случаев эти преобразования из зон с лесным покровом и в зоны с лесным покровом затрагивали пастбища и пахотные угодья (см. таблицу 5). Это подтверждается высокой частотой указания в качестве прямого фактора, вызывающего утрату древесного покрова, вырубку леса (см. таблицу 6 и таблицу 7), за которой следуют чрезмерная эксплуатация растительности для бытового использования и ненадлежащий севооборот<sup>14</sup> (см. таблицу 7). В связи с этими тенденциями часто указывался целый ряд не прямых факторов, в том числе демографическое давление, землепользование, бедность, управление<sup>15</sup> и образование<sup>16</sup> (см. таблицу 8 и таблицу 9). В региональном разрезе (см. таблицу 2) в ЦВЕ, ССЗМ и Азии отмечались тенденции к чистому увеличению площади зон с лесным покровом к 2015 году по сравнению с уровнем 2000 года, в то время как в ЛАКБ и Африке сообщается о ее сокращении. Изменения наземного покрова включали в себя преобразования одного вида наземного покрова в другой в период с 2000 по 2015 год; критически важные преобразования, данные о которых были получены от стран-Сторон, представлены в разбивке по регионам в таблице 4. В таблице 5 приводится всеобъемлющая матрица изменений по каждому региону, в которой содержатся сводные данные о площадях земель, связанных со всеми возможными типами преобразований, полученные на основе докладов, представленных странами-Сторонами.

17. В глобальном масштабе отмечалось колебание изменений площади пастбищ с увеличением к 2010 году масштабов потерь до -2,1% и их последующим сокращением к 2015 году до чистых потерь на уровне -1,5% (см. диаграмму 5 и таблицу 2), в результате чего чистое сокращение площади пастбищ составило 301 000 кв. км (см. диаграмму 4 и таблицу 2). В большинстве случаев потеря пастбищ фактически представляет собой их преобразование в зоны с

<sup>12</sup> Земли с естественным покровом включают в себя земли с лесным покровом, пастбища и водно-болотные угодья.

<sup>13</sup> Расхождение между чистым сокращением площади зон с лесным покровом, отраженным в таблице 1, и разницей между потерей и приростом зон с лесным покровом, отраженной в таблице 2, объясняется тем, что некоторые страны-Стороны представили сведения только о распределении классов наземного покрова или о потоках изменений, касающихся наземного покрова; это ограничивает возможности для перекрестного сопоставления данных.

<sup>14</sup> Ненадлежащий севооборот означает ненадлежащее чередование выращивания однолетних, многолетних, кустарниковых и древесных культур.

<sup>15</sup> Управление включает в себя управление, параметры институциональных механизмов и политику.

<sup>16</sup> Образование включает в себя образование, доступ к знаниям и вспомогательные услуги.

лесным покровом, пахотные угодья и другие типы земель (см. таблицу 5). К числу упоминаемых в докладах факторов, которые могут быть связаны с неустойчивостью тенденций в отношении преобразования пастбищ в класс других зон, относятся чрезмерное стравливание пастбищ, чрезмерная эксплуатация растительности для бытового использования и ненадлежащее управление почвами (см. таблицу 6 и таблицу 7). **В региональном разрезе наибольшие потери пастбищ были отмечены в Африке (183 000 кв. км) и Азии (186 000 кв. км)**, которые к 2015 году составили соответственно 2,8% и 3%, по сравнению с площадью пастбищ в 2000 году (см. таблицу 2). Однако в этих двух регионах наблюдался также значительный прирост площади пастбищ за счет класса других земель (см. таблицу 5), что указывает на то, что в этих регионах происходит значительная часть наблюдаемого на глобальном уровне преобразования земель в пастбища. Прирост площади пастбищ наблюдался в ЛАКБ (1,3%), однако в основном он осуществлялся в результате преобразования земель с лесным покровом (см. таблицу 2).

18. **В глобальном масштабе неуклонно увеличивалась площадь пахотных угодий, и ее прирост составил 575 000 кв. км (+3,9% по сравнению с площадью пахотных угодий в 2000 году)** (см. диаграмму 4, диаграмму 5 и таблицу 2). В большинстве случаев это стало результатом преобразований земель с лесным покровом (369 000 кв. км), других типов земель (310 900 кв. км) и пастбищ (424 700 кв. км) (см. таблицу 5). Число случаев преобразования других типов земель в пахотные угодья почти в три раза превышает число случаев преобразования пахотных угодий в другие типы земель, что свидетельствует о расширении площади маргинальных земель, которые вновь становятся продуктивными (см. таблицу 5). К числу факторов, вызывающих потерю пахотных угодий, относятся рост городов, ненадлежащее управление почвами, ненадлежащий севооборот<sup>14</sup> и промышленная деятельность (см. таблицу 6 и таблицу 7). В качестве факторов, стимулирующих прирост пахотных угодий, называются демографическое давление, управление<sup>15</sup>, образование<sup>16</sup> и землепользование (см. таблицу 8 и таблицу 9). **На региональном уровне в период с 2000 по 2015 год преобразование в пахотные угодья в основном происходило в Азии (352 000 кв. км, +8,3%), ЛАКБ (136 000 кв. км, +4,3%) и Африке (133 000 кв. км, +3,4%), в то время как в ССЗМ и ЦВЕ отмечались умеренные потери пахотных угодий (-2% и -0,7% соответственно)** (см. таблицу 2). Наиболее заметный прирост пахотных угодий за счет других типов земель наблюдался в Азии (301 300 кв. км), где на него пришлось большая часть земель, преобразованных во всем мире из других типов земель для возделывания сельхозкультур (см. таблицу 5).

19. **В глобальном масштабе отмечалось медленное увеличение к 2015 году площади водно-болотных угодий на 63 000 кв. км (+1,7%)** (см. диаграмму 4, диаграмму 5 и таблицу 2). Наибольший прирост площади водно-болотных угодий произошел в результате преобразования земель с лесным покровом (62 300 кв. км) и пастбищ (44 800 кв. км). Аналогичным образом водно-болотные угодья в большинстве случаев были преобразованы в земли с лесным покровом (45 000 кв. км) и пастбища (84 400 кв. км), что указывает на то, что такие преобразования могут происходить под воздействием указанных в отчетах факторов, связанных с нарушением водотока и пополнением водных запасов (см. таблицу 7). В то же время водно-болотные угодья также претерпевали значительные преобразования в другие классы с небольшим чистым преобладанием класса других типов земель (см. таблицу 5). **На региональном уровне особо следует отметить относительное увеличение с 2000 по 2015 год площади водно-болотных угодий в Азии, которое составило 10% (34 000 кв. км)** (таблица 2) и, как представляется, происходило по большей части за счет пастбищ (40 400 кв. км) (см. таблицу 5). Кроме того, в регионе ЛАКБ наблюдался значительный поток преобразований между водно-болотными угодьями и землями с лесным покровом и в меньшей степени пахотными угодьями (см. таблицу 5).

20. **В глобальном масштабе площадь земель, относимых к классу других типов земель, к 2015 году сократилась на 233 000 кв. км (-1,2%)**, однако в масштабах всего периода времени этот класс наземного покрова характеризуется неустойчивой динамикой (см. диаграмму 4, диаграмму 5 и таблицу 2). В большинстве случаев преобразования в другие типы земель осуществлялись за счет пастбищ и пахотных

угодий, что свидетельствует о значительной деградации этих классов с растительным покровом (см. таблицу 5 и таблицу 4). Среди связанных с этими процессами факторов доминирующее место занимают любые другие факторы (компиляция факторов, предложенных странами-Сторонами), хотя рост городов, ненадлежащий севооборот, промышленная деятельность, ненадлежащее управление почвами и чрезмерное стравливание пастбищ также оказали свое воздействие (см. таблицу 6 и таблицу 7). В региональном разрезе в Азии значительные площади пастбищ и пахотных угодий, а также земель с лесным покровом были преобразованы в другие типы земель. В то же время в Азии происходил гораздо более значительный прирост площади пастбищ (см. таблицу 5), пахотных угодий и земель с лесным покровом, в результате чего чистое сокращение площади других типов земель составило 290 000 кв. км (-1,2% по сравнению с площадью других зон в 2000 году) (см. таблицу 2). В Африке аналогичный, хотя и более скромный по масштабам прирост площади пастбищ за счет других типов земель (120 100 кв. км) почти полностью компенсировался потерей пастбищ в результате их перевода в класс других типов земель (106 000 кв. км) (см. таблицу 5). **В действительности по крайней мере небольшое чистое сокращение площади других типов земель наблюдалось во всех регионах, за исключением ЛАКБ, где к 2015 году произошло небольшое увеличение их площади на 24 000 кв. км (3,4%) (см. таблицу 2).**

21. При объединении классов наземного покрова в группы складывается более сложная картина (см. таблицу 3 и таблицу 4). **В глобальном масштабе изменения наземного покрова в период с 2000 по 2015 год указывают на то, что совокупные потери естественных покровов составили 1 229 000 кв. км, из которых 803 900 кв. км были преобразованы в пахотные угодья, 377 200 кв. км в другие типы земель и 48 200 кв. км в искусственные покровы. Примерно половина этого совокупного изменения пришлась на Азию (566 900 кв. км), а на Африку (353 100 кв. км) и ЛАКБ (283 900 кв. км) пришлась большая доля оставшейся части. Земли с естественным покровом перепрофилировались в пахотные угодья в большинстве регионов, за исключением Азии, где перепрофилирование касалось практически в равной степени пахотных угодий (288 400 кв. км) и других типов земель (256 300 кв. км), и в меньшей степени Африки, где две трети случаев касались пахотных угодий (231 000 кв. км) и одна треть случаев – других типов земель (113 300 кв. км) (см. таблицу 3).**

22. **В глобальном масштабе прирост земель с естественным покровом за тот же период времени составил 964 800 кв. км, что свидетельствует о чистом сокращении площади земель с естественным покровом.** Как видно из таблицы 3, в большинстве случаев прирост достигался за счет преобразования земель в пастбища (647 100 кв. км), за которыми следуют земли с лесным покровом (292 800 кв. км). В рамках анализа представленных данных по приросту и потерям земель с естественным покровом в региональном разрезе особенно примечателен тот факт, что **прирост площади земель с естественным покровом в подавляющем большинстве случаев происходил в результате наблюдаемого в Азии преобразования земель в пастбища (см. таблицу 3).**

### **С. «Горячие точки» и «точки надежды» в области наземного покрова**

23. В глобальном масштабе была предоставлена информация о 94 «точках надежды» общей площадью 736 000 кв. км и 246 «горячих точках» общей площадью 3 641 000 кв. км, расположенных во всех регионах, среди которых и по количеству и по площади указанных точек лидирует Африка, за которой следуют Азия и ЛАКБ (см. диаграмму 6). Средняя площадь «горячих точек» в 5,7 раза превышала среднюю площадь «точек надежды» (14 800 кв. км и 2600 кв. км соответственно) (см. диаграмму 6). **На «точки надежды» приходится ~76% от заявленного прироста земель с естественным покровом (см. таблицу 3), а площадь «горячих точек» почти в 14 раз превышает площадь чистых заявленных потерь земель с естественным покровом (см. таблицу 3), что свидетельствует о том, что на глобальном уровне страны-Стороны смогли достичь НБДЗ и даже добиться его**

позитивных изменений за счет реабилитации «горячих точек» в качестве земель с функционирующим растительным покровом.

### III. Продуктивность земель

24. Странам-Сторонам было предложено представить количественную информацию о ДПЗ в отношении i) земель, класс наземного покрова которых с 2000 по 2015 год оставался статичным (неизменным), и ii) земель, наземный покров которых с 2000 по 2015 год претерпел изменения. Данные о ДПЗ представлялись с использованием качественных классов, определяемых по устойчивым профилям изменения продуктивности земель, в зависимости от которых проводилась классификация на земли, продуктивность которых снижается, подвержена стрессу или является стабильной/повышается. Странам было также предложено указать прямые и/или не прямые факторы этих изменений и расположение наиболее важных «горячих точек»/«точек надежды», имеющих отношение к продуктивности земель, а также представить дополнительную информацию об источниках данных и альтернативных параметрах, использованных для оценки продуктивности земель.

25. В общей сложности 128 стран-Сторон представили количественную информацию о продуктивности земель: 47 из Африки, 32 из Азии, 26 из ЛАКБ, 8 из ССЗМ и 11 из ЦВЕ (см. диаграмму 7). Их число было несколько меньшим по сравнению со 135 странами, представившими оценки наземного покрова, которые кратко изложены в главе II. Представленные в настоящем разделе оценки продуктивности земель, данные о которых были получены, охватывают приблизительно 53,3% площади мировой суши (см. диаграмму 7).

26. Исходные данные, использованные для представления отчетности по ДПЗ, в основном представляют собой стандартные данные, подготовленные ОИЦ Европейской комиссии (68 стран-Сторон, или 57,6%). Эти стандартные данные включают в себя данные за период с 1999 по 2013 год, представленные с разрешением 1 км и подготовленные ОИЦ в рамках разработки Всемирного атласа опустынивания<sup>17</sup>. Еще 37 стран-Сторон (31,4%) использовали плагин Trends.Earth для QGIS либо для того, чтобы пересчитать ДПЗ на основе тех же стандартных данных, подготовленных ОИЦ, но для других границ, либо для оценки профилей, результативности и состояния первичной продуктивности с использованием наборов данных, полученных с помощью усовершенствованного радиометра очень высокого разрешения (8 км) или с помощью спектрорадиометра, формирующего изображения со средним разрешением (250 м). Еще 16 стран-Сторон (12,5%) пользовались национальными данными, подготовленными на национальном уровне в соответствии с собственными методологиями, в то время как остальные 7 стран (5,5%) пользовались неуточненными источниками данных (см. диаграмму 8).

27. Как и в случае с представлением данных о наземном покрове, столь разнообразный набор источников данных привел к возникновению некоторых неизбежных проблем, связанных с сопоставимостью между собой различных наборов данных, в частности относящихся к пространственному и временному масштабу, границам стран, отсутствию отчетности по тем или иным классами наземного покрова и/или преобразованиям, которые сопровождалось изменением класса наземного покрова. С учетом того что были приложены все усилия по согласованию данных для глобальной и региональной отчетности, эти проблемы следует проанализировать как представляющие собой потенциальный источник ошибок и неизбежной вариативности данных. При интерпретации результатов следует учитывать также и то, что страны-Стороны представили данные по ДПЗ, которые не вписываются в рамки последовательных временных окон.

<sup>17</sup> <https://wad.jrc.ec.europa.eu/>.

## А. Динамика изменения продуктивности земель, относящихся к неизменившимся классам наземного покрова

28. В глобальном масштабе 75,9% земель с неизменившимся растительным покровом<sup>18</sup>, по которым были представлены данные, характеризовались растущей или стабильной ДПЗ (см. таблицу 10). Однако 8,9% земель с неизменившимся растительным покровом, по которым были представлены данные, продемонстрировали тенденции к снижению ДПЗ, а еще 9,2% были представлены в отчетности как земли, на которых ДПЗ подвержена стрессу, причем в совокупности на эти земли приходится почти 11,5 млн кв. км (см. таблицу 10). Анализ каждого отдельного класса наземного покрова показывает, что, согласно представленным данным, на пастбища приходится наибольшая площадь земель, характеризующихся негативной тенденцией ДПЗ, причем на землях площадью 2 748 100 кв. км ДПЗ снижается (14,8% от всех пастбищ), а на землях площадью 2 248 600 кв. км ДПЗ подвержена стрессу (12,1%), в то время как на пахотные угодья приходится 1 440 300 кв. км (10,5%) земель, где ДПЗ снижается, и 1 433 500 кв. км (10,4%) участков, где ДПЗ подвержена стрессу (см. таблицу 10 и диаграмму 9). В отношении земель с лесным покровом были представлены данные о том, что на землях площадью 1 296 300 кв. км (4,8%) ДПЗ снижается, а на участках площадью 1 989 900 кв. км (7,3%) ДПЗ подвержена стрессу, что в пропорциональном отношении значительно меньше, чем в случае пастбищ и пахотных угодий (см. таблицу 10 и диаграмму 9). Факторами, которые чаще всего указывались в связи с этими землями, являются любые другие факторы, чрезмерная эксплуатация растительности для бытового использования, вырубка леса, ненадлежащее управление почвами и ненадлежащий севооборот (см. таблицу 11). В случае земель с лесным покровом их деградация, которая для каждого типа наземного покрова имеет свои особенности, была главным образом обусловлена любыми другими факторами, вырубкой леса, ростом городов и чрезмерной эксплуатацией растительности для бытового использования (см. таблицу 12). Аналогичным образом, в случае пастбищ указывалось, что их состояние ухудшается из-за чрезмерной эксплуатации растительности для бытового использования и их чрезмерного стравливания. С другой стороны, состояние пахотных угодий ухудшалось из-за ненадлежащего управления почвами и ненадлежащего севооборота. **В региональном разрезе, по сравнению с наблюдаемыми общемировыми тенденциями, в пропорционально сопоставимых или более крупных районах ЛАКБ, Африки и Азии отмечается, что ДПЗ снижается или подвержена стрессу, в то время как в ССЗМ и ЦВЕ эти тенденции значительно ниже общемирового тренда (см. таблицу 10, диаграмму 9 и диаграмму 10).**

29. Для более глубокого понимания глобальных тенденций был проведен более масштабный анализ данных, в ходе которого в районах с неизменившимся наземным покровом сопоставлялись земли, ДПЗ которых сокращается или подвержена стрессу, с землями, ДПЗ которых повышается (см. таблицу 10)<sup>19</sup>. Результаты этого анализа указывают на наличие общемировой негативной тенденции в случае пастбищ, притом что в рамках одного из трех классов, характеризующихся отрицательной ДПЗ, 12% охваченных отчетностью земель сохраняют баланс. Эти результаты показывают, что в рамках классов с неизменившимся наземным покровом **наблюдаются существенные тенденции к деградации пастбищ** в плане ДПЗ (-12% земель, где обеспечен баланс),

<sup>18</sup> Земельные участки с растительным покровом включают в себя зоны с лесным покровом, пастбища, пахотные угодья и водно-болотные угодья.

<sup>19</sup> При проведении данного анализа оценивался баланс положительных и отрицательных тенденций ДПЗ во всех странах-Сторонах, представивших отчетность. Площадь земельных участков, где, как считается, «обеспечен баланс», определяется как разница между площадью земель, относящихся к классу, ДПЗ которого повышается, и площадью земель, относящихся к классу, ДПЗ которого повышается, умеренно снижается или подвержена стрессу. Таким образом, процентные показатели в этом пункте опираются на расчеты с использованием результатов, представленных в таблице 10. Следует отметить, что стабильный класс, который включает в себя как стабильно «здоровые» земли, так и стабильно деградировавшие земли, достигшие этого состояния до 2000 года, при этом не учитывался.

небольшой рост продуктивности водно-болотных угодий (+1,3% земель, где обеспечен баланс), малозаметное увеличение производительности пахотных угодий (+10,8% земель, где обеспечен баланс), а также положительные тенденции в плане ДПЗ для более чем одной трети зон с лесным покровом (+35% земель, где достигнут баланс), относящихся к землям с неизменившимся наземным покровом. Эта масштабная положительная тенденция обусловлена главным образом расположением в северных широтах и может быть связана с ростом продуктивности в результате тенденции к потеплению, которая наблюдается в северных климатических условиях. Кроме того, на глобальном уровне эти позитивные тенденции, отмечающиеся в северных широтах, могут быть достаточно мощными, чтобы маскировать собой негативные тенденции, наблюдаемые в других частях мира. Анализ, проведенный в региональном разрезе, результаты которого приводятся в таблице 10, продемонстрировал наличие широкой вариабельности тенденций ДПЗ, данные по которым были представлены различными регионами.

## **В. Динамика изменения продуктивности земель с меняющимся наземным покровом**

30. **В глобальном масштабе о наиболее масштабных снижающихся профилях ДПЗ в классах наземного покрова, подверженных значительным негативным изменениям, было сообщено в случае преобразований земель с лесным покровом в пастбища, на которые пришлось 49,3% от сообщенного чистого изменения площади (см. таблицу 13).** Это представляет собой площадь в более 270 000 кв. км, и оно характеризуется снижением динамики продуктивности и значительно превышает как в абсолютном, так и в пропорциональном выражении изменения, вызванные всеми другими типами преобразований. О значительных тенденциях к снижению было сообщено также в случае преобразований земель с лесным покровом в пахотные угодья (53 542 кв. км) (17%), пастбищ в земли с лесным покровом (35 503 кв. км) (13,5%) и пастбищ в пахотные угодья (29 460 кв. км); однако в этих случаях негативные тенденции заметно уступают негативным тенденциям, связанным с преобразованием земель с лесным покровом в пастбища. Преобразование водно-болотных угодий в пахотные угодья также характеризуется негативным трендом, при котором 18,5% заявленного чистого изменения площади соответствует площадь в 458 кв. км. Анализ глобальных тенденций подверженности ДПЗ стрессу, о которых сообщалось в рамках разных типов преобразований класса наземного покрова, дает более сложную картину, отличающуюся более равномерным распределением по разным типам преобразований. **Типами преобразования классов, характеризующимися наибольшей в пропорциональном выражении площадью земель, ДПЗ которых подвержена стрессу, являются преобразования водно-болотных угодий в пастбища (30,2%) и в пахотные угодья (29,8%), за которыми следуют преобразования пастбищ в земли с лесным покровом (23,5%) и земель с лесным покровом в пахотные угодья (21,5%).** Чаще всего в качестве факторов, вызывающих эти изменения, указывались вырубка леса, чрезмерная эксплуатация растительности для бытового использования (28 стран-Сторон), ненадлежащий севооборот и ненадлежащее управление почвами (22 страны-Стороны) (см. таблицу 14). Анализ каждого отдельного вида преобразования наземного покрова показывает, что снижение продуктивности, связанное с преобразованием земель с лесным покровом, происходит главным образом из-за вырубки леса, однако ненадлежащий севооборот и чрезмерная эксплуатация растительности для бытового использования также способствуют этому снижению (см. таблицу 15). В качестве факторов, вызывающих негативные тенденции ДПЗ, которые связаны с выводом земель из класса пастбищ, указывались чрезмерная эксплуатация растительности для бытового использования и чрезмерное стравливание пастбищ, в то время как снижение, связанное с выводом земель из класса пахотных угодий, в основном объяснялось ненадлежащим управлением почвами и ростом горохов.

31. В таблице 16 представлен подробный анализ агрегированных по регионам изменений ДПЗ в период с 2000 по 2015 год, сведения о которых страны-Стороны представили по каждому классу наземного покрова. В ней представлены данные о

чистой площади изменений по каждому типу преобразований класса наземного покрова. Эти результаты существенно варьируются между регионами. Указанные странами-Сторонами факторы, обуславливающие эти тенденции в каждом регионе, приводятся в таблице 14.

### **С. «Горячие точки»/«точки надежды» в области динамики продуктивности земель**

32. В глобальном масштабе была представлена информация о 84 «точках надежды» общей площадью 1 803 000 кв. км и 217 «горячих точках» общей площадью 2 328 000 кв. км, расположенных во всех регионах (см. диаграмму 11). И по количеству и по площади «горячих точек»/«точек надежды», о которых была представлена информация, лидирует Африка. По «горячим точкам» за Африкой следуют ЛАКБ и Азия, в то время как в случае «точек надежды» второе место по их количеству занимает ЛАКБ, а второе место по площади – ЦВЕ. Во всех регионах средняя площадь «точек надежды» в два раза превышала среднюю площадь «горячих точек» (26 906 кв. км и 12 934 кв. км соответственно). Общая площадь «точек надежды», о которых была представлена информация, более чем в два раза превышает общую площадь районов, демонстрирующих снижение ДПЗ или подверженность ДПЗ стрессу, по всем типам преобразований наземного покрова (см. таблицу 13).

## **IV. Запасы углерода**

33. Странам-Сторонам было предложено представить количественную информацию о запасах углерода ниже уровня земной поверхности в период с 2000 по 2015 год в виде запасов ПОУ (т/га) в верхнем слое почвы (т.е. на глубине 0–30 см) в отношении: i) каждого класса наземного покрова и ii) земель, наземный покров которых в рассматриваемый период претерпел изменения. На основе количественных данных странам было также предложено указать прямые и/или не прямые факторы изменений, а также расположение наиболее важных «горячих точек»/«точек надежды», с точки зрения запасов ПОУ. Кроме того, странам было предложено представить дополнительную информацию об использованных источниках данных.

34. В общей сложности 126 стран-Сторон представили количественную информацию о запасах ПОУ: 46 из Африки, 30 из Азии, 26 из ЛАКБ, 8 из ССЗМ и 11 из ЦВЕ. Обзор стран-Сторон, сообщивших такую информацию, представлен на диаграмме 12. Приводимые в настоящем разделе оценки ПОУ, данные о которых были получены, охватывают приблизительно 53,2% общей поверхности суши в случае стран-Сторон, представивших сведения о запасах ПОУ по крайней мере по одному классу наземного покрова, и охватывают 38,6% общей поверхности суши в случае представленных данных о запасах ПОУ в отношении глобального наземного покрова.

35. Большинство стран пользовались источниками данных, основанными главным образом на глобальных оценках SoilGrids250m (или представляющими собой адаптированную форму этих оценок), используя либо стандартные данные за период с 2000 по 2010 год, предоставленные странам в контексте ПУЦП НБДЗ (7,9%), либо стандартные данные за период с 2000 по 2015 год, предоставленные странам в контексте данного отчетного цикла (42,1%), либо адаптированной на национальном уровне версий любого из этих двух источников данных (15,9%) (см. диаграмму 13). Что касается остальных стран-Сторон, то те из них, которые располагали национальными источниками данных по ПОУ, часто использовали их в качестве исходной оценки 2000 года и применяли плагин Trends.Earth для QGIS для проведения стандартного расчета изменения ПОУ на основе изменений наземного покрова, а также управления и эффектов от введения ресурсов – в тех случаях, когда имелась национальная информация (27%). Остальные страны (7,1%) использовали неуточненный источник данных.

## А. Запасы почвенного органического углерода

36. В период с 2000 по 2015 год уровни запасов ПОУ (т/га) характеризуются устойчивой динамикой как с точки зрения среднемировых показателей по классам наземного покрова, так и большинства регионов, при этом земли с лесным покровом и водно-болотные угодья характеризуются самыми высокими средними показателями ПОУ (см. диаграмму 14). В качестве прямых факторов деградации запасов ПОУ чаще всего указывались ненадлежащий севооборот, любые другие факторы, вырубка леса и ненадлежащее управление почвами (см. таблицу 17). В качестве примеров непрямых факторов потерь ПОУ чаще всего упоминались демографическое давление (14), любые другие факторы и землепользование (см. таблицу 18).

37. **В глобальном масштабе самые большие запасы ПОУ обнаружены в почве водно-болотных угодий (185,3 т/га), где их количество более чем в два раза превышает запасы ПОУ в почве земель с лесным покровом (82,9 т/га).** Такое высокое в глобальном разрезе значение ПОУ водно-болотных угодий обусловлено более крупными запасами ПОУ, обнаруженными на больших площадях водно-болотных угодий в ЦВЕ (237,6 т/га), что в первую очередь связано с климатическими условиями, благоприятными для образования органических почв (например, торфяников). Напротив, в водно-болотных угодьях, расположенных в более жарких и сухих климатических условиях, средние значения запасов ПОУ оказываются более низкими и составляют 54,7 т/га в регионе ССЗМ и 90 т/га в Африке. Средние региональные значения запасов ПОУ, относящихся к землям с лесным покровом, варьировались от 68,6 т/га в Африке до 103,9 т/га в Азии. Прямыми факторами деградации ПОУ, действующими внутри стабильных классов земель с лесным покровом и водно-болотных угодий, являются вырубка леса, любые другие факторы и ненадлежащий севооборот (см. таблицу 17). Непрямыми факторами деградации ПОУ являются демографическое давление, землепользование и любые другие факторы (см. таблицу 18).

38. **В глобальном масштабе средние представленные значения запасов ПОУ в почвах пахотных угодий на 21% (59 т/га) выше, чем в почвах пастбищ (48,9 т/га)** (см. диаграмму 14). Действительно, согласно представленным данным, средние значения запасов ПОУ в почвах пахотных угодий превышают средние значения запасов ПОУ в почвах пастбищ во всех регионах, кроме ССЗМ, где в случае пастбищ этот показатель (68,5 т/га) оказывается на 11% выше, чем в случае пахотных угодий (61,1 т/га). Это противоречит общепринятому представлению о том, что пастбища имеют более высокие средние запасы ПОУ по сравнению с пахотными угодьями и равные или более высокие запасы по сравнению с почвами земель с лесным покровом. Такое расхождение может быть связано с большой площадью земель с низким средним значением запасов ПОУ, характерным для маргинальных почв пастбищных угодий, которые включаются в категорию пастбищ, плохим состоянием пастбищ и/или пространственными предпочтениями в случае пахотных угодий, которые преимущественно развиваются на более плодородных почвах, расположенных в районах с большим количеством выпадающих осадков. Кроме того, среднемировые значения ПОУ, полученные на основе обобщения представленных статистических данных, не проверялись на предмет вариаций, обусловленных управлением, климатом или типом почвы. Возможно также, что это расхождение отчасти объясняется неполным представлением странами-Сторонами отчетности по классам земель. В случае пастбищ в качестве прямых факторов деградации ПОУ чаще всего указывались чрезмерное стравливание, ненадлежащий севооборот и чрезмерная эксплуатация растительности для бытового использования (см. таблицу 17). Напротив, в случае пахотных угодий в качестве прямых факторов деградации ПОУ чаще всего указывались любые другие факторы, что свидетельствует о наличии целого ряда конкретных факторов, определяемых на национальном уровне, но не включенных в стандартную подборку факторов (см. таблицу 17). В случае пастбищ и пахотных угодий непрямые факторы деградации ПОУ в основном были схожими, при этом наиболее часто упоминались демографическое давление и управление (см. таблицу 18).

39. Было установлено, что земли, относящиеся к классам искусственных покровов и других типов земель, имеют самые низкие средние уровни ПОУ (33,06 т/га) (см. диаграмму 14); скорее всего, это связано с тем, что растительный покров, который является основой для пополнения запасов ПОУ органическим углеродом, в этих двух классах развит слабо или отсутствует. В качестве прямых факторов деградации ПОУ в почве искусственных поверхностей указывались рост городов и промышленная деятельность (см. таблицу 17), а в качестве не прямых факторов – демографическое давление, любые другие факторы и землепользование (см. таблицу 18).

## **В. Изменения запасов почвенного органического углерода**

40. Страны-Стороны представили разнородные данные об изменении запасов ПОУ. Подходом, который применялся чаще всего, была стандартная методология расчета изменения запасов ПОУ, основанная на методологии уровня I для расчета изменений запасов ПОУ<sup>20</sup>. Этот подход применялся только в тех случаях, когда в период с 2000 по 2015 год были зафиксированы изменения наземного покрова, и не распространялся на землепользование или удобрения/вводимые ресурсы в отношении земель, относящихся к тому или иному стабильному классу наземного покрова, ввиду отсутствия пригодных данных глобального уровня для анализа этих факторов. В некоторых случаях страны-Стороны смогли представить оценки национального уровня, включая изменения, обусловленные управлением и типами вводимых ресурсов, поскольку они имели доступ к соответствующим данным на национальном уровне и достаточный опыт и средства для проведения оценки столь высокого уровня. Что касается деградации, то в качестве прямых факторов потерь ПОУ, происходящих после изменения наземного покрова, чаще всего указывались вырубка леса, ненадлежащий севооборот, любые другие факторы и ненадлежащее управление почвами (см. таблицу 19). В качестве не прямых факторов, способствующих потерям ПОУ, страны чаще всего указывали демографическое давление, землепользование, управление и бедность (см. таблицу 20).

41. В глобальном масштабе ДПЗ в случае преобразования земель с лесным покровом, пастбищ и водно-болотных угодий в какие-либо другие классы наземного покрова приводила к потерям средних запасов ПОУ, а в случае преобразований искусственных покровов и других типов земель в другие классы наземного покрова – к чистому приросту средних значений запасов ПОУ (см. таблицу 21). Наибольшее изменение показателя ПОУ в абсолютном выражении наблюдалось в случае перевода земель из состава других типов земель в класс земель с лесным покровом, в случае которого на площади 24 986 кв. км положительное изменение составило 68,4 т/га (168%). Наибольшее увеличение в процентном выражении наблюдалось в случае перевода земель из класса искусственных покровов в класс водно-болотных угодий, когда на ограниченной площади в 83 кв. км произошло увеличение показателя ПОУ на 396% (56,9 т/га). О наибольшем абсолютном сокращении ПОУ сообщалось в случае перевода земель из класса земель с лесным покровом в класс других типов земель, когда на площади 31 301 кв. км отрицательное изменение составило 63,3 т/га (60%). О наибольшем сокращении ПОУ в процентном выражении сообщалось в случае перевода земель площадью 391 кв. км из класса от водно-болотных угодий в класс других типов земель, которому соответствовала потеря в 57,4 т/га или сокращение на 78,8% от исходного среднего значения запаса ПОУ (см. таблицу 21).

42. Часто прямыми факторами, приводящими к потере ПОУ в результате вывода земель из класса с лесным покровом, являлись любые другие факторы и вырубка леса (см. таблицу 17). Непрямыми факторами, приводящими к сокращению запасов ПОУ в районах, ранее относившихся к землям с лесным покровом, были землепользование,

<sup>20</sup> Адаптированный подход, заимствованный из руководящих принципов Межправительственной группы экспертов по изменению климата для национальных кадастров парниковых газов 2006 года.

демографическое давление и бедность. В случае вывода земель из класса пастбищ прямыми факторами деградации по показателю ПОУ являлись ненадлежащий севооборот, чрезмерное стравливание пастбищ и ненадлежащее управление почвами. Непрямые факторы, действующие в случае вывода земель из состава любого изначального класса наземного покрова, в основном были схожими, и при этом чаще всего упоминались демографическое давление, землепользование, бедность и управление (см. таблицу 19 и таблицу 20).

43. На глобальном уровне количество «горячих точек» (46), о которых была представлена информация, в два раза превысило количество «точек надежды» (20), на которые приходится 732 000 кв. км и 137 000 кв. км соответственно (см. диаграмму 15). Африка лидирует как по количеству, так и по площади «горячих точек», о которых были представлены данные; за ней следуют Азия (по площади таких точек) и ЦВЕ (по их количеству). **В целом лишь немногие страны представили сведения о «горячих точках»/«точках надежды», связанных с изменением ПОУ. Это свидетельствует о том, что, несмотря на достаточно хорошее представление о прямых и непрямах факторах, приводящих к уменьшению ПОУ, уровень географических знаний, необходимых для обнаружения «горячих точек»/«точек надежды», оказался низким почти во всех странах-Сторонах.**

## V. Дополнительные показатели, релевантные на национальном уровне

44. Странам-Сторонам было предложено представить информацию о любых дополнительных показателях, имеющих отношение к СЦ 1, которые используются на национальном и субнациональном уровнях. Дополнительные показатели могут помочь в интерпретации и понимании глобальных показателей и обеспечивают проведение оценки деградации земель образцом, значимым для национального/местного уровней.

45. Сорок три страны-Стороны сообщили об использовании в общей сложности 99 дополнительных показателей, относящихся к СЦ 1 (см. таблицу 22). Большинство из этих показателей касаются экосистемных услуг, имеющих отношение к земельным ресурсам, и релевантных для местного уровня проблем, таких как загрязнение тяжелыми металлами и засоление. Страны также сообщили о социально-экономических показателях для оценки прогресса в области стимулирующей политики и нормативно-правовых актов или же для оценки осуществления мер, направленных на предотвращение, сокращение или обращение вспять деградации земель.

## VI. Доля деградировавших земель по отношению к общей площади суши (показатель 15.3.1 ЦУР)

46. Странам-Сторонам было предложено представить информацию i) об общей площади деградировавших земель и ii) о доле деградировавших земель по отношению к общей площади суши (т.е. по показателю 15.3.1 ЦУР, для расчета которого три относящиеся к земельным ресурсам показателя КБОООН используются в качестве вспомогательных показателей) в качестве вклада в осуществление последующей деятельности в связи с Повесткой дня в области устойчивого развития на период до 2030 года и ее обзора. Странам было также предложено представить информацию о методе, используемом для расчета показателя, и уровне их уверенности в своей оценке.

47. В общей сложности **127 стран-Сторон представили количественную информацию по показателю 15.3.1 ЦУР**: 46 стран-Сторон из Африки, 32 из Азии, 25 из ЛАКБ, 8 из ССЗМ и 12 из ЦВЕ, а также остальные страны, которые не были отнесены к какой-либо группе. Представленные данные охватывают приблизительно 61% общей площади мировой суши.

48. Для расчета показателя 15.3.1 ЦУР 94 из 110 стран (84%) использовали все три вспомогательных показателя, а остальные страны использовали только один или два вспомогательных показателя (см. таблицу 23). Большинство стран учитывали вспомогательные показатели с использованием подхода, основанного на принципе «преимущество худшего», в то время как некоторые страны использовали индивидуальные или неуточненные методы.

49. В целом 84 из 110 стран-Сторон (76%) в полном объеме применяли методологию расчета показателя 15.3.1 ЦУР, согласно которой для определения степени деградации используются все три вспомогательных показателя, касающиеся наземного покрова, продуктивности земель и запасов углерода (а именно запасов ПОУ), и подход, основанный на принципе «преимущество худшего» (см. таблицу 23). Несколько стран-Сторон приняли решение представить сведения лишь по части своей национальной территории, и в некоторых случаях предоставленные данные о площади земель варьировались в зависимости от вспомогательного показателя. Большинство представивших доклады стран-Сторон (86%) указали качественный уровень уверенности в данных по показателям, лежащим в основе оценки доли деградировавших земель. Среди стран, представивших сведения об уровне уверенности в своей оценке, 21% сообщили о высоком уровне уверенности (основанном на всесторонних доказательствах), 50% сообщили о среднем уровне уверенности (основанном на частичных доказательствах) и 29% сообщили о низком уровне уверенности (основанном на ограниченных доказательствах) (см. таблицу 24). В тех случаях, когда указывался низкий уровень уверенности, страны-Стороны ссылались на полное или частичное отсутствие национальных данных, пригодных для использования в целях проверки стандартных данных, нехватку инструментов для проведения проверки, а в случае их наличия для использования при проверке – на несоответствие национальным данным, а также низкое пространственное разрешение стандартных данных по сравнению с размерами страны. Страны, указавшие средний уровень уверенности, ссылались главным образом на отсутствие национальных данных для использования в целях проверки наборов стандартных данных, а также на некоторые несоответствия, выявленные при использовании национальных данных для проверки стандартных данных. Страны, указавшие высокий уровень уверенности в использованных данных по показателям, ссылались на национальную валидацию стандартных данных, использование национальных данных и национальной статистики и объективность представленных стандартных данных.

50. Доля деградировавших земель по отношению к общей площади суши, согласно представленным странами-Сторонами данным, составляет 19,2% или более 17,5 млн кв. км (см. таблицу 25). Доля деградировавших земель в регионах КБОООН составила 27,7%, или 5,1 млн кв. км в ЛАКБ, 24% или 6,8 млн кв. км в Азии, 17% или 4,2 млн кв. км в Африке, 13,7% или 248 000 кв. км в ССЗМ и 6,7% или 1,2 млн кв. км в ЦВЕ. В таблице также приводится сводная информация о доле деградировавших земель в субрегионах КБОООН. В страновом разрезе доля деградировавших земель по отношению к площади территории стран представлена на диаграмме 16.

51. Ожидается, что КБОООН, как курирующее учреждение по показателю 15.3.1 ЦУР, передаст эту информацию в качестве вклада в подготовку глобальных докладов о ЦУР 2019 года и создание глобальных баз данных по ЦУР за 2019 год.

## VII. Добровольные целевые показатели

### A. Целевые показатели достижения нейтрального баланса деградации земель

52. Странам-Сторонам было предложено представить информацию об установленных ими добровольных целевых показателях достижения НБДЗ в соответствии с их конкретными национальными условиями и приоритетами в области

развития. Странам было также предложено указать ожидаемый год достижения этих целевых показателей и уровень их применения (например, национальный, субнациональный или конкретной территории).

53. Восемьдесят две страны-Стороны установили целевые показатели достижения НБДЗ, в то время как 36 стран планируют это сделать (см. таблицу 26)<sup>21</sup>. Установленные странами целевые показатели достижения НБДЗ существенно варьируются, отражая различия между происходящими на разных уровнях процессами деградации земель, а также различия в уровнях амбициозности и концепциях НБДЗ, которые были определены каждой страной – Стороной КБОООН с учетом своих национальных условий. В целом 64% из 446 целевых показателей, установленных странами, относятся к национальному уровню (см. таблицу 26), и большинство стран сформулировали целевые показатели достижения НБДЗ, которые i) укладываются во временные рамки до 2030 года, учитывающие как график осуществления Рамочной стратегии КБОООН на 2018–2030 годы, так и график осуществления Повестки дня на период до 2030 года; ii) содержат четко определенные элементы количественной информации, позволяющие осуществлять мониторинг (например, проценты, единицы площади); и iii) объединяют в себе целевые (под)показатели по крайней мере двух из трех элементов иерархии мер реагирования в связи с НБДЗ<sup>22</sup>.

54. Дополнительной информации, представленной странами, оказалось недостаточно для того, чтобы сделать выводы относительно уровня, на котором были приняты целевые показатели.

## **В. Другие целевые показатели**

55. Странам-Сторонам было предложено представить информацию о любых установленных ими дополнительных целевых показателях, имеющих отношение к СЦ 1. Странам было также предложено указать ожидаемый год достижения этих целевых показателей и уровень их применения (например, национальный или субнациональный).

56. Шестьдесят восемь стран-Сторон установили другие целевые показатели, имеющие отношение к СЦ 1; 88% этих целевых показателей установлены на национальном уровне (см. таблицу 27), и их подавляющее большинство согласуется с графиком достижения ЦУР к 2030 году. Вместе с тем, как и в случае с целевыми показателями, относящимися к НБДЗ, большинство других целевых показателей направлено на предотвращение, сокращение или обращение вспять деградации земель или же на создание благоприятных условий для борьбы с деградацией земель посредством разработки политики, принятия законодательства, повышения осведомленности, проведения исследований или мониторинга.

## **VIII. Выводы и рекомендации**

57. Настоящий анализ охватывает страны-Стороны, которые представили данные по трем показателям прогресса КБОООН и связанным с ними параметрам, касающимся наземного покрова, ДПЗ и ПОУ, а также показателя 15.3.1 ЦУР. Анализ основан на данных, полученных в отчетах 135, 128, 126 и 127 стран-Сторон, на которые приходится соответственно 58,4%, 53,3%, 53,2% и 61% площади мировой суши. Кроме того, 43 страны представили информацию по релевантным на национальном уровне 99 дополнительным показателям.

<sup>21</sup> Данные основаны на национальных докладах, полученных до 31 августа 2018 года, и поэтому могут отличаться от данных, используемых для установления целевых показателей по НБДЗ, которые содержатся в документе ICCD/CRIC(17)/3.

<sup>22</sup> Иерархия мер реагирования в связи с НБДЗ: предотвращение > сокращение > обращение вспять деградации земель.

58. Полученные данные позволили скомпилировать статистические данные регионального и глобального уровня, характеризующие страны-Стороны, представившие данные. Три относящихся к земельным ресурсам показателя прогресса позволяют с большей степенью согласованности составить представление о состоянии деградации земель во всем мире, в то время как дополнительные национальные показатели высвечивают реалии, обуславливающие различия в деградации земель на местном уровне. Расчет показателя 15.3.1 ЦУР дает первоначальное представление о ходе достижения НДЗБ, что имеет отношение к глобальной базе данных<sup>23</sup> и отчетности по показателям ЦУР за 2019 год.

59. Информация, касающаяся добровольных целевых показателей достижения НБДЗ и других национальных целевых показателей, свидетельствует о том, что 82 страны-Стороны уже установили целевые показатели достижения НБДЗ и 36 стран-Сторон планируют это сделать, а еще 68 стран установили другие целевые показатели, в основном в национальном масштабе.

60. Страны-Стороны сообщили о том, что «горячие точки» превысили «точки надежды» как по количеству, так и по площади.

61. Страны-Стороны чаще всего указывали вырубку леса, чрезмерное сгравливание пастбищ и ненадлежащее управление почвами в качестве прямых факторов изменений, а демографическое давление, землепользование, бедность, управление и образование в качестве их непрямых факторов. Высокая частота упоминания в отчетности любых других факторов свидетельствует о том, что значительная часть релевантных на национальном уровне/контекстуальных знаний о факторах деградации еще не охвачена процессом представления отчетности.

62. Большинство стран-Сторон использовали стандартные данные для представления отчетности по относящимся к земельным ресурсам показателям прогресса, что подчеркивает полезность и устойчивость данных, подготовленных согласованным на глобальном уровне образом, и потребность в таких данных, способствующих снижению для многих стран препятствий к представлению отчетности. Кроме того, страны-Стороны указали, что они пользовались плагином Trends.Earth, который позволяет на национальном уровне адаптировать стандартные данные к официальным границам стран, а также вводить национальные наборы данных, используя те же методы, классы и базовые алгоритмы, которые применяются для расчета стандартных. Таким образом, путем непосредственного использования стандартных данных или анализа национальных данных с помощью плагина Trends.Earth большинство стран представили согласованную с методологической точки зрения отчетность по СЦ 1.

63. Вместе с тем наличие различий в сфере охвата отчетности, используемых методах и масштабировании процессов обработки данных подчеркивает, что представление отчетности с использованием пространственно-явно-явных биофизических показателей по-прежнему остается сложной задачей. Несмотря на то, что такие различия ограничивают возможности прямого сопоставления представленных национальных данных, агрегированные результаты дают представление о деградации земель в глобальном масштабе. Кроме того, был достигнут значительный прогресс в обеспечении методологической согласованности отчетности по показателям прогресса при одновременном укреплении потенциала в плане ответственности стран за мониторинг показателей прогресса и анализ данных.

<sup>23</sup> <https://unstats.un.org/sdgs/indicators/database/>.

64. Ниже перечислены основные замечания по каждому показателю прогресса и показателю 15.3.1 ЦУР, вытекающие из анализа представленных данных, имеющих отношение к СЦ 1:

#### *Наземный покров*

- Глобальные тенденции указывают на то, что в период с 2000 по 2015 год сокращение площади классов естественного наземного покрова превысило их прирост более чем на 250 000 кв. км.
- В случае пастбищ наблюдаются небольшие колебания тренда, однако потери их площади к 2015 году составили ~ 300 000 кв. км.
- Площадь искусственных покровов увеличилась в период с 2000 по 2015 год почти на одну треть, причем основная часть этого увеличения произошла за счет преобразования естественных и полустественных покровов.

#### *Продуктивность земель*

- О тенденциях снижения ДПЗ или подверженности ДПЗ стрессу было сообщено в отношении 20% площади суши с растительным покровом, класс наземного покрова которой не изменился, причем наиболее сильные негативные тенденции наблюдались в случае пастбищ.
- В случае изменения класса наземного покрова наиболее выраженные негативные профили изменения ДПЗ (более чем половина площадей, охваченных отчетностью) наблюдались в результате преобразования земель с лесным покровом в пастбища.

#### *Запасы углерода*

- Преобразования земель с лесным покровом, пастбищ или водно-болотных угодий в какие-либо другие классы наземного покрова в целом приводили к потерям ПОУ.
- Преобразования искусственных покровов и других типов земель в любой другой класс наземного покрова в целом приводили к приросту ПОУ.
- Представленные данные о средних запасах ПОУ страдали противоречивостью между разными классами наземного покрова, при этом некоторые страны представили данные по запасам только в отношении одной подгруппы классов.

#### *Доля деградировавших земель*

- Доля деградировавших земель по отношению к общей площади суши, согласно представленным странами-Сторонами данным, составляет 19,2% или более 17,5 млн кв. км (см. таблицу 25).
- Две трети стран-Сторон, представивших данные, в полном объеме применяли методологию расчета показателя 15.3.1 ЦУР.
- Менее одной трети стран-Сторон, представивших данные, сообщили о высоком уровне уверенности в своей оценке доли деградировавших земель; половина стран-Сторон сообщила о среднем уровне уверенности и одна треть из них – о низком уровне уверенности, исходя из оценки данных, лежащих в основе расчетов показателей прогресса.

65. На КРОК 17 Стороны, возможно, пожелают рассмотреть настоящие выводы и следующие рекомендации, с тем чтобы начать заблаговременно консультации по проектам решений, которые будут препровождены КС 14.

66. Стороны, возможно, пожелают:

*в целях продолжения работы по поддержанию усилий, направленных на достижение нейтрального баланса деградации земель,*

а) поддержать Стороны и при поддержке секретариата КБОООН и Глобального механизма КБОООН активизировать усилия по созданию благоприятных для достижения НБДЗ условий как на уровне комплексного планирования землепользования, так и на уровне разработки преобразующих проектов и программ в целях:

i) проведения совместно с соответствующими международными партнерами работы по расширению инициатив, способствующих увеличению площади земель с лесным покровом, при одновременном стремлении обратить вспять тенденции к снижению в тех районах, в отношении которых о них сообщалось;

ii) проведения совместно с соответствующими международными партнерами работы по активизации/расширению масштабов применения подходов, призванных обратить вспять тенденции к снижению продуктивности пастбищ;

iii) проведения совместно с соответствующими партнерами работы по налаживанию связей между сельскими и городскими районами для оптимизации роста городов/пригородных районов во избежание нарастающей утраты продуктивных сельскохозяйственных пахотных угодий, пастбищ и земель с лесным покровом;

iv) проведения совместно с соответствующими партнерами работы по систематическому включению данных мониторинга НБДЗ в процесс планирования землепользования от национального до местного уровня;

v) проведения работы совместно с соответствующими курирующими учреждениями по показателям ЦУР, способными помочь в проведении мониторинга прямых и непрямых факторов деградации земель и управлении ими;

*в целях продолжения работы по совершенствованию наборов данных для относящихся к земельным ресурсам показателей прогресса*

б) призвать Стороны при поддержке секретариата КБОООН и в сотрудничестве с другими соответствующими международными органами и организациями активизировать усилия по повышению качества данных посредством:

i) расширения национальных сетей картирования и мониторинга почв с целью увеличения охвата, повышения разрешения и точности данных по ПОУ;

ii) активизации картирования и моделирования ПОУ на национальном и глобальном уровнях путем коллективной координации и включения имеющихся данных в соответствующие национальные и глобальные открытые хранилища данных;

iii) включения надземных и подземных запасов углерода в полную методологию учета уровня II МГЭИК, связанную с обработкой данных моделирования и чистого учета;

iv) развития коллективно разрабатываемых инструментов для валидации данных в целях совершенствования национальных наборов данных для относящихся к земельным ресурсам показателей прогресса;

*в целях продолжения работы по гармонизации относящихся к земельным ресурсам показателей прогресса и управлению данными*

с) призвать Стороны при поддержке секретариата КБООН и в сотрудничестве с Группой по наблюдениям за Землей (ГНЗ) и участвующими организациями, а также с Инициативой ГНЗ НБДЗ<sup>24</sup> наращивать усилия, направленные на:

i) дальнейшую разработку согласованных данных для относящихся к земельным ресурсам показателей прогресса с использованием новых методов, данных и/или методологий для достижения более высокой непротиворечивости в ходе будущих циклов отчетности<sup>25</sup>;

ii) укрепление национального потенциала для обеспечения того, чтобы национальные наборы данных можно было легко использовать для представления отчетности по относящимся к земельным ресурсам показателям прогресса по КБООН с помощью стандартизированной автоматизации согласованных алгоритмов, используемых в инструментах/ плагинах с открытым исходным кодом, таких как Trends.Earth;

iii) оказание поддержки инициативам по разработке, автоматизированному анализу и хранению данных на основе инструментов с открытым кодом в целях сокращения дублирования усилий и обеспечения того, чтобы данные по показателям прогресса были актуальными, воспроизводимыми, глобально применимыми и стимулирующими для стран-Сторон;

iv) обеспечение долгосрочной согласованности и устойчивости систем данных, поддерживающих процесс представления отчетности, в том числе систем обнаружения данных, доступа к ним и их хранения, которые оказывают помощь в сборе результатов наблюдений в целях валидации, курирования, контроля качества, гармонизации, анализа и архивирования данных.

<sup>24</sup> <https://www.earthobservations.org/activity.php?id=149>.

<sup>25</sup> См. ICCD/CRIC(17)/8, пункты 14 i) и 52 d).

## Annex

[English only]

## Tables and figures

## I. Introduction

1. This annex contains the tables and figures relevant to the parent document “Preliminary analysis – strategic objective 1: To improve the condition of affected ecosystems, combat desertification/land degradation, promote sustainable land management and contribute to land degradation neutrality” prepared for the seventeenth session of the Committee for the Review of the Implementation of the Convention.

2. The tables and figures herein are presented under section headings that mirror those found in the main document and are numbered according to their appearance in the main document. Each main section heading within this annex is separated into subsections containing the tables relevant to that section and then the figures, where relevant.

## II. Land cover tables and figures

## A. Land cover tables

Table 1  
Distribution of land cover stocks (km<sup>2</sup>) and percentage over global and regionally reported land areas as of 2015

Region	Tree-covered areas		Grassland		Cropland		Wetland		Artificial surfaces		Other land	
	Area (1000s km <sup>2</sup> )	Percentage	Area (1000s km <sup>2</sup> )	Per- centage								
Africa	5 892	23.9	6 334	25.7	4 013	16.3	369	1.5	67	0.3	7 948	32.3
Asia	4 285	19.3	6 080	27.4	4 577	20.6	369	1.7	268	1.2	6 633	29.9
LAC	8 805	44.6	6 250	31.6	3 286	16.6	605	3.1	78	0.4	737	3.7
NMED	523	28.6	292	16.0	913	49.9	9	0.5	46	2.5	47	2.5
CEE	8 362	47.7	1 039	5.9	2 113	12.1	2 285	13.1	192	1.1	3 521	20.1
Global	28 192	32.4	20 134	23.1	15 426	17.7	3 643	4.2	692	0.8	18 896	21.7

Notes: LAC = Latin America and the Caribbean; NMED = Northern Mediterranean; CEE = Central and Eastern Europe

Table 2

**Cumulative change in land area and as percentage of original area for different land cover classes from 2000–2015**

Region name	Year	Tree-covered areas		Grassland		Cropland		Wetland		Artificial surfaces		Other land	
		Net area change (km <sup>2</sup> 1000s)	Percent change	Net area change (km <sup>2</sup> 1000s)	Percent change	Net area change (km <sup>2</sup> 1000s)	Percent change	Net area change (km <sup>2</sup> 1000s)	Percent change	Net area change (km <sup>2</sup> 1000s)	Percent change	Net area change (km <sup>2</sup> 1000s)	Percent change
Africa	2005	21	0.4	-70	-1.1	61	1.6	2	0.7	7	15.5	-11	-0.1
	2010	7	0.1	-132	-2.0	120	3.1	3	1.0	14	30.8	0	0.0
	2015	-4	-0.1	-183	-2.8	133	3.4	5	1.5	23	51.6	47	0.6
Asia	2005	-6	-0.1	16	0.3	84	2.0	4	1.0	16	7.9	-103	-1.5
	2010	-11	-0.3	-342	-5.5	215	5.1	18	5.4	40	20.0	77	1.1
	2015	24	0.6	-186	-3.0	352	8.3	34	10.0	69	34.4	-290	-4.2
LAC	2005	-171	-1.9	43	0.7	106	3.4	4	0.7	9	16.7	0	0.0
	2010	-210	-2.3	48	0.8	134	4.2	6	1.0	16	31.7	-1	-0.2
	2015	-270	-3.0	77	1.3	136	4.3	8	1.3	26	50.4	24	3.4
NMED	2005	6	1.1	-3	-0.8	-8	-0.9	0	1.1	7	22.2	-2	-3.0
	2010	14	2.7	-6	-2.1	-16	-1.7	0	2.1	11	34.9	-3	-5.5
	2015	15	2.9	-8	-2.5	-19	-2.0	0	2.6	15	48.6	-4	-7.5
CEE	2005	10	0.1	-1	-0.1	-12	-0.6	0	0.0	7	4.4	-2	-0.1
	2010	198	2.4	-3	-0.3	-12	-0.6	-2	-0.1	17	10.1	-2	-0.1
	2015	198	2.4	1	0.1	-14	-0.7	16	0.7	22	13.3	-10	-0.3
Global	2005	-142	-0.5	-15	-0.1	222	1.5	10	0.3	56	10.6	-118	-0.6
	2010	-2	0.0	-436	-2.1	430	2.9	26	0.7	110	21.0	71	0.4
	2015	-35	-0.1	-301	-1.5	575	3.9	63	1.7	168	32.2	-233	-1.2

Notes: LAC = Latin America and the Caribbean; NMED = Northern Mediterranean; CEE = Central and Eastern Europe

Table 3

**Land area converted from natural vegetation land cover classes (natural land losses) and converted to natural land cover classes (natural land gains) as well as transitions between other classes (other transitions) as net area change (km<sup>2</sup> 1000s) and percent change between 2000 and 2015**

Region	Land cover transition	Tree-covered areas		Grassland		Cropland		Wetland		Artificial surfaces		Other land		Total	
		Net area change	Percent change	Net area change (km <sup>2</sup> 1000s)	Percent change	Net area change (km <sup>2</sup> 1000s)	Percent change	Net area change (km <sup>2</sup> 1000s)	Percent change						
		(km <sup>2</sup> 1000s)		(km <sup>2</sup> 1000s)		(km <sup>2</sup> 1000s)		(km <sup>2</sup> 1000s)		(km <sup>2</sup> 1000s)		(km <sup>2</sup> 1000s)		(km <sup>2</sup> 1000s)	
Africa	Natural land losses	-	-	-	-	231.0	1.8	-	-	8.9	0.1	113.3	0.9	353.1	2.8
	Natural land gains	56.5	0.4	136.1	1.1	-	-	7.1	0.1	-	-	-	-	199.7	1.6
Asia	Natural land losses	-	-	-	-	288.4	2.7	-	-	22.2	0.2	256.3	2.4	566.9	5.2
	Natural land gains	135.1	1.2	446.2	4.1	-	-	15.4	0.1	-	-	-	-	596.7	5.5
LAC	Natural land losses	-	-	-	-	266.0	1.7	-	-	11.3	0.1	6.6	0.0	283.8	1.8
	Natural land gains	66.4	0.4	52.2	0.3	-	-	1.6	0.0	-	-	-	-	120.2	0.8
NMED	Natural land losses	-	-	-	-	8.7	1.1	-	-	2.5	0.3	0.2	0.0	11.4	1.4
	Natural land gains	17.6	2.1	1.4	0.2	-	-	0.0	0.0	-	-	-	-	19.0	2.3
CEE	Natural land losses	-	-	-	-	4.8	0.0	-	-	0.8	0.0	0.8	0.0	6.4	0.1
	Natural land gains	11.1	0.1	10.1	0.1	-	-	0.7	0.0	-	-	-	-	22.0	0.2
Global	Natural land losses	-	-	-	-	803.9	1.5	-	-	48.2	0.1	377.2	0.7	1 229.3	2.4
	Natural land gains	292.8	0.6	647.1	1.2	-	-	24.9	0.0	-	-	-	-	964.8	1.8

Notes: LAC = Latin America and the Caribbean; NMED = Northern Mediterranean; CEE = Central and Eastern Europe

Table 4  
**Critical land cover transitions by different regions and globally between 2000 and 2015**

<i>Region</i>	<i>Transition class</i>	<i>Area (km<sup>2</sup> 1000s)</i>	<i>Percent initial area</i>
Africa	Conversion from tree-covered areas to other land types (deforestation)	172.2	2.9
	Conversion from natural and semi-natural vegetated land to artificial areas	18.4	0.1
	Conversion from natural and semi-natural vegetated land to other land	117.2	0.7
	Conversion from cropland to natural vegetated land	71.2	1.8
	Conversion from other land types to tree-covered areas	163.6	0.9
Asia	Conversion from tree-covered areas to other land types (deforestation)	270.8	6.4
	Conversion from natural and semi-natural vegetated land to artificial areas	59.9	0.4
	Conversion from natural and semi-natural vegetated land to other land	385.1	2.6
	Conversion from cropland to natural vegetated land	141.1	3.3
	Conversion from other land types to tree-covered areas	409.9	2.3
LAC	Conversion from tree-covered areas to other land types (deforestation)	447.3	4.9
	Conversion from natural and semi-natural vegetated land to artificial areas	26.2	0.1
	Conversion from natural and semi-natural vegetated land to other land	7.1	0.0
	Conversion from cropland to natural vegetated land	111.3	3.5
	Conversion from other land types to tree-covered areas	217.7	2.0
NMED	Conversion from tree-covered areas to other land types (deforestation)	8.1	1.6
	Conversion from natural and semi-natural vegetated land to artificial areas	10.9	0.6
	Conversion from natural and semi-natural vegetated land to other land	0.4	0.0
	Conversion from cropland to natural vegetated land	18.3	2.0
	Conversion from other land types to tree-covered areas	21.4	1.6
CEE	Conversion from tree-covered areas to other land types (deforestation)	6.5	0.1
	Conversion from natural and semi-natural vegetated land to artificial areas	14.3	0.1
	Conversion from natural and semi-natural vegetated land to other land	0.8	0.0
	Conversion from cropland to natural vegetated land	12.8	0.6
	Conversion from other land types to tree-covered areas	15.3	0.2
Global	Conversion from tree-covered areas to other land types (deforestation)	911.1	3.2
	Conversion from natural and semi-natural vegetated land to artificial areas	143.2	0.2
	Conversion from natural and semi-natural vegetated land to other land	510.7	0.8
	Conversion from cropland to natural vegetated land	361.5	2.4
	Conversion from other land types to tree-covered areas	835.4	1.4

Notes: LAC = Latin America and the Caribbean; NMED = Northern Mediterranean; CEE = Central and Eastern Europe

Table 5  
**Area change (km<sup>2</sup> 1000s) from initial land cover classes (rows) to final land cover classes (columns) between 2000 and 2015 for different regions**

Region name	Land cover	Tree-covered areas		Cropland (km <sup>2</sup> 1000s)	Wetland (km <sup>2</sup> 1000s)	Artificial surfaces		Other land (km <sup>2</sup> 1000s)
		(km <sup>2</sup> 1000s)	Grassland (km <sup>2</sup> 1000s)			(km <sup>2</sup> 1000s)	(km <sup>2</sup> 1000s)	
Africa	Tree-covered areas	5 652.9	79.8	83.0	2.4	5.4	1.6	
	Grassland	105.6	5 271.8	146.8	1.0	3.2	106.1	
	Cropland	49.4	15.9	3 472.0	6.0	9.4	3.9	
	Wetland	1.5	0.8	1.2	341.6	0.3	5.6	
	Artificial surfaces	0.1	0.1	0.2	0.1	26.5	2.0	
	Other land	7.0	120.1	7.8	1.0	5.0	7 754.5	
Asia	Tree-covered areas	2 379.3	109.3	106.9	9.1	7.8	37.8	
	Grassland	270.8	4 920.0	174.9	40.4	13.3	211.2	
	Cropland	79.8	55.4	3 050.6	5.9	37.7	128.8	
	Wetland	3.9	31.9	6.6	169.1	1.0	7.3	
	Artificial surfaces	5.4	2.5	15.8	1.3	110.5	5.5	
	Other land	49.9	388.3	301.3	8.1	20.1	3 021.0	
LAC	Tree-covered areas	7 547.5	226.8	167.1	50.5	2.4	0.6	
	Grassland	112.0	5 460.1	96.7	2.9	8.2	5.8	
	Cropland	66.1	44.0	2 926.0	1.2	14.9	0.5	
	Wetland	39.3	51.4	2.2	479.9	0.8	0.2	
	Artificial surfaces	0.1	0.3	0.6	0.0	43.6	0.0	
	Other land	0.2	7.9	0.6	0.4	0.4	254.8	
NMED	Tree-covered areas	458.2	1.6	5.1	0.1	1.1	0.1	
	Grassland	3.8	272.9	3.6	0.0	1.3	0.1	
	Cropland	17.4	0.9	880.1	0.0	8.5	0.2	
	Wetland	0.1	0.0	0.0	7.1	0.1	0.0	
	Artificial surfaces	0.0	0.0	0.0	0.0	26.7	0.0	
	Other land	0.2	0.5	0.5	0.0	3.2	46.0	
CEE	Tree-covered areas	337.2	1.3	4.0	0.2	0.4	0.5	
	Grassland	4.1	58.8	0.8	0.3	0.3	0.3	
	Cropland	10.7	1.8	694.5	0.2	13.5	0.0	
	Wetland	0.0	0.2	0.0	4.4	0.0	0.0	
	Artificial surfaces	0.0	0.0	0.1	0.0	21.0	0.0	
	Other land	0.4	8.3	0.7	0.5	0.0	2.9	
Global	Tree-covered areas	16 691.0	420.9	369.0	62.3	18.1	40.8	
	Grassland	497.7	16 120.9	424.7	44.8	27.9	323.4	
	Cropland	229.0	119.0	11 543.4	13.5	95.0	133.5	
	Wetland	45.0	84.4	10.1	1 006.4	2.2	13.0	
	Artificial surfaces	5.6	3.0	16.7	1.4	254.9	7.6	
	Other land	58.2	525.1	310.9	10.0	28.6	11 088.9	

Notes: LAC = Latin America and the Caribbean; NMED = Northern Mediterranean; CEE = Central and Eastern Europe

Table 6  
Number of times direct drivers were attributed to land cover class transition by regions

<i>Region</i>	<i>Deforestation</i>	<i>Over-grazing</i>	<i>Improper management of annual, perennial, scrub and tree crops</i>	<i>Improper soil management</i>	<i>Urbanization</i>	<i>Overexploitation of vegetation for domestic use</i>	<i>Release of airborne pollutants</i>	<i>Discharges</i>	<i>Disturbance of the water cycle</i>	<i>Industrial activities</i>	<i>Any other</i>
Africa	44	29	38	37	30	39	2	6	7	12	45
Asia	27	4	17	8	17	18	-	2	5	9	29
LAC	20	5	8	15	13	5	3	1	6	4	23
NMED	1	-	4	2	8	-	-	-	-	3	2
CEE	9	-	7	1	7	-	-	2	-	4	5
Global	102	38	76	63	76	62	5	11	18	32	106

Notes: LAC = Latin America and the Caribbean; NMED = Northern Mediterranean; CEE = Central and Eastern Europe

Table 7  
Number of times direct drivers were attributed to land cover transition by initial land cover class

<i>From</i>	<i>Area (km<sup>2</sup> 1000s)</i>	<i>Deforestation</i>	<i>Over-grazing</i>	<i>Improper management of annual, perennial, scrub and tree crops</i>	<i>Improper soil management</i>	<i>Urbanization</i>	<i>Over-exploitation of vegetation for domestic use</i>	<i>Release of airborne pollutants</i>	<i>Discharges</i>	<i>Disturbance of the water cycle</i>	<i>Industrial activities</i>	<i>Any other</i>
Tree-covered areas	674	90	11	34	22	21	37	2	2	6	12	22
Grassland	1 161	6	23	16	18	15	19	1	3	3	3	35
Cropland	438	4	3	18	19	27	5	2	4	4	12	30
Wetland	8	1	-	3	3	5	1	-	1	4	2	4
Artificial surfaces	4	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-
Other land	655	-	1	3	1	6	-	-	1	1	3	15
Total	2 940	102	38	76	63	76	62	5	11	18	32	106

Table 8  
**Number of times indirect drivers were attributed to land cover transition across regions**

<i>Region</i>	<i>Population pressure</i>	<i>Governance, institutional settings and policies</i>	<i>Education, access to knowledge and support services</i>	<i>Land tenure</i>	<i>Labour availability</i>	<i>Poverty</i>	<i>War and conflict</i>	<i>Any other</i>
Africa	91	40	47	61	11	55	21	24
Asia	31	19	8	19	6	25	-	13
LAC	21	14	8	22	4	16	-	18
NMED	11	2	-	3	1	4	-	-
CEE	8	4	3	11	4	2	-	7
Global	165	79	66	118	26	102	21	62

Notes: LAC = Latin America and the Caribbean; NMED = Northern Mediterranean; CEE = Central and Eastern Europe

Table 9  
**The number of times indirect drivers were attributed to land cover transition by initial land cover class**

<i>Land cover</i>	<i>Area (km<sup>2</sup> 1000s)</i>	<i>Population pressure</i>	<i>Governance, institutional settings and policies</i>	<i>Education, access to knowledge and support services</i>	<i>Land tenure</i>	<i>Labour availability</i>	<i>Poverty</i>	<i>War and conflict</i>	<i>Any other</i>
Tree-covered areas	727	73	22	20	59	8	51	8	22
Grassland	1 178	44	21	17	33	3	24	4	17
Cropland	439	30	25	20	23	10	19	7	11
Wetland	8	6	5	4	2	-	3	1	5
Artificial surfaces	3	-	-	-	-	-	1	-	-
Other land	577	10	6	5	1	5	4	1	6
Total	2 934	165	79	66	118	26	102	21	62

## B. Land cover figures

Figure 1  
Reported, unreported and no data for land cover indicator for the reporting period

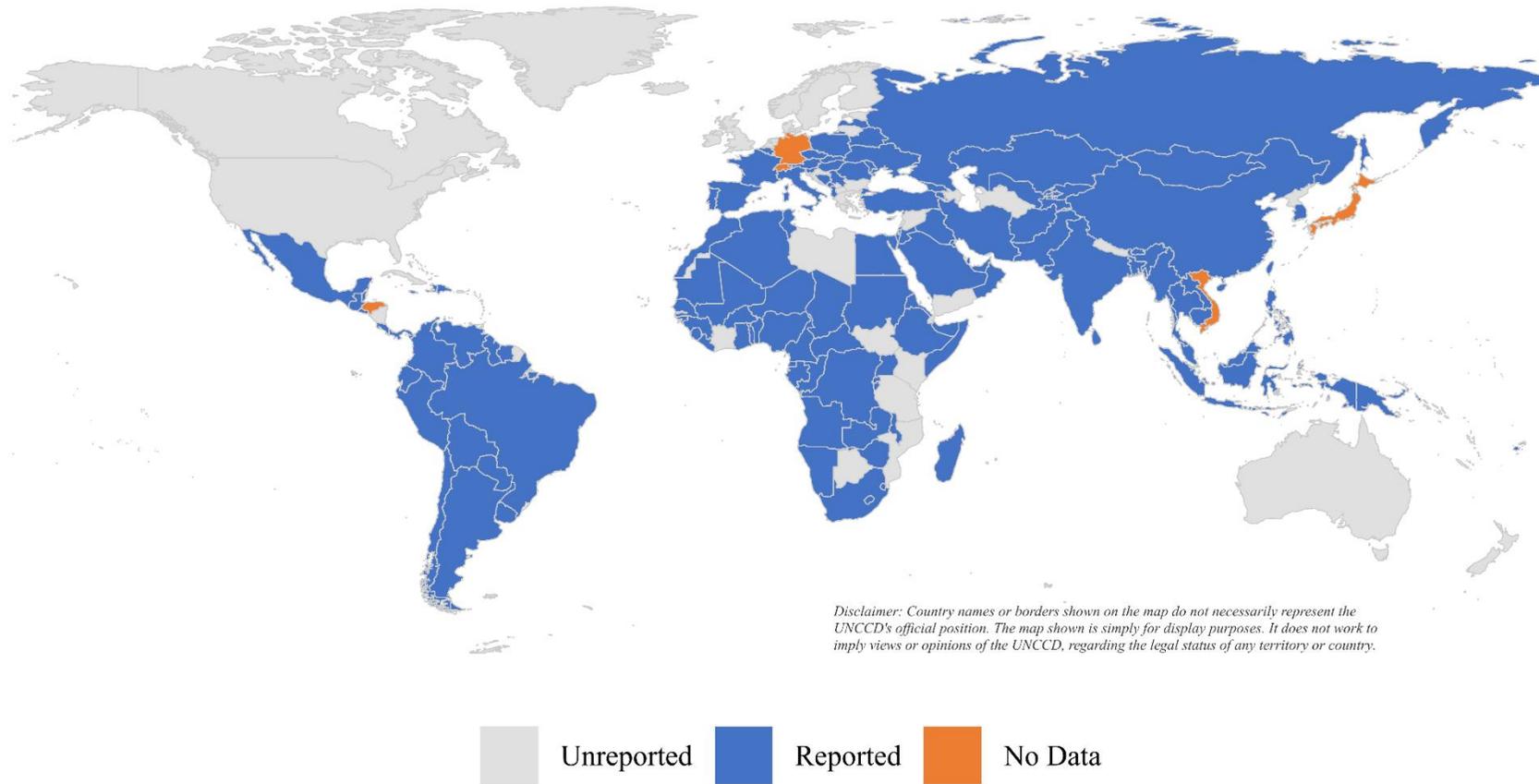


Figure 2  
**Data sources used by country Parties in reporting for land cover**

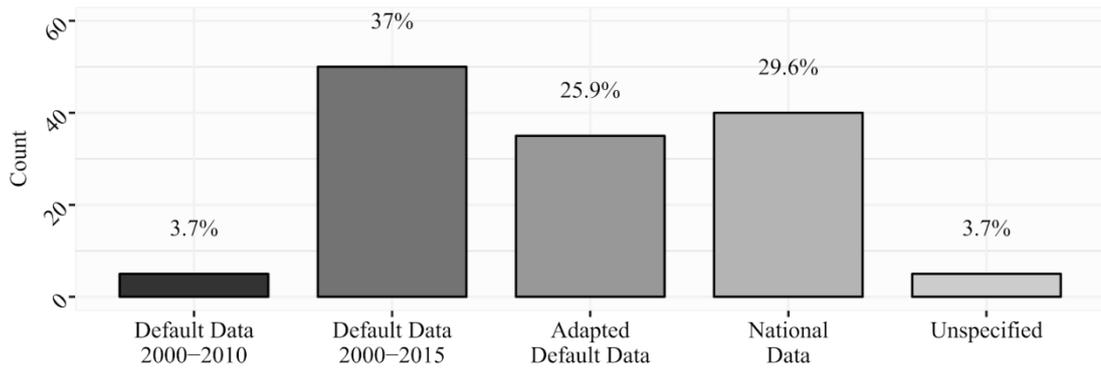
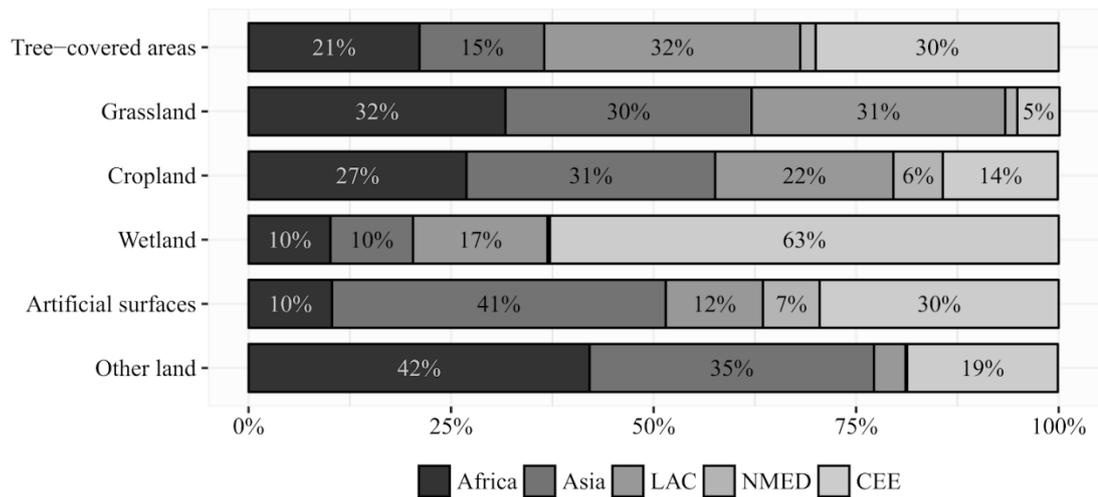


Figure 3  
**Per cent area of each land cover class found within each regional grouping as of 2015**



Notes: LAC = Latin America and the Caribbean; NMED = Northern Mediterranean; CEE = Central and Eastern Europe

Figure 4  
**Cumulative total area change (1000's km<sup>2</sup>) by land cover type for all areas reported for 2000**

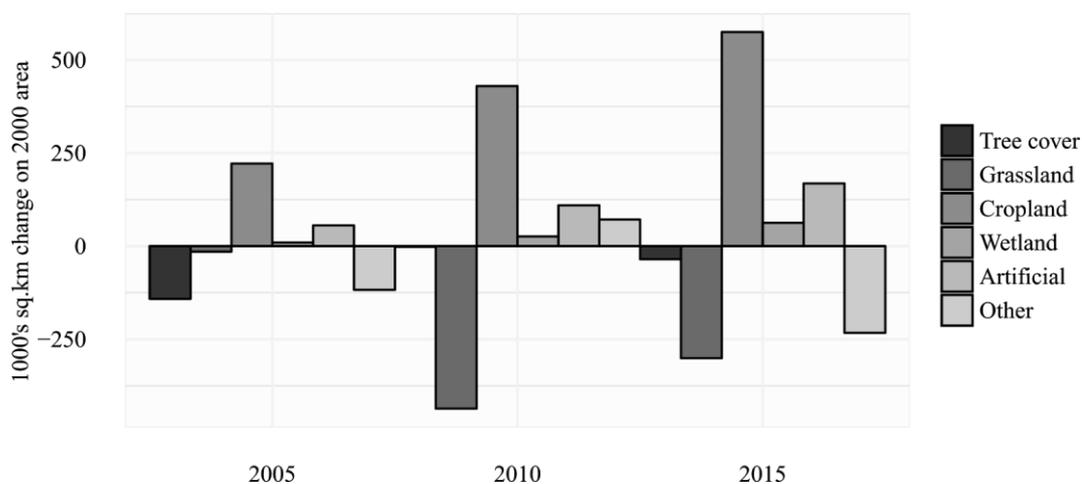


Figure 5  
**Cumulative percent change of land cover type on all areas reported in 2000**

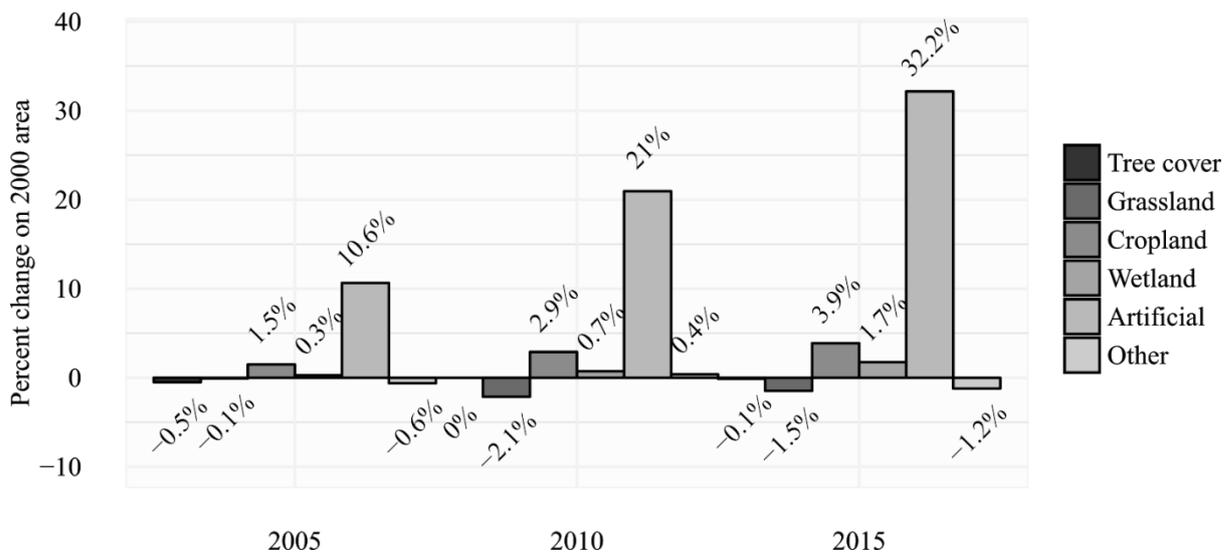
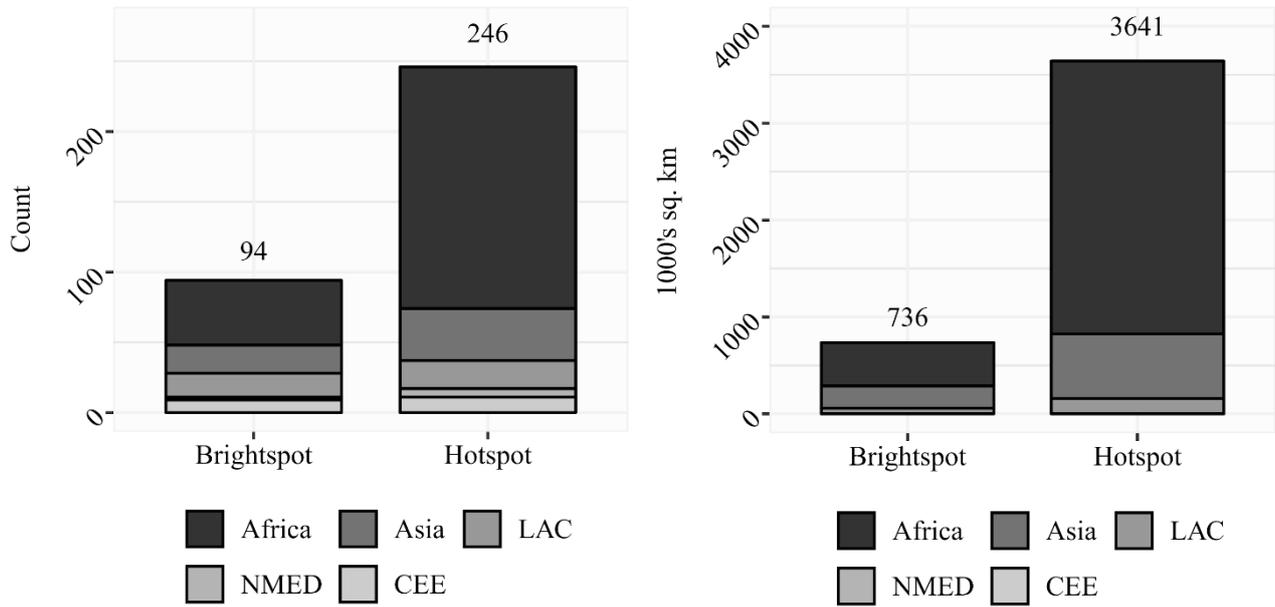


Figure 6  
**Hotspots/brightspots for all regions for land cover change summarized as occurrences (counts, left) and land area (km<sup>2</sup>, right)**



Notes: LAC = Latin America and the Caribbean; NMED = Northern Mediterranean; CEE = Central and Eastern Europe

### III. Land productivity

#### A. Land productivity tables

Table 10

Land productivity dynamics (LPD) for static land cover classes of each LPD class across different regions as area (km<sup>2</sup>) and as percentage of initial area

Region	Land cover	<i>Declining</i>		<i>Stressed</i>		<i>Stable or increasing</i>		<i>No data</i>	
		Area (km <sup>2</sup> 1000s)	Percentage						
Africa	Tree-covered areas	318.9	5.4	489.8	8.3	5 054.8	86.0	14.7	0.2
	Grassland	922.6	14.8	524.8	8.4	4 603.1	74.1	163.5	2.6
	Cropland	498.3	12.9	365.7	9.5	2 980.9	77.2	18.9	0.5
	Wetland	18.6	5.3	18.4	5.2	283.9	80.5	31.9	9.0
	Total	1 758.3	10.8	1 398.7	8.6	12 922.8	79.2	228.9	1.4
Asia	Tree-covered areas	361.6	9.8	421.1	11.4	2 893.7	78.3	18.6	0.5
	Grassland	628.2	12.7	943.8	19.1	3 311.2	66.9	69.7	1.4
	Cropland	180.9	5.3	360.8	10.6	2 829.3	83.2	30.0	0.9
	Wetland	23.2	9.1	46.8	18.3	160.2	62.8	24.8	9.7
	Total	1 193.8	9.7	1 772.5	14.4	9 194.4	74.7	143.1	1.2
LAC	Tree-covered areas	606.4	7.0	1 022.2	11.8	6 975.7	80.5	56.4	0.7
	Grassland	1 188.0	19.5	731.1	12.0	4 034.7	66.3	128.4	2.1
	Cropland	647.7	21.0	513.6	16.6	1 913.1	62.0	10.9	0.4
	Wetland	52.6	9.6	58.9	10.8	373.9	68.3	61.9	11.3
	Total	2 494.7	13.6	2 325.8	12.7	13 297.4	72.4	257.6	1.4
NMED	Tree-covered areas	5.7	1.3	40.0	8.9	403.4	89.8	0.3	0.1
	Grassland	4.0	1.6	37.5	14.7	212.8	83.5	0.7	0.3
	Cropland	20.2	2.3	101.8	11.5	760.8	86.1	1.1	0.1
	Wetland	0.1	1.1	1.4	12.0	9.6	81.2	0.7	5.8
	Total	30.0	1.9	180.7	11.3	1 386.6	86.7	2.7	0.2
CEE	Tree-covered areas	1.1	0.0	6.4	0.1	8 271.4	99.9	3.4	0.0
	Grassland	1.8	0.2	2.3	0.2	43.9	4.5	926.1	95.1
	Cropland	75.3	3.8	63.6	3.2	1 864.6	92.9	3.0	0.2
	Wetland	0.1	0.0	0.2	0.0	4.7	0.2	2 268.4	99.8
	Total	78.2	0.6	72.5	0.5	10 184.6	75.2	3 200.9	23.6

Global	Tree-covered areas	1 296.3	4.8	1 989.9	7.3	23 862.7	87.6	94.2	0.3
	Grassland	2 748.1	14.8	2 248.6	12.1	12 314.2	66.2	1 288.6	6.9
	Cropland	1 440.3	10.5	1 433.5	10.4	10 814.8	78.6	64.6	0.5
	Wetland	95.3	2.8	125.9	3.7	834.6	24.2	2 387.1	69.3
	Total	5 580.0	8.9	5 797.9	9.2	47 826.3	75.9	3 834.5	6.1

Notes: LAC = Latin America and the Caribbean; NMED = Northern Mediterranean; CEE = Central and Eastern Europe

Table 11  
Direct drivers of land productivity dynamics within static land cover classes grouped by region

<i>Region</i>	<i>Deforestation</i>	<i>Discharges</i>	<i>Disturbance of the water cycle</i>	<i>Improper management of annual, perennial and tree crops</i>	<i>Improper soil management</i>	<i>Industrial activities</i>	<i>Over- exploitation of vegetation for domestic use</i>	<i>Over- grazing</i>	<i>Release of airborne pollutants</i>	<i>Urbanization</i>	<i>Any other</i>
Africa	20	2	3	14	11	2	21	8	-	13	15
Asia	4	-	-	7	8	2	3	3	-	4	8
LAC	5	-	-	1	3	-	7	1	-	3	9
NMED	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-
CEE	-	-	3	1	2	-	-	1	-	3	10
Global	29	2	6	24	24	4	31	13	-	23	42

Notes: LAC = Latin America and the Caribbean; NMED = Northern Mediterranean; CEE = Central and Eastern Europe

Table 12

**Direct drivers of land productivity dynamics (LPD) within static land cover classes grouped by LPD trajectory classes**

<i>From</i>	<i>LPD</i>	<i>Area (km<sup>2</sup>)</i>	<i>Deforestation</i>	<i>Discharges</i>	<i>Disturbance of the water cycle</i>	<i>Improper management of annual, perennial and tree crops</i>	<i>Improper soil management</i>	<i>Industrial activities</i>	<i>Over-exploitation of vegetation for domestic use</i>	<i>Over-grazing</i>	<i>Release of airborne pollutants</i>	<i>Urbanization</i>	<i>Any other</i>
Tree-covered areas	Declining	98 092	5	-	1	-	-	-	3	1	-	3	3
	Stressed	69 460	4	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2
	Other	1 096 395	6	-	-	2	1	-	3	-	-	-	11
	Total	1 263 948	15	-	1	2	1	-	6	1	-	4	16
Grassland	Declining	192 358	2	-	-	2	2	1	4	4	-	2	1
	Stressed	24 031	-	-	-	1	-	-	2	-	-	-	1
	Other	60 358	1	-	-	1	-	-	-	2	-	-	5
	Total	276 747	3	-	-	4	2	1	6	6	-	2	7
Cropland	Declining	86 098	1	-	1	6	7	1	2	2	-	3	4
	Stressed	53 417	-	-	1	1	4	-	-	-	-	-	2
	Other	694 849	3	-	-	4	5	1	8	-	-	-	8
	Total	834 364	4	-	2	11	16	2	10	2	-	3	14
Wetland	Declining	965	1	1	2	2	1	-	1	-	-	2	-
	Stressed	130	1	-	-	2	1	-	1	-	-	1	-
	Other	28 434	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-
	Total	29 530	2	1	3	4	2	-	3	-	-	3	-
<b>Total</b>		<b>2 404 588</b>	<b>24</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>21</b>	<b>21</b>	<b>3</b>	<b>25</b>	<b>9</b>	<b>-</b>	<b>12</b>	<b>37</b>

Notes: LAC = Latin America and the Caribbean; NMED = Northern Mediterranean; CEE = Central and Eastern Europe

Table 13

**Global land productivity dynamics (LPD) for changing land cover classes between 2000 and 2015 showing net area change (km<sup>2</sup>) for each land cover transition, with the area (km<sup>2</sup>) of each LPD trajectory and the proportion (%) of the LPD trajectory relative to the net area change**

<i>Initial</i>	<i>Final</i>	<i>Net area change (km)</i>	<i>Declining</i>		<i>Stressed</i>		<i>Other</i>	
			<i>Area (km<sup>2</sup>)</i>	<i>Percent</i>	<i>Area (km<sup>2</sup>)</i>	<i>Percent</i>	<i>Area (km<sup>2</sup>)</i>	<i>Percent</i>
Tree-covered areas	Grassland	556 807	274 483	49.3	79 999	14.4	202 325	36.3
	Cropland	315 176	53 542	17.0	67 779	21.5	193 855	61.5
	Wetland	13 851	905	6.5	967	7.0	11 979	86.5
Grassland	Tree-covered areas	263 866	35 503	13.5	62 107	23.5	166 255	63.0
	Cropland	144 242	29 460	20.4	7 679	5.3	107 103	74.3
	Wetland	36 205	3 038	8.4	4 725	13.1	28 441	78.6
Cropland	Tree-covered areas	169 109	11 873	7.0	28 659	16.9	128 577	76.0
	Grassland	68 968	6 456	9.4	10 377	15.0	52 135	75.6
	Wetland	3 541	230	6.5	306	8.6	3 005	84.9
Wetland	Tree-covered areas	1 810	67	3.7	181	10.0	1 562	86.3
	Grassland	2 349	224	9.5	711	30.2	1 415	60.2
	Cropland	2 474	458	18.5	736	29.8	1 280	51.7

Table 14

**Direct drivers of land productivity dynamics with changing land cover classes grouped by region**

<i>Region</i>	<i>Deforestation</i>	<i>Discharges</i>	<i>Disturbance of the water cycle</i>	<i>Improper management of annual, perennial and tree crops</i>	<i>Improper soil management</i>	<i>Industrial activities</i>	<i>Over-exploitation of vegetation for domestic use</i>	<i>Over-grazing</i>	<i>Release of airborne pollutants</i>	<i>Urbanization</i>	<i>Any other</i>
Africa	20	-	5	18	16	7	19	15	1	14	14
Asia	5	-	3	5	2	4	2	4	-	3	7
LAC	19	-	3	4	4	2	7	5	2	6	10
NMED	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1
CEE	-	-	-	-	-	2	-	-	-	1	-
Global	44	-	11	27	22	15	28	24	3	26	32

Notes: LAC = Latin America and the Caribbean; NMED = Northern Mediterranean; CEE = Central and Eastern Europe

Table 15

**Direct drivers of land productivity dynamics (LPD) with changing land cover classes grouped by initial land cover class and LPD trajectory classes**

<i>From</i>	<i>LPD</i>	<i>Area (km<sup>2</sup>)</i>	<i>Deforestation</i>	<i>Discharges</i>	<i>Disturbance of the water cycle</i>	<i>Improper management of annual, perennial and tree crops</i>	<i>Improper soil management</i>	<i>Industrial activities</i>	<i>Over-exploitation of vegetation for domestic use</i>	<i>Overgrazing</i>	<i>Release of airborne pollutants</i>	<i>Urbanization</i>	<i>Any other</i>
Tree-covered areas	Declining	73 894	20	-	1	6	2	5	6	3	-	4	5
	Stressed	31 663	12	-	1	5	5	1	4	1	-	-	1
	Other	12 801	5	-	-	1	2	-	2	2	-	-	7
	Total	118 358	37	-	2	12	9	6	12	6	-	4	13
Grass-land	Declining	62 374	2	-	1	1	3	1	4	5	-	5	-
	Stressed	63 710	3	-	3	5	2	-	5	8	-	1	1
	Other	1 102 558	-	-	-	2	1	1	1	-	1	-	7
	Total	1 228 643	5	-	4	8	6	2	10	13	1	6	8
Cropland	Declining	23 512	-	-	2	4	5	3	2	2	-	8	1
	Stressed	836	-	-	1	1	1	1	1	1	-	1	-
	Other	113 032	1	-	-	2	1	2	1	-	2	2	6
	Total	137 380	1	-	3	7	7	6	4	3	2	11	7
Wetland	Declining	1 824	1	-	-	-	-	1	1	1	-	2	-
	Other	26	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-
	Total	1 850	1	-	2	-	-	1	1	1	-	2	-
<b>Total</b>		<b>1 486 231</b>	<b>44</b>	<b>-</b>	<b>11</b>	<b>27</b>	<b>22</b>	<b>15</b>	<b>27</b>	<b>23</b>	<b>3</b>	<b>23</b>	<b>28</b>

Table 16  
**Regional land productivity dynamics (LPD) for land cover classes that have undergone change between 2000 and 2015, reported as net area change (km<sup>2</sup>) for each land cover transition, with the area (km<sup>2</sup>) of each LPD trajectory and the proportion (%) of the LPD trajectory relative to the net area change for the land cover transition**

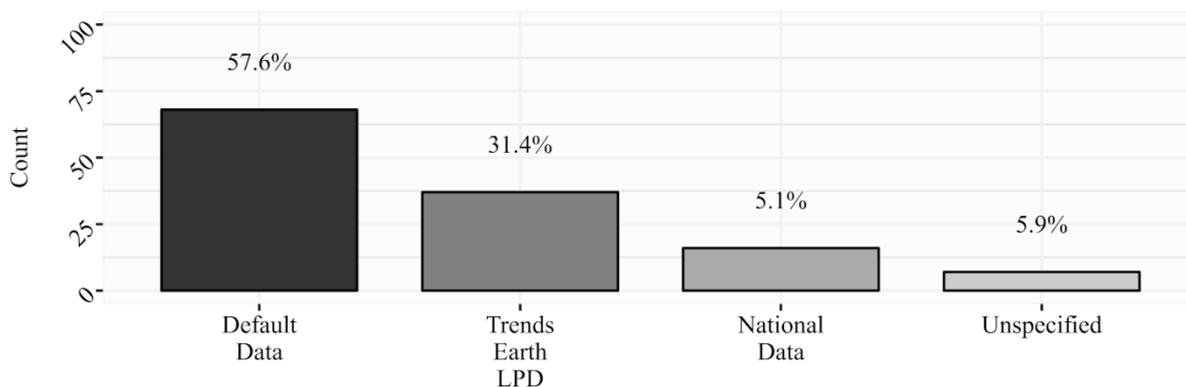
Region	Initial	Final	Net area	Declining		Stressed		Other	
			change (km)	Area (km <sup>2</sup> )	Percent	Area (km <sup>2</sup> )	Percent	Area (km <sup>2</sup> )	Percent
Africa	Tree-covered areas	Grassland	55 195	9 893	17.9	4 360	7.9	40 942	74.2
		Cropland	87 481	11 281	12.9	6 300	7.2	69 900	79.9
		Wetland	1 646	79	4.8	66	4.0	1 501	91.2
	Grassland	Tree-covered areas	52 441	8 277	15.8	1 867	3.6	42 296	80.7
		Cropland	47 678	18 106	38.0	3 875	8.1	25 698	53.9
		Wetland	488	68	13.8	14	2.8	407	83.3
	Cropland	Tree-covered areas	79 225	5 902	7.4	10 518	13.3	62 805	79.3
		Grassland	6 018	1 054	17.5	311	5.2	4 652	77.3
		Wetland	1 762	98	5.5	92	5.2	1 573	89.3
	Wetland	Tree-covered areas	103	3	2.4	3	2.5	98	95.1
		Grassland	14	0	0.0	0	2.0	14	98.0
		Cropland	30	10	33.8	1	2.6	19	63.5
Asia	Tree-covered areas	Grassland	112 493	15 677	13.9	21 186	18.8	75 630	67.2
		Cropland	50 234	5 101	10.2	9 515	18.9	35 618	70.9
		Wetland	2 894	55	1.9	58	2.0	2 781	96.1
	Grassland	Tree-covered areas	152 689	20 285	13.3	33 929	22.2	98 474	64.5
		Cropland	74 302	2 616	3.5	3 377	4.5	68 309	91.9
		Wetland	35 697	2 967	8.3	4 711	13.2	28 018	78.5
	Cropland	Tree-covered areas	54 584	3 081	5.6	5 154	9.4	46 348	84.9
		Grassland	51 376	3 259	6.3	6 159	12.0	41 959	81.7
		Wetland	1 459	74	5.0	212	14.5	1 174	80.4
	Wetland	Tree-covered areas	308	6	1.9	31	10.1	271	88.0
		Grassland	1 333	58	4.4	107	8.0	1 167	87.6
		Cropland	1 774	255	14.4	440	24.8	1 080	60.8
LAC	Tree-covered areas	Grassland	385 829	248 155	64.3	54 312	14.1	83 362	21.6
		Cropland	167 912	36 770	21.9	51 206	30.5	79 937	47.6
		Wetland	9 138	767	8.4	827	9.0	7 545	82.6
	Grassland	Tree-covered areas	55 594	6 938	12.5	26 298	47.3	22 358	40.2
		Cropland	22 214	8 732	39.3	406	1.8	13 076	58.9
		Wetland	20	3	16.3	0	0.9	16	82.8
	Cropland	Tree-covered areas	29 726	2 881	9.7	12 951	43.6	13 895	46.7
		Grassland	10 635	2 119	19.9	3 817	35.9	4 699	44.2
		Wetland	127	58	46.0	2	1.5	66	52.4
	Wetland	Tree-covered areas	1 397	59	4.2	147	10.5	1 190	85.2
		Grassland	1 003	165	16.5	603	60.2	234	23.4
		Cropland	669	193	28.9	295	44.1	181	27.0
NMED	Tree-covered areas	Grassland	25	6	24.0	6	24.0	13	52.0
		Cropland	2 534	166	6.6	290	11.4	2 078	82.0
	Cropland	Grassland	853	23	2.7	89	10.4	741	86.9

CEE	Tree-covered areas	Grassland	886	43	4.9	35	4.0	807	91.2
		Cropland	4 064	132	3.2	241	5.9	3 691	90.8
		Wetland	173	4	2.3	16	9.1	153	88.5
	Grassland	Tree-covered areas	3 143	4	0.1	13	0.4	3 126	99.5
		Cropland	48	6	12.6	21	44.5	20	42.9
	Cropland	Tree-covered areas	5 573	9	0.2	36	0.6	5 528	99.2
		Grassland	86	2	1.7	1	1.2	84	97.1
		Wetland	192	0	0.2	0	0.2	192	99.7
	Wetland	Tree-covered areas	2	0	0.0	0	8.9	2	91.1

Notes: LAC = Latin America and the Caribbean; NMED = Northern Mediterranean; CEE = Central and Eastern Europe



Figure 8  
**Data sources used in reporting for land productivity dynamics**



Notes: LPD = land productivity dynamics

Figure 9  
**Global land productivity dynamics for static land cover classes**

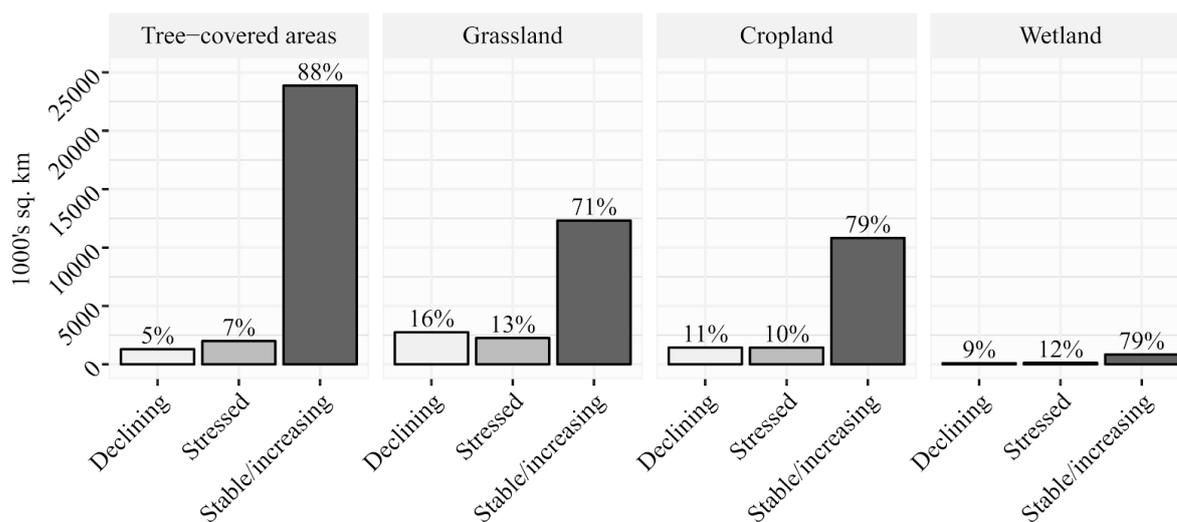


Figure 10  
**Land productivity dynamics for static land cover classes in 1000's km<sup>2</sup> (only for 'degraded' classes 1-3)**

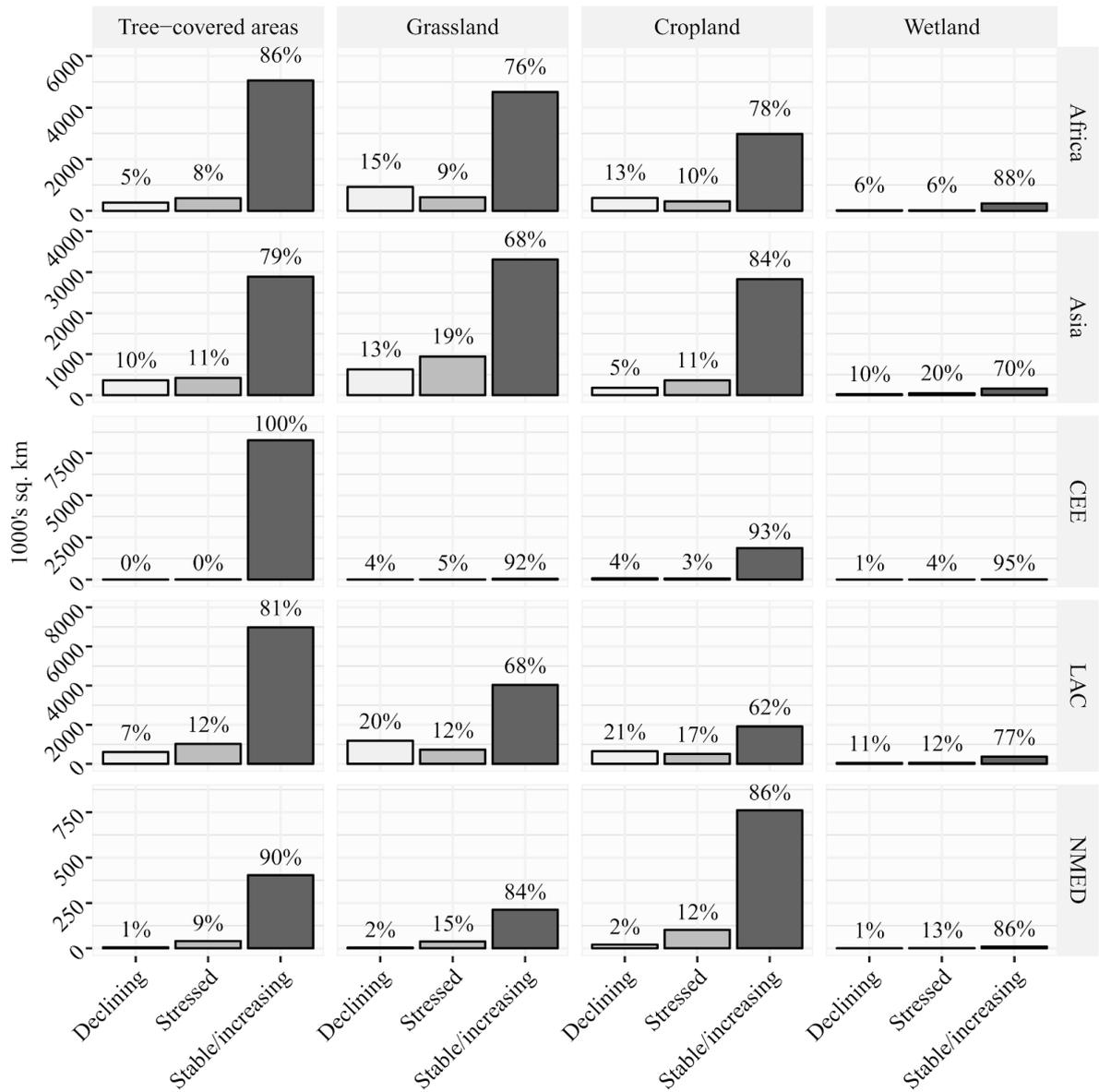
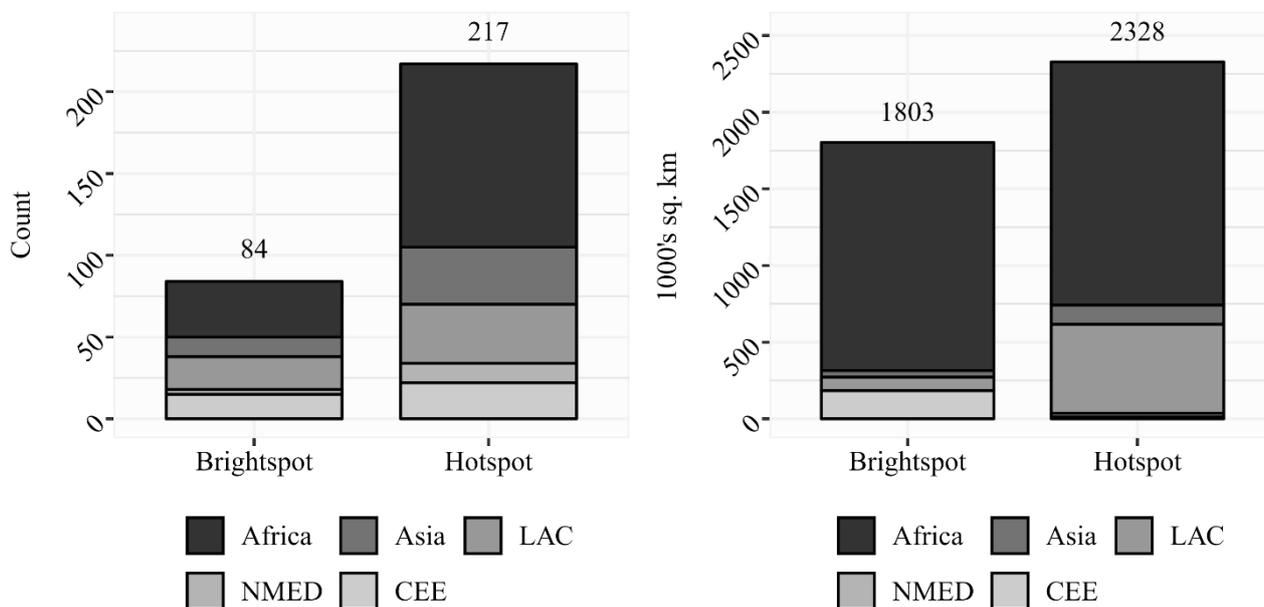


Figure 11  
**Hotspots/brightspots for all regions for land productivity dynamics as summarized as occurrences (counts, left) and land areas (km<sup>2</sup>, right)**



Notes: LAC = Latin America and the Caribbean; NMED = Northern Mediterranean; CEE = Central and Eastern Europe

## IV. Carbon stocks

### A. Carbon stocks tables

Table 17  
Direct drivers of soil organic carbon change with static land cover classes

<i>From</i>	<i>Area</i>	<i>Deforestation</i>	<i>Over- grazing</i>	<i>Improper management of annual, perennial, scrub and tree crops</i>	<i>Improper soil management</i>	<i>Urbanization</i>	<i>Over- exploitation of vegetation for domestic use</i>	<i>Discharges</i>	<i>Disturbance of the water cycle</i>	<i>Industrial activities</i>	<i>Any other</i>
Tree-covered areas	199 735	3	-	2	2	-	-	-	-	1	4
Grassland	1 055 267	3	7	7	4	3	5	-	1	1	3
Cropland	1 039 480	4	-	1	4	2	2	-	2	-	7
Wetland	533 015	2	-	4	1	-	-	-	-	-	1
Artificial surfaces	74 403	2	-	-	1	4	1	1	-	4	-
Other land	202 131	-	1	1	-	1	1	-	-	1	-
<b>Total</b>	<b>3 104 030</b>	<b>14</b>	<b>8</b>	<b>15</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>15</b>

Table 18  
**Indirect drivers of soil organic carbon change with static land cover classes**

<i>From</i>	<i>Area</i>	<i>Population pressure</i>	<i>Poverty</i>	<i>Governance, institutional settings and policies</i>	<i>Labour availability</i>	<i>Land tenure</i>	<i>Education, access to knowledge and support services</i>	<i>War and conflict</i>	<i>Any other</i>
Tree-covered areas	199 735	2	2	1	1	3	1	-	2
Grassland	1 055 267	2	1	2	1	-	1	1	2
Cropland	1 039 480	4	2	3	3	1	2	1	1
Wetland	533 015	3	1	-	-	1	-	-	1
Artificial surfaces	74 403	3	-	-	-	2	-	-	2
Other land	202 131	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Total</b>	<b>3 104 030</b>	<b>14</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>8</b>

Table 19  
**Direct drivers of soil organic carbon change with changing land cover classes**

<i>From</i>	<i>To</i>	<i>Area</i>	<i>De-forestation</i>	<i>Over-grazing</i>	<i>Improper management of annual, perennial, scrub and tree crops</i>	<i>Improper soil management</i>	<i>Urbanization</i>	<i>Over-exploitation of vegetation for domestic use</i>	<i>Release of airborne pollutants</i>	<i>Dis-charges</i>	<i>Distur-bance of the water cycle</i>	<i>Industrial activities</i>	<i>Any other</i>
Tree-covered areas	Grassland	131 484	19	8	5	3	-	6	-	-	1	-	3
	Cropland	79 716	26	1	14	14	3	10	-	2	2	3	5
	Wetland	2 540	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-
	Artificial surfaces	2 315	5	-	2	1	6	2	-	-	-	3	1
	Other land	10 425	3	1	2	-	1	3	-	-	1	1	3
	<b>Total</b>	<b>226 480</b>	<b>53</b>	<b>10</b>	<b>23</b>	<b>18</b>	<b>10</b>	<b>21</b>	<b>-</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>12</b>
Grassland	Tree-covered areas	55 419	-	1	3	2	1	1	-	1	1	-	6
	Cropland	61 365	4	4	3	5	1	6	-	-	-	1	2
	Wetland	1 346	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
	Artificial surfaces	4 169	-	1	-	1	10	1	1	1	-	4	2
	Other land	69 979	2	7	3	5	3	4	1	1	2	2	1
	<b>Total</b>	<b>192 278</b>	<b>6</b>	<b>13</b>	<b>9</b>	<b>13</b>	<b>15</b>	<b>13</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>11</b>

Cropland	Tree-covered areas	8 543	-	-	2	2	-	1	-	1	-	-	6
	Grassland	11 890	1	4	3	6	-	3	-	1	1	-	9
	Wetland	304	1	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-
	Artificial surfaces	11 833	1	3	7	3	16	2	-	1	-	8	2
	Other land	3 569	-	1	-	2	-	1	-	-	1	-	2
	Total	36 140	3	8	13	14	16	7	-	3	2	8	19
Wetland	Tree-covered areas	1 429	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	1
	Cropland	195	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
	Artificial surfaces	93	-	-	1	1	1	-	-	-	1	-	1
	Other land	180	1	1	1	-	1	-	-	-	2	-	-
	Total	1 897	1	1	2	1	2	-	-	1	5	-	3
Artificial surfaces	Tree-covered areas	61	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
	Total	61	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Other land	Tree-covered areas	35	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Grassland	27 637	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
	Cropland	215	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Wetland	7	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
	Artificial surfaces	4 578	1	1	2	1	3	-	-	-	-	1	1
	Other land	2 314	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-
	Total	34 787	1	1	4	2	3	-	-	-	-	1	3
Total		491 645	64	33	51	48	46	41	2	10	14	23	49

Table 20  
**Direct drivers of soil organic carbon change with static land cover classes**

<i>From</i>	<i>To</i>	<i>Area</i>	<i>Population pressure</i>	<i>Poverty</i>	<i>Governance, institutional settings and policies</i>	<i>Labour availability</i>	<i>Land tenure</i>	<i>Education, access to knowledge and support services</i>	<i>War and conflict</i>	<i>Afforestation, including natural afforestation and reforestation occurred on abandoned agricultural lands</i>	<i>Any other</i>
Tree-covered areas	Grassland	131 484	8	7	5	3	10	2	2	-	5
	Cropland	79 716	19	12	11	3	15	5	2	-	5
	Wetland	2 540	-	-	-	-	-	-	-	-	1
	Artificial surfaces	2 315	8	3	3	-	6	-	-	-	-
	Other land	10 425	3	3	3	-	3	1	-	-	3
	<b>Total</b>	<b>226 480</b>	<b>38</b>	<b>25</b>	<b>22</b>	<b>6</b>	<b>34</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>-</b>	<b>14</b>
Grassland	Tree-covered areas	55 419	-	1	2	2	1	3	1	1	4
	Cropland	61 365	6	3	3	1	6	-	-	-	2
	Wetland	1 346	-	-	-	-	-	-	-	-	1
	Artificial surfaces	4 169	7	3	3	2	5	1	2	-	1
	Other land	69 979	5	3	5	1	2	2	2	-	2
	<b>Total</b>	<b>192 278</b>	<b>18</b>	<b>10</b>	<b>13</b>	<b>6</b>	<b>14</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>10</b>
Cropland	Tree-covered areas	8 543	1	1	2	1	1	2	-	1	3
	Grassland	11 890	2	3	2	1	5	2	2	-	6
	Wetland	304	1	1	3	1	1	1	-	-	-
	Artificial surfaces	11 833	7	2	4	-	9	-	2	-	3
	Other land	3 569	2	-	2	1	1	-	-	-	2
	<b>Total</b>	<b>36 140</b>	<b>13</b>	<b>7</b>	<b>13</b>	<b>4</b>	<b>17</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>14</b>
Wetland	Tree-covered areas	1 429	-	-	1	-	-	-	-	-	1
	Cropland	195	-	-	1	-	-	-	-	-	1
	Artificial surfaces	93	1	1	1	-	1	-	-	-	-
	Other land	180	-	1	1	-	1	-	-	-	-
	<b>Total</b>	<b>1 897</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>-</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>2</b>
Artificial surfaces	Tree-covered areas	61	-	1	-	-	-	1	-	-	-
	<b>Total</b>	<b>61</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

Other land	Tree-covered areas	35	-	-	-	-	-	1	-	-	-
	Grassland	27 637	-	-	-	-	-	-	-	-	2
	Cropland	215	1	-	-	-	1	-	-	-	-
	Wetland	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Artificial surfaces	4 578	1	-	1	-	2	-	-	-	1
	Other land	2 314	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Total	34 787	2	-	1	-	3	1	-	-	3
Total		491 645	72	45	53	16	70	21	13	2	43

Table 21  
**Changes in global soil organic carbon with changing land cover between 2000 and 2015**

<i>Initial class</i>	<i>Final class</i>	<i>Net area change (km<sup>2</sup>)</i>	<i>Change in stock (t/ha)</i>	<i>Percent change</i>
Tree-covered areas	Grassland	171 065	-9.1	-15.2
	Cropland	267 585	-15.8	-18.1
	Wetland	4 764	12.3	13.2
	Artificial surfaces	5 556	-12.6	-19.1
	Other land	31 301	-63.3	-60.2
Grassland	Tree-covered areas	1 011 521	1.5	1.8
	Cropland	159 853	-10.1	-23.0
	Wetland	378 853	-0.1	-0.1
	Artificial surfaces	7 098	-7.3	-12.6
	Other land	88 787	-31.6	-49.7
Cropland	Tree-covered areas	43 764	-19.1	-30.6
	Grassland	56 367	-0.1	-0.3
	Wetland	3 076	22.5	31.1
	Artificial surfaces	41 166	-16.5	-26.3
	Other land	126 324	-17.5	-29.4
Wetland	Tree-covered areas	2 448	-24.9	-28.3
	Grassland	5 651	-8.9	-9.0
	Cropland	2 309	-21.7	-20.0
	Artificial surfaces	243	-34.2	-60.0
	Other land	391	-57.4	-78.8
Artificial surfaces	Tree-covered areas	120	44.8	99.6
	Grassland	632	26.4	93.9
	Cropland	2 310	36.8	174.5
	Wetland	83	56.9	395.7
	Other land	33	-12.1	-27.8
Other land	Tree-covered areas	24 986	68.4	168.7
	Grassland	12 771	34.5	63.0
	Cropland	294 073	20.6	51.6
	Wetland	558	52.2	97.9
	Artificial surfaces	1 614	-11.1	-20.1

## B. Carbon stocks figures

Figure 12

**Reported, unreported and no data for Soil Organic Carbon indicator for the reporting period where at least one land cover class was reported**

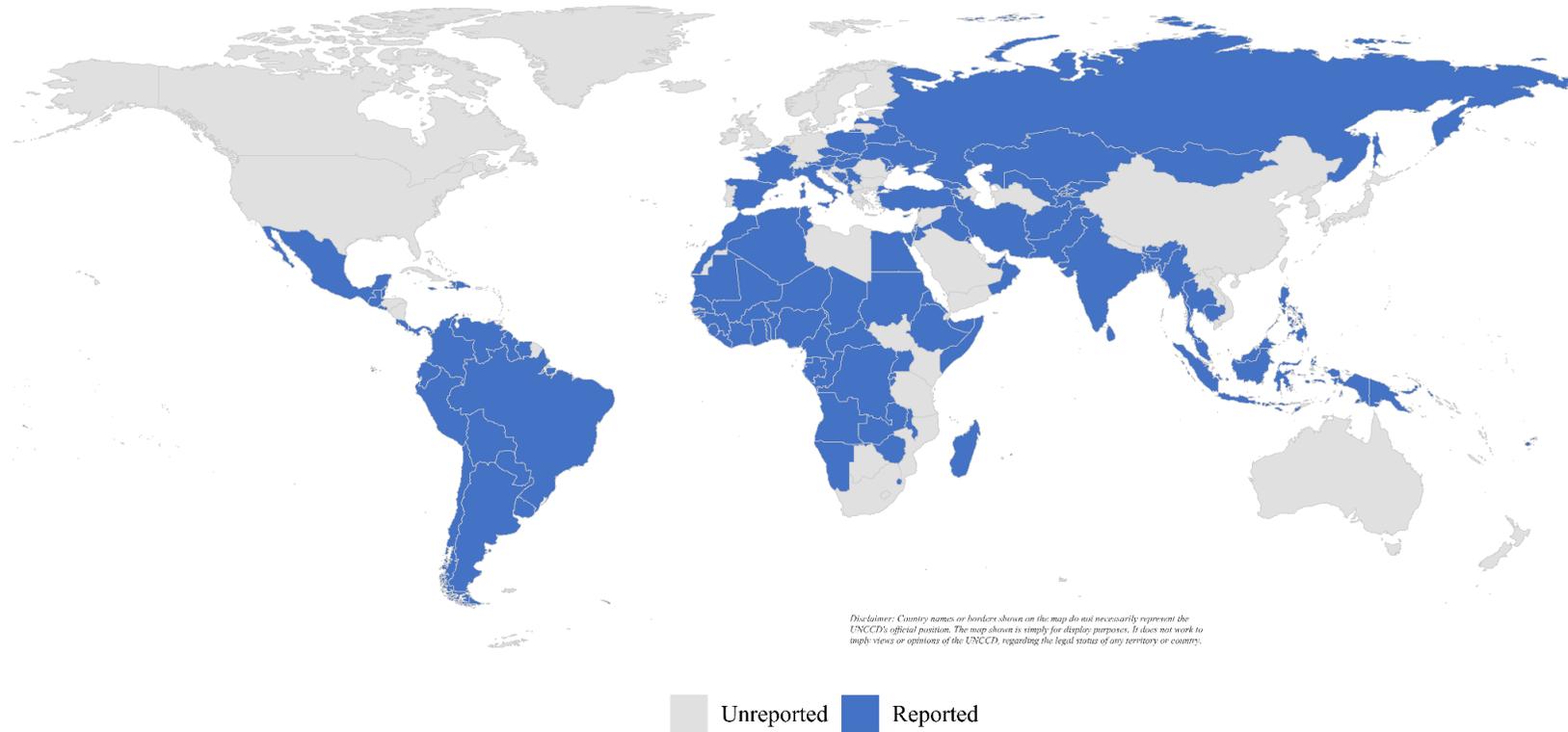
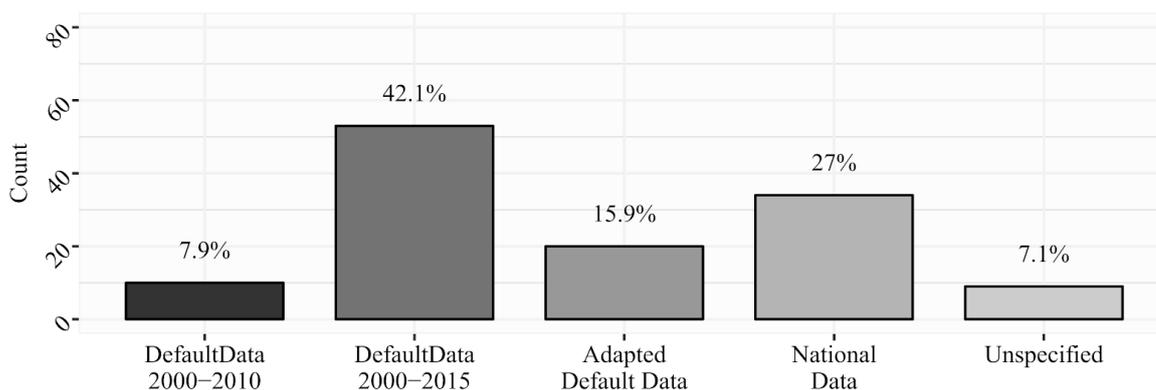
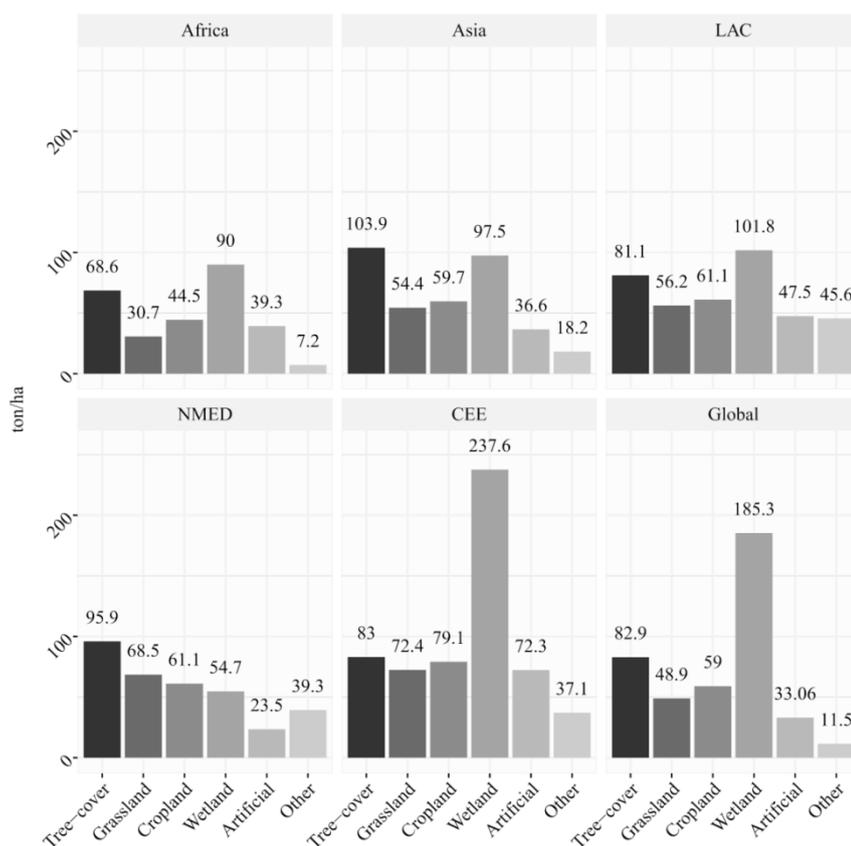


Figure 13  
**Data sources used in reporting for soil organic carbon stocks**



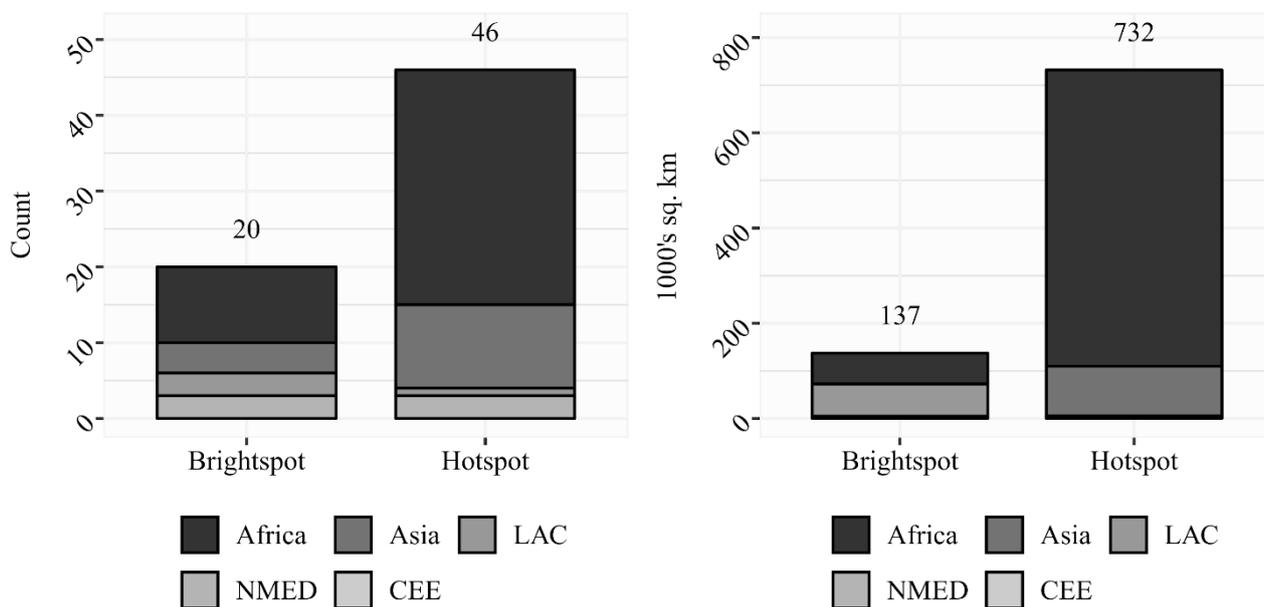
Notes: LAC = Latin America and the Caribbean; NMED = Northern Mediterranean; CEE = Central and Eastern Europe

Figure 14  
**Average t/ha soil organic carbon for reported lands between 2000 and 2015, where no change in land cover has been reported**



Notes: LAC = Latin America and the Caribbean; NMED = Northern Mediterranean; CEE = Central and Eastern Europe

Figure 15  
**Hotspot/Brightspot for all regions for soil organic carbon fluctuation summarized as occurrences (counts, left) and area (km<sup>2</sup> right)**



Notes: LAC = Latin America and the Caribbean; NMED = Northern Mediterranean; CEE = Central and Eastern Europe

## V. Additional nationally relevant indicators tables

Table 22  
**Number of countries which have reported additional indicators relevant to strategic objective 1 and total number of additional indicators**

<i>Regions</i>	<i>Number of countries having additional indicators for strategic objective 1</i>	<i>Number of additional indicators for strategic objective 1</i>
Africa	16	38
Asia	11	31
LAC	9	15
NMED	3	4
CEE	4	11
Global	43	99

Notes: LAC = Latin America and the Caribbean; NMED = Northern Mediterranean; CEE = Central and Eastern Europe

## VI. Proportion of degraded land tables and figures

### A. Proportion of degraded land tables

Table 23

Method used to compute the proportion of land that is degraded over total land area

Region	Number of indicators used			One-out, All-out approach	III indicators used plus One-out, All-out approach to determining degradation
	III	II	I		
Africa	37	2	3	40	35
Asia	21	5	3	21	18
LAC	22	-	1	20	20
NMED	6	-	1	6	6
CEE	6	-	3	6	5
Global	92	7	11	93	84

Notes: LAC = Latin America and the Caribbean; NMED = Northern Mediterranean; CEE = Central and Eastern Europe

Table 24

Area (km<sup>2</sup>) and proportion (%) of land that is degraded over total land area across reporting countries with a qualitative indication of the country's confidence level in the estimate where available.

Reporting nation	Total area degraded land (km <sup>2</sup> 1000s)	Percent degraded land (%)	Confidence	Reporting nation	Total area degraded land (1000s km <sup>2</sup> )	Percent degraded land (%)	Confidence
Albania	2.2	7.9	Medium	Lesotho	6.0	19.9	Low
Algeria	18.5	0.8	Low	Liberia	28.0	29.8	Medium
Angola	250.9	20.1	Medium	Madagascar	178.0	33.0	Medium
Antigua and Barbuda	0.0	8.6	High	Malawi	16.4	17.6	Medium
Argentina	1 055.5	38.5	Medium	Malaysia	52.6	16.2	High
Armenia	0.5	1.7	Medium	Maldives	-	-	-
Austria	-	-	-	Mali	40.0	6.8	High
Bangladesh	89.8	65.0	Medium	Mauritania	30.0	2.9	Medium
Belarus	1.5	0.7	Medium	Mauritius	0.5	32.6	Medium
Belgium	3.3	10.9	-	Mexico	925.1	47.1	High
Belize	17.3	81.4	-	Mongolia	206.0	13.3	Medium
Benin	60.4	52.9	High	Montenegro	0.9	6.4	Medium
Bhutan	3.7	9.9	Medium	Morocco	134.5	18.9	Low
Bolivia (Plurinational State of)	192.5	18.0	Medium	Myanmar	153.2	23.3	Low
Bosnia and Herzegovina	2.0	3.9	Low	Namibia	156.7	19.2	Medium
Brazil	2 217.4	26.4	Low	Nauru	0.0	62.3	Low
Burkina Faso	51.6	18.8	Medium	Niger	89.4	7.1	Medium

Reporting nation	Total area degraded land (km <sup>2</sup> 1000s)	Percent degraded land (%)	Confidence	Reporting nation	Total area degraded land		Confidence
					(1000s km <sup>2</sup> )	Percent degraded land (%)	
Burundi	7.3	28.9	Medium	Nigeria	283.7	31.5	High
Cabo Verde	0.7	17.0	High	Oman	22.5	7.3	Low
Cambodia	77.0	43.0	Low	Pakistan	37.4	4.8	Low
Cameroon	0.9	0.0	Medium	Palau	0.1	26.2	Low
Central African Republic	81.5	13.2	High	Panama	10.3	13.9	Low
Chad	428.0	33.5	High	Papua New Guinea	93.9	20.7	Medium
Chile	7.0	1.0	-	Paraguay	204.2	51.7	Low
China	2 611.6	27.2	High	Peru	-	-	-
Colombia	80.7	7.2	Low	Philippines	111.3	37.0	Medium
Comoros	0.4	23.0	High	Poland	16.5	5.4	Medium
Congo	32.8	9.6	High	Portugal	29.1	32.2	High
Cook Islands	0.0	30.3	Low	Qatar	0.7	6.2	-
Costa Rica	4.7	9.3	Medium	Republic of Korea	-	-	-
Côte d'Ivoire	46.5	14.5	Medium	Republic of Moldova	9.6	29.1	Medium
Cyprus	1.8	19.3	High	Romania	5.0	2.0	Medium
Czechia	4.6	5.9	-	Russian Federation	1 001.0	26.3	Medium
Democratic Republic of the Congo	133.9	5.8	Low	Rwanda	3.0	12.4	Medium
Dominica	0.0	0.2	Low	Saint Kitts and Nevis	0.1	41.2	Low
Dominican Republic	23.1	48.5	Medium	Saint Lucia	0.0	3.6	Medium
Ecuador	72.1	28.6	Low	Samoa	-	-	Low
Egypt	10.9	1.1	Medium	Sao Tome and Principe	0.0	0.0	Low
El Salvador	3.2	15.7	Medium	Saudi Arabia	83.5	4.0	High
Equatorial Guinea	5.4	20.6	Low	Senegal	-	-	-
Eritrea	42.5	35.2	Medium	Serbia	5.7	6.5	Low
Ethiopia	326.9	29.2	Medium	Seychelles	0.1	12.4	Medium
Fiji	12.0	70.1	Low	Sierra Leone	12.8	17.9	Medium
France	67.4	12.4	-	Slovakia	2.1	4.3	-
Gabon	41.8	16.2	High	Slovenia	1.1	5.4	-
Gambia	1.6	13.8	Medium	Somalia	147.7	23.4	Low
Georgia	4.1	5.9	Low	South Africa	944.1	30.7	High
Ghana	31.9	13.8	Medium	Spain	91.3	18.2	Low
Grenada	0.1	31.8	High	Sri Lanka	22.9	35.7	Low
Guatemala	26.3	24.1	High	State of Palestine	0.9	14.9	Medium
Guinea	26.2	10.9	Medium	Sudan	220.6	12.0	Medium
Guinea-Bissau	0.1	24.0	Low	Suriname	32.2	19.7	High
Guyana	32.3	16.4	Medium	Swaziland	2.2	13.1	Medium
Haiti	8.6	32.9	Medium	Switzerland	-	-	-
Honduras	-	-	-	Tajikistan	138.9	13.1	Medium
Hungary	11.8	12.9	Low	Thailand	1.0	0.2	Medium
India	964.0	29.3	High	Togo	6.5	11.5	High

<i>Reporting nation</i>	<i>Total area degraded land (km<sup>2</sup> 1000s)</i>	<i>Percent degraded land (%)</i>	<i>Confidence</i>	<i>Reporting nation</i>	<i>Total area degraded land (1000s km<sup>2</sup>)</i>	<i>Percent degraded land (%)</i>	<i>Confidence</i>
Indonesia	404.2	21.7	-	Tunisia	19.5	12.6	Medium
Iran (Islamic Republic of)	371.6	22.9	Medium	Turkey	71.1	9.3	Medium
Iraq	114.5	26.0	Medium	Uganda	44.4	21.7	Medium
Israel	-	0.0	Low	Ukraine	148.1	0.3	Medium
Italy	39.7	13.4	Low	United Arab Emirates	0.7	1.0	High
Jamaica	10.0	11.3	Medium	Uruguay	45.8	26.4	Medium
Jordan	3.2	3.7	Low	Uzbekistan	127.1	28.6	Medium
Kazakhstan	964.5	36.9	Medium	Venezuela (Bolivarian Republic of)	131.7	14.6	Medium
Kuwait	11.3	72.0	High	Zambia	55.1	7.5	High
Kyrgyzstan	46.6	24.3	Medium	Zimbabwe	140.7	36.5	Medium
Lao People's Democratic Republic	-	-	-				

Table 25

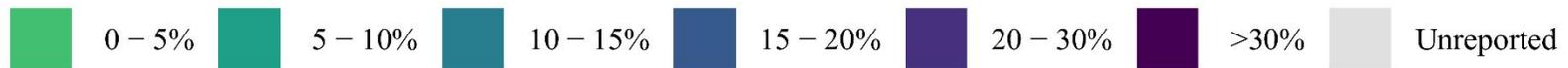
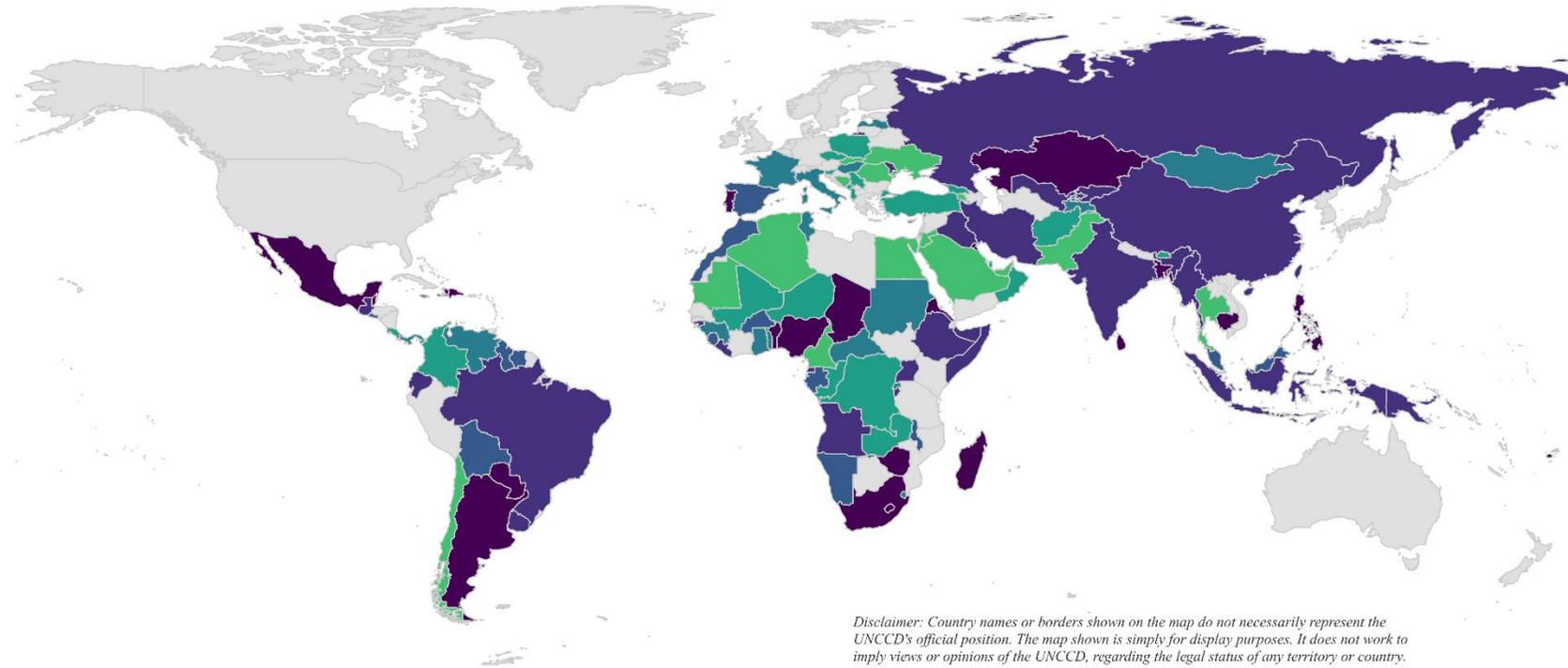
**Land that is degraded in km<sup>2</sup> and proportion of land that is degraded over total land area at global, regional and subregional level**

<i>Subregion name</i>	<i>Total area degraded land (km<sup>2</sup>)</i>	
	<i>1000s</i>	<i>Proportion degraded land (%)</i>
Central Africa	735	13.8
Eastern Africa	782	19.9
Northern Africa	213	4.3
Southern Africa	1 751	34.1
Western Africa	679	14.0
Africa (total)	4 161	17.2
Central Asia	1 277	36.9
East Asia	2 818	25.3
Pacific	106	22.5
South Asia	1 172	24.1
South-East Asia	799	20.9
West Asia	609	13.6
Asia (total)	6 782	24.0
Andean	477	14.2
Caribbean	106	24.2
Mesoamerica	987	44.1
South Cone	3 530	28.6
LAC (total)	5 100	27.7
NMED (total)	248	13.7
CEE (total)	1 189	6.7
Global	17 571	19.2

Notes: LAC = Latin America and the Caribbean; NMED = Northern Mediterranean; CEE = Central and Eastern Europe

## B. Proportion of degraded land figures

Figure 16  
Proportion of degraded land relative to the total land area (i.e. SDG indicator 15.3.1) as reported from all methods



## VII. Voluntary targets tables

Table 26

**Number of countries which have set voluntary LDN targets or are planning to do so, and total number of LDN targets by level of application**

<i>Regions</i>	<i>Number of countries having set LDN targets</i>	<i>Number of countries planning to set LDN targets</i>	<i>Number of LDN targets</i>				<i>Total number of LDN targets</i>
			<i>National level</i>	<i>Sub-national level</i>	<i>Specific targets</i>	<i>No level of application</i>	
Africa	39	7	120	28	70	7	225
Asia	20	11	76	8	16	-	100
LAC	13	11	56	11	9	2	78
NMED	2	4	18	-	-	-	18
CEE	8	3	17	5	3	-	25
Global	82	36	287	52	98	9	446

Notes: LAC = Latin America and the Caribbean; NMED = Northern Mediterranean; CEE = Central and Eastern Europe

Table 27

**Number of countries which have set other voluntary targets relevant to strategic objective 1 and total number of targets by level of application**

<i>Regions</i>	<i>Number of countries having set other targets related to strategic objective 1</i>	<i>Number of other targets related to strategic objective 1</i>			<i>Total number of targets</i>
		<i>National level</i>	<i>Sub-national level</i>	<i>No level of application</i>	
Africa	27	72	9	0	81
Asia	15	33	-	2	35
LAC	13	26	5	-	31
NMED	3	1	1	1	3
CEE	9	15	1	2	18
Global	68	148	16	5	169

Notes: LAC = Latin America and the Caribbean; NMED = Northern Mediterranean; CEE = Central and Eastern Europe