

TWO HUNDRED AND SIXTY-FIRST MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Friday, 4 March 1949, at 11 a.m.*

President: Mr. James THORN (New Zealand).

72. Continuation of the discussion on the economic development of under-developed countries (E/1119, and E/1207/Rev.1) and technical assistance for economic development (E/1174, E/1191, E/1196, E/1211 and E/1212)

Mr. SANTA CRUZ (Chile) stated that certain delegations had maintained that the Chilean draft resolution (E/1207) was inconsistent with the terms of the Council's resolution 139 B (VII). According to those delegations it would be necessary to change the terms of reference of the Economic and Employment Commission and of the Sub-Committee on Economic Development.

Mr. Santa Cruz asserted that there was no such inconsistency. On the contrary, resolution 139 B (VII) was still in force and the Chilean delegation had felt it would be useful simply to define the scope of work of the Economic and Employment Commission and of the Sub-Committee on Economic Development.

Mr. STOLK (Venezuela) stressed the fact that it was impossible for a country to raise the standard of its economic activity without taking the human factor into account. He recalled the terms of General Assembly resolution 52 (I) of 14 December 1946 which placed economic and social questions on the same level. It seemed that the Economic and Social Council was not paying sufficient attention to the social aspect of economic development. The Venezuelan representative pointed out in particular that at the time the Council had examined the problem of combating malaria in certain agricultural regions, it had referred that question for more careful study to the Economic Committee (228th meeting) and not to the Social Committee. It was not a question, in that case, of increasing agricultural production but of suppressing malaria. Economic development was not an end in itself, but was a means of attaining the real objective which was to improve existing conditions in under-developed countries.

The Venezuelan representative, without making a formal proposal, suggested that the Chilean draft resolution should mention the social aspect of economic development.

Mr. SANTA CRUZ (Chile) stated that during the debate the Chilean delegation had already pointed out that it would be difficult to conceive of economic development without the simultaneous application of the requisite social measures. In that connexion, he recalled that General Assembly resolution 198 (III) had requested the Economic and Social Council to undertake a further examination of the whole problem in all its aspects; the social aspect was therefore included.

Mr. Santa Cruz went on to say that during the discussion of the draft resolution in the Second

DEUX-CENT-SOIXANTE ET UNIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le vendredi 4 mars 1949, à 11 heures.*

Président: M. James THORN (Nouvelle-Zélande).

72. Suite de la discussion sur le développement économique des pays insuffisamment développés (E/1119 et E/1207) et sur l'assistance technique en vue du développement économique (E/1174, E/1191, E/1196, E/1211 et E/1212)

M. SANTA CRUZ (Chili) déclare que certaines délégations ont soutenu qu'il existait une contradiction entre le projet de résolution du Chili (E/1207) et les termes de la résolution 139 B (VII) du Conseil. D'après ces délégations, il serait nécessaire de modifier les mandats de la Commission des questions économiques et de l'emploi et de la Sous-Commission du développement économique.

M. Santa Cruz affirme que cette contradiction n'existe pas. Au contraire, la résolution 139 B (VII) est toujours en vigueur, et la délégation du Chili a estimé utile de préciser seulement le cadre des travaux de la Commission des questions économiques et de l'emploi et de la Sous-Commission du développement économique.

M. STOLK (Venezuela) souligne qu'il est impossible à un pays d'élever le niveau de son activité économique sans tenir compte du facteur humain. M. Stolk rappelle les termes de la résolution 52 (I) adoptée le 14 décembre 1946 par l'Assemblée générale, résolution qui met sur le même plan les problèmes économiques et sociaux. Il semble que le Conseil économique et social ne tienne pas suffisamment compte de cet aspect du développement économique. Le représentant du Venezuela rappelle en particulier que lorsqu'il examiné la question de la lutte contre la malaria dans certaines régions agricoles, a transmis cette question, pour étude plus approfondie, au Comité économique (228ème séance) et non pas au Comité social. Or, il ne s'agissait pas dans ce cas d'accroître le rendement de l'agriculture, mais bien de supprimer la malaria. Le développement économique ne constitue pas une fin en soi, mais un moyen d'atteindre le véritable objectif qui est d'améliorer les conditions d'existence dans les pays insuffisamment développés.

Le représentant du Venezuela, sans présenter une proposition formelle, suggère que le projet de résolution du Chili fasse mention de l'aspect social du développement économique.

M. SANTA CRUZ (Chili) déclare que, au cours de la discussion, la délégation du Chili a déjà fait remarquer que l'on ne peut concevoir un développement économique sans que soient prises simultanément certaines mesures de caractère social. A cet égard, M. Santa Cruz rappelle que la résolution 198 (III) de l'Assemblée générale a recommandé au Conseil économique et social de procéder à un nouvel examen de l'ensemble du problème sous tous ses aspects; il faut donc bien y comprendre l'aspect social.

M. Santa Cruz fait aussi remarquer que, lors de la discussion de ce projet de résolution au sein

Committee certain definite references had been made to the social measures called for by every economic development plan. The Economic Commission for Latin America had also considered that aspect in drawing up its programme. For instance, it had asked the World Health Organization to submit proposals to it showing how that organization might usefully collaborate with the Commission.

For those reasons Mr. Santa Cruz accepted the Venezuelan representative's suggestion.

Mr. DE RAEYMAEKER (Belgium) asked the Chilean representative what he meant by "the most urgent problems", referred to in paragraph 3 of his draft resolution. Was it a question of general problems to be solved by concerted action, or did that phrase refer to problems peculiar to certain countries?

Referring to sub-paragraph (b) of paragraph 4 of the draft resolution, he asked the Chilean representative what was meant by "methods of financing economic development of under-developed countries".

Mr. SANTA CRUZ (Chile), replying to the first question raised by the Belgian representative, pointed out that General Assembly resolution 198 (III) requested the Council on the one hand to study the problem in *all* its aspects and, on the other hand, to "include in its report to the next regular session of the General Assembly (a) a statement on measures already devised by the Economic and Social Council and the specialized agencies, and (b) proposals for other measures designed to promote economic development and to raise the standards of living of under-developed countries". The Chilean draft resolution complied with the second part of those terms of reference.

The question of economic development would certainly be studied by the Council at several sessions. It was, in fact, a long-term problem. It would be advisable, therefore, to limit the importance of the first report which the Economic and Social Council would have to submit to the General Assembly. With that aim in view, the report might be made a provisional one, and a decision taken to deal with only the most urgent questions. There were, in fact, several urgent questions which affected specific areas as well as the whole world. If some of those questions were of a general nature, they should be solved by general measures. But, as there were specific questions affecting a certain region, it would be advisable to decide what measures should be taken by the regional economic commission and the specialized agencies to solve them.

Replying to the second question of the Belgian representative, Mr. Santa Cruz stated that the idea contained in paragraph 4 (b) had originally been expressed at the previous meeting by the Indian delegation which had explained its meaning. The Chilean representative had amended the terms of the Indian draft resolution replacing the word "plans" by the word "methods". The Secretary-General should indeed be able to indicate to the Council the appropriate method of financing economic development in the various

de la Deuxième Commission, on avait fait certaines allusions précises aux mesures de caractère social que nécessite tout plan de développement économique. La Commission économique pour l'Amérique latine a tenu compte, elle aussi, de cet aspect en élaborant son programme: elle a demandé à l'Organisation mondiale de la santé de lui présenter certaines propositions, afin de savoir comment cette organisation pourrait travailler en utile collaboration avec la Commission.

Pour toutes ces raisons, M. Santa Cruz accepte la suggestion du représentant du Venezuela.

M. DE RAEYMAEKER (Belgique) demande au représentant du Chili ce qu'il entend par "les problèmes les plus urgents" auxquels il est fait allusion au paragraphe 3 de son projet de résolution. Le représentant de la Belgique se demande s'il s'agit là de problèmes généraux qui doivent être résolus par une action concertée ou si, au contraire, il s'agit de problèmes particuliers à certains pays.

Se reportant au paragraphe 4 b) du projet de résolution, M. de Raeymaeker demande au représentant du Chili ce qu'il faut entendre par "les méthodes permettant de financer le développement économique des pays insuffisamment développés".

M. SANTA CRUZ (Chili), répondant à la première question du représentant de la Belgique, souligne que la résolution 198 (III) de l'Assemblée générale charge le Conseil, d'une part d'étudier le problème sous *tous* ses aspects, d'autre part, de "faire figurer, dans son rapport à la prochaine session ordinaire de l'Assemblée générale, l'exposé: a) des mesures déjà envisagées par le Conseil économique et social et les institutions spécialisées, et b) des autres mesures proposées pour favoriser le développement économique et relever le niveau de vie des pays insuffisamment développés". Le projet de résolution du Chili répond à la seconde partie de ce mandat.

Il est certain que le problème du développement économique sera étudié par le Conseil au cours de plusieurs sessions. C'est en effet un problème de longue haleine. Il convient donc de limiter l'importance du premier rapport que le Conseil économique et social devra soumettre à l'Assemblée générale. Dans ce but, on peut donc fort bien donner à ce rapport un caractère provisoire et décider que seuls les problèmes les plus urgents y seront traités. Il se pose, en fait, des problèmes urgents intéressant aussi bien des régions déterminées que l'ensemble du monde. Si certains de ces problèmes présentent un caractère général, il est donc nécessaire de les résoudre par des mesures d'ensemble. Mais, comme il existe des problèmes précis intéressant une région déterminée, il convient de décider quelles mesures la commission économique régionale et les institutions spécialisées devront prendre pour les résoudre.

Répondant à la seconde question du représentant de la Belgique, M. Santa Cruz rappelle que l'idée contenue dans le paragraphe 4 b) a été émise à l'origine, la veille, par la délégation de l'Inde qui en a précisé la portée. Le représentant du Chili a modifié les termes du projet de résolution de l'Inde, remplaçant "plans" par "méthodes". En effet, il faut que le Secrétaire général puisse signaler au Conseil quelle est, dans les différents cas, la méthode de financement appropriée et par quelles mesures il sera possible d'encourager

cases, and how private or public investments in under-developed countries might be encouraged. It would be for the Council to make the final decision.

Mr. STOLK (Venezuela) formally proposed that paragraph 7 of the Chilean draft resolution should be amended by substituting the words: "to give *all aspects* of the problem" for "to give the problems". He also suggested that paragraph 4 (b) should be amended in the following way: "of financing *all aspects* of economic development".

Mr. BORIS (France) approved the Chilean draft resolution in principle. He felt, however, that paragraph 7 as at present drafted seemed to imply a criticism of the regional economic commissions. Those commissions should, on the contrary, be praised for the manner in which they had up to the present carried out their tasks. It was for that reason that he suggested that the paragraph should read: "Requests the regional economic commissions to *continue* to give . . ."

Mr. SANTA CRUZ (Chile) accepted the French amendment.

Mr. CHANG (China) emphasized the fact that the Council seemed to be discussing questions which came more within the competence of a drafting committee. He approved, however, the amendment to paragraph 7 proposed by the Venezuelan representative. As regards the amendment to paragraph 4 (b), it would seem to him difficult to finance "all aspects" of economic development.

Mr. MAYHEW (United Kingdom) considered that those amendments might make the terms of the draft resolution less telling. For that reason he felt it would be advisable to adhere to the original drafting. Without wishing to deny the close connexion existing between the economic and social aspects of an economic development programme, he urged that the Council should deal essentially with economic questions.

Mr. STOLK (Venezuela) understood the objections raised by the representatives of the United Kingdom and of China, and explained why he had proposed his amendment. In that connexion, he recalled the fact that the first attempt to build the Panama Canal had failed because insufficient attention had been paid to health questions. That example showed that in carrying out an economic development programme the social aspect ought never be forgotten.

Mr. STINEBOWER (United States of America) supported the amendments to paragraph 7 submitted by the French and Venezuelan representatives. He pointed out that the Venezuelan amendment to paragraph 4 (b) did not seem to serve any useful purpose. The term "economic" was, in fact, always given a wide meaning. Such, moreover, had been the attitude of members of the Council ever since the present discussion had begun, an attitude which would certainly be borne in mind by the Secretary-General.

Mr. BORIS (France) said that the amendment which he wanted to submit to the United States draft resolution (E/1191) seemed to be also applicable to the Chilean draft resolution. Thus,

les investissements privés ou publics dans les pays insuffisamment développés. Il appartiendra au Conseil d'en juger en dernier ressort.

M. STOLK (Venezuela) propose formellement d'amender le paragraphe 7 du projet de résolution du Chili en remplaçant: "étudier . . . les problèmes" par: "étudier . . . *tous les aspects* des problèmes". Il propose, en outre, d'amender le paragraphe 4 b) de la manière suivante: ". . . de financer *tous les aspects* du développement économique. . ."

M. BORIS (France) approuve, en principe, le projet de résolution du Chili. Il estime cependant que, tel qu'il est rédigé, le paragraphe 7 de ce projet semble impliquer une critique à l'adresse des commissions économiques régionales. Or, il convient au contraire de rendre hommage à la façon dont ces commissions ont jusqu'ici accompli leurs travaux. C'est pourquoi le représentant de la France propose de dire: "Invite les commissions économiques régionales à *continuer* d'étudier . . ."

M. SANTA CRUZ (Chili) accepte l'amendement de la France.

M. CHANG (Chine) souligne que le Conseil semble à l'heure actuelle se préoccuper de questions qui seraient plutôt du ressort d'un comité de rédaction. Cependant, il approuve l'amendement proposé au paragraphe 7 par le représentant du Venezuela. En ce qui concerne l'amendement au paragraphe 4 b), il semble difficile de financer "tous les aspects" du développement économique.

M. MAYHEW (Royaume-Uni) estime que l'on risque, par ces amendements, de rendre le projet de résolution moins rigoureux dans ses termes; c'est pourquoi il pense utile de maintenir ce projet sous sa forme originale. Sans vouloir nier la relation étroite qui existe entre les aspects économiques et sociaux d'un programme de développement économique, le représentant du Royaume-Uni souligne que le Conseil doit essentiellement traiter de questions économiques.

M. STOLK (Venezuela) comprend les objections des représentants du Royaume-Uni et de la Chine. Il précise dans quelles intentions il a proposé son amendement. Le représentant du Venezuela rappelle à cet égard que la première tentative de percée du canal de Panama a été vouée à l'échec parce qu'on n'avait pas accordé une attention suffisante aux problèmes sanitaires. Cet exemple montre que, lorsqu'on exécute un programme de développement économique, il ne faut jamais ignorer l'aspect social.

M. STINEBOWER (Etats-Unis d'Amérique) appuie les amendements au paragraphe 7 présentés par les représentants de la France et du Venezuela. Il souligne que l'amendement du Venezuela au paragraphe 4 b) ne lui paraît pas présenter une très grande utilité. En effet, on donne toujours au terme "économique" un sens extrêmement large. Telle a d'ailleurs été l'attitude des membres du Conseil dès le début de la présente discussion, attitude dont le Secrétaire général tiendra certainement compte.

M. BORIS (France) déclare que l'amendement qu'il compte présenter au projet de résolution des Etats-Unis (E/1191) semble pouvoir s'appliquer aussi au projet de résolution du Chili. C'est pour-

he suggested the addition at the end of paragraph 4 (b) of the words: "paying due attention to questions of a social nature which directly condition economic development".

Mr. SANTA CRUZ (Chile) accepted the amendment of the representative of France.

Mr. STOLK (Venezuela) withdrew his amendment to paragraph 4 (b) in favour of the amendment submitted by the French representative.

At the request of Mr. STINEBOWER (United States of America), Mr. BORIS (France) agreed to replace in his amendment the word "progress" by the word "development".

The PRESIDENT stated that as the Council appeared to raise no objections to the French and Venezuelan amendments, he would consider them adopted.

He then put to the vote the Chilean draft resolution as amended (E/1207/Rev.1).

The draft resolution, as amended, was adopted by 15 votes with 3 abstentions.

Mr. STOLK (Venezuela) stated that the remarks he had made on the Chilean draft resolution (E/1207/Rev.1) were also applicable to the United States draft resolution (E/1191 and E/1212). He suggested that in paragraph 1 of the United States draft resolution mention should be made of General Assembly resolution 52 (I) of 14 December 1946 concerning the "Provision of expert advice by the United Nations to Member States".

Finally, the Venezuelan representative suggested the addition in paragraph 5 (a) of the same draft resolution of the words "all aspects" after the words "technical assistance for".

Mr. BORIS (France) shared the concern shown by the Venezuelan representative. While he agreed that it was necessary to introduce more accuracy in the United States draft resolution, he feared that the text proposed by the Venezuelan representative would be open to the same objections. The representative of France therefore formally proposed adding at the end of subparagraph (a) of paragraph 5 of the United States draft resolution, the same sentence which he had suggested should be added to the Chilean draft resolution, namely: "paying due attention to questions of a social nature which directly condition economic development".

Mr. STOLK (Venezuela) withdrew his amendment and said that he would support the amendment proposed by the representative of France.

Mr. CHANG (China) supported the French amendment. He regretted having proposed an amendment (E/1211) too hastily and as the Chinese delegation had never supported any proposal to establish new organs, he would replace the text of his proposed addition to the United States resolution by the following sentence: "and taking into account the suggestions of the Governments of Member States of the United Nations who were especially interested".

That proposal did not, of course, imply that a very thorough investigation should be undertaken but simply that the members of the Council who had shown special interest in the problem should express their views in order to simplify the task of the Secretary-General.

quoil M. Boris propose d'ajouter, à la fin du paragraphe 4 b), les mots: "en faisant la part due aux questions d'ordre social qui conditionnent directement le progrès économique".

M. SANTA CRUZ (Chili) accepte l'amendement du représentant de la France.

M. STOLK (Venezuela) retire son amendement au paragraphe 4 b) en faveur de l'amendement de la France.

M. BORIS (France) accepte, sur la demande de M. STINEBOWER (Etats-Unis d'Amérique), de remplacer, dans son amendement, "progrès" par "développement".

Le PRÉSIDENT déclare que, comme le Conseil semble ne formuler aucune objection contre les amendements de la France et du Venezuela, ces amendements sont considérés comme adoptés.

Il met aux voix le projet de résolution du Chili (E/1207), tel qu'il a été amendé.

Par 15 voix, avec 3 abstentions, le projet de résolution, tel qu'il a été amendé, est adopté.

M. STOLK (Venezuela) déclare que les remarques qu'il a faites au sujet du projet de résolution du Chili (E/1207) sont également valables pour le projet de résolution des Etats-Unis (E/1191 et E/1212). Il suggère qu'il soit fait mention, au paragraphe 1 du projet de résolution des Etats-Unis, de la résolution 52 (I) de l'Assemblée générale en date du 14 décembre 1946, relative aux "Conseils techniques à donner aux Etats Membres par l'Organisation des Nations Unies".

Enfin, le représentant du Venezuela propose d'ajouter au paragraphe 5 a) du même projet de résolution les mots "tous les aspects" après les mots "assistance technique, en vue de".

M. BORIS (France) partage les préoccupations du représentant du Venezuela. Il est d'accord avec ce dernier sur le fait qu'il est nécessaire d'apporter certaines précisions au projet de résolution des Etats-Unis, mais il craint que la formule proposée par le Venezuela ne soulève les mêmes objections qu'auparavant. Dans ces conditions, le représentant de la France propose formellement d'ajouter à la fin de l'alinéa a) du paragraphe 5 du projet de résolution des Etats-Unis la même phrase que celle dont il avait proposé l'addition au projet de résolution du Chili, à savoir: "en faisant la part due aux questions d'ordre social qui conditionnent directement le développement économique".

M. STOLK (Venezuela) retire son amendement et déclare qu'il appuiera l'amendement proposé par le représentant de la France.

M. CHANG (Chine) appuie l'amendement de la France. Il s'excuse d'avoir proposé un amendement (E/1211) de manière trop hâtive et, du fait que la délégation de la Chine n'a jamais appuyé une proposition tendant à établir des organes nouveaux, il remplace par le membre de phrase suivant le texte dont il proposait l'addition au projet de résolution des Etats-Unis: "et en prenant en considération les suggestions des Gouvernements des Etats Membres des Nations Unies spécialement intéressés".

Cela n'implique pas du tout qu'il sera procédé à une enquête très étendue, mais simplement que les membres du Conseil qui ont porté un intérêt particulier à ce problème communiqueront leur point de vue, ceci dans le but de rendre plus aisée la tâche du Secrétaire général.

Mr. SUTCH (New Zealand) withdrew his amendment which he said had lost its purpose following the modifications which the United States representative had made to his own draft resolution.

Miss FISHER (United Kingdom) asked the representative of China whether his amendment covered only suggestions already made by the members of the Council in the present discussion, or whether it also covered those which their Governments might make when the Administrative Committee on Co-ordination had convened. The United Kingdom representative also wished to know what the representative of China meant by the expression "the Governments . . . who were especially interested".

Mr. CHANG (China) replied that in the main he had had in mind suggestions which had already been made in the course of the present discussion, but that fact did not prevent Member States from making further suggestions. "Governments . . . especially interested" meant under-developed countries as well as all States which were in a position to help such countries. It was clear that once a definite programme had been established, practically all Member States of the United Nations would be concerned in the matter, but during the actual preparation phase of the programme, the Chinese representative felt that only certain countries could be considered as being directly interested.

Mr. PLIMSOLL (Australia) said that in a previous statement (257th meeting), he had expressed the hope that the Secretary-General would take into account all the points of view set forth in the course of the present discussion. In view of the vague meaning of the expression "Governments . . . especially interested", he asked the representative of China not to insist on the use of those words.

Mr. CHANG (China) accepted that suggestion but expressed the fear that the remainder of his amendment might be interpreted in too broad a manner.

Mr. OWEN (Assistant Secretary-General in charge of the Department of Economic Affairs) said that the Secretary-General, under the terms of the United States proposal, would be asked to undertake an extremely heavy task. The Secretary-General would require all the advice he could get from the Governments of Member States and the specialized agencies and, furthermore, he would also have to be given every possibility of undertaking the work speedily. An excessively comprehensive investigation might entail delay and the Assistant Secretary-General hoped, therefore, that the Council would interpret the Chinese amendment as meaning that Governments which had any suggestions to make would send them to the Secretary-General as rapidly as possible. The words "especially interested" might create difficulties for the Secretary-General if he had to decide to which countries the words applied. If, however, that decision was to lie with the Governments themselves, Mr. Owen saw no objection.

Mr. CHANG (China) said that his main intention was to ensure that too many Governments did not send suggestions to the Secretary-General who might otherwise be snowed under, and,

M. SUTCH (Nouvelle-Zélande) retire son amendement qui est devenu sans objet depuis les modifications que le représentant des Etats-Unis a apportées à son propre projet de résolution.

Mlle FISHER (Royaume-Uni) demande au représentant de la Chine s'il n'envisage dans son amendement que les suggestions déjà faites au cours du débat par les membres du Conseil, ou s'il entend celles que leurs Gouvernements pourront faire lorsque le Comité administratif de coordination se réunira. D'autre part, la représentante du Royaume-Uni désire savoir ce que le représentant de la Chine entend par l'expression: "Gouvernements . . . spécialement intéressés".

M. CHANG (Chine) déclare qu'il pensait essentiellement aux suggestions qui avaient déjà été faites au cours du débat, mais cela n'empêche nullement les Etats Membres d'adresser de nouvelles suggestions. Par ailleurs, il entend par "Gouvernements . . . spécialement intéressés" d'une part les pays insuffisamment développés, et d'autre part les pays qui sont en mesure d'aider ceux-ci. Il est évident que lorsque le programme définitif aura été élaboré, pratiquement tous les Etats Membres des Nations Unies s'y trouveront intéressés. Mais le représentant de la Chine pense que, dans la phase préliminaire d'élaboration du programme, seuls certains pays pourront être considérés comme étant directement intéressés à la question.

M. PLIMSOLL (Australie) rappelle qu'il avait déclaré au cours d'une intervention précédente (257ème séance) qu'il espérait que le Secrétaire général tiendrait compte de tous les points de vue exprimés au cours du débat. Etant donné le sens vague de l'expression "Gouvernements . . . spécialement intéressés", il demande au représentant de la Chine de ne pas insister sur ces mots.

M. CHANG (Chine) accepte cette suggestion, tout en exprimant la crainte que le reste de son amendement puisse être interprété de manière trop large.

M. OWEN (Secrétaire général adjoint chargé du Département des questions économiques) rappelle que le Secrétaire général se trouverait chargé, aux termes de la proposition des Etats-Unis, d'une tâche extrêmement lourde. Le Secrétaire général aura besoin de tous les conseils qu'il pourra obtenir des Gouvernements des Etats Membres ainsi que des institutions spécialisées, et il faudra qu'il puisse avoir en outre la possibilité de travailler vite. Une enquête trop étendue pourrait entraîner des retards, et c'est pourquoi le Secrétaire général adjoint espère que l'on interprétera l'amendement de la Chine comme signifiant que les Gouvernements qui ont des suggestions à faire les enverront au Secrétaire général aussi rapidement que possible. Les mots "spécialement intéressés" pourraient causer des difficultés au Secrétaire général si ce dernier devait lui-même déterminer quels sont les pays auxquels ils peuvent s'appliquer. Par contre si ce choix doit revenir aux Gouvernements eux-mêmes, M. Owen n'aurait rien à objecter à cette proposition.

M. CHANG (Chine) précise que son idée était, tout d'abord, d'éviter que trop de Gouvernements n'envoient des suggestions au Secrétaire général, qui pourrait s'en trouver submergé, et, d'autre

secondly, to make sure that the Secretary-General would take into account all suggestions sent to him.

The PRESIDENT put to the vote the first section of paragraph 5 of the United States draft resolution (E/1191).

The first section of paragraph 5 of the draft resolution was adopted by 14 votes with 4 abstentions.

Mr. PLIMSOLL (Australia) was opposed to the amendment submitted by the French representative to sub-paragraph (a) of paragraph 5 of the draft resolution. He feared that the addition of supplementary clauses might weaken the programme as a whole. The Secretary-General would undoubtedly take note of the social aspects of the problem, but the French amendment might entail numerous consultations involving considerable time.

Mr. STINEBOWER (United States of America) shared the views of the Australian representative. There might be some danger in being too precise and, in any case, sub-paragraph (a) of paragraph 5 referred to a "comprehensive plan". In the United States, the word "economic" had a very broad meaning, and the United States delegation would therefore abstain from voting on the French amendment.

Mr. BORBERG (Denmark) supported the amendment submitted by the representative of France which he considered perfectly logical.

Mr. SUTCH (New Zealand) said he had already stated that he would support any amendment introducing a reference to the social aspects of the problem into the United States proposal. That was exactly the purpose of the French amendment, and the New Zealand representative would therefore support it.

Mr. LEBEAU (Belgium) said that he had been convinced by the arguments set forth by the Australian representative. The French amendment was perfectly justified when applied to the Chilean draft resolution (E/1207/Rev.1), but it would broaden, too much, the field covered by the United States proposal. For that reason the Belgian representative would not be able to vote in favour of the French amendment.

Mr. BORIS (France) said that the Council should deal with the social aspects of problems submitted to it, as well as with their economic side. When the Council was on the point of taking a decision on such an important question it should not neglect either of those two aspects. Moreover, he had recognized the cogency of the arguments presented by the United States representative and for that very reason he suggested that the words "such as hygienic and housing conditions" should be added after the words "questions of a social nature which directly condition economic development".

Mr. STINEBOWER (United States of America) preferred the wording initially proposed by the French representative. In his opinion, the statements made by the Council members, which would appear in the official records of the meeting, would suffice to dissipate any subsequent doubts.

Mr. BORIS (France) accepted the suggestion of the United States representative and reverted to the original text of his amendment.

part, que le Secrétaire général tienne compte de toutes les suggestions de cet ordre qui pourraient lui être envoyées.

Le PRÉSIDENT met aux voix le premier alinéa du paragraphe 5 du projet de résolution des Etats-Unis (E/1191).

Par 14 voix contre zéro, avec 4 abstentions, le premier alinéa du paragraphe 5 du projet de résolution est adopté.

M. PLIMSOLL (Australie) s'oppose à l'amendement proposé par la France à l'alinéa a) du paragraphe 5 du projet de résolution. Il craint que l'adjonction de clauses supplémentaires ne risque d'affaiblir l'ensemble du programme. Le Secrétaire général tiendra certainement compte des aspects sociaux du problème, mais l'amendement de la France pourrait avoir comme résultat de rendre nécessaires de nombreuses consultations qui prendraient beaucoup de temps.

M. STINEBOWER (Etats-Unis d'Amérique) se déclare d'accord avec le représentant de l'Australie. Il pourrait y avoir des dangers à être trop précis et d'ailleurs il est question à l'alinéa a) du paragraphe 5 d'un "projet complet". Enfin, tout au moins aux Etats-Unis, le mot "économique" a un sens extrêmement large. Dans ces conditions, le représentant des Etats-Unis déclare qu'il s'abstiendra lors du vote sur l'amendement de la France.

M. BORBERG (Danemark) appuie l'amendement de la France qu'il considère comme parfaitement logique.

M. SUTCH (Nouvelle-Zélande) rappelle qu'il avait déjà déclaré qu'il appuierait tout amendement destiné à introduire dans la proposition des Etats-Unis une référence aux aspects sociaux du problème. C'est exactement le but de l'amendement de la France et c'est pourquoi le représentant de la Nouvelle-Zélande appuiera cet amendement.

M. LEBEAU (Belgique) se déclare convaincu par les arguments du représentant de l'Australie. L'amendement de la France était parfaitement justifié lorsqu'il s'appliquait au projet de résolution du Chili (E/1207), mais il étendrait abusivement le domaine envisagé dans la proposition des Etats-Unis. Dans ces conditions, le représentant de la Belgique déclare qu'il ne pourra voter en faveur de l'amendement de la France.

M. BORIS (France) rappelle que le Conseil doit se préoccuper des aspects sociaux des problèmes qui lui sont présentés, tout autant que des aspects économiques. Lorsqu'il est sur le point de prendre une décision aussi importante, le Conseil ne doit négliger aucun de ces deux aspects. Toutefois, M. Boris a été sensible aux arguments du représentant des Etats-Unis, et c'est pourquoi il propose d'ajouter au texte de son amendement, après "... questions d'ordre social qui conditionnent directement le développement économique", les mots "telles que les conditions d'hygiène et d'habitat".

M. STINEBOWER (Etats-Unis d'Amérique) préfère la première formule qu'avait proposée le représentant de la France. A son avis, les déclarations des membres du Conseil, enregistrées dans les comptes rendus des séances, suffiront à dissiper tout doute ultérieur.

M. BORIS (France) accepte la suggestion du représentant des Etats-Unis et revient à la première forme de son amendement.

The PRESIDENT put the French amendment to the vote.

The amendment was adopted by 10 votes to 4, with 4 abstentions.

The PRESIDENT then put to the vote the United States draft resolution (E/1191), as amended.

The draft resolution, as amended, was adopted by 15 votes with 3 abstentions.

Mr. SANTA CRUZ (Chile) proposed that, following the decision taken by the Council in 1948, verbatim reports should be made of the debates which had just taken place in the Council on the question of economic development.

Mr. LEBEAU (Belgium) was opposed to that proposal not only on account of budgetary implications, but also because it would be against the rules of procedure of the Council which had already been the subject of long discussions.

Mr. SANTA CRUZ (Chile), while fully aware of the doubts expressed by the Belgian representative, considered that the importance of the discussion would justify a departure from the provisions of the rules of procedure.

The meeting rose at 1.05 p.m.

TWO HUNDRED AND SIXTY-SECOND MEETING

Held at Lake Success, New York, on Friday, 4 March 1949, at 3 p.m.

President: Mr. James THORN (New Zealand).

73. Continuation of the discussion on the economic development of under-developed countries (E/1119 and E/1207/Rev.1) and technical assistance for economic development (E/1174, E/1191, E/1196, E/1211 and E/1212)

The PRESIDENT reminded members that the Council had adjourned its last meeting without taking a decision on the Chilean proposal that verbatim reports should be made of the debate that had taken place for distribution to the regional economic commissions and other appropriate bodies.

Mr. BORBERG (Denmark) pointed out that the speech he had made on that occasion had not been prepared beforehand; if the debate was to be published in full, he would like to submit a new version of his speech in writing.

Mr. SANTA CRUZ (Chile) was anxious to avoid any additional expenditure and wished to have the views of the Secretariat on the financial implications of his proposal.

Mr. OWEN (Assistant Secretary-General in charge of the Department of Economic Affairs) said that the preparation of verbatim reports from sound recordings made during the debate would entail an expenditure of a few hundred dollars. Much would depend on whether representatives could supply the full text of the speeches they had made. If, on the other hand, the verbatim reports were to be published in English, French and Spanish, the expenditure would amount to 6,000 dollars.

Le PRÉSIDENT met aux voix l'amendement de la France.

Par 10 voix contre 4, avec 4 abstentions, l'amendement est adopté.

Le PRÉSIDENT met alors aux voix le projet de résolution des Etats-Unis (E/1191), ainsi amendé.

Par 15 voix avec 3 abstentions, le projet de résolution ainsi amendé est adopté.

M. SANTA CRUZ (Chili) propose qu'à l'instar de ce que le Conseil avait décidé en 1948, il soit établi un compte rendu sténographique du débat qui vient d'avoir lieu au Conseil sur la question du développement économique.

M. LEBEAU (Belgique) s'oppose à cette proposition du fait de son incidence budgétaire et aussi parce qu'elle irait à l'encontre du règlement intérieur du Conseil qui a déjà fait l'objet de longues discussions.

M. SANTA CRUZ (Chili) comprend les inquiétudes du représentant de la Belgique, mais estime que l'importance du débat justifierait une telle dérogation aux dispositions du règlement intérieur.

La séance est levée à 13 h. 5.

DEUX-CENT-SOIXANTE-DEUXIEME SEANCE

Tenue à Lake Success, New-York, le vendredi 4 mars 1949, à 15 heures.

Président: M. James THORN (Nouvelle-Zélande).

73. Suite de la discussion sur le développement économique des pays insuffisamment développés (E/1119 et E/1207) et sur l'assistance technique en vue du développement économique (E/1174, E/1191, E/1196, E/1211 et E/1212)

Le PRÉSIDENT rappelle aux membres que le Conseil a levé sa dernière séance sans prendre de décision sur la proposition du Chili tendant à ce qu'il soit établi un compte rendu sténographique de débat qui a eu lieu au Conseil, aux fins de distribution aux commissions économiques régionales et aux autres organismes appropriés.

M. BORBERG (Danemark) fait remarquer que le discours qu'il a prononcé à ce sujet n'a pas été préparé d'avance; si le débat devait être publié en entier, il aimerait soumettre par écrit une nouvelle version de son discours.

M. SANTA CRUZ (Chili) est soucieux d'éviter toute dépense supplémentaire et il désire connaître l'opinion du Secrétariat sur les incidences financières de sa proposition.

M. OWEN (Secrétaire général adjoint chargé du Département des affaires économiques) dit que la publication de comptes rendus *in extenso* établis d'après l'enregistrement sonore de la discussion entraînerait une dépense de quelques centaines de dollars. Tout dépendra de la réponse à la question suivante: les représentants pourront-ils fournir le texte complet des discours qu'ils ont prononcés? Si, par ailleurs, les comptes rendus *in extenso* devaient être publiés en anglais, en français et en espagnol, la dépense s'élèverait à 6.000 dollars.