

ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ

ГЕНЕРАЛЬНАЯ
АССАМБЛЕЯ



LIMITED

A/C.1/PV.947
13 October 1958

RUSSIAN

Тринадцатая сессия
ПЕРВЫЙ КОМИТЕТ
СТЕНОГРАФИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ДЕВЯТЬСОТ Сорок седьмого заседания
Понедельник, 13 октября 1958 г.
3 часа дня
Помещение Центральных учреждений, Нью-Йорк

В.А. ЗОРИН — представитель Союза Советских
Социалистических Республик

НО

В.А. ЗОРИН (Союз Советских Социалистических Республик): Советская делегация по поручению правительства СССР внесла на рассмотрение настоящей сессии Генеральной Ассамблеи предложение о сокращении военных бюджетов СССР, США, Великобритании и Франции на 10-15 процентов и об использовании части сэкономленных средств на оказание помощи слаборазвитым странам.

Разросшиеся за послевоенные годы до невероятных размеров военные бюджеты государств являются наглядным выражением охватившей мир гонки вооружений, которая сопряжена с серьезными опасностями для судеб мира. Гонка вооружений, безудержное накопление новейших средств массового уничтожения людей - причем с каждым годом все более опасных и смертоносных - вносят в отношения между странами страх и подозрительность, неприязнь и напряженность, приближает опасность атомной войны.

С другой стороны, разбухшие военные бюджеты ведут к растрате национальных богатств, несут народам бедствия и страдания, налагая на них непосильное экономическое бремя.

Гонка вооружений, начавшаяся после второй мировой войны, усиливается из года в год. Если в 1929 году, в период временной передышки между двумя мировыми войнами, прямые военные расходы всех стран составили 4,2 млрд. долларов, то в нынешнем году, спустя тринадцать лет после окончания второй мировой войны, эти расходы превышают 100 млрд. долларов, из них на государства-члены НАТО приходится свыше 60 млрд. долларов. Мир тратит на вооружение колоссальную сумму, которая по приблизительным расчетам равна стоимости всех товаров, обращающихся в международной торговле.

По самым скромным подсчетам, войны и военные приготовления поглотили за 40 лет - с 1914 по 1954 гг., т.е. в течение

жизни одного поколения, не менее 2,5 триллионов долларов. Каких невиданных вершин прогресса и процветания смогло бы достичь человечество, если бы эти средства были направлены на цели создания!

Гонка вооружений является главной причиной резкого увеличения налогового бремени, инфляционного роста цен и обесценения валют. Она неизбежно ведет к сокращению заработной платы, разорению крестьян и ремесленников, банкротству небольших и средних предпринимателей и бизнесменов. Даже многие крупные промышленники, занятые производством товаров гражданского потребления, не могут избежать последствий гонки вооружений.

Особенно чувствительным для широких слоев населения является неуклонный рост налогов — как прямых, так и косвенных. Так, например, с 1952 по 1957 гг., т.е. за последние 5 лет, в США было собрано с населения налогов на сумму 373 млрд. долларов, в то время как за 156 лет, начиная с правительства президента Вашингтона и до правительства Франклина Рузвельта включительно, общая сумма собранных налогов составляла всего лишь 244 млрд. долларов. Таким образом, за последние 5 лет было собрано налогов в полтора раза больше, чем за 156 лет существования США, вплоть до 1945 года!

Кто же вдохновляет эту безрассудную гонку вооружений? Кому она выгодна? Народным массам гонка вооружений ничего не дает, кроме горя, лишений и слез. Наживаются же на гонке вооружений лишь небольшая группа людей, крупные монополии, для которых война и гонка вооружений являются наиболее прибыльным делом, источником обогащения. Факты показывают, что прибыли монополий возрастают по мере усиления гонки вооружений. Так, например, компания "Дженерал дайнэмикс", производящая баллистические ракеты, атомные подводные лодки, военные самолеты и другое вооружение, увеличила свои ежегодные прибыли за десять лет с 1,8 до 91,8 млн. долларов. Мы уже не говорим о таких сверхмонополиях, как, например, "Дженерал Моторс", которая получила в 1957 году чистых прибылей на сумму около 950 млн. долларов.

В Советском Союзе нет монополий, которые бы обогащались на производстве оружия. Все советские люди кровно заинтересованы в длительном мире и спокойствии. Пропаганда войны у нас считается преступлением и карается по закону. На протяжении всех послевоенных лет Советский Союз вел упорную и последовательную борьбу за прекращение губительной гонки вооружений, считая, что ее скорейшее прекращение будет неоценимым благом для человечества, так как это избавит его от опасности пожара мировой войны и в то же время даст ему освобождение от непосильного экономического бремени.

До настоящего времени мы предлагали непосредственный путь — прямое сокращение вооруженных сил и вооружений, однако этот подход, к сожалению, вследствие позиции западных держав, пока не дал практических результатов.

Мы предлагаем теперь другой возможный путь решения этого вопроса, а именно: сокращение военных бюджетов США, СССР, Англии и Франции — держав, обладающих наиболее крупными вооруженными силами и расходующих наиболее крупные суммы на военные цели. При этом мы учитываем, что представители Соединенных Штатов в свое время также высказывали мысль о необходимости и возможности сокращения военных бюджетов на 10 процентов. Так, представитель США в Подкомитете по разоружению г-н Стассен заявил на заседании Подкомитета в Лондоне 18 марта 1957 года следующее:

"Я хочу поставить следующий вопрос: быть может, мы могли бы поставить целью сокращение каждым государством своих расходов на военные цели на 10 процентов в качестве первого шага?"

Учитывая это высказывание, мы выражаем надежду, что делегация Соединенных Штатов Америки окажет поддержку советскому предложению о сокращении военных бюджетов четырех указанных стран.

Что дало бы народам сокращение военных расходов?

Прекращение гонки вооружений, сокращение военных расходов государств открыли бы поистине колоссальные возможности увеличения производительных сил и повышения благосостояния народов, оказали бы самое благотворное влияние на всю международную обстановку.

Прекращение гонки вооружений и переключение расходуемых ныне на цели вооружения средств на выполнение задач мирного строительства высвободило бы огромные производственные мощности, большое количество сырья, а также людских ресурсов.

Высвободившиеся в результате сокращения военных расходов средства дали бы возможность существенно сократить налоги и тем самым поднять покупательную способность и жизненный уровень населения. Уменьшение военных ассигнований позволило бы расширить строительство школ, больниц, жилых домов, дорог, увеличить ассигнования на социальное страхование и финансировать ряд других мероприятий, ведущих к развитию мирной экономики, улучшению народного образования и благосостояния населения.

Известно, какое значение для целого ряда стран имеет внешняя торговля. Не подлежит сомнению, что сокращение военных расходов дало бы возможность значительно улучшить внешне-торговый баланс этих государств.

Естественно, что социалистические страны также выиграли бы от прекращения гонки вооружений. Дальнейшее сокращение военных расходов позволило бы Советскому Союзу расширить с еще большей быстротой все отрасли мирной экономики, включая и легкую промышленность, ускорить жилищное строительство и, таким образом, разрешить в самые короткие сроки жилищную проблему.

Некоторые могут спросить: а не приведет ли сокращение всеенного производства к экономическим затруднениям и к безработице?

Этот довод, в частности, выдвигают сторонники гонки вооружений и "холодной войны". Они утверждают, что массовое производство оружия и военных материалов поддерживает деловую активность, стимулирует развитие экономики и увеличение занятости. Они пугают рабочий класс тем, что если "холодная война" будет прекращена и отпадет необходимость в гонке вооружений, то это вызовет якобы сокращение производства, рост армии безработных, снижение жизненного уровня трудящихся.

Однако неопровержимые факты показывают, что милитаризация экономики вовсе не спасает от периодических кризисов перепроизводства. Наиболее милитаризованная сейчас страна - Соединенные Штаты Америки - может служить ярким примером в этом отношении. Спасло ли увеличение военных расходов после второй мировой войны Америку от кризисов перепроизводства? Нет, не спасло. Хотя военные расходы, немногим превышавшие 1 млрд. долларов в год накануне второй мировой войны, были постепенно

увеличены до 45 млрд. долларов в нынешнем году, а, как сообщает сегодня "Нью-Йорк таймс", предполагается дальнейшее увеличение расходов на 1 млрд. долларов, Соединенные Штаты Америки подверглись после войны более сильным ударам экономического спада, чем другие капиталистические страны. Это произошло в 1948-1949 гг., в 1953-1954 и в 1957-1958 гг., причем последний спад является наиболее тяжелым. За период с декабря 1956 г. по апрель 1958 г. промышленное производство в США упало почти на 15%, американская экономика и по сей день переживает серьезные кризисные явления, а количество полностью безработных, не говоря уже о миллионах частично безработных, продолжает оставаться на уровне около 5 млн. человек. Чем выше уровень милитаризации экономики того или иного государства, тем стремительнее и круче будет ее падение в бездну краха.

Ныне все здравомыслящие экономисты вынуждены признать, что планы развития экономики на основе гонки вооружений потерпели сокрушительный провал и что выхода из лабиринта экономических затруднений, переживаемых капиталистическими государствами, следует искать не на путях усиления гонки вооружений, а на путях расширения мирной экономики, на путях широкого развития международных экономических связей.

Конечно, прекращение гонки вооружений не может положить конец основным экономическим противоречиям капитализма, вызывающим циклические подъемы и спады производства, кризисы и безработицу. Однако совершенно ясно, что прекращение непроизводительных расходов, идущих на создание оружия смерти и разрушения, оказало бы самое положительное воздействие на характер и на течение всего процесса воспроизводства, на развитие всех производительных сил. Сокращение военных расходов привело бы к сокращению налогообложения, особенно косвенных налогов на потребительские товары, к расширению спроса на изделия мирных отраслей экономики, к прекращению роста цен, а затем и к снижению их.

На протяжении всех последних лет Советский Союз в одностороннем порядке неизменно сокращал свои расходы на оборону. Если в 1955 году расходы Советского Союза на оборону составляли 112,1 млрд. рублей, то в 1956 г. они были снижены до 102,5 млрд. рублей, а в 1957 г. до 96,7 млрд. рублей и в 1958 г. - до 96,3 млрд. рублей. Таким образом, всего с 1955 года по настоящее время расходы Советского Союза на оборону были сокращены на 15,8 млрд. рублей. Вместе с тем, в значительном размере была сокращена численность советских вооруженных сил - более чем на 2 млн. человек.

Эти односторонние мероприятия Советского Союза, продиктованные стремлением содействовать ослаблению международной напряженности и повсеместному прекращению гонки вооружений, не только не повлекли за собой снижения темпов экономического развития, но, наоборот, содействовали расширению выпуска продукции промышленности и сельского хозяйства. Как известно, за последний период в нашей стране осуществлены такие мероприятия, направленные на улучшение положения населения, как повышение заработной платы низкослалачиваемым работникам, увеличение пенсий, сокращение продолжительности рабочей недели, снижение сельскохозяйственного налога и т.д. Все демобилизованные военнослужащие были обеспечены работой по специальности. Сокращение вооруженных сил и военных расходов, проведенное за последние годы в других социалистических странах, также способствовало росту производства и повышению благосостояния народов этих стран.

Сокращение военных бюджетов США, СССР, Англии и Франции позволило бы направить часть сэкономленных средств на оказание экономической помощи слаборазвитым странам.

Обострение международной напряженности и гонка вооружений наносят особенно тяжелый ущерб неокрепшей еще экономике

слаборазвитых стран. Бремя расходов на военные цели отягощает экономику слаборазвитых стран, еще более снижает жизненный уровень населения и серьезно затрудняет их экономическое развитие. Между тем, эти страны чрезвычайно нуждаются в средствах для экономического развития, для ликвидации многовековой нищеты многих сотен миллионов людей.

В слаборазвитых странах проживает более половины населения земного шара. Однако доля этих стран в мировом промышленном производстве совершенно незначительна — не более 4-7% по наиболее важным промышленным изделиям. Промышленная сталость экономически слаборазвитых стран характеризуется прежде всего почти полным отсутствием механизмов и крайне низкой производительностью труда. Техническая оснащенность промышленности, сельского хозяйства и транспорта слаборазвитых стран в расчете на одного рабочего в 20 раз меньше, чем в экономически развитых странах. Слаборазвитые страны в значительной мере зависят от экспорта сырьевых материалов и сельскохозяйственных продуктов и от импорта промышленных изделий, особенно промышленного оборудования.

Понятно, что экономический прогресс слаборазвитых стран может и должен быть достигнут в первую очередь усилиями народов этих стран. Однако масштабы этой задачи, предполагающей значительное расширение производственного потенциала стран в сравнительно короткие исторические сроки, столь велики, что они требуют организованной помощи со стороны развитых промышленных государств, обладающих как необходимым оборудованием и средствами, так и техническим опытом. Некоторая помощь такого рода уже оказывается слаборазвитым странам как на основе двусторонних и многосторонних соглашений, так и по линии технической помощи ООН. Однако все мы должны признать, что такой помощи совершенно недостаточно.

Исходя из этого, Советский Союз предлагает, чтобы часть средств, высвободившихся в результате сокращения военных статей бюджетов США, СССР, Англии и Франции, была предоставлена указанными державами экономически слаборазвитым странам для их экономического развития. Мы не предрешаем здесь порядка предоставления помощи, однако, принципиальная сторона этого дела ясна — оказание такой помощи должно осуществляться без каких бы то ни было военных, политических и иных условий, ущемляющих суверенитет государств, получающих такую помощь, их права и интересы.

Уменьшение военных расходов указанных четырех держав позволило бы высвободить многие миллиарды долларов и дало бы возможность направить немалые суммы на нужды экономического развития слаборазвитых стран. Действительно, если бы было принято решение о сокращении военных расходов четырех держав на 15%, то высвободилось бы не менее 10–12 миллиардов долларов в год. Если из этой суммы на помощь слаборазвитым странам было бы выделено, скажем, хотя бы 10%, то это составило бы свыше одного миллиарда долларов.

Эти средства способствовали бы осуществлению слаборазвитыми странами широкой программы промышленного строительства и реорганизации сельского хозяйства на современной основе. Благодаря этим средствам в слаборазвитых странах выросли бы сотни заводов и фабрик, плотин и ирригационных сооружений, зацвели бы нынешние пустыни, поднялся бы материальный и культурный уровень миллионов людей, населяющих страны Азии, Африки и Латинской Америки.

Господа делегаты, принятие и проведение в жизнь предложения Советского Союза о сокращении на 10–15% военных бюджетов и о выделении части сэкономленных средств слаборазвитым странам проложило бы путь не только к ослаблению международной напряженности, к прекращению "холодной" войны и гонки вооружений, оно

явилось бы мощным стимулом дальнейшего здорового развития мировых производительных сил, подъема материального благосостояния народов, расцвета науки и культуры человечества.

Советский Союз со своей стороны готов сократить в указанных размерах свой военный бюджет, если другие державы поступят таким же образом, и согласен в таком случае выделить соответствующие средства для оказания помощи слаборазвитым странам.

Советская делегация считает, что нети не может быть каких-либо объективных препятствий, мешающих скорейшему проведению в жизнь этой важной меры, ведущей к прекращению гонки вооружений. Для этого нужно только желание достичь соглашения.

Что касается установления контроля за предлагаемым сокращением военных расходов США, СССР, Англии и Франции, то вряд ли могут возникнуть какие-либо трудности в этом вопросе. Как известно, Советский Союз в предыдущих своих предложениях по вопросам разоружения предусматривал необходимые меры контроля за сокращением военных бюджетов. Если стороны проявят надлежащую волю к достижению соглашения, то можно будет без труда договориться о необходимых деталях. Важно отметить и то обстоятельство, что ведь решения о сокращении военных ассигнований будут приниматься верховными законодательными органами соответствующих государств, что, безусловно, уже само по себе будет достаточной гарантией того, что эти решения будут неукоснительно проведены в жизнь.

С целью облегчить достижение соглашения Советское правительство предлагает рассмотреть вопрос о сокращении военных бюджетов государств в качестве самостоятельной меры, не ставя его решение в зависимость от осуществления других аспектов проблемы разоружения, т.е. независимо от того, удастся или не

удастся прийти к соглашению по другим вопросам. Мы исходим при этом из того, что связывание вопроса о сокращении военных бюджетов с другими вопросами разоружения лишь воспрепятствует, как это и было до сих пор, принятию решения даже по этому сравнительно несложному вопросу.

Состоявшаяся общая дискуссия на Генеральной Ассамблее показала, что идея сокращения военных бюджетов и использования части сэкономленных средств для целей оказания помощи экономическому развитию слаборазвитых стран встретила одобрение и поддержку со стороны ряда делегаций, в первую очередь делегаций слаборазвитых стран.

Советская делегация выражает надежду, что Генеральная Ассамблея самым внимательным образом рассмотрит наше предложение и вынесет по нему положительное решение.

Господин председатель, в связи с тем, что сегодня представитель Соединенных Штатов дал свои пояснения к проекту резолюции, который внесен от имени США и некоторых других стран, советская делегация хотела бы сделать несколько предварительных замечаний по поводу американского проекта резолюции по вопросу разоружения.

Каждого из нас, разумеется, прежде всего интересует, какое решение предлагается в этом проекте по основному и наиболее актуальному вопросу — по вопросу о прекращении испытаний. В американском проекте мы не видим главного — нет призыва к державам, производящим испытания атомного и водородного оружия, немедленно и безоговорочно прекратить эти испытания и таким образом раз и навсегда положить конец опасному соревнованию в области дальнейшего увеличения разрушительной силы существующих и разработки новых типов ядерного оружия. Вместо этого в американском проекте содержится благое пожелание, чтобы страны-участницы предстоящих в Женеве переговоров приложили "все усилия для достижения скорейшего соглашения о приостановке испытаний ядерного оружия".

Обращает на себя внимание прежде всего то, что здесь речь идет не о прекращении испытаний, а лишь об их приостановке. Эта формулировка сама по себе раскрывает планы авторов американского проекта резолюции ограничиться приостановкой испытаний на какой-то определенный период времени, а не навсегда, как того требует общественность, народы всего мира. На какой же период времени предлагается прекратить испытания? В американском проекте резолюции на этот счет указывается, чтобы державы, которые будут вести в Женеве переговоры по вопросу о прекращении испытаний, "не предпринимали дальнейших испытаний ядерного оружия, пока эти переговоры продолжаются". Следовательно, в случае, если женевские переговоры по вине самих же западных держав, не заинтересованных в достижении такого соглашения, зайдут в тупик или будут прекращены, не приведя к достижению какого-либо соглашения, то государства, производящие испытания ядерного оружия, будут иметь полную свободу действий в дальнейшем продолжении испытаний атомного и водородного оружия.

Из этого видно, что авторы проекта стремятся не допустить, чтобы Генеральная Ассамблея высказала свою поддержку предложению /^{о прекращении} навсегда и без всяких ограничительных условий испытаний ядерного оружия. Именно поэтому в их проекте резолюции все дело сводится лишь к призыву о временной приостановке испытаний.

Действуя таким образом, авторы американского проекта выступают как противники немедленного и безусловного прекращения испытаний атомного и водородного оружия и стремятся свести роль Генеральной Ассамблеи в этом важном первоначальном шаге к принятию пустой, бессодержательной резолюции. Такая резолюция никого и ни к чему не обязывала бы и принятие ее ни на шаг не продвинуло бы решения ни вопроса о прекращении испытаний ядерного оружия, ни тем более проблемы разоружения в целом.

Между тем, Генеральная Ассамблея, по нашему мнению, в состоянии оказать существенное содействие в достижении успеха при переговорах в Женеве, если она ясно и недвусмысленно выскажется в пользу безоговорочного прекращения ядерных испытаний.

Далее, в пункте 4 и в ряде других пунктов указанного проекта резолюции упорно проводится мысль, чтобы Генеральная Ассамблея высказалась в пользу "технического подхода" к решению проблемы разоружения. За туманной фразеологией в пользу такого подхода скрывается довольно ясная тенденция Соединенных Штатов и других западных держав перевести все обсуждение вопросов разоружения с политического уровня на уровень технический, то-есть подменить обсуждение существа вопросов разоружения обсуждением вопросов техники контроля. Другими словами, предлагается вместо выработки согласованных практических мер по сокращению вооружений, по запрещению атомного оружия заняться обсуждением вопросов техники контроля за осуществлением мероприятий, которые не только не проводятся в жизнь, но и о которых нет еще никакой договоренности.

Разумеется, нельзя согласиться с этим техническим подходом, если иметь в виду такую цель, как решение основных вопросов разоружения по существу, а не стремление утопить это дело в бесконечных технических спорах, как это, например, случилось в Лиге Наций, где западным державам удалось загнать проблему разоружения в лабиринт технических комитетов и там ее похоронить.

Именно по этому пути нас приглашают пойти авторы предложенной резолюции. Достаточно напомнить в этой связи, что после Женевского совещания экспертов, в ходе которого эксперты западных держав не раз заявляли, что в их задачу входит лишь исследовать технические аспекты контроля, а вовсе не решать сам вопрос о прекращении испытаний и что принятие решения по существу возможно лишь в переговорах на уровне правительств, правительства Соединенных Штатов Америки и Англии вновь уклоняются сейчас от принятия решений по существу этого вопроса. Как теперь становится все более ясным, правительства США и Англии пытаются вести дело к тому, чтобы превратить фактически предстоящее совещание в Женеве в новое совещание для изучения технических вопросов контроля, откладывая в долгий ящик принятие решения о немедленном и безусловном прекращении испытаний.

Таким образом, попытки США и Англии толкнуть Организацию Объединенных Наций на путь непрерывных совещаний технических экспертов под флагом так называемого неполитического, технического подхода — это на деле попытка уйти от решения конкретных вопросов разоружения по существу, попытки ввести в заблуждение общественность ссылками на какую-то деятельность в области разоружения при отсутствии действительного решения вопросов. Такая линия в области разоружения обрекает нас на бесконечное топтание на месте и противоречит интересам народов, требующих прекращения гонки вооружений и осуществления хотя бы частичных, но реальных мер в области разоружения.

Уже по одним этим соображениям американский проект резолюции не может послужить основой для такого решения Генеральной Ассамблеи, которое действительно продвинуло бы вперед разрешение неотложных вопросов разоружения и, прежде всего, достижение соглашения о безотлагательном и безоговорочном прекращении на вечные времена испытаний ядерного оружия всеми державами.

Такая резолюция может лишь повредить делу и явится не поддержкой, а серьезной помехой для предстоящих в Женеве переговоров по вопросу о прекращении испытаний ядерного оружия.

Делегация Советского Союза считает, что Генеральная Ассамблея не имеет права снимать с себя ответственности и должна высказаться ясно и недвусмысленно в поддержку предложения о безотлагательном и безусловном прекращении всеми державами испытаний ядерного оружия.

Этому отвечает проект резолюции, внесенный Советским Союзом.

Принятие Генеральной Ассамблеей такого решения оказало бы большую помощь, способствовало бы положительному разрешению этого вопроса и на предстоящих переговорах в Женеве.

К О Н Е Ц

