

ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ

ГЕНЕРАЛЬНАЯ
АССАМБЛЕЯ



LIMITED
A/C.1/PV.938
13 December 1957
RUSSIAN

Двенадцатая сессия
ПЕРВЫЙ КОМИТЕТ
СТЕНОГРАФИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ДЕВЯТЬСОТ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОГО ЗАСЕДАНИЯ
Пятница, 13 декабря 1957 года
8 ч. 30 мин. вечера
Помещение Центральных учреждений, Нью-Йорк

Л.Ф. ПАЛАМАРЧУК — глава Украинской Советской
Социалистической Республики

К.В. КИСЕЛЕВ — глава Белорусской Советской
Социалистической Республики

57-34884

1. Л.Ф. ПАЛАМАРЧУК (Украинская Советская Социалистическая Республика): Можно лишь сожалеть, что Политический комитет не обсудил раньше огромной важности предложения правительства СССР, предусматривающие принятие Генеральной Ассамблеей Декларации о мирном сосуществовании государств, а рассматривает их на заключительном этапе работы двенадцатой сессии Генеральной Ассамблеи ООН, на котором, разумеется, лежит печать поспешности.

Сама по себе проблема мирного сосуществования государств с различным общественным строем не вдумана философским воображением политических доктринеров. Она возникла и теперь владеет умами и сердцами огромных человеческих масс, как историческая неизбежность в результате появления на международной арене государств с различными социальными системами. В начала XX века капитализм, как известно, перестал быть единой всеохватывающей мировой системой. Содержание современной исторической эпохи определяется сосуществованием в мире двух различных социально-экономических систем — социализма и капитализма. Причем, социализм представлен теперь уже не одним Советским Союзом, а целым рядом государств Европы и Азии, независимо от того нравится ли это кому или нет.

Все большее значение приобретает еще одно новое и весьма важное явление общественной жизни. В последние годы около полутора миллиардов людей слили свои усилия в непреодолимом порыве к свободе и справедливости, в могучей лавине национально-освободительного движения и разбили позорные оковы колониализма, веками сковывавшие развитие большей части человечества. Государства Азии и Африки, завоевавшие независимость, ищут новых самостоятельных путей развития, соответствующих их историческим

и национальным особенностям. Судьбы человечества зависят ныне не только от отношений, складывающихся между миром социализма и капитализма, но и в значительной степени от того, как будут развиваться, какие политические пути изберут свободные ныне страны Азии и Африки, сознающие свою историческую роль.

В современном мире, где существуют различные социальные системы, каждая из которых представлена многими государствами, основной вопрос заключается в том, какой характер должно носить это сосуществование, каковы основы, на которых должны строиться отношения между государствами с различным общественным устройством. Можно с уверенностью сказать, что это является ключевым вопросом современности, так как от его решения зависит быть ли на земле прочному миру и деловому сотрудничеству государств, независимо от их общественно-политического строя, либо этим государствам и далее придется жить в атмосфере взаимного недоверия, подозрения, вражды, в атмосфере гнетущего ожидания нового военного пожара, последствия которого могут принести человечеству неслыханные жертвы и уничтожения огромных материальных и культурных ценностей.

Если в этой связи рассмотреть внешнюю политику Советского государства за сорок лет его существования, то лишь политические лицемеры и клеветники могут отрицать ее миролюбивый характер.

С первых же дней своего возникновения Советская республика предложила мир и сотрудничество всем странам и отвергла в международных отношениях политику грабежа, насилия и захвата. Правда, в течение более чем двух десятилетий новая общественная социалистическая система существовала в рамках одной страны — Советского Союза, который, по меткому определению Владимира Ильича Ленина, один представлял "мирные интересы по отношению к большинству населения земли" (Соч. том XXX, стр. 299), отныне эту

Белоруссии, которые в нерушимом единстве боролись за идеалы социализма. Известно, что интервенты, как и внутренние контр-революционные силы, которым отводилась определенная роль в планах удушения Советской республики, столкнулись с поистине вулканическим извержением беззаветного народного героизма.

Гитлер, мечтавший о мировом господстве, уже позже в новых условиях повторил неудавшиеся попытки покончить с существованием Советского Союза, стоящего на страже свободы и независимости народов. Советский Союз, однако, существует и процветает. Его мирная политика оказалась не временной, а постоянной и оценивается всеми как наиболее добросовестная и отвечающая высоким целям упрочения и обережения мира, установления добрососедских отношений между народами.

Два факта, органически связанные между собой и выражающие подлинный миролюбивый характер внешней политики Советского государства, не могут ускользнуть от нашего внимания. Советская республика предложила мир и сотрудничество всем странам с первых же дней своего существования. То же самое Советский Союз предложил всем государствам в сороковую годовщину своего существования. В принятом на Юбилейной сессии Верховного Совета СССР обращении ко всем трудящимся, политическим и общественным деятелям, представителям науки и культуры, парламентам и правительствам всех стран говорится:

"Мир нужен всем народам. Он нужен и народам Советского Союза для того, чтобы построить новое, еще более прекрасное и светлое будущее.

Миролюбивая политика Советского Союза, к сожалению, постоянно наталкивается на противодействие влиятельных кругов в западных странах и, прежде всего, в Соединенных Штатах, правящие круги которых выступают с претензией на руководство всем миром, т.е. на мировое господство. Естественно, что ни один свободлюбивый народ не может согласиться с чьим-либо чужеземным руководством, которое ведет к потере национальной независимости.

Советское государство никогда не претендовало и не претендует на руководство другими странами. Оно уважает независимость и суверенитет всех государств, стремится развивать дружественные отношения со всеми странами".

Из этого, господа, следует важный вывод, состоящий в том, что принцип возможности мирного сосуществования государств с различными социальными системами отстаивается и проводится в жизнь не из каких-то тактических конъюнктурных соображений. Он является выражением генеральной линии внешней политики социалистических государств, целиком и полностью соответствует социальной сущности, характеру их общественного строя и глубоким чаяниям людей. Ибо нет в мире такой страны, где бы народ помышлял о войне как средстве решения своих национальных или международных проблем. Разве канадский, французский, украинский народы хотят третьей мировой войны? Нет, конечно. Если, тем не менее, среди людей все же встречаются такие, которые заявляют на страницах печати, что многие народы, а среди них и украинский, ждут и никак не могут дождаться грома атомной войны, то таким ультраподжигателям войны место в доме для умалишенных. Народы не забыли,

РК

во что обошлись им две мировые войны, развязанные агрессивными силами империализма. Не забыли, да и не могут забыть, какую страшную цену они уплатили, чтобы сокрушить кровавое шествие нацизма к мировому господству. 60 миллионов убитых и искалеченных человеческих жизней, неслыханное уничтожение материальных и культурных ценностей; миллионы осиротевших детей, вдов, и матерей, до сих пор оплакивающих невозвратимую потерю родных и близких им людей.

Каков же путь, чтобы избежать в будущем военной катастрофы? Только признание возможности и необходимости для всех мирного сосуществования, отказ от политики вражды и ненависти к народам, которые избрали для себя иной общественный строй.

Люди всех рас и наций, народы, связанные прочными узами братства и дружбы, глубоко убеждены в том, что страны с разными социальными системами не только могут существовать рядом, но и должны идти дальше по пути дружественного сотрудничества, взаимовыгодной торговли, постоянных научных и культурных связей. Ведь, в самом деле, лучше торговать, чем враждовать, лучше обмениваться достижениями науки и техники, лучше посылать друг другу интересные кинофильмы, выставки картин, выдающихся певцов и балерин, чем управляемые снаряды и межконтинентальные баллистические ракеты.

Обсуждение в Политическом комитете предложения правительства Советского Союза принять Декларацию о мирном сосуществовании государств показывает, что большинство выступавших здесь представителей государств выразили свое положительное отношение к принципам мирного сосуществования. С другой стороны, некоторые ораторы, особенно представитель США г-н Лодж и представитель Франции г-н Пико, по привычке свернули на заезженную дорогу злобных инсинуаций и фальшивых измышлений против социалистических

стран, чтобы подорвать веру в возможность мирного сосуществования. Если г-н Лодж своим выступлением что-либо доказал, то это лишь то, что правящие круги США не желают действовать в области международных отношений согласно с политикой мирного сосуществования. А представитель Англии свое отрицательное отношение к Декларации о мирном сосуществовании государств пытался обосновать тем, что будто бы в ней не содержится важного элемента Устава о проявлении терпимости в отношениях между государствами. Это потому, что понятие "терпимость" будто бы не ясно и чуждо Советскому Союзу и что он был бы удивлен, если бы слово "терпимость" он нашел в советском словаре, как будто понятие "терпимость" в английском толковании и применении на практике является чуть ли не эталоном в международных отношениях. Он, к сожалению, не привел примеров проявления английской "терпимости" на практике - скажем, в Кении, где английские колонизаторы истребляют непокорное население, в Египте в прошлом году, на Кипре, где Англия действует огнем и мечом. Если именно таково английское понимание "терпимости", то ему действительно не может быть места ни в каком словаре, в том числе и в словаре Организации Объединенных Наций.

Прежде всего, как вне Генеральной Ассамблеи, так и здесь, мы столкнулись с попытками извратить само понятие принципа мирного сосуществования. Противники возможности мирного сосуществования прибегают к отнюдь не новым, но весьма модным в старом арсенале "холодной войны" пропагандистским уверткам, истолковывая мирное сосуществование как подразумевающее "принудительный нейтрализм", который служит для Советского Союза будто бы средством "разрушения западного мира". Нет ничего более бессмысленного и далекого от действительности, чем подобное извращение самой сути политики мирного сосуществования, которая является не чем иным, как конкретным осуществлением мира во всем мире. Основой мирного сосуществования является понятный для всех принцип: жить без войны в условиях

мирного соревнования. Можно ли верить в то, что Советский Союз, страны, составляющие обширную зону мира, т.е. страны с различным общественным строем, но с единым стремлением к миру и международной безопасности, замышляют разрушить западный мир? Этому, очевидно, не верит и сам г-н Лодж. По подобно человеку, который ищет копыт в чистой ключевой воде, он пытается - в первую очередь для того, чтобы убедить самого себя - найти в принципах мирного сосуществования то, чего в них нет. А так как его поиски не дали желаемых результатов, то он решил подменить факты домыслами. Он заявил, что в Декларации совещания представителей коммунистических партий социалистических стран якобы содержатся призывы к "мирному и немирному свержению режимов, существующих в других странах".

Я вновь очень внимательно перечитал Декларацию и не нашел в ней ни единого слова, ни единого намека на какие-либо призывы к свержению режимов, существующих в других странах. Я прочел еще раз также Манифест мира, принятый делегациями коммунистических и рабочих партий целого ряда государств. Но и там нет ничего того, о чем говорил представитель США. Правда, в этом документе есть несколько призывов и обращений к мужчинам и женщинам, к рабочим и крестьянам, людям науки и искусства, учителям и служащим, молодежи и ремесленникам, торговцам и промышленникам, социалистам, демократам и либералам отстаивать дело мира, требовать запрещения производства и применения атомного и водородного оружия. В одном из этих призывов говорится: "Требуйте у своих правительств, чтобы в Организации Объединенных Наций они проводили политику мира и противодействовали политике холодной войны".

Не в этих ли вполне ясных и недвусмысленных словах увидел г-н Лодж злой умысел? Тогда где же? Иных призывов, кроме призыва к миру, к мирному сосуществованию нет ни в том, ни в другом документе. Где же выкопал г-н Лодж все это? Пусть он нам покажет. Я думаю, что г-н Лодж, очевидно, не читал ни Декларации, ни Манифеста мира, а ему читали их его рассеянные советники.

Дело, разумеется, не только в том, что некоторые ораторы просто запутались в сетях противоречий. Политическая эквилибристика г-на Лоджа и некоторых других вокруг того, что мирное сосуществование имеет якобы одно значение для Советского Союза и другое — для Соединенных Штатов Америки, используется ими для того, чтобы всеми возможными мерами предотвратить расширение "зоны мира", оказывающей также все более и более положительное влияние на претворение в жизнь принципов и целей Устава ООН.

Организация Объединенных Наций, Устав которой предписывает всем государствам терпимо относиться друг к другу, жить в мире и согласии, как добрые соседи, объединять свои усилия для поддержания международной безопасности, могла бы при определенных условиях выполнить свою задачу, задачу избавления народов от бедствий войны и создания таких условий, которые обеспечили бы соблюдение справедливости, уважение к обязательствам, вытекающим из договоров и других источников международного права.

Какие же эти условия?

Главное и решающее состоит в том, чтобы направление внешней политики всех членов ООН соответствовало Уставу, выражало его суть, его принципы, его цели. К сожалению, на практике такого положения, когда бы все государства-члены ООН строили свои взаимоотношения, как это предписывает им Устав, еще нет. Более того, внешняя политика некоторых стран, в частности Соединенных Штатов Америки, находится в полном противоречии с Уставом ООН, так как она содержит в себе все те элементы, которые теперь известны как "балансирование на грани войны" или "мир посредством устрашения".

Принятие Генеральной Ассамблеей Декларации о мирном сосуществовании государств, разумеется, не подменяло бы собой

Устава ООН. Никто не ставит себе такой цели. Принципы, сформулированные в Декларации о мирном сосуществовании, являются конкретизацией положений Устава ООН об основах отношений между государствами и народами, практическим осуществлением этих положений, рожденным самой жизнью и развитием международных отношений послевоенного периода. Поэтому они не подменяют Устава и, конечно, не только не противоречат Уставу, но, наоборот, находятся в полном соответствии с ним. Принятие Декларации означало бы, что государства-члены ООН обязуются руководствоваться в отношениях друг с другом простыми и ясными принципами, а именно: взаимное уважение территориальной целостности и суверенитета друг друга, ненападение, невмешательство во внутренние дела друг друга, равенство и взаимная выгода, мирное сосуществование.

Как известно, эти пять принципов были сформулированы и провозглашены Китайской Народной Республикой и Индийской Республикой — двумя великими державами с различным социально-экономическим строем, которые решили на основе этих принципов мирного сосуществования строить отношения между народами своих стран.

О своей полной поддержке этих принципов и последовательном проведении их в своей внешней политике заявили Советский Союз и другие социалистические страны.

Принципы мирного сосуществования получили широкое признание народов стран Азии и Африки и легли в основу решений Бангунгской конференции, которая выразила волю большинства населения земного шара к поддержанию и сохранению мира и преподала всему миру необходимый урок, что представители стран, представляющих различные политические и социальные системы, могут сесть за один стол и прийти к соглашению по различным вопросам.

Величественный пример Бандунга — проявление взаимопонимания и сотрудничества, которое должно господствовать в отношениях между всеми народами в современную эпоху. На Бандунгской конференции встретились государства с различным социальным строем. Но это, однако, не помешало им говорить на языке, понятном для всех. Если учесть, что все страны Бандунга и все социалистические государства стоят на позиции мирного сосуществования, следовательно уже сейчас половина государств-членов ООН не только разделяет, но проводит в жизнь принципы мирного сосуществования.

Естественно возникает вопрос: что мешает всем странам, объединенным в нашей Организации, если все они стремятся к миру и сотрудничеству друг с другом, уважают суверенитет и независимость друг друга, что мешает всем им принять принципы, содержащиеся в Декларации о мирном сосуществовании? Если такие великие государства, как Советский Союз, Китайская Народная Республика, Индийская Республика и другие могут строить свои отношения в соответствии с принципами мирного сосуществования, то почему все великие державы не могут согласиться на то, чтобы в отношениях между собой исходить из этих принципов? Для всех очевидно, что именно отношения великих держав играют определяющую роль для судеб мира во всем мире и затрагивают интересы всех стран мира.

Я позволю себе в связи с этим напомнить торжественное заявление Н.С.Хрущева на юбилейной сессии Верховного Совета СССР о том, что советский народ

"никогда не думал и в будущем не помышляет применять какие-либо средства уничтожения, если наша страна не подвергнется нападению со стороны империалистических государств".

Президент Соединенных Штатов Америки сказал 13 ноября в Оклахом Сити о том, что США "никогда не будут агрессором". Это открытое и важное заявление государственных деятелей двух великих держав мира. Совершенно очевидно, что если за словами президента США последуют дела и США присоединятся к принципам мирного сосуществования, экономической основой которого является расширение торговли, а политической — отказ от войны, как средства решения международных проблем, отказ от "холодной войны", это может привести, — конечно, при условии, что эти принципы будут претворяться в жизнь, — к уменьшению напряженности между Западом и Востоком, к укреплению у народов надежды на мирную и спокойную жизнь.

Страны, стоящие на позиции мирного сосуществования, считают, что соровкование между народами должно проводиться не в гонке вооружений, а в области экономического строительства, в стремлении обеспечить жизнь на земле, достойную человека, завоевавшего сокровенные тайны природы и шагнувшего уже за пределы своей планеты, человека, призванного к свободному творческому созиданию во имя своего блага и счастья.

Разнообразны и неисчерпаемы богатства земли. При современном уровне развития науки и техники, при замечательных перспективах научного прогресса, которые открываются перед нами, все народы могут обеспечить себе достойную жизнь. Трудно недооценить то огромное значение, которое имеют экономическое сотрудничество, экономические связи между странами для наиболее рационального использования известных и скрытых еще от человечества ресурсов земли. Не подготовка к войне, пожирающая львиную долю результатов человеческого труда, а отказ от войны как средства разрешения международных споров, мирное сотрудничество и соревнование в области экономики и культуры — вот что нужно сейчас всем народам, населяющим нашу планету.

Каких бы убеждений не придерживались люди и, ж какой бы расе и нации они ни принадлежали, для них совершенно очевидно, что существующие международные споры не могут и не должны быть решены войной. В наше время ни один политический деятель не может отрицать необходимость сохранения мира, не рискуя подвергнуться осуждению общественного мнения. Поэтому те, кто в современном быстро изменяющемся мире не хочет отказаться от авантюристических доктрин политики "с позиции силы" и "балансирования на грани войны", цепляются за концепцию так называемого "вооруженного сосуществования". В чем же ее суть? Она основывается на утверждении, что мир может быть сохранен лишь при том условии, когда обе стороны располагают примерно равными силами и равным по количеству и качеству разрушительным оружием массового уничтожения, когда каждая из них стремится не только не отстать, но и склонить в свою пользу соотношение сил. Такое соперничество неизбежно связано с непрерывной и длительной гонкой вооружений, которая подчиняет себе экономику и политику. Если гонка вооружений будет продолжаться, а именно этого требует так называемое "вооруженное сосуществование", никакое дипломатическое искусство не может отвратить от человечества угрозу войны, нависшую над ним, как дамоклов меч. Концепция "вооруженного сосуществования" - это все та же безнадежно устаревшая концепция "равновесия сил". Она чревата неизмеримыми опасностями для человечества, ибо нет в мире весов, которыми можно было бы измерить, равны ли силы или нет. Генеральная Ассамблея должна воспользоваться любой возможностью для укрепления мира, для того, чтобы найти для него более надежную точку опоры, чем шаткий канат "равновесия", протянутый над пропастью ядерной войны.

Г-н председатель, народ и правительство Украины, о чем я уже имел случай заявить в общей дискуссии, горячо выступают в поддержку мирного сосуществования государств с различными социальными системами, в поддержку принципов, изложенных в проекте декларации Советского Союза (документ А/3673). Они поступают так потому, что альтернативой ему была бы разрушительная война. Мирное сосуществование — это единственно мыслимая перспектива для народов, особенно после появления межконтинентальных баллистических ракет, несущих в себе атомный и водородный заряд. Но даже если бы государства владели лишь обычными вооружениями, то и в таком случае они могли бы развивать свое хозяйство, культуру, повышать материальный уровень жизни своих граждан только в условиях мира, в условиях создания атмосферы доверия между государствами. Доверие увеличивает чувство безопасности и, в сущности, оно дает более веские основания для того, чтобы каждая страна чувствовала себя в безопасности, чем любая степень военного или политического превосходства.

В признании принципов мирного сосуществования никто, будь то Советский Союз или Соединенные Штаты Америки, Перу или Бельгия, не извлекает каких-либо преимуществ политического и экономического характера для достижения скрытых эгоистических целей, направленных против других стран. Каждое в отдельности и все вместе государства достигают самого большого и самого дорогого: упрочения мира и международной безопасности. Сессия Генеральной Ассамблеи, приняв декларацию о мирном сосуществовании государств, предложенную Советским Союзом, заслужила бы искреннее и единодушное одобрение всех народов. Они получили бы источник новых надежд и энергии в их неукротимом стремлении к миру и дружбе.

Никто не станет отрицать того факта, что настоящая сессия Генеральной Ассамблеи, не приняв каких-либо конструктивных предложений по разоружению, а также усиление гонки вооружений со стороны стран НАТО, встревожила мировое общественное мнение. Премьер-министр Индии Джавахарлал Неру не без оснований в своем обращении к правительствам Советского Союза и США указывает на то, что его преследует мысль "о кризисе цивилизации, который угрожает сейчас миру, - кризис, подобно которому он никогда еще не переживал".

Советское правительство в ответ на это обращение выразило глубокое убеждение, что "еще есть время предотвратить грозящую катастрофу". Признание принципов мирного сосуществования и претворение их в жизнь является одним из решающих условий укрепления мира и международной безопасности.

Господа, развитие современной науки и техники приобрело такие размеры, что в недалеком будущем мы будем живыми свидетелями и может быть даже участниками регулярных межпланетных сообщений. Но я больше чем уверен, что ни одна страна не пожелает переселяться на луну лишь потому, что кому-то не нравятся ее институты, ее общественно-политическое устройство, ее порядки. Ничего не поделаешь, законы исторического развития общества повернули дело так, что на нашей планете существуют такие государства, как Советский Союз и Китайская Народная Республика, в которых развиваются новые общественные и социальные формации, а по соседству с ними существуют республика Индия и Афганистан, - страна, управляемая королем. Есть на нашей планете Соединенные Штаты Америки - буржуазная республика, которой нет еще и двухсот лет, и Японская империя, по японским исчислениям существующая более двух тысяч лет. В Европе мы видим мирно

живущие рядом республики и королевства, княжества, герцогства и страны народной демократии.

Мирное и длительное сосуществование не только возможно, оно исторически необходимо.

2. К.В. КИСЕЛЕВ (Белорусская Советская Социалистическая Республика): Политический комитет приступил к обсуждению вопроса о мирном сосуществовании государств, внесенного делегацией Советского Союза. Советское правительство сочло необходимым внести на рассмотрение Генеральной Ассамблеи проект Декларации о мирном сосуществовании государств с тем, чтобы призвать их руководствоваться в отношениях друг с другом следующими пятью принципами: взаимное уважение территориальной целостности и суверенитета друг друга; ненападение; невмешательство во внутренние дела друг друга по каким-либо мотивам экономического, политического или идеологического характера; равенство и взаимная выгода; мирное сосуществование.

О важности принятия такой Декларации уже говорили выступавшие до меня уважаемые представители Советского Союза, Польши, Чехословакии и ряда других государств. Наша делегация полностью согласна с этими выступлениями.

В Организации Объединенных Наций представлены 82 больших и малых государства с различными общественными системами. Как известно, создатели ООН, руководствуясь благородной целью избавить грядущие поколения от бедствий новых войн, положили в основу ООН принцип мирного сосуществования с тем, чтобы осуществлять такое международное сотрудничество, которое в наибольшей мере отвечало бы интересам всех миролюбивых государств. В современных, довольно сложных международных условиях, политика мирного сосуществования государств с различными общественными системами является единственно правильной и разумной политикой. Мирное сосуществование, основанное на равноправии и взаимном уважении суверенных прав каждого государства — таков путь развития международных отношений, который ведет к избавлению всего человечества от ужасов новой войны.

ЛА

Все нации мира могут мирно сосуществовать, независимо от того, являются ли они большими или малыми, сильными или слабыми, независимо от того, какого рода социальную систему имеет каждое из них. Необходимо уважать право народа каждой страны на независимость и самоопределение. Кому же, как не Организации Объединенных Наций, созданной для поддержания и укрепления мира, следует руководствоваться в своей деятельности принципами мирного сосуществования.

Мы с удовлетворением должны констатировать, что за последнее время многие государства положили в основу своей внешней политики пять принципов мирного сосуществования и на практике проводят их в жизнь. Эти принципы были сформулированы в китайско-индийском соглашении о Тибете от 29 апреля 1954 года и провозглашены в совместном коммюнике о переговорах премьер-министров Китайской Народной Республики и Индии в Дели в июне 1954 года. Как известно, эти принципы получили свое подтверждение и признание во многих международных дипломатических документах и поддерживаются широкой международной общественностью.

Советский Союз делает все от него зависящее, чтобы создать благоприятные условия для международного сотрудничества. Политика Советского Союза неизменно исходила и исходит из признания возможности и необходимости мирного сосуществования государств с различными общественными системами. Соответствующие заявления делались неоднократно руководителями Советского правительства. Выступая 6 ноября 1957 года с докладом на юбилейной сессии Верховного Совета СССР, Никита Сергеевич Хрущев заявил:

"Надо признать тот реальный факт, что существуют социалистические и капиталистические страны, что они идут своими путями, что существующий в них строй — это внутренне дело народов. Надо все спорные вопросы в отношениях между государствами решать путем переговоров, без войны. Жить без войны на основе мирного соревнования — вот в чем основа мирного сосуществования".

Такой курс внешней политики Советского Союза диктуется не какими-либо преходящими соображениями, а проистекает из самого существа советского общественного строя.

Советское правительство исходит из твердого убеждения, что нормальное дружественное сотрудничество между государствами различных социальных систем может и должно развиваться на основе взаимного уважения и полного равноправия сторон, на основе разумного учета взаимных интересов. Многочисленные факты свидетельствуют, что в довоенные и послевоенные годы Советский Союз настойчиво стремясь к обеспечению прочного всеобщего мира, руководствовался именно этими принципами в своих отношениях со всеми государствами и практически проводил их в жизнь. Живыми примерами плодотворного сотрудничества могут служить отношения Советского Союза с Индией, Индонезией, Бирмой, Афганистаном, Египтом, Сирией, Финляндией и рядом других государств. Между Советским Союзом и этими государствами успешно развиваются политические, экономические и культурные отношения, строящиеся на основе равенства и взаимной выгоды и исключаящие какую-либо дискриминацию.

Советский Союз, Индия, Индонезия, Бирма, Цейлон и ряд других государств, сотрудничающие на основе пяти принципов, достигли общности взглядов по ряду важнейших международных проблем. Я их перечислять не буду. Интересы всеобщего мира требуют, чтобы все государства, в особенности великие державы, признали и претворяли в жизнь принципы мирного сосуществования, поскольку они отвечают самой насущной потребности человечества — необходимости обеспечения прочного мира.

Выступавшие до меня представители США, Франции, Перу, Англии, Испании и только что закончивший свое выступление представитель Колумбии и ряда других стран пытались исказить и очернить миролюбивую внешнюю политику Советского Союза. Они пытались

опорочить идею мирного сосуществования государств с различными общественными системами, заявляя, что мирное сосуществование это якобы тактический ход Советского Союза, рассчитанный на "выигрыш времени", что это "фаза в борьбе Советского Союза за мировое господство". Эти заявления перекликаются с выступлениями заместителя государственного секретаря Соединенных Штатов Америки г-на Гертера, с горечью сетовавшего, что "в настоящее время существует реальная опасность, что американский народ состарится, устанет и примет идею мирного сосуществования".

Правящие круги Соединенных Штатов Америки из кожи лезут вон, чтобы держать мир в "лихорадке холодной войны", используют любые возможности для отравления международной атмосферы, для разжигания вражды и ненависти между народами. Последним примером этого может служить выступление представителя США г-на Лоджа в нашем Комитете, которое, надо прямо сказать, выдержано в самых худших традициях "холодной войны".

Господин Лодж выступил здесь как рупор тех наиболее агрессивных кругов Соединенных Штатов Америки, которые как черт лапана боятся мирного сосуществования между народами, боятся возможности мирного развития международных отношений и укрепления международного сотрудничества. Он пытался создать в нашем Комитете обстановку "холодной войны", и для достижения этого не стеснялся прибегать к самой беспардонной клевете и инсинуациям по адресу Советского Союза. Г-н Лодж пытался приписать Советскому Союзу стремление к захвату чужих стран и территорий. Нелишне, однако, напомнить г-ну Лоджу, что в первые годы существования Советского государства именно правительство США вместе с другими странами участвовало в походе 14-ти государств против СССР, направив свои войска в качестве интервентов против совсем молодого советского государства. Американские войска, высадившиеся

в ряде мест на советской территории, огнем и мечом пытались захватить часть территории Советского Союза. Этого им не удалось сделать, и они были выдворены из пределов советской земли. Вы тогда тоже прикрывались высокопарными фразами о том, что вы идете "освободить" Россию, что вы идете "спасать" русский народ. Г-н Лодж предпочитает об этом сейчас не говорить. Он молчит.

Представитель Соединенных Штатов Америки г-н Лодж, в своей попытке, скомпрометировать идею мирного сосуществования, вновь здесь вспоминал о советско-германском договоре 1939 года. По его словам, этот договор "освободил Гитлера для его нападения на Польшу и Западную Европу". Эта клевета была повторена для того, чтобы скрыть от ответственности подлинных виновников второй мировой войны — американские монополии.

Кто не знает, что американские банки и тресты, действуя в полном согласии с правительством США, после первой мировой войны вложили в германскую экономику и предоставили кредиты на многие миллиарды долларов, которые пошли на восстановление и развитие военно-промышленного потенциала Германии. Лишь в силу прямой поддержки правящих кругов Соединенных Штатов Америки, миллиарды американских долларов, вложенных американскими монополиями в военную экономику гитлеровской Германии, воссоздали германский военный потенциал и вложили в руки гитлеровского режима оружие, необходимое для осуществления его агрессии. Вот факты, которые невозможно опровергнуть, г-н Лодж.

Г-н Лодж предпринял неуклюжую попытку грубо извратить содержание Декларации совещания представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран, приписав ей цель "свержения власти" в "несоветских странах" как мирными, так и "немирными" путями.

Это заявление г-на Лоджа не блещет ни новизной, ни оригинальностью. И до г-на Лоджа находились доморощенные политики, уверявшие, что Советский Союз стремится навязать свой строй другим государствам. Так называемая теория "экспорта революции" является чепухой, она уже давно разоблачена нами. Приходится только удивляться, что в наше время находятся еще люди, подобные г-ну Лоджу, которые повторяют избитые сказки об "экспорте революции". Социалистические страны убеждены в преимуществах социализма, но они знают, что социализм нельзя насаждать извне, и они никому не хотят навязывать свою систему силой.

Г-н Лодж взял под защиту такие агрессивные блоки, как НАТО, СЕАТО, Багдадский пакт и т.д. Он утверждал, что создание этих блоков было вызвано действиями Советского Союза. Между тем хорошо известно, что Советский Союз все послевоенные годы предпринимал много усилий для ослабления напряженности, для устранения угрозы новой войны, для установления доверия между государствами. Конкретные предложения Советского правительства, а также проводившиеся им меры, хорошо известны членам ООН, и я не буду их перечислять.

И если на все миролюбивые шаги Советского Союза США и их союзники ответили созданием агрессивных блоков НАТО, СЕАТО и т.д., то это говорит об агрессивной сущности внешней политики США, о подготовке правящими кругами США новой мировой войны. Весь опыт последних лет убедительно показал, что именно НАТО является главной организацией по подготовке новой войны, по усилению гонки вооружения, в том числе ядерного оружия массового уничтожения. Участники НАТО, заседавшие в Подкомитете Комиссии ООН по разоружению, срывали все усилия по решению проблемы разоружения.

Сейчас раздаются голоса и о том, чтобы объединить в той или иной форме, под одной крышей Североатлантический блок и такие военные союзы, как СЕАТО и Багдадский пакт. Подобные планы, в случае их реализации, означали бы новый шаг в сторону обострения международной обстановки, еще более приблизили бы опасность новой войны, поставили бы под угрозу безопасность и независимость Европы и Азии. Осуществление этих планов привело бы к губительным последствиям для деятельности Организации Объединенных Наций.

Советский Союз выступает за роспуск всех военных блоков и за то, чтобы уже теперь заключить между участниками НАТО и участниками Варшавского договора соглашение, обязывающее их разрешать спорные проблемы только мирным путем. Соединенные Штаты

как известно, отказываются пойти на проведение этих мер. Тем самым они еще раз разоблачают себя в глазах народов мира как сторонники войны и как противники установления доверия и сотрудничества между всеми странами.

Представитель США г-н Лодж утверждал здесь, что Советский Союз вмешивается во внутренние дела других государств и что у него слова расходятся с делами. В качестве примера он привел Венгрию. Белорусская делегация уже неоднократно выступала по этому вопросу, приводила факты, документы, доказывающие, что именно правящие круги США несут ответственность за трагические события в Венгрии. Они и в настоящее время не отказываются от вмешательства во внутренние дела Венгрии и других стран народной демократии. Мы указывали, что венгерские трудящиеся с помощью Советского Союза успешно отбили нападение контрреволюционных сил, организуемых, финансируемых и направляемых из Соединенных Штатов Америки. Сейчас трудящиеся Венгрии успешно залечили раны, нанесенные контрреволюцией. В стране восстановлен полный порядок и идет настойчивая борьба за развертывание производства, достигнуты значительные успехи в экономическом строительстве. Благодаря самоотверженному труду народа удалось избежать инфляции, не допустить безработицы. Активно включилось в созидательный труд венгерское крестьянство, доказывающее на деле свою преданность народно-демократическому строю. Провал антинародного контрреволюционного мятежа, успешное экономическое и культурное строительство в Венгрии приводят в неистовство наиболее агрессивные круги США, которые из кожи лезут вон, чтобы навредить венгерскому народу, сорвать его мирный созидательный труд, ободрить и поддерживать венгерское контрреволюционное подполье.

Разве, господа, допустимым является тот факт, что основной целью внешней политики США является свержение существующего строя в социалистических странах. Правительство США возвело подрывную

деятельность против социалистических стран в ранг государственной политики. Правительство США открыто заявило в начале 1956 года, что "освобождение" народов стран народной демократии "было, есть и будет — до тех пор, пока не будет достигнуто успеха — основной целью внешней политики США". Фактом является то, что за последние годы официальные ассигнования США на подрывную деятельность против стран социалистического лагеря составили более 600 миллионов долларов. А если к этому добавить средства, поступающие из специальных президентских фондов, из различных частных "фондов", "комитетов" и от отдельных лиц, то получится колоссальная сумма в несколько миллиардов долларов, которая используется в мирное время для проведения подрывной деятельности против СССР и других социалистических государств.

Представители США, Англии, Австралии и Перу говорили о том, что они уже давно руководствуются этими принципами и проводят их в жизнь, поэтому якобы нет никакой необходимости принятия Генеральной Ассамблеей "Декларации о мирном сосуществовании государств". Они указывали, что предлагаемые пять принципов мирного сосуществования уже содержатся в Уставе ООН. Действительно, статья 1 Устава ООН прямо обязывает государства "поддерживать международный мир и безопасность, ...развивать дружественные отношения между нациями". ООН создавалось как международный форум, как центр для согласования действий наций, где государства-члены ООН с различными общественно-политическими системами могли бы излагать свои взгляды, где можно было бы принимать решения по вопросам мира и безопасности, экономического, социального и культурного сотрудничества с учетом интересов всех входящих в ООН государств. Однако те, кто следил за работой ООН, не без тревоги замечали, что в отношениях между членами ООН и, прежде всего, между великими державами установилась атмосфера взаимного недоверия и подозрительности

Это не могло не сказаться и на деятельности ООН. В ООН стал нарушаться заложенный в ее Устава принцип мирного сосуществования государств с различными общественно-политическими системами, имели место факты невыполнения Устава, который, как известно, направлен на защиту и укрепление мира и безопасности народов. Совет Безопасности, в котором действует принцип единогласия пяти постоянных членов и на который возложена главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности, не выполняет возложенные на него функции. В таких условиях принятие Декларации о мирном сосуществовании государств и обращение Генеральной Ассамблеи к государствам-членам ООН с призывом руководствоваться в отношении друг с другом указанными принципами мирного сосуществования послужило бы серьезному улучшению всей международной обстановки, способствовало бы превращению ООН в эффективный инструмент упрочения мира и безопасности во всем мире.

Позвольте кратко остановиться на характеристике пяти принципов мирного сосуществования. Первые три принципа неразрывно связаны между собой. Взаимное уважение территориальной целостности и суверенитета друг друга неизбежно предполагает ненападение и невмешательство во внутренние дела друг друга по каким-либо мотивам экономического, политического или идеологического характера. Эти принципы являются общепризнанными нормами международного права.

Однако это далеко не значит, что все государства в своих отношениях с другими странами неуклонно придерживаются этих принципов. Более того, в США делаются попытки теоретически обосновать нарушение вышеуказанных принципов.

В этом отношении показательны рассуждения г-на Даллеса, содержащиеся в его статье под названием "Требования, предъявляемые к американской политике, и ответ на них", опубликованной в американском журнале "Форин афферс" в октябре 1957 года. В противоречии

с буквой и духом Устава ООН г-н Даллес прямо отвергает концепцию суверенитета. Он пишет:

"В международной области устаревшая концепция суверенитета приводит к тому, что народы считают возможным ставить то, что они рассматривают как свои собственные национальные права и интересы, выше потребности всего сообщества народов... Мы выступаем также против утверждений о суверенитете, который не принимает концепции социальной взаимозависимости".

Даллеса полностью поддержал премьер-министр Англии г-н Макмиллан. Выступая 22 ноября 1957 года на митинге консервативной партии в Ливерпуле, г-н Макмиллан заявил:

"Взаимозависимость Европы и ее зависимость от США - это факт, который нелегко признать народам Европы. В Вашингтоне президент США и я в нашей декларации о единстве цели признали новую доктрину взаимозависимости. Сейчас, когда самые могущественные страны считают необходимым преодолеть свое естественное желание быть совершенно независимыми, малым странам нельзя отставать в этом отношении".

Господа, не трудно заметить, что выдвинутая г-ном Даллесом и г-ном Макмилланом теория взаимозависимости в противовес якобы устаревшей концепции суверенитета своим острием направлена на то, чтобы подорвать усилия тех государств, которые стремятся проводить свою независимую и суверенную политику. Теория взаимозависимости означает на деле зависимость от США. От нее пахнет духом старого колониализма XIX века - даже XX века.

Не случайно поэтому г-н Даллес мечет громы и молнии против "эгоистического национализма" (это его выражение), который, по его словам, отрицает концепцию взаимозависимости. Отрицание

концепции суверенитета, замена ее концепцией взаимозависимости неизбежно подразумевает легализацию права на вмешательство и, — я бы даже сказал, — на нападение на другие страны, под прикрытием защиты интересов сообщества стран так называемого свободного мира.

Вопрос о мирном сосуществовании имеет жизненно важное значение для народов всего мира, особенно в условиях современной напряженной международной обстановки, когда над миром нависла опасность новой чудовищной истребительной войны. Однако представитель США г-н Лодж в завуалированной форме фактически выступает против принятия Декларации о мирном сосуществовании, ибо это расходится с интересами агрессивных монополистических кругов.

Многочисленные факты, показывают, что эти круги не заинтересованы в мире, они боятся мира. Для них война, бешеная гонка вооружений, международная напряженность — источник получения миллиардных прибылей. Агрессивные круги не хотят считаться с тем, что война означает гибель многих и многих миллионов людей, колоссальные разрушения материальных и культурных ценностей, созданных трудом многих поколений. В этой связи нельзя забывать жестокости и бедствий второй мировой войны. Достаточно сказать, что военные разрушения только в Европе за годы второй мировой войны оцениваются в 260 миллиардов долларов (в ценах 1938 года), в том числе в СССР — в 128 миллиардов долларов, в Германии — в 48 миллиардов долларов, во Франции — в 21,5 млрд. долларов (это для сведения г-на Пико, который сегодня выступал), в Польше — в 20 млрд. долларов и в Англии — в 6,8 млрд. долларов (они тоже пострадали). За этими цифрами скрываются разрушения многих тысяч городов, сел, фабрик, заводов, школ и больниц. Вторая мировая война привела к гибели более 30 миллионов человек. У десятков миллионов она отняла здоровье.

Господа, еще более ужасные последствия для человечества принесла бы третья мировая война, если бы она была развязана. В Соединенных Штатах ведутся подсчеты, во сколько миллиардов долларов обойдется третья мировая война. Так, профессор Гарвардского университета США Сеймур Гаррис подсчитал, что стоимость третьей мировой войны только для США составит 3.000 млрд. долларов, против 300 млрд. долларов в мировую войну 1941-1945 годов.

Сразу же после окончания второй мировой войны правящие круги США взяли курс на установление своего мирового господства и начали подготовку к новой мировой войне. 19 декабря 1945 года бывший президент Трумэн в официальном заявлении выразил претензии США на "руководство миром".

10 января 1957 года президент США Эйзенхауэр в ежегодном послании конгрессу о положении страны снова заявил (я цитирую его подлинные слова):

"Наши обязательства, наш просвещенный эгоизм, наш характер как нации обязывают нас взять на себя высшую роль в мировых делах — роль энергичного руководителя, роль силы, находящейся в готовности".

Для достижения своих целей установления мирового господства США избрали политику "с позиции силы", которая получила "теоретическое" обоснование в книге Николаса Спикмэна под названием "Американская стратегия мировой политики". На стр. 18 этот автор писал:

"В международной жизни допустимы все формы насилия, включая разрушительные войны... Только силой можно достигнуть целей внешней политики. Сила означает способность выжить, способность навязать свою волю другим, диктовать тем, кто не обладает достаточной силой, и возможность вырвать уступки у тех, у кого меньше силы. Там, где конечной формой конфликта является война, борьба за силу становится борьбой за военную силу, подготовкой к войне".

Этот призыв к установлению закона джунглей в международной политике нашел свое выражение в послевоенный период в политике США "с позиции силы" и "холодной войны", в политике "на грани войны", в политике "сдерживания" и "освобождения", в доктринах Трумэна и Даллеса-Эйзенхауэра, в создании агрессивных блоков НАТО, СЕАТО, Багдадского пакта, в невиданной в истории гонке вооружений, в создании по всему миру американских военно-воздушных и военно-морских баз, в организации вооруженных конфликтов в Корее, Египте, в создании угрозы безопасности Сирии и в других агрессивных действиях. Вот реальные факты, господа.

Все эти факты говорят о том, что правительство США, а также правительства некоторых других стран, следующих в фарватере американской политики, вступили и идут по очень опасному пути. Агрессивные силы США и других западных стран не желают отказываться от проведения в дальнейшем политики "с позиции силы", "политики холодной войны", от гонки вооружений, от использования атомного и водородного оружия в войне. Об этом свидетельствуют последние выступления господ. Эйзенхауэра, Даллеса, Макэлроя и других политических и военных деятелей Соединенных Штатов Америки.

Так, 19 ноября 1957 года (согсем недавно) г-н Даллес на пресс-конференции в Вашингтоне заявил, что

"... когда мы говорим о запасах ядерного оружия для НАТО, то мы имеем в виду не только баллистические снаряды промежуточного радиуса действия или ядерные заряды для снарядов. В настоящее время существуют различные виды ядерного оружия, многие из которых находятся сейчас в Европе и предназначены для использования вооруженными силами Соединенных Штатов".

Министр иностранных дел Англии г-н Ллойд 27 ноября с.г. в ответ на запрос лейбористов в парламенте признал, что бомбардировщики стратегической авиации Соединенных Штатов, несущие патрульную службу с американских военных баз в Англии, вооружены атомными и водородными бомбами. Таким образом, США, создавая запасы атомных и водородных бомб в европейских странах, превращают Европу в пороховой погреб. Тем самым они создают огромную опасность атомной войны в Европе, которая уже пережила две мировые войны, что может привести лишь к уничтожению европейских государств. Многим представителям здесь нужно об этом хорошенько помнить.

Более того, в новой войне не будет такого места, где бы человек мог спокойно укрыться, быть в безопасности. Пламя атомной, водородной и ракетной войны охватило бы все народы и грозило бы неисчислимыми бедствиями многим поколениям человечества.

Однако в настоящее время нет фатальной неизбежности войны, потому что в мире есть мощные миролюбивые силы, способные обуздать агрессора, надеть на него смирительную рубашку. Но это не значит, что можно почивать на лаврах. За мир нужно бороться изо дня в день, не покладая рук, не жалея сил.

Сейчас нет более важной и ответственной задачи, стоящей перед человечеством, перед Организацией Объединенных Наций, чем защита мира, борьба против угрозы войны. Чтобы сохранить мир, устранить опасность войны, необходимо немедленно раз и навсегда положить конец политике "с позиции силы", "холодной войне", гонке вооружений, разделению мира на военные блоки.

В современных условиях путь к прочному и длительному миру лежит через политику мирного сосуществования. Мирное сосуществование необходимо всем государствам и всем народам. Это вынуждены признать и многие политические деятели западных стран, в том числе и США.

Американский сенатор Эллендер, неоднократно побывавший в Советском Союзе, заявил, что Соединенным Штатам необходимо проводить внешнюю политику в отношении СССР, исходя из принципа мирного сосуществования.

Судья Верховного суда США г-н Дуглас в своей книге, посвященной его поездке в СССР, выступает за достижение "политического перемирия" с Советским Союзом. Он пишет:

"Политическое перемирие должно будет признать сосуществование на началах соревнования единственным образом жизни, возможным в атомном веке".

За мирное сосуществование высказывался также бывший канадский министр иностранных дел Пирсон, крупный американский промышленник Сайрус Итон и многие другие.

Мирное сосуществование немыслимо без экономического сотрудничества, без развития культурных связей между всеми странами, независимо от их общественного строя.

Советский Союз в своей Декларации предлагает всем государствам основывать свои отношения, в том числе экономические и культурные, на основе равенства и взаимной выгоды. В настоящее время имеется много примеров успешного сотрудничества Советского Союза на основе этих принципов со странами, отличными от него по своему общественному строю. Советский Союз продолжает успешно расширять экономические связи с зарубежными странами. Он ведет торговлю более чем с 65 государствами. О выгодности экономических связей капиталистических стран с Советским Союзом свидетельствуют следующие факты из недавнего прошлого. Позвольте их привести.

В период мирового экономического кризиса 1929-1933 годов Советское правительство выступило крупнейшим покупателем товаров на мировом рынке. В 1931 году удельный вес СССР в мировом импорте машин (без автомобилей) составил 39 процентов, а в 1932 году Советский Союз закупил почти половину всего мирового экспорта. В американском экспорте промышленного оборудования СССР в 1930 году занимал второе место, а в 1931 году - первое место. В 1931 году США вывезли в Советский Союз 67 процентов всех экспортированных сельскохозяйственных машин, 65 процентов станков, 74 процента литейного оборудования и т.д. В 1929-30 годах Советский Союз покупал 70 процентов всех экспортируемых из Англии в эти годы станков (это - для г-на Нобла). Таковы исторические факты.

В настоящее время Советский Союз сам производит эти товары и является на мировом рынке крупнейшим экспортером промышленного оборудования, сельхозмашин, различного вида станков и т.д.

Белорусская ССР до революции была отсталой аграрной окраиной царской России, находилась на крайне низкой ступени экономического развития, промышленность была представлена преимущественно кустарными мастерскими. Подавляющее большинство населения было неграмотно. Сейчас Белоруссия стала одним из крупных промышленных районов СССР. 40-тонные автомобили, тракторы, сельхозмашины, различного рода станки и другое промышленное оборудование с маркой белорусских заводов вывозится не только в страны народной демократии, но в такие несоциалистические страны, как Индия, Египет, Сирия, Мексика, Бирма, Индонезия, Аргентина, Греция и другие.

Но развитию экономических отношений Советского Союза с зарубежными странами препятствуют реакционные круги Соединенных Штатов Америки. Поэтому они расторгли действовавшее в течение многих лет торговое соглашение с Советским Союзом, наложили эмбарго на торговлю с Китайской Народной Республикой. Принятый американским конгрессом закон Бэттла фактически запретил многим странам западного блока торговлю с Советским Союзом и другими социалистическими странами. Все это затрудняет международную торговлю, обостряет международные отношения. Теперь уже всем очевидно, что подобные дискриминационные меры США в отношении социалистических стран не достигли своей цели. Они не приостановили экономический подъем в этих государствах. Несмотря на усилия США, лишь небольшое число государств стогордилось китайской стеной от торговли с Советским Союзом и другими странами социалистического лагеря. Большинство стран

мира проявляет желание развивать торговлю с ними. Прочное мирное сосуществование немыслимо без торговли, являющейся хорошей для этого базой. Торговый оборот всех социалистических стран со всем остальным миром составлял в 1956 году около 5 миллиардов долларов, в сравнении с 3,2 млрд. долларов в 1954 году и еще меньшими цифрами в предыдущие годы. Существует предположение, что если рост торговли между этими двумя группами стран пойдет такими же темпами, то в 1960 году торговый оборот Востока с Западом составит 10 миллиардов долларов. Это — внушительная цифра.

В настоящее время социалистические страны имеют колоссальные возможности для развития экономического сотрудничества со всеми государствами земного шара на основе равенства и взаимной выгоды. Советский Союз предлагает Соединенным Штатам, Англии, Франции и другим странам мирное экономическое соревнование, что в огромной степени способствовало бы улучшению отношений между государствами, улучшению международной обстановки.

Советский Союз призывает Соединенные Штаты Америки направлять усилия не на производство вооружений, а на развитие мирной экономики, на поднятие благосостояния народа и его культуры. Советский Союз предлагает Соединенным Штатам Америки соревноваться в том, кто произведет больше мяса, масла, одежды, обуви, телевизоров, радиоприемников и других товаров и предметов, необходимых человеку. Советский Союз и впредь будет стремиться к установлению широких экономических и культурных связей со всеми капиталистическими странами на основе равенства и взаимной выгоды.

Мы всегда исходили из того, что установление международных культурных связей содействует упрочению добрососедских отношений между государствами, является верным и надежным путем к взаимопониманию народов. Мы считаем, что положительное значение международных культурных связей состоит в том, что они неизбежно укрепляют дружбу народов, а пока эта дружба будет существовать и развиваться, силам войны будет труднее развязать мировой военный конфликт. Мы стремимся к всемерному укреплению и улучшению культурных связей с народами всех стран. Позвольте привести некоторые цифры.

Так, если в 1955 году в СССР побывало 92,5 тысячи иностранных туристов, то в 1956 году СССР посетило уже 487 тысяч иностранцев из 84 стран. Белоруссию за период с 1952 по 1957 год посетило более 100 иностранных парламентских, общественных, профсоюзных, культурных и других делегаций из 26 стран, представляющих все континенты мира. В их числе были англичане и американцы, китайцы и корейцы, французы и итальянцы, поляки и чехи, немцы и шведы, венгры и албанцы, финны и канадцы, японцы и бирманцы и т.д. Это были люди разных профессий и возрастов, различных политических убеждений и религиозных верований, но все они выступали сторонниками расширения культурных связей между странами. И это находило самый широкий отклик и поддержку у белорусского народа.

Мы осуществляем не только широкий обмен делегациями, театральными и спортивными коллективами, но и обмениваемся печатными произведениями науки, литературы и искусства, организуем разнообразные по содержанию выставки, отображающие экономическую и культурную жизнь зарубежных народов, устраиваем фестивали кинофильмов разных стран, чествуем выдающихся деятелей культуры,

науки и искусства различных стран. Проводя эту большую и полезную работу, мы исходим из признания той истины, что народы всех стран жизненно заинтересованы в разрядке международной напряженности, в здоровом развитии мирового экономического сотрудничества, в расширении и укреплении культурных связей.

Следует также сказать, что ежегодно сотни наших представителей правительства, общественности, науки, искусства, культуры и спорта выезжают в различные страны мира для того, чтобы ближе познакомиться с жизнью народов этих стран и лучше узнать друг друга. Эти поездки имеют большой успех. Таковы факты, которые являются лучшим доказательством несостоятельности разговоров о каком-то мифическом "железном занавесе", который, очевидно, существует лишь в воображении некоторых писак из империалистического лагеря.

Белорусский народ и в дальнейшем будет вносить свой вклад в благородное дело установления экономического и культурного сотрудничества между странами Востока и Запада.

За последние годы, и особенно в последнее время, Советское правительство предприняло множество шагов, направленных на ослабление международной напряженности, на обеспечение мирного сосуществования социалистических и капиталистических стран.

На юбилейной сессии Верховного Совета СССР 6 ноября 1957 г. Н.С. Хрущев заявил:

"Советский Союз неуклонно будет придерживаться своего курса на смягчение напряженности в отношениях между государствами, на улучшение отношений со всеми странами, в том числе и с Соединенными Штатами Америки, поскольку установление взаимопонимания между СССР и США может оказать решающее влияние на оздоровление всей международной обстановки.

При этом мы хотим улучшить отношения между двумя нашими странами не за счет интересов других стран, не за счет ухудшения отношений США с Англией", которая очень боится этого, "Францией и другими государствами. Более того, наша страна хотела бы иметь хорошие отношения со всеми государствами, которые против войны, стоят на позициях мирного сосуществования, и мы все делаем для того, чтобы установить такие отношения. Верный путь к этому — отказ от политики "с позиции силы", так как высшей фазой такой политики является война".

В этих словах Н.С. Хрущева выражена воля всего советского народа.

Советские люди кровно заинтересованы в мире, в мирном сосуществовании. Советские люди выше всех благ ценят блага мира, так как на собственном опыте познали, что такое война. (А многие, которые здесь выступали, не нюхали, что такое война, поэтому говорят глупости). Они не хотят повторения кровопролития. В настоящее время с особой силой звучат полные гуманизма и любви к человеку слова основателя советского государства великого Ленина о том, что Советское правительство считает войну "величайшим преступлением против человечества". Внешняя политика советского государства направлена на то, чтобы обеспечить мир советскому народу. От этой политики Советское правительство никогда не отступало и не отступит, оно проводило и будет проводить миролюбивую внешнюю политику, отвечающую коренным интересам народов всего мира. И народы это поймут.

Как я уже говорил выше, в целях смягчения международной напряженности и дальнейшего расширения международного сотрудничества советская делегация, по поручению правительства СССР, внесла 20 сентября 1957 года на рассмотрение двенадцатой сессии Генеральной

Ассамблеи ООН проект "Декларации о мирном сосуществовании государств Принятие Генеральной Ассамблеей "Декларации о мирном сосуществовании государств" и проведение ее в жизнь явилось бы важным вкладом в дело упрочения всеобщего мира, привело бы к смягчению международной напряженности и расширению международного сотрудничества.

Стремясь избавить человечество от ужасов новой мировой войны, Советское правительство в проекте Декларации указывает единственно правильный путь развития международных отношений, который отвечает кровным интересам всех народов мира. Таким путем является мирное сосуществование всех без исключения стран, основанное на равноправии и взаимном уважении суверенных прав каждого государства.

Необходимость принятия Декларации о мирном сосуществовании государств настоятельно диктуется тем, что сейчас человечество стоит перед выбором: либо мирное сосуществование и прочный мир, либо самая разрушительная в истории война. Третьего пути нет, господа. На третий путь не надейтесь. Не может быть никакого сомнения в том, что народы всего мира сделают правильный выбор и пойдут по пути мирного сосуществования. Народы не хотят войны, поэтому они избирают этот путь. Только политика мирного сосуществования, а не агрессивная политика "с позиции силы" открывает перед человечеством перспективу избавления от новых кровопролитий и дает возможность для народов полностью посвятить себя мирному труду.

В деле развития мирного сотрудничества между государствами большую роль должна сыграть Организация Объединенных Наций. Для того, чтобы избавить грядущие поколения от бедствий войны и чтобы народы могли жить вместе в мире друг с другом как добрые соседи, Организация Объединенных Наций должна принять "Декларацию о мирном сосуществовании государств". Мы глубоко убеждены в том,

что предлагаемые в Декларации пять принципов являются приемлемыми для всех без исключения государств. Как я указывал выше, многие государства-члены ООН уже проводят на практике в отношениях между собой эти принципы. Применение этих принципов благотворно сказывается на развитии отношений между странами, заявившими о своем признании пяти принципов.

Разве тот, кто заинтересован в мире, может возразить хотя бы против одного из предлагаемых принципов? Действительно, разве можно возражать против такого принципа, как взаимное уважение территориальной целостности и суверенитета друг друга? Нельзя. Этот принцип имеет исключительное значение и не случайно поставлен на первое место. Все народы заинтересованы в том, чтобы отношения между ними основывались на взаимном уважении территориальной целостности и суверенитета. Разве можно возражать против принципа ненападения или против принципа невмешательства во внутренние дела друг друга? Против этих принципов может возражать только тот, кто помышляет о войне. Далее. Разве можно возразить против принципа равенства и взаимной выгоды, который предполагает, что все государства должны строить свои взаимоотношения на основе признания за другой стороной равных прав и исходить во взаимоотношениях друг с другом из положения, при котором каждая страна извлекала бы не формально, а фактически определенную взаимную выгоду? Против этого принципа трудно что-либо возразить. Этот принцип играет большую роль в экономических и торговых отношениях государств, независимо от их социально-экономических систем. И, наконец, разве можно возражать против принципа мирного сосуществования, который предполагает такие международные отношения, при которых государства с противоположными системами могут сосуществовать мирно, без конфликтов, без угрозы применения силы, без ведения "холодной войны", активно сотрудничая друг

с другом в борьбе за мир. Народы всего мира целиком поддерживают этот принцип, против него выступают только те, кто стремится развязать новую войну.

Все пять принципов мирного сосуществования теснейшим образом объединены и связаны между собой. Их разделить трудно, как бы это ни пытались сделать. Историческое значение пяти принципов состоит в том, что они определяют наилучшую в настоящих условиях форму взаимоотношений государств с различным социальным строем и могут послужить основой прочных мирных отношений между всеми государствами и странами. Присоединение к пяти принципам всех государств отвечало бы жизненным интересам и требованиям народов. Тот, кто под всякими предлогами выступает против пяти принципов, выступает как противник мирного сосуществования, как сторонник войны. Отказ от принципов мирного сосуществования, под какими бы предлогами это ни делалось, не может быть ничем оправдан. Мы уверены в том, что те государства, которые искренне выступают за мир и не хотят войны, поддержат эти принципы.

Делегация Белорусской ССР призывает всех членов Организации Объединенных Наций поддержать проект Декларации о мирном сосуществовании государств, внесенный делегацией Советского Союза.

К О Н Е Ц

