

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: Limited
14 March 2017
Russian
Original: English/Russian

Комитет по использованию космического пространства в мирных целях**Шестидесятая сессия**

Вена, 7-16 июня 2017 года

Соображения, предназначенные для содействия углубленному и упорядоченному пониманию реальных масштабов проблем и функциональных аспектов решений в области обмена информацией о ситуации в космосе в контексте принятия решения об учреждении рабочей группы по улучшению обмена информацией по объектам и событиям в космическом пространстве**Рабочий документ, представленный Российской Федерацией**

1. За последнее время высказанная в 2015 году идея учреждения в Научно-техническом подкомитете Комитета по использованию космического пространства в мирных целях группы экспертов по тематике объектов и событий в космическом пространстве находилась в состоянии постоянного пересмотра. Это объясняется, среди прочего, генезисом самого предложения создать такую группу. Оно было заявлено экспромтом как некий «бонус», компенсирующий отказ одной делегации реализовать вполне разумное предложение Российской Федерации (A/AC.105/L.293), поддержанное Китаем, рядом других государств и не вызывавшее возражений в Подкомитете в целом, запросить Управление по вопросам космического пространства Секретариата насчет принципиальной возможности обустройства на его основе предлагаемой к созданию под эгидой Организации Объединенных Наций информационной платформы для сбора, сопоставления и обобщения информации об объектах и событиях в космосе из различных авторизованных источников и, как следствие, обеспечения доступности более точной информации о ситуации в космосе. Собственно, замысла предложить скорое создание такой группы до этого не было. Следует отметить, что ранее в рамках экспертной группы В Рабочей группы по долгосрочной устойчивости космической деятельности Научно-технического подкомитета в целом сформировалось понимание, что без более углубленного анализа ряда аспектов информационного взаимодействия для целей безопасности космических операций в будущем просто не обойтись.

2. Сначала сферу деятельности группы экспертов предлагалось ограничить вопросами обзора «наилучших практик» в области обмена информацией. Это не могло импонировать ввиду того, что лишало бы повестку дня группы субстантивного содержания. В изданном в 2016 году совместном рабочем доку-



менте ряда государств [A/AC.105/L.302](#) акцент был сделан на том, что группа экспертов могла заняться обзором и проработкой принятых на основе консенсуса рекомендаций экспертной группы В, что отражало более прагматичный и деловой подход. С момента принятия указанных рекомендаций в 2014 году решения по многим из них были предложены в формате проектов руководящих принципов обеспечения долгосрочной устойчивости космической деятельности, но целый ряд вопросов ожидает своего углубленного рассмотрения. В рабочем документе [A/AC.105/L.303](#) Российская Федерация информативно и доходчиво изложила свое видение сложных задач в сфере обмена информацией об объектах и событиях в космосе, которые могли быть взяты в проработку группой экспертов. Тем не менее впоследствии по не вполне проясненным причинам и вопреки здравым расчетам и предположениям была предпринята попытка продвинуть ошибочную точку зрения о целесообразности обсуждения вопросов обмена информацией об объектах и событиях в космосе уже в рамках новой рабочей группы Юридического подкомитета. Представляется, что в данном случае, к сожалению, сказался не вполне продуманный утилитарный подход, преследующий цель подобным образом поддержать и придать динамику повестке дня Юридического подкомитета. Мотивировалось такое предложение тем, что тематика объектов и событий в космосе затрагивает вопросы совершенствования практики регистрации космических объектов, которые обсуждаются не только в Научно-техническом подкомитете, но и в Юридическом подкомитете. Очевидно, однако, что сводить тематику объектов и событий в космосе лишь к вопросам регистрации космических объектов вряд ли было бы оправданно. Наконец, реальность такова, что по-прежнему отсутствует общее понимание актуальности конкретных областей аналитической работы и тех технических вопросов, которые следовало бы целенаправленно рассмотреть в интересах улучшения обмена информацией о ситуации в космосе. Между тем эти вопросы по своей сложности таковы, что существенно «перевешивают» любые соображения в пользу создания этой рабочей группы в Юридическом подкомитете. Здравый смысл возобладал на этапе принятия Доклада Комитета по итогам его пятьдесят девятой сессии ([A/71/20](#)), согласно которому решение вопроса о создании рабочей группы поручено Научно-техническому подкомитету. Это не означает, что на данном этапе полностью прояснены как мотивы, так и концепция создания этой группы: слишком разнятся представления различных государств о том, какие результаты можно было бы ожидать от деятельности этой группы.

3. В силу своей многогранности тема информационного обеспечения безопасности космических операций обуславливает необходимость в тщательном и всестороннем анализе всех ее аспектов – технических, политических и институциональных. Проработкой таких аспектов в контексте проектируемого регулирования безопасности космических операций в рамках свода руководящих принципов обеспечения долгосрочной устойчивости космической деятельности Российская Федерация занимается целенаправленно. В вышеупомянутом рабочем документе [A/AC.105/L.303](#) акцентировано внимание на необходимости совместных действий государств по:

а) формированию перечня видов и состава информации, подлежащей обмену в интересах обеспечения безопасности космических операций;

б) созданию предпосылок для перехода в рамках международного взаимодействия к использованию общих стандартов представления и интерпретации информации об объектах и событиях в околоземном космическом пространстве (общие стандарты в данном случае понимаются как элементы единого интерфейса для обеспечения взаимодействия, которые отнюдь не исключают использования государствами собственных систем стандартов на национальном уровне);

в) оценке возможных вариантов развития механизма международного взаимодействия в области обмена информацией о ситуации в космосе.

4. Положительные результаты работы на этих трех базовых направлениях приложения усилий, указанных в пункте 3 выше, должны дополнительно содействовать эффективной имплементации будущих руководящих принципов. Ряд из них, очевидно, будет содержать детальное описание тех или иных процедур, практическая реализация которых потребует использования различной информации, в основном касающейся описания объектов и событий в околоземном космическом пространстве. Формат руководящих принципов, а главное – нынешнее состояние диалога по технически очень сложным и в политическом отношении весьма деликатным темам, не позволяют одновременно отрегулировать также и методический инструментарий – для этого потребуется время и кропотливая совместная работа.

5. В отчете экспертной группы В (A/AC.105/2014/CRP.14) отмечена необходимость продолжения обсуждения в рамках Научно-технического подкомитета целого ряда разноплановых вопросов, которые были признаны важными с точки зрения повышения безопасности космических операций. Эти вопросы не удалось достаточно обстоятельно рассмотреть в формате экспертной группы В либо по причине нехватки времени, либо их обсуждение на том этапе выявило несовпадение мнений, что не позволило достигнуть консенсуса. Многие выводы и рекомендации экспертной группы В были учтены во внесенных Российской Федерацией проектах руководящих принципов обеспечения долгосрочной устойчивости космической деятельности, призванных отрегулировать существенно важные аспекты безопасности космических операций.

6. Компромиссы в ходе работы по согласованию руководящих принципов неизбежны. При определенных обстоятельствах цена компромисса может быть очень высокой. Важно, поэтому, чтобы они были разумными и не ставили под вопрос эффективность решения задач обеспечения операционной безопасности. К примеру, в настоящее время дорабатывается проект руководящего принципа «Проведение оценки сближения космических объектов на всех орбитальных этапах управляемого полета». В нем должно быть предусмотрено описание действий, которые необходимо выполнять операторам космических аппаратов с целью исключения столкновений с другими космическими объектами. Первоначально все участники переговоров, как представлялось, придерживались понимания, что решение этой сложной задачи должно основываться на «общих подходах» к оценке вероятности столкновений. Ссылка на «общие подходы» к расчету вероятности столкновения позволяла ожидать, что государства на последующем этапе согласуют функциональный подход, позволяющий гарантировать сравнимость результатов таких расчетов с целью исключения ошибок при принятии решений о проведении маневра уклонения от столкновения. Однако в ходе обсуждений в ходе сессии Комитета в июне 2016 года выяснилось, что ряд делегаций придерживается того мнения, что при анализе сближений было бы вполне достаточно следовать «сопоставимым подходам». Может показаться (и многим на переговорах, очевидно, показалось), что появившийся в тексте новый «смысловой нюанс» не должен создавать особых проблем. Между тем это не так. Во-первых, изначально возникнет трудно разрешимый вопрос о том, какие критерии были бы применимы для оценки сопоставимости подходов. Во-вторых, использование термина «сопоставимость подходов» при проведении анализа сближений на самом деле не гарантирует сопоставимости получаемых государствами результатов анализа опасности одного и того же сближения вследствие различий в используемых методах расчетов. Получается так, что исполнение рассматриваемого руководящего принципа может быть, по меньшей мере, затруднено или стать вовсе невозможным, если иметь в виду главную его цель – предотвращение столкновений функционирующих космических объектов с другими космическими объектами.

7. Есть понимание того, что различные факторы определяют индивидуальные подходы государств в рассматриваемой сфере. Отсюда – особенности их внутренней мотивации. Поэтому делегации могут по-разному оценивать те задачи, которые было бы резонно ассоциировать с новой рабочей группой. Рос-

сиейская Федерация считает, что делегации все же объединятся в попытке реализовать объективно существующий запрос на рабочую группу, тем более что консенсус по этому вопросу в самой предварительной форме уже сложился. Дополнительные усилия необходимо приложить к тому, чтобы консолидировать понимание о главном предназначении рабочей группы и проблемах, которые будут подвергнуты анализу в рамках этой группы. Отдельный важный вопрос связан с тем, как соотнести деятельность группы с процессом разработки и имплементации свода руководящих принципов обеспечения долгосрочной устойчивости космической деятельности. Ничьим интересам не отвечала бы ситуация, при которой деятельность рабочей группы велась в отрыве от руководящих принципов.

8. По мнению Российской Федерации, было бы целесообразно закрепить понимание, что следующие основные темы могли бы быть в ведении рабочей группы:

а) рассмотрение вариантов коллективного обмена информацией, которые позволяли бы эффективно осуществлять сбор и своевременно предоставлять доступ к информации об объектах и событиях в околоземном космическом пространстве (прежде всего – в интересах идентификации космических объектов) и могли служить основой для создания распределенной международной информационной системы для многостороннего сотрудничества в вопросах обмена и распространения информации об объектах и событиях в околоземном космическом пространстве, получаемой из разных источников;

б) формирование видения первоочередных и долгосрочных целей стандартизации в сфере международного информационного взаимодействия применительно к объектам и событиям в околоземном космическом пространстве;

в) выработка единых критериев оценки точности, полноты и достоверности информации об орбите, прогноза движения космических объектов, параметров сближений космических объектов, вероятности столкновений, оценки опасности (рисков) столкновений (фактически речь идет о том, чтобы с использованием единых критериев разработать унифицированную шкалу опасности столкновений);

г) определение единых требований (с точки зрения открытости программного кода, описания алгоритмов, используемых форматов представления информации, описания критериев достоверности и точности результатов вычислений) к математической модели долгосрочной эволюции орбит космических объектов (с перспективой ее последующей реализации в формате вычислительного сервиса на базе Управления по вопросам космического пространства Секретариата), в том числе во взаимодействии с Группой экспертов по космической погоде в части согласования подходов к корректному учету влияния солнечной активности на движение космических объектов на длительных интервалах времени.

9. Продолжая тему регистрации космических объектов, не следует упускать из виду, что в Юридическом подкомитете она рассматривается в контексте обзора исполнения Конвенции о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство, 1975 года и развития связанной с ней правоприменительной практики. Между тем, широкий круг сугубо практических вопросов, непосредственно связанных с регистрацией, таких как идентификация и учет космических объектов и космических запусков, обновление орбитальных параметров, предоставление информации об изменении статуса объектов, подлежит рассмотрению в контексте разработки и последующей имплементации руководящих принципов обеспечения долгосрочной устойчивости космической деятельности. В этом отношении решение, принятое в итоге Комитетом в июне 2016 года (A/71/20, пункт 296), совершенно резонно. В нем вполне логично изложена цель и предложен механизм улучшения обмена информацией и процедур уведомления в рамках Реестра запущенных в космическое пространство объектов, который ведет Генеральный секретарь Организации Объединенных

Наций. Согласование и принятие руководящего принципа «Совершенствование практики регистрации космических объектов» в рамках единого свода руководящих принципов ознаменовало бы прорыв в деле повышения эффективности имплементации Конвенции о регистрации 1975 года и рекомендаций, изложенных в резолюции 62/101 Генеральной Ассамблеи. Одновременно исполнение указанного руководящего принципа потребует проработки ряда процедур, связанных с восстановлением практики единого учета космических объектов. Как известно, рассматриваемый руководящий принцип предусматривает наделение Управления по вопросам космического пространства функцией присвоения международных обозначений космическим объектам, что предполагает выработку ряда процедур: предоставления информации о состоявшихся запусках, подтверждения факта выхода объектов на орбиту, идентификации космических объектов. Например, для установления четкой процедуры предоставления информации о состоявшихся запусках необходимо, чтобы был согласован порядок и формат подачи в Управление по вопросам космического пространства соответствующих данных. Решение вопросов, связанных с подтверждением факта выхода объектов на орбиту и идентификацией объектов, делает необходимым выработку процедур сопоставления орбитальной и иной информации, обмен которой предусмотрен этим руководящим принципом (в случае его принятия эта информация подлежала бы предоставлению в Управление). Разработкой подобных процедур могла бы заняться рабочая группа.

10. В докладе Комитета справедливо отмечается, что работа по улучшению обмена информацией и процедур уведомления должна вестись с учетом рекомендаций, содержащихся в докладе Группы правительственных экспертов по мерам транспарентности и укрепления доверия в космической деятельности (A/68/189). Можно предположить, что к настоящему времени для всех делегаций является очевидным, что внесенные Российской Федерацией проекты руководящих принципов вобрали в себя значительную часть тех рекомендаций, которые относятся непосредственно к безопасности космических операций. Между тем, в указанном докладе содержатся существенно важные рекомендации по иным аспектам повышения предсказуемости и доверия в космической деятельности, которые лишь опосредованно затрагивают тематику объектов и событий в космосе, будучи предназначенными для реализации в контексте женеевского трека многосторонней космической дипломатии. Что касается предложения обсудить в этом контексте потребности в уведомлениях, направляемых в целях уменьшения опасности, то целый ряд внесенных Российской Федерацией проектов руководящих принципов предусматривает подобные процедуры применительно к ситуациям активного удаления космических объектов, преднамеренного уничтожения космических объектов, неуправляемого возвращения космических объектов с орбиты и модификации параметров космической среды. В этих предложениях достаточно убедительно прописан механизм взаимодействия в поддержку практики выдачи соответствующих уведомлений. Представляется, что все возможные случаи, когда уведомления могут понадобиться, уже учтены. Таким образом, если от какого-либо государства поступит предложение отрегулировать какую-либо иную процедуру уведомления, то рабочая группа могла бы проанализировать соответствующую инициативу.

11. Несмотря на то что мнения относительно вопросов, за решение которых возьмется рабочая группа, имеют тенденцию формироваться по-разному, Научно-техническому подкомитету следует предпринять серьезную попытку проанализировать весь спектр проблем информационного обеспечения безопасности космических операций и сделать так, чтобы сфера деятельности рабочей группы была достаточно широкой и отвечала практическим потребностям. Тот актуальный контекст, в котором будет функционировать новая рабочая группа, определяется задачами совершенствования механизма исполнения руководящих принципов. Полезные наработки рабочей группы могли бы подлежать одобрению Комитетом и оформляться в формате согласованных пониманий. Учитывая, что в Комитете высказываются идеи сохранения Рабочей

группы по долгосрочной устойчивости космической деятельности и после принятия свода руководящих принципов, с тем чтобы обеспечивать процесс обзора их действия и выявления новых тенденций и обстоятельств, характеризующих области и виды деятельности по обеспечению долгосрочной устойчивости космической деятельности, необходимо четко понять, как две группы будут существовать параллельно и взаимодействовать (особенно в свете того, что их состав с точки зрения конкретных представителей будет в значительной мере совпадать).

12. На межсессионном заседании Рабочей группы по долгосрочной устойчивости космической деятельности в сентябре 2016 года кардинально поменялся настрой делегаций. Во всяком случае, наконец, всеми без исключения была проявлена готовность обсудить в деликатной манере и даже заинтересованно весь комплекс российских предложений по регулированию безопасности космических операций. Создалось впечатление, что делегации во все большей степени понимают объем нерешенных вопросов и характер требуемых решений в сфере операционной безопасности. Необходимо, чтобы такая позитивная тенденция до конца определилась в политическом сезоне 2017 года. Между вопросами учреждения рабочей группы по улучшению обмена информацией об объектах и событиях в космосе и успешной подготовкой свода руководящих принципов существует вполне определенная связь. Нужно сделать все, чтобы гарантировать, что отката назад на переговорах не будет. Будущий свод руководящих принципов не должен мыслиться как просто символическое изложение хороших идей. Его задача – обеспечить полезное регулирование. В самой этой системе регулирования должны быть фактор времени и динамика, позволяющие обеспечивать бесперебойный механизм дальнейшего согласования интересов государств. Если все же в силу обстоятельств потерпят фиаско усилия по приданию регулированию безопасности космических операций должной институциональной формы, тогда и надобность в новой рабочей группе отпадет. В силу того, что вопросы учреждения новой рабочей группы и успешной подготовки свода руководящих принципов столь очевидно взаимосвязаны, окончательное решение о целесообразности создания рабочей группы было бы логично принять в 2018 году в прямой зависимости от результативности переговоров по своду руководящих принципов.

13. Идея создания информационной платформы Организации Объединенных Наций доходчива и конкретна, а концепция платформы разработана Российской Федерацией серьезно и по существу. В случае реализации этой инициативы платформа будет способна обеспечить уникальные функции, реализовать которые было бы под силу только на ее основе. При наличии доброй воли платформа могла бы обрести существенно важное положение и авторитетный статус в сфере обмена информацией. Так оценивает перспективы Российская Федерация. Будут ли придерживаться такой же позиции все другие государства – покажет время. Ссылка на платформу (наравне с иными формами двустороннего и многостороннего взаимодействия) теперь фигурирует в проекте руководящего принципа 11 «Предоставление обновляемой контактной информации и обмен информацией о космических объектах и событиях на орбите». Учитывая ту ровную линию, на которую вышли настроения в отношении идеи платформы тех немногих переговорщиков, которые были против ее обсуждения, можно предположить, что тема направления запроса в Секретариат не должна оставаться предметом разногласий. Следует просто настроиться на то, чтобы воспринять идею такого запроса. В этом случае рабочая группа будет иметь в своем распоряжении выкладки Секретариата. Ориентируясь на практичный подход, никому не следует придавать самому факту такого запроса исключительно сильное значение. Управление по вопросам космического пространства должно получить возможность беспристрастно и исключительно на основе собственного понимания и рекомендаций иных компетентных структур Организации Объединенных Наций проанализировать идею размещения платформы на базе Управления в Вене.

14. Принятие решения о новой рабочей группе с надлежащей повесткой дня можно сравнить с политическим инвестированием в дело продвижения задач повышения уровня доверия и безопасности в космосе. Соответственно, необходимо активизировать формирование консенсусных позиций для выработки политического решения. При том понимании, что на пятьдесят четвертой сессии Научно-технического подкомитета удастся договориться относительно сферы деятельности и правил процедуры рабочей группы, момент политического «запуска» инициативы следует планировать на 2018 год. Совмещение по времени решений дать «добро» на одобрение свода руководящих принципов и на создание рабочей группы было бы во всех отношениях правильной схемой действий.

15. Российская Федерация с готовностью обеспечила бы сопредседательство в рабочей группе.
