

**Reunión de los Estados Partes en la Convención
sobre la Prohibición del Desarrollo, la Producción
y el Almacenamiento de Armas Bacteriológicas
(Biológicas) y Toxínicas y sobre su Destrucción**

25 de septiembre de 2017

Español

Original: inglés

Reunión de 2017

Ginebra, 4 a 8 de diciembre de 2017

Tema 8 del programa provisional

Informe anual de la Dependencia de Apoyo a la Aplicación

Informe anual de la Dependencia de Apoyo a la Aplicación

Presentado por la Dependencia de Apoyo a la Aplicación

Resumen

En el presente informe se describen las actividades realizadas en 2017 por la Dependencia de Apoyo a la Aplicación para cumplir el mandato que le confirieron las Conferencias de Examen Sexta, Séptima y Octava de apoyar a los Estados partes en la administración y aplicación global de la Convención, promover la universalización de la Convención, facilitar el intercambio de medidas de fomento de la confianza, establecer y administrar la base de datos sobre asistencia y administrar el programa de patrocinio. La Séptima Conferencia de Examen decidió que la Dependencia presentaría “un informe escrito anual sucinto a todos los Estados partes sobre sus actividades destinadas al cumplimiento de su mandato” (BWC/CONF.VII/7, parte III, párr. 36) y la Octava Conferencia decidió mantener esta práctica (BWC/CONF.VIII/4, parte III, párr. 8).



I. Introducción

1. En 2017, la Dependencia de Apoyo a la Aplicación (DAA) actuó conforme a las decisiones y recomendaciones de la Octava Conferencia de Examen (BWC/CONF.VIII/4, parte III), que renovó para el período 2017-2020, el mandato de la Dependencia establecido inicialmente por la Sexta Conferencia de Examen y prorrogado por la Séptima Conferencia de Examen.

2. La DAA se financia con aportaciones de los Estados partes en la Convención que se enmarcan en los gastos del programa entre períodos de sesiones de la Convención aplicable entre 2017 y 2020, que, según acordó la Octava Conferencia de Examen, “se distribuirán entre todos los Estados partes en la Convención, sobre la base de la escala de cuotas de las Naciones Unidas, prorrateada para tener en cuenta las diferencias entre el número de Miembros de las Naciones Unidas y el número de Estados partes en la Convención” (BWC/CONF.VIII/4, parte III, párr. 11). El presupuesto de la DAA para 2017 puede consultarse en el documento sobre los gastos estimados aprobados por la Octava Conferencia de Examen (BWC/CONF.VIII/5). Sin embargo, como se informó a la Octava Conferencia de Examen, sigue habiendo problemas con respecto a la situación financiera de la Convención sobre las Armas Biológicas y debe prestarse atención constante a sus disposiciones financieras y a los importantes atrasos adeudados por algunos Estados partes. Si no se presta atención, esta situación podría afectar negativamente a la Convención sobre las Armas Biológicas en 2018. En 2017, la DAA recibió contribuciones financieras voluntarias de Alemania, Australia, el Canadá y la India en apoyo del programa de patrocinio de la Convención (para más información, véase la sección VII).

3. Además, la Unión Europea apoya la Convención sobre las Armas Biológicas mediante la Decisión del Consejo 2016/51/PESC, de la que la Oficina de Asuntos de Desarme de las Naciones Unidas (UNODA) es el organismo de ejecución. La decisión conlleva una contribución financiera a la UNODA de 2.340.000 euros a lo largo de tres años para actividades de apoyo a la Convención¹. La ejecución del proyecto se inició en febrero de 2016 y continuó a lo largo de 2017. En el marco de la decisión se han emprendido numerosas actividades en los Estados partes y se ha contratado a dos funcionarios en la Subdivisión de Ginebra de la UNODA, para puestos del cuadro orgánico y de servicios generales. Además, en agosto de 2017, el Canadá aportó una contribución voluntaria de 382.000 dólares de los Estados Unidos a la UNODA para un proyecto sobre el fortalecimiento de los mecanismos y la capacidad mundial para responder a la utilización deliberada de agentes biológicos. Los fondos se utilizan para organizar varios talleres pequeños, y para contratar a un consultor a fin de ejecutar el proyecto. Una parte de los fondos se utilizarán también para el programa de patrocinio antes mencionado, así como para apoyar los viajes de la DAA. Por último, Irlanda hizo una contribución voluntaria de 3.800 euros para apoyar la labor de la DAA en 2017.

4. La DAA está ubicada en la Subdivisión de Ginebra de la Oficina de Asuntos de Desarme de las Naciones Unidas, que presta apoyo a la DAA con una serie de servicios financieros, logísticos, administrativos y de gestión del personal, entre otros. Asimismo, la Subdivisión facilita el cumplimiento de las normas y los reglamentos de las Naciones Unidas por parte de la DAA a fin de que funcione con mayor eficacia. La Subdivisión desempeña una función fundamental en la coordinación y el enlace con los servicios pertinentes de la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra que prestan apoyo a la organización de reuniones y conferencias de la Convención.

5. En la DAA prestan servicios tres funcionarios contratados a plazo fijo, aunque la Dependencia ha estado funcionando con solo dos funcionarios durante la mayor parte de 2017. De hecho, como se menciona en el informe de la DAA al Comité Preparatorio de la Octava Conferencia de Examen (BWC/CONF.VIII/PC/7), durante la mayor parte del período comprendido entre 2014 y 2017, la DAA ha estado funcionando con dos terceras partes de su capacidad prevista, debido a cuestiones de contratación, licencia de maternidad

¹ El texto completo de la decisión del Consejo figura en [https://www.unog.ch/80256EDD006B8954/\(httpAssets\)/3278FA0ECF3132A8C12580A00035AF4B/\\$file/CFSP-2016-51+Council+Decision+in+support+of+the+BWC.pdf](https://www.unog.ch/80256EDD006B8954/(httpAssets)/3278FA0ECF3132A8C12580A00035AF4B/$file/CFSP-2016-51+Council+Decision+in+support+of+the+BWC.pdf).

u otros cambios en la dotación de personal. Esta situación se ha complicado por el hecho de que los actuales arreglos de financiación de la DAA no permiten la contratación de personal temporal para cubrir esas ausencias ni tampoco permite que los fondos no utilizados de un año se arrastren al año siguiente.

6. En 2017, la DAA contó con la asistencia de varios pasantes: la Sra. Maylis David y la Sra. Clarisse Bertherat continuaron sus pasantías desde 2016 hasta marzo de 2017; la Sra. Aurelie Buytaert desde abril hasta junio de 2017; la Sra. Madeline McSherry desde junio hasta agosto de 2017; el Sr Keishi Abe desde junio hasta agosto de 2017; y la Sra. María Elena Amadori comenzará su pasantía el 25 de septiembre de 2017.

7. El presente informe contiene secciones dedicadas a cada uno de los elementos principales del mandato de la DAA y cuatro anexos (en inglés únicamente):

Anexo I, sobre las reuniones y actos a los que ha asistido la DAA;

Anexo II, sobre los contactos nacionales;

Anexo III, en el que se informa de la participación en las medidas de fomento de la confianza; y

Anexo IV, en el que se resumen las aportaciones nacionales relativas a la mejora de la base de datos sobre la cooperación y la asistencia.

II. Apoyo administrativo a la Convención

8. La DAA constituye la secretaría sustantiva para la reunión de 2017 de los Estados partes y también apoya las actividades del Presidente y de los Vicepresidentes. La DAA continuó desempeñando una amplia gama de funciones administrativas que ya se describieron en informes anteriores.

9. En 2017, la DAA elaboró una publicación titulada “The Biological Weapons Convention: An Introduction” (Introducción a la Convención sobre las Armas Biológicas), que tiene por objeto proporcionar información práctica sobre la Convención, sus obligaciones y disposiciones y las opciones de asistencia. La publicación está disponible en versión impresa para su distribución en talleres y otros eventos, así como en el sitio web de la Convención². Si se consigue financiación, la publicación también se traducirá. Además, la DAA ha comenzado a publicar periódicamente un boletín de la Convención (“BWC Newsletter”), que es una publicación oficiosa que proporciona información sobre las novedades de interés para la Convención, información actualizada sobre las actividades de la DAA, detalles de las oportunidades de asistencia a los Estados partes y vínculos a publicaciones pertinentes para la Convención. El boletín se distribuye por correo electrónico y se publica también en el sitio web de la Convención³.

10. La DAA siguió manteniendo y actualizando el sitio web de la Convención (<http://www.unog.ch/bwc>), con objeto no solo de aumentar su utilidad para los Estados partes, sino también con fines de divulgación, concienciación y transmisión de información a una audiencia mundial. También se ha dado más visibilidad a las secciones relativas a la base de datos sobre la asistencia y la cooperación y al programa de patrocinio.

11. La DAA también ha hecho uso de los medios sociales para aumentar el conocimiento de la Convención. A principios de 2015, la DAA creó una página en Facebook, que ahora cuenta con más de 520 “me gusta”⁴. Al mismo tiempo, la DAA mantiene también una cuenta de Twitter que atrajo a unos 1.100 seguidores⁵. Ambas herramientas están concebidas como complemento del sitio web de la Convención, que sigue siendo el principal repositorio de documentos e información sobre esta.

² Véase [https://www.unog.ch/80256EDD006B8954/\(httpAssets\)/6D16C7B1933F0937C125815D00349763/\\$file/BWS+brochure.pdf](https://www.unog.ch/80256EDD006B8954/(httpAssets)/6D16C7B1933F0937C125815D00349763/$file/BWS+brochure.pdf).

³ Véase <http://mailchi.mp/734eb0c7439d/news-from-the-bwc-isu>.

⁴ www.facebook.com/1972BWC.

⁵ www.twitter.com/BWCISU.

12. La DAA mantuvo contactos regulares con muchas instituciones de carácter científico, profesional y académico, así como con organizaciones industriales y organizaciones no gubernamentales. Estos contactos le han proporcionado ideas e información que la han ayudado a apoyar los esfuerzos de los Estados partes. La DAA también mantuvo contactos regulares con una amplia gama de organizaciones internacionales cuyas competencias guardan relación con la Convención. De plena conformidad con su mandato, la DAA sigue participando activamente en los procesos periódicos, las actividades de divulgación y la labor de aplicación que llevan a cabo esas organizaciones.

III. Aplicación de la Convención

13. La DAA siguió recopilando información detallada de los contactos nacionales de la Convención en 2017 (véase el anexo II). Al 22 de septiembre de 2017, un total de 110 Estados partes habían designado un punto nacional de contacto. También habían notificado sus puntos de contacto 2 Estados signatarios, 3 Estados que no eran partes y 1 organización regional. La información de contacto de esos puntos nacionales de contacto está disponible en la zona de acceso reservado del sitio web de la Convención.

14. La participación de la DAA en talleres y seminarios contribuye de manera fundamental a crear conciencia sobre la Convención y su aplicación, tanto entre los Gobiernos nacionales como entre otros actores pertinentes, como las organizaciones internacionales y regionales, la comunidad científica, las asociaciones profesionales, el mundo académico y el sector privado. La DAA también organizó conjuntamente o apoyó de otro modo la planificación y organización de varios actos y reuniones directamente relacionados con la Convención. La DAA aceptó invitaciones para participar en diversas reuniones y actos durante todo el año (véase el anexo I), pero también tuvo que declinar muchas invitaciones debido a las limitaciones de recursos.

15. La DAA ha observado un considerable aumento del número de Estados partes, organizaciones regionales e internacionales y otras entidades que solicitan asistencia para la aplicación u otros aspectos de la Convención sobre las Armas Biológicas. Ese interés se manifiesta en forma de solicitudes de asistencia presentadas mediante la base de datos sobre la cooperación y la asistencia o de manera bilateral, o dirigiéndose a la DAA en relación con su participación en actividades de asistencia nacional. Entre ellas figuran las actividades nacionales o regionales, entre otros contextos en el de la Decisión 2016/51/PESC del Consejo de la Unión Europea, la resolución 1540 (2004) del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas o los Centros de Excelencia para Mitigar los Riesgos Químicos, Biológicos, Radiológicos y Nucleares de la Unión Europea. Los detalles de esas y otras actividades figuran en el anexo I del presente informe.

16. Sin embargo, debido a la escasez de presupuesto de viajes de la DAA y a la situación de personal antes descrita, muchas invitaciones para participar en reuniones y otros actos deben ser declinadas y la DAA ha seguido sin poder atender todas las solicitudes de asistencia que se le presentan.

IV. Medidas de fomento de la confianza

17. De conformidad con las decisiones de las anteriores Conferencias de Examen, la DAA presta apoyo al intercambio de medidas de fomento de la confianza. La DAA mantiene versiones electrónicas de los formularios sobre esas medidas en el sitio web de la Convención, en todos los idiomas oficiales. En el anexo III se enumeran las comunicaciones de 2017 (correspondientes al año civil de 2016), desglosadas por formulario de medidas.

18. Todas las comunicaciones recibidas en 2017 sobre las medidas de fomento de la confianza están a disposición de los Estados partes en la zona de acceso reservado del sitio web (<http://www.unog.ch/bwc/restricted>). Un total de 25 Estados partes han pedido hasta la fecha que sus comunicaciones sobre las medidas de fomento de la confianza también estén disponibles en la zona de acceso público del sitio web (<http://www.unog.ch/bwc/cbms>).

19. De conformidad con la decisión de la Sexta Conferencia de Examen, el 15 de enero de 2017, el Jefe de la Dependencia de Apoyo a la Aplicación se dirigió por escrito a las misiones permanentes y los puntos nacionales de contacto de los Estados partes para informarles de que el 15 de abril de 2017 concluía el plazo anual para presentar las comunicaciones sobre las medidas de fomento de la confianza.

20. A fecha 22 de septiembre de 2017:

a) Sesenta y ocho Estados partes (el 38,2% de todos los Estados partes) habían comunicado medidas de fomento de la confianza relativas al año civil de 2016;

b) De ellos, 40 presentaron sus medidas de fomento de la confianza antes de la fecha límite del 15 de abril de 2017;

c) Diecinueve Estados partes que habían presentado medidas de fomento de la confianza en 2016 todavía no lo habían hecho en 2017; y

d) Cinco Estados partes que no habían presentado medidas de fomento de la confianza en 2016 lo habían hecho en 2017.

21. Un total de 55 Estados partes nunca han presentado ninguna medida de fomento de la confianza.

V. Promoción de la universalización

22. La DAA apoyó al Presidente y a los Vicepresidentes en sus actividades de promoción de la universalización, preparando la correspondencia y el material de información.

23. La DAA también proporcionó información y asesoramiento sobre la Convención a varios Estados signatarios y Estados que no son partes. La DAA promovió la universalización durante los seminarios y los actos en los que participó, a los cuales asistieron representantes de Estados que no son partes (véase el anexo I). Por ejemplo, la DAA participó en el taller regional sobre la universalización de la Convención, que se celebró en Fiji en julio de 2017 y que fue organizado en el marco de la Decisión 2016/51/PESC del Consejo de la Unión Europea. La DAA mantuvo contactos con representantes de los cuatro Estados que no son partes que asistieron al taller (Kiribati, Niue, Samoa y Tuvalu).

24. En el informe del Presidente sobre las actividades de universalización (BWC/MSP/2017/3) figura información detallada sobre estas actividades y sus resultados hasta la fecha.

VI. Base de datos sobre solicitudes y ofrecimientos de asistencia

25. La Séptima Conferencia de Examen decidió establecer un sistema de base de datos para facilitar las solicitudes y los ofrecimientos de intercambio de asistencia y cooperación entre los Estados partes (BWC/CONF.VII/7, parte III, párrs. 17 a 20). La Conferencia encomendó a la DAA las tareas de establecer y administrar la base de datos; facilitar, previa solicitud, el intercambio de información entre los Estados partes con respecto a la base de datos y a toda actividad de cooperación y asistencia resultante; e informar a los Estados partes sobre el funcionamiento de la base de datos detallando los ofrecimientos, solicitudes y emparejamientos que se produjeran durante el año civil correspondiente. La DAA ha seguido manteniendo y administrando la base de datos durante 2017. Los ofrecimientos de asistencia pueden consultarse en la zona de acceso público del sitio web de la Convención, mientras que las solicitudes de asistencia pueden ser consultadas por los Estados partes en la zona de acceso reservado del sitio web. El uso de la base de datos ha seguido dos vías: o bien los Estados partes se han dirigido a la DAA en relación con ofrecimientos/solicitudes de asistencia de manera que la DAA actúa como organismo de enlace con el Estado o los Estados que ofrecen/solicitan asistencia, o bien los Estados partes que solicitan/ofrecen

asistencia se han dirigido bilateralmente a los Estados partes que la ofrecen/solicitan. En 2017, la DAA siguió facilitando los contactos entre los Estados partes que ofrecían y solicitaban asistencia, y desde la Octava Conferencia de Examen se realizaron dos de esas actividades de emparejamiento.

26. Como se señala en el informe que la DAA presentó al Comité Preparatorio de la Octava Conferencia de Examen (BWC/CONF.VIII/PC/7 y Amend.1), el objetivo de un “sistema de base de datos” aún no se ha alcanzado. La Séptima Conferencia de Examen encargó a la DAA la creación y el mantenimiento de la base de datos, pero no asignó recursos adicionales para el desarrollo de una base de datos plenamente operativa. En consecuencia, en 2012 solo se estableció una base de datos básica y la función de emparejamiento de los ofrecimientos y las solicitudes de asistencia no ha funcionado como se esperaba. Además, como se reconoció en la Reunión de los Estados Partes de 2014, el uso de la base de datos por los Estados partes ha sido “bajo”. Hasta hace poco, los ofrecimientos o solicitudes presentados a la DAA habían sido escasos y el número de ofrecimientos de asistencia es aproximadamente el doble que el de solicitudes. Esto podría deberse en parte a que las solicitudes de asistencia se incluyen en la zona de acceso reservado del sitio web de la Convención. Se ha puesto de manifiesto que algunos posibles Estados partes solicitantes prefieren que sus necesidades se aborden de manera oficiosa o a nivel bilateral, en lugar de que la información aparezca en la base de datos. Otro problema es la falta de precisión de algunas solicitudes, que podría derivarse de una falta de estructura común a todo el proceso.

27. En respuesta a ello, la DAA ha dedicado grandes esfuerzos en 2017 a seguir promoviendo y haciendo un uso más eficaz de la base de datos. Se envía inmediatamente a todos los Estados partes una notificación de todo nuevo ofrecimiento, mientras que las nuevas solicitudes se envían a todos los Estados partes que hayan ofrecido asistencia. La DAA ha utilizado su boletín recientemente establecido para promover la base de datos con los Estados partes y otros actores pertinentes y para proporcionar información actualizada en la base de datos sobre la situación de las ofertas y las solicitudes. La DAA también ha promovido la base de datos en otras actividades de divulgación, como seminarios sobre la asistencia en materia de seguridad, presentaciones a institutos de investigación, seminarios académicos y visitas gubernamentales y de universidades a Ginebra. La base de datos también aparece en la nueva publicación antes mencionada, “The Biological Weapons Convention: An Introduction”.

28. Al 22 de septiembre de 2017, la base de datos contenía:

- a) Sesenta ofrecimientos de asistencia, presentados por nueve Estados partes y un grupo de Estados partes; y
- b) Treinta y un solicitudes de asistencia de siete Estados partes; y una actualización de una solicitud de asistencia.

29. Más importante aún, en respuesta a la situación descrita en el párrafo 26, la Octava Conferencia de Examen encomendó a la DAA que, con aportaciones de los Estados partes, tratara de “mejorar la base de datos para ampliarla y hacer más fácil su uso, y velara por que los Estados incluyan en ella ofertas y solicitudes específicas, concretas y oportunas de cooperación” (BWC/CONF.VIII/4, parte III, párr. 9). Se recibieron aportaciones de ocho Estados partes (Albania, Alemania, Canadá, Cuba, Qatar, Suecia, Trinidad y Tabago, y Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte), que se resumen en el anexo IV del presente informe. De conformidad con el mandato recibido de la Octava Conferencia de Examen, la DAA ha trabajado por lo tanto durante 2017 para actualizar la base de datos atendiendo a las aportaciones recibidas. La nueva versión mejorada de la base de datos será presentada en la Reunión de los Estados Partes en diciembre de 2017.

30. La DAA también ha mantenido contactos regulares con los proveedores de asistencia pertinentes en otros contextos. Por ejemplo, la DAA ha seguido colaborando estrechamente con entidades que prestan asistencia en materia de legislación nacional y medidas de aplicación, como la Organización Internacional de Policía Criminal (INTERPOL), el Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR), la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ), Parlamentarios para la Acción Global (PGA), el Verification Research, Training and Information Centre (VERTIC) y el comité

establecido en virtud de la resolución 1540 (2004) del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

VII. Programa de patrocinio

31. La DAA administra el programa de patrocinio establecido por la Séptima Conferencia de Examen para “apoyar y aumentar la participación de los Estados partes en desarrollo en las reuniones del programa entre períodos de sesiones” (BWC/CONF.VII/7, parte III, párr. 21).

32. Al 22 de septiembre de 2017 se habían recibido contribuciones voluntarias al programa de patrocinio de tres Estados partes (Australia, Canadá e India). Alemania ha prometido una contribución, y el acuerdo correspondiente se estaba tramitando en el momento de redactar el presente informe. Además, otros Estados partes apoyan el programa de patrocinio mediante mecanismos bilaterales.

33. Al 22 de septiembre de 2017, ya se habían recibido solicitudes de patrocinio de 20 Estados para participar en la Reunión de los Estados Partes de 2017. Conforme a la decisión de la Séptima Conferencia de Examen, la DAA asignará los recursos disponibles del programa de patrocinio en consulta con el Presidente y los Vicepresidentes de la Reunión de los Estados Partes, dando prioridad a los Estados partes que no hayan participado previamente en las reuniones o que no hayan podido enviar periódicamente a expertos de sus capitales, y tomando en consideración la participación de los Estados que no son partes con el fin de promover la universalización de la Convención.

VIII. Conclusiones y labor futura

34. Durante 2017, la DAA ha observado un aumento significativo del interés y la atención hacia la Convención en los planos nacional y regional. Esto se ha expresado en solicitudes adicionales de asistencia, orientación sobre la presentación de las medidas de fomento de la confianza, interés de los Estados que no son partes en adherirse a la Convención, un mayor número de solicitudes de patrocinio, un mayor número de puntos de contacto nacionales y un aumento del número de actos a los que se invita a la DAA. Esto refleja un positivo reconocimiento de la importancia de la Convención sobre las Armas Biológicas en el marco de desarme multilateral.

35. A pesar de las limitaciones de recursos y de los desafíos mencionados, la DAA ha seguido haciendo todo lo posible para atender a este aumento de la demanda y ha podido hacerlo mediante la cooperación con los Estados partes y las organizaciones internacionales pertinentes y otras entidades.

36. La DAA desea hacer constar su agradecimiento a los Estados partes por la cooperación y el apoyo que le han prestado en la ejecución de su mandato durante 2017.

Anexo I

[Inglés únicamente]

Meetings and events attended by the Implementation Support Unit

As of 22 September, representatives of the Implementation Support Unit participated, or are scheduled to participate, in the following 44 meetings and events in 2017:

1. On 12 January, in Geneva (Switzerland), a member of the ISU gave a presentation on the BWC to a group of students from the University of Fribourg. (Alex Lampalzer)
2. On 19-20 January at the Organisation for the Prohibition of Chemical Weapons in The Hague (the Netherlands), members of the ISU participated in an inter-agency tabletop exercise organized by the CTITF WMD Working Group project on Effective Inter-Agency Interoperability and Coordinated Communication in Case of Chemical and/or Biological Attacks. (Alex Lampalzer and Daniel Feakes)
3. On 19 January, at the Geneva Centre for Security Policy in Geneva (Switzerland), a member of the ISU participated in a panel discussion during a course on “Strategic Foresight: International Governance of Existential Risks” (Daniel Feakes)
4. On 26 January, in Geneva (Switzerland), a member of the ISU gave a briefing to the Secretary-General’s Advisory Board on Disarmament Matters on the outcome of the Eighth Review Conference and biosecurity issues (Daniel Feakes)
5. On 9 February, at the Geneva Centre for Security Policy in Geneva (Switzerland), a member of the ISU gave a presentation on the BWC during the 21st European Security Course (Daniel Feakes)
6. On 22-23 February, in Rome (Italy), a member of the ISU gave several presentations on BWC issues, focusing on preparedness and response (Article VII) and assistance and cooperation (Article X) during a meeting of the Biosecurity Working Group of the Global Partnership (Daniel Feakes)
7. On 22 February in Geneva (Switzerland), a member of the ISU gave a presentation to a visiting group from the German Armed Forces (Alex Lampalzer)
8. On 21 March at the Centre for the Study of Existential Risk in Cambridge (United Kingdom), a member of the ISU gave a presentation on the outcome of the Eighth Review Conference (Daniel Feakes)
9. On 22-24 March in Milan (Italy), a member of the ISU gave a presentation on the BWC during the Seventh Annual International Symposium on “Biosecurity and Biosafety: Future Trends and Solutions” (Daniel Feakes)
10. On 27 March in Freetown (Sierra Leone), a member of the ISU participated via video link in a Regional Africa Workshop on Universality and National Implementation of the BWC organized by Parliamentarians for Global Action (Daniel Feakes)
11. On 29 March in Geneva (Switzerland), members of the ISU participated in a workshop for assistance providers and experts in support of the Extended Assistance Programmes under EU Council Decision 2016/51/CFSP (Daniel Feakes and Alex Lampalzer)
12. On 30 March in Geneva (Switzerland), members of the ISU gave a presentation to students participating in the Geneva International Model United Nations (Daniel Feakes and Alex Lampalzer)
13. On 3 April in Geneva (Switzerland), a member of the ISU gave a presentation to a visiting group from the Polish Academy of Diplomacy (Alex Lampalzer)
14. On 4 April in Geneva (Switzerland), a member of the ISU gave a presentation to a visiting group from the Geneva Academy of International Humanitarian Law and Human Rights (Alex Lampalzer)

15. On 9-11 May in Rabat (Morocco), a member of the ISU participated in a peer review exercise organized under EU Council Decision 2016/51/CFSP in support of the BWC (Alex Lampalzer)
16. On 15 May in Santiago (Chile), a member of the ISU participated via video link in a Latin America Regional Workshop to Promote Implementation of the BWC organized by Parliamentarians for Global Action (Daniel Feakes)
17. On 17 May in Geneva (Switzerland), a member of the ISU gave a presentation to a visiting group of officials from Pakistan (Alex Lampalzer)
18. On 17 May in Brussels (Belgium), a member of the ISU gave a presentation at the Fifth International Meeting of the National Focal Points of the EU CBRN Risk Mitigation Centres of Excellence (Daniel Feakes)
19. On 18 May in Geneva (Switzerland), a member of the ISU gave a presentation to a visiting group of officials from Kennesaw State University (Alex Lampalzer)
20. On 24 May in Geneva (Switzerland), a member of the gave a presentation on BWC assistance and cooperation activities to the Biosecurity Working Group of the Global Partnership (Daniel Feakes)
21. On 26 May in Geneva (Switzerland), a member of the ISU gave a briefing to officials from Colombia on the national implementation of the BWC and avenues for assistance (Daniel Feakes)
22. On 19 June at the Organisation for the Prohibition of Chemical Weapons in The Hague (the Netherlands), a member of the ISU briefed the OPCW Open-Ended Working Group on Future Priorities on the outreach, engagement and assistance activities of the ISU (Daniel Feakes)
23. On 20-22 June in Spiez (Switzerland), a member of the ISU participated in a designated laboratories workshop in the context of the Secretary-General's Mechanism (Alex Lampalzer)
24. On 29 June in Geneva (Switzerland), a member of the ISU gave a presentation on the BWC to a group of students from the University of Fribourg. (Alex Lampalzer)
25. On 30 June in Paris (France), a member of the ISU briefed a plenary meeting of the Australia Group on cooperation and assistance activities under the BWC (Daniel Feakes)
26. On 7 July in Geneva (Switzerland), a member of the ISU gave a presentation on the BWC to a group of students from the University of Fribourg. (Alex Lampalzer)
27. On 12 July at the Geneva Centre for Security Policy in Geneva (Switzerland), a member of the ISU gave a presentation on the BWC to the course on "Building Capacities on Arms Control in the MENA Region" (Daniel Feakes)
28. On 12-14 July in Geneva (Switzerland), members of the ISU participated in the International Network on Biotechnology (INB) partners meeting (Daniel Feakes and Alex Lampalzer)
29. On 26 July in Nadi (Fiji), a member of the ISU participated in a national workshop on implementation of the BWC (Alex Lampalzer)
30. On 27-28 July in Nadi (Fiji), a member of the ISU participated in a regional workshop on the universalization of the BWC for Pacific Island states organized in the context of EU Council Decision 2016/51/CFSP (Alex Lampalzer)
31. On 22-24 August in Ho Chi Minh City (Viet Nam), a member of the ISU gave a presentation on the BWC and assistance and cooperation activities to the Annual Conference of the Asia-Pacific Biosafety Association (Daniel Feakes)
32. On 6 September at the TMC Asser Institute in The Hague (the Netherlands), a member of the ISU gave a presentation on the BWC to the OPCW WMD summer course "Disarmament and Non-Proliferation of Weapons of Mass Destruction in a Changing World" (Daniel Feakes)
33. On 12-15 September at The World Academy of Science in Trieste (Italy), a member of the ISU gave presentations on the BWC and assistance and cooperation activities during

a workshop on “Policy and Diplomacy for Scientists: Introduction to responsible research practices in chemical and biological sciences” (Daniel Feakes)

34. On 7-9 September in Issyk-Kul (Kyrgyzstan), a member of the ISU gave a presentation at a round table on the implementation of the BWC in the context of the realization of the National Action Plan of the Kyrgyz Republic on implementation of UNSCR 1540 (Alex Lampalzer)

35. On 21-22 September at the Ukrainian National Academy for Sciences in Kyiv (Ukraine), a member of the ISU participated in the first regional workshop on implications of developments in science and technology for the BWC organized in the framework of EU Council Decision 2016/51/CFSP (Alex Lampalzer)

36. On 27-28 September in Bangkok (Thailand), a member of the ISU will participate in a “South-East Asian Workshop on Global Challenges to Successful Implementation of UN Security Council Resolution 1540 and Regional Efforts to Address Them”

37. On 11-13 October in Hannover (Germany), a member of the ISU will participate in an international workshop assessing the security implications of genome editing technology

38. On 16 October in Vienna (Austria), a member of the ISU will participate in a Consultative Meeting on Turkmenistan’s draft National Action Plan on UNSCR 1540 (2004) and present about national implementation aspects pertaining to the BWC

39. On 17-18 October at the African Union headquarters in Addis Ababa (Ethiopia), a member of the ISU will participate in a joint workshop for BWC national contact points from AU Member States

40. On 31 October – 2 November in Ottawa (Canada), a member of the ISU will participate in the Second Global Biothreat Reduction Conference organized by the World Animal Health Organization

41. On 1-2 November in Sochi (Russian Federation), a member of the ISU will participate in the international conference on “Global Biosecurity Challenges: Problems and Solutions”

42. On 5-6 November on the Dead Sea (Jordan), a member of the ISU will participate in the second regional workshop on implications of developments in science and technology for the BWC organized in the framework of EU Council Decision 2016/51/CFSP

43. On 15-16 November in Rome (Italy), a member of the ISU will participate in the Biosecurity Working Group of the Global Partnership

44. On 28 November in Geneva (Switzerland), a member of the ISU will provide a presentation on the BWC to students from Boston University/Geneva Academy of International Humanitarian Law and Human Rights

Anexo II

[Inglés únicamente]

National Points of Contact

The following States have nominated a national point of contact to the ISU by 22 September 2017.

Full contact details, including telephone numbers and e-mail addresses, are available to States Parties in the restricted area of the ISU website (<http://www.unog.ch/bwc/restricted>).

I. States Parties

Afghanistan
Albania
Algeria
Antigua and Barbuda
Argentina
Armenia
Australia
Austria
Azerbaijan
Bahrain
Belarus
Belgium
Bhutan
Brazil
Bulgaria
Burkina Faso
Burundi
Cameroon
Canada
China
Colombia
Costa Rica
Croatia
Cuba
Cyprus
Czech Republic
Democratic Republic of Congo
Denmark
Ecuador

Estonia
Finland
France
Georgia
Germany
Ghana
Greece
Guinea
Holy See
Hungary
Iceland
India
Indonesia
Iran (Islamic Republic of)
Iraq
Ireland
Italy
Japan
Jordan
Kazakhstan
Kenya
Kuwait
Kyrgyzstan
Lao People's Democratic Republic
Latvia
Lebanon
Libya
Liechtenstein
Lithuania
Luxembourg
Madagascar
Malawi
Malaysia
Malta
Mauritius
Mexico
Montenegro
Morocco
Mozambique
Netherlands

New Zealand
Niger
Nigeria
Norway
Oman
Pakistan
Palau
Peru
Poland
Portugal
Qatar
Republic of Korea
Republic of Moldova
Romania
Russian Federation
Saint Kitts and Nevis
Saudi Arabia
Senegal
Slovakia
Slovenia
South Africa
Spain
Sri Lanka
Sudan
Sweden
Switzerland
Thailand
The former Yugoslav Republic of Macedonia
Turkey
Uganda
Ukraine
United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland
United States of America
Uruguay
Uzbekistan
Venezuela
Yemen
Zambia

II. Signatories

Haiti

United Republic of Tanzania

III. States not party

Israel

Micronesia (Federated States of)

Namibia

IV. Regional organizations

European Union

Anexo III

[Inglés únicamente]

Report on participation in the Confidence-Building Measures

Provisional summary of participation in 2017 (as of 22 September 2017)

Key: D = declaration submitted; ND = nothing to declare; NN = nothing new to declare.

<i>State Party</i>	<i>A1</i>	<i>A2(i)</i>	<i>A2(ii)</i>	<i>A2(iii)</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>E</i>	<i>F</i>	<i>G</i>
Albania	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Argentina	D	ND	ND	ND	D	D	NN	ND	D
Australia	NN	NN	D	D	D	D	NN	NN	NN
Austria	D	NN	D	D	ND	ND	NN	ND	ND
Azerbaijan	NN	ND	ND	ND	ND	ND	NN	ND	ND
Belarus	D	NN	NN	ND	D	D	D	ND	D
Belgium	ND	D	D	D	ND	D	D	ND	D
Bhutan	ND	ND	ND	ND	ND	ND	NN	ND	ND
Bosnia-Herzegovina	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Brazil	D	D	ND	ND	D	ND	D	D	D
Bulgaria	NN	ND	ND	ND	ND	ND	NN	ND	NN
Canada	NN	NN	D	D	D	D	NN	NN	D
Chile	NN	ND	ND	ND	D	D	NN	ND	NN
China	D	D	D	D	ND	D	D	NN	D
Colombia	NN	ND	ND	ND	NN	ND	D	ND	D
Cuba	D	NN	NN	NN	ND	D	ND	NN	NN
Czech Republic	NN	NN	NN	ND	ND	ND	NN	NN	NN
Denmark	ND	ND	NN	D	ND	ND	D	NN	D
Finland	D	D	D	D	ND	D	D	ND	ND
France	D	D	D	D	D	D	D	D	D
Georgia	ND	NN	ND	D	ND	D	D	D	ND
Germany	D	D	D	D	D	D	NN	NN	D
Hungary	D	NN	NN	NN	D	D	NN	ND	NN
India	D	D	D	D	NN	NN	NN	D	D
Iraq	NN	ND	ND	ND	NN	ND	NN	ND	NN
Ireland	NN	D	ND	ND	NN	NN	D	ND	D

<i>State Party</i>	<i>A1</i>	<i>A2(i)</i>	<i>A2(ii)</i>	<i>A2(iii)</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>E</i>	<i>F</i>	<i>G</i>
Italy	D	D	D	D	D	NN	NN	D	D
Japan	NN	NN	D	NN	ND	D	NN	NN	D
Jordan	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Kazakhstan	NN	NN	NN	NN	NN	NN	NN	NN	NN
Kyrgyzstan	ND	ND	ND	ND	D	ND	D	ND	D
Latvia	D	D	ND	D	ND	ND	D	NN	ND
Liechtenstein	ND	ND	ND	ND	NN	NN	NN	ND	ND
Lithuania	NN	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	NN
Luxembourg	NN	ND	ND	ND	NN	NN	NN	ND	ND
Madagascar	D	ND	ND	ND	D	ND	ND	ND	ND
Malaysia	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Malta	NN	NN	NN	NN	D	NN	NN	NN	NN
Mexico	NN	ND	ND	ND	ND	D	NN	ND	NN
Montenegro	NN	ND	ND	ND	ND	ND	D	ND	ND
Morocco	D	ND	ND	ND	D	ND	D	ND	D
Netherlands	D	D	D	D	D	D	D	NN	D
New Zealand	D	ND	ND	ND	NN	ND	NN	NN	ND
Nicaragua	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Norway	ND	NN	NN	NN	ND	NN	D	NN	NN
Philippines	D	ND	ND	ND	D	D	D	ND	D
Poland	NN	NN	NN	NN	ND	ND	ND	ND	NN
Portugal	NN	NN	ND	ND	ND	ND	NN	NN	ND
Qatar	ND	ND	ND	ND	D	ND	ND	ND	ND
Republic of Korea	D	D	D	D	ND	D	D	ND	NN
Russian Federation	D	D	D	D	ND	D	D	NN	D
Saudi Arabia	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Serbia	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Seychelles	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Singapore	ND	NN	D	D	NN	NN	NN	NN	D
Slovakia	ND	ND	ND	ND	ND	D	NN	ND	ND
Slovenia	NN	ND	ND	ND	ND	ND	NN	ND	ND
South Africa	NN	D	D	D	ND	ND	NN	NN	ND
Spain	D	D	D	D	D	D	D	ND	ND

<i>State Party</i>	<i>A1</i>	<i>A2(i)</i>	<i>A2(ii)</i>	<i>A2(iii)</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>E</i>	<i>F</i>	<i>G</i>
Sweden	D	D	D	D	ND	ND	NN	NN	NN
Switzerland	D	NN	D	D	D	NN	D	NN	D
Thailand	NN	ND	ND	ND	NN	D	D	ND	NN
Turkey	NN	ND	ND	ND	ND	ND	NN	NN	D
Ukraine	NN	ND	ND	ND	D	D	ND	ND	NN
United Arab Emirates	D	D	D	D	D	ND	D	ND	ND
United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland	D	D	D	D	D	D	D	NN	D
United States of America	D	D	D	D	D	D	D	NN	D
Uzbekistan	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND

Anexo IV

[Inglés únicamente]

Summary of national inputs on improving the Cooperation and Assistance Database

1. In response to the mandate from the Eighth Review Conference, the ISU circulated a letter on 15 December 2016 inviting States Parties to submit inputs on ways to improve the Cooperation and Assistance Database by 28 February 2017. The ISU received inputs from eight States Parties (Albania, Canada, Cuba, Germany, Qatar, Sweden, Trinidad and Tobago and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland). These inputs are summarized below in four categories.
2. The first category captures suggestions relating to the format and nature of the information to be provided on requests/offers. The second compiles proposals relating to mechanisms for communicating offers and requests to States Parties. The third is concerned with suggestions relating to design features and functionality of the database with a view to improving its user-friendliness. The fourth category summarizes proposals on modalities for reporting on requests responded to by offering States Parties.
3. Implementation of the proposals below will be dependent on feasibility and resources.

Proposals regarding the format and nature of the information to be provided on requests/offers

4. The degree of information on offers of assistance should be widened. States Parties should post about cooperation mechanisms, and not only specific projects. States Parties seeking assistance could then approach a national cooperation mechanism unit and not be limited by the specific projects offered. This information could be made available in a third table called “mechanisms for cooperation under Article X”.
5. States Parties making requests should be encouraged to make more specific requests. Specific and generic requests should be separated in different PDF pages. This would aid specific requests to be taken up by donor states and actioned. One page could host specific requests, and other pages should be created to host thematic requests which would be divided along headers such as “legislative compliance”.
6. States Parties should make use of a guidance form with categories or requests to make more specific requests. This would aid requests to be taken up by donor States and actioned. Suggested categories included, inter alia: national implementation, including biosafety/biosecurity and biorisk management; emergency response and assistance; capacity building, disease surveillance and detection; science outreach and education; assistance with CBM submission; assistance with legislative compliance; transfer of materials, agents and technology; training and education; cooperation and joint research; surveillance/detection of diseases; assistance in the elaboration of codes of ethics; provision of equipment; and support for facilities and advice. Each category could be divided into sub-themes. Each request/offer could be cross-referenced if relevant in more than one category/sub-theme. Categories and sub-themes could be colour-coded.
7. The information available on each request/offer should be more homogenous. This could be facilitated by making requests and offers through the completion of a template or model.
8. More information should be provided regarding the projects’ completion status, including concerning multi-step projects in which one State Party may provide assistance on one aspect of a project and another may step in to address other aspects. This type of update would allow those consulting the database to better determine whether projects are

being completed, by whom and in what manner, in a transparent way. A new column in both the Offers and Requests database could be added to provide this information.

9. Information on offers of assistance should include costs to be met. It should be clear where offers include cost-free assistance, or where sources of funding might be needed to cover costs in full or in part.

10. Information on offers/requests should indicate a timeframe, if applicable.

11. Information on offers/requests should indicate language requirements to take part in a given offer or request.

Proposals regarding mechanisms for communicating offers and requests to States Parties

12. The database should be promoted at meetings of capacity building units (by the ISU). Requests should be matched by the ISU with programmes provided by relevant international organisations (WHO, OIE and FAO).

13. New or amended offers should be highlighted by adding an update on the 'Latest News' page of the BWC website.

14. Uptake of assistance offers should be indicated in an additional column in the offers table.

15. The ISU should notify the missions in Geneva and national contact points via e-mail about new offers and requests entered in the database. Such notifications could include a reference to offers or requests that could satisfy or correspond to, even partially, the new submission.

Proposals for design features and functionality of the database with a view to improving its user-friendliness

16. The information in the Database should be made available in the six official languages of the United Nations.

17. The database should be shorter. Any interested States Parties could then be directed to contact the ISU if they want further information, which would have the positive consequence of tracking interest.

18. Guidelines should be provided outlining the process for submitting a request for assistance.

19. The information should be placed directly on a BWC website page dedicated to the database. If an interface is implemented on the webpage, the template would be obtained by a click of the user.

20. A potential database webpage should be interactive, including search options.

21. There should be options for the selection of different request/offer arrangement modes: by index number, issue or submitting State Party.

22. The index number of offers/requests should feature in the first column of each table.

23. The heading 'additional information provided' on the existing BWC webpage which hosts the PDF links to the databases should be modified because it is unclear what information should be found there.

24. The heading 'assistance & cooperation details prior to the Seventh Review Conference' on the same BWC webpage should be modified because the heading is misleading as it suggests that information to be found there pertains to the actual assistance given to States Parties prior to the Seventh Review Conference.

25. Hyperlinks should be created to access the information classified by country under the two above mentioned headings. Currently, the information classified by country is accessible by developing sub-headers (country names), all on a single webpage.

Proposals for modalities for reporting on requests responded to by offering States Parties

26. The State Party requesting assistance should be able to report on responses to its request(s) in the database to the ISU. Such a mechanism could be used by States Parties as it would not only allow measuring the success of the database, but also highlight the achievement of States Parties in reaching specific cooperation arrangements. Notification to the ISU of a cooperation and/or assistance action resulting from the use of the database should be the prerogative of States Parties.

27. If a new offer/request entered in the database is met by an external request/offer (not captured by the database), two steps should be considered. Firstly, States Parties could still notify the ISU in this case, as the database then still plays a role as an information tool for international cooperation. Secondly, the ISU should consult with the State(s) Party that did not register the offer/request on the pertinence of extending them to the other States Parties through their entry in the database.

28. A template or model should be available to facilitate notifications to the ISU of actions resulting from the use of the database.
