

**Consejo de Derechos Humanos****54º período de sesiones**

11 de septiembre a 6 de octubre de 2023

Tema 4 de la agenda

Situaciones de derechos humanos que requieren la atención del Consejo**Situación de los derechos humanos en la Federación de Rusia****Informe de la Relatora Especial sobre la situación de los derechos humanos en la Federación de Rusia, Mariana Katzarova****Resumen*

El presente informe es el primero que presenta la Relatora Especial sobre la situación de los derechos humanos en la Federación de Rusia de conformidad con la resolución 51/25 del Consejo de Derechos Humanos. En el informe, la Relatora Especial documenta la intensificación de las medidas represivas contra el ejercicio pacífico de los derechos humanos, especialmente desde el comienzo del ataque armado a gran escala de la Federación de Rusia contra Ucrania en febrero de 2022. El informe contiene una evaluación de cómo la legislación reciente ha restringido severamente la protección de los derechos humanos garantizada por el derecho y las normas internacionales de derechos humanos y ha provocado el cierre forzoso del espacio cívico independiente, e incluye recomendaciones dirigidas al Gobierno de la Federación de Rusia y a la comunidad internacional.

* Este informe se ha presentado fuera de plazo para reflejar en él las novedades más recientes.



I. Introducción

1. El Consejo de Derechos Humanos estableció el mandato de Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos en la Federación de Rusia el 7 de octubre de 2022 mediante su resolución 51/25. Mariana Katzarova inició su labor como primera titular del mandato el 1 de mayo de 2023, tras su nombramiento por el Consejo en su 52º período de sesiones, el 4 de abril.

2. En la resolución en la que estableció el mandato, el Consejo de Derechos Humanos expuso un amplio abanico de preocupaciones en materia de derechos humanos, y solicitó al titular del mandato de Relator Especial que informara sobre ellas al Consejo en su 54º período de sesiones y a la Asamblea General en su septuagésimo octavo período de sesiones. En el presente informe, la Relatora Especial se centra en algunas de esas preocupaciones: las relativas al ejercicio de los derechos civiles y políticos en la Federación de Rusia, incluidas las libertades de opinión y expresión, de reunión pacífica y de asociación; la independencia del poder judicial; el derecho a un juicio imparcial; y la práctica de la tortura y los malos tratos, y la detención arbitraria.

II. Metodología

3. El 5 de mayo de 2023 se remitieron cartas oficiales para solicitar la cooperación del Gobierno de la Federación de Rusia y una visita al país. No se recibió respuesta alguna. El 5 de junio de 2023, la agencia de noticias rusa TASS informó de que el Gobierno no cooperaría con la Relatora Especial ni con su oficina¹.

4. La Relatora Especial trató de entablar un diálogo con el Gobierno a través de otra carta, fechada el 6 de junio de 2023. Posteriormente, la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH) recibió una nota verbal de fecha 12 de julio de 2023 del Gobierno de la Federación de Rusia, en la que este hacía referencia a las comunicaciones conjuntas dirigidas a la Federación de Rusia por la Relatora Especial, junto con otros titulares de mandatos de los procedimientos especiales, y reiteraba su no reconocimiento de la primera. En la nota verbal, el Gobierno especificó que todas las comunicaciones de la Relatora Especial, ya fueran individuales o conjuntas, se desestimarían automáticamente.

5. La Relatora Especial lamenta los intentos de la Federación de Rusia de obstruir la labor del mandato y la colaboración selectiva del Gobierno con los mecanismos de derechos humanos de las Naciones Unidas, e interpreta esas acciones como una falta de voluntad política para cumplir sus obligaciones en materia de derechos humanos. La Relatora Especial seguirá dirigiéndose a las autoridades rusas en el ejercicio de su mandato con un espíritu constructivo y con el objetivo último de reforzar la protección y la promoción de los derechos humanos.

6. La Relatora Especial también ha solicitado la cooperación y asistencia de organizaciones, instituciones y particulares, tanto dentro como fuera de la Federación de Rusia². Las consultas con más de 60 organizaciones de derechos humanos rusas e internacionales y particulares se realizaron en persona, por teléfono y en línea. Además, se recibieron casi 100 comunicaciones escritas de agentes de la sociedad civil, defensores de los derechos humanos y víctimas y testigos de violaciones de los derechos humanos, así como información de organizaciones internacionales y regionales, como el informe de 2022 del Mecanismo de Moscú de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE)³. La fecha límite para recibir información era el 25 de agosto de 2023.

7. El volumen de las respuestas recibidas es indicativo del amplio alcance de las preocupaciones en materia de derechos humanos a las que se enfrenta actualmente la

¹ Véase <https://tass.com/politics/1627867>.

² Véase ACNUDH, “First UN human rights expert on Russian Federation takes office”, 12 de mayo de 2023.

³ Profesora Angelika Nußberger, *Report on Russia’s Legal and Administrative Practice in Light of its OSCE Human Dimension Commitments*, disponible en <https://www.osce.org/odihr/526720>.

Federación de Rusia. Estos problemas se han agravado rápidamente desde el comienzo de su ataque armado a gran escala contra Ucrania en febrero de 2022; desde entonces, el Gobierno de la Federación de Rusia no ha tardado en aprobar legislación adicional para reprimir por la fuerza cualquier oposición percibida. Sin embargo, los orígenes de esta represión se remontan a mucho antes de febrero de 2022 (véase más adelante). El presente informe no es una exposición exhaustiva, sino una visión general de pautas significativas de violaciones de los derechos humanos perpetradas dentro de las fronteras reconocidas internacionalmente de la Federación de Rusia y sobre la base de la información disponible y los casos individuales.

III. Colaboración con los mecanismos de derechos humanos de las Naciones Unidas

8. La Federación de Rusia se incorporó al Consejo de Derechos Humanos en enero de 2021 por un mandato de tres años. El 7 de abril de 2022, la Asamblea General suspendió la condición de miembro de la Federación de Rusia por las “violaciones y abusos graves y sistemáticos de los derechos humanos” cometidos por el Estado “durante su agresión contra Ucrania”⁴. Tras la adopción de la resolución por la Asamblea, la Federación de Rusia anunció su decisión de dejar el Consejo antes de que finalizara su mandato⁵.

9. La Federación de Rusia es parte en siete de los nueve tratados internacionales fundamentales de derechos humanos⁶. No es parte en el Protocolo Facultativo de la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes ni en el Segundo Protocolo Facultativo del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, destinado a abolir la pena de muerte. El examen más reciente de las obligaciones del Estado en virtud de dicho Pacto fue realizado por el Comité de Derechos Humanos sin la participación del Estado parte en octubre de 2022⁷. La Relatora Especial se remite a las recomendaciones formuladas por el Comité en el presente informe⁸.

10. La Federación de Rusia forma parte de la minoría de Estados que no han cursado una invitación permanente a los procedimientos especiales del Consejo de Derechos Humanos⁹. Desde 1998 se han realizado 11 visitas, la más reciente en 2017¹⁰. El Estado ha declinado, dejado sin respuesta o aplazado numerosas solicitudes formuladas por los titulares de mandatos.

11. En su intervención ante el Consejo de Derechos Humanos el 19 de junio de 2023, el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos instó a la Federación de Rusia a colaborar con todos los órganos internacionales de derechos humanos —incluido el ACNUDH— con el fin de abordar las cuestiones graves en materia de derechos humanos a las que se enfrenta el país¹¹.

IV. Marco jurídico para los derechos humanos

12. La Constitución de la Federación de Rusia, aprobada por referéndum el 12 de diciembre de 1993, contiene disposiciones internacionalmente reconocidas relativas a los derechos y libertades de las personas y prevé un proceso legislativo democrático y un poder judicial independiente. Sin embargo, las organizaciones de derechos humanos y los observadores internacionales han expresado su profunda preocupación por la falta de una

⁴ Resolución ES-11/3 de la Asamblea General.

⁵ Véase A/ES-11/PV.10.

⁶ Véase https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/TreatyBodyExternal/Treaty.aspx?CountryID=144&Lang=en.

⁷ Véase www.ohchr.org/en/news/2022/10/human-rights-committee-considers-report-russian-federation-absence-delegation-experts.

⁸ Véase CCPR/C/RUS/8.

⁹ Véase <https://spinternet.ohchr.org/StandingInvitations.aspx?lang=es>.

¹⁰ Véase <https://spinternet.ohchr.org/ViewCountryVisits.aspx?visitType=all&lang=es>.

¹¹ Véase www.ohchr.org/es/statements/2023/06/urging-greater-cooperation-high-commissioner-turk-opens-human-rights-council.

auténtica oposición política, la represión de las voces contrarias y disidentes, la falta de transparencia del proceso legislativo y el creciente volumen de legislación que restringe los derechos y libertades fundamentales. La legislación se adopta habitualmente sin celebrar suficientes debates o consultas públicas, y muchas leyes se aprueban rápidamente, con escaso escrutinio. Las leyes recientes han restringido severamente el espacio cívico y han erosionado el ejercicio de los derechos humanos fundamentales.

13. Por lo general, el sistema judicial funciona como un mecanismo de control del proceso legislativo y el poder ejecutivo; sin embargo, en la Federación de Rusia, el poder judicial está sujeto a la influencia y la manipulación políticas¹². En consecuencia, en lugar de desempeñar su función de control del ejercicio del poder ejecutivo, el poder judicial a menudo parece reforzarlo, actuando incluso como su portavoz, lo que socava el estado de derecho y la confianza de los ciudadanos en el sistema judicial.

14. El Tribunal Constitucional de la Federación de Rusia tiene competencia exclusiva para interpretar la Constitución mediante precedentes vinculantes. Tras la represión de las protestas contra el ataque armado a gran escala de la Federación de Rusia contra Ucrania, se presentaron ante el Tribunal Constitucional 24 denuncias de particulares que argumentaban que el artículo 20.3.3 del Código de Infracciones Administrativas vulnera las libertades de expresión y de reunión consagradas en la Constitución. El artículo —que forma parte de las leyes contra el “des crédito de las fuerzas armadas”— es la disposición más fácilmente disponible y ampliamente utilizada contra quienes protestan pacíficamente contra la guerra en Ucrania. En mayo y julio de 2023, el Tribunal examinó estas denuncias y decidió que el artículo era compatible con la Constitución. Además, el Tribunal estimó que las expresiones contra la guerra tenían un impacto negativo en la eficacia y la motivación de las fuerzas armadas rusas; por lo tanto, se declaró que las restricciones a dichas expresiones no eran inconstitucionales¹³. Esto proporciona al Gobierno una justificación para sus acciones represivas encaminadas a limitar la libertad de reunión pacífica y la libertad de expresión, en contra de sus obligaciones internacionales en materia de derechos humanos.

A. Institución nacional de derechos humanos

15. La Defensoría de los Derechos Humanos de la Federación de Rusia tiene como función principal proteger los derechos y libertades de todas las personas sujetas a la jurisdicción de la Federación de Rusia¹⁴. En junio de 2021, la institución de la Defensoría obtuvo la acreditación internacional en la categoría A¹⁵. Sin embargo, en marzo de 2023, la Alianza Global de las Instituciones Nacionales de Derechos Humanos suspendió dicha acreditación a la espera de una revisión especial. En relación con el ataque armado en curso de la Federación de Rusia contra Ucrania, varios Estados incluyeron a la actual Defensora de los Derechos Humanos de la Federación de Rusia, Tatyana Moskalkova, en la lista de personas sancionadas, debido a las declaraciones que había realizado en el ejercicio de sus funciones oficiales. Por razones similares, el 11 de abril de 2023, la Red Europea de Instituciones Nacionales de Derechos Humanos votó a favor de excluir a la Institución Nacional de Derechos Humanos de la Federación de Rusia.

B. Otros mecanismos nacionales de derechos humanos

16. Varios organismos adicionales de la Federación de Rusia podrían ser eficaces en la protección de los derechos humanos. Sin embargo, la composición de la mayoría de ellos está controlada en mayor o menor medida por el Presidente, por lo que su independencia y consiguiente eficacia son limitadas.

¹² Véase www.ohchr.org/en/press-briefing-notes/2021/02/russia-un-experts-raise-fair-trial-concerns-over-case-gulag-historian.

¹³ Mark Trevelyan, “Top Russian court rejects bid to strike down war protest law”, Reuters, 21 de junio de 2023.

¹⁴ Ley Constitucional Federal núm. 1-FKZ de 26 de febrero de 1997.

¹⁵ Véase <https://ganhri.org/wp-content/uploads/2021/08/EN-SCA-Report-June-2021.pdf>.

17. A modo de ejemplo, el puesto de Defensor de los Derechos del Niño se creó en 2009 por decreto presidencial y se codificó en una ley federal en diciembre de 2018¹⁶. La Defensoría se encarga de proteger los derechos del niño y supervisar las actividades de los organismos estatales. El 17 de marzo de 2023, la Corte Penal Internacional dictó órdenes de detención contra la actual Defensora de los Derechos del Niño, Maria Lvova-Belova, y el Presidente de la Federación de Rusia, Vladimir Putin, por el crimen de guerra de deportación y traslado ilegales de niños ucranianos desde las zonas ocupadas de Ucrania a la Federación de Rusia¹⁷.

18. El Consejo Presidencial para el Desarrollo de la Sociedad Civil y los Derechos Humanos es un órgano consultivo encargado de asistir al Presidente de la Federación de Rusia en la labor de garantizar y proteger los derechos humanos y libertades fundamentales en la Federación de Rusia. Aunque el Consejo es un órgano consultivo con escaso poder para elaborar políticas, el 21 de octubre de 2019, el Presidente reformó la composición del Consejo destituyendo a varios miembros que habían criticado a su Gobierno o habían llamado la atención sobre el uso de la fuerza por parte de las fuerzas de seguridad contra los participantes en una oleada de protestas pacíficas para pedir la celebración de elecciones libres en Moscú ese verano. Valery Fadeyev, alto cargo del partido gobernante Rusia Unida, fue nombrado presidente del Consejo.

C. Legislación restrictiva contra la sociedad civil

1. Ley de Agentes Extranjeros y modificaciones

19. La Ley Federal núm. 121-FZ de 20 de julio de 2012, la “Ley de Agentes Extranjeros”, ha modificado sustancialmente el funcionamiento de la sociedad civil rusa, imponiendo restricciones y obligando a cerrar a muchas organizaciones no gubernamentales (ONG), incluidas organizaciones de medios de comunicación¹⁸. La Ley, y sus posteriores modificaciones, han tenido con diferencia el efecto más perjudicial sobre el derecho a la libertad de asociación y la libertad de expresión en la Federación de Rusia.

20. La Ley, y sus modificaciones, abarcan a ONG, medios de comunicación y particulares, incluidos periodistas, defensores de los derechos humanos, personalidades de la cultura y activistas de la oposición política. La Ley introdujo la designación de “agente extranjero”, que puede atribuirse a cualquier organización no comercial, asociación pública o individuo que reciba financiación extranjera y participe en “actividades políticas” en la Federación de Rusia¹⁹. La etiqueta de “agente extranjero” tiene una connotación muy negativa; en el contexto de la historia rusa, el término está asociado de manera omnipresente a “enemigo del pueblo” o “espía”, y su uso socava la reputación y la credibilidad de los defensores de los derechos humanos, los activistas y las organizaciones de la sociedad civil.

21. Las modificaciones posteriores introdujeron un término aún más vago —“influencia extranjera”²⁰—, que se refiere a cualquier persona que se considere que recibe apoyo extranjero, o está influenciada por extranjeros de otro modo, incluso mediante coacción, persuasión u otros medios. Por “apoyo” se entiende la provisión de fondos y/u otros bienes procedentes de una fuente extranjera, así como la asistencia organizativa, metodológica, científica, técnica o de otro tipo. Según esta definición, la “influencia extranjera” podría incluir cualquier tipo de colaboración con ciudadanos o entidades extranjeras, incluidas las Naciones Unidas, viajar al extranjero o simplemente ver o escuchar contenidos en línea, radio

¹⁶ CRC/C/RUS/6-7, párr. 32.

¹⁷ Véase Corte Penal Internacional, “Situation in Ukraine: ICC judges issue arrest warrants against Vladimir Vladimirovich Putin and Maria Alekseyevna Lvova-Belova”, comunicado de prensa, 17 de marzo de 2023.

¹⁸ A/HRC/22/67, JAL RUS 5/2012.

¹⁹ Véase Tribunal Europeo de Derechos Humanos, “Russian foreign Agents Act 2012 not necessary in a democratic society”, comunicado de prensa, 14 de junio de 2022.

²⁰ Véase <http://duma.gov.ru/en/news/54760/#>; y <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202207140018> (en ruso).

o televisión. No es necesario ningún vínculo causal entre dicha “influencia extranjera” y la “actividad política” de la persona o entidad en cuestión.

22. Esta legislación es contraria al derecho a la libertad de asociación, incluida la prerrogativa de solicitar, recibir y utilizar recursos con el objeto expreso de promover y proteger, por medios pacíficos, los derechos humanos y las libertades fundamentales, individual o colectivamente. Los mecanismos de derechos humanos de las Naciones Unidas han criticado la Ley y las modificaciones introducidas en ella por no ajustarse a las obligaciones jurídicas internacionales del Estado y no cumplir los umbrales de necesidad, proporcionalidad y no discriminación exigidos en virtud del derecho internacional²¹.

23. A finales de julio de 2023, el registro de “agentes extranjeros” contenía 649 organizaciones y particulares, lo que representa un aumento de 134 en seis meses²².

24. También se introdujo una nueva designación retroactiva de las personas “afiliadas” a un “agente extranjero”, referida a las personas vinculadas a una asociación pública no registrada o a un “agente extranjero”, lo que hace aún más impredecible la aplicación de la Ley. Al 31 de diciembre de 2022, 861 personas habían sido incluidas en el registro de “afiliados” a “agentes extranjeros”²³. No se informa a los interesados de su inclusión en el registro ni de que el Ministerio de Justicia los está vigilando²⁴.

25. La última reforma de la Ley, emprendida en julio de 2022, no abordó las preocupaciones planteadas por los expertos internacionales²⁵, entre otras la designación arbitraria de “políticas” que se atribuye a las actividades relacionadas con el funcionamiento normal de una sociedad democrática. La Ley de Agentes Extranjeros y sus posteriores modificaciones socavan el funcionamiento independiente de la sociedad civil en la Federación de Rusia, incluido el de los medios de comunicación y la actividad cívica.

2. Legislación sobre las “organizaciones indeseables”

26. Las actividades de la sociedad civil rusa están aún más restringidas por la Ley Federal núm. 129-FZ, de 23 de mayo de 2015, de Actividades Indeseables de Organizaciones No Gubernamentales Extranjeras e Internacionales. La Ley y sus posteriores modificaciones especifican que cualquier ONG internacional o extranjera, trabaje dentro o fuera de la Federación de Rusia, puede ser considerada “indeseable” si sus actividades suponen una amenaza para los fundamentos del orden constitucional de la Federación de Rusia, la capacidad de defensa del país o la seguridad del Estado.

27. Una organización declarada “indeseable” —al 31 de julio de 2023 había al menos 103²⁶— se enfrenta a graves consecuencias, incluida la prohibición total de desarrollar sus actividades en la Federación de Rusia. A los ciudadanos rusos se les prohíbe recibir financiación de una organización “indeseable” o difundir material de una organización “indeseable”, incluso por Internet. Los medios de comunicación no pueden incluir hipervínculos en sus contenidos en línea a materiales de organizaciones “indeseables”. Es un delito participar en cualquier actividad de una organización “indeseable”, tanto si la organización está ubicada en la Federación de Rusia como en el extranjero. La Ley no aclara qué constituye la noción de “participación”.

28. La designación de “indeseable” no requiere un motivo para la decisión, y las organizaciones consideradas “indeseables” conocen dicha decisión *a posteriori*. Durante los ocho años en que se ha aplicado la ley de “organizaciones indeseables”, ninguna organización ha sido eliminada de la lista ni ha impugnado con éxito su designación como “indeseable”.

²¹ OL RUS 16/2022.

²² Véase <https://minjust.gov.ru/ru/activity/directions/998/> (en ruso).

²³ Véase www.themoscowtimes.com/2023/06/15/russian-authorities-maintain-secret-list-of-people-affiliated-with-foreign-agents-a81522.

²⁴ Véase <https://minjust.gov.ru/ru/activity/directions/942/spisok-lic-vypolnyayushih-funkcii-inostrannogo-agenta/?hash=cfa8947a-b36e-447a-aca0-dcf06a53cf4d> (en ruso).

²⁵ OL RUS 16/2022. La respuesta de la Federación de Rusia puede consultarse aquí.

²⁶ Véase <https://minjust.gov.ru/ru/documents/7756/>.

29. La ausencia de definiciones claras en la Ley la hace aplicable a una amplia gama de organizaciones. La lista de “organizaciones indeseables”²⁷ incluye International Partnership for Human Rights, Transparency International, la Fundación Heinrich Böll, el Foro de la Sociedad Civil Rusia-UE, Greenpeace Internacional, Human Rights House Foundation y World Wide Fund for Nature International.

30. La Ley ha obligado a algunos importantes financiadores internacionales a dejar de operar en la Federación de Rusia. La organización MacArthur Foundation, por ejemplo, puso fin a su actividad para no poner en peligro la seguridad de los beneficiarios. Estos acontecimientos han desprovisto a muchas organizaciones nacionales de fuentes de financiación.

31. En junio de 2023, un nuevo proyecto de modificación propuso medidas adicionales para aislar a la sociedad civil rusa al prohibir cualquier actividad de las ONG extranjeras que no estuvieran registradas en la Federación de Rusia²⁸. Esto estuvo precedido por una revocación masiva del registro de las organizaciones que tenían una oficina en la Federación de Rusia.

3. Leyes sobre las “noticias falsas” y el “descrédito del ejército”

32. Se han añadido nuevos delitos al conjunto existente de restricciones legales a la libertad de expresión. El artículo 207.3 del Código Penal de la Federación de Rusia, de marzo de 2022, persigue la difusión pública de información falsa, a sabiendas de su falsedad, que contenga datos sobre la utilización de las fuerzas armadas de la Federación de Rusia para proteger los intereses de la Federación de Rusia y de sus ciudadanos, y para mantener la paz y la seguridad internacionales, y sobre el funcionamiento de cualquier organismo estatal ruso en el extranjero. La pena máxima es de 15 años de prisión.

33. En julio de 2023, al menos 185 personas habían sido procesadas en virtud del artículo 207.3. Hasta la fecha, algunas de las sentencias más severas son las condenas a ocho años y medio de prisión dictadas contra el político de la oposición Ilya Yashin y Dmitry Ivanov, estudiante universitario y creador del canal de Telegram Protest MGU; la condena a siete años de prisión del diputado municipal independiente Alexey Gorinov; y la condena a seis años de prisión de la periodista Maria Ponomarenko.

34. El artículo 280.3 del Código Penal añadió el delito de desacreditar la utilización de las fuerzas armadas de la Federación de Rusia o el ejercicio del poder público de la Federación de Rusia cuando este tiene por objeto defender los intereses de la Federación de Rusia y de sus ciudadanos y mantener la paz y la seguridad internacionales. Es similar al artículo 20.3.3 del Código Administrativo y prevé sanciones penales en caso de reincidencia. Estas se conocen comúnmente como leyes contra el “descrédito de las fuerzas armadas” y se han utilizado para acallar cualquier sentimiento antibelicista percibido o desacuerdo con la postura oficial de las autoridades sobre la guerra contra Ucrania. Al 20 de agosto de 2023, se habían presentado más de 7.683 casos en virtud del artículo 20.3.3 del Código Administrativo y 110 casos en virtud del artículo 280.3 del Código Penal²⁹.

35. Estas prohibiciones se interpretan de forma amplia y sin ninguna seguridad jurídica. Se han celebrado juicios en casi todas las regiones de la Federación de Rusia. Algunas personas han sido declaradas culpables por exhibir carteles o artículos de ropa contra la guerra o a favor de Ucrania; por participar en mítines contra la guerra o dar su “apoyo silencioso”, como publicar fotos o comentarios, o hacer clic en “Me gusta” en las publicaciones contra la guerra en los medios sociales; por compartir información sobre la muerte de civiles, la destrucción de bienes de carácter civil y las denuncias de crímenes de guerra cometidos por el ejército ruso; por expresar su oposición a la guerra en conversaciones; por oponerse a los símbolos en favor de la guerra promovidos por el Estado, como “Z” y “V”; y por cantar canciones ucranianas.

²⁷ *Ibid.*

²⁸ Véase Human Rights Watch, “Russia: Bill Bans Work with Most Foreign Groups”, 25 de julio de 2023.

²⁹ <https://en.ovdinfo.org/anti-war-repression-report-august-2023#3>.

36. El Comité de Derechos Humanos ha estimado que estas disposiciones, junto con la prohibición de los llamamientos a que se impongan sanciones contra la Federación de Rusia, sus ciudadanos o entidades jurídicas —tipificado como delito en virtud del artículo 284.2 del Código Penal— restringen indebidamente la libertad de expresión, lo que es incompatible con el artículo 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos³⁰.

4. Persecución legislativa por motivos de orientación sexual e identidad de género

37. Aunque las personas LGBTIQ+ de la Federación de Rusia llevan mucho tiempo sufriendo acoso, amenazas y discriminación, la hostilidad manifiesta se ha incrementado desde la aprobación de la Ley “contra la propaganda de la homosexualidad” en 2013, que prohibía la promoción entre los menores de las relaciones sexuales no tradicionales. La Ley ha sido condenada por expertos en derechos humanos de las Naciones Unidas al ser discriminatoria y porque podría provocar un aumento del discurso de odio, los delitos de odio y los abusos, incluso contra niños³¹.

38. Desde febrero de 2022 se han promulgado leyes aún más estrictas en contra de la comunidad LGBTIQ+, en consonancia con el anuncio del Presidente de que una postura en contra de las personas LGBTIQ+ sería la piedra angular de su programa político. La legislación amplió la prohibición de la “propaganda de la homosexualidad” a otros colectivos distintos de los menores de edad y prohibió cualquier acto que pudiera considerarse que promueve las “relaciones o preferencias sexuales no tradicionales”. Esta legislación fue condenada por el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, que hizo un llamamiento a los legisladores rusos para que, en lugar de ampliarla, derogaran la legislación en contra de las personas LGBTIQ+³².

39. Posteriormente se aprobaron otras leyes, como la prohibición del reconocimiento jurídico de la identidad de género y de la asistencia sanitaria de afirmación de género³³. La Ley prohíbe a los adultos transgénero que den su consentimiento buscar atención médica para afirmar su identidad de género, pero permite las intervenciones médicas forzadas o coercitivas en “anomalías” de niños intersexuales. Estas intervenciones nocivas, no consentidas, innecesarias desde el punto de vista médico y de alto riesgo, así como sus efectos graves y perjudiciales, han sido condenados por un amplio abanico de mecanismos de las Naciones Unidas.

40. La Ley también introdujo modificaciones en el Código de Familia, y prohibió a las personas trans adoptar niños o convertirse en padres de acogida.

41. En una sociedad cada vez más homófoba, las personas no heterosexuales pueden ser objeto de violencia, reclusiones ilícitas y denuncias falsas de actividades delictivas. Se han documentado varios casos, por ejemplo en Chechenia, en los que se ha acusado a la policía y a las fuerzas de seguridad de chantajes, secuestros y torturas contra las personas LGBTIQ+.

V. Principales observaciones y retos en materia de derechos humanos

A. Libertad de opinión y de expresión

42. La libertad de opinión y de expresión, que es la piedra angular del funcionamiento de la sociedad civil y constituye, en sí misma, una salvaguardia para la protección de otros derechos y libertades fundamentales, está garantizada por la Constitución de la Federación de Rusia y los tratados internacionales de derechos humanos ratificados por la Federación de

³⁰ CCPR/C/RUS/CO/8, párrs. 28 y 29.

³¹ Por ejemplo, véase RUS 8/2012; véase también [www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2013\)022-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2013)022-e).

³² Véase ACNUDH, “Türk pide a los legisladores rusos que deroguen el proyecto de ley anti-LGBT y no lo amplíen”, 28 de octubre de 2022.

³³ Véase OL RUS 20/2023.

Rusia. Sin embargo, en los últimos diez años, la Federación de Rusia ha introducido limitaciones a estos derechos mediante la aprobación de nuevas disposiciones legislativas excesivamente amplias que permiten una interpretación arbitraria.

43. Las modificaciones de las leyes federales relativas a “la información, las tecnologías de la información y la protección de la información” y “los medios de comunicación masiva”, denominadas colectivamente “Ley de Medios de Comunicación de Agentes Extranjeros”, de noviembre de 2017³⁴, junto con las leyes sobre las “noticias falsas”, el “des crédito del ejército”, “contra la propaganda de la homosexualidad”, la “memoria histórica”, el “extremismo” y el “terrorismo”, se están utilizando para restringir de forma severa y arbitraria los derechos a la libertad de expresión y la libertad de reunión y asociación pacíficas.

1. Control de los medios de comunicación

44. Los medios de comunicación rusos están regulados por la ley federal de “medios de comunicación”, que en el momento de su aprobación, en 1991, se consideraba que fomentaba la libertad de los medios. Sin embargo, en los últimos 30 años, tanto la actitud del Gobierno como el marco jurídico han experimentado cambios drásticos que han limitado la libertad de los medios de comunicación e inhibido la expresión de opiniones y manifestaciones independientes, plurales y diversas. Se han promulgado una serie de leyes cada vez más severas y restrictivas, que de hecho han puesto fin a la viabilidad de los medios de comunicación independientes, incluidos los medios en línea, y han fomentado el actual predominio de los medios controlados por el Gobierno.

45. En el 2000, los medios de comunicación tradicionales, especialmente la televisión, estaban en gran parte controlados por el Gobierno o por propietarios oligarcas. Los medios de comunicación independientes se enfrentaban cada vez más al acoso y la censura. Además de adoptar medidas contra los medios de comunicación nacionales, en 2014 las autoridades comenzaron a limitar la influencia extranjera en los medios de comunicación mediante modificaciones de la ley. Cualquier medio de comunicación extranjero que operara en la Federación de Rusia debía registrarse como “agente extranjero”³⁵; la definición de “agente extranjero” se amplió posteriormente para incluir a cualquier persona, incluidos los ciudadanos rusos, que recibiera financiación extranjera y difundiera información, incluso en línea. Todos los “agentes extranjeros” estaban obligados a marcar todos sus productos con la designación de producidos por un “agente extranjero”. La Ley también autorizaba el bloqueo judicial de cualquier sitio web o página personal con contenidos “indeseables”. Una infracción podía acarrear elevadas multas y responsabilidad penal en caso de reincidencia.

46. Este marco jurídico hostil, junto con las cuantiosas multas y la reducción de las posibilidades de financiación, amenazaban la existencia misma de los medios de comunicación no controlados por el Gobierno. En septiembre de 2021, más de 20 medios de comunicación rusos publicaron conjuntamente una carta abierta en la que instaban al Presidente Putin a adoptar modificaciones para mitigar los efectos perjudiciales de la Ley sobre los medios de comunicación. A esta iniciativa siguió una movilización más amplia en defensa de la derogación de la Ley de Agentes Extranjeros³⁶. Sin embargo, los requisitos legales posteriores introdujeron un grado aún mayor de arbitrariedad e inseguridad jurídica al suprimir el requisito de la prueba de financiación extranjera y sustituirlo por el concepto más vago de “influencia extranjera”.

2. Cierre de organizaciones de medios de comunicación independientes

47. El primer día de la invasión de Ucrania por la Federación de Rusia, el Servicio Federal de Supervisión de las Comunicaciones, las Tecnologías de la Información y los Medios de Comunicación (Roskomnadzor) ordenó a todos los medios de comunicación que utilizaran únicamente fuentes de información oficiales y autorizadas por el Estado para informar sobre la “operación especial” en Ucrania. Cuatro días después, Roskomnadzor empezó a bloquear

³⁴ Véase www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283382/ (en ruso).

³⁵ OL RUS 2/2018.

³⁶ Véase http://www.presidentsovet.ru/presscenter/news/vstrecha_vladimira_putina_s_chlenami_spch_9_dekabrya_2021_goda_stenogramma_obnovlyaetsya/ (en ruso).

los medios de comunicación que no seguían esa orden³⁷. Desde entonces, se han bloqueado más de 300 medios de comunicación. Simultáneamente, algunos medios de comunicación fueron declarados organizaciones “indeseables”. Al 31 de julio de 2023, había 8 medios de comunicación declarados “indeseables”.

48. Desde 2019, cuando se promulgaron las primeras leyes sobre las “noticias falsas” y la difamación, los medios de comunicación podían ser multados por publicar “información de relevancia social deliberadamente inexacta” o información que mostrara una “falta de respeto a las autoridades”. Esto significaba que periodistas, editores y medios de comunicación independientes recibían cuantiosas multas por informar sobre acontecimientos como protestas masivas o las críticas a las autoridades. Como ejemplo de estas multas acumulativas, en solo dos años, Radio Svoboda recibió multas por un importe equivalente a 3 millones de dólares de los Estados Unidos; la emisora cerró en marzo de 2022.

49. La cobertura de la guerra en Ucrania se hizo casi imposible tras la promulgación en 2022 de legislación que prevé el enjuiciamiento penal por difundir “información falsa a sabiendas” sobre operaciones militares o “desacreditar” a las fuerzas armadas rusas³⁸. El mero anuncio de la entrada en vigor de dicha legislación empujó a algunos medios de comunicación independientes rusos a cesar su actividad.

50. El 28 de marzo de 2022, uno de los últimos medios de comunicación independientes de la Federación de Rusia, *Novaya Gazeta*, anunció que había recibido dos advertencias de Roskomnadzor que ponían en peligro su licencia para operar, lo que le llevó a suspender sus actividades. En un discurso público, el editor jefe y Premio Nobel de la Paz, Dmitry Muratov, concluyó que, en la Federación de Rusia, el genocidio de los medios de comunicación había llegado a su fin y que los ciudadanos rusos se habían quedado indefensos ante la propaganda gubernamental³⁹.

51. Incluso después de que las condiciones en la Federación de Rusia se volvieran insostenibles para el trabajo periodístico independiente, en julio de 2022 entró en vigor la Ley Federal núm. 277-FZ, que estableció una serie de motivos por los que se pueden suspender las actividades de cualquier medio de comunicación durante tres meses, sin necesidad de una decisión judicial y con la posibilidad de proceder a un cierre total⁴⁰.

52. Según la Clasificación Mundial de la Libertad de Prensa, la libertad de prensa del país descendió nueve puestos tras la invasión de Ucrania; en el verano de 2023, la Federación de Rusia ocupaba el puesto 164 de la clasificación, de un total de 180 países, lo que califica de “muy grave” la situación de la libertad de prensa⁴¹.

3. Silenciamiento de los periodistas

53. La Federación de Rusia figura desde hace tiempo entre los peores países del mundo en lo que respecta a asesinatos de periodistas, y ocupó el décimo puesto en el Índice Global de Impunidad de 2021⁴². Según el Comité para la Protección de los Periodistas, entre 2000 y 2023 fueron asesinados 43 periodistas, entre ellos algunos que informaban sobre el Cáucaso Septentrional. *Novaya Gazeta* perdió al menos a 6 de sus periodistas y colaboradores en relación con sus reportajes. Los asesinatos de las periodistas Anna Politkovskaya, en 2006, y Natalia Estemirova, en 2009, siguen sin resolverse⁴³, al igual que la violenta agresión física contra la periodista Yelena Milashina, en julio de 2023⁴⁴.

³⁷ Véase <https://t.me/genprocrf/1721> (en ruso).

³⁸ Véase ACNUDH, “Russia: UN experts alarmed by ‘choking’ information clampdown”, 12 de marzo de 2022.

³⁹ International Press Institute, “Dmitry Muratov: Russia faces total eradication of independent journalism”, 9 de septiembre de 2022.

⁴⁰ Véase <https://482-fz.rkn.gov.ru/docs/277.pdf> (en ruso).

⁴¹ Véase <https://rsf.org/en/country/russia>.

⁴² <https://cpj.org/es/reports/2021/10/los-asesinos-de-periodistas-continuan-impunes/>.

⁴³ CAT/C/RUS/CO/6, párr. 28.

⁴⁴ ACNUDH, “Russia: UN experts dismayed at violent attack against journalist Yelena Milashina and lawyer Alexander Nemov in Grozny”, 7 de julio de 2023.

54. Para silenciar a los periodistas rusos se ha recurrido al acoso extrajudicial, a las detenciones y a la aplicación de severas multas administrativas y acusaciones de carácter penal. Las informaciones sobre protestas pacíficas o críticas a las autoridades, los contenidos sobre orientación sexual e identidad de género o las investigaciones sobre corrupción, los informes sobre conflictos de intereses, las acciones del ejército ruso y otros temas han sido calificados de extremistas o de justificación del terrorismo, y los periodistas que cubrían esos temas han sido acusados penalmente. Las leyes sobre extorsión, difamación y protección de la privacidad también se utilizan con frecuencia para restringir el contenido de los medios de comunicación y criminalizar a los periodistas. Además, se emplean acusaciones falsas de posesión de drogas, traición, espionaje, separatismo e injurias contra funcionarios públicos, lo que conduce a la supresión del periodismo independiente.

55. La acusación de espionaje contra Evan Gershkovich, periodista de *Wall Street Journal*, pone de relieve el reciente aumento de detenciones de periodistas y otras personas por presunto espionaje o traición⁴⁵. Estos son cargos graves que conllevan largas penas de prisión y se llevan a cabo a puerta cerrada, lo que impide el control público. Según los datos disponibles, en 2022, 16 personas fueron condenadas por cargos similares y se iniciaron al menos 24 procesos penales. En los primeros siete meses de 2023, 80 personas fueron acusadas de traición.

56. Ante tales riesgos, muchos periodistas se han visto obligados a exiliarse. Net Freedom informa de que al menos 1.000 periodistas abandonaron la Federación de Rusia en 2022 debido al cierre de medios de comunicación independientes, a la amenaza de persecución penal y las restricciones impuestas a su profesión⁴⁶.

4. Penalización de la expresión pacífica contra la guerra

57. La redacción amplia, vaga e imprecisa del artículo 207.3 del Código Penal ha dado lugar a que muchos opositores a la guerra contra Ucrania hayan sido reclusos arbitrariamente y condenados a penas de prisión desproporcionadas por el ejercicio legítimo de su derecho a la libertad de expresión. Alexey Gorinov fue la primera persona contra la que se dictó una pena de prisión —de siete años— en virtud de dicho artículo, en julio de 2022. El Grupo de Trabajo sobre la Detención Arbitraria examinó el caso y pidió su puesta en libertad inmediata. Este observó que Gorinov había puesto de relieve los efectos nocivos de la guerra y había pedido su fin. Añadió que, prohibir este tipo de discurso “pondría al revés el Pacto [Internacional de Derechos Civiles y Políticos], en particular el artículo 20, párrafo 1, según el cual [:] “[toda] propaganda en favor de la guerra estará prohibida por la ley”⁴⁷.

58. En la Federación de Rusia está prohibido todo pronunciamiento contra la guerra o a favor de la paz con Ucrania. El lama supremo de la república de Kalmykia, un líder religioso que se manifestó en contra de la guerra, se vio obligado a dimitir y abandonar el país. Este fue incluido en el registro de “agentes extranjeros” en enero de 2023.

59. Las autoridades rusas han incoado al menos 38 causas penales contra periodistas en virtud del artículo 207.3 (“noticias falsas”), y siete causas en virtud del artículo 280.3 (“descredito del ejército”) del Código Penal, por informaciones “antibelicistas”⁴⁸. El número real de periodistas procesados es probablemente mayor, ya que se han utilizado más de 50 artículos del Código Penal para acusar a individuos de diversas acciones contra la guerra. Los periodistas también han sido condenados a largas penas de prisión por difundir “información falsa a sabiendas” sobre las fuerzas armadas rusas.

5. Censura en Internet

60. A raíz del uso de los medios sociales e Internet para movilizar a los manifestantes durante el activismo civil y político de 2011-2012, las autoridades rusas aprobaron

⁴⁵ Véase ACNUDH, “Russia: Gershkovich’s arbitrary detention is an attack against independent journalism, say UN experts”, 17 de julio de 2023.

⁴⁶ Véase <https://drive.google.com/file/d/1RiYPt8dkQAOYW6Yz4cO9LP9oChbVeqSd/view> (en ruso).
⁴⁷ [A/HRC/WGAD/2022/78](https://www.unhcr.org/refugees/article/2022/78).

⁴⁸ Véase www.article19.org/wpcontent/uploads/2023/04/Russia_JointUPRSubmission_JFJ_OVD_A19_Access_Final-.pdf.

legislación destinada a controlar el ciberespacio que tuvo como consecuencia la supresión de la libertad de expresión en línea. En 2012 se aprobó la primera ley sobre el bloqueo de sitios web (Ley Federal núm. 139-FZ, de 28 de julio de 2012, por la que se modifica la Ley Federal de Protección del Niño contra la Información Perjudicial para su Salud y Desarrollo) y se estableció un registro de recursos prohibidos en la Federación de Rusia. Posteriormente, Roskomnadzor fue autorizado en virtud de la Ley Federal núm. 398-FZ, de 28 de diciembre de 2013, por la que se modifica la Ley Federal de Información, las Tecnologías de la Información y la Protección de la Información, a bloquear inmediatamente los sitios web que insten a la comisión de “actos de violencia colectiva” y contengan información “extremista”, sin necesidad de una decisión judicial. Roskomnadzor también se encarga de vigilar y bloquear la denominada “propaganda de la homosexualidad” de conformidad con las nuevas leyes aprobadas en 2022 en contra de la comunidad LGBTIQ+.

61. Roskomsvoboda, un proyecto independiente para la vigilancia de las libertades en línea, informó de que la Federación de Rusia bloqueó una media de 4.900 sitios web a la semana en 2022, y en los seis primeros meses de la invasión de Ucrania se bloquearon unos 7.000 sitios web por publicar información sobre la guerra. Roskomnadzor bloqueó o retiró publicaciones de más de 190.000 páginas de Internet, entre ellas 125.000 sobre “la operación militar especial”⁴⁹. Inicialmente, estos bloqueos podían eludirse mediante el uso de VPN y otras técnicas de anonimato que ocultan la identidad de los usuarios de Internet; el Gobierno pronto empezó a bloquear también el uso de estos dispositivos.

62. En junio de 2023, las autoridades anunciaron planes para poner en marcha una “Internet protegida” conformada por sitios web “seguros” que se ajusten plenamente a la legislación rusa. Según el diputado de la Duma Estatal Andrey Svintsov, para acceder a ella los rusos tendrán que registrarse con su pasaporte, lo que permitirá a las autoridades identificar a cualquier usuario.

63. En lugar de salvaguardar la función de Internet y los sitios de redes sociales al tratarse de importantes medios de comunicación e información y ser foros abiertos y públicos, los últimos acontecimientos crean un entorno de Internet controlado por el Estado ruso. Los mecanismos de vigilancia de Internet y el cierre de plataformas de Internet extranjeras vulneran el derecho de las personas a recabar, recibir y difundir información, aislándolas de fuentes internacionales y obstaculizando la libre circulación de la información.

6. Aplicación de la legislación antiterrorista, contra el extremismo y de memoria histórica

64. Las leyes contra el terrorismo⁵⁰, contra el extremismo⁵¹ y de memoria histórica también se utilizan para limitar la libertad de expresión.

65. La Ley Federal núm. 114-FZ de 25 de julio de 2002 “de lucha contra las actividades extremistas” forma parte de un conjunto muy complejo de normas utilizadas para perseguir el extremismo⁵². La definición de extremismo prevista en la Ley consiste en una larga lista de “actividades extremistas”⁵³ que se ha ido ampliando progresivamente. La amplitud y vaguedad de esta definición ha sido criticada por el Comité de Derechos Humanos y la Comisión de Venecia del Consejo de Europa⁵⁴. Varias organizaciones han sido prohibidas al ser tachadas de extremistas, como los testigos de Jehová y la Anti-Corruption Foundation.

66. El artículo 282 del Código Penal se utiliza para castigar la “incitación al odio” contra grupos sociales, como las “autoridades” o los “organismos encargados de hacer cumplir la

⁴⁹ Véase <https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news74616.htm> and <https://roskomsvoboda.org/post/gp-187-ugolovok/>.

⁵⁰ En 2022, 274 personas fueron condenadas en virtud del artículo 205.2 del Código Penal, por “incitación al terrorismo o justificación del terrorismo”.

⁵¹ Según el Centro SOVA, 255 personas fueron acusadas sin fundamento de extremismo o delitos conexos en 2022. Véase www.sova-center.ru/en/misuse/reports-analyses/2023/05/d47038/#_Toc135301603.

⁵² Nußberger, *Report on Russia's Legal and Administrative Practice*.

⁵³ Véase [www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-REF\(2012\)012-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-REF(2012)012-e).

⁵⁴ Véase CCPR/C/RUS/CO/8, párrs. 30 a 33, y [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2012\)016-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2012)016-e).

ley”, y puede aplicarse tras una sanción administrativa por el mismo delito. Se ha utilizado para silenciar las críticas, reprimir la disidencia y perseguir a periodistas y activistas de la sociedad civil⁵⁵. Los pueblos Indígenas y otros grupos minoritarios que intentan fomentar su lengua o identidad han sido acusados, en cambio, de incitar al “odio” hacia las personas de etnia rusa.

67. Aunque la legislación rusa distingue entre terrorismo y extremismo, la diferencia entre ambos conceptos no es suficientemente clara. En la práctica, declaraciones y organizaciones han sido clasificadas arbitrariamente como extremistas o terroristas⁵⁶. Ambas leyes tienen algunas disposiciones similares e imponen una amplia gama de restricciones al ejercicio legítimo de los derechos humanos. Las penas aplicables pueden llegar incluso a la reclusión a perpetuidad. El Comité de Derechos Humanos consideró que la ley de lucha contra el terrorismo de 2006 era vaga, amplia y carecía de justificación con arreglo a los principios de necesidad o proporcionalidad, y que debía ajustarse plenamente a las obligaciones internacionales del Estado en materia de derechos humanos⁵⁷.

68. En 2020, las modificaciones de la Constitución de la Federación de Rusia introdujeron en la ley la noción de “verdad histórica” que la Federación de Rusia debe “proteger”. La glorificación de la victoria en la Segunda Guerra Mundial y la legitimación de la persecución en masa de los “enemigos del Estado” han sido promovidas como ideología del Estado. En consecuencia, el Estado establece enérgicamente los relatos oficiales de la historia, ofusca la verdad y persigue a quienes sostienen opiniones discrepantes. En este sentido, el enjuiciamiento y el encarcelamiento durante 13 años del historiador Yuri Dmitriev se consideran parte de un esfuerzo continuo por deslegitimar su extensa labor de investigación y concienciación sobre las atrocidades de la era soviética bajo el régimen de Joseph Stalin⁵⁸.

69. El número de enjuiciamientos penales por alegaciones de “rehabilitación del nazismo” ha aumentado: solo en los seis primeros meses de 2023 se incoaron 23 nuevas causas penales. El artículo 354.1 del Código Penal sobre la “rehabilitación del nazismo” prohíbe de hecho cualquier investigación o debate crítico sobre la Unión Soviética. Este se ha utilizado para perseguir las declaraciones que discrepan de la interpretación oficial de la Segunda Guerra Mundial o de la actual guerra contra Ucrania. En marzo de 2023, se inició una investigación penal contra la organización de derechos humanos Memorial para la “rehabilitación del nazismo” porque su base de datos de víctimas de la represión política soviética contenía, entre millones de registros, tres colaboradores con la Alemania nazi⁵⁹, error que Memorial corrigió.

7. Persecución de personalidades de la cultura

70. El Estado emplea diversas tácticas para controlar la expresión artística y disuadir de la disidencia política a las personalidades de la cultura, como procedimientos administrativos o enjuiciamientos penales por motivos políticos; la cancelación de actuaciones; destituciones; y el creciente control del Estado sobre las instituciones culturales. El registro de “agentes extranjeros” incluye un número considerable de artistas, escritores, músicos, intelectuales y otras personalidades de la cultura, muchos de los cuales se han visto obligados, en consecuencia, a exiliarse, mientras que otros se enfrentan a enjuiciamientos penales.

71. Ejemplo de ello fue el caso de Liya Akhedzhakova, de 85 años, una de las actrices más célebres del país, cuyas representaciones fueron canceladas en el Teatro Sovremennik por sus comentarios contra la guerra. La directora Zhenya Berkovich, que ha criticado abiertamente la guerra, y la dramaturga Svetlana Petriyuchuk fueron detenidas en mayo de 2023 por cargos de “justificación del terrorismo” en relación con su galardonada obra teatral *Finist, the Brave Falcon*. El poeta Artyom Kamardin fue presuntamente torturado por la policía tras leer en público sus poemas contra la guerra en septiembre de 2022. Fue

⁵⁵ Maria Kravchenko, “Inappropriate enforcement of anti-extremist legislation in Russia in 2022”, Centro SOVA, 2023; y Centro SOVA, “Misuse of anti-extremism”, comunicados de prensa, 2023.

⁵⁶ AL RUS 2/2022.

⁵⁷ CCPR/C/RUS/CO/8, párrs. 18 y 19.

⁵⁸ AL RUS 10/2020.

⁵⁹ AL RUS 7/2023.

detenido y acusado de “incitación al odio o la enemistad con la amenaza de violencia”, y ahora se enfrenta a una pena de seis años de prisión.

8. Uso de la propaganda y la desinformación

72. Desde febrero de 2022, las autoridades rusas han difundido propaganda en la que justifican la guerra contra Ucrania como una respuesta forzosa ante una amenaza inminente de Ucrania y han utilizado la retórica para incitar al odio y la violencia contra los ucranianos. Esto incluye la deshumanización del pueblo ucraniano y el rechazo de la existencia de Ucrania como un Estado con su grupo o cultura nacionales propios.

73. En las escuelas de toda la Federación de Rusia se han introducido clases denominadas “Conversaciones importantes”, concebidas para difundir las opiniones del Gobierno sobre la guerra y condenar las actividades antibelicistas. Los niños que se niegan a asistir a esas clases y sus padres son objeto de presiones y acoso; por ejemplo, la policía rusa interrogó a una alumna de quinto curso de Moscú que faltaba a clase, acusó a su madre de incumplimiento de las obligaciones parentales y registró su casa. Desde el 20 de febrero de 2023, el Canal 1 de la televisión federal emite el espacio “Conversaciones importantes”. En marzo de 2023, escuelas de varias regiones impartieron clases sobre las “noticias falsas”, en las que se instaba a los alumnos a desconfiar de los informes de las autoridades ucranianas sobre el número de soldados rusos muertos. Las autoridades ejercen diversas formas de presión contra los profesores que se niegan a impartir dichas clases, incluidos castigos disciplinarios. Al menos 19 maestros y 27 profesores universitarios han sido despedidos por su postura contraria a la guerra⁶⁰.

74. La práctica del Estado de difundir y apoyar la propaganda de guerra e incitación al odio es incompatible con los artículos 19 y 20 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

B. Libertad de reunión pacífica

75. A principios de 2021 se produjeron protestas generalizadas en toda la Federación de Rusia tras la detención y la condena impuesta a la figura de la oposición Alexéi Navalny. Según el ACNUDH, solo el 2 de febrero de 2021 fueron detenidos 1.400 manifestantes. Según OVD-Info, que hace un seguimiento de las detenciones y reclusiones en el marco de las protestas en la Federación de Rusia, entre enero y marzo de 2021 se llevaron a cabo más de 17.600 detenciones. La detención y la reclusión generalizadas de manifestantes, en su mayoría pacíficos, también prosiguieron en las semanas posteriores al ataque armado a gran escala iniciado por el país contra Ucrania: más de 20.000 personas fueron recluidas entre febrero de 2022 y junio de 2023 por participar en protestas contra la guerra, y se interpusieron más de 600 demandas penales por “actividad antibélica”⁶¹.

76. Las restricciones legales a las protestas pacíficas han seguido endureciéndose. Se ha previsto la imposición de severas multas a quienes promuevan las protestas contra la guerra. Los reincidentes pueden ser enjuiciados penalmente y ser castigados con penas de hasta cinco años de prisión. Los manifestantes han sido multados por exhibir un papel en blanco con ocho asteriscos, que se interpretaba como un “No a la guerra” en ruso.

77. Durante muchos años, los mecanismos de derechos humanos de las Naciones Unidas han expresado su preocupación por las restricciones impuestas en la Federación de Rusia a la libertad de reunión y por la violencia policial contra manifestantes pacíficos⁶². El enfoque de los servicios de seguridad con respecto a los manifestantes contra la guerra en 2022 y 2023 no ha sido distinto, como muestran las imágenes de las severas actuaciones por parte de los servicios de seguridad durante las protestas pacíficas que recibieron atención mundial. Muchos manifestantes resultaron heridos; en un solo día, durante las protestas del 6 de marzo de 2022, se documentaron 34 casos de manifestantes que fueron golpeados por los servicios

⁶⁰ Comunicación conjunta de ONG presentada para el examen periódico universal de la Federación de Rusia.

⁶¹ OVD-Info, “Wartime repressions report”, 2 de agosto de 2023.

⁶² CCPR/C/RUS/CO/8.

de seguridad⁶³. Entre el 24 de febrero y el 31 de julio de 2022 se documentaron 415 casos de uso indebido de la fuerza por parte de la policía hacia manifestantes pacíficos contra la guerra. Además, la Relatora Especial ha recibido informes creíbles de torturas y denuncias de violencia sexual, violaciones y amenazas de abusos sexuales por parte de agentes del orden perpetrados tanto contra mujeres como contra hombres. Estos casos no se han investigado oficialmente. También se ha utilizado el internamiento psiquiátrico forzoso para silenciar a los disidentes, como en el caso del manifestante pacífico Aleksandr Gabyshev, chamán de la república de Sajá (Yakutia).

78. Más de la mitad de las personas detenidas por su activismo pacífico contra la guerra son mujeres, que pueden sufrir violencia de género, acoso e intimidación al enfrentarse a los agentes del orden. Debido a que muchos hombres han sido movilizados, algunas mujeres se han quedado a cargo de responsabilidades familiares adicionales, lo que puede hacerlas aún más vulnerables mientras están recluidas. La movilización forzosa en Siberia ha sido especialmente agresiva. La periodista y activista de derechos humanos Natalya Filonova, de la república siberiana de Buryatia, participó en un acto contra la movilización. Fue detenida arbitrariamente y recluida en régimen de prisión preventiva en noviembre de 2020, y su hijo adolescente con discapacidad fue enviado a un centro institucional en contra de sus deseos. Las estadísticas sobre las bajas militares en la Federación de Rusia desglosadas por región indican que el número de soldados muertos de las repúblicas siberianas, escasamente pobladas, es varias veces superior a las bajas de, por ejemplo, la región de Moscú.

79. El 20 de mayo de 2023 se celebraron multitudinarias manifestaciones en Bashkortostán, motivadas por preocupaciones ambientales. Sin embargo, las autoridades rusas no suelen tolerar siquiera las protestas pacíficas relativas al medioambiente, como las que cuestionan los proyectos de construcción e infraestructuras, la contaminación industrial y la degradación ambiental.

80. Las causas penales contra los defensores del medio ambiente y los activistas medioambientales han ido en aumento. En los cinco primeros meses de 2023 se incoaron causas penales contra 4 activistas medioambientales y más de 70 fueron objeto de agresiones, detenciones y persecución administrativa y penal⁶⁴.

C. Libertad de asociación

81. A pesar de las garantías constitucionales, el derecho a establecer asociaciones, afiliarse a ellas y participar en sus actividades está muy restringido en la Federación de Rusia. Entre otros efectos, estas restricciones han aislado a gran parte de la sociedad civil rusa. Las ONG rusas han visto bloqueada su participación en el ámbito internacional, ya que sus asociados extranjeros han sido designados por el Gobierno como “organizaciones indeseables” o “agentes extranjeros”, lo que de hecho criminaliza estas asociaciones transfronterizas.

82. La persecución de activistas de la sociedad civil en la Federación de Rusia incluye la falsificación de causas penales, el acoso hacia ellos en los canales oficiales de la televisión estatal, la utilización de tácticas difamatorias contra ellos y sus familiares, y otros medios de estigmatización. Estas tácticas han suscitado el temor de los defensores de los derechos humanos y han provocado la intimidación hacia ellos.

83. La aplicación de la Ley de Agentes Extranjeros ha dado lugar a la imposición de multas administrativas, gastos financieros, restricciones a las actividades de las ONG y actuaciones penales. Muchas organizaciones han sido disueltas por infringir los requisitos aplicables a los “agentes extranjeros” o se han visto obligadas a proceder a su liquidación al no poder pagar las multas o para evitar nuevas sanciones.

⁶³ Human Rights Watch, “Russia: brutal arrests and torture, ill-treatment of anti-war protesters”, 9 de marzo de 2022.

⁶⁴ Eco-Crisis Group, “2022 review”, 27 de mayo de 2023 (en ruso).

1. Cierre forzado de organizaciones de derechos humanos

84. En toda la Federación de Rusia ha habido organizaciones de derechos humanos que se han visto obligadas a cerrar. En 2019 se cerró el Centre for Support of Indigenous Peoples of the North tras su designación como “agente extranjero” en 2015. La organización protegía los derechos de los pueblos Indígenas de Siberia y del Norte y el Extremo Oriente de Rusia, y estaba acreditada por las Naciones Unidas. Desde 2022, el Gobierno ha cerrado por la fuerza al menos nueve organizaciones de la sociedad civil, entre ellas la fundación benéfica Sphere, que prestaba asistencia jurídica y social a las personas LGBTIQ+, y el Centro SOVA, que realizaba investigaciones sociológicas centradas en el nacionalismo y el racismo en la Federación de Rusia. Hay pendiente un proceso judicial de disolución forzosa contra Man and Law, la única organización de derechos humanos registrada en la república de Mari El. A este tipo de organizaciones se las acusa de presuntas “violaciones graves e irreparables”, que pueden incluir la participación en eventos en línea, la asistencia a vistas judiciales, el envío de peticiones a funcionarios estatales de otras regiones e incluso, como en el caso de Man and Law, el reconocimiento como entidad consultiva por las Naciones Unidas. Se han cerrado tres de las organizaciones más ampliamente respetadas de la Federación de Rusia, a saber, Memorial (galardonada con el Premio Nobel de la Paz en 2022), el Moscow Helsinki Group y el Sakharov Center.

2. Trato de la oposición política

85. En los últimos años, la Federación de Rusia ha restringido significativamente las actividades de los políticos y los partidos políticos de la oposición, entre otras cosas su inscripción como candidatos a cargos públicos, su acceso a los medios de comunicación, la realización de sus campañas políticas y su participación en las elecciones. Desde febrero de 2022, la persecución de miembros de la oposición política se ha vuelto aún más evidente. El sitio web del conocido partido Yabloko de la Federación de Rusia publica un resumen diario de las reclusiones de sus miembros en todo el país y enumera, por ejemplo, 26 registros de oficinas del partido y 33 miembros o simpatizantes del partido acusados de “desacreditar al ejército”⁶⁵.

86. En 2022, 513 personas fueron enjuiciadas por cargos motivados por consideraciones políticas y en 2023 se incoaron 198 nuevos casos. Se calcula que, desde 2003, 3.045 personas han sido enjuiciadas penalmente por cargos que obedecen a consideraciones políticas. La persecución penal de conocidas figuras de la oposición, como Alexéi Navalny, Vladimir Kara-Murza e Ilya Yashin, ha sido ampliamente condenada en el ámbito internacional, incluso por diferentes titulares de mandatos de derechos humanos de las Naciones Unidas. En julio de 2023, se confirmó la condena del Sr. Kara-Murza a 25 años de prisión por traición⁶⁶, y en agosto de 2023, también se confirmó la condena del Sr. Navalny a 19 años de prisión por cargos de extremismo. Ambos casos vuelven a suscitar preocupación por la instrumentalización del sistema judicial con fines políticos⁶⁷.

D. Independencia del poder judicial y garantías de un juicio imparcial

1. Independencia del poder judicial

87. Con arreglo a la Constitución, la justicia solo la administran los tribunales, que son autónomos e independientes de los poderes legislativo y ejecutivo. Sin embargo, la independencia del poder judicial queda anulada por el sistema de selección, nombramiento, ascenso y destitución de los jueces y el régimen disciplinario aplicable a ellos⁶⁸. Entre las modificaciones introducidas a la Constitución en julio de 2020 se incluyó la facultad general del Presidente para nombrar jueces y otros miembros del Tribunal Constitucional, el Tribunal Supremo y todos los tribunales federales. También ampliaron la facultad del Presidente para

⁶⁵ Véase www.yabloko.ru/war-against-yabloko (en ruso).

⁶⁶ Véase www.ohchr.org/en/press-releases/2023/07/russia-kara-murz-continued-detention-threatens-his-life-and-violates-his.

⁶⁷ Véase www.ohchr.org/en/statements/2023/08/comment-un-human-rights-chief-volker-turk-new-sentence-imposed-russian.

⁶⁸ CCPR/C/RUS/CO/8, párr. 24.

poner en marcha procesos de destitución de jueces y otros miembros de los tribunales de apelación o casación y el nombramiento y la destitución del Fiscal General y los fiscales.

88. La falta de independencia y la politización del poder judicial⁶⁹ y la corrupción⁷⁰ son algunos de los principales factores que socavan la protección de los derechos humanos en el país. El proceso de nombramiento y destitución de los jueces está muy influenciado por los actores políticos, mientras que los jueces se enfrentan con frecuencia a presiones e injerencias en sus decisiones, especialmente en casos de gran repercusión o políticamente delicados. Los casos más publicitados, a menudo relacionados con opositores políticos, activistas o presuntas amenazas a los intereses del Estado, muestran un patrón de resultados predeterminados, lo que lleva a muchos observadores a concluir que existe una motivación política⁷¹. En este marco de control vertical, el poder judicial actúa como un órgano represivo en lugar de como un órgano independiente al que las personas pueden recurrir, e impide a las víctimas exigir la rendición de cuentas.

89. Esta falta de rendición de cuentas ha provocado que muchos casos hayan sido recurridos ante el Tribunal Europeo de Derechos Humanos; sin embargo, dado que el 16 de septiembre de 2022 la Federación de Rusia dejó de ser parte en el Convenio Europeo de Derechos Humanos, dicho recurso ya no está disponible. Existe el temor creciente a que el aislamiento del país de este importante organismo refuerce su cultura de impunidad, ya que las violaciones de los derechos humanos no tienen consecuencias para el Estado ni para los autores a título individual. El Tribunal Europeo ha sido una importante vía de recurso y ha promovido cambios positivos. Mediante una serie de decisiones, también puso de relieve las violaciones masivas de los derechos humanos perpetradas en Chechenia.

2. Garantías de un juicio imparcial

90. Las características de un juicio imparcial incluyen el derecho del acusado a comparecer en el juicio, a tener un juicio público rápido ante un tribunal independiente e imparcial, y a tener un abogado de su propia elección, o uno proporcionado sin coste alguno. También es fundamental el derecho a la presunción de inocencia hasta que se demuestre lo contrario, y el derecho a no ser obligado a declarar contra uno mismo. Aunque estos derechos procesales de los acusados están contemplados en la legislación nacional, en la práctica son ampliamente ignorados en los juicios penales de los tribunales rusos.

91. Las principales dificultades que se plantean son, entre otras, la denegación al acusado de acceso a un abogado defensor de su elección; la negativa a iniciar una investigación sobre las presuntas torturas y malos tratos durante la reclusión; la obtención de confesiones forzadas; la negativa a citar a declarar a los testigos de descargo; y la desestimación de pruebas independientes al no ser consideradas fiables. Las absoluciones son poco frecuentes: en 2022, tan solo en el 0,4 % de los casos se absolvió a los acusados o se archivaron las actuaciones penales contra ellos, y esta cifra se ha mantenido estable durante los dos últimos decenios. Según la información del sitio web del Departamento Judicial del Tribunal Supremo, solo el 0,2 % de los recursos han prosperado, mientras que el 45 % de las sentencias absolutorias recurridas por los fiscales han sido anuladas.

92. Si bien las violaciones del derecho a un juicio imparcial son habituales en los casos penales, existen aún menos garantías de un juicio imparcial en los casos administrativos⁷². En los procedimientos administrativos no hay fiscal, el acusado no tiene derecho de forma automática a un abogado y el juez decide si examina o no las pruebas y el grado de detenimiento de dicho examen. La supervisión de los juicios con respecto a las actuaciones en los casos relativos al “des crédito” de las fuerzas armadas rusas en virtud del artículo 20.3.3 del Código Administrativo puso de manifiesto la parcialidad de los jueces en contra de la

⁶⁹ Véase www.svoboda.org/a/30266219.html (en ruso).

⁷⁰ CCPR/C/RUS/CO/8, párr. 25.

⁷¹ Véase www.ohchr.org/es/press-releases/2023/04/comment-un-human-rights-chief-volker-turk-sentencing-vladimir-kara-murza.

⁷² Amnistía Internacional, “Russia: under the ‘Eye of Sauron’: persecution of critics of the aggression against Ukraine”, 20 de julio de 2023.

defensa; por ejemplo, la mayoría de las mociones de la defensa destinadas a establecer las circunstancias del caso fueron denegadas⁷³.

93. Las sentencias administrativas marcan a menudo el inicio de lo que se conoce como un “carrusel”: una serie de detenciones arbitrarias hasta la imputación de una infracción penal inventada contra la víctima, frecuentemente mediante el uso de la tortura u otras prácticas coercitivas, para obtener una “confesión”. La falta de mecanismos independientes de supervisión, denuncia e investigación perpetúa la impunidad de los delitos de tal gravedad⁷⁴. El caso de Anatoly Berezikov, activista antibelicista, que murió mientras estaba recluido en 2023 tras ser torturado para extraerle una “confesión”, es ilustrativo a este respecto⁷⁵. Su abogada, Irina Gak, se vio obligada a abandonar el país con su familia debido al peligro extremo que corría por tener en su poder fotos que demostraban que el Sr. Berezikov había sido torturado.

3. Persecución de abogados

94. Las normas y el derecho internacionales de los derechos humanos, incluidos los artículos 9 y 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, establecen la importancia de los abogados en la protección de los derechos humanos y su contribución al mantenimiento de una administración de justicia imparcial.

95. En contravención de estas normas, los abogados que han expresado opiniones discrepantes y/o han representado a defensores de los derechos humanos, periodistas, activistas de la oposición, manifestantes contra la guerra o víctimas de violaciones de los derechos humanos en la Federación de Rusia han sufrido ellos mismos fuertes presiones. Esta presión incluye el acoso y la persecución de índole disciplinaria, administrativa y penal, y violencia física que equivale a tortura y malos tratos⁷⁶, como se ha observado en los casos de Agora International Human Rights Group y de los abogados Galina Arapova, Maria Bontsler, Alexei Baranovsky, Mikhail Benyash, Bakhrom Khamroev, Ivan Pavlov y Dmitry Talantov.

E. Objeción de conciencia al servicio militar y movilización

96. La Ley Federal núm. 113-FZ de 25 de julio de 2002 “sobre el servicio civil alternativo” permite la objeción de conciencia a los reclutas del ejército en el servicio militar obligatorio, pero no a los reservistas y otras personas convocadas durante movilizaciones militares, como la anunciada en septiembre de 2022⁷⁷. A muchos reservistas que han sido movilizados las comisiones militares les denegaron su derecho a la objeción de conciencia, a pesar de una decisión del Tribunal Constitucional de 1996 según la cual debe respetarse el derecho al servicio civil alternativo.

97. Aunque la movilización está supuestamente regulada por la Ley Federal núm. 31-FZ de 26 de febrero de 1997 “sobre la movilización en la Federación de Rusia”, muchos hombres han sido movilizados mediante engaños, el uso de la fuerza o aprovechándose de su vulnerabilidad. Los hombres movilizados han sido enviados inmediatamente a unidades militares, con o sin su consentimiento y sin tener en cuenta su edad, estado de salud o situación familiar. Los que se niegan a combatir han sido recluidos en “centros de reclusión para movilizados” en las zonas de Ucrania ocupadas por Rusia y han sido amenazados con ser ejecutados, con el uso de violencia o la imposición de una pena de prisión si no regresaban a las líneas del frente.

98. La movilización ha sido especialmente agresiva en las regiones más remotas y pobres de la Federación de Rusia con una población mínima, y ha movilizado de forma desproporcionada a hombres de grupos étnicos minoritarios y pueblos Indígenas con menos

⁷³ Citizens’ Watch, “Administrative prosecution for an anti-war stance: trial monitoring”, San Petersburgo, 2023.

⁷⁴ Comunicación conjunta de ONG presentada para el examen periódico universal de la Federación de Rusia, 27 de marzo de 2023.

⁷⁵ Comunicación recibida del Centre de la Protection Internationale.

⁷⁶ CCPR/C/RUS/CO/8, párr. 26.

⁷⁷ Véase www.refworld.org/docid/5072b6562.html.

de 10.000 habitantes (como los yukaguirenses y los pueblos de Daguestán). Las autoridades han impuesto restricciones a los viajes, bloqueando las rutas de salida de ciudades y pueblos durante las batidas de movilización. Han irrumpido de noche en los hogares y se han llevado de pueblos enteros a toda la población masculina en edad de trabajar.

99. Se introdujeron cambios en la legislación para levantar las restricciones a la movilización de personas condenadas por delitos graves y para legalizar la utilización de presos en los conflictos armados. La nueva ley también eximía a los presos de responsabilidad penal por sus delitos si se unían a la “operación militar especial”; sin embargo, también suprimía la obligación de los centros penitenciarios de notificar a las víctimas acerca de la libertad anticipada, borraba los antecedentes penales e incluso podía conllevar la restitución de la patria potestad, cuestiones todas ellas especialmente preocupantes en relación con los delitos de violencia de género, que han experimentado un notable incremento desde febrero de 2022. La Federación de Rusia carece de legislación que aborde la violencia doméstica o de medidas para su prevención.

100. En febrero de 2023, el Grupo Wagner anunció que había dejado de reclutar a presos de prisiones rusas para sus fuerzas mercenarias que luchan en Ucrania; para entonces había reclutado con éxito a unos 40.000 presos. Desde febrero de 2023, el propio Ministerio de Defensa ha reclutado a unos 25.000 presos⁷⁸. En junio de 2023, el Presidente Putin ordenó a los mercenarios del Grupo Wagner que se alistaran en el ejército ruso, regresaran a casa o fueran a Belarús⁷⁹.

F. Derechos humanos en el Cáucaso Septentrional

101. La situación de los derechos humanos puede variar de una región a otra de la Federación de Rusia. En los últimos años se ha informado ampliamente sobre los abusos y violaciones de los derechos humanos en Chechenia, que tiene un historial de impunidad que continúa hoy en día. Entre las cuestiones principales figuran las denuncias de tortura, ejecuciones extrajudiciales, desapariciones forzadas y reclusiones sin juicio de forma generalizada. Las autoridades chechenas han sido criticadas por reprimir toda disidencia política y limitar severamente las libertades de reunión pacífica y de asociación, de opinión y de expresión, incluida la libertad de prensa. Las brutales agresiones y asesinatos de periodistas independientes siguen sin investigarse. En el 65 % de las denuncias de tortura comunicadas en 2021 y 2022 no se inició ninguna causa penal⁸⁰.

102. La persecución selectiva de personas LGBTIQ+ incluye informes de las denominadas “purgas de homosexuales”, en el marco de las cuales se ha apresado, recluso y torturado a hombres por su orientación sexual percibida⁸¹. También se han restringido los derechos de la mujer, a consecuencia de las limitaciones a las funciones de la mujer en la vida pública y la impunidad de quienes cometen “crímenes de honor”⁸². Estas cuestiones han generado un clima de miedo y represión, exacerbado por la falta de rendición de cuentas por los abusos y violaciones de los derechos humanos y la falta de voluntad o de capacidad de las autoridades federales rusas para intervenir con eficacia.

103. En la república de Ingusetia siguen perpetrándose graves violaciones de los derechos humanos. El denominado “caso de Ingusetia”⁸³ es un ominoso ejemplo del uso de la ley de lucha contra el extremismo y la legislación penal en contra de los opositores políticos y para reprimir las protestas y el activismo pacíficos.

⁷⁸ Véase www.prisonlitigation.org/wagner/.

⁷⁹ Véase www.kremlin.ru/events/president/news/71528 (en ruso).

⁸⁰ Véase https://pytkam.net/wp-content/uploads/2022/09/ap_skfo.pdf (en ruso).

⁸¹ Véase www.ohchr.org/en/press-releases/2019/02/chechnya-un-experts-urge-action-after-reports-renewed-persecution-lesbian.

⁸² Véase www.france24.com/en/tv-shows/focus/20201125-honour-crimes-women-in-chechnya-forced-to-suffer-in-silence.

⁸³ Véase www.amnesty.org/en/wp-content/uploads/2021/12/EUR4650712021ENGLISH.pdf.

VI. Conclusiones y recomendaciones

104. La Relatora Especial concluye que la situación de los derechos humanos en la Federación de Rusia se ha deteriorado significativamente desde su invasión de Ucrania en febrero de 2022. La situación ya había experimentado un declive constante durante los dos últimos decenios, debido en parte al legado de las dos guerras en Chechenia que finalizaron en 2009.

105. Como se documenta en el presente informe, las autoridades rusas han restringido gravemente las libertades de asociación, de reunión pacífica y de expresión, tanto en línea como en medios no electrónicos, y han socavado fundamentalmente la independencia del poder judicial y las garantías de un juicio imparcial. Se están aplicando arbitrariamente una serie de sanciones administrativas contra los disidentes y se está haciendo uso de la fuerza contra manifestantes pacíficos. Han aumentado tanto la dureza de las condenas penales recientes como el número de personas condenadas por cargos de motivación política.

106. La Relatora Especial ha documentado las recientes restricciones legislativas que se están utilizando para amordazar a la sociedad civil y castigar a los activistas de derechos humanos y otras personas por su postura contraria a la guerra.

107. La aplicación, a menudo violenta, de estas leyes y reglamentos ha conducido a una represión sistemática de las organizaciones de la sociedad civil que ha cerrado el espacio cívico y los medios de comunicación independientes. Esto ha dado lugar a detenciones arbitrarias, reclusiones y el hostigamiento en masa de defensores de los derechos humanos, activistas pacíficos contra la guerra, periodistas, personalidades de la cultura, minorías y toda persona que se manifieste en contra de la guerra de la Federación de Rusia contra Ucrania. Las mujeres, especialmente las que son defensoras de los derechos humanos, activistas o periodistas, han sufrido violencia de género, humillaciones e intimidación específicas. El uso persistente de la tortura y los malos tratos, incluida la violencia sexual y de género, pone en peligro la vida de las personas recluidas.

108. La limitada rendición de cuentas por las violaciones de los derechos humanos en el ámbito nacional y la retirada de la Federación de Rusia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos han reducido las vías de recurso y reparación a las que pueden recurrir las víctimas. El entorno de impunidad, la imprevisibilidad de los cambios en la ley, además de su ambigüedad, su gran número y su alcance, junto con su aplicación arbitraria, han obligado a muchos rusos a exiliarse. El vacío dejado por la censura y la supresión de los medios de comunicación independientes ha sido sustituido por la desinformación y la propaganda de guerra sancionadas por el Estado.

109. La actual impunidad de los agentes del orden en Chechenia por delitos contra la población civil —que comenzó durante las dos guerras chechenas— es una advertencia para el resto de la Federación de Rusia, habida cuenta de la continua degradación y supresión de la protección de los derechos humanos por parte de las autoridades rusas, que se han intensificado debido a la guerra contra Ucrania.

110. La Relatora Especial concluye que la necesidad de que todos los mecanismos de las Naciones Unidas sigan vigilando y analizando las preocupaciones en materia de derechos humanos en la Federación de Rusia, así como su reparación, es más apremiante si cabe dada la limitada capacidad de los mecanismos regionales y la expulsión de la Federación de Rusia del Consejo de Europa.

111. La Relatora Especial expresa su agradecimiento a todas las personas que han facilitado información para el presente informe, a menudo enfrentándose a graves peligros o a un mayor riesgo de intimidación y represalias. Pide a los Estados y a la comunidad internacional que tomen medidas urgentes para garantizar su protección.

112. La Relatora Especial recomienda a las autoridades rusas que:

a) Armonicen y pongan en conformidad la legislación nacional con las obligaciones internacionales del Estado en materia de derechos humanos;

b) Revisen las disposiciones de la Constitución de la Federación de Rusia que hayan afectado negativamente al disfrute de los derechos humanos o hayan provocado una regresión;

c) Deroguen, con carácter de urgencia, los artículos 207.3, 275.1, 280.3 y 284.2 del Código Penal y pongan inmediatamente en libertad a las personas recluidas en virtud de estas disposiciones, anulen sus condenas y eliminen sus antecedentes penales; de forma análoga, revisen las disposiciones del Código Administrativo relativas al “descrédito de las fuerzas armadas” y las “noticias falsas” y deroguen en particular, los artículos 20.3.3 y 20.3.4; y adopten medidas concretas, en la ley y en la práctica, para garantizar el pleno disfrute de la libertad de expresión, de reunión pacífica y de asociación, en consonancia con el derecho internacional de los derechos humanos;

d) Deroguen las leyes sobre los “agentes extranjeros” y las “organizaciones indeseables”, y nociones jurídicas como “personas bajo influencia extranjera”, que prevén unos motivos de persecución administrativa y penal excesivamente generales y vagos y conducen a la inseguridad jurídica y a una aplicación arbitraria; pongan inmediatamente en libertad a las personas recluidas en virtud de estas disposiciones legales, anulen sus condenas y eliminen sus antecedentes penales; suspendan, con efecto inmediato, el uso de estas leyes como herramienta para perseguir a particulares y organizaciones que han sido designados como “agentes extranjeros” o “indeseables”, y permitan el funcionamiento normal de las organizaciones que han sido prohibidas o penalizadas con arreglo a esta legislación; y reformen urgentemente la legislación rusa para adaptarla plenamente a las obligaciones internacionales en materia de derechos humanos relativas a la libertad de asociación;

e) Deroguen la legislación que restringe indebidamente el ejercicio del derecho de reunión pacífica, como la Ley núm. 140449-8 de diciembre de 2022 “por la que se modifican algunas disposiciones legislativas de la Federación de Rusia, relativas a la mejora de la regulación de la condición de agente extranjero”, que aplica las disposiciones de la Ley de Agentes Extranjeros, incluidos los requisitos que prohíben a los “agentes extranjeros” organizarse o hacer donaciones para apoyar las reuniones pacíficas; y garanticen y protejan efectivamente el derecho de todas las personas a participar en protestas pacíficas;

f) Pongan en libertad a todos los activistas de la oposición política recluidos arbitrariamente por ejercer pacíficamente sus derechos humanos, en particular a Vladimir Kara-Murza, Alexéi Navalny e Ilya Yashin; y garanticen el pleno disfrute del derecho a participar en los asuntos públicos, entre otros por parte de los representantes de la oposición política y las organizaciones de la sociedad civil;

g) Garanticen que la legislación nacional se ajuste plenamente a las garantías internacionales de derechos humanos para un poder judicial independiente, y adopten medidas efectivas y eficaces para atajar la corrupción y las presiones políticas en los sistemas de justicia y de aplicación de la ley;

h) Garanticen sin más demora la aplicación de los dictámenes y sentencias en los casos individuales dimanantes de los mecanismos de derechos humanos de las Naciones Unidas y el Tribunal Europeo de Derechos Humanos;

i) Velen por que todas las violaciones de los derechos humanos se investiguen de forma exhaustiva, efectiva, independiente e imparcial, por que los autores sean enjuiciados y, de ser condenados, se les imponga una pena proporcional a la gravedad del delito, y por que se proporcione a las víctimas y sus familias una reparación adecuada, efectiva y rápida por los daños sufridos, que incluya medidas de restitución, indemnización, rehabilitación, satisfacción y garantías de no repetición;

j) Garanticen el cumplimiento de las normas internacionales sobre la imparcialidad de los juicios, en particular velando por que todos los acusados tengan acceso sin trabas a un abogado de su elección y gocen de presunción de inocencia hasta que se demuestre lo contrario en virtud de una decisión de un tribunal imparcial e independiente;

k) Pongan fin de inmediato a la instrumentalización de las disposiciones penales relacionadas con el terrorismo, el extremismo, la traición y el espionaje contra disidentes pacíficos en juicios celebrados a puerta cerrada y desprovistos de control público;

l) Se abstengan de incurrir en cualquier forma de acoso y revisen la privación de libertad de todos los periodistas, trabajadores de los medios de comunicación, defensores de los derechos humanos, abogados, personalidades de la cultura y representantes de la oposición política en lo que respecta a la compatibilidad de su reclusión con el derecho internacional de los derechos humanos; y pongan inmediatamente en libertad a las personas recluidas arbitrariamente, incluso en internamiento psiquiátrico forzoso, y condenadas únicamente por el ejercicio pacífico de sus derechos humanos;

m) Pongan fin de inmediato a los actos de presión, intimidación y persecución y a otras formas de represalia contra los medios de comunicación independientes, incluidos los que informan sobre la guerra en Ucrania, y garanticen el libre ejercicio de la profesión periodística y el acceso a una diversidad de fuentes;

n) Lleven a cabo una investigación efectiva, imparcial e independiente de todos los casos de uso de la fuerza, detención arbitraria y otras formas de presión y acoso contra las personas, incluidos profesores, escolares y sus progenitores, por expresar una opinión contraria a la guerra, así como contra los abogados de derechos humanos que representan sus casos, y lleven ante la justicia a los responsables de dicha persecución en el marco de juicios imparciales;

o) Lleven a cabo un examen completo de la policía y los servicios de seguridad para garantizar que su formación, normativa y conducta se ajusten plenamente al derecho y las normas internacionales de derechos humanos, y que existan medios independientes de reparación en caso de infracción de la conducta y de las normas de derechos humanos;

p) Permitan el acceso público sin restricciones a los archivos estatales y velen por un entorno seguro para historiadores, activistas y otros investigadores independientes sobre el pasado y la memoria histórica de la Federación de Rusia; y pongan fin a la persecución de quienes sostienen opiniones disidentes, y ofrezcan garantías para su derecho a recabar, recibir, utilizar y difundir libremente la información;

q) Tipifiquen como delito la tortura en la legislación nacional en pleno cumplimiento de los requisitos establecidos en la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes, y garanticen la investigación rápida, transparente y efectiva por un organismo independiente e imparcial de todas las denuncias de tortura y malos tratos durante la reclusión, incluida la extracción forzada de confesiones autoinculpatorias, así como las denuncias de violencia sexual y de género; y enjuicien y hagan rendir cuentas a los responsables, incluidos los funcionarios públicos y los agentes del orden, y, en caso de ser condenados, les impongan sanciones acordes con la gravedad del delito;

r) Adopten todas las medidas necesarias en la ley y en la práctica para prevenir la discriminación, la estigmatización, el discurso de odio, la violencia y otras violaciones de los derechos humanos y la persecución por motivos de orientación sexual e identidad de género, y deroguen las disposiciones de las leyes vigentes en este ámbito que sean incompatibles con las obligaciones internacionales del Estado en materia de derechos humanos;

s) Garanticen el respeto del derecho a la objeción de conciencia al servicio militar —en la ley y en la práctica— y proporcionen acceso sin trabas al servicio civil alternativo para los objetores de conciencia, tanto reclutas como reservistas, y en particular a los movilizados para participar en la guerra contra Ucrania; investiguen todas las denuncias de acoso, uso de la fuerza, tortura y malos tratos u otras violaciones de los derechos humanos cometidas por oficiales militares contra reclutas y reservistas

en el transcurso de la campaña de movilización en curso, y lleven a los autores ante la justicia;

t) Establezcan un compromiso pleno y no selectivo con todos los mecanismos de derechos humanos de las Naciones Unidas, incluida una comunicación constructiva con la titular del mandato de Relator Especial y concedan a la titular del mandato acceso al territorio de la Federación de Rusia; y

u) Cooperen plenamente con la Oficina del Secretario General y el ACNUDH para garantizar que se ponga fin a todas las formas de intimidación y represalias contra quienes tratan de cooperar con las Naciones Unidas, incluidos sus órganos y mecanismos de derechos humanos, y establezcan salvaguardias para impedir futuras represalias.

113. La Relatora Especial recomienda también a la comunidad internacional y a los Estados Miembros de las Naciones Unidas que:

a) Prosigan su labor de vigilancia y lleven a cabo actividades de promoción ante las autoridades de la Federación de Rusia a fin de promover soluciones basadas en los derechos humanos a las cuestiones señaladas en el presente informe;

b) Apoyen la labor vital de los trabajadores de los medios de comunicación independientes, los defensores de los derechos humanos, los abogados, las personalidades de la cultura y las organizaciones de la sociedad civil de la Federación de Rusia, tanto dentro como fuera del país;

c) Adopten una estrategia integral de medidas urgentes para la protección de las voces disidentes y los defensores de los derechos humanos, incluidos aquellos en el exilio y sus familias, con miras a facilitar su libertad de circulación y permitirles proseguir su labor en favor de los derechos humanos, en consulta con la propia sociedad civil y sobre la base de las necesidades identificadas por esta; y

d) Sigam apoyando la labor de los mecanismos de derechos humanos de las Naciones Unidas y destinen los recursos adecuados que sean necesarios para el cumplimiento efectivo de sus mandatos.
