



**Подготовительная группа экспертов высокого уровня
по договору о запрещении производства
расщепляющегося материала
Первая сессия**

Женева, 31 июля – 11 августа 2017 года

**Резюме Председателя
Неофициальная консультативная встреча
согласно резолюции A/RES/71/259 Генеральной
Ассамблеи Организации Объединенных Наций
(Нью-Йорк, 2 и 3 марта 2017 года)**

Сопроводительное письмо

Уважаемые делегаты,

Действуя в качестве Председателя подготовительной группы экспертов высокого уровня по договору о запрещении производства расщепляющегося материала (ДЗПРМ), имею честь препроводить подготовленное мною резюме недавней неофициальной консультативной встречи, которая состоялась 2 и 3 марта 2017 года в Нью-Йорке. Было бы, конечно же, непрактично пытаться детально повторить абсолютно каждую точку зрения, высказанную в ходе встречи, но я искренне надеюсь, что все участники найдут свои позиции в этом резюме.

Этот документ будет препровожден подготовительной группе экспертов высокого уровня по договору о запрещении производства расщепляющегося материала (ДЗПРМ) в преддверии ее первой сессии, которая состоится 31 июля – 11 августа 2017 года в Женеве.

Я благодарю те более сотни делегаций, которые приняли участие в двухдневной сессии, и особенно большое число тех из них, которые подготовили углубленные выступления, имевшие место как во время, отведенное для заявлений общего порядка, так и в ходе тематических дебатов. Особое впечатление произвел на меня уровень проработки затрагивавшихся вопросов – многие из которых являются высокотехническими – столь широким спектром различных государств, в том числе многими из тех, кто не участвовал в работе предыдущей Группы правительственных экспертов (ГПЭ), учрежденной согласно резолюции 67/53. Я рассматриваю это как еще одно свидетельство давней приверженности Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций цели проведения переговоров по договору о запрещении производства расщепляющегося материала для ядерного оружия или других ядерных устройств.

С моей стороны было бы упущением не выразить искреннюю признательность г-ну Олли Хейнонену и г-ну Ян Сяодуну за их экспертные презента-



ции в ходе встречи, а также моей коллеге г-же Элиссе Голберг за ее обзор работы ГПЭ с ее позиции бывшего Председателя ГПЭ. Эти презентации размещены на веб-сайте Организации Объединенных Наций в Женеве¹.

Я с нетерпением ожидаю проведения следующей неофициальной консультативной встречи в 2018 году, где я доложу о работе первой официальной рабочей сессии Подготовительной группы, которая должна состояться этим летом.

(Подпись) Хайди Хьюлан
Председатель Подготовительной группы экспертов
высокого уровня по договору о запрещении
производства расщепляющегося материала

I. Резюме

1. В резолюции A/RES/71/259 содержится просьба к Председателю подготовительной группы экспертов высокого уровня по ДЗПРМ (Подготовительная группа) организовать в Нью-Йорке две неофициальные консультативные встречи открытого состава продолжительностью два дня каждая, с тем чтобы все государства-члены смогли принять участие в интерактивных обсуждениях и провести обмен мнениями, о которых Председатель уведомит Подготовительную группу. 2 и 3 марта 2017 года Председатель Подготовительной группы организовала первую из этих двух встреч, на которой должен был быть «рассмотрен доклад Группы правительственных экспертов (ГПЭ), содержащийся в документе A/70/81».

II. Общие сведения

2. Ниже приводится подготовленное Председателем резюме основных мнений, выраженных на этой неофициальной консультативной встрече:

a) Большинство участников подтвердили, что они придают первоочередное значение этому договору, хотя ряд сторон выразили противоположное мнение, что прогресс по этому договору является недостаточным шагом в деле разоружения.

b) Многие делегации выразили сожаление по поводу того, что Конференция по разоружению (КР) не может приступить к переговорам по ДЗПРМ, но, тем не менее, нередко отмечалось, что КР остается наиболее подходящей площадкой для проведения переговоров по этому договору.

c) Доклад ГПЭ был в целом расценен как ценный ориентир по ДЗПРМ, хотя содержащиеся в нем выводы приняли не все стороны.

d) Многие участники подчеркнули, что расхождение во взглядах, которое по-прежнему существует в отношении различных аспектов договора, не следует неверно толковать как препятствие для переговоров. Другие стороны предостерегали от вступления в переговоры до решения остающихся вопросов, в том числе тех, которые затрагивают интересы национальной безопасности некоторых государств.

e) Имело место широкое, хотя и не единогласное, подтверждение того, что мандат Шеннона (CD/1299) является надлежащей основой для проведения переговоров по ДЗПРМ на КР. Несогласные с этим стороны указали, что CD/1299 устарел, и настоятельно призвали согласовать новый мандат в качестве средства для стимулирования прогресса по этому договору.

f) В свете препятствий для начала переговоров по договору многие делегации настоятельно призвали государства, которые еще не установили мо-

¹ <http://www.unog.ch/disarmament/>.

ратории на производство расщепляющегося материала для ядерного оружия, сделать такой шаг.

g) Большое число государств выразили мнение, что процесс работы Подготовительной группы не составляет конкуренцию проводимым переговорам по договору о запрещении ядерного оружия, а дополняет их. По мнению этих государств, эти две инициативы следует рассматривать как взаимно укрепляющие процессы. Одна делегация указала на наличие противоречия между этими двумя процессами.

h) Нередко упоминались тесные связи между этим договором и Договором о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), в том числе в контексте 13 практических шагов обзорной Конференции по ДНЯО 2000 года и Плана действий из 64 пунктов обзорной Конференции 2010 года.

i) Было выражено мнение, что главной целью этого договора конкретно должно быть устранение ощущаемых неравенств в режиме ДНЯО.

j) Многие делегации регулярно указывали на то, что эффективный и поддающийся проверке договор может внести практический вклад как в ядерное разоружение, так и в обеспечение нераспространения, хотя некоторые стороны отмечали, что эта двойная цель может быть достигнута лишь в том случае, если в сферу охвата договора будет включено прошлое производство расщепляющегося материала.

k) Многие государства выразили признательность за возможность принять участие в открытых дискуссиях в рамках этого процесса работы подготовительной группы по ДЗПРМ. Вместе с тем были также высказаны озабоченности по поводу создания селективных групп, таких как ГПЭ и подготовительные группы, для рассмотрения проблем нераспространения и разоружения.

III. Аспекты договора (сфера охвата, определения, проверка, правовые и институциональные механизмы)

3. Ниже приводится подготовленное Председателем резюме основных мнений по вопросам, касающимся аспектов договора:

a) Были также выражены самые разнообразные мнения по конкретным аспектам будущего договора, т.е. по сфере его охвата, определениям, проверке, а также правовым и институциональным вопросам.

b) Многие делегации затронули полемичный вопрос о сфере охвата договора, и в частности о том, следует ли включать в нее прошлое производство расщепляющегося материала. Как это было и в ГПЭ, взгляды по этому вопросу отличались широким разбросом. По мнению одних, договор, исключаящий прошлое производство, был бы недостаточным, поскольку он лишь закрепил бы статус-кво. По мнению других, запрет на будущее производство следует рассматривать как отправную точку, после которой в ходе переговоров нужно будет изучить потенциал для более широкого охвата. По мнению третьих, для того чтобы добиться успеха в достижении прогресса по договору, нам нужно сосредоточиться на достижимых целях, таких как запрет только на будущее производство.

c) Был высказан настоятельный призыв к обеспечению того, чтобы этот договор не препятствовал осуществлению права государств на мирное использование ядерной энергии.

d) Было также высказано настоятельное предостережение против формулирования вопроса о сфере охвата договора таким образом, что это даст статус, не предусмотренный в рамках существующих режимов и в резолюциях Совета Безопасности Организации Объединенных Наций.

e) В отношении определения расщепляющегося материала мнения, выраженные участниками, вписывались в диапазон, изложенный в докладе ГПЭ.

f) Участники согласились с потребностью в четком и практичном определении, а также в том, чтобы его основу составляли обогащенный уран и выделенный плутоний.

g) Некоторые делегации указали, что определения не должны быть единственным фактором, который надлежит учитывать при определении того, что следует проверять, и подчеркнули необходимость учета других факторов, таких как оценка материала с точки зрения связанного с ним риска на различных «узловых звеньях» топливного цикла.

h) Были выражены взаимно противоположные мнения по вопросу о том, следует ли включать в число договорных определений америций и нептуний.

i) Некоторые государства выразили желание включить в договор механизм, с помощью которого определения в договоре могли бы обновляться с учетом технических и научных достижений.

j) Многие стороны отметили необходимость того, чтобы ДЗПРМ имел эффективный и надежный режим проверки, причем такой режим должен обеспечивать своевременное обнаружение перенаправления или несоблюдения.

k) Некоторые делегации отметили, что, для того чтобы заслуживать доверия, режим проверки должен включать важные меры по обеспечению транспарентности и позволять обнаруживать тайную деятельность, которая может идти вразрез с предметом и целью договора.

l) Нередко также отмечалось, что режим проверки должен быть недискриминационным и обеспечивать защиту от необоснованных или недобросовестных заявлений о несоблюдении.

m) Были выражены различные мнения по вопросу о том, является ли затратоэффективность подходящим критерием при рассмотрении вопроса о создании режима проверки.

n) В качестве важного аспекта было также отмечено построение деятельности по проверке таким образом, чтобы обеспечивалась защита конфиденциальной информации (т.е. затрагивающей интересы национальной безопасности и содержащей промышленные, технологические и коммерческие секреты).

o) Подробно отмечались потенциальные значительные технические трудности проверки прошлого производства расщепляющегося материала в рамках договора. Другие стороны выразили сомнения по поводу существования таких трудностей.

p) Многие государства выразили мнение, что для большинства государств-участников, которые уже заключили соглашение о всеобъемлющих гарантиях и дополнительный протокол, не будет установлено никаких новых обязательств. Был отмечен тот факт, что в этой ситуации для большинства государств договор не повлечет за собой дополнительных затрат.

q) Многие делегации указали на МАГАТЭ как на подходящую структуру для осуществления проверки будущего договора. Вместе с тем другие стороны выразили мнение, что орган, занимающийся проверкой, должен быть независимым от существующих режимов (хотя некоторые не исключали доступ к ресурсам МАГАТЭ).

r) Был упомянут потенциал для синергии между процессом работы Подготовительной группы и ГПЭ по контролю за ядерным разоружением, которую намечено создать в 2018 году.

s) Большинство делегаций, высказавшихся по этому вопросу, выразили мнение, что договор должен быть бессрчным, чтобы сохранять необратимость мер, принятых в его рамках, и включать надежную оговорку о выходе.

t) По мнению многих участников, следует стараться избегать включения в договор слишком строгого положения о вступлении в силу, чтобы не столкнуться с проблемами, которые возникли с другими договорами.

u) В целом, значительное большинство позиций, изложенных участниками на этой встрече, во многом отражают те заключения, которые содержатся в докладе ГПЭ.
