



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
29 July 2022  
Russian  
Original: English

---

## Семьдесят седьмая сессия

Пункт 69 b) предварительной повестки дня\*

**Поощрение и защита прав человека: вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод**

## **Роль институтов омбудсмана и посредника в поощрении и защите прав человека**

### **Доклад Генерального секретаря**

#### *Резюме*

Настоящий доклад представляется в соответствии с пунктом 9 резолюции 75/186 Генеральной Ассамблеи, в котором Ассамблея просила Генерального секретаря представить ей на ее семьдесят седьмой сессии доклад об осуществлении указанной резолюции, в частности о препятствиях, с которыми сталкиваются государства, а также о передовой практике в работе и функционировании институтов омбудсмана и посредника.

---

\* A/77/150.



## I. Введение

1. Настоящий доклад представляется в соответствии с пунктом 9 резолюции 75/186 Генеральной Ассамблеи, в котором Ассамблея просила Генерального секретаря представить ей на ее семьдесят седьмой сессии доклад об осуществлении указанной резолюции, в частности о препятствиях, с которыми сталкиваются государства, а также о передовой практике в работе и функционировании институтов омбудсмена и посредника.
2. 9 февраля 2022 года Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) направило два вопросника соответствующим заинтересованным сторонам: один — государствам (см. приложение I) и другой — институтам омбудсмена и посредника (см. приложение II), предложив им ответить не позднее 9 апреля 2022 года. Эта методология нацелена на сбор актуальной информации по данной теме в краткой форме. Ответы на вопросник были получены от 10 государств-членов и 23 институтов омбудсмена и посредника.
3. Настоящий доклад основывается на анализе информации, содержащейся в полученных ответах.

## II. Информация, полученная от государств

4. Шесть из 10 правительств, представивших ответы на вопросник (см. приложение I), сообщили о том, что институты омбудсмена или посредника предусмотрены в их соответствующих конституциях и были впоследствии созданы на основании учредительных законов. Правительства четырех стран сообщили, что их институты омбудсмена и посредника были созданы только на основании закона.
5. Правительство одной страны сообщило о своем намерении объединить имеющиеся неаккредитованные институты омбудсмена или посредника, с тем чтобы создать один мощный институт в полном соответствии с принципами, касающимися статуса национальных учреждений, занимающихся поощрением и защитой прав человека (Парижские принципы). Правительство еще одной страны указало, что намеревается внести изменения в свой ныне действующий закон об институте омбудсмена или посредника, с тем чтобы привести его в соответствие с Парижскими принципами. Правительства двух других стран ответили, что их институты омбудсмена или посредника планируют подать заявку на аккредитацию.
6. Правительства шести стран заявили, что их соответствующие институты омбудсмена или посредника обеспечены надлежащим финансированием для их эффективного и независимого функционирования. Правительства четырех стран не представили сведений о наличии надлежащего финансирования.
7. Правительства восьми стран указали, что их законодательная основа обеспечивает их институтам омбудсмена или посредника защиту от принуждения, репрессий, запугивания и угроз. Правительство одной страны сообщило о том, что выпустило несколько рекомендаций по защите правозащитников. Хотя это и не является доказательством защиты от принуждения, репрессий, запугивания и угроз, правительство одной из стран в качестве примера указало на наличие аккредитации у своего института как на одну из форм защиты.

8. Правительства четырех стран сообщили, что их институты омбудсмена или посредника выполняют функции национальных превентивных механизмов в соответствии с Факультативным протоколом к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Правительство только одной из этих стран указало, что при создании национального превентивного механизма было уделено должное внимание Парижским принципам<sup>1</sup>.

9. Правительство одной страны сообщило о том, что назначило свой институт омбудсмена в качестве национального механизма мониторинга согласно Конвенции о правах инвалидов<sup>2</sup>. Правительство другой страны указало, что его омбудсмен представлен в составе национального механизма мониторинга согласно Конвенции о правах инвалидов. Правительство еще одной страны сообщило о намерении назначить своего омбудсмена в качестве национального механизма мониторинга согласно Конвенции о правах инвалидов.

10. На вопрос о том, готовят ли и проводят ли правительства стран информационно-пропагандистские мероприятия в целях повышения осведомленности общественности о важной роли институтов омбудсмена и посредника, ответов не поступило. Однако правительства шести стран рассказали о просветительской деятельности своих соответствующих институтов омбудсмена или посредника, включая разработку информационных материалов, проведение учебных мероприятий и университетских семинаров.

11. Относительно препятствий, возникших в ходе осуществления резолюции 75/186 Генеральной Ассамблеи, правительства восьми стран ответили, что не встретили никаких препятствий.

12. Что касается передовой практики, то правительства четырех стран сообщили, что их соответствующие институты омбудсмена или посредника являются членами международных и региональных сетей институтов омбудсмена, посредника и других национальных правозащитных учреждений, таких как Глобальный альянс национальных правозащитных учреждений, или сотрудничают с ними, а также взаимодействуют с Организацией Объединенных Наций. Правительства шести стран привели примеры деятельности своих институтов омбудсмена или посредника в контексте пандемии коронавирусного заболевания (COVID-19), включая мониторинг мер, принятых правительством, посещение мест заключения и участие в вебинарах, посвященных ответным мерам в связи с пандемией COVID-19.

### **III. Информация, полученная от институтов омбудсмена и посредника**

13. В общей сложности 23 института омбудсмена и посредника ответили на вопросник (см. приложение II). Из них 10 аккредитованы Глобальным альянсом национальных правозащитных учреждений, в том числе 7 — со статусом А

<sup>1</sup> В пункте 4 статьи 18 Факультативного протокола к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания содержится ссылка на Парижские принципы и призыв к тому, чтобы государства-участники уделяли этим Принципам должное внимание при создании своих национальных превентивных механизмов.

<sup>2</sup> В пункте 2 статьи 33 Конвенции о правах инвалидов содержится ссылка на Парижские принципы и призыв к тому, чтобы государства-участники принимали эти Принципы во внимание при создании своих национальных механизмов мониторинга.

(деятельность полностью соответствует Парижским принципам) и 3 — со статусом В (деятельность частично соответствует Парижским принципам).

14. Из 13 институтов омбудсмена или посредника, не имеющих аккредитации, 8 сообщили, что рассматривали вопрос о подаче заявки на аккредитацию. Пять институтов омбудсмена или посредника указали, что не рассматривали этот вопрос, поскольку в их соответствующих странах уже имеются национальные правозащитные учреждения, аккредитованные Глобальным альянсом национальных правозащитных учреждений.

15. В общей сложности 14 институтов омбудсмена или посредника сообщили, что были созданы на основе и конституционных, и законодательных положений. Семь институтов омбудсмена или посредника указали, что были созданы только на основе закона.

16. Восемь институтов омбудсмена или посредника заявили, что получают достаточные финансовые ресурсы для независимого и эффективного выполнения своего мандата. Семь институтов омбудсмена или посредника сообщили о недостаточном финансировании для полного выполнения их мандата.

17. Все 23 института омбудсмена и посредника указали, что подают годовые отчеты.

18. В общей сложности 22 института омбудсмена или посредника сообщили, что сотрудничают и с соответствующими государственными органами, и с организациями гражданского общества. Один институт омбудсмена сообщил, что сотрудничает только с организациями гражданского общества.

19. Шестнадцать институтов омбудсмена или посредника сообщили о том, что они подготавливают и проводят информационно-пропагандистские мероприятия в целях повышения осведомленности общественности о важной роли их институтов на национальном уровне. Семь институтов омбудсмена или посредника описали свою деятельность по повышению общей осведомленности, осуществляемую ими при выполнении своего мандата.

20. В общей сложности 21 институт омбудсмена или посредника привел примеры передовой практики в своей работе и функционировании. Шестнадцать институтов омбудсмена или посредника указали, что являются членами международных и региональных сетей, в том числе Глобального альянса национальных правозащитных учреждений и его четырех региональных сетей, Международного института омбудсменов, Африканской ассоциации омбудсменов и посредников, а также Ассоциации омбудсменов и посредников франкоязычных стран, или сотрудничают с ними. Двенадцать институтов омбудсмена и посредника привели примеры передовой практики в связи с реагированием на COVID-19, включая мониторинг принимаемых правительствами мер и их последствий для прав человека, сообщение о различных последствиях COVID-19 и проведение расследований возможных нарушений прав человека.

21. Что касается препятствий, возникших в ходе осуществления резолюции [75/186](#) Генеральной Ассамблеи, то пять институтов омбудсмена или посредника сослались на ограничения, связанные с решениями правительств их соответствующих стран или с недоработками в законодательстве. Три института омбудсмена или посредника указали, что столкнулись с сокращениями бюджетных средств и нуждаются в дополнительном финансировании, а один институт сообщил о том, что для него препятствие в плане осуществления резолюции составили трудности, вызванные пандемией COVID-19. Восемь институтов омбудсмена или посредника сообщили, что не встретили никаких препятствий.

## IV. Заключение

22. Правительство только одного государства сообщило о намерении объединить свои неаккредитованные институты, чтобы создать одно мощное учреждение в полном соответствии с Парижскими принципами. Вместе с тем, согласно показателю 16.а.1 целей в области устойчивого развития, крепкая национальная система защиты прав человека в государстве создается с помощью одного консолидированного и всеобъемлющего национального правозащитного учреждения. Таким образом, необходимо поощрять государства к укреплению их национальных систем защиты прав человека путем консолидации существующих институтов с ограниченными мандатами в области прав человека в одно национальное правозащитное учреждение в соответствии с Парижскими принципами.

23. Несмотря на то, что большинство государств и институтов омбудсмена и посредника сообщили о том, что проводят информационно-пропагандистские мероприятия общего характера, лишь немногие из них проводят такие мероприятия в целях повышения уровня осведомленности общественности о важной роли своих институтов.

## V. Рекомендации

### A. Рекомендации для государств-членов

24. Согласно показателю 16.а.1 целей в области устойчивого развития требуется наличие независимых национальных правозащитных институтов, действующих в соответствии с Парижскими принципами. Следовательно, государствам-членам рекомендуется создавать независимые институты омбудсмена и посредника и укреплять существующие учреждения, в том числе путем обеспечения их независимости в соответствии с Парижскими принципами, и обращаться к УВКПЧ за помощью в этой связи.

25. Государствам-членам рекомендуется обеспечивать надлежащее финансирование институтов омбудсмена и посредника, с тем чтобы эти институты могли выполнять свой мандат независимым и эффективным образом.

26. Государствам-членам рекомендуется обеспечивать институтам омбудсмена и посредника соответствующую защиту от принуждения, репрессий, запугивания и угроз.

27. Государствам-членам необходимо должным образом учитывать Парижские принципы при назначении институтов омбудсмена и посредника в качестве национальных превентивных механизмов в соответствии с пунктом 4 статьи 18 Факультативного протокола к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, а также в качестве национальных механизмов мониторинга в соответствии с пунктом 2 статьи 33 Конвенции о правах инвалидов.

28. Государствам-членам предлагается обмениваться передовым опытом в области работы и функционирования своих институтов омбудсмена и посредника, в том числе на основе более активного взаимодействия с УВКПЧ, в соответствии с резолюцией [75/186](#) Генеральной Ассамблеи.

## **В. Рекомендации для институтов омбудсмена и посредника**

29. **Институтам омбудсмена и посредника, которым поручено поощрять и защищать все права человека, рекомендуется в сотрудничестве с УВКПЧ запрашивать аккредитацию при Глобальном альянсе национальных правозащитных учреждений.**
30. **Институтам омбудсмена и посредника необходимо налаживать и укреплять сотрудничество с государственными органами и организациями гражданского общества.**
31. **Институтам омбудсмена и посредника необходимо проводить мероприятия по повышению осведомленности об их роли и функциях в сотрудничестве с соответствующими заинтересованными сторонами, для того чтобы население знало об их мандатах.**
32. **Институтам омбудсмена и посредника рекомендуется продолжать взаимодействовать с УВКПЧ, Глобальным альянсом национальных правозащитных учреждений, Международным институтом омбудсменов и другими региональными сетями и ассоциациями в целях обмена опытом, извлеченными уроками и примерами передовой практики.**
33. **Институтам омбудсмена и посредника предлагается обмениваться передовым опытом в отношении их работы и функционирования, в том числе на основе более активного сотрудничества с УВКПЧ в соответствии с резолюцией [75/186](#) Генеральной Ассамблеи.**

## Приложение I

### Вопросник, направленный государствам 9 февраля 2022 года

1. Если в вашей стране имеется национальное правозащитное учреждение, аккредитованное Глобальным альянсом национальных правозащитных учреждений, были ли вами созданы какие-либо другие институты омбудсмена или посредника на национальном, региональном или местном уровне?
2. Если на предыдущий вопрос вы ответили утвердительно, то рассматривали ли вы возможность объединения этих неаккредитованных институтов с аккредитованными национальными правозащитными учреждениями ради создания одного мощного учреждения в полном соответствии с принципами, касающимися статуса национальных учреждений, занимающихся защитой и поощрением прав человека (Парижскими принципами)?
3. Если вы не рассматривали возможность объединения таких неаккредитованных институтов с аккредитованными национальными правозащитными учреждениями, то объясните, пожалуйста, по каким причинам вы считаете необходимым сохранить отдельно существующие институты.
4. Если в вашей стране существуют только неаккредитованные институты омбудсмена или посредника, то рассматривали ли вы возможность создания национального правозащитного учреждения в соответствии с Парижскими принципами, как это требуется согласно показателю 16.a.1 целей в области устойчивого развития?
5. Если в вашей стране имеются институты омбудсмена или посредника, снабдили ли вы их надлежащей конституционной и законодательной базой, а также финансовыми и другими необходимыми средствами, чтобы обеспечить эффективное и независимое выполнение ими их мандата и упрочить легитимность и авторитетность их действий в качестве механизмов поощрения и защиты прав человека, содействия благому управлению и уважения верховенства права?
6. Приняли ли вы соответствующие меры для обеспечения надлежащей защиты институтов омбудсмена и посредника от принуждения, репрессий, запугивания и угроз, в том числе со стороны других органов власти, а также для того, чтобы такие деяния оперативно и должным образом расследовались, а виновные привлекались к ответственности?
7. Ратифицировали ли вы Факультативный протокол к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания и/или Конвенцию о правах инвалидов? Если да, то надели ли вы неаккредитованные институты омбудсмена или посредника функциями национальных превентивных механизмов согласно Факультативному протоколу и/или национальных механизмов мониторинга согласно Конвенции? Принимали ли вы при этом во внимание Парижские принципы в соответствии с пунктом 4 статьи 18 Факультативного протокола и пунктом 2 статьи 33 Конвенции?
8. Подготавливаете и проводите ли вы в подходящих случаях информационно-пропагандистские мероприятия на национальном уровне в сотрудничестве со всеми соответствующими заинтересованными сторонами, чтобы повысить осведомленность о важной роли институтов омбудсмена и посредника?

9. Сталкивались ли вы с какими-либо препятствиями при осуществлении резолюции 75/186, озаглавленной «Роль институтов омбудсмена и посредника в поощрении и защите прав человека, благого управления и верховенства права» и принятой Генеральной Ассамблеей в декабре 2020 года?

10. Расскажите, пожалуйста, о передовом опыте в области работы и функционирования институтов омбудсмена или посредника, в том числе приобретенном во время пандемии коронавирусного заболевания (COVID-19), индивидуально или в сотрудничестве с Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, Глобальным альянсом, Международным институтом омбудсменов и другими международными и региональными организациями институтов омбудсмена.

11. Здесь вы можете оставить любые дополнительные комментарии, если таковые имеются.

Ответы на этот вопросник были получены от правительств Азербайджана, Андорры, Гондураса, Латвии, Марокко, Португалии, Румынии, Сальвадора, Узбекистана и Эквадора. Правительства Российской Федерации, Сенегала и Турции ответили на вопросник, предназначенный для институтов омбудсмена и посредника.

## Приложение II

### Вопросник, направленный институтам омбудсмена и посредника 9 февраля 2022 года

1. Был ли ваш институт аккредитован Глобальным альянсом национальных правозащитных учреждений, или же он является неаккредитованным институтом омбудсмена или посредника?
2. Если ваш институт омбудсмена или посредника не был аккредитован Глобальным альянсом, рассматривали ли вы возможность подачи заявки на аккредитацию в целях эффективного взаимодействия с международной правозащитной системой?
3. Если вы не рассматривали возможность подачи заявки на аккредитацию, то объясните, пожалуйста, почему.
4. Имеется ли в вашей стране национальное правозащитное учреждение, аккредитованное Глобальным альянсом?
5. Был ли ваш институт снабжен надлежащей конституционной и законодательной базой, а также финансовыми и другими необходимыми средствами в целях обеспечения эффективного и независимого выполнения им своего мандата и упрочения легитимности и авторитетности его действий в области поощрения и защиты прав человека, содействия благому управлению и уважению верховенства права?
6. Публикует ли ваш институт доклад о своей деятельности не реже одного раза в год?
7. Сотрудничает ли ваш институт с соответствующими государственными органами и развивает ли сотрудничество с организациями гражданского общества?
8. Подготавливает и проводит ли ваш институт информационно-пропагандистские мероприятия на национальном уровне в сотрудничестве со всеми соответствующими заинтересованными сторонами в целях повышения осведомленности о своей важной роли?
9. С какими препятствиями, по вашему мнению, столкнулось ваше государство при осуществлении резолюции 75/186, озаглавленной «Роль институтов омбудсмена и посредника в поощрении и защите прав человека, благого управления и верховенства права» и принятой Генеральной Ассамблеей в декабре 2020 года?
10. Поделитесь, пожалуйста, опытом, извлеченными уроками и примерами передовой практики в связи с работой и функционированием вашего института, в том числе во время пандемии коронавирусного заболевания (COVID-19), а также в связи с сотрудничеством вашего института с Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, Глобальным альянсом, Международным институтом омбудсменов и другими региональными сетями и ассоциациями.
11. Здесь вы можете оставить любые дополнительные комментарии, если таковые имеются.

Ответы на вопросник были получены от следующих институтов:

**Национальные правозащитные институты со статусом «А»**

Совет Омбудсмена Австрии

Институт Омбудсмена по правам человека Боснии и Герцеговины

Управление Омбудсмена Колумбии

Омбудсмен Латвии

Бюро Омбудсмена Сейма Литвы

Омбудсмен Португалии

Управление Омбудсмена Эквадора

**Институты со статусом «В»**

Уполномоченный по правам человека (Омбудсмен) Азербайджана

Уполномоченный Олий Мажлиса Узбекистана

Защитник прав человека и свобод Черногории

**Институты, не аккредитованные Глобальным альянсом национальных правозащитных учреждений**

Межведомственная комиссия по подготовке национальных докладов о правах человека Анголы

Канцелярия Омбудсмена Андорры

Омбудсмен Бурунди

Канцелярия Омбудсмена Ирландии

Омбудсмен по защите прав ребенка Литвы

Канцелярия Омбудсмена по вопросам равных возможностей Литвы

Служба инспектора журналистской этики Литвы

Канцелярия Омбудсмена в Республике Маврикий

Посредник Республики Мали (Médiateur de la République du Mali)

Посредник Королевства Марокко (Médiateur du Royaume du Maroc)

Институт народного адвоката Румынии

Институт по правам человека и равенству Турции

Управление Омбудсмена Косово<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Упоминания о Косово следует понимать в контексте резолюции [1244 \(1999\)](#) Совета Безопасности.