Организация Объединенных Наций TD/RBP/CONF.7/L.5

Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию

Distr.: Limited
30 August 2010
Russian
Original: English

Шестая Конференция Организации Объединенных Наций по рассмотрению всех аспектов Комплекса согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой
Женева, 8−12 ноября 2010 года
Пункт 6 а) предварительной повестки дня
Обзор опыта применения и осуществления Комплекса

Типовой закон о конкуренции (2010 год) − статья V

GE.10-51754 (R) 300910 300910

Просьба отправить на вторичную переработку

Типовой закон о конкуренции (2010 год) − статья V

Уведомление

I. Уведомление, представляемое предприятиями

1. Если виды практики подпадают под действие статей 3 и 4 и не запрещены прямо и, следовательно, существует возможность получить разрешение на применение такой практики, предприятия могут быть обязаны уведомить административный орган об этой практике, представив всю требуемую детальную информацию.

2. Уведомление может быть представлено административному органу всеми соответствующими сторонами или одной или несколькими из сторон, выступающими от имени других, или какими-либо лицами, должным образом уполномоченными выступать от их имени.

3. Когда предприятие или лицо является стороной ограничительных соглашений на равных условиях с рядом других сторон, уведомление может быть представлено об одном соглашении при условии, что указаны также подробности, касающиеся всех сторон или предполагаемых сторон этих соглашений.

4. Административному органу может быть представлено уведомление (в течение (…) дней/месяцев со дня события) (немедленно), когда любое соглашение, договоренность или ситуация, о которых было сделано уведомление в соответствии с положениями закона, либо подверглись изменению в отношении условий или в отношении сторон, либо прекратили свое действие (по любым причинам, за исключением истечения срока действия), либо были ликвидированы, или когда произошло существенное изменение ситуации.

5. Предприятиям может быть предоставлена возможность обращаться за разрешением на соглашения или договоренности, подпадающие под действие статей 3 и 4 и существующие на дату вступления в силу закона, при условии представления уведомления о них в течение ((…) дней/месяцев) после этой даты.

6. Вступление в силу соглашений, о которых были представлены уведомления, может зависеть от получения разрешения или от истечения периода времени, установленного для подобного разрешения, или же они временно вступают в силу после представления уведомления.

7. Все соглашения или договоренности, о которых не были представлены уведомления, могут подпадать под все предусмотренные законом санкции, а не просто подлежать пересмотру, если в дальнейшем они будут выявлены и сочтены незаконными.

II. Решение административного органа

1. Вынесение административным органом решения (в течение (…) дней/месяцев после получения полного уведомления о всех деталях) об отказе в выдаче разрешения, предоставлении разрешения или его предоставлении в зависимости от выполнения в необходимых случаях условий и обязательств.

2. Процедура периодического рассмотрения предоставленных разрешений каждые ( ) месяцев/лет с возможностью продления, временного прекращения или продления в зависимости от выполнения условий и обязательств.

3. Можно предусмотреть возможность отзыва разрешения, если, например, административному органу становится известно, что:

a) обстоятельства, обусловившие предоставление разрешения, уже не существуют;

b) предприятия не выполнили условия и обязательства, установленные в качестве условия для предоставления разрешения;

c) информация, представленная при запросе разрешения, была ложной или вводящей в заблуждение.

Комментарии к статье V и различные подходы в действующем законодательстве

Введение

1. Прежде всего следует отметить, что рассматриваемая статья "Уведомление" посвящена уведомлениям о соглашениях, а не уведомлениям о слияниях и приобретениях. Вопросы, касающиеся уведомлений в контексте слияний и приобретений, рассматриваются в статье VI Типового закона о конкуренции.

2. Система уведомления представляет собой систему, в рамках которой орган по вопросам конкуренции, исходя из предполагаемого развития событий, осуществляет функции по надзору, анализу и последующему подтверждению или санкционированию путем предоставления разрешения или изъятий в отношении индивидуальных соглашений, уведомления о которых ему поступают. В отличие от системы, в которой участники потенциально антиконкурентных соглашений обязаны сами проводить оценку рассматриваемого соглашения и брать на себя риск ошибки при ее проведении, в данной системе уведомления эта ответственность возлагается на орган по вопросам конкуренции. В том случае, если стороны соглашения полагают, что их соглашение может противоречить тем или иным директивным положениям конкурентного законодательства страны, они могут, используя специальный формуляр, представить уведомление органу по вопросам конкуренции. Формуляр уведомления, как правило, разрабатывается органом по вопросам конкуренции для получения информации о содержании соглашения, разделе закона, предположительно нарушаемом этим соглашением, соответствующем рынке, конкурентах участников соглашения, наиболее крупных потребителях, затрагиваемых сделкой, и фактах, служащих основанием для изъятия. Эта информация позволяет органу по вопросам конкуренции провести, опираясь на положения законодательства в области конкуренции, анализ вероятных конкурентных последствий сделки для выявленного соответствующего рынка и вынести решение по вопросу о наличии оснований для предоставления разрешения/изъятия в зависимости от имеющихся обстоятельств.

3. В Типовом законе сформулированы стандартные директивные положения, применяемые в рамках режима уведомления, и эти положения могут быть использованы в первичном законодательстве по вопросам ограничительной торговой практики или законе о конкуренции, а также в сфере вторичного регулирования.

4. Наглядным примером режима уведомления и типичных процедур, использовавшихся в рамках такого режима, является бывший режим применения законодательства Европейского союза, который был введен в действие постановлением № 17 Совета от 6 февраля 1962 года[1]. В соответствии с этим режимом участники соглашения, возможно подпадавшего под запреты на антиконкурентные соглашения, могли столкнуться с тем, что их соглашение признавалось в суде недействительным и неприменимым в том случае, если они не представили уведомление о своем соглашении в Европейскую комиссию и им

[1] Речь идет о режиме, который был заменен постановлением № 1/2003 Совета (ЕС) от 16 декабря 2002 года об осуществлении правил в области конкуренции, изложенных в статьях 81 и 82 Договора, O.J. 2003 L1/1.

не было предоставлено затем изъятия или разрешения. Причем дело обстояло бы таким же образом, даже если бы соглашение заслуживало изъятия в случае подачи уведомления о нем. Изъятие могло быть предоставлено только при условии направления уведомления Комиссии. Поэтому участники соглашения не могли обеспечивать его соблюдение в судебном порядке на национальном уровне в период между вступлением соглашения в силу и датой направления уведомления о нем. Таким образом, при наличии у участников желания придать силу закона своим соглашениям они были обязаны направлять соответствующее уведомление, и в результате в Европейскую комиссию устремится поток таких уведомлений[2].

5. Для того чтобы преодолеть отставание в работе, возникшее из-за поступления столь большого числа уведомлений, Комиссия разработала систему, предусматривавшую проведение предварительной оценки тех уведомлений, которые не могли быть рассмотрены полноценным образом. После проведения предварительной оценки принималось одно из двух возможных решений: Европейская комиссия направляла либо "рекомендательное письмо", либо "административное письмо", причем ни одно из них не имело обязательной силы в суде. Следует вкратце пояснить, что в рекомендательном письме содержалось заявление о том, что соответствующее соглашение не нарушает запрета на заключение антиконкурентных соглашений (так называемое "уведомление о ненарушении антимонопольного законодательства"); или в отношении соответствующего соглашения допустимо изъятие (в последнем случае такое письмо включало в себя только предварительный вывод, но не изъятие как таковое и поэтому означало, что рассматриваемое соглашение являлось недействительным и неприменимым в исковом порядке, поскольку в Договоре ЕС было предусмотрено, что без соответствующих изъятий соглашение является недействительным); или что на соглашение распространяется блоковое изъятие или уведомление Комиссии. Если Комиссия приходила в своей предварительной оценке к тому выводу, что соглашение, по всей видимости, будет иметь антиконкурентные последствия и не заслуживает изъятия, и если она решала не принимать официального решения, она направляла так называемое "административное письмо".

6. Бывший режим уведомления ЕС и обстоятельства, приведшие к его модернизации, служат иллюстрацией некоторых из преимуществ и недостатков режима уведомления как такового.

[2] Sufrin B and Jones A (2004). *EC Competition Law.* 2nd Ed. Oxford University Press. Как указано в работе Laurent Warlouzet "Historical Institutionalism and Competition Policy: the Regulation 17/62 (1962−2002)" (имеется по адресу: http://www.uaces.org/pdf/papers/0901/warlouzet.pdf), за несколько месяцев после начала функционирования этой системы было подано 37 000 уведомлений. К 1968 году, т.е. спустя семь лет после вступления соответствующего постановления в силу, Комиссией было принято лишь пять решений.

Вставка 5.1
Обзор преимуществ и недостатков режима уведомления

Преимущества	*Недостатки*
• Система уведомления, предусматривающая представление уведомлений обо всех соглашениях, содействует формирующемуся режиму конкуренции на этапе его институционального становления в сборе соответствующей информации и в создании полезной и обширной базы данных. Она обеспечивает непрерывный приток информации в орган по вопросам конкуренции. • Нередко благодаря поступающей информации органу по вопросам конкуренции становится известно о горизонтальных соглашениях, которые носят антиконкурентный характер и вряд ли были бы выявлены в противном случае, поскольку стороны таких соглашений преследуют схожие интересы. • Система уведомления является залогом юридической определенности в условиях, когда закон о конкуренции оказывается новым явлением в существующем правовом ландшафте, а местным юристам мало что известно о тех принципах, которые лежат в его основе. • Таким образом, эта система содействует также становлению "культуры конкуренции" на том временно́м отрезке, когда концепции конкурентного законодательства еще мало известны.	• Режим уведомления может стать тяжелым финансовым бременем для органа по вопросам конкуренции и оказаться вследствие этого контрпродуктивным, если на решение других вопросов по-прежнему будет выделяться недостаточный объем ресурсов и, в частности, если надлежащее расследование и пресечение серьезных правонарушений окажутся невозможными. • Хотя многие уведомления представляются с согласия органа по вопросам конкуренции, надлежащим образом рассмотреть каждое из них непросто.

Информация, подлежащая представлению в формуляре уведомления

7. Орган по вопросам конкуренции может запрашивать любую информацию, необходимую ему для понимания того, каким образом соглашение будет сказываться на конкуренции и существуют ли какие-либо исправимые компоненты соглашения или практики, требующие изъятия. Поэтому, обращаясь за разрешениями, предприятия должны сообщать административному органу все подробные сведения о предполагаемой практике или предполагаемом соглашении. Конкретные сведения, которые должны сообщаться, могут зависеть от обстоятельств и, вероятно, в разных случаях будут разными. Требуемая информация может включать в себя, в частности:

a) название (названия) и зарегистрированный адрес (адреса) соответствующей стороны или сторон;

b) фамилии и адреса директоров и владельца или совладельцев;

c) фамилии и адреса (крупных) акционеров с подробным указанием находящихся в их владении активов;

d) названия любых головных или взаимосвязанных предприятий;

e) описание соответствующих товаров или услуг;

f) места деятельности предприятия (предприятий), характер деятельности в каждом месте и территория или территории, охватываемые деятельностью предприятия (предприятий);

g) дополнительные сведения о соответствующем рынке и конкурентах сторон;

h) дата вступления соглашения в силу;

i) срок действия соглашения или, если его действие может быть прекращено путем уведомления, требуемый срок уведомления;

j) все условия соглашения, независимо от того, составлены ли они в письменной или устной форме; при этом условия, составленные в устной форме, фиксируются в письменном виде.

8. Важно также отметить, что информация, представленная в формуляре уведомления, может стать достоянием общественности, и в этой связи законодательная власть должна разработать систему защиты конфиденциальной информации, указываемой в уведомлении. Например, Комиссия по вопросам конкуренции Южной Африки предлагает отдельную форму, в которой лицо, ходатайствующее о предоставлении изъятия, может сообщить конфиденциальную информацию и которая будет представлена вместе с ходатайством.

9. При подаче ходатайства о получении разрешения бремя доказывания того, что предполагаемое соглашение не будет иметь последствий, запрещенных законом, или что оно не будет противоречить целям закона, нередко возлагается на уведомляющие стороны.

Различные подходы в действующем законодательстве – режимы уведомления

Страна	
Австралия[3]	В Законе о торговой практике конкретно определено, в каких случаях Австралийская комиссия по вопросам конкуренции и защиты прав потребителей (АККП) может предоставлять разрешение. В широком понимании определенное поведение может быть разрешено в том случае, если благо для общества перевешивает любой ущерб для общества. В этом законе содержатся различные критерии для разрешения тех или иных видов поведения. Ниже приведены два таких различных критерия: • АККП не может предоставить разрешения на заключение или введение в действие предлагаемых или существующих контрактов, соглашений или договоренностей, которые, возможно, содержат положения картельного характера, существенно ограничивают конкуренцию или предусматривают предоставление исключительного права на сбыт (кроме принуждения к пользованию услугами третьей стороны), если только при любых обстоятельствах она не убеждена в том, что предлагаемое соглашение или поведение, по всей вероятности, принесет обществу блага, перевешивающие возможный ущерб для общества, заключающийся в ослаблении конкуренции (первый критерий). • АККП не может предоставить разрешения в том случае, если речь идет о предлагаемых ограничительных положениях, вытесняющих субъектов с рынка (прямых бойкотах), косвенных бойкотах, принуждении к пользованию услугами третьей стороны и искусственном поддержании перепродажных цен, если только при любых обстоятельствах она не убеждена в том, что предлагаемое положение или предлагаемое поведение, по всей вероятности, принесет обществу такие блага, что следует разрешить установление такого положения или разрешить использование такого поведения (второй критерий).
Сингапур	В Сингапуре по отношению к соглашениям применяется значительное число изъятий и исключений. Например, в Третьем перечне Закона о конкуренции 2004 года предусмотрено, что соглашение, которое предотвращает, ограничивает или деформирует конкуренцию в нарушение положений раздела 34, исключается из сферы применения раздела 34: • если это соглашение было заключено для соблюдения требования, предусмотренного писаным правом (см. раздел 2 (1));

[3] *Источник*: Australian Competition and Consumer Commission (ACCC), *Guide to authorisation*, 28 May 2007, имеется по адресу: http://www.accc.gov.au/content/index.phtml/itemId/788405/fromItemId/3737.

Страна	
	• если тем самым удается избежать нарушений международных обязательств Сингапура (см. раздел 3); • если министр убежден в том, что существуют исключительные и веские причины, обусловленные государственной политикой, не применять положения раздела 34 к данному соглашению (см. раздел 4); или • если соглашение затрагивает производство товаров или предоставление услуг в такой степени, что полномочия на решение этого вопроса передаются другому регулирующему органу в соответствии с другим писаным законом в области конкуренции (см. раздел 5). Кроме того, раздел 34 не будет применяться к тем соглашениям, которые способствуют увеличению производства или сбыта либо содействуют техническому или экономическому прогрессу. Помимо этого, изъятие может быть предоставлено в случае соглашения, противоречащего положениям раздела 34, если существует вероятность применения блокового изъятия. Уведомление может быть направлено Комиссии для вынесения экспертной оценки относительно того, существует ли вероятность нарушения соглашением положений раздела 34 и если да, то вероятно ли применение к нему блокового изъятия. В качестве альтернативы уведомление может быть направлено Комиссии для принятия решения относительно того, были ли нарушены положения раздела 34. Уведомление предоставляет иммунитет от наказания в течение периода, когда соглашение является объектом рассмотрения в Комиссии, т.е. начиная с даты уведомления и заканчивая датой направления Комиссией извещения в отношении соглашения, по которому было представлено уведомление. Никакие изъятия не могут испрашиваться в случае соглашения, заключенного предприятием, которому поручено обслуживание общих экономических интересов или которое по своему характеру представляет собой монополию на приносящие доход виды деятельности, поскольку применение запрета нарушило бы выполнение конкретных задач, порученных этому предприятию. См. Третий перечень раздела 1 Закона о конкуренции.
Южная Африка	В Южной Африке раздел 10 Закона о конкуренции 1998 года допускает предоставление изъятия в случае соглашения или вида практики, представляющего собой запрещенную практику в соответствии с главой 2 этого Закона, в которой рассматриваются ограничительные виды горизонтальной и вертикальной практики и злоупотребления доминирующим положением. Для того чтобы в отношении соглашения или практики было предоставлено изъятие, требуется доказать, что это соглашение или эта практика:

Страна	
	• содействует стимулированию или поддержанию экспорта; • содействует повышению конкурентоспособности малых предприятий или компаний, подконтрольных или принадлежащих лицам, исторически находящимся в неблагоприятном положении; • вызывает изменения в производственном потенциале для прекращения спада в той или иной отрасли; • поддерживает экономическую стабильность в отрасли, указанной министром.

I. Уведомление, представляемое предприятиями

1. Если виды практики подпадают под действие статей 3 и 4 и не запрещены прямо и, следовательно, существует возможность получить разрешение на применение такой практики, предприятия могут быть обязаны уведомить административный орган об этой практике, представив всю требуемую детальную информацию.

10. Пункт I.1 статьи V Типового закона открывает возможности для создания весьма обширного и значительного по охвату режима уведомления. Это положение касается как предположительно антиконкурентных соглашений, на которые распространяется действие статьи III, так и одностороннего поведения, подпадающего под запрещение злоупотребления доминирующим положением, которое предусмотрено статьей IV. Хотя ничто не может помешать законодательной власти использовать столь широкую систему уведомления или изъятий, на деле система уведомления редко используется в случае злоупотребления поведением, обусловленным доминирующим положением на рынке. Если некий сектор промышленности с высокой степенью концентрации нуждается в особом механизме надзора и упреждающих мерах вмешательства для сохранения конкуренции, то, как представляется, чаще используется такой механизм секторального регулирования. Таким образом, действующие компании в регулируемой отрасли часто являются объектами конкретных требований об уведомлении вне сферы применения общеправового режима в области конкуренции.

11. Кроме того, как упоминалось выше, использование достаточно общих формулировок для определения режима уведомления может также привести к представлению значительного числа уведомлений. Новым органам по вопросам конкуренции не следует недооценивать ту нагрузку, которую режим уведомления будет создавать для их ресурсов. Огромное количество поступающих уведомлений может быстро парализовать деятельность органов по вопросам конкуренции. При разработке нового правового режима в области конкуренции представляется целесообразным использовать формулировки, позволяющие надлежащим образом классифицировать типы соглашений, подлежащих уведомлению.

12. В качестве одного из подходов к формулированию положения об уведомлении или изъятиях можно было бы предусмотреть обязательное представление уведомлений только в случае соглашений определенного типа, например конкретно оговоренных категорий горизонтальных соглашений, являющихся потенциально антиконкурентными, или соглашений, предусматривающих превы-

шение определенного порогового уровня, в частности в том случае, когда совокупная рыночная доля уведомляющих участников указывает на то, что вместе они обладают столь значительным влиянием на рынке, что любое заключенное между ними соглашение будет подлежать проверке.

2. Уведомление может быть представлено административному органу всеми соответствующими сторонами или одной или несколькими из сторон, выступающими от имени других, или какими-либо лицами, должным образом уполномоченными выступать от их имени.

13. В пункте I.2 статьи V затрагивается вопрос о том, кто должен обладать правом на представление уведомления о соглашении.

3. Когда предприятие или лицо является стороной ограничительных соглашений на равных условиях с рядом других сторон, уведомление может быть представлено об одном соглашении при условии, что указаны также подробности, касающиеся всех сторон или предполагаемых сторон этих соглашений.

4. Административному органу может быть представлено уведомление (в течение (…) дней/месяцев со дня события) (немедленно), когда любое соглашение, договоренность или ситуация, о которых было сделано уведомление в соответствии с положениями закона, либо подверглись изменению в отношении условий или в отношении сторон, либо прекратили свое действие (по любым причинам, за исключением истечения срока действия), либо были ликвидированы, или когда произошло существенное изменение ситуации.

14. Пункт I.3 статьи V касается ситуаций, в которых компания заключает ряд параллельных соглашений с различными сторонами. Для целей процессуальной эффективности в этом положении предлагается предусмотреть возможность представления уведомления только об одном из параллельных соглашений, если их условия одинаковы, а информация, позволяющая идентифицировать всех договаривающихся партнеров, направлена в орган по вопросам конкуренции.

15. Положение, предусмотренное в пункте I.4 статьи V, приобретает актуальность в том случае, если разрешение, предоставленное органом по вопросам конкуренции, не ограничено по времени. В случае изменения обстоятельств, которые имели важное значение для первоначальной оценки на основе законодательства в области конкуренции и предоставления разрешения, с точки зрения режима конкурентного законодательства представляется разумным предусмотреть уведомление об этих изменениях и тем самым предоставить органу по вопросам конкуренции возможность провести повторную оценку соглашения в свете новых для него обстоятельств.

5. Предприятиям может быть предоставлена возможность обращаться за разрешением на соглашения или договоренности, подпадающие под действие статей 3 и 4 и существующие на дату вступления в силу закона, при условии представления уведомления о них в течение ((…) дней/месяцев) после этой даты.

16. В пункте I.5 статьи V рассматривается ситуация, в которой потенциально антиконкурентные соглашения были заключены и выполнены до вступления в силу закона о конкуренции. Обязывая стороны уведомлять орган по вопросам конкуренции и о ранее существовавших соглашениях, этот пункт позволяет упомянутому органу осуществлять его контрольную функцию и обеспечивать соблюдение нового закона о конкуренции.

6. Вступление в силу соглашений, о которых были представлены уведомления, может зависеть от получения разрешения или от истечения периода времени, установленного для подобного разрешения, или же они временно вступают в силу после представления уведомления.

17. С точки зрения сторон, представляющих уведомления, получение предварительного разрешения после направления уведомления и наличие возможности осуществлять соглашение сразу же после этого могут представляться предпочтительным вариантом. Однако такое предварительное разрешение влечет за собой серьезные последствия с точки зрения реституции и ответственности в том случае, если орган по вопросам конкуренции не предоставит разрешения после проведения своей оценки. С точки зрения правовой определенности, вступление в действие соглашения в зависимости от получения разрешения в отношении него может представляться оптимальным решением. Однако, если рабочая нагрузка органа по вопросам конкуренции не позволяет ему своевременно проводить оценку всех уведомлений, этот вариант чреват возникновением значительных задержек, которые, в свою очередь, могут сказаться на экономической значимости соглашения. Исходя из этого в пункте I.6 статьи V сформулирован третий возможный вариант, в котором учтены соображения процессуальной эффективности. По истечении установленного законом разумного срока для проведения оценки соглашения оно считается разрешенным. Этот вариант дает возможность органу по вопросам конкуренции осуществлять свою контрольную функцию и анализировать соглашения, вызывающие серьезные опасения в плане влияния на конкуренцию, и в то же время устанавливает определенные временные ориентиры для планирования уведомляющими сторонами своей деятельности.

7. Все соглашения или договоренности, о которых не были представлены уведомления, могут подпадать под все предусмотренные законом санкции, а не просто подлежать пересмотру, если в дальнейшем они будут выявлены и сочтены незаконными.

18. В пункте I.7 статьи V рассматриваются последствия несоблюдения обязательства о представлении уведомления. В нем предполагается, что несоблюдение этого обязательства должно караться применением "всех предусмотренных законом санкций", что может повлечь за собой автоматическое признание недействительности соглашения и наложение штрафов даже тогда, когда соглашение заслуживало бы изъятия в случае представления уведомления о нем. С учетом принципа соразмерности в этой связи представляется также вполне обоснованным то, что закон о конкуренции ограничивает применение санкций в случае непредставления уведомления наложением процедурного штрафа и предусматривает применение других санкций в случает тех соглашений, антиконкурентный характер которых действительно признается в ходе оценки, проводимой органом по вопросам конкуренции.

II. Решение административного органа

1. Вынесение административным органом решения (в течение (...) дней/месяцев после получения полного уведомления о всех деталях) об отказе в выдаче разрешения, предоставлении разрешения или его предоставлении в зависимости от выполнения в необходимых случаях условий и обязательств.

2. Процедура периодического рассмотрения предоставленных разрешений каждые (...) месяцев/лет с возможностью продления, временного прекращения или продления в зависимости от выполнения условий и обязательств.

3. Можно предусмотреть возможность отзыва разрешения, если, например, административному органу становится известно, что:

a) обстоятельства, обусловившие предоставление разрешения, уже не существуют;

b) предприятия не выполнили условия и обязательства, установленные в качестве условия для предоставления разрешения;

c) информация, представленная при запросе разрешения, была ложной или вводящей в заблуждение.

19. В пункте II статьи V предусмотрены возможные действия органа по вопросам конкуренции в рамках режима уведомления. В отношении пункта II.1 следует отметить, что установление предельных сроков для рассмотрения соглашения является характерной чертой режима уведомления. Это положение нередко применяется в сочетании с презумпцией того, что разрешение считается предоставленным, если по истечении установленного для рассмотрения периода времени органом по вопросам конкуренции не принимается никакого решения. Установленные предельные сроки должны быть отражены в законодательстве, но при этом важно отметить, что оценка последствий того или иного соглашения для конкуренции требует времени и, как правило, значительных усилий, а также может потребовать проведения обзора и оценки дополнительной информации, помимо той, которая была представлена в формуляре уведомления. В этой связи некоторые режимы конкурентного законодательства предоставляют соответствующему органу возможность продлить период рассмотрения, если в связи со сложностью изучаемых вопросов ему требуется дополнительное время. В подобных случаях также целесообразно признать соглашение действительным в предварительном порядке или наделить его временным иммунитетом на период рассмотрения уведомления о соглашении.

20. Ввиду того, что обстоятельства, учитывающиеся при предоставлении разрешения, в частности структура соответствующего рынка, затрагиваемого соглашением, могут измениться с течением времени, в рамках режима конкурентного законодательства, возможно, целесообразно предусматривать переоценку данных разрешений на периодической основе, если эти разрешения были предоставлены на неограниченный или длительный срок. Если же орган по вопросам конкуренции устанавливает ограниченный срок действия разрешений, такая переоценка, возможно, не является необходимой, поскольку уведомляющие стороны будут повторно представлять уведомление по истечении срока действия разрешения.

21. И наконец, в случаях, перечисленных в пункте II.3 c) статьи V, предусмотрена возможность отзыва разрешения.