



**Конференция Организации
Объединенных Наций
по торговле и развитию**

Distr.: Limited
30 August 2010
Russian
Original: English

**Шестая конференция Организации Объединенных
Наций по рассмотрению всех аспектов Комплекса
согласованных на многосторонней основе
справедливых принципов и правил для контроля
за ограничительной деловой практикой
Женева, 8–12 ноября 2010 года
Пункт 6 а) предварительной повестки дня
Обзор опыта применения и осуществления Комплекса**

Типовой закон о конкуренции (2010 год) – статья XIII

Типовой закон о конкуренции (2010 год) – статья XIII

Взыскание убытков

Представление лицу или государству, выступающему от имени такого лица, или предприятию, которые понесли убытки или потери в результате действия или бездействия со стороны какого-либо предприятия или отдельного лица в нарушение положений закона, права на возмещение суммы убытков или потерь (включая издержки и проценты) путем возбуждения судебного иска в соответствующем судебном органе.

Комментарии к статье XIII и различные подходы в действующем законодательстве

Введение

1. В ряде стран исполнение законов о конкуренции обеспечивается не только посредством санкций, налагаемых административным или судебным органом, но и посредством исков о возмещении ущерба, подаваемых частными лицами или предприятиями, понесшими убытки в результате антиконкурентных действий (так называемое "частное принуждение к исполнению"). Предлагаемое положение Типового закона о конкуренции дает частным лицам и предприятиям (или государству, выступающему от их имени) право подавать иски о возмещении ущерба, включая издержки и проценты, в связи с нарушениями закона. Такие гражданские иски обычно подаются в соответствующие судебные инстанции, если только соответствующие полномочия не предоставлены административному органу.

Тенденция к поощрению "частного принуждения к исполнению" в рамках сложившихся режимов правовой защиты конкуренции

2. Хотя ряд таких режимов обеспечивает правовую основу для частных исков о возмещении убытков, до недавнего времени "частное принуждение к исполнению" активно поощряли в основном только Соединенные Штаты. Однако в последние годы подача гражданских исков в связи с делами, касающимися конкуренции, стала поощряться и в рамках других сложившихся режимов правовой защиты конкуренции. Так, например, в своей "белой книге" об исках о возмещении ущерба в связи с нарушением правил ЕС в сфере антitrustовского законодательства Европейская комиссия заявляет о необходимости расширения в государствах – членах Европейского союза возможностей для реализации права пострадавшей стороны на возмещение всех убытков, понесенных ею в результате нарушения антitrustовских правил ЕС. В рамках Европейского союза частные иски о возмещении убытков могут подаваться лишь на уровне отдельных государств – членов ЕС и должны рассматриваться в соответствии с национальным законодательством. Другими словами, европейские органы не имеют полномочий на вынесение решений о возмещении убытков по частным искам в связи с нарушением законов о конкуренции. Содержащийся в упомянутой выше "белой книге" призыв к совершенствованию национальных правовых систем в части расширения возможностей для подачи частных исков обосновывается следующим образом: "Создание более эффективных компенсационных механизмов приведет к тому, что издержки, связанные с нарушением антitrustовского законодательства, будут нести не жертвы и законопослушные субъекты хозяйственной деятельности, а сами нарушители. Наличие эффективных средств правовой защиты частных субъектов увеличивает вероятность выявления случаев незаконного ограничения конкуренции и привлечения к ответственности виновных. Благоприятное влияние мер по совершенствованию "компенсационной" юстиции будет состоять также в том, что они будут способствовать предотвращению будущих нарушений и более строгому соблюдению антitrustовских правил Европейского союза".

Виды частных исков о возмещении убытков

3. Разные режимы правовой защиты конкуренции предусматривают и разные виды частных исков о возмещении убытков. Прежде всего следует различать индивидуальные и коллективные иски. В первом случае каждый субъект, которому причинен ущерб, подает иск о возмещении понесенных убытков самостоятельно. Это означает, что право требовать возмещения понесенных убытков имеет лишь лицо, непосредственно пострадавшее от антиконкурентных действий. В случае коллективного иска единый иск подается от имени большого числа субъектов, пострадавших в результате одного и того же нарушения.

4. В зависимости от процессуальных норм страны лица, имеющие право на подачу единого иска, могут передать свои права требования другому лицу, которое затем может подать соответствующий иск. В отношении индивидуальных исков может быть установлено ограничение, в соответствии с которым истец, прежде чем подать иск о возмещении убытков в результате антиконкурентных действий, должен сначала дождаться окончательного решения, официально квалифицирующего такие действия как антиконкурентные. Это ограничение продиктовано соображениями процессуальной эффективности; в тех странах, где преследованием и наказанием виновных в совершении антиконкурентных действий занимается орган по вопросам конкуренции, оно не позволяет гражданским судам оценивать такие действия иначе, чем они были оценены таким органом. Более того, истцы сами зачастую предпочитают дождаться вынесения окончательного решения в отношении антиконкурентных действий, чтобы избежать расходов, связанных с доказыванием факта нарушения законодательства о конкуренции.

5. Группа истцов, претендующая на возмещение убытков, либо подает коллективный иск, либо действует через своего представителя. Можно назвать две причины, по которым разрешается подача коллективных исков в связи с делами, касающимися конкуренции: во-первых, сумма требований по каждому индивидуальному иску может оказаться слишком незначительной, чтобы оправдать подачу отдельных исков и участие в потенциально продолжительных судебных разбирательствах, а во-вторых, коллективные иски позволяют значительно снизить расходы для каждого из истцов. Коллективный иск может быть подан от имени группы лиц, которые не обязаны раскрывать свои имена при условии, что состав такой группы поддается определению. Так, например, группа может состоять из прямых покупателей товаров, цены на которые стали объектом картельного сговора, а не прямые покупатели таких товаров и конечные потребители могут образовывать свои группы.

6. В большинстве юрисдикций сумма компенсации, получаемой истцом, ограничивается суммой, необходимой для полного возмещения ущерба, причиненного в результате антиконкурентных действий, включая судебные издержки и проценты. Однако в Соединенных Штатах истец может претендовать на так называемую "штрафную" компенсацию, размер которой может в три раза превышать сумму фактического ущерба.

Различные подходы в действующем законодательстве – частные иски о возмещении убытков

Страна

Только индивидуальные иски

Китай В соответствии со статьей 50 Закона Китайской Народной Республики о борьбе с монополиями хозяйствующие субъекты, осуществляющие монополистическую деятельность и причиняющие тем самым ущерб другим, несут гражданскую ответственность в соответствии с законом. Однако в этом законе подробно не прописан порядок определения суммы компенсации и не указаны влияющие на нее факторы.

Германия В соответствии с разделом 33 (1) Закона о борьбе с ограничением конкуренции лицо, нарушившее положения этого закона, статьи 81 или 82 Договора о Европейском союзе или решение антикартельного органа, обязано возместить пострадавшим в результате его действий лицам причиненный им ущерб и впредь не допускать таких нарушений. Допускается подача исков с целью воспрепятствовать таким нарушениям, если есть основания считать, что они могут быть совершены. Пострадавшими лицами признаются конкуренты и другие участники рынка, которым был причинен ущерб в результате противоправных действий.

В пункте 3 указанного закона говорится, что лицо, преднамеренно или по недосмотру совершившее нарушение по смыслу пункта 1, несет ответственность за ущерб, причиненный в результате такого нарушения. Если речь идет о приобретении какого-либо товара или услуги по завышенной цене, ответственность с виновной стороны не снимается даже в случае перепродажи такого товара или услуги. При оценке размера причиненного ущерба в соответствии с параграфом 287 гражданско-процессуального кодекса может учитываться, в частности, прибыль, полученная предприятием в результате совершенного им нарушения. С момента возникновения ущерба предприятие выплачивает проценты с суммы своих обязательств в соответствии с положением 1. Параграфы 288 и 289 (положение 1) гражданского кодекса применяются *mutatis mutandis*.

В пункте 5 Закона говорится, что при рассмотрении исков о возмещении ущерба, причиненного в результате нарушения положений этого закона или статьи 81 или 82 Договора о Европейском союзе, суды связаны решением о признании факта нарушения, если такое решение является окончательным решением антикартельного органа, Европейской комиссии или органа по вопросам конкуренции – или суда, действующего в качестве такового – другого государства – члена Европейского сообщества. Это касается также окончательных решений по апелляциям на решения, принятые в соответствии с положением 1. В соответствии с положением 4 статьи 16 (1) Регламента (ЕС) № 1/2003 это требование применяется без ущерба для прав и обязательств по статье 234 Договора о европейском союзе.

Страна

Япония

Закон о запрещении создания частных монополий и ведении справедливой торговли (Закон № 54 от 14 апреля 1947 года)

Статья 25

(1) Любой предприниматель, нарушивший положения статей 3, 6 или 19 (в случае статьи 6 речь идет только о тех предпринимателях, которые ввели необоснованные торговые ограничения или использовали несправедливую торговую практику в рамках соответствующих международных соглашений или контрактов), и любое торговое объединение, нарушившее положения статьи 8, несут финансовую ответственность за ущерб, причиненный другим сторонам.

(2) Ни один предприниматель и ни одно торговое объединение не могут быть освобождены от ответственности, о которой говорится в предыдущем пункте, даже если они представят доказательства отсутствия намерения или недосмотра с их стороны.

Статья 26

(3) Право на возмещение ущерба в соответствии с положениями предыдущей статьи не может быть заявлено в суде до вступления в силу приказа о запрещении продолжения противоправного действия, о котором говорится в пункте (1) статьи 49 или, в случае отсутствия такового, приказа о производстве выплат, о котором говорится в пункте (1) статьи 50 (за исключением приказов, касающихся торговых объединений, нарушивших положения пункта i) или ii) статьи 8), или решения, предусмотренного положениями пункта (4) статьи 66.

(2) Право, о котором говорится в предыдущем пункте, утрачивает силу по истечении трех лет с момента вступления в силу приказа о прекращении противоправных действий, приказа о производстве выплат или решения, о котором говорится в этом пункте.

Южная Африка

В соответствии с разделом 65 (6) южно-африканского Закона о конкуренции лицо, пострадавшее в результате запрещенных действий:

а) не может в судебном порядке требовать оценки суммы причиненного ему ущерба и выплаты возмещения, если оно получило возмещение по соглашению, заключенному между сторонами в соответствии с разделом 49 D (1); или

б) при наличии права требования, о котором говорится в пункте а), должно, для возбуждения дела, представить секретарю суда составленный надлежащим образом документ за подписью председателя суда по делам, касающимся конкуренции, или председателя апелляционного суда по таким делам:

Страна

- i) удостоверяющий, что действия, побудившие подать иск, являются запрещенной практикой по смыслу Закона о конкуренции;
- ii) содержащий информацию о дате вынесения судом соответствующего заключения; и
- iii) содержащий ссылку на раздел Закона, на основании которого было вынесено такое заключение.

(7) Документ, о котором говорится в подразделе (6) b), не требует дополнительного подтверждения содержащейся в нем информации и имеет обязательную силу для гражданского суда.

(8) В случае обжалования приказа суда в соответствии с разделом 58 право на подачу исков в гражданский суд приостанавливается.

(9) Право требовать возмещения ущерба, причиненного в результате запрещенных действий, возникает:

- a) с момента вынесения судом по делам, касающимся конкуренции, заключения по соответствующему вопросу; или
- b) в случае подачи апелляции, с даты завершения апелляционного производства.

(10) Для целей раздела 2A (2) a) Закона о процентных ставках (Закон № 55 (1975 год)) проценты по задолженности в связи с иском о возмещении ущерба, поданным в соответствии с указанным законом, начисляются с даты выдачи документа, о котором говорится в подразделе (6).

Тунис

Положения гражданского права Туниса дополняют тунисское законодательство в области конкуренции, позволяя жертвам антиконкурентных действий подавать иски о возмещении ущерба в гражданские суды.

Коллективные и индивидуальные иски

Австралия

Закон о Федеральном суде устанавливает порядок подачи частными истцами коллективных исков о возмещении ущерба, причиненного в результате нарушений антиконкурентных положений Закона о торговой практике. После определения состава группы, от имени которой подается коллективный иск, каждое лицо, относящееся к этой группе, считается ее частью, если только оно не решит выйти из нее, направив в суд соответствующее уведомление, составленное по определенной форме. Австралийская комиссия по вопросам конкуренции и защиты прав потребителей может, в соответствии со статьей s87 (1B) Закона о торговой практике, требовать возмещения ущерба от имени третьих сторон, пострадавших в результате нарушений положений указанного закона, касающихся антиконкурентных действий. Такие третьи стороны должны заявить о своем согласии на ведение дел от их имени.

Страна

Соединенные Штаты Процедура судебных разбирательств с участием большого числа сторон потерпела значительные изменения в связи с принятием в 1966 году поправок к правилу 23 Федеральных правил гражданского судопроизводства, регулирующему подачу коллективных исков.

Правило 23 а) устанавливает четыре требования в отношении коллективных исков. Во-первых, число истцов по коллективному иску должно быть достаточно большим, с учетом, однако, того, что "объединение всех членов нецелесообразно". Во-вторых, между истцами должно быть нечто общее, т.е. должны быть "вопросы права или факта, общие для всей группы". В-третьих, требования или возражения "представительных" сторон должны быть типичными для всей группы. В-четвертых, представительные стороны должны добросовестно и адекватно защищать интересы группы.

Правило 23 b) устанавливает, что общие вопросы должны преобладать над индивидуальными вопросами и что коллективный иск должен стоять выше других методов разрешения дела.

Правило 23 с) определяет процедуру сертификации коллективного иска. Согласно этой процедуре суд проводит слушания для определения того, можно ли признать иск в качестве коллективного, и в соответствующем приказе определяет состав группы истцов, коллективные требования, вопросы и возражения и назначает адвоката по коллективному иску.

Правило 23 f) устанавливает, что апелляционный суд может, по своему усмотрению, принять апелляцию на решение о признании или непризнании того или иного иска в качестве коллективного. В случае признания иска коллективным суд, как правило, направляет истцам по коллективному иску уведомление, в котором простым языком кратко и четко излагает информацию, касающуюся характера иска; состава группы истцов; требований, вопросов и возражений; возможности и порядка выхода из состава группы; и обязательности решения по коллективному иску для членов группы.

В правиле 23 g) говорится, что, если законом не предусмотрено иное, суд, признавший иск коллективным, должен назначить адвоката по такому иску, который должен добросовестно и надлежащим образом представлять интересы всей группы истцов. При назначении такого адвоката суд должен учитывать предложенную адвокатом работу по определению требований в рамках коллективного иска, опыт его работы с коллективными исками и другими сложными делами, виды требований по иску, знание адвокатом применимого законодательства и ресурсы, которые он может мобилизовать для представления интересов истцов.

Страна

Правило 23 h) позволяет судам принимать решения о выплате адвокатам, представляющим истцов по искам, признанным в качестве коллективных, разумного вознаграждения. Решение о выплате такого вознаграждения принимается при получении судом соответствующего ходатайства. Член группы истцов по коллективному иску может направить возражение против такого ходатайства, и суд может по своему усмотрению провести слушания для рассмотрения ходатайства и принятия решения.

Правило 23 e) устанавливает, что суд обязан утвердить любое урегулирование или другое разрешение дела и разумным образом уведомить об этом членов группы истцов. При этом суд должен провести слушания с целью определить, является ли такое урегулирование справедливым, разумным и адекватным. Члены группы истцов могут заявить свои возражения против предлагаемого урегулирования, требующего утверждения судом.
