



**КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ  
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ  
ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ**

Distr.  
GENERAL

TD/RBP/CONF.6/11  
TD/B/COM.2/CLP/37/Rev.2  
14 September 2005

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

ПЯТАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ  
НАЦИЙ ПО РАССМОТРЕНИЮ ВСЕХ АСПЕКТОВ КОМПЛЕКСА  
СОГЛАСОВАННЫХ НА МНОГОСТОРОННЕЙ ОСНОВЕ  
СПРАВЕДЛИВЫХ ПРИНЦИПОВ И ПРАВИЛ ДЛЯ КОНТРОЛЯ  
ЗА ОГРАНИЧИТЕЛЬНОЙ ДЕЛОВОЙ ПРАКТИКОЙ  
Анталья, Турция, 14-18 ноября 2005 года  
Пункт 6 а) предварительной повестки дня

СОВЕТ ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ  
Комиссия по инвестициям, технологии и смежным  
финансовым вопросам  
Межправительственная группа экспертов по законодательству  
и политике в области конкуренции

**РОЛЬ ВОЗМОЖНЫХ ПОСРЕДНИЧЕСКИХ МЕХАНИЗМОВ УРЕГУЛИРОВАНИЯ  
СПОРОВ И АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ПРОЦЕДУР, ВКЛЮЧАЯ МЕХАНИЗМ  
ДОБРОВОЛЬНЫХ ЭКСПЕРТНЫХ ОЦЕНОК, В ВОПРОСАХ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПОЛИТИКИ  
В ОБЛАСТИ КОНКУРЕНЦИИ\***

Пересмотренное исследование секретариата ЮНКТАД

---

\* Настоящий документ издается в указанную выше дату по техническим причинам.

## Резюме

В настоящем исследовании изучаются методы предотвращения или урегулирования споров, отличные от процедур обязательного урегулирования споров, включая возможную роль в контексте международного сотрудничества в отношении политики в области конкуренции следующих элементов: добровольных экспертных оценок; консультаций по вопросам и конкретным формам осуществления соглашений или по этой проблематике и таких дипломатических методов урегулирования споров, как примирение, посредничество и добрые услуги. Исследование позволило установить, что i) экспертная оценка является не только механизмом выполнения обязательств, она может иметь своей целью предоставление политических рекомендаций, поощрение координации политики и сотрудничества, сбор и распространение информации и оптимальных моделей практики, а также оказание технической помощи и содействия; ii) существуют различные виды положений о консультациях, однако в настоящее время они редко используются в многостороннем контексте для решения конкретных вопросов; и iii) добрые услуги, посредничество и примирение в настоящее время не используются в этой области.

**Поэтому Обзорная конференция, возможно, пожелает высказать просьбу о том, чтобы на будущих сессиях Межправительственной группы экспертов**

**a) провести в свете опыта, накопленного в связи с осуществлением экспертных оценок в ходе Конференции и в рамках других международных организаций, дополнительные добровольные экспертные оценки в соответствии с согласованным форматом; b) изучить на основе оценки, предпринятой в настоящем докладе, причины недостаточно полного использования некоторых видов консультаций в рамках существующих многосторонних структур; и c) обсудить причины неиспользования дипломатических методов урегулирования споров применительно к политике в области конкуренции, а также способы их надлежащей адаптации для этих целей. В этой связи можно было бы определить возможные последствия для международного сотрудничества по политике в области конкуренции и для целей развития.**

## СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Стр.</i>
ВВЕДЕНИЕ .....	4
I. ДОБРОВОЛЬНЫЕ ЭКСПЕРТНЫЕ ОЦЕНКИ.....	6
A. Процедуры региональных экспертных оценок применительно к политике в области конкуренции.....	6
B. Процедуры экспертных оценок ОЭСР применительно к политике в области конкуренции.....	7
C. Механизм обзора торговой политики ВТО.....	10
D. Последствия и рекомендации.....	11
II. КОНСУЛЬТАЦИИ, НЕ ИМЕЮЩИЕ ПРЯМОГО ОТНОШЕНИЯ К УРЕГУЛИРОВАНИЮ СПОРОВ.....	17
A. Двусторонние и региональные механизмы.....	17
B. Механизмы ОЭСР.....	19
C. Механизмы, предусмотренные Комплексом принципов и правил .....	20
D. Механизмы, предусмотренные соглашениями ВТО.....	21
E. Последствия и рекомендации.....	23
III. ПРИМИРЕНИЕ, ПОСРЕДНИЧЕСТВО И ДОБРЫЕ УСЛУГИ.....	23
A. Немногосторонние механизмы .....	23
B. Многосторонние механизмы .....	24
C. Последствия и рекомендации.....	25

## ВВЕДЕНИЕ

1. Межправительственная группа экспертов по законодательству и политике в области конкуренции (МГЭ по ЗПК) на своей четвертой сессии (3-5 июля 2002 года) просила секретариат ЮНКТАД подготовить для пятой сессии Группы "исследования о последствиях более тесного многостороннего сотрудничества по вопросам политики в области конкуренции с точки зрения целей развития развивающихся и наименее развитых стран, и в частности... исследование, посвященное роли возможных посреднических механизмов урегулирования споров и альтернативных процедур, включая механизм добровольных экспертных оценок, в вопросах законодательства и политики в области конкуренции"<sup>1</sup>. Соответственно первый доклад, озаглавленный "Роль возможных посреднических механизмов урегулирования споров и альтернативных процедур, включая механизм добровольных экспертных оценок, в вопросах законодательства и политики в области конкуренции" (TD/B/COM.2/CLP/37) был представлен на пятой сессии Группы, проходившей 2-4 июля 2003 года<sup>2</sup>. В соответствии с просьбой, высказанной на этой сессии, пересмотренный вариант доклада был представлен шестой сессии МГЭ, которая просила дополнительно его пересмотреть/обновить. Настоящий последний вариант доклада подготовлен для пятой Обзорной конференции по просьбе шестой сессии МГЭ, которая в своих согласованных выводах просила секретариат пересмотреть/обновить документ TD/B/COM.2/CLP/21/Rev.2 с учетом замечаний, которые были сделаны государствами-членами в ходе шестой сессии или будут направлены в письменном виде к 31 января 2005 года, для их представления пятой Обзорной конференции<sup>3</sup>. **Добавления, которые были сделаны к предыдущему варианту текста, выделены жирным шрифтом. Настоящий доклад, как ожидается, должен содействовать проведению добровольных экспертных оценок законодательства и политики Ямайки и Кении во время Конференции. Его следует рассматривать вместе с тремя другими докладами, которые были подготовлены для Конференции также по**

---

<sup>1</sup> См. ЮНКТАД, "Доклад Межправительственной группы экспертов по законодательству и политике в области конкуренции о работе ее четвертой сессии" (TD/B/COM.2/42, TD/B/COM.2/CLP/32), Согласованные выводы, пункт 4.

<sup>2</sup> См. ЮНКТАД, "Доклад Межправительственной группы экспертов по законодательству и политике в области конкуренции о работе ее пятой сессии" (TD/B/COM.2/52, TD/B/COM.2/CLP.39), Согласованные выводы, пункт 3.

<sup>3</sup> См. пункт 2 ее согласованных выводов в документе ЮНКТАД "Доклад Межправительственной группы экспертов по законодательству и политике в области конкуренции о работе ее шестой сессии" (TD/B/COM.2/CLP/48). Письменные замечания по докладу были получены от правительств Индонезии и Японии, а также от секретариата ОЭСР.

**просьбе шестой сессии МГЭ: пересмотренным вариантом доклада "Накопленный к настоящему времени опыт международного сотрудничества по вопросам политики в области конкуренции и используемые механизмы" (TD/B/COM.2/CLP/21/Rev.3); пересмотренным вариантом доклада "Пути возможного применения потенциальных международных соглашений по вопросам конкуренции в отношении развивающихся стран, в том числе в рамках преференциального или дифференцированного режима, в целях оказания им содействия в принятии и обеспечении осуществления законодательства и политики в области конкуренции с учетом их уровня экономического развития" (TD/B/COM.2/CLP/46/Rev.1); и записки "Описание типов общих положений, содержащихся в международных соглашениях, особенно двусторонних и региональных соглашениях о сотрудничестве по вопросам политики в области конкуренции, и их применения".**

2. Таким образом, в настоящем исследовании рассматривается возможная роль в контексте международного сотрудничества по вопросам политики в области конкуренции: а) добровольных экспертных оценок; б) консультаций по вопросам и конкретным формам осуществления соглашений или по этой проблематике; и с) примирения, посредничества и добрых услуг<sup>4</sup>. В настоящем документе эти вопросы рассматриваются в указанном порядке, поскольку механизм экспертных оценок носит самый общий характер и весьма далек от процедуры обязательного урегулирования споров, консультации являются более целенаправленным средством и позволяют рассматривать существо спорных вопросов, а примирение, посредничество и добрые услуги являются дипломатическими методами урегулирования конкретных споров. Главы 1, 2 и 3

---

<sup>4</sup> Такие механизмы нередко в целом называются методами дипломатического урегулирования споров в отличие от обязательного урегулирования споров. Термины "посредничество" или "примирение" означают методы, используемые сторонами в споре для достижения дружественного урегулирования при содействии третьего лица или организации. Оба термина взаимозаменяемы, хотя примирение обычно происходит в официальных организационных рамках, которые необязательны в случае посредничества. Любая рекомендация третьей стороны может основываться не только на законодательстве, но и на принципе справедливости или других соображениях. Различия между этими двумя методами и "добрыми услугами" (усилиями третьей стороны по организации переговоров между тяжущимися сторонами без участия в переговорах или внесения предложений третьей стороны) носят относительно более четкий характер, даже несмотря на то, что в употреблении этих терминов все еще иногда имеются некоторые неясности. Эти процедуры могут применяться либо в результате ранее принятых на себя сторонами договорных обязательств, либо с их согласия в момент возникновения спора, однако их согласие с результатами урегулирования (в том числе с какими-либо рекомендациями посредника или примирителя) всегда носит добровольный характер.

соответственно касаются каждого из этих механизмов, в них рассматриваются соответствующие положения и опыт применения отдельных двухсторонних, плюрилатеральных и многосторонних инструментов, освещаются возможные последствия и содержатся рекомендации по многостороннему сотрудничеству в отношении политики в области конкуренции и целей развития.

3. Данное исследование не касается следующих вопросов: консультаций, непосредственно направленных на урегулирование конкретных споров; использования дипломатических методов урегулирования споров в контексте региональных соглашений; процедуры дипломатического урегулирования споров через переговоры или расследования (включая сбор фактов следственной комиссией)<sup>5</sup>, или процедур обязательного урегулирования споров, например арбитража или судебного разбирательства.

## **I. ДОБРОВОЛЬНЫЕ ЭКСПЕРТНЫЕ ОЦЕНКИ**

### **A. Процедуры региональных экспертных оценок применительно к политике в области конкуренции**

4. На региональном уровне в широких областях, которые могут включать в себя и политику в области конкуренции, был введен механизм экспертных оценок. В связи с Новым партнерством в целях развития Африки (НЕПАД) Африканский союз создал Африканский механизм экспертных оценок (АПРМ), который проводит периодические обзоры политики и практики государств-участников в целях определения прогресса в деле достижения взаимно согласованных целей и соблюдения на основе договоренности параметров, кодексов и стандартов в области политики, экономики и корпоративного

---

<sup>5</sup> Вместе с тем переговоры могут быть в известной степени аналогичными консультациям, которые рассматриваются в настоящем исследовании. Расследование может оказаться неуместным в отношении политики в области конкуренции, поскольку оно предполагает интерпретацию фактов, полученных национальными органами, регулирующими конкуренцию. Однако расследование как самостоятельный метод урегулирования споров следует отличать от процесса расследования, которое должен провести судебный, арбитражный или примирительный орган для урегулирования спорных вопросов; например, статья 13 Договоренности о правилах и процедурах, регламентирующих урегулирование споров (ДУС), содержащейся в приложении 2 к Соглашению о создании Всемирной торговой организации, Марракеш, 1994 год (Марракешское соглашение), предусматривает, что группы ВТО могут запрашивать информацию и делать отрицательные заключения из-за отсутствия сотрудничества.

управления<sup>6</sup>. Процесс экспертной оценки направлен на стимулирование стран к серьезному рассмотрению последствий внутренней политики не только во внутреннем плане, но и для соседних стран, а также на поощрение взаимной подотчетности и применения оптимальной практики. График осуществления прогресса в направлении достижения согласованных стандартов и целей должен составляться самим заинтересованным государством с учетом его конкретной специфики. Такой механизм еще не применялся. Однако обращает на себя внимание тот факт, что этот механизм оценки не был навязан африканским странам в качестве **одного** из предварительных условий, а **был** добровольно введен самими членами НЕПАД. Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество (АТЭС) также создало систему экспертных оценок в увязке с индивидуальными планами действий (ИПД) для достижения целей АТЭС в области либерализации и развития торговли и инвестиционной деятельности, в том числе в сфере политики в области конкуренции; такие обзоры направлены на оценку полноты, охвата и ясности ИПД, а также их эффективности в осуществлении Осакской программы действий АТЭС. Сильными сторонами экспертных оценок АТЭС является то, что они совершенно добровольны, предполагают привлечение предпринимательского сектора, позволяют отслеживать процессы либерализации и реформирования с 80-х годов и предотвращают отступление от достигнутых позиций, тогда как их слабыми сторонами считаются недостаточная полнота, прозрачность и удобство в применении<sup>7</sup>.

## **В. Процедуры экспертных оценок ОЭСР применительно к политике в области конкуренции**

**5. В рамках программы Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), касающейся реформы регламентирующей системы, проводится ряд страновых обзоров, в которых страны, охватываемые обзором, участвуют на добровольной основе. Эти обзоры проводятся на основе подробных страновых докладов ОЭСР, которые подготавливаются при внесении соответствующего вклада странами, охватываемыми обзором. Последние заполняют вопросник ОЭСР и дополнительно проверяют включаемую в проект доклада фактологическую информацию до осуществления экспертной оценки. В одном из основных справочных докладов, связанных с такими страновыми обзорами, рассматривается роль политики в области конкуренции в сфере реформы регламентирующей системы, включая:**

---

<sup>6</sup> См. African Union, 38<sup>th</sup> Ordinary Session of the Assembly of Heads of State and Government of the OAU. African Peer Review Mechanism, 8 July 2002, Durban, South Africa.

<sup>7</sup> См. OECD, Joint Group on Trade and Competition, "Practical modalities of peer review: in a multilateral framework on competition", \* CCNM/GF/COMP/TR(2003)10.

а) исторический базис национальной политики в области конкуренции; б) вопросы существа, включая содержательную часть законодательства в области конкуренции; с) институциональные вопросы, например структуры и практику правоприменения; d) ограничения, предусматриваемые политикой в области конкуренции, включая изъятия и специальные регламентирующие режимы; е) поддержку конкуренции в интересах реформы регламентирующей системы; и f) выводы и варианты стратегической деятельности. Этот доклад представляется на рассмотрение Комитета по вопросам конкуренции; затем представители соответствующего органа, регулирующего конкуренцию, на сессии Комитета отвечают на вопросы двух экспертов по данной стране и после этого вопросы задают другие государства-члены. **По необходимости доклад пересматривается с учетом экспертной оценки, а затем публикуется под ответственность Генерального секретаря ОЭСР.** Политические рекомендации по итогам таких оценок, хотя и не носят обязательного характера, зачастую выполняются рассматриваемыми странами, и Комитет по вопросам конкуренции **в последнее время рассматривал последующую деятельность в связи с рекомендациями, изложенными в первоначальных полных докладах.** Было высказано мнение о том, что к числу сильных сторон обзоров относится задействование различных вариантов политики и рекомендаций, активное участие в заседаниях и использование специальных знаний Комитета по вопросам конкуренции<sup>8</sup>.

б. Аналогичная (хотя и менее углубленная) оценка с использованием экономических обследований государств-членов была недавно введена в контексте мероприятий Комитета ОЭСР по обзору экономики и развития (КОЭР), которые предполагают рассмотрение макроэкономических и структурных вопросов (с включением специальной главы, посвященной политике в области конкуренции); участие в этой работе носит обязательный характер. Эта деятельность положительно оценивается государствами - членами ОЭСР за глубину и точность анализа и регулярное рассмотрение прошлых рекомендаций; однако задача обеспечения наличия у всех членов КОЭР соответствующей экспертной базы и достаточного времени для подготовки к обзорам оказалась трудным делом и, кроме того, возникли проблемы из-за недостаточной заинтересованности или участия в обзорах, в частности малых стран<sup>9</sup>. Вместе с тем Комитет по вопросам конкуренции будет и впредь проводить более целенаправленные и углубленные обзоры параллельно с обзорами КОЭР.

---

<sup>8</sup> *Ibid.*

<sup>9</sup> *Ibid.*

7. На добровольной основе принята аналогичная процедура для стран, не являющихся членами ОЭСР. Третий Глобальный форум по вопросам конкуренции (10-11 февраля 2003 года) провел обзор политики Южной Африки в области конкуренции на основе обследования секретариата ОЭСР, который в целом высказал благоприятное мнение о том, каким образом проводится в жизнь политика Южной Африки в этой области<sup>10</sup>. Министр торговли и промышленности Южной Африки выразил удовлетворение по поводу результатов обследования; высказанные в нем рекомендации по улучшению положения были в большинстве своем приняты и сейчас подготавливаются к применению<sup>11</sup>. В отчете о результатах этого обзора по Южной Африке, представленном в 2003 году на организованном ОЭСР Объединенном глобальном форуме по вопросам торговли и политики в области конкуренции, отмечалось, что итогом обзора стали конструктивные и благожелательные замечания проводивших его специалистов и других участников; **что** экспертные оценки могут стать полезным инструментом поощрения обсуждения и внедрения оптимальной практики; **что** для получения максимальной отдачи от подобных мероприятий участие в них должно быть добровольным; и **что** учреждения, решающие не участвовать в них, неизбежно предстанут в невыгодном свете как перед отечественными, так и перед зарубежными органами, занимающимися вопросами конкуренции<sup>12</sup>. В ходе последовавших на Форуме дискуссий подчеркивалось, что экспертные оценки ни в коей мере не ущемляют национальный суверенитет; **что** они могут способствовать наращиванию потенциала и укреплению органов по вопросам конкуренции; и **что** они должны быть прозрачными, и к участию в них желательно привлекать как частный сектор, так и гражданское общество. В ходе четвертого Глобального форума по вопросам конкуренции (12-13 февраля 2004 года) была проведена экспертная оценка законодательства и политики в области конкуренции Российской Федерации. В феврале 2005 года была предпринята экспертная оценка по Турции. В будущем планируется проведение новых обзоров такого рода. На совещаниях Латиноамериканского форума по вопросам конкуренции, организованных подряд друг за

---

<sup>10</sup> См. OECD, *Competition Law and Policy in South Africa*.

<sup>11</sup> См. вебсайт Южноафриканской комиссии по вопросам конкуренции [www.compro.co.za/resources/Media](http://www.compro.co.za/resources/Media). Эти рекомендации, в частности, касаются заключения соглашений с другими регламентирующими органами для обеспечения последовательного проведения политики в области конкуренции в регулируемых секторах; уделение большего внимания вопросам, не связанным со слиянием компаний, и пропаганде конкуренции; и расширение ресурсов и подготовки кадров.

<sup>12</sup> См. OECD, *Trade and Competition - From Doha to Cancún*, Paris, 2003.

другом с 2003 года ОЭСР и Межамериканским банком развития, были проведены соответственно оценки политики в области конкуренции Чили, Перу и Бразилии.

### **С. Механизм обзора торговой политики ВТО**

8. К числу целей механизма обзора торговой политики ВТО (МОТП) относится совершенствование практики соблюдения правил многосторонней торговли и таким образом обеспечение более отлаженной работы системы многосторонней торговли посредством достижения большей транспарентности и понимания торговой политики и практики государств-членов; однако его не предполагается использовать в качестве основы для обеспечения выполнения конкретных обязательств по соглашениям ВТО<sup>13</sup>. Обзоры проводятся во всех государствах-членах ВТО, причем в четырех странах с наибольшей долей в мировой торговле они проводятся каждые два года, в следующих 16 - каждые четыре года, а в остальных - каждые шесть лет. Для членов, являющихся наименее развитыми странами (НРС), могут устанавливаться более продолжительные интервалы. Первые обзоры в основном проводились странами на добровольной основе, а вторые - по фиксированному циклу. Обзоры проводятся органом по обзору торговой политики (ООТП) на основе политического заявления государства-члена, охватываемого обзором, и доклада, подготовленного секретариатом ВТО с использованием данных, собранных страновыми миссиями, ответов на вопросники, публикаций и отзывов соответствующих государств-членов на проект доклада; в проводимом ООТП обзоре главную роль играют два участника дискуссии. Хотя соответствующие документы и протоколы публикуются, официальных рекомендаций относительно действий, которые должны предпринять заинтересованные государства-члены, не существует. Хотя вопросы конкуренции формально не относятся к мандату МОТП, секретариат ВТО и страны, охватываемые обзором, в некоторых случаях предпочитают подготавливать по ним отдельный доклад, а другие страны задают вопросы по этим проблемам; такая практика носит факультативный характер и применяется в различных масштабах. Касаясь вопроса об антимонопольном режиме в ходе рассмотрения МОТП Соединенных Штатов в 2001 году, делегат этой страны высказал такое мнение: "Для представляемого мной учреждения это было полезное и познавательное мероприятие, поскольку оно позволило выявить неодинаковость подходов и взглядов по сравнению с другими органами"<sup>14</sup>.

---

<sup>13</sup> См. приложение 3 к Марракешскому соглашению.

<sup>14</sup> См. WTO Working Group on the Interaction between Trade and Competition Policy, Report on the meeting of 5 to 6 July 2001, WT/WGTCP/M/15, para. 80.

9. Было отмечено, что к числу сильных сторон МОТП относятся поощрение технической помощи, наращивание потенциала, особенно в интересах НРС, и подготовка четко спланированных и подробных аналитических докладов, тогда как ее слабые стороны включают в себя недостаточность ресурсов секретариата ВТО, ограниченное участие в заседаниях, отсутствие рекомендаций или пожеланий, а также "фактор сопротивления" в отношении процесса обзора<sup>15</sup>. Высказывалось также мнение о том, что одним из преимуществ МОТП является поощрение процесса самооценки, но что обзоры проводятся недостаточно часто для полной реализации их потенциала. В числе ряда рекомендаций по совершенствованию обзоров было высказано мнение о том, что процесс МОТП должен оказывать отдельным развивающимся странам (в частности, НРС) более действенную помощь в соблюдении правил, оценке результативности соблюдения таких правил (в том числе путем проверки наличия предполагавшегося позитивного эффекта), анализе тарифных и нетарифных барьеров, с которыми сталкиваются соответствующие страны на своих важнейших экспортных рынках, и в более обстоятельной оценке потребностей в технической помощи<sup>16</sup>.

#### **D. Последствия и рекомендации**

10. В свете изучения используемых в настоящее время процессов экспертной оценки (включая вышеупомянутые процессы экспертной оценки АТЭС, ОЭСР и ВТО) в докладе ОЭСР содержится вывод о том, что: а) все формы экспертной оценки обладают следующими четырьмя общими характеристиками: задействование комитета экспертов, разработка предложений, коллегиальная форма мониторинга выполнения соответствующих обязательств и интерактивное расследование; б) могут существовать различия, например, между частотностью проведения обзоров, затратами и охватом, уровнем экономического развития и основными направлениями политики рассматриваемых стран и процессами отбора экспертов одинакового уровня; и с) цели обзора могут включать в себя выработку политических рекомендаций, поощрение координации и сотрудничества в политической области, сбор и распространение информации и моделей оптимальной практики, оказание технической помощи и содействия, а также контроль за возможными нарушениями международных соглашений и обязательств<sup>17</sup>. В докладе высказываются соображения о том, что любой механизм

---

<sup>15</sup> См. CCNM/GF/COMP/TR(2003)10.

<sup>16</sup> См. A. Boormann & G. Koopmann, "Adapting the WTO Trade Policy Reviews to the Needs of Developing Countries – Starting Points and Options", Hamburg Institute of International Economics, 2002, study on behalf of the German Federal Ministry for Economic Cooperation and Development.

обзора политики в области конкуренции должен быть направлен на решение определенного круга ключевых вопросов, включая частотность проведения обзоров; одинаковый подход или сфокусированность на конкретных членах; критерии обзора (например, соответствие законодательства в области конкуренции провозглашенным политическим целям, страны, охватываемой обзором, изъятия, механизмы сотрудничества, ограничительная деловая практика, ведущая к уменьшению благосостояния потребителей и доступа к рынку, а также потребности в технической помощи); соответствующую роль секретариата и государств-членов; рассмотрение выполнения предыдущих рекомендаций; состав обзорной группы; добровольный или обязательный характер участия; обязанности государств-членов, охватываемых обзором, в части сотрудничества; последствия с точки зрения затрат и ресурсов; и такие другие вопросы, как процесс утверждения докладов, гласность, усилие степени влияния обзоров или взаимосвязь с МОТП.

11. В сообщении, направленном Канадой **бывшей** Рабочей группе ВТО, говорилось, что экспертная оценка может создать благоприятную атмосферу для изучения и более глубокого понимания политики и практики других стран с целью обмена передовым опытом и совершенствования национальной политики или институтов, а также замены процедуры урегулирования споров<sup>18</sup>. В нем отмечалось, что по-прежнему не решены вопросы, касающиеся надлежащего механизма определения сферы или охвата экспертной оценки; вопрос о том, должна ли она быть направленной на изучение тенденций в правоприменительной практике страны или ограничиваться обеспечением соблюдения страной своих обязательств в рамках какого-либо соглашения; вопрос о том, должна ли она быть добровольной или обязательной и предусматривать выполнение рекомендаций, вынесенных группой экспертов. В сообщении высказывалось мнение о том, что без императивных обязательств экспертная оценка, безусловно, обеспечит, что отдельные решения по правоприменительной практике не будут пересматриваться или оспариваться и вместе с тем позволят государствам - членам ВТО рассматривать динамику систематического применения законодательства и политики в области конкуренции. В сводной информации о деятельности Объединенной группы ОЭСР по торговле и конкуренции отмечается, что в контексте проведения подобных оценок торговли и конкуренции актуальными могут быть следующие критерии или темы: вопросы существа - содержание законодательства в области конкуренции; институциональные вопросы - правоприменительные структуры и методы; изъятия из законодательства в

---

<sup>17</sup> См. CCNM/GF/COMP/TR(2003)10.

<sup>18</sup> См. WTO Working Group on the Interaction between Trade and Competition Policy, Communication from Canada, WT/WCTCP/W/226.

области конкуренции ( вопросы, которые помогут сделать их более прозрачными, облегчат обсуждение их влияния на международную торговлю и будут способствовать сужению их охвата и снижению частотности их применения); механизмы сотрудничества; антиконкурентная деловая практика; пропаганда стимулирующих конкуренцию реформ; и последовательность и соответствие мер регулирования конкуренции провозглашенным политическим задачам государства - члена **ВТО**<sup>19</sup>.

12. В ходе дискуссий в Рабочей группе, а также в представленных ей письменных документах различные стороны дали ряд положительных оценок системе добровольных экспертных оценок и высказали по ней ряд пожеланий<sup>20</sup>. Что касается ее **целей или преимуществ**, отмечалось, в частности, что **такая система** может расширять потенциал и способствовать укреплению международного сотрудничества, прозрачности и унификации в этой области со всеми вытекающими отсюда для международной торговой системы выгодами; служить форумом, в рамках которого страны, озабоченные законодательством страны, по которой проводится оценка, могли бы высказать эту озабоченность и попытаться решить проблемы в конструктивном ключе; помогать выявлению наилучшего опыта для распространения и тех областей, где были бы желательны некоторые изменения, включая необходимость внесения поправок в законодательство и его обновление; а также в увязке с программами технической помощи и укрепления потенциала способствовать привлечению к этой работе развивающихся стран. Что касается **охвата системы**, отмечалось, что **применительно к развитым странам система** может включать в себя вопрос о том, насколько широко они сотрудничают с органами по вопросам конкуренции других стран, особенно развивающихся, а также оказывают ли они этим странам техническую помощь по вопросам конкуренции. Применительно к развивающимся странам **система может предусматривать** постановку вопроса о том, насколько успешно прививается в этих странах культура конкуренции и насколько успешно распространяется среди представителей государственного и частного секторов информация о законодательстве в области конкуренции и соответствующем правовом режиме; **она должна** предполагать уделение особого внимания соблюдению важнейших принципов и требований в отношении запрета жестких картельных соглашений и избегать оценки решений,

---

<sup>19</sup> См. OECD, Trade and Competition, *op.cit.*

<sup>20</sup> См. WT/WGTCP/M/22, statements by Australia, Brazil, Canada, the European Community and its member States, Japan, the Republic of Korea, Switzerland, Taiwan Province of China and the United States in paras. 62, 72, 74-83, 80-82, 91-93 and 95-96; and Communications by the European Community and its Member States, the United States, the Republic of Korea, Japan and the OECD in WT/WGTCP/M/229, 233, 235, 236 and 243/244 respectively.

принятых по отдельным, касающимся конкуренции делам, **и** постановки вопросов, связанных со стратегией или приоритетами работы органов по вопросам конкуренции. Что касается **предусматриваемого системой подхода к развивающимся странам и/странам с меньшим опытом** в этой области, предлагалось, чтобы **система** исходила из потребностей развивающихся стран и проводила различия между странами с учетом уровня их развития и опыта в области законодательства и политики по вопросам конкуренции, а также и предоставляла льготный период странам с недостаточно хорошо развитой институциональной инфраструктурой. Что касается **характера системы**, предлагалось, чтобы она проводила обзор стран и вопросов в соответствии с потребностями и просьбами, т.е. в тех случаях, когда та или иная страна просит совета по вопросам внутреннего законодательства и политики в области конкуренции или намеревается прибегнуть к международному сотрудничеству; применять на раннем этапе функционирования возможной многосторонней основы по вопросам политики в области конкуренции принцип добровольного отбора с последующим переходом к полному участию; проводить коллегиальные экспертные оценки с целью обеспечения эффективного участия с учетом бюджетных и политических ограничений; предусматривать возможность включения представителей развивающихся стран в группу экспертов в тех случаях, когда оценка проводится по развивающейся стране; предусматривать подготовку первоначального проекта оценки независимым экспертом или доклада оценивавшейся страной, на выводы которого должен в основном опираться первоначальный доклад секретариата, за которым должен следовать окончательный доклад секретариата, учитывающий мнения и рекомендации, высказанные в ходе рассмотрения; повышать уровень экспертного воздействия посредством публикации докладов и информации; предусматривать периодическое рассмотрение хода выполнения рекомендаций (предлагалось через два или три года проводить оценку хода их выполнения); и использовать результаты аналогичной работы, проводимой на других форумах. **Однако** высказывалась озабоченность в связи с тем, что страны со слабой экономикой будут вынуждены следовать требованиям многосторонней основы, испытывая на себе давление со стороны таких же, как они и других стран, в то время как нет такого механизма, который заставлял бы выполнять эти требования страны с более мощной экономикой; **что** это ляжет нагрузкой на ограниченные ресурсы стран **наряду с** давлением на развивающиеся страны, которые будут вынуждены согласовывать свою политику с политикой развитых стран; **что** страны рискуют тем, что они и их режим регулирования конкуренции будут подвергнуты критике и что они будут испытывать на себе многостороннее или двустороннее давление, с тем чтобы отказаться от тех изъятий, на которые имеют законное право; **и что** акцент будет сделан на национальные подходы,

хотя проблемы в этой области носят международный характер<sup>21</sup>. На региональных семинарах, организованных секретариатом ЮНКТАД в контексте процесса, начатого встречей в Дохе, в ответ на предложения о введении системы, с помощью которой страны могли бы добровольно соглашаться на проведение экспертных оценок по аналогии с ОЭСР или рассматриваться в рамках механизмов периодических обзоров политики в области конкуренции, подобных МОТП, некоторые участники высказали аналогичную озабоченность или сомнения по поводу слишком продолжительных интервалов между страновыми обзорами; слишком высокой стоимости этих мероприятий; нажима, оказываемого на развивающиеся страны. При этом были выражены сомнения относительно того, можно ли ставить знак равенства между органами власти развитых **стран** и развивающихся стран или НРС, а также относительно полезности такого добровольного механизма<sup>22</sup>.

**13. В контексте консультаций, состоявшихся на шестой сессии МГЭ, была проведена интерактивная дискуссия в целях углубления понимания преимуществ и недостатков механизма экспертных обзоров политики в области конкуренции посредством составления методов проведения обзоров на различных форумах. В ходе обсуждений были затронуты, в частности, следующие основные темы: потенциал экспертных обзоров в деле поощрения внедрения передовой практики и ее сближения в этой области, а также повышения авторитета органов по вопросам конкуренции; преимущества их добровольного характера; сфера охвата обзоров, в том числе применительно к регулируемым секторам, и вопрос о том, должны ли охватываться обзорами страны, не имеющие законов о конкуренции или имеющие законы о конкуренции, но не накопившие опыта их осуществления; применяемые критерии и вопрос о том, в какой степени следует учитывать условия и политику в области развития, ограниченность потенциала или слабость культуры конкуренции; задействованные государственные учреждения в странах, охватываемых обзорами; бремя финансовых и людских ресурсов; процедуры проведения обзоров и опыт стран, охваченных обзорами в рамках ОЭСР и МОТП; гибкость процедур проведения обзоров с учетом целей и ресурсов; действенность экспертных обзоров в пределах крупных групп; целесообразность проведения обзоров на уровне Юг-Юг или в региональном контексте; связи, условия, устанавливаемые донорами, или долгосрочная последующая деятельность в связи с планами действий в области**

---

<sup>21</sup> См. WT/WGTCP/M/22, statements by Egypt, India, Hong Kong (China) and Nigeria, in paras. 84, 88-89, 94 and 100.

**технической помощи/укрепления потенциала; и целесообразность проведения экспертных обзоров в рамках ЮНКТАД<sup>23</sup>.**

14. Учитывая все поставленные выше вопросы различных сторон, опыт проведения **другими международными** организациями экспертных оценок политики в области конкуренции и **первоначальный опыт ЮНКТАД по проведению экспертной оценки в ходе пятой Обзорной конференции, Конференция, возможно, выскажет просьбу о том, чтобы МГЭ провела дополнительные добровольные экспертные оценки в соответствии с согласованным форматом.** Для целей **выработки такого формата** можно было бы обсудить следующий комплекс ключевых взаимосвязанных вопросов: сфера обзора **с учетом его целей и имеющихся финансовых и людских ресурсов;** степень воздействия политики рассматриваемой страны в области конкуренции на другие страны, степень воздействия политики других стран в области конкуренции на рассматриваемую страну и опыт международного сотрудничества в этой области; критерии проведения обзора, инстанция и способ для определения таких критериев, **порядок учета условий и политики в области развития, ограниченности потенциала или слабости культуры конкуренции** и последовательность таких критериев во времени и по сравнению с обзорами различных стран; будет ли осуществляться мониторинг и последующие меры в целях выполнения каких-либо рекомендаций; будет ли осуществляться мониторинг экономических последствий осуществления таких рекомендаций; какая будет установлена взаимосвязь с технической помощью; частотность проведения обзоров одних и тех же стран; пути покрытия расходов, в частности, рассматриваемых стран; каким будет членский состав обзорной группы; **как экспертные оценки в рамках ЮНКТАД** могли бы увязываться с работой, уже проводимой на **других** форумах, и как должны поддерживаться разделение труда, а также согласованность и координация.

---

<sup>22</sup> См. UNCTAD, Closer Multilateral Cooperation on Competition policy - Consolidated Report of the Four Regional Seminars on the Post-Doha Mandate held between 21 March and 26 April 2002.

<sup>23</sup> См. пункт 16 документа TD/B/COM.2/CLP/48, в котором содержится подготовленное Председателем резюме консультаций, проведенных по данной проблематике.

## **II. КОНСУЛЬТАЦИИ, НЕ ИМЕЮЩИЕ ПРЯМОГО ОТНОШЕНИЯ К УРЕГУЛИРОВАНИЮ СПОРОВ**

### **A. Двусторонние и региональные механизмы**

15. Некоторые двусторонние соглашения о сотрудничестве, охватывающие политику в области конкуренции, не содержат однозначных положений относительно консультаций. Однако даже без таких положений консультации, разумеется, могут проводиться в ходе реализации других положений, содержащихся в таких соглашениях о сотрудничестве. Другие соглашения предусматривают консультации по любым вопросам, касающимся данного соглашения, которые могут возникнуть в результате конкретного запроса или в ходе проведения плановых совещаний. Например, соглашение между Соединенными Штатами и Японией является уникальным в том смысле, что оно предусматривает возможность консультаций по дипломатическим каналам по любому вопросу, возникающему в связи с осуществлением соглашения, а также прямых консультаций между соответствующими органами, регулирующими конкуренцию, по вопросам, связанным с соглашением; кроме того, органы сторон, регулирующие конкуренцию, должны проводить ежегодные совещания для обмена информацией различного рода о деятельности друг друга в этой области<sup>24</sup>. Соглашение между Соединенными Штатами и Бразилией предусматривает, что любая из сторон может представить запрос на проведение консультаций по любому вопросу, касающемуся соглашения, с указанием причин запроса, а также оснований для ускорения консультаций в силу процедурных, временных или других ограничений; в случае поступления такого запроса каждая сторона незамедлительно проводит консультации для достижения результата, соответствующего целям соглашения<sup>25</sup>. Положения о консультациях нередко содержат ссылки на принципы соглашения. Например, соглашение между Соединенными Штатами и Европейским союзом предусматривает, что при проведении любых консультаций каждая сторона учитывает принципы сотрудничества, закрепленные в соглашении, и должна быть готова разъяснить другой стороне конкретные результаты применения этих принципов в

---

<sup>24</sup> Agreement between the Government of the United States of America and the Government of Japan Regarding Cooperation on Anti-competitive Activities (Washington, DC, 7 October 1999).

<sup>25</sup> Agreement between the Government of the United States of America and the Government of the Federative Republic of Brazil Regarding Cooperation between Their Competition Authorities in the Enforcement of Their Competition Laws (Washington DC, 26 October 1999).

отношении вопроса, составляющего предмет консультаций<sup>26</sup>. С некоторыми изменениями аналогичные формулировки содержатся в большинстве соглашений о сотрудничестве, заключенных Соединенными Штатами или Канадой.

16. Положения о консультациях в Соглашении о свободной торговле между Канадой и Коста-Рикой идут еще дальше и предусматривают процесс, напоминающий экспертную оценку<sup>27</sup>. Стороны должны рассмотреть вопросы, касающиеся действия, осуществления, применения или толкования раздела, относящегося к политике в области конкуренции, и проанализировать принимаемые ими меры по запрещению антиконкурентной деятельности, а также эффективность правоприменительных действий. Стороны должны проводить консультации не реже одного раза в два года или по письменному запросу какой-либо из сторон и назначать должностных лиц, ответственных за своевременное проведение консультаций, если таковые требуются. Если стороны не могут выработать взаимодовлетворительное решение по вопросу, затронутому в письменном запросе о консультациях, то они передают его в Комиссию по свободной торговле, учрежденную для мониторинга общего осуществления соглашения. Противовесом таким подробным положениям, возможно, являются аналогичные положения Соглашения о свободной торговле между Канадой и Чили или Североамериканского соглашения о свободной торговле (НАФТА), которые просто предусматривают, что каждая сторона сотрудничает в вопросах консультаций по политике обеспечения выполнения законодательства в области конкуренции, которые отнесены к числу методов сотрудничества<sup>28</sup>. Действительно, хотя большинство соглашений регионального или субрегионального характера предусматривают консультации, в сфере применения этих положений существуют значительные расхождения. В ряде случаев положения о консультациях могут даже предусматривать представление мнения органа, регулирующего конкуренцию, в ходе разбирательства, проводимого другим органом, регулирующим конкуренцию, или

---

<sup>26</sup> Agreement between the Government of the United States of America and the Commission of the European Communities on the Application of Their Competition Laws (Washington, DC, 23 September 1991, entry into force 10 April 1995).

<sup>27</sup> Free Trade Agreement between the Government of Canada and the Government of the Republic of Costa Rica (Ottawa, 23 April 2001).

<sup>28</sup> North American Free Trade Agreement between the Government of the United States of America, the Government of Canada and the Government of the United States of Mexico (Washington, DC, 8 & 17 December 1992; Ottawa, 11 & 17 December 1992; and Mexico City, 14 & 17 December 1992). Canada/Chile Free Trade Agreement (Ottawa, 14 November 1996; entry into force, 1 June 1997).

представление мнения по проектам решения для высказывания своих замечаний<sup>29</sup>. Некоторые соглашения предусматривают обязательство добиваться проведения консультаций до принятия определенных мер, хотя в большинстве соглашений зафиксировано также обязательство проводить консультации и в случае поступления соответствующей просьбы. Так, в Соглашении о свободной торговле между ЕС и Южной Африкой предусматривается, что стороны должны проводить консультации по просьбе любой из сторон, когда Комиссия ЕС или орган по регулированию конкуренции Южной Африки решают проводить расследование или намереваются принять меры, которые могут быть чреватые серьезными последствиями для интересов другой стороны, и что обе стороны, исходя из своих насущных интересов, должны стремиться к нахождению взаимоприемлемого решения с учетом законодательных положений каждой стороны, их суверенитета и независимости их органов регулирования конкуренции и требований вежливости<sup>30</sup>. В то же время каждая из сторон может после проведения консультаций с Советом сотрудничества принять "надлежащие меры", если она считает, что тот или иной конкретный вид практики не был должным образом пресечен и причиняет ущерб ее интересам; аналогичные положения о проведении консультаций в рамках Совета сотрудничества или Совета ассоциации до принятия конкретных мер содержатся в целом ряде заключенных ЕС соглашений.

## **В. Механизмы ОЭСР**

17. На многостороннем уровне рекомендации ОЭСР 1995 года в этой области предусматривают консультации по запросу государства-члена, которое считает, что а) расследование или разбирательство, проводящееся другим государством-членом, может затронуть его существенные интересы; или б) одно или несколько предприятий, расположенных в одном или более государств-членов, осуществляют или осуществляли ограничительную деловую практику того или иного характера, которая существенно и неблагоприятно затрагивает его интересы<sup>31</sup>. Запросы о консультациях должны представляться в кратчайшие по возможности сроки после получения уведомления о

---

<sup>29</sup> См. ЮНКТАД, "Накопленный к настоящему времени опыт международного сотрудничества по вопросам политики в области конкуренции и используемые механизмы" (TD/B/COM.2/CLP/21/Rev.1).

<sup>30</sup> См. Agreement on Trade, Development and Co-operation between the European Community and its Member States, of the one part, and the Republic of South Africa, 1999.

<sup>31</sup> Пересмотренные рекомендации Совета по сотрудничеству между странами-участницами в связи с антиконкурентной политикой, затрагивающей международную торговлю, 27 и 28 июля 1995 года, C(95)130/FINAL.

правоприменительной деятельности, затрагивающей существенные интересы запрашивающей стороны, и сопровождаться достаточно подробным разъяснением затронутых национальных интересов для всестороннего рассмотрения запроса. Государства-члены, получающие запросы о консультациях, должны полностью и благожелательно рассмотреть высказанные мнения или фактические материалы, представленные запрашивающей страной, в частности: а) предложения относительно альтернативных средств удовлетворения потребностей или достижения целей следственных действий по вопросам конкуренции; и б) характер данной ограничительной деловой практики, причастных к ней предприятий и утверждений о ее отрицательных последствиях для интересов запрашивающей страны. Все вовлеченные в консультации страны должны полностью рассмотреть указанные интересы и мнения, высказанные в ходе консультаций, во избежание возможного конфликта или в целях его минимизации. Однако начало консультаций не наносит ущерба продолжению рассмотрения данного дела, и запрашиваемая страна сохраняет полную свободу принятия окончательного решения. Вместе с тем если государство-член соглашается с тем, что предприятия, расположенные на его территории, осуществляют ограничительную деловую практику, причиняющую ущерб интересам запрашивающей страны, то оно должно попытаться обеспечить принятие этими предприятиями мер по исправлению положения или само принять такие корректировочные меры, которые оно считает уместными, включая меры, предусмотренные его законодательством в области конкуренции, или меры административного порядка, причем они принимаются на добровольной основе и с учетом его законных интересов. Без ущерба для какого-либо из своих прав государства-члены, участвующие в консультациях, должны попытаться найти взаимоприемлемое решение с учетом соответствующих интересов. В случае удовлетворительного решения данного дела обе страны по взаимному согласию информируют о его основных положениях Комитет ОЭСР по вопросам конкуренции.

### **С. Механизмы, предусмотренные Комплексом принципов и правил**

18. Комплекс согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой предусматривает (в пункте F.4), что, если государство, в особенности развивающаяся страна, считает, что необходимо провести консультации с другим государством или государствами по вопросу, касающемуся контроля над ограничительной деловой практикой, оно может просить о проведении консультации с целью нахождения взаимоприемлемого решения. Когда решение о проведении консультаций принято, заинтересованные государства могут просить ЮНКТАД обеспечить взаимосогласованные средства обслуживания конференций для таких консультаций. Государства должны внимательно рассматривать просьбы о консультациях и при наличии согласия в отношении темы и процедур таких

консультаций они должны быть проведены в соответствующие сроки. Если участвующие в консультации государства примут соответствующие решения, им следует составить, если они того пожелают, с помощью секретариата ЮНКТАД совместный доклад об этих консультациях и их результатах и передать его ЮНКТАД для опубликования. На настоящий момент такой механизм консультаций применялся лишь один раз: в середине 80-х годов развивающаяся страна, используя секретариат ЮНКТАД в качестве посредника, представила просьбу о проведении консультаций с развитой страной по вопросу о запрещении, введенном одной из ее фармацевтических фирм, экспорта из соседней развивающейся страны фармацевтических препаратов, изготовленных по лицензии этой фирмы. Этот вопрос был передан властями развитой страны в данную фирму, и ее ответ с разъяснением обстоятельств запрещения был препровожден развивающейся стране. Данный вопрос был доведен до сведения МГЭ во время неофициальных консультаций.

19. В Комплексе принципов и правил (в пункте G.3) отдельно оговорено, что МГЭ должна выполнять следующие функции: "Обеспечивать форум и условия для проведения многосторонних консультаций, дискуссий и обмена мнениями между государствами по вопросам, относящимся к Комплексу принципов и правил, в частности его применению и приобретаемому в процессе этого применения опыту". Этот механизм консультаций обеспечивает основу для презентаций, обмена мнениями и дискуссий по различным вопросам конкуренции общего характера, которые проходят во время ежегодных сессий МГЭ.

#### **D. Механизмы, предусмотренные соглашениями ВТО**

20. Под эгидой ВТО созданы также отдельные механизмы консультаций (помимо обязательных консультаций, связанных с процессом урегулирования споров). В соответствии с решением ГАТТ 1960 года, в котором при необходимости предусматривается проведение двусторонних или многосторонних консультаций по вопросам причиняющей вред ограничительной практики в международной торговле, договаривающаяся сторона, которой адресуется запрос на консультации, благожелательно рассматривает такой запрос и предоставляет соответствующие возможности для консультаций с целью выработки взаимодовлетворительных решений<sup>32</sup>. Если она согласна с наличием отрицательных последствий, то она принимает такие меры, которые

---

<sup>32</sup> Решение ГАТТ о процедурах консультаций по ограничительной деловой практике от 18 ноября 1960 года, теперь включено в ГАТТ-1994.

считаются необходимыми для их устранения. Результаты консультаций доводятся до сведения членов ВТО<sup>33</sup>.

21. В соответствии с Генеральным соглашением по торговле услугами (ГАТС) члены вступают в консультации по просьбе любого другого члена в целях устранения определенных видов деловой практики поставщиков услуг, сдерживающих конкуренцию и тем самым ограничивающих торговлю услугами. Запрашиваемый член всесторонне и благожелательно рассматривает такой запрос и предоставляет соответствующую открытую информацию, а также иную информацию согласно своему внутреннему законодательству и на основании достижения удовлетворительной договоренности относительно ее конфиденциальности. На данный момент такая процедура еще не применялась. Эта статья применяется независимо от того, принял ли член, к которому была обращена соответствующая просьба, на себя конкретное обязательство в отношении соответствующего сектора услуг; в то же время она не распространяется на действия монополий и эксклюзивных поставщиков услуг в секторах, в отношении которых были приняты специфические обязательства (здесь предусмотрены отдельные процедуры, выходящие за рамки консультаций).

22. В соответствии с Соглашением по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) государство - член ВТО, рассматривающее вопрос о применении санкций в отношении владельца интеллектуальной собственности, являющегося гражданином или жителем другого государства-члена, в целях обеспечения выполнения его законодательства по борьбе с антиконкурентной практикой при выдаче лицензий, имеет право добиваться консультаций с этим государством-членом, и другое государство-член вступает в такие консультации. Это положение не наносит ущерба любым действиям, предпринимаемым в соответствии с законодательством, и полной свободе любого из членов относительно принятия окончательного решения. Запрашиваемый член всесторонне и благожелательно рассматривает данный запрос и предоставляет соответствующую информацию на условиях, аналогичных тем, которые изложены в ГАТС. И наоборот, член, граждане или жители которого подлежат таким санкциям со стороны другого члена, также может просить о проведении консультаций с этим другим государством-членом, причем такая просьба должна удовлетворяться. На настоящий момент ни одна из этих процедур ТРИПС не применялась.

---

<sup>33</sup> Эта процедура впервые применялась Соединенными Штатами и Японией в деле, касающемся утверждений о том, что ограничительная деловая практика затрагивает импорт соответствующей продукции на рынок каждой из сторон (Европейский союз также пожелал присоединиться к этим консультациям). Однако консультации не были доведены до конца и не имели никаких последствий для данного дела. См. "Japan - Measures Affecting Consumer Photographic Film and Paper" (WT/DS44/R, 31 March 1998).

## **Е. Последствия и рекомендации**

23. **В свете предпринятого выше анализа Обзорная конференция, возможно, пожелает высказать просьбу о том, чтобы на будущих сессиях МГЭ изучить причины недостаточно полного использования некоторых видов консультаций в рамках существующих многосторонних структур, учитывая различные формы и цели консультаций (например, консультации по вопросам, делам, общему обмену опытом или осуществлению положений, целей или принципов соглашений); институциональные аспекты; степень императивности обязательств о проведении консультаций; возможные результаты по итогу таких консультаций; и возможную связь с экспертными оценками, уведомлением, избеганием конфликтов или правилами вежливости.**

## **III. ПРИМИРЕНИЕ, ПОСРЕДНИЧЕСТВО И ДОБРЫЕ УСЛУГИ**

### **А. Немногосторонние механизмы**

24. Ни одно двустороннее соглашение о сотрудничестве в области обеспечения выполнения законодательства по вопросам конкуренции не предусматривает механизмов урегулирования споров<sup>34</sup>. Соглашения о свободной торговле, таможенных союзах или общем рынке/едином рынке могут предусматривать общие механизмы урегулирования споров во всех областях, но ни одно из таких соглашений не содержит в себе механизмов, непосредственно относящихся к политике в области конкуренции. Вместе с тем некоторые соглашения о свободной торговле в Северной и Южной Америке (включая НАФТА и соглашения о свободной торговле, заключенные Канадой с Чили и Коста-Рикой) конкретно исключают споры по политике в области конкуренции из процедур урегулирования споров, предусмотренных соглашениями (предусмотрены только обязательные процедуры), или из сферы арбитража. **Аналогичным образом все заключенные странами ЕАСТ соглашения о свободной торговле, предусматривающие арбитраж, конкретно исключают статьи, касающиеся политики в области конкуренции, из сферы арбитража во избежание пересмотра**

---

<sup>34</sup> Соглашение о сотрудничестве между Китаем и Российской Федерацией предусматривает, что правительства обеих стран должны прилагать разумные усилия для дружественного урегулирования всех разногласий и споров, если таковые возникнут в связи с соглашением. См. Соглашение между правительством Китайской Народной Республики и правительством Российской Федерации о сотрудничестве в области борьбы с недобросовестной конкуренцией и антимонопольной политики, 25 апреля 1996 года, статья 6.

**арбитрами правоприменительных решений, принятых национальными органами, регулируемыми конкуренцию; вместо этого любые подобного рода споры (до настоящего времени их пока не возникало) должны разбираться в рамках технического сотрудничества, консультаций или деятельности объединенных комитетов/советов при крайней возможности принятия мер торговой перебалансировки<sup>35</sup>.** На многостороннем уровне рекомендации ОЭСР 1995 года предусматривают механизм примирения для урегулирования споров в случае невозможности найти удовлетворительное решение в рамках процедур консультаций, описанных в предыдущей главе; заинтересованные государства-члены, если они достигнут такой договоренности, должны использовать добрые услуги Комитета ОЭСР по законодательству и политике в области конкуренции в целях примирения разногласий. Секретариат ОЭСР обязан составить список лиц, желающих выступить в качестве примирителей. Соответствующие процедуры определяются соглашением с заинтересованными странами, и любые решения, принятые в процессе примирения, не являются для них обязательными, а производство по таким делам носит конфиденциальный характер при отсутствии иной договоренности. На данный момент этот механизм примирения не применялся; проведенный в 1987 году обзор предыдущей редакции рекомендаций ОЭСР 1995 года содержит мнение о том, что такое положение в основном объяснялось тем, что процедуры уведомления, обмена информацией и консультаций, предусмотренные этими рекомендациями, позволяли эффективно избегать конфликтов или разрешать их<sup>36</sup>.

## **В. Многосторонние механизмы**

25. На многостороннем уровне Комплекс принципов и правил предусматривает (в пункте G.4), что при выполнении своих функций ни МГЭ, ни ее вспомогательные органы не выступают в качестве трибунала и не выносят каких-либо суждений о деятельности или поведении отдельных правительств или отдельных предприятий в связи с какой-либо конкретной деловой операцией и должны избегать вмешательства в споры между предприятиями, участвующими в какой-либо конкретной деловой операции.

---

<sup>35</sup> **Communication submitted by Switzerland, Intergovernmental Group of Experts on Competition Law and Policy, Sixth Session.**

<sup>36</sup> См. OECD, *Competition Policy and International Trade: Instruments of Cooperation*, Paris, 1987.

26. Договоренность ВТО об урегулировании споров (ДУС) предусматривает возможность использования сторонами в споре, если они об этом договорятся, добрых услуг, примирения или посредничества для урегулирования этого спора; генеральный директор ВТО может в силу занимаемой должности предложить свои услуги для этой цели<sup>37</sup>. Однако на данный момент эти процедуры не применялись. Доклад независимого "мозгового центра", расположенного в Соединенном Королевстве, содержал рекомендацию об активизации усилий по применению альтернативных методов разрешения споров или действий, способных внести ясность в вопросы в интересах самого процесса урегулирования спора, если они ускоряют, а не задерживают процесс урегулирования<sup>38</sup>. Ряд лиц, опрошенных в процессе подготовки настоящего доклада, заявили, что посредничество (а также арбитраж) теоретически являются идеальным механизмом для развивающихся стран, поскольку они обладают ограниченными возможностями для полномасштабного участия в разбирательстве; однако многие из них заявили, что политическая реальность торговой системы подразумевает, что в ходе любого процесса развивающиеся страны могут подвергнуться нежелательному нажиму и угрозам со стороны развитых стран, с тем чтобы они отказались от рассмотрения возбужденных против последних стран дел.

### **С. Последствия и рекомендации**

27. Учитывая ограниченность данных и недостаточное количество дискуссий по данному вопросу, трудно определить причины низкого наличия или использования механизмов урегулирования споров при осуществлении международных соглашений, которые касаются или имеют актуальное значение для политики в области конкуренции. Возможно, это обусловлено: а) добровольным характером обязательств в отношении сотрудничества в данной области или широким кругом полномочий сторон в вопросах необходимости и методов такого сотрудничества в отдельных случаях, что затрудняет доказательство нарушения таких соглашений; б) предпочтением разрешать споры через неофициальные и частные двусторонние консультации и переговоры, нежели путем более формальных многосторонних механизмов с привлечением третьих сторон; в) эффективностью таких двусторонних консультаций, которые позволяют устранить причину спора; г) нежеланием правительств допустить международный надзор над национальными правоприменительными решениями - иными словами интересы

---

<sup>37</sup> См. статью 5 ДУС.

<sup>38</sup> См. Federal Trust for Education and Research, "Enhancing the WTO's Dispute Settlement Understanding – A Working Group Report, 2002", available at <http://www.fedtrust.co.uk/Media/>.

суверенитета; и/или с) применительно к примирению, посредничеству или добрым услугам - сомнениями в эффективности привлечения третьих сторон, что ведет к принятию необязательных для исполнения рекомендаций в разрешении споров, которые стороны не могут урегулировать самостоятельно.

28. Вместе с тем эффективность примирения, посредничества или добрых услуг следует сравнивать не с процедурой обязательного урегулирования споров, а с ситуацией, когда в данной области вообще не будет никаких процедур урегулирования споров.

29. Поскольку правительства не желают ограничивать свой суверенитет международным контролем над их решениями в области правового обеспечения конкуренции, они в большей степени готовы согласиться на добровольные процедуры, ведущие к принятию необязательных рекомендаций, что предполагает меньшую огласку, чем судебные процессы; если "проигравшие правительства" принимают такие необязательные рекомендации, то это дает им возможность добросовестно продемонстрировать желание к сотрудничеству, не создавая прецедента. Кроме того, для многих стран, особенно развивающихся, участие третьих сторон и полномочия, которыми обладают посредники или примирители при вынесении рекомендаций на основе принципов справедливости или каких-либо иных соображений, могут смягчить их относительно слабую позицию, компетенцию или ресурсы, а также в значительной степени добровольный или дискреционный характер обязательств в отношении сотрудничества. Утверждалось также, что посредничество может быть особенно полезным в контексте торговли и конкуренции, поскольку его добровольный и неформальный характер в большей степени позволяет учесть интересы всех сторон (в отличие от правоприменительных мер) и сохранить после завершения процедуры посредничества отношения сотрудничества с учетом той роли, которую играет сотрудничество между национальными органами в деле обеспечения применения законодательных норм в области конкуренции; вместе с тем, как и в случае консультаций, недостатками посредничества является то, что их участник в любое время может прервать этот процесс или злоупотреблять им, "выуживая" информацию или следуя тактике проволочек, в то время как его результаты, как правило, не носят обязательного характера<sup>39</sup>. В любом случае дипломатические и обязательные методы урегулирования споров должны рассматриваться не как противоречащие друг другу процедуры, а как два элемента целого ряда альтернатив (включая и экспертные оценки или консультации),

---

<sup>39</sup> См. WTO Working Group on the Interaction between Trade and Competition Policy, "Communication from the OECD - An overview of possible compliance mechanisms in a multilateral framework on competition" (WT/WGTCP/W/240).

которые могут применяться для содействия укреплению согласованного многостороннего сотрудничества по законодательству и политике в области конкуренции.

30. Однако учитывая недостаточный опыт в использовании этих методов в данной области, потребуются широкие дискуссии для прояснения вопросов о том, почему они не используются в настоящее время, как их можно адаптировать к специфике политики в области конкуренции (например, к защите конфиденциальной информации) и каким образом учитывать в этой связи потребности и интересы развивающихся стран. Это не причинит ущерба еще не принятым решениям относительно возможного принятия или содержания многосторонней основы политики в области конкуренции или относительно того, какие ее положения, если таковые имеются, требуют процедуры обязательного урегулирования споров. Механизм консультаций МГЭ послужит надлежащим форумом для таких дискуссий.

-----