



Совещание государств- участников

Distr.: General
29 June 2011
Russian
Original: English

Двадцать первое совещание
Нью-Йорк, 13–17 июня 2011 года

Доклад двадцать первого совещания государств- участников

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	2
II. Организация работы	2
А. Открытие совещания и выборы должностных лиц	2
В. Утверждение повестки дня и организация работы	3
III. Комитет по проверке полномочий	3
А. Назначение Комитета по проверке полномочий	3
В. Доклад Комитета по проверке полномочий	3
IV. Вопросы, касающиеся Международного трибунала по морскому праву	4
А. Доклад Трибунала за 2010 год	4
В. Бюджетно-финансовые вопросы	6
С. Выборы семи членов Трибунала	10
V. Информация о деятельности Международного органа по морскому дну	13
VI. Вопросы, касающиеся Комиссии по границам континентального шельфа	15
А. Информационное сообщение Председателя Комиссии	15
В. Объем работы Комиссии	16
VII. Доклад Генерального секретаря, предусмотренный статьей 319 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву	18
VIII. Прочие вопросы	21



I. Введение

1. Двадцать первое совещание государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву¹ состоялось в Нью-Йорке 13–17 июня 2011 года в соответствии с пунктом 2(е) статьи 319 Конвенции и пунктом 36 резолюции 65/37 А Генеральной Ассамблеи.
2. В совещании приняли участие представители государств — участников Конвенции² и наблюдатели, включая Международный орган по морскому дну, Комиссию по границам континентального шельфа³ и Международный трибунал по морскому праву^{4,5}.

II. Организация работы

A. Открытие совещания и выборы должностных лиц

3. Двадцать первое совещание открыл Председатель двадцатого совещания Ариф Хавас Угросено (Индонезия).
4. Совещание почтило память члена Комиссии по границам континентального шельфа г-на Кенсаку Тамаки минутой молчания.
5. Председателем двадцать первого совещания государств-участников был избран путем аккламации Камилло Гонсалвес (Сент-Винсент и Гренадины).
6. Заместителями Председателя Совещания были избраны путем аккламации Заинул Абин (Малайзия), Ледиа Хиси (Албания), Юсуф М. Рамджаналли (Маврикий) и Сюзан Робертсон (Австралия).
7. Председатель пригласил заместителя Генерального секретаря по правовым вопросам, Юрисконсультанта Организации Объединенных Наций выступить на совещании.

Выступление Юрисконсультанта

8. Юрисконсульт Патриция О'Брайен отметила, что Комиссия обеспечивает правовые рамки для осуществления всей деятельности в Мировом океане и выразила удовлетворение по поводу увеличения числа государств — участников Конвенции. В частности, она отметила, что к числу участников Конвенции недавно присоединились Малави и Таиланд, в результате чего общее число участников достигло 162. Юрисконсульт вновь призвала Совещание подыскать реализуемое решение проблеме загруженности Комиссии по границам континентального шельфа. В этой связи она подчеркнула, что, если Совещание примет решения, которые будут иметь финансовые и кадровые последствия, обусловленные более интенсивным обслуживанием Комиссии в течение более

¹ United Nations, Treaty Series, vol. 1833, No. 31363.

² См. правило 5 Правил процедуры совещаний государств-участников (SPLOS/2/Rev.4).

³ См. правило 18 Правил процедуры.

⁴ См. правило 37 Правил процедуры.

⁵ Список участников двадцать первого совещания государств-участников см. в документе SPLOS/INF/25.

длительного периода времени, Секретариату придется учесть такие последствия.

Вступительное слово Председателя

9. Председатель приветствовал новые государства-участники и подчеркнул цель всеобщего участия в Конвенции. Председатель выразил мнение, что наличие прочного и признаваемого всеми международно-правового режима для океанов идет на пользу как международному сообществу, так и отдельно взятым государствам. Подобный режим совершенно необходим для поддержания международного мира и безопасности, а также для рачительного использования океанских ресурсов, мореплавания и защиты морской среды.

В. Утверждение повестки дня и организация работы

10. Председатель внес на рассмотрение предварительную повестку дня⁶. Несколько делегаций напомнило, что девятнадцатое совещание государств-участников договорилось отложить до одного из будущих совещаний рассмотрение вопроса о включении в повестку дня пункта, касающегося соотношения между общим наследием человечества и статьей 121 Конвенции. В этой связи прозвучало также напоминание о том, что, хотя конкретной просьбы о включении этого пункта в повестку дня двадцать первого совещания не поступало⁷, его можно было бы рассмотреть на нынешнем или будущих совещаниях. После этого Совещание утвердило повестку дня без изменений (SPLOS/227).

11. Проконсультировавшись с Президиумом, Председатель внес предложения относительно организации работы. Совещание утвердило организацию работы при том понимании, что при необходимости ее можно будет скорректировать, чтобы обеспечить эффективное проведение обсуждений.

III. Комитет по проверке полномочий

А. Назначение Комитета по проверке полномочий

12. 14 июня 2011 года, руководствуясь правилом 14 своих Правил процедуры (SPLOS/2/Rev.4), Совещание назначило Комитет по проверке полномочий в составе девяти государств-участников: Бельгия, Бразилия, Гана, Замбия, Норвегия, Саудовская Аравия, Украина, Уругвай и Филиппины. Комитет по проверке полномочий провел два заседания 14 и 16 июня 2011 года. На своем 1-м заседании Комитет избрал своим Председателем Роберта Эрика Алабадо Бордже (Филиппины).

В. Доклад Комитета по проверке полномочий

13. 14 и 16 июня 2011 года Председатель Комитета по проверке полномочий внес на рассмотрение доклады Комитета (SPLOS/228 и Add.1). Он указал, что

⁶ SPLOS/L.67.

⁷ См. SPLOS/218, п. 9. См. также SPLOS/203, п. 15.

на своих двух заседаниях Комитет проверил и принял полномочия представителей на двадцать первом Совещании от 151 государства-участника.

14. Затем Совещание утвердило два доклада Комитета по проверке полномочий.

IV. Вопросы, касающиеся Международного трибунала по морскому праву

A. Доклад Трибунала за 2010 год

15. Годовой доклад за 2010 год (SPLOS/222) был внесен на рассмотрение Председателем Трибунала Жозе Луишем Жезушем, который сделал обзор работы, выполненной Трибуналом за две сессии, состоявшиеся в 2010 году: двадцать девятую и тридцатую.

16. Председатель упомянул о недавней кончине судьи Анатолия Колодкина (Российская Федерация), который, прежде чем выйти в отставку, был членом Трибунала на протяжении 12 лет.

17. Председатель Трибунала обратил внимание Совещания на тот факт, что 44 из 162 государств — участников Конвенции сделали заявление относительно процедуры урегулирования споров, касающихся толкования или применения Конвенции. При этом 30 из этих 44 государств-участников выбрали средством урегулирования споров по морскому праву Трибунал.

18. Председатель Трибунала сообщил о последних событиях по двум делам, поступившим на рассмотрение Трибунала, а именно делу № 16 *«Спор о делимитации морской границы между Бангладеш и Мьянмой в Бенгальском заливе»* и делу № 17 *«Обязанности и обязательства государств, поручающихся за физических и юридических лиц применительно к деятельности в Районе» (просьба о вынесении консультативного заключения, поданная в Камеру по спорам, касающимся морского дна)*. Что касается дела № 16, то Председатель отметил, что окончательные состязательные бумаги должны быть представлены к 1 июля 2011 года, а устные слушания пройдут в сентябре 2011 года. По делу № 17 письменные и устные разбирательства уже завершились и в соответствии со статьей 191 Конвенции консультативное заключение было вынесено 1 февраля 2011 года.

19. Председатель сообщил Совещанию о новом деле, поступившем Трибуналу на рассмотрение — деле № 18, которое было возбуждено 23 ноября 2010 года касательно судна «Луиза».

20. Он напомнил, что согласно статье 3 приложения VII к Конвенции Председатель Трибунала имеет полномочия назначать арбитров по просьбе одной из сторон в споре, переданном на арбитражное разбирательство в порядке, предусмотренном в приложении VII, когда стороны не договорились о выборе арбитров. Недавно он осуществил эти полномочия по просьбе Бангладеш в связи со спором о делимитации морской границы между нею и Индией в Бенгальском заливе. Председатель отметил также, что по просьбе правительства Маврикия и в консультации со сторонами он назначил трех арбитров и председателя арбитража, образованного в соответствии с приложением VII для урегули-

рования спора между Маврикием и Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии касательно «охраняемого района моря» в архипелаге Чагос.

21. Кроме того, он напомнил, что Ирландия и Франция недавно ратифицировали Соглашение о привилегиях и иммунитетах Международного трибунала по морскому праву, в результате чего число участников этого соглашения достигло 40. Он привлек внимание к призыву, с которым Генеральная Ассамблея ежегодно обращается в своих резолюциях к государствам, которые еще не сделали этого, рассмотреть вопрос о ратификации Соглашения или присоединении к нему.

22. Что касается усилий, приложенных в 2010 году Трибуналом к распространению знаний об установленных Конвенцией механизмах урегулирования споров, то Председатель Трибунала сообщил Совещанию, что Трибунал в сотрудничестве с правительством Фиджи и Корейским агентством по международному сотрудничеству (КОИКА) организовал на Фиджи семинар. Кроме того, от программы наращивания потенциалов и подготовки кадров в сфере урегулирования споров согласно Конвенции, созданной Трибуналом при поддержке Фонда «Ниппон», извлекли пользу должностные лица правительств Аргентины, Бразилии, Греции, Мозамбика, Омана, Того и Южной Африки. Далее, 18 стажеров из 16 стран приняли участие в программе стажировок Трибунала. Семеро из стажеров получили субсидию по линии КОИКА. Наконец, Председатель напомнил, что Международный фонд по морскому праву провел в 2010 году свою четвертую летнюю академию, которая была посвящена теме «Морепользование и защита моря: юридические, экономические и естественно-научные аспекты».

23. Председатель Трибунала сообщил Совещанию, что Трибунал учредил целевой фонд добровольных взносов для обучения по профилю морского права и морских дисциплин, который призван способствовать участию граждан развивающихся стран в программе стажировок и летней академии Трибунала.

24. В ходе последовавших обсуждений несколько делегаций с признательностью отметили важную роль Трибунала в урегулировании споров и в единообразном толковании и применении Конвенции. В этой связи, как заметило несколько делегаций, завершение дела № 17 и передача дел №№ 16 и 18 свидетельствуют о более широком признании и упрочении авторитета Трибунала.

25. По мнению нескольких делегаций, вынесение консультативного заключения по просьбе Органа стало важной вехой в работе Трибунала, которая закладывает основу для правовой ясности в вопросе об обязанностях и обязательствах государств, поручающихся за деятельность в Районе. В этой связи было отмечено, что консультативное заключение открывает более широкие возможности перед развивающимися государствами, в частности малыми островными развивающимися государствами, в плане участия в деятельности в Районе. Было выражено удовлетворение отраженным в консультативном заключении подтверждением осторожного подхода. Некоторые делегации приветствовали решение Органа обратиться в Трибунал за консультативным заключением. Некоторые другие делегации отметили, что сферу действия консультативного заключения необходимо обсудить в Совете Органа на его предстоящей сессии в июле 2011 года.

26. Несколькими делегациями была подчеркнута действенность Трибунала при разборе представленных ему дел.

27. Несколько делегаций с удовлетворением отозвалось о проводимых Трибуналом мероприятиях по наращиванию потенциала, в частности его недавних региональных практикумах, программе стажировок и летней академии.

28. Была выражена надежда на то, что все государства-участники сделают заявление относительно процедуры урегулирования споров, касающихся толкования или применения Конвенции. Несколько делегаций отметило расширение круга государств — участников Соглашения о привилегиях и иммунитетах Трибунала и настоятельно призвало другие государства присоединиться к Соглашению.

29. Делегации с признательностью отметили также вклад, внесенный Председателем Трибунала сообразно со статьей 3 приложения VII к Конвенции, — назначение членов арбитражей по делам о спорах между Бангладеш и Индией и между Маврикием и Соединенным Королевством (см. п. 20 выше).

30. Затрагивая вопрос о задолженности по взносам в бюджет Трибунала, несколько делегаций призвало государства-должники оперативно и сполна уплатить свои взносы.

31. Отвечая на просьбу о разъяснении, Председатель Трибунала отметил, что в дополнение к судебным заседаниям Трибунал ежегодно проводит два очередных совещания, на которых рассматриваются также процедурные, правовые, административные и финансовые вопросы. Председатель отметил, что не распространяет отчеты о своих обсуждениях, что они носят конфиденциальный характер и, помимо доклада Трибунала Совещанию государств-участников, никаких отчетов не публикуется. Кроме того, Председатель Трибунала сослался на статью 32 Регламента Трибунала (ITLOS/8), согласно которой Секретарь Трибунала назначается Трибуналом из числа кандидатов, выдвигаемых судьями. Он указал, что вакансия должности Секретаря объявлялась однажды — в 2001 году, сообразно с решением Трибунала. Он сообщил также, что срок полномочий Секретаря, первоначально составлявший семь лет, был сокращен до пяти лет в 2001 году.

32. Совещание с признательностью приняло к сведению доклад Трибунала за 2010 год.

В. Бюджетно-финансовые вопросы

1. Доклад внешнего ревизора за финансовый период 2009-2010 годов

33. Секретарь представил доклад внешнего ревизора за финансовый период 2009-2010 годов с финансовыми ведомостями Трибунала по состоянию на 31 декабря 2010 года (SPLOS/223).

34. По мнению ревизора, финансовые ведомости и операции Трибунала соответствуют его Финансовым положениям и правилам, а принципы ведения бухгалтерского учета применялись Трибуналом так же, как и в предыдущем финансовом периоде. Доклад ревизора был тщательно рассмотрен Трибуналом на его двадцать девятой сессии.

35. Совещание приняло к сведению доклад внешнего ревизора, содержащийся в документе SPLOS/223.

2. Доклад по бюджетным вопросам за финансовые периоды 2009–2010 и 2011–2012 годов

36. Секретарь представил доклад Трибунала по бюджетным вопросам за финансовые периоды 2009–2010 и 2011–2012 годов (SPLOS/224), в котором освещались разбираемые ниже вопросы.

а) Доклад об исполнении бюджета за 2009–2010 годы

37. Секретарь напомнил, что общий объем расходов за 2009–2010 годы составил 15 829 392 евро, т. е. 89,32 процента от утвержденных ассигнований. Ассигнования, утвержденные в бюджете на 2009–2010 годы, включали дополнительные расходы, утвержденные Совещанием в 2009 году для внедрения новой системы окладов членов Трибунала. Недоосвоение средств вызвано тем, что в течение финансового периода 2009–2010 годов Трибунал рассматривал два дела, тогда как в бюджете были выделены средства на разбирательства по четырем срочным делам. Секретарь представил также подробные сведения по перерасходу средств по разделу «Судьи», который был прежде всего обусловлен снижением курса евро по отношению к доллару США. Перерасход может быть покрыт за счет перераспределения средств в рамках раздела, сообразно с финансовыми положениями Трибунала. Перерасход в размере 1227 евро по статье «Надбавка на представительские расходы» была обусловлена снижением курса евро по отношению к доллару США, и государствам-членам было предложено покрыть его за счет перевода средств из статьи «Расходы по персоналу».

38. Некоторые делегации приняли к сведению экономию и перерасходы, о которых сообщил Секретарь, и подчеркнули важное значение оптимального использования ресурсов, особенно в нынешней финансовой ситуации. Эти делегации вновь заявили о своей поддержке принципа нулевого роста при организации работы Трибунала вкупе с эволюционным подходом, призванным оптимизировать его эффективность.

39. Некоторые делегации выразили обеспокоенность задержками с выплатой начисленных взносов и вновь обратились с призывом к государствам-участникам выполнять свои обязательства и выплачивать взносы вовремя и сполна. Они выразили признательность за меры, принятые Секретарем в этой связи, и настоятельно призвали его продолжать усилия по сбору причитающихся взносов.

б) Доклад о мерах, принятых во исполнение решения двадцатого совещания государств-участников о корректировке вознаграждения членов Трибунала

40. Секретарь напомнил, что в отношении корректировки вознаграждения членов Трибунала двадцатое совещание государств-участников приняло решение установить размер чистого годового базового оклада членов Трибунала на уровне 166 596 долл. США начиная с 1 января 2010 года. Двадцатое совещание постановило далее корректировать годовой базовый оклад членов Трибунала на ту же процентную величину и с той же даты, что и пересмотры чистого годового базового оклада членов Международного Суда, которые будут иметь место до начала двадцать первого совещания государств-участников.

41. Секретарь напомнил, что Генеральная Ассамблея в своей резолюции 65/248 утвердила увеличение окладов сотрудников категории специалистов и выше на 1,37 процента, как было рекомендовано Комиссией по международной гражданской службе, начиная с 1 января 2011 года. Во исполнение этой резолюции и корректировочного механизма, утвержденного Генеральной Ассамблеей в ее решении 62/547, размер чистого годового базового оклада судей Международного Суда был увеличен со 166 596 долл. США до 168 878 долл. США начиная с 1 января 2011 года. Сообразно с решением двадцатого совещания государств-участников размер вознаграждения членов Трибунала был скорректирован до 168 878 долл. США начиная с 1 января 2011 года. Для увеличения не потребовалось никаких дополнительных ассигнований, поскольку увеличение окладов сотрудников категории специалистов и выше на 1,37 процента было скомпенсировано снижением уровней корректива по месту службы.

42. Сославшись на принцип эквивалентности уровня вознаграждения судей Трибунала уровню вознаграждения членов Международного Суда, которому Совещание государств-участников следует с 1996 года, Секретарь обратил внимание участников Совещания на изложенное в документе SPLOS/224 предложение, согласно которому в случае будущих пересмотров размера вознаграждения членов Международного Суда, те же коррективы должны автоматически применяться к судьям Трибунала.

43. В ходе последовавших прений ряд делегаций подчеркнул важнейшую роль Трибунала и отметил, что эквивалентность уровня вознаграждения судей Трибунала уровню вознаграждения членов Международного Суда должна соблюдаться *mutatis mutandis*. Эти делегации поддержали принятие решения о механизме корректировки вознаграждения членов Трибунала.

44. Было выражено сомнение по поводу предложения об автоматической корректировке вознаграждения судей на том основании, что это принизит авторитет Совещания государств-участников. Было отмечено, что, хотя Генеральная Ассамблея постановила применять методологию, используемую Комиссией по международной гражданской службе в отношении персонала Организации Объединенных Наций, к членам Международного Суда, Совещание государств-участников не принимало такого официального решения в отношении судей Трибунала и государства-участники не в состоянии принять обоснованное решение о применимости этой методологии к Трибуналу. Было отмечено также, что, согласно пункту 5 статьи 18 статута Трибунала, вознаграждение судей должно устанавливаться «время от времени» на совещаниях государств-участников.

45. Несколько делегаций выразили поддержку предложенному Трибуналом решению и настоятельно призвали и впредь применять принцип эквивалентности уровня вознаграждения судей Трибунала уровню вознаграждения членов Международного Суда.

46. По мнению некоторых делегаций, работе Совещания способствовало бы создание консультативного органа для выработки рекомендаций Совещанию по вопросам бюджета и финансов. Напротив, несколько других делегаций выразили мнение о том, что нет никакой необходимости в еще одном органе, а создание такого механизма может иметь финансовые последствия.

47. К проекту решения, содержащемуся в приложении II к документу SPLOS/224, была предложена устная поправка с целью отразить, что решение принимается в соответствии со статутом Трибунала. По итогам обсуждений поправка была скорректирована и включена в последний пункт преамбулы проекта решения, где указывается, что Совещание действует в соответствии со статутом Трибунала. Затем Совещание приняло решение о механизме корректировки вознаграждения членов Трибунала (SPLOS/230).

с) Вопросы, касающиеся финансового периода 2011–2012 годов

Расходы по делу № 16

48. Секретарь напомнил Совещанию, что устные разбирательства по делу № 16 намечено начать 8 сентября 2011 года и что предварительные обсуждения в Трибунале пройдут незадолго до начала слушаний. Сообразно со статьей 17 Регламента Трибунала судьи, чей срок полномочий истекает 30 сентября 2011 года, будут продолжать участвовать в разбирательстве до завершения слушаний по делу. Секретарь отметил далее, что в соответствии с практикой Международного Суда судьи, не переизбранные на новый срок и продолжавшие заседать до окончания дела, будут получать свое годовое вознаграждение до марта 2012 года, а выплата их пенсий будет приостановлена.

49. Кроме того, Секретарь подчеркнул, что с 1 октября 2011 года до завершения разбирательств по делу Трибуналу придется выплачивать годовую надбавку судьям, чей срок полномочий истек, но которые продолжали участвовать в разбирательстве дела № 16. Он указал, что часть этой суммы будет финансироваться за счет отсрочки выплаты пенсий этим судьям. С учетом результатов выборов максимальный объем дополнительных расходов составит примерно 35 000 евро.

50. Секретарь предложил покрыть дополнительные расходы в размере 35 000 евро за счет экономии по другим статьям бюджета. Для этой цели в документе SPLOS/224 было предложено, чтобы Совещание уполномочило Трибунал перевести средства в рамках раздела «Судьи» из ассигнований по статье «Расходы, связанные с рассмотрением дел» в ассигнования по статье «Периодические расходы», насколько потребуется для покрытия разницы. В ответ на заданный вопрос Секретарь напомнил, что в прошлом Совещание утверждало аналогичные предложения о перераспределении средств, принимая к сведению документы с их описанием.

51. Затем Секретарь ответил на вопросы по нескольким моментам, включая число судей, которые будут продолжать получать вознаграждение до окончания разбирательств по делу № 16, подробности расчетов пенсий, предлагаемое распределение экономии и функцию и статус фонда оборотных средств.

Возвращение нераспределенных средств

52. Секретарь отметил, что сумма в размере 38 593 евро была зарезервирована на специальном счету для возмещения должностным лицам Трибунала национальных налогов, которые они обязаны будут выплатить со своего вознаграждения, полученного от Трибунала в 2004 году и последующие годы. После финансового периода 2009–2010 годов никаких ассигнований на эти цели в бюджетах Трибунала не предусматривалось, и поэтому специальный счет будет

закрыт. Секретарь указал, что согласно с соответствующим положением Финансовых положений Трибунала сумма в размере 38 593 евро будет возвращена государствам-членам и вычтена из суммы их взносов в бюджет Трибунала на 2012 год.

53. Секретарь напомнил также, что девятнадцатое Совещание государств-участников уполномочило Трибунал использовать часть остатка наличности в бюджете на 2007–2008 годы для финансирования дополнительных ассигнований (207 450 евро), необходимых для введения новой системы окладов для членов Трибунала в период с июля 2009 года по декабрь 2010 года (SPLOS/200). Наконец, Секретарь предложил, чтобы, поскольку основная часть дополнительных расходов на введение новой системы окладов была профинансирована за счет экономии, неиспользованный остаток дополнительных ассигнований в размере 176 704 евро был возвращен государствам-членам в 2011 году и вычтен из суммы их взносов в бюджет Трибунала на 2012 год.

d) Отчет о мерах, принятых во исполнение Финансовых положений Трибунала

54. Секретарь представил информацию по четырем пунктам этой рубрики, а именно: инвестирование средств Трибунала; целевой фонд КОИКА; целевой фонд Фонда «Ниппон»; целевой фонд по морскому праву. Секретарь обратил внимание на четвертый взнос, который был сделан Фондом «Ниппон» в марте 2010 года в размере 230 000 евро.

55. Рассмотрев доклад Трибунала по бюджетным вопросам (SPLOS/224) на пленуме и обсудив его в рамках неофициальной рабочей группы, Совещание приняло его к сведению.

56. Германия обратила внимание Совещания на свою вербальную ноту, касающуюся поддержки, оказываемой ею Трибуналу (SPLOS/226), и вновь подтвердила свою неизменную приверженность поддержке Трибунала.

C. Выборы семи членов Трибунала

57. 15 июня 2011 года Совещание провело выборы семи членов Трибунала для заполнения должностей тех членов, чей срок полномочий истек 30 сентября 2011 года. Выборы были проведены в соответствии с пунктом 4 статьи 4 Статута Трибунала (приложение VI к Конвенции).

58. Председатель напомнил, что 15 декабря 2010 года в соответствии со статутот Секретарь Трибунала направил всем государствам — участникам Конвенции записку, предложив им представить в период с 10 января по 9 марта 2011 года фамилии кандидатов на избрание в состав Трибунала.

59. Председатель сослался на документы SPLOS/220 (записка Секретаря Трибунала о порядке выборов), SPLOS/219 (список кандидатов, выдвинутых государствами-участниками) и SPLOS/221 (биографии кандидатов).

60. Касательно состава и членства в Трибунале Председатель сослался на статьи 2 и 3 статута, отметив, в частности, что, согласно статье 3(2), в составе Трибунала должно быть не менее трех членов от каждой географической группы, установленной Генеральной Ассамблеей. Он отметил также, что для целей проведения выборов семи членов Трибунала на двадцать первом совещании

будет применяться порядок распределения мест в Трибунале и Комиссии по границам континентального шельфа (SPLOS/201).

61. Он указал, что согласно этому порядку региональное распределение шести избираемых должностей будет следующим: один член от африканских государств, один член от азиатских государств, один член от восточно-европейских государств, два члена от латиноамериканских и карибских государств и один член от западно-европейских и прочих государств. Еще один член Трибунала будет избран от африканских, азиатских и западно-европейских и прочих государств.

62. Совещание постановило, что выборы пройдут в два этапа. На первом этапе будут избраны шесть членов Трибунала на основе утвержденного регионального распределения мест. Голосование будет продолжаться, пока необходимое число кандидатов от каждой группы не наберет наибольшего числа голосов при необходимом большинстве. На первом этапе выборов будут использоваться отдельные бюллетени по каждой региональной группе, т.е. комплект из пяти бюллетеней.

63. Второй этап выборов будет посвящен исключительно «оставшемуся месту», претендовать на которое могут лишь те кандидаты из африканских, азиатских и западно-европейских и прочих государств, которые не были избраны на первом этапе. Бюллетень будет один. Голосование будет продолжаться, пока один кандидат от этих групп не наберет наибольшего числа голосов при необходимом большинстве.

64. После неофициальных консультаций среди региональных групп было достигнуто понимание о том, что эти условия не наносят ущерба какому-либо иному механизму проведения будущих выборов на совещаниях государств-участников.

65. Счетчиками голосов выступали члены делегаций Боливии, Греции, Индонезии, Мадагаскара и Румынии.

66. На первом этапе выборов были избраны Жан-Пьер Кот (Франция), Гао Чжиго (Китай), Эльса Келли (Аргентина), Маркиян Кулик (Украина), Энтони Эймос Лаки (Тринидад и Тобаго) и Тафсир Малик Ндиай (Сенегал)⁸.

⁸ На первом этапе выборов, состоявшемся 15 июня 2011 года, потребовалось четыре тура голосования. В первом туре голосования при избрании кандидата от африканских государств из 149 поданных голосов при 7 недействительных бюллетенях и 1 воздержавшемся требовалось большинство в 94 голоса. Ни один из четырех кандидатов не набрал требуемого большинства. При избрании кандидата от азиатских государств из 149 поданных голосов при 8 воздержавшихся (недействительных бюллетеней не было) требовалось большинство в 94 голоса. Набрав необходимое большинство голосов, 141 голосом был избран Гао Чжиго (Китай). При избрании кандидата от восточноевропейских государств из 149 поданных голосов при 6 воздержавшихся (недействительных бюллетеней не было) требовалось большинство в 96 голосов. Набрав необходимое большинство голосов, 143 голосами был избран Маркиян Кулик (Украина). При избрании кандидатов от латиноамериканских и карибских государств из 149 поданных голосов при 2 воздержавшихся (недействительных бюллетеней не было) требовалось большинство в 98 голосов. Набрав необходимое большинство голосов, были избраны следующие кандидаты: Эльса Келли (Аргентина) (142 голоса) и Энтони Эймос Лаки (Тринидад и Тобаго) (137 голосов). При избрании кандидата от западно-европейских и прочих государств из 149 поданных голосов при 5 недействительных бюллетенях

67. На втором этапе выборов был избран Джозеф Аттард (Мальта)⁹.

68. По завершении процесса голосования Председатель объявил об избрании семи членов Трибунала на девятилетний срок полномочий начиная с 1 октября 2011 года. От имени Совещания Председатель поздравил новых судей с избранием.

(воздержавшихся не было) требовалось большинство в 96 голосов. Ни один из двух кандидатов не набрал требуемого большинства. Таким образом, в первом туре было избрано четыре кандидата.

Сообразно с правилом 65 правил процедуры для совещаний государств-участников (SPLOS/2/Rev.4) второй тур голосования был ограничен кандидатами от африканских государств и от западно-европейских и прочих государств, причем баллотироваться могли только два кандидата от каждой группы, набравшие наибольшее число голосов в первом туре голосования. Для избрания от африканских государств из 149 поданных голосов при 1 недействительном бюллетене и 2 воздержавшихся требовалось большинство в 98 голосов. Ни один из двух кандидатов не набрал требуемого большинства. Для избрания от западноевропейских и прочих государств из 149 поданных голосов при 3 недействительных бюллетенях (воздержавшихся не было) требовалось большинство в 98 голосов. Ни один из двух кандидатов не набрал требуемого большинства.

В соответствии с правилом 65 был проведен третий, ограниченный тур голосования за кандидатов от африканских и западно-европейских и прочих государств. Представитель Ганы выступил с заявлением и снял кандидатуру от Ганы с первого этапа голосования при том понимании, что она будет включена в список неизбранных кандидатов на втором этапе. Для избрания от африканских государств из 149 поданных голосов при 10 воздержавшихся (недействительных бюллетеней не было) требовалось большинство в 93 голоса. Набрав необходимое большинство голосов, 139 голосами был избран Тафсир Малик Ндиай (Сенегал). Для избрания от западно-европейских и прочих государств из 149 поданных голосов при 1 недействительном бюллетене и 1 воздержавшемся требовалось большинство в 98 голосов. Ни один из двух кандидатов не набрал требуемого большинства.

Для избрания кандидата от западно-европейских и прочих государств был проведен четвертый, ограниченный тур голосования. Представитель Мальты выступил с заявлением и снял кандидатуру от Мальты с первого этапа голосования при том понимании, что она будет включена в список неизбранных кандидатов на втором этапе. Из 148 поданных голосов при 6 воздержавшихся (недействительных бюллетеней не было) требовалось большинство в 95 голосов. Набрав необходимое большинство голосов, 142 голосами был избран Жан-Пьер Кот (Франция).

⁹ На втором этапе выборов, состоявшемся 16 июня 2011 года, потребовалось два тура голосования. Баллотировались только те кандидаты из африканских, азиатских и западно-европейских и прочих государств, которые не были избраны на первом этапе. С заявлением выступил представитель Бенина, сняв кандидатуру от своей страны.

В первом туре голосования из 149 поданных голосов при 1 воздержавшемся (недействительных бюллетеней не было) требовалось большинство в 99 голосов. Ни один из трех кандидатов не набрал требуемого большинства.

Сообразно с правилом 65 правил процедуры для совещаний государств-участников (SPLOS/2/Rev.4) второй тур голосования был ограничен двумя кандидатами, набравшими наибольшее число голосов в предыдущем туре голосования. Из 149 поданных голосов при 1 воздержавшемся (недействительных бюллетеней не было) требовалось большинство в 99 голосов. Набрав необходимое большинство голосов, 99 голосами был избран Джозеф Аттард (Мальта).

V. Информация о деятельности Международного органа по морскому дну

69. Генеральный секретарь Органа Нии Аллотей Одунтон представил информацию о деятельности, проведенной Органом за истекшие 12 месяцев, отметив, что семнадцатая сессия Органа еще не начиналась.

70. Сославшись на консультативное заключение Камеры по спорам, касающимся морского дна¹⁰, он отметил, что оно было испрошено решением Совета (см. ISBA/16/C/13) по предложению, изначально сформулированному делегацией Науру. По его мнению, в консультативном заключении содержатся важные разъяснения по ряду более сложных положений Конвенции и Соглашения об осуществлении части XI Конвенции. Консультативное заключение нашло позитивный отклик со стороны Органа, отрасли разработки морского дна и академических кругов, что свидетельствует об укреплении доверия коммерческого сектора к правовому режиму освоения ресурсов Района.

71. Наряду с избранием членов Юридической и технической комиссии важнейшим вопросом существа на предстоящей сессии будет рассмотрение четырех заявок на утверждение контрактов на разведку в Районе. Две из этих заявок впервые поступили от субъектов частного сектора при поручительстве развивающихся государств. Еще две заявки впервые посвящены разведке полиметаллических сульфидов.

72. Генеральный секретарь Органа сообщил Совещанию, что Орган ощущает все более настоятельную необходимость обеспечения экологической защиты Района. Орган рассматривает региональный план экологического обустройства для зоны разломов Кларион-Клиппертон, а также предложение об управлении хемосинтетическими средами. Планы охраны среды Района требуют более глубокого понимания глубоководной морской среды и совершенствования стандартизации данных, особенно в отношении таксономии.

73. Генеральный секретарь Органа завершил свое выступление, отметив с обеспокоенностью, что 21 член Органа, присоединившийся к числу участников Конвенции до вступления в силу Соглашения об осуществлении части XI Конвенции, еще не стал участником Соглашения. Он сообщил также, что по состоянию на 31 мая 2011 года в бюджет Органа на 2011 год поступило 58,6 процента взносов, а 43 члена имеют задолженность по взносам за период в два года и более.

74. В ходе последовавших обсуждений делегации отметили, что они с нетерпением ожидают предстоящего утверждения правил поиска и разведки кобальтоносных железомарганцевых корок. Эти правила дополняют регламентационные рамки Добычного кодекса, объединяющего все нормы, правила и процедуры, принятые Органом для регулирования поиска, разведки и разработки морских полезных ископаемых в Районе. Было отмечено, что такой режим должен соответствовать Комиссии и гарантировать безопасность прав на разведку и разработку при обеспечении адекватной защиты морской среды. Было указано, что с принятием правил по кобальтоносным железомарганцевым коркам все три существенные категории залежей полезных ископаемых в Районе будут ох-

¹⁰ См. пункты 18 и 25 выше.

вачены и Органу нужно будет провести ограниченное предварительное исследование, посвященное эксплуатации этих ресурсов.

75. Некоторые делегации отметили работу Органа, особенно в отношении защиты морской среды. В этой связи была выражена признательность за разработку проекта плана экологического обустройства для зоны разломов Кларион-Клиппертон.

76. Было выражено мнение о том, что роль Органа не ограничивается минеральными ресурсами, но должна охватывать все ресурсы, включая морские генетические ресурсы Района.

77. Было отмечено, что более глубокого понимания глубоководной морской среды можно добиться путем сбора и консолидации научной информации в базах данных.

78. Было также обращено внимание на положения, содержащиеся в пункте 4 статьи 82 Конвенции и перспективу их будущего осуществления. В этой связи Генеральный секретарь Органа отметил, что, пока не началась эксплуатация или добыча ресурсов Района, невозможно наладить распределение выгод.

79. Было также предложено учредить глобальную организацию для защиты морского дна при финансировании за счет бюджета Органа. Было отмечено, что решение X/29 Конференции сторон Конвенции о биологическом разнообразии, особенно его пункт 20, может лечь в основу механизма оказания содействия большему числу ученых из развивающихся государств.

80. Некоторые делегации с обеспокоенностью отметили низкий уровень участия государств в сессиях.

81. Была выражена признательность за проделанную Органом работу по наращиванию потенциала, в том числе в рамках практикумов, семинаров и совещаний. Был упомянут проект по интеграции и консолидации всей информации по геологии и минеральным ресурсам экваториальной и Южной Атлантики. Проект предусматривает наращивание потенциалов Юг-Юг и проведение морских научных исследований. Генеральный секретарь Органа подробно охарактеризовал проект, отметив, в частности, что интеграция и консолидация данных в географических информационных системах и распространение информационных стандартов, используемых Бразилией для оказания содействия другим государствам региона, помогут обеспечить, чтобы данные и информация, собираемые в Районе, легли в основу дальнейших исследований. Он отметил, что проект позволяет также морским исследователям накопить практический опыт работы с научной аппаратурой на борту судов.

82. Совещание приняло к сведению информацию, сообщенную Генеральным секретарем Органа.

VI. Вопросы, касающиеся Комиссии по границам континентального шельфа

A. Информационное сообщение Председателя Комиссии

83. Исполняющий обязанности Председателя Комиссии Алешандри Харальд Брекке выступил с информационным сообщением о деятельности, проведенной Комиссией за период после двадцатого совещания государств-участников¹¹. Это сообщение было построено на основе его же письма от 21 апреля 2011 года на имя Председателя двадцать первого совещания государств-участников (SPLOS/225 и Согг.1).

84. Несколько делегаций выразили соболезнования по поводу безвременной кончины бывшего члена Комиссии г-на Кенсаку Тамаки (Япония), напомнив о его вкладе в работу Комиссии.

85. Была особо отмечена важность работы Комиссии для прибрежных государств и международного сообщества в целом. Делегации подчеркнули, в частности, ту роль, которую играет Комиссия в содействии установлению внешних границ континентального шельфа прибрежных государств с последующим разграничением протяженности Района. Таким образом, выполняя свои функции, Комиссия, по мнению делегаций, содействует реализации общего наследия человечества и устойчивому развитию.

86. Индонезия сообщила Совещанию о своем намерении подать дополнительные частичные представления в Комиссию. Кроме того, Совещание было проинформировано о взносах, которые будут внесены в целевой фонд добровольных взносов, созданного для целей компенсации расходов в связи с участием членов Комиссии из развивающихся государств в совещаниях Комиссии, и в целевой фонд для цели облегчения подготовки представлений в Комиссию.

87. Ряд делегаций затронул вопрос о толковании статьи 121 Конвенции. Некоторые делегации отметили, в частности, что, хотя большинство представлений, поступивших в Комиссию, соответствует положениям Конвенции, в некоторых представлениях для разграничения расширенного континентального шельфа использованы элементы рельефа, непригодные для поддержания жизни человека или для самостоятельной хозяйственной деятельности. В этой связи было выражено мнение о том, что если какая-либо рекомендация Комиссии даст основание для установления континентального шельфа, относящегося к скале, которая непригодна для поддержания жизни человека или для самостоятельной хозяйственной деятельности, то это создаст негативный прецедент и окажет прямое воздействие на Район. Было указано, что на своей двадцать третьей сессии Комиссия заявила, что она не играет никакой роли в вопросах, касающихся юридического толкования статьи 121 Конвенции (см. CLCS/62, пункт 59). В этой связи было отмечено, что Комиссии не следует принимать мер по этому вопросу, пока не устранятся расхождения во мнениях.

88. Некоторые делегации сослались на имеющиеся в распоряжении государств-участников Конвенции механизмы урегулирования споров, которые могли бы способствовать устранению расхождения во мнениях, в частности на

¹¹ Подробнее о работе Комиссии на ее двадцать шестой и двадцать седьмой сессиях см. CLCS/68 и CLCS/70.

предмет того, является ли геологическая структура скалой или островом. Был также затронут вопрос о том, не может ли Комиссия передать вопрос в Трибунал для вынесения консультативного заключения и если нет, то не следует ли предоставить ей такие полномочия.

89. В ответ было выражено мнение о том, что мандат Комиссии, предусматривающий рассмотрение представлений и вынесение рекомендаций, четко обозначен в Конвенции. Кроме того, обстоятельства, в которых ей не следует рассматривать представление, оговорены в Правилах процедуры Комиссии. Таким образом, государствам надлежит уважать мандат Комиссии.

90. Было выражено мнение о том, что приложение I к Правилам процедуры Комиссии (CLCS/40/Rev.1) применимо не только в случае перекрывающихся претензий, но и в случаях, связанных с представлением нерешенных территориальных или морских споров.

91. Было предложено, чтобы Комиссия перечислила вопросы правового характера, с которыми она сталкивается при рассмотрении представлений, и довела их до сведения Совещания государств-участников.

92. Совещание с признательностью приняло к сведению информационное совещание исполняющего обязанности Председателя Комиссии.

В. Объем работы Комиссии

93. Исполняющий обязанности Председателя Комиссии устроил для Совещания презентацию в формате PowerPoint, в ходе которой он охарактеризовал работу, уже завершенную Комиссией, и положение дел с предстоящей работой. В частности, были изложены варианты, при которых Комиссия могла бы работать в течение более продолжительных периодов времени, и их последствия.

94. Было выражено мнение о том, что, поскольку на одной из карт-иллюстраций, включенных в презентацию, морские пространства изображены не так, как предписывают внутреннее законодательство одного из государств и международное право, распространять презентацию не следует.

95. Координатор неофициальной рабочей группы Президиума Совещания государств-участников, занимающейся проблемой объема работы Комиссии, Иден Чарльз доложил о работе неофициальной рабочей группы.

96. Совещание учредило рабочую группу открытого состава, чтобы провести дальнейшие консультации по этому вопросу и доработать проект решения по проблеме объема работы Комиссии для рассмотрения на Совещании.

97. Работа неофициальной рабочей группы и меры, принятые Комиссией для решения проблемы ее объема работы, включая ее методы работы, получили высокую оценку, но нынешняя загруженность Комиссии и темпы рассмотрения представлений по-прежнему вызывают обеспокоенность у многих делегаций. В частности, некоторые делегации подчеркнули возникающие сложности в плане утраты институциональной памяти и хранения данных представления, возникающие в результате задержек в рассмотрении представлений, которые рассматриваются в порядке очереди. Тем самым была выделена настоятельная необходимость принятия мер по решению проблемы загруженности Комиссии.

98. Было выражено мнение о том, что вопрос объема работы Комиссии представляет собой проблему правового, а не финансового характера. Было отмечено, что Конвенция не ограничивает обязательства Секретариата по обслуживанию Комиссии, равно как и обязательства Комиссии по рассмотрению всех поступающих представлений, ибо в Конвенции не оговорено какое-либо ограниченное число заседаний в год или какой-либо предел иного рода. Было обращено внимание на возможность решения вопроса в соответствии со средствами, предусмотренными Конвенцией.

99. Ряд делегаций призвал к использованию всех имеющихся средств, чтобы позволить Комиссии выполнять работу. Вместе с тем было выражено мнение о том, что при рассмотрении возможных решений следует учитывать рентабельность и эффективность имеющихся вариантов и отдавать предпочтение практическим мерам, которые позволят избежать дублирования усилий и обеспечить оптимальное использование существующих рамок.

100. Некоторые делегации выразили мнение о том, что наиболее реалистичным вариантом решения проблемы загруженности Комиссии будет увеличение частотности и продолжительности ее совещаний. В этой связи ряд делегаций поддержал вариант работы Комиссии в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций на постоянной основе. Было также предложено, чтобы Комиссия заседала на постоянной основе в течение первоначального оговоренного периода времени, пока загруженность Комиссии не сократится. На случай невозможности наладить постоянную работу было также предложено, чтобы отныне Комиссия заседала по меньшей мере шесть месяцев в году. Было также выражено предпочтение варианту разбивки работы на три сессии общей продолжительностью 21–26 недель в год. Хотя некоторые делегации отметили, что, возможно, потребуются внести поправки в Конвенцию и Правила процедуры, другие подчеркнули необходимость уважения целостности Конвенции.

101. Было отмечено, что увеличение продолжительности совещаний в Нью-Йорке ляжет дополнительным бременем на членов Комиссии, государства, выдвинувшие их кандидатуры, и Секретариат. Несколько делегаций указали, что государства, выдвинувшие кандидатуры членов, должны быть в состоянии покрыть издержки в связи с дополнительными заседаниями Комиссии в Нью-Йорке, которые могут быть проведены в рамках имеющихся ресурсов. Другие делегации обратили внимание на сложность организации работы Комиссии в течение более продолжительных периодов времени и более часто без привлечения дополнительных ресурсов. Кроме того, была подчеркнута необходимость укрепления секретариатского обслуживания Комиссии.

102. Было отмечено, что без финансовой поддержки невозможно осуществить ни один из рассматриваемых сейчас сценариев; поэтому было предложено, чтобы неофициальная рабочая группа рассмотрела стратегии мобилизации финансовых средств, включая финансирование за счет регулярного бюджета Организации Объединенных Наций. Некоторые делегации заявили, что увеличение частотности заседаний Комиссии не должно негативно сказываться на участии членов из развивающихся стран в работе Комиссии.

103. Была особо выделена необходимость обеспечить географическую сбалансированность и участие членов из развивающихся стран в работе Комиссии. В этой связи была подчеркнута необходимость создания механизма оказания раз-

вивающимся странам, выдвинувшим кандидатуры членов Комиссии, содействия в покрытии издержек, обусловленных участием их граждан в работе Комиссии на постоянной основе.

104. Была также подчеркнута возможность использования целевого фонда и двусторонней помощи.

105. Было предложено произвести дальнейшее рассмотрение возможных расходов и средств их погашения. В этой связи была подчеркнута важность поддержания независимости Комиссии и недопущения выделения ресурсов за счет специальных мер. Некоторые делегации подчеркнули, что Совещание государств-участников не должно пытаться своим решением исключить возможность рассмотрения Генеральной Ассамблеей в лице Пятого комитета путей выделения необходимых ресурсов Секретариату.

106. Была также подчеркнута необходимость обеспечения медицинского страхования членов Комиссии.

107. Прозвучал призыв к тому, чтобы новые условия работы Комиссии были определены до избрания новых членов в 2012 году.

108. Совещание продолжило обсуждение данного пункта в рамках рабочей группы открытого состава, координацию которой обеспечивал Иден Чарлз при участии исполняющего обязанности Председателя Комиссии. На основе проекта, подготовленного рабочей группой открытого состава, Совещание консенсусом приняло решение относительно объема работы Комиссии по границам континентального шельфа (SPLOS/229).

VII. Доклад Генерального секретаря, предусмотренный статьей 319 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву

109. Совещание рассмотрело годовые доклады Генерального секретаря о Мировом океане и морском праве (A/65/69/Add.2, A/66/70 и A/66/70/Add.1). Делегации выразили признательность Генеральному секретарю и Отделу по вопросам океана и морскому праву Секретариата за полезность и всеохватность этих докладов.

110. Было отмечено, что сроки публикации годовых докладов Генерального секретаря призваны позволить Генеральной Ассамблее организовать обсуждение пункта повестки дня, посвященного Мировому океану и морскому праву. Поэтому к тому времени, когда доклад рассматривается Совещанием государств-участников, содержащаяся в нем информация уже не может быть свежей. Комментируя пункт 26 документа A/65/69/Add.2, касающийся депонирования во исполнение статьи 16(2) Конвенции перечня географических координат точек, определяющих исходные линии Саудовской Аравии «в Красном море, заливе Акаба и Арабском заливе», наблюдатель от Исламской Республики Иран напомнил, что в вербальной ноте от 22 декабря 2010 года его правительство отвергло любое название помимо «Персидского залива» в качестве не имеющего никакой правовой значимости.

111. Некоторые делегации подчеркнули, что в Конвенции устанавливаются правовые рамки, определяющие всю деятельность в Мировом океане, как при-

знано в других важных документах, как то Повестка дня на XXI век¹², и что она имеет важнейшее значение для обеспечения устойчивого развития. Другие делегации обратили внимание на то обстоятельство, что 2012 год ознаменует тридцатую годовщину принятия Конвенции. В этой связи было объявлено, что по этому поводу будет созвано совещание Движения неприсоединения. Несколько делегаций приветствовали новых участников, Малави и Таиланд, присоединение которых приблизило достижение цели универсальности Конвенции.

112. Было вновь подчеркнуто важное значение наращивания потенциала и обращено внимание на положения части XIV Конвенции, посвященные развитию и передаче морских технологий. В этой связи была выражена обеспокоенность по поводу отсутствия всеобъемлющей глобальной оценки потребностей государств в наращивании потенциала применительно к вопросам океана и морскому праву.

113. Была выражена надежда на быстрое развитие правового режима морских генетических ресурсов в районах за пределами действия национальной юрисдикции.

114. Некоторые делегации призвали к строгому и добросовестному соблюдению принципов, сформулированных в Конвенции касательно морских зон применительно к уважению суверенитета и суверенных прав государств, запрету на применение силы или угрозы ею и мирному урегулированию споров. Несколько делегаций выразили обеспокоенность некоторыми инцидентами, которые представляются нарушениями Конвенции и создают угрозу миру и безопасности в Южно-Китайском море. Другие делегации призвали соответствующие стороны проявлять сдержанность и разрешать какие бы то ни было споры мирными средствами сообразно с международным правом и Конвенцией. В этой связи несколько делегаций напомнили о важности Декларации о поведении сторон в Южно-Китайском море, заключенную между Ассоциацией государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) и Китаем в 2002 году и подтвержденную на саммите АСЕАН в Джакарте в мае 2011 года. Необходимо в ближайшее время принять кодекс поведения в Южно-Китайском море.

115. Было выражено мнение о том, что все морские притязания, включая относящиеся к банкам и рифам, полностью и постоянно находящимся под водой, должны оформляться в соответствии с положениями Конвенции, особенно учитывая статью 76. В этой связи были осуждены попытки присвоения таких элементов в водах некоторых государств.

116. Некоторые государства с обеспокоенностью отметили рост числа случаев пиратства и вооруженного разбоя на море и констатировали, что применительно к инцидентам у берегов Сомали географические масштабы нападений расширились и нередко в таких нападениях используется автоматическое оружие. Было указано, что, затрагивая морские перевозки, судоходство, рыболовство и туризм, пиратство оказывает негативное воздействие на экономическую обстановку и положение в области безопасности в регионе. Была особо выделена

¹² Доклад Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро, 3–14 июня 1992 года, том I, Резолюции, принятые на Конференции (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.93.I.8 и исправление), резолюция I, приложение II.

необходимость поощрения наращивания потенциала в этом районе, которое позволит бороться с такими преступлениями. В этой связи была с удовлетворением отмечена работа Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности и подчеркнута необходимость укрепления правовых систем. Кроме того, с признательностью был отмечен также вклад Церковного института помощи морякам и его роль в сборе информации об обращении с моряками и их благосостоянии.

117. Одна из делегаций выразила обеспокоенность отсутствием в последнем докладе Генерального секретаря информации по вопросу о спасении людей, терпящих бедствие на море, — вопросу, освещавшемуся в других докладах Генерального секретаря, включая A/61/63, A/63/64 и A/64/66. Нежелание некоторых государств разрешать высадку на берег в таких ситуациях оценивалось как акт, представляющий потенциальную угрозу жизни. Был обращен призыв к поощрению наращивания потенциала с целью обеспечить, чтобы государства содержали эффективные поисково-спасательные службы во исполнение статьи 98 Конвенции.

118. Австралия сообщила Совещанию о своем намерении внести взнос в Фонд помощи по части VII Соглашения об осуществлении положений Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву от 10 декабря 1982 года, касающихся сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими.

119. Высказывались разные точки зрения относительно того, насколько Совещание государств-участников уполномочено обсуждать вопросы содержательного характера, относящиеся к осуществлению Конвенции. Несколько делегаций подчеркнули, что глобальным форумом, которому поручено проводить ежегодный предметный обзор и оценку осуществления Конвенции и иных событий, имеющих отношение к вопросам океана и морскому праву, является Генеральная Ассамблея. По их мнению, Совещанию государств-участников следует ограничиться рассмотрением финансовых и административных вопросов, касающихся Трибунала, Органа и Комиссии. В этой связи было указано, что на третьей Конференции Организации Объединенных Наций по морскому праву были отвергнуты предложения о более широкой роли Совещания, что нашло отражение в оговорке, включенной в формулировку пункта 14 повестки дня Совещания.

120. Другие делегации высказали противоположное мнение, отметив, что Совещание государств-участников является естественным форумом для проведения обсуждений по всем вопросам, касающимся Конвенции. Они напомнили, что в прошлом Совещание принимало решения по вопросам существа, касающимся осуществления Конвенции, как то решения, содержащиеся в документах SPLOS/72, SPLOS/183 и SPLOS/201. Было отмечено также, что обмен мнениями и обсуждения по различным вопросам общего характера, проходящие в рамках Совещания, способствуют осуществлению Конвенции и улучшению отношений между государствами.

121. Совещание приняло к сведению доклад Генерального секретаря по статье 319. Этот же пункт будет включен в предварительную повестку дня двадцать второго совещания.

VIII. Прочие вопросы

Фонд мореплавания и Мирового океана

122. Неправительственная организация, признанная Экономическим и Социальным Советом, Фонд мореплавания и Мирового океана обратилась к Совещанию государств-участников с просьбой об участии в его работе в качестве наблюдателя. В свете правила 18 Правил процедуры Совещание государств-участников утвердило эту просьбу.

123. Представитель Фонда напомнил, что он функционирует под названием «Фонд изучения океанской политики», и довел до сведения Совещания широкий круг мероприятий, проводимых его организацией в области Мирового океана в рамках междисциплинарных исследований.

Церковный институт помощи морякам

124. Представитель Церковного института помощи морякам привлек внимание Совещания к продолжению инцидентов пиратства, особенно в Аденском заливе и у побережья Сомали. Он напомнил, что, несмотря на немалые усилия международного сообщества по предотвращению, выявлению и пресечению таких инцидентов, последствия пиратства для моряков за истекший год усугубились.

Информация, предоставленная секретариатом

125. Секретариат предоставил информацию о целевых фондах добровольных взносов и стажировках, относящихся к ведению Отдела, а также об их финансовом состоянии на конец мая 2011 года. Делегации выразили признательность государствам, внесшим или объявившим взносы в целевые фонды. В заключение Председатель Совещания государств-участников поблагодарил делегации и секретариат за их ценное сотрудничество и поддержку.