



# СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ

## ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ

**924**<sup>-е</sup> ЗАСЕДАНИЕ  
12 ЯНВАРЯ 1961 ГОДА

ШЕСТНАДЦАТЫЙ  
ГОД

НЬЮ-ЙОРК

---

### СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Стр.</i>
Предварительная повестка дня (S/Agenda/924) . . . . .	1
Утверждение повестки дня . . . . .	1
Письмо Генерального Секретаря от 13 июля 1960 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/4381); Меморандум Генерального Секретаря (S/4606 и Add.1); Письма постоянного представителя Союза Советских Социали- стических Республик от 4 и 7 января 1961 года на имя Пред- седателя Совета Безопасности (S/4614, S/4616) . . . . .	1

Документы, относящиеся к отчетам заседаний Совета Безопасности, но не приводимые в них полностью, печатаются в квартальных дополнениях к *Официальным отчетам*.

*Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из прописных букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации.*

## ДЕВЯТЬСОТ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Четверг, 12 января 1961 года, 10 час. 30 мин.

Нью-Йорк

**Председатель: г-н Омар ЛУТФИ (Объединенная Арабская Республика)**

*Присутствуют представители следующих стран: Китая, Либерии, Объединенной Арабской Республики, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Союза Советских Социалистических Республик, Турции, Франции, Цейлона, Чили, Эквадора.*

### **Предварительная повестка дня (S/Agenda/924)**

1. Утверждение повестки дня.
2. Письмо Генерального Секретаря от 13 июля 1960 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/4381):

Меморандум Генерального Секретаря (S/4606 и Add.1);

Письма постоянного представителя Союза Советских Социалистических Республик от 4 и 7 января 1961 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/4614, S/4616).

### **Утверждение повестки дня**

*Повестка дня утверждается.*

**Письмо Генерального Секретаря Организации Объединенных Наций от 13 июля 1960 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/4381)**

Меморандум Генерального Секретаря (S/4606 и Add.1);

Письма постоянного представителя Союза Советских Социалистических Республик от 4 и 7 января 1961 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/4614, S/4616)

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): В телеграмме от 9 января 1961 года министр иностранных дел Бельгии сообщил, что постоянный представитель Бельгии в Организации Объединенных Наций уполномочен представлять Бельгию на заседаниях, посвященных данному пункту повестки дня. С согласия Совета Безопасности, я приглашаю представителя Бельгии занять место за столом Совета.

*По приглашению Председателя г-н Вальтер Лоридан (Бельгия) занимает место за столом Совета.*

2. Г-н ЗОРИН (Союз Советских Социалистических Республик): Господин Председатель, господа, советское правительство потребовало срочного созыва Совета Безопасности (S/4616) для того, чтобы обсудить вопросы, вставшие в связи с новыми актами агрессии против Республики Конго со стороны Бельгии.

3. Совет Безопасности вновь вынужден собраться для рассмотрения вопросов, связанных с положением в Республике Конго. Он вынужден сделать это потому, что в последние дни имели место новые акты агрессии против Республики Конго со стороны Бельгии, причем на сей раз вновь акты прямой агрессии. Серьезность возникающего в связи с этим положения усугубляется тем, что ныне бельгийская агрессия осуществляется с подопечной территории Руанда-Урунди и, следовательно, зона опасных событий в центре Африки явно расширилась.

4. В заявлении советского правительства, опубликованном сегодня в Москве по этому вопросу, говорится:

«В начале января сего года с территории Руанда-Урунди, находящейся под опекой Организации Объединенных Наций, были совершены акты вооруженной агрессии против Республики Конго. Организатор агрессивных действий — правительство Бельгии — использовал в целях агрессии управляемую Бельгией подопечную территорию Организации Объединенных Наций и оказал наемным вооруженным отрядам мобутовцев непосредственную военную помощь, предоставив в их распоряжение бельгийские самолеты, военный и обслуживающий персонал.

Эти отряды были доставлены из Конго (г. Лулуабург) в Руанда-Урунди (г. Усумбура) на бельгийских самолетах и переброшены с аэродрома в Усумбуре к границе Республики Конго в районе Букаву на бельгийских автомашинах. После того как перешедшие конголезскую границу банды мобутовцев были разгромлены правительственными войсками Республики Конго, бельгийские воинские подразделения, дислоцированные в Руанда-Урунди, сами напали совместно с мобутовцами на эти войска в ряде районов конголезской провинции Киву. Бельгийский посол в Браззавиле и бельгийские управляющие власти в Руанда-Урунди поддерживали официальный контакт с мобутовцами в связи с подготовкой и осуществлением этой агрессии.

Подобные действия представляют собой прямое продолжение вооруженной интервенции Бельгии против Республики Конго, которая является угрозой миру и безопасности народов. Использование территории Руанда-Урунди для агрессии против соседней Республики Конго еще раз свидетельствует о том, что Бельгия и действующие с ней заодно страны — участницы Североатлантического блока (НАТО) не хотят считаться с обязательствами, которые они взяли на себя перед Организацией Объединенных Наций, не хотят считаться с волей народов, выраженной в Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, принятой пятнадцатой сессией Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций».

Такова характеристика событий последнего времени, данная в заявлении советского правительства. Серьезное значение имевших место событий обусловлено двумя главными обстоятельствами.

5. Во-первых, недавние события на границах Республики Конго и Руанда-Урунди, создающие новые препятствия на пути мирного решения проблемы Конго, являются еще одним подтверждением того очевидного факта, что бельгийская агрессия против Республики Конго не прекратилась с момента ее развязывания в июле прошлого года и продолжается до настоящего времени, принимая лишь различные формы.

6. Сейчас нет необходимости еще раз в деталях излагать всю картину агрессии со стороны Бельгии и ее союзников против Республики Конго, которая отчетливо вырисовывалась на протяжении этих нескольких месяцев. Достаточно лишь напомнить, что до сих пор Бельгия сохраняет на территории Конго немалое количество своего военного и полувоенного персонала, который принимает непосредственное участие в борьбе против национального правительства этой страны, что еще большее количество бельгийского персонала находится в Конго под видом различного рода технических и прочих советников и «специалистов», что Бельгия сохраняет фактически оккупационный режим в главной провинции Конго — Катанге.

7. На всем протяжении обсуждения проблемы Конго в Организации Объединенных Наций, и в том числе его обсуждения на первой части пятнадцатой сессии Генеральной Ассамблеи, агрессивные действия Бельгии в отношении ее бывшей колонии решительно осуждались подавляющим большинством членов Организации Объединенных Наций. Однако бельгийское правительство, опираясь на поддержку своих союзников по НАТО, игнорировало и продолжает игнорировать до настоящего времени как трехкратное решение Совета Безопасности (S/4387, S/4405 и S/4426), требующее полного вывода бельгийских войск с территории Конго, так и решение четвертой чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи [1474 (ES-IV)], подтвердившее недопустимость вмешательства во внутренние дела Конго. Агрессивный характер действий бельгийского правительства в отношении Республики Конго фактически был признан во втором докладе г-на Дайяла в ноябре сего года (S/4557) и по сути дела признается сейчас как в донесениях командования «войск Организации Объединенных Наций» в Конго, так и в заявлениях Генерального Секретаря Организации Объединенных Наций, хотя некоторые из этих заявлений свидетельствуют и о прямой ответственности командования «войск Организации Объединенных Наций» за происшедшие в последние дни события.

8. Столь откровенно пренебрежительное отношение бельгийского правительства к решениям Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи, обнаженно колонизаторская политика в отношении молодого африканского государства вызвали единодушное возмущение миролюбивых стран и способствовали падению международного престижа Бельгии. В Совете Безопасности и на Генеральной Ассамблее неоднократно приводились неопровержимые данные, изобличающие истинную роль Бельгии и ее союзников в тех трагических событиях, которые разыгрываются на территории Республики Конго.

9. Эти факты никем не были опровергнуты. Даже непосредственные соучастники коллективного заговора колонизаторов против конголезского народа не осмелились открыто отрицать бесспорные доказательства подрывной деятельности Бельгии в Конго и стремление бельгийских властей вновь закрепиться в своей бывшей колонии.

10. Теперь, когда прошло уже полгода с начала бельгийской агрессии в Конго, можно по заслугам оценить и действия в Организации Объединенных Наций ее союзников, всеми силами стремившихся не допустить, чтобы Бельгия была формально объявлена агрессором, кем она, вне всякого сомнения, является. Теперь можно лучше узнать действительную цену уверений делегаций Соединенных Штатов, Франции и некоторых других стран, а также Генерального Секретаря Организации Объединенных Наций относительно того, что-де бельгийское правительство всегда

горело желанием действовать в строгом соответствии с решениями Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи по Конго и всегда якобы было готово лояльно выполнять требования о выводе своих войск с конголезской земли и строго соблюдать требование о невмешательстве во внутренние дела Конго. Все эти уверения нужны были лишь для того, чтобы облегчить положение агрессора, выгородить его в глазах общественного мнения. Для этого же произносились красивые речи и о цивилизаторской роли Бельгии в Конго, о ее «бескорыстии» в отношении бывшей колонии. Подобного рода речи не очень-то согласуются с тем, что говорит у себя дома бельгийское правительство и что говорит о его действиях сам бельгийский народ, активно выступающий сейчас против позорящей его честь политики правительства Бельгии в Конго.

11. Больше не может быть терпимо такое положение, когда Бельгия, являющаяся членом Организации Объединенных Наций, безнаказанно нарушает Устав этой Организации и решения высших органов Организации Объединенных Наций, ставит своими действиями под угрозу мир не только в Африке, но и во всем мире, создает то самое положение, которое, по общему признанию, в любой момент может привести к широкому военному столкновению. Совет Безопасности, несущий главную ответственность за поддержание мира и безопасности, не может и не должен с этим мириться.

12. Во-вторых, серьезность положения, возникающего в связи с недавними событиями на границе Конго и Руанда-Урунди, усугубляется тем, что действия Бельгии представляют собой грубое нарушение международного статуса подопечной территории Организации Объединенных Наций и злоупотребление ее правами как управляющего государства.

13. Это обстоятельство подчеркивается и в докладе специального представителя Генерального Секретаря Организации Объединенных Наций в Конго г-на Дайяла от 1 января сего года.

«Положение,— говорится в докладе,— особенно серьезно потому, что подопечная территория Организации Объединенных Наций была использована военными отрядами, чуждыми этой территории, а также потому, что военные отряды перешли международную границу и проникли с вооружением в район, в отношении которого Совет Безопасности поручил Генеральному Секретарю особые обязанности, подтвержденные Генеральной Ассамблеей» (S/4606 и Add.1, приложение IV, пункт 11).

14. Весь ход событий, о которых сейчас идет речь, не оставляет никакого сомнения относительно того, что использование Бельгией территории Руанда-Урунди для достижения агрессивных целей было далеко не случайным, а представляет собой продолжение все той же политики бельгийского правительства в отношении Республики Конго, которая была решительно

осуждена подавляющим большинством членов Организации Объединенных Наций.

15. Советская делегация, да и не только она одна, с самого начала обращала внимание Совета Безопасности на то обстоятельство, что даже та часть бельгийского военного персонала, которая символически была в свое время выведена из Конго, в подавляющем большинстве была отправлена не в Бельгию, а на территорию Руанда-Урунди, которую бельгийские власти превратили с этого момента в свою опорную базу.

16. Во время происходившего совсем недавно обсуждения на пятнадцатой сессии Генеральной Ассамблеи вопроса о Руанда-Урунди рядом делегаций отмечалось, что правительство Бельгии ввело на этой подопечной территории режим военной оккупации, сконцентрировало значительные войска и вооружения, имея в виду использовать все это для создания постоянной угрозы Республике Конго и другим независимым государствам Африки. Тогда же многими делегатами подчеркивалась серьезная опасность, возникающая в связи с такими действиями бельгийского правительства. В частности, представитель Индии г-н Кришна Менон, обращая внимание Четвертого комитета Генеральной Ассамблеи на концентрацию в Руанда-Урунди бельгийских вооруженных сил и оружия, указал 16 декабря 1960 года<sup>1</sup> на необходимость принятия соответствующих мер, чтобы не допустить использования подопечной территории в качестве военной базы для ведения войны в Конго.

17. Серьезную озабоченность своего правительства в связи с концентрацией бельгийских войск на территории Руанда-Урунди представитель Индии выражал и 10 декабря на заседании Совета Безопасности, посвященном обсуждению вопроса о положении в Республике Конго. Г-н Кришна Менон подчеркнул тогда, и сделал это с полным основанием, что концентрация бельгийских войск в Руанда-Урунди представляет собой грубейшее нарушение Устава Организации Объединенных Наций и подписанного Бельгией Соглашения об опеке. Он выразил обеспокоенность относительно того, чтобы на территории Руанда-Урунди не повторились события, аналогичные тем, что имели место в Конго, когда молодая африканская республика из-за подрывных действий со стороны колонизаторов подверглась тяжелым испытаниям, и указал также на то, что Объединенные Нации возьмут на себя серьезную ответственность, если допустят использование Бельгией находящейся под ее опекой территории в указанных выше целях.

18. Представитель Бельгии пытался тогда опровергнуть заявления делегатов Индии и других стран, заверяя Генеральную Ассамблею<sup>2</sup>, что бельгийские войска, находящиеся в Руанда-Урун-

<sup>1</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятнадцатая сессия, Четвертый комитет, 1090-е заседание.*

<sup>2</sup> *Там же, 1091-е заседание; Пленарные заседания, 958-е заседание.*

ди, имеют своей единственной целью поддержание внутреннего порядка и безопасности. Однако фактические данные, которыми располагали правительства многих стран уже в то время, опровергали подобные утверждения бельгийского представителя. Последние же события на границах Конго и Руанда-Урунди полностью разоблачают истинный агрессивный характер действий бельгийского правительства.

19. Использование Бельгией территории Руанда-Урунди в качестве базы для операций против Республики Конго находится в прямом противоречии с пунктом 6 резолюции четвертой чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи [1474 (ES-IV)], в котором содержится обращение ко всем государствам «без ущерба для суверенных прав Республики Конго воздерживаться от предоставления, прямо или косвенно, оружия и прочего военного снаряжения, военного персонала, а также другой помощи в военных целях в Конго в течение временного периода предоставления военной помощи через посредство Организации Объединенных Наций».

20. Кроме того, действия Бельгии противоречат как Соглашению об опеке над территорией Руанда-Урунди, заключенному между Бельгией и Организацией Объединенных Наций, так и резолюции 1579 (XV) пятнадцатой сессии Генеральной Ассамблеи от 20 декабря 1960 года по вопросу о будущем Руанда-Урунди, где прямо говорится, что управляющая власть «должна воздерживаться от использования территории (Руанда-Урунди) в качестве базы, будь то для внутренних или для внешних целей, для сосредоточения запасов оружия или вооруженных сил, которые не являются абсолютно необходимыми для поддержания общественного порядка в территории».

21. Характерно, что ныне даже в официальных документах Организации Объединенных Наций, идущих за подписью Генерального Секретаря Организации Объединенных Наций, указывается на факты незаконных действий Бельгии против Республики Конго и на использование в этих целях подопечной территории Руанда-Урунди, хотя, как известно, Генеральный Секретарь Организации Объединенных Наций, мягко говоря, никогда не был слишком строгим в отношении Бельгии. Так, в вербальной ноте Генерального Секретаря от 1 января 1961 года постоянному представителю Бельгии при Организации Объединенных Наций признается, что бандам Мобуту «была предоставлена непосредственная или косвенная помощь для военных целей властями, подчиненными бельгийскому правительству, в нарушение пункта 6 резолюции, единогласно принятой Генеральной Ассамблеей 20 сентября 1960 года» (S/4606 и Add.1). То, что сейчас говорит бельгийский представитель в своей ноте от 11 января 1961 года (S/4621), разосланной членам Совета, находится в явном противоречии с этим заявлением Генерального Секретаря Организации Объединенных Наций.

22. В том же документе говорится, что бельгийские власти, которых Генеральный Секретарь предпочитает стыдливо именовать «лицами, находящимися в подопечной территории», «способствовали,— пишется в этой ноте,— этой операции как в отношении приземления отряда, так и в отношении облегчения переброски конголезского отряда к месту его назначения», то есть к территории конголезской провинции Киву. Обращает на себя особое внимание тот факт, что Генеральный Секретарь г-н Хаммаршельд, еще совсем недавно уверявший членов Организации Объединенных Наций в устранении угрозы бельгийской агрессии, ныне вынужден фактически публично признать, что эта агрессия продолжается и что угроза миру в центре Африки нарастает.

23. Правда, это признание не мешает Генеральному Секретарю по-прежнему отстаивать обанкротившуюся теорию так называемого «невмешательства Организации Объединенных Наций во внутренний конфликт Конго». Те же документы, в которых признается наличие агрессивных действий Бельгии против Конго, свидетельствуют о неблагоприятной роли, которую сыграло командование «войск Организации Объединенных Наций» в событиях на границе между Руанда-Урунди и Республикой Конго. Подготовка мобутовских банд к осуществлению вооруженной вылазки в Киву с территории, находящейся под опекой Организации Объединенных Наций, проводилась фактически с ведома и при явном попустительстве командования «войск Организации Объединенных Наций» в Конго. Представленный по этому вопросу доклад специального представителя Генерального Секретаря в Конго показывает, что командование «войск Организации Объединенных Наций» не потрудились при этом на деле принять какие-либо меры по предотвращению нарушения международного статуса Руанда-Урунди и отправки мобутовских парашютистов на эту подопечную территорию из Конго, хотя сам факт подготовки всей этой агрессивной операции не мог быть не известным командованию «войск Организации Объединенных Наций».

24. Вместо того чтобы пресечь агрессивные действия мобутовцев и бельгийцев, командование «войск Организации Объединенных Наций» пыталось, как это говорится в документе S/4606 и Add.1, «получить согласие обеих сторон на то, чтобы Организация Объединенных Наций обеспечила нейтралитет границы».

25. С каких это пор Организации Объединенных Наций, созданной для поддержания мира и безопасности, пристало испрашивать согласие агрессора на проведение мероприятий, которые она считает необходимым осуществить? Разве Генеральному Секретарю и его представителям в Конго не ясно, что долг Организации Объединенных Наций состоит в том, чтобы пресечь эту агрессию и обеспечить условия мира и безопасности в Конго и на подопечной территории?

26. В конечном итоге можно сделать вполне определенный вывод, а именно, что правительство Бельгии, грубо нарушив свои обязательства по Соглашению об опеке над Руанда-Урунди, лишило себя права продолжать управление этой подопечной территорией и что бельгийская колониальная политика полностью обанкротилась не только в Конго, но и на подопечной территории Руанда-Урунди.

27. Этот вывод будет тем более обоснованным, если иметь в виду, что бельгийские колониальные власти и войска довели подопечную территорию до катастрофического положения и внутреннего хаоса. Они намеренно разжигают межплеменную борьбу, противопоставляют одну группу населения другой, громят политические партии, выступающие за независимость своей родины, заключили в тюрьмы или изгнали из Руанда-Урунди тысячи коренных жителей, осмелившихся выступить против политики Бельгии. Целый ряд их представителей выступал в Четвертом комитете Генеральной Ассамблеи с резкой критикой всей колониальной политики Бельгии в Руанда-Урунди.

28. В тщетном стремлении продолжать свое колониальное господство в Руанда-Урунди бельгийские власти пытаются обострить положение на ее территории, для того чтобы под флагом защиты «мира и порядка» использовать свои войска и полицию для разгрома развивающегося в этой стране национально-освободительного движения.

29. Как известно, закончившаяся первая часть пятнадцатой сессии Генеральной Ассамблеи приняла специальную резолюцию «О будущем Руанда-Урунди», в которой потребовала от правительства Бельгии «немедленно принять меры к полной и безусловной амнистии и отменить режим чрезвычайного положения, чтобы позволить политическим работникам и лидерам, находящимся в изгнании или в заключении в пределах территории, возобновить нормальную демократическую политическую деятельность до выборов». Вместо выполнения этой резолюции 1579 (XV) бельгийское правительство встало на путь прямого использования этой территории в агрессивных целях против конголезского народа.

30. Совет Безопасности обязан принять во внимание одно из важных решений, принятых на днях в Касабланке совещанием африканских и азиатских государств. Это решение требует не допустить, чтобы бельгийцы использовали подопечную территорию Руанда-Урунди в качестве базы для совершения прямой или косвенной агрессии, для вооруженных нападений на Конголезскую Республику. Это требование соответствует интересам поддержания мира в Африке и должно быть осуществлено без всякого промедления. Решения совещания в Касабланке отражают стремление миролюбивых государств Азии и Африки проводить такую политику, которая способствовала бы нормализации положения

в Конго и во всей Африке и создавала бы предпосылки для мирного решения острого международного кризиса, возникающего в результате агрессии колониальных держав против Республики Конго.

31. В заявлении советского правительства, которое распространено сегодня как документ Организации Объединенных Наций, говорится:

«Важным событием в борьбе за освобождение Африки от оков и сетей колониализма явилась только что закончившаяся конференция глав независимых африканских государств в Касабланке. Принятая конференцией «Касабланкская хартия» выражает растущую волю африканских народов к усилению их сплоченности и борьбы против старых и новых форм колониализма, против империалистической политики раскола и натравливания африканских стран, народов и племен друг на друга, против насаждения сепаратистских движений и маррионеточных правительств, против закрепления колониального господства в его новых формах в экономической, военной и политической областях.

Советское правительство полностью поддерживает принятую на конференции в Касабланке резолюцию о положении в Конго, требующую прежде всего немедленного разоружения и роспуска наемных банд Мобуту, освобождения из заключения премьер-министра Патриса Лумумбы и других членов парламента и правительства Конго, созыва парламента, передачи законному правительству всех гражданских и военных аэродромов, радиостанций и иных объектов, а также принятия других мер в целях пресечения колониальной агрессии в Конго» (S/4622, пункты 20 и 21).

32. В связи со всем сказанным уместно напомнить одно из основных положений, которое содержится в Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, внесенной советской делегацией на рассмотрение пятнадцатой сессии Генеральной Ассамблеи 23 сентября 1960 года. Это положение гласит, что вместе со всей позорной системой колониализма изжила себя такая разновидность колониального режима, как система опеки. Она изжила себя потому, что, будучи прямым пережитком мандатной системы Лиги Наций, не обеспечивает на деле быстрого продвижения подопечных территорий к независимости. При этой системе осуществляющие «опеку» государства, не считаясь с принципами Организации Объединенных Наций, фактически сохраняют колониальный режим, безжалостно эксплуатируя население и расхищая природные ресурсы подопечных территорий, применяя репрессии к тем, кто обращается с петициями в Организацию Объединенных Наций, тормозя экономическое и политическое развитие подопечных территорий. Недавние события в Руанда-Урунди показывают, что управляющие страны, пользуясь свободой рук в подопеч-

ных территориях, отданных под управление этих стран, используют их в необходимых случаях и для достижения своих военных и военно-политических целей, хотя не имеют на это никакого права. Все это подтверждает слова Декларации о том, что «система опеки нигде не оправдала себя и должна быть похоронена вместе со всей отжившей колониальной системой»<sup>3</sup>.

33. Кроме того, необходимо иметь в виду, что всего месяц назад Генеральной Ассамблеей принято, после длительного и всестороннего обсуждения, решение [1514 (XV)] по колониальному вопросу, текст которого был предложен группой 43 независимых государств Азии и Африки и за которое голосовало, как известно, подавляющее большинство представителей стран мира, кроме небольшой кучки колонизаторов. Ныне перед нами стоит задача добиться, чтобы воля народов, выраженная в указанном решении, была претворена в жизнь и чтобы провозглашенные в нем требования не оставались на бумаге, а были бы воплощены в практические дела.

34. В опубликованном 28 декабря прошлого года заявлении председателя совета министров СССР Н. С. Хрущева по поводу Декларации Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций о предоставлении независимости колониальным странам и народам говорилось следующее:

«Нельзя допустить, чтобы с помощью различных уловок и трюков саботировалось осуществление решения Генеральной Ассамблеи. Если в решении Организации Объединенных Наций говорится: незамедлительно положить конец колониализму, то надо, чтобы соответствующие меры начали проводиться действительно незамедлительно, а не откладывались под различными предлогами».

35. Сейчас мы столкнулись с обстоятельствами, когда есть все основания действовать именно таким образом. Нельзя больше допускать, чтобы одна из территорий, в отношении которой Организация Объединенных Наций имеет особые обязанности, не только все еще оставалась колонией, но прямо использовалась управляющей страной против другого африканского государства, совсем недавно завоевавшего свою независимость. Нельзя позволить, чтобы одно из колониальных государств на глазах у всего мира бесцеремонно нарушало свои обязательства по Уставу Организации Объединенных Наций и по Соглашению об опеке. Совет Безопасности должен пресечь эти колонизаторские выступления Бельгии и заставить бельгийское правительство уважать волю народов, выраженную в недавно принятой Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, показав всему миру, что эта Декларация — не благочестивое пожелание, а действительный призыв к дей-

ствию, к решительным мерам против колонизаторов для реального освобождения колониальных народов.

36. Когда один из членов Организации Объединенных Наций, а именно Бельгия, не только не проявляет ни малейшего желания на деле выполнять соответствующие решения Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи по вопросу о Конго, но и продолжает такую политику, которая приводит ко все большему и большему осложнению положения в Конго, и без того уже чреватого серьезной угрозой для международного мира и безопасности, и откровенно злоупотребляет правами управляющего государства в отношении подопечной территории и нарушает свои обязательства, Совет Безопасности должен незамедлительно принять решительные меры к пресечению этих незаконных действий.

37. Исходя из всех этих соображений, советская делегация считает, что Совет Безопасности должен принять решение, в котором была бы осуждена продолжающаяся агрессия Бельгии против Республики Конго и было бы ясно выражено требование о немедленном прекращении этой агрессии. Совет Безопасности должен потребовать от правительства Бельгии немедленного вывода с территории Республики Конго всего бельгийского военного, полувоенного и гражданского персонала. Совет Безопасности должен, наконец, рекомендовать Генеральной Ассамблее срочно рассмотреть вопрос о нарушении Бельгией Соглашения об опеке над территорией Руанда-Урунди и о лишении ее всех прав и полномочий в отношении этой подопечной территории. Народ Руанда-Урунди должен без промедления получить полную свободу и независимость.

38. Советская делегация надеется на то, что эти минимальные в нынешней обстановке требования будут поддержаны Советом Безопасности, ибо речь идет прежде всего о мирном решении проблемы Конго и об исправлении того противоречащего интересам мира положения, которое сложилось в подопечной территории Руанда-Урунди.

39. Советская делегация учитывает, конечно, реальное положение в Совете Безопасности, однако она считает, что, если западные державы намерены трезво считаться с тем, насколько сейчас чревата взрывами обстановка в центре Африки, они должны сделать для себя соответствующие выводы.

40. Политика Бельгии в отношении Конго и Руанда-Урунди настолько себя скомпрометировала, что не может быть больше терпима. В этих условиях отказ поддержать предложения, единственная цель которых — положить конец порочной политике нынешнего бельгийского правительства в отношении Республики Конго и народа Руанда-Урунди, явился бы свидетельством безнадежных попыток сохранить колониализм в центре Африки и осуждаемого всеми народами стремления вести дело к развязыванию между-

<sup>3</sup> Там же, Приложения, пункт 87 повестки дня, документ А/4502.

народных конфликтов, чреватых самыми тяжелыми последствиями для человечества.

41. Мы хотим верить, что Совет Безопасности поймет свою высокую ответственность за сохранение мира и примет решение, которое обеспечит мир, независимость и безопасность народу Конго и другим народам пробудившегося африканского континента.

42. Г-н ЛОРИДАН (Бельгия) (*говорит по-французски*): Только что представитель Советского Союза выступил с пространной и крайне резкой критикой по адресу Бельгии. Я не намерен отвечать на каждый пункт его фантастических обвинений, которые абсолютно не волнуют делегацию Бельгии. Советская делегация установила своего рода традицию чрезмерно преувеличивать значение отдельных мелких фактов или событий в Конго, к которым правдой или неправдой приплетает Бельгию. Мелкое событие, значение которого чрезмерно преувеличивается, истолковывается затем как акт агрессии, нарушение обязательств, принятых Бельгией, или нарушение резолюций Организации Объединенных Наций. На Бельгию возлагается ответственность за эти международные преступления и их прискорбные последствия.

43. Однако эти фантастические преступления являются лишь плодом воображения советской делегации. Она обычно выступает с этими необоснованными заявлениями, с этими клеветническими утверждениями и нелепыми измышлениями, когда в том или ином органе Организации Объединенных Наций обсуждается какой-либо аспект конголезского вопроса. На этот раз советское правительство приложило больше усилий в своей клеветнической кампании. В тот момент, когда Генерального Секретаря не было в Нью-Йорке, оно взяло на себя инициативу созвать экстренное заседание Совета Безопасности для изучения вопроса о так называемой серьезной угрозе международному миру в результате имевшей якобы место бельгийской агрессии против Республики Конго и нарушения Соглашения об опеке и резолюций Генеральной Ассамблеи в отношении Руанда-Урунди.

44. В нотах и заявлениях Советского Союза утверждается, что правительство Бельгии участвовало в действиях, которые советская делегация называет действиями «вооруженных банд мобутовцев» против сил, поддерживающих «законное правительство Республики Конго», каким советская делегация считает правительство г-на Лумумбы, заключенного в тюрьму законными властями Конго. Бельгийским наемникам и бельгийским солдатам приписывается участие в этих агрессивных актах. Согласно заявлениям советской делегации, эти акты продолжаются, несмотря на представления, сделанные Генеральным Секретарем Организации Объединенных Наций. Бельгийские власти обвиняются не больше и не меньше, как в том, что они непосредственно участвуют в подготовке вооруженного нападения на Конго.

45. Давайте посмотрим, что в действительности представляет собой так называемая бельгийская агрессия. Мы вкратце остановимся на фактах. 30 декабря прошлого года Генеральный Секретарь информировал постоянное представительство Бельгии при Организации Объединенных Наций, что, согласно полученной им информации, конголезские власти просили бельгийское правительство через их посольство в Браззавиле разрешить войскам конголезской национальной армии, направляющимся в район Букаву, использовать аэродром в Усумбуре.

46. Фактически правительство Бельгии было информировано об этой просьбе только в тот момент, когда узнало, что в Усумбуре высадился контингент войск конголезской национальной армии. У командующего этими войсками была фотокопия телеграммы, подписанной президентом Республики Конго и адресованной посольству Бельгии в Браззавиле. В этой телеграмме говорилось, что в тот же день, в рамках осуществления срочной операции по оказанию помощи войскам в Букаву, в Киву будут переброшены по воздуху определенные контингенты войск конголезской национальной армии и что для этой цели необходимо получить разрешение на доставку этих контингентов транзитом через аэродром в Усумбуре. В телеграмме главы конголезского государства выражалась просьба о предоставлении необходимого разрешения, с тем чтобы «можно было принять меры для осуществления транзитных операций в нормальных условиях».

47. Правительство Бельгии, которое, как я только что указал, получило эту информацию в тот самый момент, когда ему стало известно, что контингент войск конголезской национальной армии высадился в Усумбуре, и было таким образом поставлено перед «совершившимся фактом», не могло дать генерал-губернатору иных инструкций, кроме того, чтобы немедленно направить этот контингент на конголезскую государственную границу. Бельгийские власти поступили правильно в отношении этого контингента, состоявшего примерно из сотни человек, приняв меры к его немедленной переброске к границе Республики Конго.

48. Вот те события, которые Советский Союз охарактеризовал как агрессию против Республики Конго. Каково же орудие этой агрессии? Сотня солдат конголезской национальной армии, направленная в Киву по инициативе главы конголезского государства, власть которого была официально признана Генеральной Ассамблеей на ее пятнадцатой сессии. Станный акт агрессии в таком случае, совершенный, видимо, против Конго небольшим контингентом его собственной национальной армии, переброшенным из одного пункта конголезской территории в другой с целью восстановления порядка! Возможно, следовало бы проконсультроваться с главой конголезского государства или его представителем в Организации Объединенных Наций в Нью-

Йорке, чтобы установить, считает ли он, что против его страны был совершен акт агрессии.

49. При данных обстоятельствах бельгийские власти были физически не в состоянии принять какие-либо другие меры, чем те, которые они фактически приняли. Любая другая позиция с их стороны привела бы к серьезным последствиям. Можно, конечно, сказать, что им следовало разоружить и взять в плен этот контингент конголезской регулярной армии, в случае необходимости применив силу. Такие действия создали бы гораздо большую угрозу международному миру и безопасности, чем факт переброски контингента на территорию Республики Конго.

50. Естественно, что, если бы этот инцидент касался не регулярных войск конголезской национальной армии под командой законных властей, а нерегулярных войск, действующих от имени властей, враждебных президенту Республики, Советский Союз реагировал бы совершенно иначе. Он восхвалял бы бельгийское правительство и считал бы, что мы действуем в соответствии с резолюцией S/4405 Совета Безопасности от 22 июля 1960 года, требующей, чтобы государства воздерживались от любых действий, которые могут препятствовать восстановлению общественного порядка и осуществлению конголезским правительством своей власти.

51. Советская делегация утверждает также, что действия, по поводу которых выражался протест, продолжаются. Бельгийское правительство уже заявило — и я могу повторить это здесь официально, — что на территории Руанда-Урунди уже нет конголезских солдат. Местным властям были даны инструкции противодействовать в будущем любым несанкционированным перемещениям. Бельгийское правительство не намерено разрешать какие-либо дальнейшие переброски.

52. Я хочу также подчеркнуть, что вопреки клеветническим заявлениям Советского Союза бельгийское правительство никогда не намеревалось использовать для операций за пределами Руанда-Урунди бельгийские войска, дислоцированные в этой подопечной территории для поддержания порядка. Я хочу официально повторить здесь, что эти войска ни в коем случае не предпримут никаких действий за пределами подопечной территории.

53. Представитель Советского Союза повторил здесь выдвинутые представителем Индии на Генеральной Ассамблее обвинения в том, что Бельгия превращает Руанда-Урунди в базу для военного нападения и сосредоточила там войска. Эти заявления были сделаны как в Четвертом комитете, так и на пленарном заседании. Советская делегация подняла вопрос о сосредоточении бельгийских войск в Руанда-Урунди и продолжает развивать эту тему. Правда, она не игнорирует полностью уточнение, сделанное представителем Бельгии, но лишь ссылается на его заявление о том, что бельгийские войска находятся в

Руанда-Урунди исключительно ради поддержания там порядка. Советский представитель постарался не упомянуть о другом, наиболее существенном моменте в уточняющем заявлении Бельгии, который касается качественного аспекта этого «сосредоточения». 20 декабря прошлого года<sup>4</sup> я указал, что общая численность бельгийских военных контингентов в Руанда-Урунди составляла, и составляет поныне, 1200 человек. Я подчеркнул, что для поддержания безопасности и спокойствия на территории с населением около 5 миллионов человек численность войск в 1200 человек не представляется чрезмерно высокой.

54. Таково то огромное сосредоточение войск, которое, по мнению советского представителя, превращает подопечную территорию в военную базу для агрессии.

55. Представитель Советского Союза также счел уместным внести в обсуждение конголезской проблемы вопрос о статусе и будущей судьбе подопечной территории Руанда-Урунди. Он предлагает Организации Объединенных Наций лишить Бельгию ее прав и полномочий в Руанда-Урунди и требует, чтобы этой территории была немедленно предоставлена независимость.

56. Я, возможно, вернусь к этому важному вопросу позднее. Пока я просто укажу, что в ходе пятнадцатой сессии Генеральной Ассамблеи бельгийская делегация уже сделала необходимые заявления по этому вопросу в соответствии с установленным порядком. Она изложила намерения Бельгии в отношении процесса и этапов, на основе которых опека над территорией Руанда-Урунди должна быть вскоре прекращена, конечно, с должным соблюдением законных процедур, установленных в этом отношении. Я не могу сделать ничего лучшего, как сослаться на подробные заявления бельгийской делегации по этому вопросу в Четвертом комитете, и особенно на заявление, сделанное на 1065-м заседании 25 ноября, а также на заявления, которые члены Совета Безопасности найдут в кратких отчетах заседаний Четвертого комитета от 7 и 17 декабря 1960 года<sup>5</sup>.

57. Таким образом, Бельгия стремилась и продолжает стремиться выполнять обязательства, принятые ею на себя согласно Уставу Организации Объединенных Наций и Соглашению об опеке, и соблюдать конституционные положения, определяющие собой управление подопечными территориями и их прогресс в направлении независимости.

58. Я хочу добавить, что в своем выступлении в Четвертом комитете от 25 ноября прошлого года представитель Бельгии имел возможность заявить, что предоставление независимости подопечной территории Руанда-Урунди намечается на первую половину 1962 года. В настоящий мо-

<sup>4</sup> Там же, Пленарные заседания, 958-е заседание.

<sup>5</sup> Там же, Четвертый комитет, 1077-е, 1078-е и 1092-е заседания.

мент в Остенде проводится политическая конференция с целью обсуждения следующего этапа политической эволюции этой неподпечной территории. На этой конференции присутствуют представители Комиссии Организации Объединенных Наций по Руанда-Урунди, в соответствии с посланным им приглашением. Я имею в виду Комиссию, учрежденную в соответствии с резолюцией 1579 (XV), которая была принята 20 сентября 1960 года.

59. В заключение я хочу сказать, что бельгийское правительство отклоняет как абсолютно необоснованные обвинения, которые советское правительство снова выдвинуло против него. Очевидно, у правительства Советского Союза есть свои причины для того, чтобы постоянно оскор-

блять таким образом Бельгию. Такие действия полезны для него, поскольку они отвлекают внимание и являются дымовой завесой, заслоняющей его собственные действия. Действия, предпринимаемые Бельгией, не скрывались и всем хорошо известны.

60. Я надеюсь, что данные мной объяснения помогут членам Совета Безопасности реально оценить факты и дадут им возможность рассмотреть эти факты в их истинном свете. Бельгийская делегация не сомневается, что члены Совета Безопасности дадут несправедливым обвинениям советской делегации то толкование, которого они заслуживают.

*Заседание закрывается в 13 час. 10 мин.*

**КАК ПОЛУЧИТЬ ИЗДАНИЯ  
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ**

Издания Организации Объединенных Наций можно купить в книжных магазинах и агентствах во всех районах мира. Наводите справки об изданиях в вашем книжном магазине или пишите по адресу: Организация Объединенных Наций, Секция по продаже изданий, Нью-Йорк или Женева.

**HOW TO OBTAIN UNITED NATIONS PUBLICATIONS**

United Nations publications may be obtained from bookstores and distributors throughout the world. Consult your bookstore or write to: United Nations, Sales Section, New York or Geneva.