



SECURITY COUNCIL

CONSEIL DE SECURITE

OFFICIAL RECORDS

FIRST YEAR

SECOND SERIES

PROCES-VERBAUX OFFICIELS

PREMIERE ANNEE

SECONDE SERIE

SIXTY-NINTH MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Wednesday, 18 September 1946, at 3 p.m.*

President: Mr. A. GROMYKO (Union of Soviet Socialist Republics).

Present: The representatives of the following countries: Australia, Brazil, China, Egypt, France, Mexico, Netherlands, Poland, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America.

58. Provisional agenda

1. Adoption of the agenda.
2. Telegram from the Minister of Foreign Affairs of the Ukrainian Soviet Socialist Republic to the Secretary-General, dated 24 August 1946 (document S/137).¹
3. Statement made by the representative of the Union of Soviet Socialist Republics at the fifty-seventh meeting of the Security Council (document S/144).²

59. Adoption of the agenda

The PRESIDENT: I suggest that we use the same procedure we used before: namely, continue consideration of item 2 of the agenda and leave item 3 for further consideration. It will remain on the provisional agenda. If there is no objection, I shall consider my suggestion as approved.

The agenda was adopted.

60. Discussion of the Ukrainian complaint against Greece (continued)

The PRESIDENT: In accordance with the decision of the Security Council, I ask the repre-

¹ See Supplement No. 5, Annex 8, of the Security Council Official Records, First Year, Second Series.

² See Supplement No. 5, Annex 9, of the Security Council Official Records, First Year, Second Series.

SOIXANTE-NEUVIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le mercredi 18 septembre 1946, à 15 heures.*

Président: M. A. GROMYKO (Union des Républiques socialistes soviétiques).

Présents: Les représentants des pays suivants: Australie, Brésil, Chine, Egypte, France, Mexique, Pays-Bas, Pologne, Union des Républiques socialistes soviétiques, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique.

58. Ordre du jour provisoire

1. Adoption de l'ordre du jour.
2. Télégramme du Ministre des Affaires étrangères de la République socialiste soviétique d'Ukraine au Secrétaire général en date du 24 août 1946 (document S/137).¹
3. Déclaration faite par le représentant de l'Union des Républiques socialistes soviétiques à la cinquante-septième séance du Conseil de Sécurité (document S/144).²

59. Adoption de l'ordre du jour

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Je propose de suivre la procédure adoptée antérieurement et de continuer l'examen du point 2 de l'ordre du jour, en réservant pour un examen ultérieur le point 3, qui restera donc inscrit à l'ordre du jour provisoire. S'il n'y a pas d'objection, je considérerai que ma proposition est adoptée.

L'ordre du jour est adopté.

60. Discussion de la plainte de l'Ukraine contre la Grèce (suite)

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Conformément à la décision du Conseil de sécurité,

¹ Voir Supplément No 5, Annexe 8, des Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité, Première Année, Seconde Série.

² Voir Supplément No 5, Annexe 9, des Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité, Première Année, Seconde Série.

representative of the Ukrainian Soviet Socialist Republic, and the representative of Greece to take their places at the Council table.

(Mr. Manuïlsky, representative of the Ukrainian Soviet Socialist Republic, and Mr. Dendramis, representative of Greece, took their places at the Council table.)

The PRESIDENT: I have two speakers on the list. First, I recognize the representative of the United States of America.

Mr. JOHNSON (United States of America): In the previous statement, which I made during the early discussion of the present case before the Council, I made clear the general position of my Government in regard to the charges brought by the Ukrainian representative against the Greek and British Governments. It is apparent by now that many other members of the Security Council hold similar views. The representative of the Union of Soviet Socialist Republics has now placed before us a formal motion in which he asks the Council to declare that most of these charges have been proved to be true and to call upon the Greek Government to take certain measures to put an end to its alleged policy of aggression.

Under instructions from my Government, I shall vote against this motion, since we reject without qualification the contention that these charges have been established. In fact, I welcome the opportunity which has been presented to the Council to clear the British and Greek Governments of the serious accusations levelled against them. I hope and expect that the Council will reject this motion by a large majority.

Such a decision of the Council does not, however, necessarily dispose of this case. In the course of our debate, there has been brought forward by both sides an issue which, in our view, warrants special notice. The Council has heard a series of accusations with respect to frontier incidents occurring all along the northern borders of Greece. The Ukrainian representative and the Albanian representative have supplied us with information to support their accusations, and the Greek Government has supplied us with information to support its accusations. There are also allegations that these border incidents are complicated by the problem of national minorities on both sides of the border.

My Government feels that all the evidence at its disposal unquestionably indicates that there is along the northern frontiers of Greece an unsettled and disquieting situation. There clearly have been incidents along these borders which are a source of friction. The information submitted to the Council by the representatives of the Ukraine, of Greece and of Albania makes it apparent that this unsettled situation affects the relations between Greece and all three of its northern neighbours: Albania, Bulgaria and Yugoslavia.

j'invite le représentant de la République socialiste soviétique d'Ukraine et le représentant de la Grèce à prendre place à la table du Conseil.

(M. Manuïlsky, représentant de la République socialiste soviétique d'Ukraine, et M. Dendramis, représentant de la Grèce, prennent place à la table du Conseil.)

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Deux orateurs sont inscrits. Je donne d'abord la parole au représentant des Etats-Unis d'Amérique.

M. JOHNSON (Etats-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*): Dans ma précédente déclaration, au début de la discussion du cas soumis au Conseil, j'ai exposé clairement l'attitude prise par mon Gouvernement à l'égard des accusations portées par le représentant de l'Ukraine contre les Gouvernements grec et britannique. Il apparaît maintenant que beaucoup d'autres membres du Conseil de sécurité partagent cet avis. Or, le représentant de l'Union des Républiques socialistes soviétiques vient de présenter une motion formelle par laquelle il demande au Conseil de déclarer que la plupart des accusations ont été prouvées et d'inviter le Gouvernement grec à prendre les mesures voulues pour mettre fin à sa prétendue politique d'agression.

Suivant les instructions de mon Gouvernement, je voterai contre cette motion, car nous rejetons sans réserve l'affirmation que ces accusations ont été prouvées. En fait, je me réjouis de l'occasion donnée au Conseil de sécurité d'exonérer les Gouvernements britannique et grec des graves accusations qui ont été portées contre eux. J'espère, et compte bien, que le Conseil rejettera cette motion à une grande majorité.

Cette décision du Conseil, toutefois, ne liquide pas nécessairement cette affaire. Au cours de nos discussions, on a présenté, des deux côtés, un problème qui, à notre avis, mérite une attention particulière. Le Conseil a entendu une série d'accusations relatives à des incidents qui se produisent tout le long de la frontière nord de la Grèce. Les représentants de l'Ukraine et de l'Albanie nous ont fourni des renseignements pour étayer leurs accusations, et le Gouvernement grec nous en a fourni pour soutenir les siennes. On a également prétendu que ces incidents de frontière se compliquent encore du problème des minorités nationales situées de part et d'autre de la frontière.

Mon Gouvernement estime, d'après les informations dont il dispose, qu'il règne indiscutablement, tout le long des frontières nord de la Grèce, une instabilité inquiétante. Sur ces frontières, sans nul doute, se sont produits des incidents qui sont une source de désaccords. Les renseignements fournis au Conseil par les représentants de l'Ukraine, de la Grèce et de l'Albanie montrent que cette situation troublée affecte les relations entre la Grèce et ses trois voisines du Nord: l'Albanie, la Bulgarie, la Yougoslavie.

While it is probably true that these incidents are symptoms of difficulties between these countries which may be attributed in the last analysis to other causes, including the problem of the establishment of settled frontiers in this part of the Balkans, nevertheless, so long as these symptoms continue to occur, the Council can appropriately concern itself with them.

It is not the view of my Government that Greece has been primarily responsible for the troublesome situation along its frontiers. We are, however, deeply concerned with the tension between the nations in this area, and would give favourable consideration to action by the Council which might tend to ameliorate the situation.

There are forty other Members of the United Nations not present at this table who look to the Council to act on their behalf to maintain international peace and security, in accordance with the purposes and principles of the Charter. We are entrusted with that responsibility and are, in a very real sense, the trustees for this purpose of all the United Nations. It seems to my Government, therefore, that we must ask ourselves what course we should follow to fulfil our responsibility in connexion with the troubled situation along the northern border of Greece.

The representative of the Netherlands two or three days ago made a proposal, not in the form of a resolution but for the consideration of the Council. In it, he suggested that the Security Council should notify "the Governments concerned through the intermediary of the Secretary-General that the Council . . . very earnestly hopes they will do their utmost, in so far as that should still be necessary, to put a stop to these regrettable incidents by giving appropriate instructions and by making sure that these instructions are rigidly enforced". The representative of the Netherlands suggested that "individual Powers maintaining diplomatic relations with these Governments could do a very great deal by adding the weight of their influence to that of the Security Council . . ."

There is no doubt that if the suggestion of the representative of the Netherlands were faithfully and loyally carried out there would be a decided amelioration in conditions along the frontier of Greece. I intend to make another proposal to the Council which would go somewhat further than the one made by the representative of the Netherlands. But his proposal, in my view, is in no way conflicting with the one that I shall shortly outline to you and that would have my Government's support.

My Government inclines to the view that the Council should not, without further examining the facts in connexion with the alleged border difficulties, attempt to make a final decision in regard to them. I should think, therefore, that the Council ought to consider making a further examination of the border difficulties between Greece and her northern neighbours, not overlooking the problem of national minorities in that area, in so far as that latter problem may

S'il est probable que ces incidents sont les symptômes d'un malaise existant entre ces pays et imputables, en dernière analyse, à d'autres causes, comme le problème de la fixation de frontières définitives dans cette partie des Balkans, il n'en est pas moins vrai que, tant que ces symptômes se manifestent, le Conseil a le droit de s'en préoccuper.

Mon Gouvernement estime que la Grèce n'est pas responsable au premier chef de la situation fâcheuse qui règne sur ces frontières. Toutefois, nous sommes très préoccupés de la tension qui existe entre les nations de cette partie de l'Europe et nous sommes disposés à étudier favorablement toutes mesures prises par le Conseil en vue d'améliorer la situation.

Quarante autres Membres des Nations Unies, ne siégeant pas à cette table, comptent sur le Conseil de sécurité pour agir en leur nom et maintenir la paix et la sécurité internationales, conformément aux buts et aux principes de la Charte. C'est à nous qu'incombe cette tâche car nous sommes, au vrai sens du mot, les fidéicommissaires de toutes les Nations Unies. Selon mon Gouvernement, nous devons donc nous demander comment remplir notre mission pour résoudre les difficultés qui surgissent aux frontières nord de la Grèce.

Il y a quelques jours, le représentant des Pays-Bas a fait une proposition qu'il soumettait à l'étude du Conseil sans lui donner la forme d'une résolution. Il y suggérait que le Conseil de sécurité fasse connaître "aux Gouvernements intéressés, par l'intermédiaire du Secrétaire général, que le Conseil . . . compte sur eux pour faire tout leur possible, s'il en est encore besoin, pour mettre fin à ces incidents regrettables, en donnant les instructions nécessaires et en contrôlant leur stricte exécution". Le représentant des Pays-Bas a émis l'avis que "les Puissances en relations diplomatiques avec ces Gouvernements pourraient très utilement ajouter le poids de leur influence à celle du Conseil de sécurité. . ."

Il est certain que si l'idée du représentant des Pays-Bas recevait une application rigoureuse et loyale, la situation le long de la frontière grecque s'améliorerait sensiblement. Je voudrais soumettre au Conseil une autre proposition dépassant quelque peu celle du représentant des Pays-Bas. Mais sa proposition ne me paraît nullement contredire celle que je vais esquisser brièvement, et elle recevrait l'appui de mon Gouvernement.

Mon Gouvernement estime que le Conseil de sécurité ne doit pas tenter de prendre une décision définitive sans avoir fait une enquête approfondie sur les incidents qui se seraient produits à la frontière commune à la Grèce et à ses voisins du nord. Je crois donc que le Conseil devrait envisager d'entreprendre cette enquête sans négliger le problème des minorités nationales de ces régions, s'il affecte la paix et la sécurité internationales. Je tiens à préciser,

be found to affect international peace and security. I should like to make it clear, however, that in the view of the United States, any enquiry should be limited in scope to the examination of these two related problems and should not extend to the other charges raised by the Ukrainian and Albanian Governments, which it now seems clear the majority of the Council will reject.

Furthermore, if the Council should look further into these border incidents, my Government feels that it should not limit itself only to those along the Greek-Albanian border, but also should seek further information in regard to incidents which have been brought to our attention in the Yugoslav-Greek sections of the border. If, in the considered judgment of the other members of the Council, such a course would be helpful toward a solution, my Government would be favourably disposed, although I am not at this moment formally proposing such an establishment, to the setting up of a sub-committee of enquiry.

We should welcome the discussion by the Council as to whether a further examination of the facts would be helpful; if the Council believes that it would be helpful, this is the method best suited for such enquiry. If a sub-committee is established for this purpose, my Government believes that it should have authority to examine the facts regarding border incidents, including those involving minorities, which are alleged to have taken place on both sides of Greece's northern border, with power to call upon Albania, Yugoslavia, Bulgaria and Greece for information regarding such incidents, as well as to consider information from other sources and to report to the Council its findings of fact.

In concluding my statement, I cannot forbear mentioning the appeal of the Polish representative made at the Council yesterday that the spirit of Munich should not be invoked at this Council. I should like to refer briefly to a portion of the exact text of the statement of the Polish representative as reported:

"We" (that is, Poland) "cede part of our territories to Germany. It has been proposed recently that we cede, in particular, the industrial region of Silesia to Germany in order to provide a reactionary Germany with an arsenal in which to prepare a new war of conquest against the nations of Western Europe. The spirit and shadows of Munich are today striking directly at our nation."

I correct the word "Western"; it is "Eastern" in the actual text of the Polish representative.

This is not the time nor the place for a discussion of Poland's western frontier. For the sake of the record, however, I should like to quote the relevant portions of Mr. Byrnes' recent speech at Stuttgart on this subject. The Secretary of State said *inter alia* as follows:

"With regard to Silesia and other eastern German areas, the assignment to Poland by

toutefois, que selon les Etats-Unis, l'enquête devrait se limiter à l'examen de ces deux problèmes connexes et ne pas s'étendre aux autres accusations portées par les Gouvernements de l'Ukraine et de l'Albanie, car elles seront, cela est évident maintenant, rejetées par la majorité du Conseil.

En outre, si le Conseil doit approfondir son enquête sur ces incidents de frontière, mon Gouvernement estime qu'il ne doit pas se limiter aux incidents de la frontière gréco-albanaise, mais qu'il doit s'efforcer d'obtenir des renseignements complémentaires sur les incidents qui se sont produits à la frontière gréco-yougoslave sur lesquels notre attention a été attirée. Si les autres membres du Conseil, après mûres réflexions, estiment cette mesure utile, mon Gouvernement envisagerait favorablement la création d'un sous-comité d'enquête, bien que, pour le moment, je ne le propose pas officiellement.

Nous serions heureux de voir le Conseil délibérer sur l'utilité d'une enquête complémentaire. Si le Conseil le juge utile, voici la méthode qui serait la meilleure. Ce sous-comité, selon mon Gouvernement, devrait avoir compétence pour faire l'enquête sur les incidents de frontière, ainsi que sur les faits relatifs aux minorités qui se seraient produits des deux côtés de la frontière nord de la Grèce. Il devrait également avoir qualité pour inviter l'Albanie, la Yougoslavie, la Bulgarie et la Grèce à fournir des renseignements sur ces incidents et pouvoir étudier de même tous autres renseignements. Il devrait rendre compte de ses conclusions au Conseil.

En terminant, je ne puis m'empêcher de rappeler que le représentant de la Pologne a adjuré hier le Conseil de ne pas invoquer ici l'esprit de Munich. Je voudrais citer rapidement une partie du texte exact de la déclaration du représentant de la Pologne, tel qu'il a été transcrit:

"Nous" (c'est-à-dire la Pologne) "cédons une partie de notre territoire à l'Allemagne. On a proposé récemment que nous cédions à l'Allemagne, en particulier, la région industrielle de la Silésie afin de fournir à une Allemagne réactionnaire un arsenal dans lequel elle préparera une nouvelle guerre de conquête contre les nations de l'Europe occidentale. L'esprit et l'ombre de Munich s'abattent directement sur notre nation aujourd'hui."

Je corrige le mot "occidentale", car le texte du représentant polonais dit "orientale".

Ce n'est ni le lieu ni le moment de discuter des frontières occidentales de la Pologne. Désirant qu'il en soit fait état au procès-verbal, j'aimerais citer ici certains passages qui s'y rapportent dans le discours que M. Byrnes a prononcé récemment à Stuttgart. Le Secrétaire d'Etat a dit notamment:

"En ce qui concerne la Silésie et d'autres régions de l'Allemagne orientale, c'est avant

the Russians for administrative purposes had taken place before the Potsdam Conference. The heads of Governments agree that, pending the final determination of Poland's western frontier, Silesia and other eastern German areas should be under the administration of the Polish State and for such purposes should not be considered as part of the Soviet zone of occupation in Germany.

"However, as the protocol of the Potsdam Conference makes clear, the heads of Governments did not agree to support at the peace settlement the cession of this particular area.

"The Soviets and the Poles suffered greatly at the hands of Hitler's invading armies. As a result of an agreement at Yalta, Poland ceded to the USSR territory east of the Curzon Line. Because of this, Poland asked for a revision of her northern and western frontiers. The United States will support a revision of these frontiers in Poland's favour. However, the extent of the area to be ceded to Poland must be determined when the final settlement is agreed upon."

This statement of the United States Secretary of State was based directly on the Potsdam Agreement, which I shall now quote:

"The following agreement was reached on the western frontier of Poland. In conformity with the agreement on Poland reached at the Crimea Conference, the three heads of Government have sought the opinion of the Polish Provisional Government of National Unity in regard to the cession of territory in the north and west which Poland should receive. The President of the National Council of Poland and members of the Polish Provisional Government of National Unity have been received at the Conference and have fully presented their views. The three heads of Government reaffirmed their opinion that the final delimitation of the western frontier of Poland should await the peace settlement."

It seems to me that it is going rather far to suggest that Secretary of State Byrnes, because he referred to these clear understandings, should have in mind an appeasement of Germany and a rebuilding of nazi Germany for the purposes of aggression.

Sir Alexander CADOGAN (United Kingdom): Mr. President, towards the close of a very long debate, I hesitate to ask you to allow me to take up more time in the Council, and I shall be grateful to the Council for giving me directions as to how I should proceed.

It seemed to me that we were lately in danger of getting involved in an exchange of detailed and often irrelevant arguments and, in our lighter moments, of pleasantries spiced occasion-

la Conférence de Potsdam que la Pologne a été chargée par les Russes de l'administration de ces territoires. Les chefs des Gouvernements conviennent qu'en attendant la fixation définitive de la frontière occidentale de la Pologne, la Silésie et les autres territoires situés à l'est seraient placés sous l'administration de l'Etat polonais et ne devraient pas, à ces fins, être considérés comme faisant partie de la zone soviétique d'occupation en Allemagne.

"Toutefois, ainsi que le protocole de la Conférence de Potsdam l'établit clairement, les chefs des Gouvernements n'étaient pas d'accord pour approuver la cession de cette région en particulier lors de la discussion des traités de paix.

"Les Soviets et les Polonais ont souffert beaucoup de l'invasion des armées hitlériennes. Comme suite d'un des accords de Yalta, la Pologne cédait à l'URSS les territoires situés à l'est de la ligne Curzon. Pour cette raison, la Pologne a demandé la révision de ses frontières septentrionales et occidentales. Les Etats-Unis accorderont leur appui à cette révision de frontières en faveur de la Pologne. Toutefois, c'est lors du règlement définitif que sera déterminée l'étendue de la région qui devra être cédée à la Pologne."

Cette déclaration du Secrétaire d'Etat des Etats-Unis s'appuyait directement sur l'accord de Potsdam, que je cite:

"L'accord suivant a été réalisé touchant la frontière occidentale de la Pologne. En conformité avec l'accord sur la Pologne conclu à la Conférence de Crimée, les trois chefs des Gouvernements ont demandé l'opinion du Gouvernement provisoire polonais d'Union nationale en ce qui concerne la cession à la Pologne de territoires situés au nord et à l'ouest. Le Président du Conseil national de Pologne et les membres du Gouvernement provisoire d'Union nationale ont été reçus à la Conférence et ont fait un exposé complet de leur point de vue. Les trois chefs de Gouvernements ont réaffirmé qu'à leur avis, il convenait d'attendre le règlement de la paix pour fixer définitivement les frontières occidentales de la Pologne."

Ce serait, me semble-t-il, forcer les choses que d'attribuer à M. le Secrétaire d'Etat Byrnes, sous prétexte qu'il invoquait ces accords parfaitement clairs, l'arrière-pensée de vouloir apaiser l'Allemagne ou de recréer, pour des fins agressives, une Allemagne nazie.

Sir Alexander CADOGAN (Royaume-Uni) (*traduit de l'anglais*): Monsieur le Président, presque à la fin d'une très longue discussion, j'hésite à vous demander de m'autoriser à empiéter davantage sur le temps du Conseil, auquel je serais reconnaissant de me donner quelques directives sur l'attitude que je dois adopter.

Il me semble que ces derniers temps, nous nous sommes exposés au danger de nous laisser entraîner dans un échange d'arguments détaillés et souvent étrangers à la question et que, dans nos

ally by overt or covert insults, which tend to obscure the whole issue. Let us step back for a moment and look at the thing in its true perspective. What, in effect, is the issue before us? The representative of the Soviet Socialist Republic of the Ukraine comes before us to complain that Greece threatens the peace of the world, and that in that nefarious design she is aided and abetted by His Majesty's Government in the United Kingdom. He is supported in everything he implies and insinuates by the representative of the USSR, and there is a sort of gloomy Greek chorus provided by the Polish representative, who moans about the "shadow of Munich".

I might try to elucidate what is the parallel between the present situation and what the Polish representative may mean by "Munich," but I do not think that that would be very profitable. We should have to recast the roles, and I am not sure whether the role of Hitler should be allotted to Mr. Tsaldaris or Mr. Attlee. Without any reflection on either of them, I cannot think that either is suited to the part. Anyhow, though I have no direct experience of the theatrical profession, I understand that such discussions are apt to lead to delicate and unprofitable controversy.

I maintain that the basis of the main Ukrainian charge is patently absurd. We have heard, and we know it to be true, that the forces of Greece in relation to those of her neighbours are in the proportion of one to five. Her material condition is probably considerably worse.

This country, gallant little Greece, is threatening the whole world. The Ukraine, her not very immediate neighbour, sees herself immediately menaced by the advancing flood of Greek aggression. Mr. Manuilsky, like a modern King Canute, had to fly across the Atlantic, leaving behind him much important work in Paris, in order to try and stem this flood.

Mr. Manuilsky assured the press on his arrival that he had brought with him three bags full of evidence to prove his case. I wish he could have emptied them at once on the Council table so that we could see what the case was, or indeed whether there really was a case. What a gesture Mr. Manuilsky could have made of that!

But that is not his technique. Out of his bags, he picks some scraps and some photographs and some bits of newspaper. He then taunts me the next day with being unable to produce a detailed factual reply to the tittle-tattle which he has chosen at random. Listening to Mr. Manuilsky's successive speeches, which have contained a fresh batch of accusations and allegations each time, one is reminded of the kind of serial story one used to read in exciting magazines which always ended with the admonition, "Don't miss our next horrifying instalment". This particular method may be very good as a technique of advertisement, but I doubt whether

accès de désinvolture, nous avons échangé des plaisanteries parfois relevées d'insultes à mots couverts, ou ouverts, ce qui tend à obscurcir la question. Revenons en arrière un instant pour regarder les choses dans leur véritable perspective. En fait, de quoi s'agit-il? Le représentant de la République socialiste soviétique d'Ukraine vient se plaindre de ce que la Grèce menace la paix du monde et que, dans cette intention scélérate, le Gouvernement de Sa Majesté l'encourage de son concours. Le représentant de l'Union soviétique appuie toutes ses allégations, tandis que le représentant polonais fait figure du chœur antique, avec ses lamentations sur "l'ombre de Munich".

Je pourrais tenter d'expliquer quel rapport peut exister entre la situation actuelle et ce que le représentant polonais entend peut-être par "Munich", mais je crois que cette explication ne présenterait que peu d'intérêt. Il nous faudrait redistribuer les rôles et je ne sais s'il conviendrait d'attribuer le rôle d'Hitler à M. Tsaldaris ou à M. Attlee. Sans vouloir porter atteinte à leur honneur, je ne crois pas que ce rôle convienne ni à l'un ni à l'autre. En tous cas, bien que je manque d'expérience de la scène, je crois savoir que des discussions de ce genre peuvent aboutir à une dangereuse et stérile polémique.

Je soutiens que le chef d'accusation formulé par l'Ukraine est manifestement absurde. On nous a déclaré, et nous savons que cela est vrai, que les forces de la Grèce sont cinq fois plus faibles que celles de ses voisins. La situation matérielle de ce pays est probablement bien pire encore.

Cette vaillante petite Grèce menace donc le monde entier. L'Ukraine, qui n'est pas sa voisine immédiate, se sent directement menacée par la marée montante de l'agression grecque. Comme un nouveau Roi Canut, M. Manuilsky a dû franchir l'océan Atlantique en avion, abandonnant à Paris un travail très important, pour tenter d'arrêter ce flot envahisseur.

A son arrivée, M. Manuilsky a affirmé à presse qu'il avait rapporté avec lui trois pleines valises de documents pour justifier son cas. Si seulement il les avait, d'un seul coup, vidées sur la table du Conseil, nous aurions pu voir quel était ce cas ou même si cas il y avait. Quel fameux geste M. Manuilsky aurait pu faire!

Mais ce n'est pas là sa manière. Il nous extrait de ses valises quelques bouts de papier, quelques photographies, quelques coupures de journaux. Et le lendemain, il m'accable de ses sarcasmes parce que je suis incapable de répondre par des faits détaillés à ces potins et à ces cancans choisis au petit bonheur. Les discours successifs de M. Manuilsky, dont chacun contient une nouvelle bordée d'accusations et d'allégations, nous rappellent ces feuillets de périodiques sensationnels qui se terminaient toujours par cette exhortation: "Ne manquez pas de lire la suite horripilante de cette histoire dans notre prochain numéro". Cette méthode peut être excellente

it is designed to facilitate the settlement of difficult political problems.

I must give you one more instance of Mr. Manuisky's technique, if I may detain the Council just for a few minutes. He said yesterday:

"When on 24 August the Government of the Ukrainian Soviet Socialist Republic sent its declaration to the Security Council, the head of the present Greek Government, Mr. Tsaldaris, made a declaration to press representatives in Paris to the effect that the question raised by the Ukraine is not a dispute between the Ukraine and Greece but is a dispute between Great Britain and the Union of Soviet Socialist Republics. Such a declaration, coming from the lips of Mr. Tsaldaris, is quite a comprehensible one. It is convenient for Mr. Tsaldaris to avoid the responsibility for all that has been done in Greece by the Greek monarchist elements and to lay all the responsibility upon the British authorities. It is also convenient for Mr. Tsaldaris, who aims at political division, to try to aggravate relations between the USSR and Great Britain."

But I must remind Mr. Manuisky that it was he, not Mr. Tsaldaris, who put this matter on the agenda. Mr. Manuisky went on:

"But what is not clear to us is why the representative of Great Britain fell under the influence of Mr. Tsaldaris and appeared in the role of *alter ego* of the Greek monarchist elements, thus persuading the delegation of the Government of the Ukrainian Soviet Socialist Republic to argue not only with the Greek delegation, but also with Sir Alexander Cadogan. Such tactics from a representative of the United Kingdom will hardly contribute to that spirit of co-operation which is essential to the success of the work of the Paris Peace Conference."

But Mr. Manuisky quite forgets what was the original charge that he made. I quoted it before, but I must quote it again. In the original paper which he submitted to the Security Council, after recounting all the horrors in the Greek situation, he said:

"The principal factor conducive to the situation in the Balkans as created by this policy of the present Greek Government is the presence of British troops in Greece, with the direct intervention of the British military into the internal affairs of this allied country on behalf of aggressive monarchist elements."

That is a direct accusation against my Government. Does Mr. Manuisky really suppose that I could not have come into this argument in defence of my country and in refutation of his charges? What is all this talk about "tactics"? Mr. President, I can assure you that I made enquiries. This is the matter on which I wish to consult the Council. I made enquiries, and I received information about all of Mr. Manuisky's

au point de vue publicitaire, mais je doute fort qu'elle soit indiquée pour faciliter le règlement de questions politiques difficiles.

Si je puis retenir l'attention du Conseil pendant quelques minutes encore, je vous donnerais, comme je tiens à le faire, un autre échantillon de la technique de M. Manuisky. Il a dit hier:

"Lorsque, le 24 août, le Gouvernement de la République socialiste soviétique d'Ukraine envoya sa déclaration au Conseil de sécurité, le chef du Gouvernement grec actuel, M. Tsaldaris, déclara aux représentants de la presse à Paris que la question soulevée par l'Ukraine n'est pas un différend entre l'Ukraine et la Grèce, mais bien entre la Grande-Bretagne et l'Union des Républiques socialistes soviétiques. Une semblable déclaration se comprend fort bien dans la bouche de M. Tsaldaris. Il est commode pour M. Tsaldaris d'esquiver la responsabilité de tout ce qu'ont fait en Grèce les éléments monarchistes grecs et de l'imputer aux autorités britanniques. Il est également commode pour M. Tsaldaris, qui cherche à fomentier des dissensions politiques, d'essayer d'envenimer les relations de l'URSS et du Royaume-Uni."

Mais je dois rappeler à M. Manuisky que c'est lui-même, et non M. Tsaldaris, qui a fait inscrire cette affaire à l'ordre du jour. M. Manuisky poursuivait son exposé dans ces termes:

"Mais ce que nous comprenons difficilement, c'est pourquoi le représentant du Royaume-Uni s'est laissé circonvenir par M. Tsaldaris et s'est fait l'*alter ego* de l'élément monarchiste grec, en persuadant ainsi la délégation du Gouvernement de la République socialiste soviétique d'Ukraine d'ouvrir la discussion non seulement avec la délégation grecque, mais aussi avec Sir Alexander Cadogan. L'emploi de ces procédés par un représentant du Royaume-Uni n'est guère de nature à favoriser l'esprit de compréhension indispensable au succès de l'œuvre entreprise par la Conférence de la Paix de Paris."

Mais M. Manuisky oublie totalement le grief qu'il nous a présenté tout d'abord. Je dois donc à nouveau le citer. Lorsqu'en effet il a, en cette occasion, exposé au Conseil de sécurité toutes les horreurs de la situation grecque, il disait:

"La principale cause de la situation dans les Balkans qu'a engendrée la politique de l'actuel Gouvernement grec, c'est la présence des troupes britanniques en Grèce et leur intrusion dans les affaires intérieures de cet Allié en faveur des éléments monarchistes agressifs."

C'est là une accusation directe portée contre mon Gouvernement. M. Manuisky croit-il réellement que, dans cette discussion, je pouvais m'abstenir de prendre la défense de mon pays et de réfuter ses accusations? Où veut-il en venir avec ses histoires de "tactique"? Je puis vous affirmer, Monsieur le Président, que j'ai pris mes renseignements. Voici la question même sur laquelle je désire consulter le Conseil de

sky's random allegations, and I am ready, if the Council wishes it, to give replies to all those points of his which I had time to have investigated. I have already given replies to a number of points raised also by the representative of the USSR, but this is, it seems to me, a procedure of doubtful utility for two reasons.

In the first place, no sooner have I answered a number of Mr. Manuisky's points than he dips into his bags for a few more without, I suspect, looking at them very carefully beforehand.

Where is this going to end? This is really not a game in which Mr. Manuisky's object is to score off me as often as he can, and in which my endeavour should be to return the compliment as soon as possible. We are considering whether Greece, if you please, is threatening the peace of the world. That would be serious if it were not ridiculous, and I suppose we should endeavour to take it seriously. But I think Mr. Manuisky ought to have brought forward some serious evidence in support of his charge. I claim that he has not done that.

My second reason for questioning the utility of this procedure is that, whenever I reply, Mr. Manuisky either ignores or distorts my reply, generally the latter. Let me give only two examples: in regard to the question of the admission of Albania to the United Nations, Mr. Manuisky said yesterday, I think, as follows:

"The representative of Great Britain, in explaining his vote against the admission of Albania into the United Nations, found no other argument than the fact that the Italian invaders were trying to drag Albania into the war with Greece."

In order to prove that that is entirely untrue, let me read what I did say to this Council on 11 September. This is what I said:

"It was not on account of Albania's war record that I voted against her admission. My principal reason was not that Albania had not played her part in the war; it was that she did not seem to know how to conduct herself internationally in peace."

And again, in regard to the "heroine" Irene Jini, Mr. Manuisky said yesterday: "We were told that her two brothers were connected with Bulgaria. But is this a sufficient ground on which to execute their sister?" No, of course it is not. I never said it was. Mr. Manuisky went on: "They referred to the fact that she was a Bulgarian. Does this afford a ground for shooting her to death?" Of course it does not; I never said it did. What I did say was that she was suspected of complicity in the murder of two brothers at Edessa; she carried arms and certainly took part in murders, attacks on posts, etc. She was arrested on 8 July of this year in a clash between the *gendarmérie* and an NOF band when she was wearing male bandit's

sécurité. J'ai fait procéder à des enquêtes sur toutes les allégations que M. Manuisky lance au hasard et je suis prêt, si le Conseil le désire, à répondre sur tous les points sur lesquels j'ai eu le temps de faire porter mon enquête. J'ai déjà répondu à un certain nombre de questions soulevées par le représentant de l'URSS, mais cela me semble un procédé d'utilité douteuse pour deux raisons.

En premier lieu, à peine ai-je répondu à un certain nombre de questions de M. Manuisky, qu'il plonge la main dans ses valises pour en retirer de nouvelles, sans, je crains fort, les avoir examinées très attentivement auparavant.

A quoi cela va-t-il nous mener? Nous ne sommes pas ici pour jouer à qui marquera le plus grand nombre de points. Nous cherchons à savoir si la Grèce, ne vous déplaît, menace la paix du monde. Affaire sérieuse si elle n'était ridicule; nous devrions, je pense, nous efforcer de prendre la chose au sérieux. Mais alors, M. Manuisky, à mon sens, aurait dû fournir des preuves sérieuses à l'appui de ses griefs. Je prétends que cela, il ne l'a pas fait.

Ma seconde raison de mettre en doute l'utilité de ce procédé est que chaque fois que je réponds, ou bien M. Manuisky ne tient aucun compte de ma réponse ou bien il la déforme, et en général c'est à ce dernier parti qu'il s'arrête. Permettez-moi de donner seulement deux exemples: à propos de l'admission de l'Albanie aux Nations Unies, M. Manuisky, si je ne m'abuse, disait hier en substance:

"En expliquant son vote contre l'admission de l'Albanie aux Nations Unies, le représentant du Royaume-Uni n'a trouvé d'autre argument que le fait pour les envahisseurs italiens d'avoir tenté d'entraîner l'Albanie dans la guerre contre la Grèce."

Pour vous prouver la complète fausseté de cette allégation, permettez-moi de citer ce que j'ai dit à ce Conseil le 11 septembre:

"Ce n'est pas la conduite de l'Albanie pendant la guerre qui a motivé mon vote contre son admission. Ma principale raison n'était pas le fait que l'Albanie n'avait pas rempli son rôle au cours de la guerre, c'est qu'elle ne semblait pas savoir se comporter internationalement en temps de paix."

Puis, en ce qui concerne "l'héroïne" Irène Djini, M. Manuisky disait hier: "On nous a dit que ses deux frères entretenaient des relations avec la Bulgarie. Mais cela constitue-t-il une raison suffisante pour exécuter leur sœur?" Naturellement non, ce n'est pas une raison suffisante; je n'ai jamais dit que ce le fût. Et M. Manuisky de continuer: "Ils ont dit qu'elle était Bulgare. Est-ce là une raison pour la fusiller?" Naturellement pas. Je n'ai jamais dit le contraire. Ce que j'ai dit, c'était qu'elle était soupçonnée de complicité dans l'assassinat de deux frères à Edessa; qu'elle portait des armes et avait certainement pris part à des assassinats et à des attaques contre des postes militaires, etc. Elle a été arrêtée le 8 juillet

clothes. Mr. Manuilsky was very careful to remain completely silent on those points.

I have done my best, but what is the use of my answering if my answers are to be subject to such dishonest perversion? I have answers to most of the rather insubstantial points which have recently been raised by Mr. Manuilsky, but I hesitate to take up the time of the Council by reciting them. The points themselves were trivial, and my replies would only be distorted by Mr. Manuilsky. Everyone will, of course, see through that, but I submit that it wastes time.

Let me, if I may, bring the Council back again to the point: Greece is threatening the peace of the world; she is planning an attack on her five-fold stronger neighbours who are standing over against her in arms. This would simply be a joke, if it did not recall the technique of which we all have a very vivid and recent memory, and which brought untold disaster on this unhappy world, disaster from which Greece has suffered perhaps more than any other one country. I repeat, I am at the disposal of the Council. If the Council wishes me to take up more of its time in refuting frivolous and irrelevant charges, I will, of course, conform, but I suggest that would be a waste of time.

The issue is quite simple. An astonishing charge has been brought. No sort of serious evidence has been submitted in respect to it. It is a frivolous charge, frivolously presented, and the Council, for its own dignity and repute, should reject it as being out of hand. It must not allow itself to be hoodwinked by the dregs of Mr. Manuilsky's luggage into thinking that a case is being made before it. The whole world recognizes that the case as presented here is a sham with doubtful intent. I therefore support the proposal of the Australian representative which would simply dismiss it. That, I think, would be the right decision in this instance, and it would be an important decision for the United Nations. If this case receives any sort of countenance, let us be quite clear as to the ultimate effect. This Council will be cluttered up with similar cases brought for similar reasons and from similar quarters.

We have heard this afternoon a suggestion made by the representative of the United States, who preceded me. He suggested, without making a formal proposal, that after having rejected the accusations against His Majesty's Government in the United Kingdom, and after having rejected many of the accusations against Greece, the residual part of all these charges which he described as being the disturbed situation on the frontier and perhaps, though I am not quite sure I shall go with him as far as this, some aspects of the minorities question, if they

de cette année dans une rencontre entre la gendarmerie et une bande de NOF et portait alors les mêmes vêtements masculins que ces bandits. M. Manuilsky a pris grand soin de passer ces détails sous silence.

J'ai fait de mon mieux, mais que sert de répondre si mes réponses doivent être déformées d'une manière aussi déloyale? J'ai de quoi répondre à la plupart des questions assez vagues soulevées récemment par M. Manuilsky, mais j'hésite à vous en faire part, de crainte de perdre le temps du Conseil de sécurité. Les questions elles-mêmes sont insignifiantes et M. Manuilsky ne manquerait pas de défigurer mes réponses. Naturellement, tout le monde verrait clair dans son jeu; je crois cependant que procéder ainsi serait perdre son temps.

Permettez-moi de ramener le Conseil au fait: la Grèce menace la paix du monde; elle songe à attaquer ses voisins cinq fois plus forts qu'elle et qui, bien armés, l'arme au pied, l'attendent. Cela serait tout simplement dérisoire si l'on n'y retrouvait la technique dont nous avons tous gardé le souvenir récent et très vivant, et qui a plongé notre malheureux monde dans un désastre indescriptible, et dont la Grèce a souffert peut-être plus que tout autre pays. Je répète que je me tiens à la disposition du Conseil; s'il désire prendre le temps de m'entendre réfuter de vaines accusations étrangères à notre propos, je me conformerai naturellement à son désir, mais ce serait, je pense, perdre notre temps.

La question est très simple. Une accusation surprenante a été formulée. Nulle preuve sérieuse n'a été fournie. C'est une accusation vaine, présentée à la légère, et par souci de sa dignité et de son bon renom, le Conseil se doit de la rejeter d'emblée. Il ne faut pas qu'il se laisse abuser par les arguments médiocres que M. Manuilsky tire de son sac et croie qu'une cause réelle lui a été soumise. Le monde entier reconnaît que la cause qui nous est soumise est un artifice conçu dans un dessein suspect. En conséquence, j'appuie la proposition du représentant de l'Australie tendant à classer l'affaire purement et simplement. Ceci serait, à mon avis, la décision correcte à prendre en l'occurrence et ce serait là une décision importante pour les Nations Unies. Si nous accordons une importance quelconque à cette affaire, voyons-en exactement la conséquence. Le Conseil se verra accablé d'affaires semblables présentées pour des raisons analogues et provenant de sources semblables.

Cet après-midi, le représentant des Etats-Unis, qui m'a précédé, a suggéré, sans le proposer officiellement, qu'après avoir rejeté les accusations présentées contre le Gouvernement de Sa Majesté dans le Royaume-Uni et repoussé bon nombre des accusations formulées contre la Grèce, nous poursuivions l'enquête sur celles qui subsistent et qui, selon lui, causent des troubles de frontières. Il est possible, bien que je n'en sois pas encore très certain, que je partage ses vues touchant l'opportunité de pousser l'enquête sur certains aspects de la

could be shown to affect international relations, might be further investigated. He further suggested that a practical way of doing this might be to send a commission to the spot, an impartial, carefully selected, neutral commission to examine not only the Albanian-Greek frontier, but also the Greek-Yugoslav and the Greek-Bulgarian frontiers; to go to that region and to visit both sides of the frontier to obtain all the information they could in order to enlighten the Council.

I only just heard of that suggestion. Personally, I should be inclined not to oppose it. I should be inclined to agree that in theory it might be the only practical way of dealing with the matter. I shall have to ascertain what the views of my Government are on this question. But, I should hope that it also might not oppose it if it should be the overwhelming desire of the Council to try a procedure of that kind. I can think of no other procedure that might meet the case at all adequately. I would only say, in connexion with this suggestion, that there is a consideration on the other side which doubtless will be in the minds of the members of the Council. That is, that with a situation like this, which is tense, where feeling runs high on both sides, it may, from some points of view, be rather dangerous to send a commission which, of course, would increase the tension and might increase the acts of provocation.

I have little more to say except some general remarks. The Polish representative yesterday invoked the spirit of Dumbarton Oaks and the spirit of San Francisco. I wish we had more of that spirit here. I was present at both those gatherings, and even at the end of the second conference I came away with some hope. What we had been able to achieve was not perfect, for the reason that we, after all, are only human beings. But it might have been good enough. If the instrument we forged had been used with the intent to right wrongs, to unite those who had the power in an effort to protect the weak, and to use power unitedly to make the right prevail, there might have been some hope that this Council would fulfil worthily the high office allotted to it.

I very much fear that the use to which the Council has been put in this case, and more particularly the methods which have been employed, may have discredited and disarmed the Council and reduced its fitness to bear the enormous responsibility which has been placed upon it.

Mr. HASLUCK (Australia): The Australian delegation at the present moment is chiefly conscious of the fact that we have now spent ten meetings on this subject. Without wishing to detract either from the importance of the subject or the consideration being given to it by the Council, I would suggest to my colleagues that perhaps the time has come now to pass the final stage of our work on this matter.

During the last three or four of the ten meetings we have been listening, not wholly but mainly, to assertions on the one side and de-

question des minorités, s'il est prouvé qu'elles affectent les relations internationales. Il a, en outre, laissé entendre qu'il serait d'une bonne méthode d'envoyer sur place une commission neutre et impartiale, choisie avec soin et qui étudierait non seulement la frontière albanogrecque, mais encore les frontières gréco-yougoslave et gréco-bulgare. Cette commission irait chercher sur place, des deux côtés de la frontière, tous les renseignements possibles pour éclairer le Conseil.

Je viens seulement d'entendre parler de cette proposition. Personnellement, je suis assez disposé à ne pas m'y opposer, estimant, qu'en théorie, elle peut représenter la seule méthode pratique pour traiter cette affaire. Je devrais consulter là-dessus mon Gouvernement. Mais je ne pense pas qu'il fasse des difficultés si, par une majorité imposante, le Conseil manifeste son désir de l'adopter. Je ne vois pas d'autre méthode pour résoudre la question. A cet égard, je me bornerai à faire remarquer que le problème présente une autre phase, que les membres du Conseil ont certainement remarquée. C'est que, dans une situation tendue comme celle-ci, alors que les sentiments de part et d'autre sont exaltés, l'envoi d'une commission pourrait, à certains égards, comporter le danger d'accroître la tension et de susciter de nouveaux actes de provocation.

Je n'ai plus à formuler que quelques remarques générales. Le représentant polonais a invoqué hier l'esprit de Dumbarton Oaks et celui de San-Francisco. Je souhaiterais que cet esprit se manifestât davantage encore ici. J'ai assisté à ces deux réunions et, même après la seconde, je conservais quelque espoir. Notre œuvre n'était pas parfaite pour la bonne raison qu'après tout, nous ne sommes que des êtres humains, mais elle aurait pu être satisfaisante. Si l'on avait utilisé l'instrument créé dans l'intention de redresser les torts, d'unir les puissants pour s'efforcer de protéger les faibles et mettre le faisceau des forces au service du droit, on eût justifié par là l'espoir de voir ce Conseil remplir dignement sa haute tâche.

L'usage que l'on a fait du Conseil en cette affaire, et plus particulièrement les méthodes que l'on a employées, ont, je le crains fort, contribué à le discréditer et à le désarmer tout en diminuant son aptitude à faire face à la responsabilité démesurée qui lui a été imposée.

M. HASLUCK (Australie) (*traduit de l'anglais*): La délégation australienne se rend compte, surtout actuellement, que nous venons de consacrer dix séances à cette question. Sans vouloir diminuer en rien l'importance de la question, ou la valeur de l'attention que le Conseil lui a accordée, je voudrais suggérer à mes collègues que le moment est peut-être venu de régler définitivement la question.

Au cours des trois ou quatre dernières de ces dix séances, nous n'avons guère entendu que des affirmations d'une part et des démentis ou

nials or counter-assertions on the other side. Although that produces many interesting conclusions, very few of those conclusions seem to have a direct bearing on the immediate matter on which we are required to reach a decision.

At yesterday's hearing, for example, our delegation reached an interesting conclusion, namely, that the freedom of expression and the universality of interest of the American press are such that it is possible to find quotations from it to support any side of any argument. But does that sort of conclusion, or that sort of interest, really bring us any nearer to doing the work which we are supposed to be doing?

I should like to throw out the suggestion that perhaps we might now pass from this stage of making general statements and confine ourselves strictly to the question of what this Council is to do. As far as our delegation is concerned, we feel that we have heard enough in the way of general statements to enable us to make a decision and to cast a vote on the matters before us. If I may assume that we are passing to that final stage, I should like to comment briefly on the various proposals and suggestions which are now before us.

As I understand the position, we have before us a formal resolution proposed by the Australian delegation to the effect that the Security Council should pass to the next item of business. We also have before us a formal resolution proposed by the delegation of the USSR asking the Council to adopt certain recommendations. Beyond that we have heard, I think, two general suggestions which have not been put forward in any formal way. One suggestion is that of the representative of the Netherlands, and the other is that of the representative of the United States.

As regards the Australian resolution, it is not necessary for me to say that the position of our delegation is still to stand by that proposal. Because we stand by that proposal, it is also obvious that we cannot support the proposal of the representative of the USSR.

As regards the Netherlands suggestion, I have already said that we would warmly associate ourselves with this suggestion, although we do not see the necessity for incorporating it in a formal decision of this Council.

As regards the suggestion for an investigation, we feel much greater hesitation. The instructions which I have received from my Government would not allow me to support a proposal for an investigation of the kind which has been suggested.

I should like, if I may, to spend some time, even at the risk of expending the patience of my colleagues, in explaining exactly what the Australian Government's attitude is on the subject of investigations. I do that because, in the course of yesterday's meeting, the Polish representative used the following words:

"In several earlier meetings, the Polish delegation was in profound sympathy with this position of the representative of Australia"—the principle of supporting an in-

contre-affirmations d'autre part. Et bien que cette méthode puisse aboutir à des conclusions intéressantes, très peu de ces conclusions semblent avoir trait à la question même que nous avons à trancher.

Dans notre discussion d'hier par exemple, notre délégation est parvenue à une conclusion intéressante, à savoir que la liberté d'expression et l'intérêt que prend à tous sujets la presse américaine sont tels que nos débats ont pu lui fournir des arguments à l'appui de n'importe quelle thèse. Mais ce genre de conclusion et cette sorte d'intérêt nous facilitent-ils notre tâche?

Je voudrais me permettre de vous proposer de sortir des généralités et de nous borner à décider des mesures que doit prendre le Conseil. Notre délégation estime avoir entendu assez de déclarations générales pour lui permettre de prendre une décision et de voter. Dans cet esprit, je voudrais commenter brièvement les diverses propositions qui nous sont soumises.

Si je comprends bien la situation, nous avons devant nous la résolution proposée par la délégation australienne, qui demande que le Conseil de sécurité passe au point suivant de l'ordre du jour. Nous sommes également saisis d'une résolution proposée par la délégation de l'URSS demandant au Conseil d'adopter certaines recommandations. Nous avons entendu, en outre, si je ne m'abuse, deux propositions générales qui n'ont pas été présentées officiellement. L'une émane du représentant des Pays-Bas, l'autre du représentant des Etats-Unis.

En ce qui concerne la résolution australienne, je crois superflu de déclarer que notre délégation l'appuie. Pour ce motif, il est également évident que nous ne pouvons appuyer la proposition soviétique.

En ce qui concerne la proposition des Pays-Bas, j'ai déjà exprimé notre avis favorable, bien que nous ne voyions pas de nécessité à l'incorporer dans une décision de ce Conseil.

Au sujet de l'enquête, nous éprouvons une plus grande hésitation. Les instructions de mon Gouvernement ne me permettent pas d'appuyer une telle demande.

J'aimerais, si possible, et, au risque d'abuser de la patience de mes collègues, expliquer avec précision l'attitude du Gouvernement australien sur ces enquêtes. Si je tiens à le faire, c'est parce qu'au cours de la séance d'hier, le représentant polonais a dit:

"Au cours de plusieurs de nos premières séances, la délégation polonaise a manifesté sa profonde sympathie pour l'attitude du représentant de l'Australie"—attitude con-

vestigation—"and went along with him in supporting that position. We"—Poland—"still support that position and we rather regret that the representative of Australia has abandoned it now, and that his position did not stand the proof of political opportunism."

It is because we value the respect of our Polish colleague and our other colleagues on this Council that we should like to make it quite clear, both by our categorical statement and by the re-statement of our reasons, that we have not abandoned our position in regard to the principle of investigation, and that the position which we are now taking is not a position dictated by political opportunism, but is a position which is dictated by our view regarding the principles of the Charter and the working of the Security Council.

The reasons why, on this occasion, we would not be in favour of the suggestion for an investigation, are of three kinds. I will state the two least important groups of reasons first.

The first one might be called general constitutional reasons. When we ask ourselves what is the question before us, I think the answer has to be that the question before us is the Ukrainian letter in its entirety. In spite of the remarks made by several delegations, including the Australian delegation at this table, when the admission of that letter to the agenda was under consideration, its complaints were not narrowed down to any particular question but the letter was admitted in its entirety.

That letter covers a great number of matters and adds up to a general accusation that there is a threat to the peace and a spirit of aggression on the part of two Governments. That is the core of the Ukrainian letter. That seems to us to be the matter which this Council has decided to take into consideration.

It is quite true that, in the course of our discussions on this letter, we have touched on numerous other matters. We have not touched only on the questions which came into our own minds or which were put forward by the Ukrainian representative in the development of his main theme. In making the suggestion that we should investigate the border incidents, the representative of the United States used the words: "We should not make a final decision on the border incidents without investigation."

As we see the position, we are not required at this moment in this place to make a final decision on the border incidents. The matter before us is the Ukrainian letter in its entirety, and although it would certainly be within the Council's competence to select a particular phase of that letter for attention, we would submit that the Council should not commit such an act of selection unless there were overpowering reasons for doing so; rather that it should continue to regard the letter in its entirety.

sistant à appuyer l'enquête en principe—"et a, en conséquence, soutenu la proposition australienne. Nous"—la Pologne—"nous continuons à soutenir cette proposition, regrettant que le représentant de l'Australie l'ait maintenant abandonnée et que sa position n'ait pas résisté à l'épreuve de l'opportunisme politique."

C'est parce que nous tenons au respect de notre collègue polonais et de nos autres collègues de ce Conseil que nous désirons déclarer clairement et catégoriquement, en réaffirmant nos raisons, que nous n'avons pas abandonné notre position touchant le principe de l'enquête et que notre position actuelle n'est pas dictée par l'opportunisme politique, mais commandée par notre façon de concevoir les principes de la Charte et le fonctionnement du Conseil de sécurité.

Les raisons pour lesquelles, dans le cas présent, nous ne sommes pas partisans de la proposition d'enquête, sont de trois sortes. Je donnerai d'abord les deux groupes de raisons les moins importantes.

Le premier pourrait être appelé: raisons constitutionnelles de caractère général. Lorsque nous nous demandons quel genre de question nous est soumis, je crois que la réponse doit être: la lettre de l'Ukraine dans sa totalité. Malgré les observations faites devant le Conseil par plusieurs délégations, y compris la délégation australienne, quand on a statué sur l'opportunité de faire figurer cette lettre à l'ordre du jour, les griefs qu'elle exprimait n'ont pas été ramenés à une question particulière, la lettre a été admise dans sa totalité.

Elle embrasse un grand nombre de questions et revient en somme à accuser deux Gouvernements de menacer la paix et d'entretenir un esprit d'agression. Tel est le fond de la lettre de l'Ukraine et telle nous semble donc la question que le Conseil de sécurité a décidé de recevoir.

Il est vrai qu'au cours de nos discussions au sujet de cette lettre, nous avons abordé nombre d'autres sujets, et non seulement ceux qui nous venaient à l'esprit ou qui ont été soulevés par le représentant de l'Ukraine, au cours du développement de son thème principal. Dans sa proposition touchant l'enquête sur les incidents de frontière, le représentant des Etats-Unis a dit: "Nous ne devons pas prendre de décision au sujet des incidents de frontière sans avoir procédé à une enquête."

De la situation telle qu'elle nous apparaît, il ne découle pas qu'on nous demande d'ores et déjà de prendre une décision sur les incidents de frontière. La question qui nous est soumise, c'est la lettre de l'Ukraine dans sa totalité et bien que le Conseil ait certainement la faculté de choisir, pour l'examiner, une partie déterminée de cette lettre, nous lui proposons de ne pas procéder à un tel choix, à moins de raisons majeures, mais bien de continuer à considérer la lettre dans son ensemble.

Furthermore, one of the matters which is definitely not before us in a formal way is the question of the border incidents affecting Bulgaria and Yugoslavia and the policies of the Yugoslav and Bulgarian Governments. Yet it is quite clear that it would be grossly unfair and would serve a very doubtful purpose if we were to investigate incidents on one small sector of the Greek frontier and completely disregard incidents on other sectors of the frontier. We understand the United States proposal to mean that any investigation should be a comprehensive investigation; it would in fact extend to the investigation of matters which, in our view, are not formally before this Council at the present time. That is a purely constitutional argument, and not one to which our delegation attaches major importance, but it is one that has to be taken into consideration.

There is another group of arguments which might be termed the arguments relating to political wisdom. We have already developed those, and on a previous occasion I summed up our position by saying that in our view it would not in fact serve the interests of peace, it would not serve the interest of Greece or of her neighbours or the well-being of the peoples of that region if we were to undertake an enquiry at this time or proceed further with this case, but rather that if we were to proceed with formal investigation, it might, as a matter of political fact, become an occasion for further trouble and for further confusion in a region which for the time being might be better left alone in order that the processes of settlement already *en train* at another conference might proceed to their conclusion.

Both those arguments, both the constitutional arguments and the arguments which I have referred to as the arguments of practical political wisdom, are not our major arguments. We would admit that both those groups of arguments could be brushed aside and should be brushed aside if we were faced with a position of extreme urgency, if there were in fact a threat to peace. If there were an immediate danger to the peace, we would not argue that this Council should hesitate a moment to perform even informal and unusual acts in order to remove the threat to peace. But in our estimation—and I put the question again directly to the members of the Council whether they share that view—there is not an immediate danger of a threat, an immediate danger in the sense that if we do not act this week or within the next few days there is going to be a conflagration, disturbance, conflict or anything of the sort in the Balkans. We see no overpowering reason for disregarding two valid groups of arguments simply to serve other considerations.

But the main arguments on which we base our objection to an investigation at this stage are arguments relating to what I would call grounds of principle. The way the Australian Government sees this whole case is as follows: charges of a very general character have been brought before this Council. They have not

En outre, une des questions qui, à coup sûr, ne nous est pas soumise officiellement est la question des incidents de frontière bulgares et yougoslaves, et la politique suivie par les Gouvernements yougoslave et bulgare. Cependant, il est évident que ce serait profondément injuste et d'une utilité très discutable de limiter l'enquête à des incidents affectant un petit secteur de la frontière grecque et négliger complètement les incidents des autres secteurs. Nous croyons savoir que les Etats-Unis proposent que l'enquête soit complète et détaillée. En fait, elle s'étendrait à des questions qui, selon nous, ne sont pas actuellement soumises de façon officielle au Conseil de sécurité. C'est là un argument d'ordre purement constitutionnel et auquel notre délégation n'attache pas une importance capitale, mais dont il faut cependant tenir compte.

Il est un autre groupe d'arguments qui ont trait à ce qu'on peut appeler la sagesse politique. Nous les avons déjà développés et, en une occasion précédente, nous avons résumé notre position en disant qu'à notre avis, on ne servirait ni les intérêts de la paix, ni ceux de la Grèce ou de ses voisins, ni le bien-être des populations de ces régions en entreprenant une enquête en ce moment et en poussant plus avant l'étude de cette affaire. Bien au contraire, procéder à une enquête officielle pourrait, au point de vue politique, engendrer de nouveaux troubles et accroître la confusion dans une région qu'il vaudrait mieux laisser tranquille en ce moment, afin que puissent aboutir les mesures actuellement en voie de réalisation dans une autre conférence.

Ces deux genres d'arguments, ceux d'ordre constitutionnel et ceux que j'ai qualifiés de sagesse politique, ne sont pas nos arguments principaux. Nous admettons qu'on pourrait, et qu'on devrait, écarter ces deux groupes d'arguments en présence d'un cas d'extrême urgence si, en fait, la paix se voyait menacée. Devant un danger immédiat pour la paix, nous admettrions sans conteste que le Conseil de sécurité, pour l'écarter, ne doive pas hésiter un instant à agir, au mépris des règles et des usages reçus. Mais, à notre avis—et je demande à nouveau aux membres du Conseil de sécurité s'ils partagent cette opinion—il n'existe pas une menace de danger telle que notre abstention risque de provoquer, dans un avenir immédiat, quelque conflagration, des troubles, un conflit, dans les Balkans. Nous ne voyons pas de raison décisive qui obligerait à négliger deux groupes d'arguments valables tout simplement pour faire valoir d'autres considérations.

Cependant, les arguments principaux sur lesquels nous fondons notre objection à une enquête en ce moment relèvent de ce que j'appellerai des raisons de principe. Voici comment nous apparaît la question dans son ensemble: on a soumis à ce Conseil des accusations d'un caractère général, elles n'ont

been supported with the careful and objective statement of fact which I think this Council is entitled to expect, and the debate and the manner of presentation have been of a kind which, in our view, tends to aggravate bad feeling rather than to palliate it.

It is also our view that this Council is being misused. As we see it, this Council, which so far as it acts under Chapter VI is a quasi-judicial body, has been turned into a general skirmishing area in which we are attempting to fight the campaigns which belong somewhere else. We have seen a process by which members of this Council have been trying deliberately to score off each other; we have seen a process by which members of this Council have been attempting to ruin the reputation of other Members of the United Nations. I am not at this moment discussing either the rights or the wrongs of the motives or the interests which may have inspired any member, but, on behalf of the Australian Government, I do say most emphatically that that process is a misuse of this Council so far as this Council is acting under Chapter VI.

What makes the whole process more disturbing is that, throughout the debate, we have been face to face with fairly clear indications that the whole reason for bringing this case before us was to bring about precisely the effect which I have described. There seems to be no intention of trying to remove a threat to the peace or to remove a cause of friction. It does seem, and I say this deliberately, there does seem to be an intention of making things awkward for the Greek Government; there does seem to have been an intention of dividing the Greek people; there does seem to have been an intention of embarrassing the British Government. Is that the sort of use to which this Council should allow itself to be put?

I would suggest to my colleagues that if, to any extent, they share our views as to the way this case has proceeded and the way this case has been brought, there is only one course open to them. That course is to have nothing more to do with the case, to dismiss it, to prevent this Council from being continuously used in this manner for purposes which are not within the sense of Chapter VI, and which if continued would certainly make it almost impossible for this Council to continue to carry out the very solemn functions which have been entrusted to it under Chapter VI of the Charter.

In our view, the processes of Chapter VI of the Charter are conciliatory processes and quasi-judicial processes. Investigation, as provided for in Chapter VI, is one of several steps in carrying out the functions of the Council, and on previous occasions the Australian Government has favoured investigation because investigation was being proposed as one of the steps in a quasi-judicial process. But as we see it now, the proposal for investigation is being put forward, not so much as a step toward a final judicial

pas été appuyées par ce sérieux exposé objectif auquel le Conseil a droit. Les débats et la façon de présenter les arguments nous ont paru de nature à envenimer plutôt qu'à atténuer le ressentiment.

Nous sommes également d'avis que l'on détourne ce Conseil de sa fonction. Selon nous, ce Conseil qui, dans la mesure où son activité s'exerce en vertu des dispositions du Chapitre VI, est un organisme quasi judiciaire, a été transformé en lice où nous nous efforçons de vider des querelles qui devraient se liquider en d'autres lieux. Nous avons assisté à une joute au cours de laquelle des membres de ce Conseil ont essayé, de propos délibéré, de marquer des points les uns contre les autres; nous avons assisté à une joute au cours de laquelle certains membres de ce Conseil ont diffamé d'autres Membres des Nations Unies. Je ne cherche pas à savoir en ce moment qui a eu tort ou raison, ni à supputer les motifs ou intérêts qui ont pu inspirer certains Membres, mais, au nom du Gouvernement australien, je proclame catégoriquement c'est là abuser de ce Conseil et méconnaître le rôle que lui prescrit le Chapitre VI.

Ce qui aggrave la situation, c'est qu'au cours de nos discussions, il nous est apparu clairement que la raison même pour laquelle on nous a soumis cette affaire était l'intention de produire les effets que j'ai décrits. Il n'apparaît pas qu'on ait eu l'intention d'essayer de faire disparaître une menace à la paix ou de faire disparaître une cause de désaccord. Il semble vraiment, et je le dis de propos délibéré, qu'on ait voulu mettre le Gouvernement grec en posture difficile; qu'on ait eu l'intention de diviser le peuple grec et de causer des embarras au Gouvernement britannique. Est-ce là le rôle que le Conseil entend se voir attribuer?

Si mes collègues partagent mon opinion sur la méthode suivie en cette affaire, sur la façon dont elle nous a été présentée, il ne leur reste, à mon sens, qu'une seule voie à suivre: c'est de ne plus s'occuper de cette affaire, de la classer et d'empêcher ce Conseil d'être continuellement mis à contribution pour des fins contraires à l'esprit du Chapitre VI. Persévérer dans ces errements, ce serait rendre ce Conseil incapable de remplir la mission solennelle qui lui a été confiée au Chapitre VI de la Charte.

A notre avis, les mesures que prévoit le Chapitre VI de la Charte visent à la conciliation et sont de caractère quasi judiciaire. L'enquête, selon le Chapitre VI, constitue pour le Conseil un des moyens de remplir son rôle; et, dans le passé, le Gouvernement australien s'est déclaré favorable à l'enquête parce qu'elle avait été proposée à titre de mesure quasi judiciaire. Mais il nous apparaît aujourd'hui que la proposition d'enquête est faite moins pour obtenir une décision judiciaire définitive que

determination on this subject, but, in a sense, to give us a way out of a purely political tangle. For those reasons, our delegation cannot support any suggestion that may be made for setting up a formal investigation.

Briefly, our arguments come to this: because of the way this complaint has been brought, because of the way the matters of real substance have been mixed up with extraneous matters, and especially because we believe that this Council has the need to protect itself from misuse and to prevent Chapter VI from being distorted, we on principle oppose the proposal for investigation.

I apologize for having dealt at such length with this matter, but the motives of the Australian Government have been called into question and it has also been suggested that on this occasion we are following a line of conduct which is different from the line of conduct which we have followed on other occasions. So, on behalf of my Government, I have gone to some pains to try to make it clear that the action we are taking on this occasion is an action that is based on principle and on our view of the way in which this Council should work. Therefore, as far as our delegation is concerned, we shall stand by the resolution that we have already moved, that the Council pass on to the next item on the agenda.

Mr. PARODI (France) (*translated from French*): Mr. President, I think, like the representative of Australia, we may take it that we have now reached the final stage of the lengthy discussion which has taken place, covering several meetings. As, however, I have not yet explained the point of view of the French delegation, I should like to be allowed to do so in outline, even if this involves a certain amount of repetition, but I can assure the representative of Australia that I shall be as brief as possible.

Before submitting these observations, I should like to associate the French delegation with the tribute which has already been paid by several delegations to the great courage and valour of the Greek people during the last war. I am aware that this is merely a repetition of what has already been said, but the courage displayed by the Greek people is deserving of repeated tributes. For my part, I cannot forget this period in the history of Europe when most nations of that continent were subjected to slavery and plunged into the depths of despair. I remember the resistance of the Greek people seemed to us like a bright ray of hope and a sign that there was still room in the world for freedom.

One of the chief points in the observations made in support of the Ukrainian Government's complaint concerns the presence of British troops in Greece. This question has already been examined at length by the Security Council and I

pour nous tirer d'un embarras purement politique. C'est pour ces raisons que notre délégation ne peut donner son assentiment à une proposition d'enquête officielle.

En bref, nos arguments se résument ainsi: la manière dont la plainte a été présentée, le fait que les questions essentielles ont été entremêlées de questions étrangères, et surtout notre sentiment que ce Conseil ne doit se laisser détourner ni de ses attributions, ni de l'esprit du Chapitre VI, nous déterminent à nous opposer en principe à la proposition d'enquête.

Je m'excuse d'avoir traité si longuement cette question, mais les mobiles du Gouvernement australien ont été mis en doute et l'on a également prétendu qu'en l'occurrence, nous suivions une politique différente de celle que nous avons adoptée en d'autres occasions. C'est pourquoi, au nom de mon Gouvernement, je me suis efforcé d'expliquer que notre attitude actuelle est fondée sur des principes et représente notre conception de la fonction du Conseil de sécurité. Par conséquent, notre délégation s'en tiendra à la résolution qu'elle a déjà proposée, de passer au point suivant de l'ordre du jour.

M. PARODI (France): Monsieur le Président, comme le représentant de l'Australie, je pense que nous devons nous considérer comme parvenus maintenant à la partie finale du long débat qui s'est institué devant nous, depuis déjà de nombreuses séances. Je demande cependant, puisque je n'ai pas encore fait connaître le point de vue de la délégation française, de pouvoir l'exposer rapidement, même si je dois ainsi reprendre certaines choses qui ont déjà été dites; mais je puis assurer le représentant de l'Australie que je serai aussi bref que possible.

Je voudrais toutefois, avant de présenter ces observations, associer la délégation française à l'hommage que plusieurs délégations ont déjà rendu au grand courage et à la vaillance du peuple grec au cours de la dernière guerre. Je sais bien que je fais ainsi une répétition, mais le courage dont le peuple grec a témoigné peut mériter des hommages qui soient des hommages même répétés. Pour ma part, je ne peux oublier cette période de l'histoire de l'Europe où la plupart des contrées de ce continent étaient soumises à la servitude et plongées dans la nuit la plus noire; je me rappelle que la résistance du peuple grec nous apparut comme une immense lueur d'espérance et comme le signe qu'il y avait encore, pour la liberté, une place dans le monde.

Dans les observations que nous avons entendues et qui constituent la plume du Gouvernement ukrainien, un premier point concerne la présence des troupes britanniques en Grèce: c'est une question qui a déjà

must confess that the development of the European situation since the time when this matter came before the Council does not seem to me to warrant its reconsideration, particularly since the peace treaties have not been signed. On the contrary, since these peace treaties are now being discussed and a number of difficulties have been encountered, I do not think it advisable for us to devote any further time to it.

I also note that, in the proposal submitted to us by the representative of the USSR, this question appears solely in the preamble, and not in the resolution proper.

Mr. Manuisky dwelt chiefly on a series of incidents connected with the internal situation in Greece. Some of those incidents are, I admit, highly regrettable but, I repeat, since they are connected with the Greek internal situation, they do not seem to me to come within our province.

I should now like to say a few words about the argument put forward yesterday by the representative of Poland, drawing an analogy between the case now before us and the Spanish question. The difference between the two seems to me quite considerable. In Greece, two popular votes were held at a few months' interval, one under international supervision, in which big Powers whose democratic spirit cannot be questioned, took part. If, as the outcome of our discussions on the Spanish question, two such votes had been held in Spain, the Security Council would, I think—and no doubt Mr. Lange will agree with me—have achieved appreciable results. The two situations therefore seem to me to be of an entirely different nature and there can be no proper analogy between them.

There remains the question of the frontier incidents. In this connexion, my duty is very clear: I do not think that aggressive intentions on the part of Greece have in any way been established. I note that no mention was made in the statements we have heard of any plan of campaign against Albania, nor was it alleged by anyone that troop concentrations had taken place or ammunition dumps been built up. Neither was there any other evidence to show aggressive intentions on the part of a country.

On this point, I fully agree with what Sir Alexander Cadogan said just now. If we take into account the general situation of Greece compared with the situation of her neighbours, and the state of affairs prevailing in that part of the world, it is utterly absurd to speak of aggressive intentions being harboured by the Greek Government. I do not, of course, go so

été examinée, et longuement, par le Conseil de sécurité. Je dois dire que je ne vois pas, dans l'évolution de la situation européenne, depuis le moment où le Conseil a été saisi de cette question, de raisons qui puissent justifier qu'elle doive se poser de nouveau, en particulier alors que les traités de paix ne sont pas signés. Au contraire, au moment où ces traités de paix sont en pleine discussion, discussion difficile à bien des égards, je ne pense pas qu'il soit opportun que nous nous attardions sur cette question.

Je relève d'ailleurs que dans la proposition qui a été soumise par le représentant du Gouvernement de l'URSS, cette question est reprise uniquement dans la partie qui constitue les considérants et non dans la partie qui constitue la résolution proprement dite.

M. Manuisky s'est principalement étendu sur toute une série de faits qui se rattachent à la situation intérieure en Grèce. Je dois dire que certains de ces faits m'ont paru hautement regrettables mais, je le répète, du fait qu'ils se rattachent à la situation intérieure grecque, à mon avis, on ne peut pas les retenir.

Je voudrais ici dire un mot de l'argument, donné hier par le représentant de la Pologne, de l'analogie entre l'affaire dont nous sommes saisis et l'affaire espagnole. Entre les deux situations, il y a une différence qui ne me paraît pas mince: c'est que la Grèce a procédé en quelques mois à deux consultations populaires, dont l'une s'est opérée sous un contrôle international auquel de grands pays, dont l'esprit démocratique ne peut pas être contesté, se sont associés. Si, à la suite des débats que nous avons eus sur l'affaire espagnole, nous avions obtenu qu'il fût procédé en Espagne à deux consultations de cet ordre, je pense (d'accord sans doute avec M. Lange) que le Conseil de sécurité serait arrivé à un résultat substantiel. Il y a donc deux situations qui me paraissent tout à fait différentes et je ne crois pas qu'un raisonnement par analogie soit fondé.

Il reste la question des incidents de frontière. Mon devoir est ici très net en ce qui concerne ce point: je ne considère pas que l'on ait établi devant nous, d'aucune manière, qu'il y ait eu intention agressive de la part de la Grèce. Je constate qu'il n'a jamais été fait état, dans les dépositions que nous avons entendues, d'un plan de campagne contre l'Albanie, et qu'il n'a jamais été allégué que des concentrations de troupes aient eu lieu, ni que des dépôts de munitions aient été constitués. Il n'y a pas eu non plus l'indication d'autres signes de ce qui peut marquer une intention agressive de la part d'un pays.

Je suis pleinement d'accord à cet égard sur ce qu'a dit tout à l'heure Sir Alexander Cadogan. Si l'on considère l'ensemble de la situation de la Grèce par rapport à la situation de ses voisins, et tant donné l'état de choses qui règne dans cette partie du monde, il est tout à fait invraisemblable de parler d'une intention agressive de la part du Gouvernement grec.

far as to say that there are no factors in the situation to cause us concern. Frontier incidents have undoubtedly occurred; the representative of Greece and the representative of Albania have given us a list of these incidents which tends to grow even longer as each day passes.

In many respects, these incidents are, I think, purely localized, although they are none the less disturbing, because they reveal the existence of an unhealthy state of affairs in that part of the world. I think therefore that it is the duty of the Security Council to keep this question before it and to investigate it. It is better to reach some positive conclusion on the matter than simply to turn to the next item on the agenda.

I am therefore prepared to associate myself with the proposals that have emerged from today's discussion. If I have rightly understood what has been said, one proposal is to submit a resolution or recommendation to the two Governments concerned. Such a recommendation seems to me all the more justifiable because the Greek Government has assured us, through its representative, of its peaceful intentions and attitude, and I have no reason to doubt that Albania harbours similar intentions.

A few days ago, I voted for the admission of Albania to the United Nations because I had no doubt of her intention to settle by peaceful means any disputes to which she may be a party. I think, therefore, that we can take some positive action in the matter.

The other proposal was submitted to the Council by the United States representative. It goes further and contemplates the setting up of a committee of enquiry. This proposal seems to me an extremely interesting one; it possibly deserves more careful consideration than any of us may have been able to give to it since this meeting began.

I have one suggestion to make, though it is only a suggestion. Might it not be a good idea to appoint a small committee from among the members of the Security Council to study this proposal and possibly to redraft it without delay in a more concrete form? These, then, are the few observations I wished to make.

Mr. GROMYKO (Union of Soviet Socialist Republics) (*translated from Russian*): I had not intended to speak again on the question raised in the Ukrainian statement. However, I have decided to make two or three remarks in connexion with the speeches made by some members of the Security Council in the course of the past few days. The idea has already been mentioned in the speech by Mr. van Kleffens that the Security Council should approach both the Greek and the Albanian Governments and call them to order. Such was the sense of

Ce n'est pas à dire, cependant, qu'il n'y ait pas, dans la situation qui a été signalée, d'événements qui doivent nous préoccuper. Il est incontestable qu'il y a des incidents de frontière. Le représentant de la Grèce, comme le représentant de l'Albanie, nous a apporté la liste de ces incidents, qui a même tendance à s'allonger tous les jours.

Il y a là une situation qui est à beaucoup d'égards, je pense, locale, mais qui est cependant préoccupante et qui est le signe d'un état de choses assez malsain, en cette partie du monde. Je pense donc qu'il est du devoir du Conseil de sécurité de retenir cette question et de s'en préoccuper. Il est préférable d'aboutir, sur ce point, à quelque chose de positif plutôt que de passer simplement à l'ordre du jour.

Je suis donc disposé à m'associer aux propositions qui se dégagent de la discussion d'aujourd'hui. Si j'ai bien compris ce qui a été dit, l'une de ces propositions tendrait à envisager une résolution, une recommandation à adresser aux deux Gouvernements intéressés. Cette recommandation me paraîtrait d'autant plus justifiée que le Gouvernement grec nous a affirmé, par la voix de son représentant, ses intentions, son état d'esprit pacifique et que je ne peux douter, par ailleurs, de la même intention pacifique de la part de l'Albanie.

Il y a quelques jours, j'ai voté en faveur de l'admission de l'Albanie au sein de l'Organisation des Nations Unies et je n'ai pas mis en doute qu'elle eût la volonté de régler par la voie pacifique les différends qu'elle peut avoir. Je pense donc qu'à cet égard nous avons quelque chose de positif à faire.

L'autre proposition qui a été soumise au Conseil émane du représentant des Etats-Unis. Elle va plus loin. Elle tend à la création d'une commission d'enquête. C'est une proposition qui me paraît extrêmement intéressante. Je pense qu'elle mérite peut-être une réflexion plus poussée que celle que nous pouvons lui avoir réservé, les uns et les autres, depuis le début de cette séance.

Je fais une suggestion. Ce n'est qu'une suggestion. Il serait peut-être sage que nous constituions, à l'intérieur du Conseil de sécurité, un comité de quelques membres qui, dans un délai très court, réfléchirait sur cette proposition et pourrait peut-être lui donner une forme positive. Voilà les quelques observations que je voulais présenter.

M. GROMYKO (Union des Républiques socialistes soviétiques) (*traduit du russe*): Je ne me proposais pas d'intervenir encore une fois au sujet de la question soulevée dans la déclaration ukrainienne. J'ai décidé néanmoins de formuler deux ou trois observations en corrélation avec les interventions faites par certains membres du Conseil de sécurité ces deux ou trois derniers jours. Déjà, dans l'intervention de M. van Kleffens, l'idée se faisait jour que le Conseil de sécurité devrait s'adresser tant au Gouvernement grec qu'au Gouvernement albanais et les rappeler

Mr. van Kleffens' statement. Accordingly, though we are investigating the charges brought against the Greek Government, the Security Council should, nevertheless, in Mr. van Kleffens' opinion, call to order, not only the Greek Government, but also the Government of Albania which is the victim of the provocative acts of the Greek monarchists.

This idea, expressed by the representative of the Netherlands, has been developed further today in the speech made by the representative of the United States of America. He proposed appointing a commission and organizing further investigation into questions arising outside of the framework of Greek-Albanian relations and also into questions concerning the relations between Greece and Yugoslavia and between Greece and Bulgaria. In that way, the conflict between Greece and Albania is already being shifted into the background.

In listening to the speech by the representative of the United States, it might be thought that we are discussing not the frontier incidents on the Greek-Albanian frontier, and not the aggressive policy of the Greek monarchist circles which are in power, but some other matters connected with the relations between Greece and Yugoslavia and between Greece and Bulgaria.

I consider this statement by the representative of the United States to be a tactical manoeuvre, the purpose of which is to divert attention from the substance of the question raised in the Ukrainian statement and to draw attention to matters which have no relation to the substance of the question under consideration by the Security Council. The representative of the United States is apparently following the rule that the best means of defence is attack. As is well known, this device is a popular one in the art of war, but it appears that it is not only being applied to the art of war, but also to diplomacy.

I must protest most emphatically against such devices and tactics, the purpose of which, as I have already pointed out, is to divert attention from the questions which are being discussed in the Council and to draw attention to invented and non-existent questions.

Some people, it seems, cannot sleep calmly for thinking about the Balkan countries, but by no means about those countries which are the subject of discussion here. I would ask why this question is touched upon, not only at the Paris Peace Conference where it is perhaps relevant since questions of peace treaties with the Balkan countries are being decided there, but also at the meeting of the Security Council?

In the Balkans, for the first time in decades, conditions conducive to the peaceful existence and development of these countries have been created. The peoples of a number of Balkan countries have broken with the former regimes which plunged those countries into war. The peoples of these countries are now thirsting for peace. At the same time, they make no secret

à l'ordre. Tel était le sens de la déclaration de M. van Kleffens. Il en ressort que, bien que nous examinions les accusations portées contre le Gouvernement grec, le Conseil de sécurité n'en devrait pas moins, selon M. van Kleffens, rappeler à l'ordre non seulement le Gouvernement grec mais aussi le Gouvernement albanais qui est victime des provocations des monarchistes grecs.

Cette idée, exprimée par le représentant des Pays-Bas, a été encore développée par le représentant des Etats-Unis d'Amérique, qui est intervenu aujourd'hui. Il a proposé de former une commission et d'organiser un examen plus poussé de questions sortant du cadre des rapports gréco-albanais et des questions ayant trait aux rapports entre la Grèce et la Yougoslavie, la Grèce et la Bulgarie. Ainsi, le conflit entre la Grèce et l'Albanie est déjà relégué au second plan.

A entendre l'intervention du représentant des Etats-Unis, on pourrait conclure qu'on ne discute ni d'incidents à la frontière gréco-albanaise, ni de la question de la politique agressive des milieux monarchistes grecs au pouvoir, mais plutôt d'on ne sait quelles questions liées aux rapports entre la Grèce et la Yougoslavie ainsi qu'à ceux entre la Grèce et la Bulgarie.

Je vois dans cette déclaration du représentant des Etats-Unis une manoeuvre tactique dont le but est de détourner l'attention du fond de la question soulevée dans la déclaration ukrainienne, et de la fixer sur des sujets qui n'ont aucun rapport avec le fond de la question soumise à l'examen du Conseil de sécurité. Le représentant des Etats-Unis semble s'inspirer du principe que l'attaque est le meilleur moyen de défense. Ce procédé est, nous le savons, très populaire dans l'art militaire, mais il apparaît qu'on a recours à lui, non seulement dans l'art militaire, mais aussi dans la diplomatie.

Je dois protester de la façon la plus formelle contre de tels procédés et contre une telle tactique dont le but est, comme je l'ai déjà indiqué, de détourner l'attention des questions réellement en discussion au sein du Conseil, et de fixer l'attention sur des questions inexistantes et inventées de toutes pièces.

Il semble que certaines gens perdent le sommeil à penser aux pays balkaniques, mais pas du tout à ceux qui font l'objet de notre discussion ici. Pourquoi cette question est-elle abordée non seulement à la Conférence de la Paix de Paris, où elle serait peut-être admissible, car l'on y décide des traités de paix avec les pays balkaniques, mais aussi à la séance du Conseil de sécurité?

Pour la première fois depuis des dizaines d'années, il s'est créé dans les Balkans une situation permettant l'existence et le développement pacifiques de ces pays. Nombre de pays balkaniques en ont terminé avec les anciens régimes qui les ont précipités dans la guerre. Les peuples de ces pays ont maintenant soif de paix, mais en même temps ils ne veulent pas, et ne le dissimu-

of the fact that they do not desire, under the label of "freedom," to be subjected to slavery in the interest of certain Powers who want to be free to exploit the oil wells, the fertile fields and the rivers of the Balkan countries, contrary to the interests of the peoples of these countries.

We must not forget that in the Balkans, there are not only oil wells, fertile fields and navigable rivers, but there are also the peoples of the Balkan countries whose interests we have no right to ignore. I thought it necessary to dwell on this only on account of the proposal by the United States representative.

We have no reasons for appointing any kind of commission to investigate more fully any matters outside of the framework of the general problem raised in the Ukrainian statement. I reiterate that I consider such a proposal to be a definite tactical manoeuvre designed to bury the Ukrainian statement in some way and to evade all the more easily the charges made in that statement against the present Greek Government.

In his speech, Sir Alexander Cadogan has again sought to present the matter as though all the charges brought in the Ukrainian statement against Greece were still unsubstantiated. He added a substantial dose of humour to his speech. But I must say that humour is a very poor substitute for facts and logic, even though it may amuse some of his listeners. As a matter of fact, Sir Alexander Cadogan has even tried to deal ironically with the fact that Mr. Manuilsky has a great deal of facts and material at his disposal regarding the aggressive policy of the Greek Government. Yes, very many facts and documents. But it is a matter of common sense that the possession of many facts, documents and other material means that the position of the Ukrainian representative is a strong one.

The representative of the United Kingdom apparently takes a different view: He considers that the fewer facts and material there are to strengthen the position of the United Kingdom representative in this matter, the more convincing and well-founded that position is. I do not think that Sir Alexander Cadogan, who has chosen to adopt an ironical attitude toward the facts adduced by the Ukrainian representative, has thereby done anything to strengthen his position in this matter. There is no basis for any such assumption.

The United Kingdom representative, in trying in every way to make light of the danger of the aggressive policy pursued by the Greek monarchist Government, pointed out that the forces of Greece (apparently he had in mind the armed forces in Greece) are too small to present a threat to peace in the Balkans. He even referred to the proportion of Greek armed forces compared with the armed forces of some of the countries neighbouring on Greece. He pointed out that the relation between the forces of Greece

lent aucunement, que sous l'étiquette "liberté", on leur apporte l'esclavage dans l'intérêt de certaines Puissances qui semblent vouloir s'assurer la liberté de disposer des puits de pétrole, des champs fertiles et des fleuves des pays balkaniques, ceci en contradiction avec les intérêts des peuples de ces mêmes pays.

Nous ne devons pas oublier que dans les pays balkaniques, il existe non seulement des puits de pétrole, des champs fertiles et des fleuves navigables, mais qu'il existe aussi les peuples des pays balkaniques, dont nous n'avons pas le droit de négliger les intérêts. J'ai estimé nécessaire de m'y arrêter, et ce uniquement à cause de la proposition faite par le représentant des Etats-Unis.

Nous n'avons aucune raison de confier à une commission quelconque le soin de procéder à une étude complémentaire de questions, quelles qu'elles soient, sortant du cadre du problème général posé dans la déclaration ukrainienne. Je souligne que je considère une telle proposition comme une manoeuvre tactique très nette, destinée à enterrer en quelque sorte la déclaration ukrainienne et à se débarrasser d'autant plus facilement des accusations lancées dans cette déclaration contre le Gouvernement grec actuel.

Sir Alexander Cadogan, dans son intervention, a de nouveau tenté de présenter la question comme si les accusations formulées à l'encontre de la Grèce dans la déclaration ukrainienne n'avaient toujours pas été prouvées. Il a corsé son intervention d'une forte dose d'humour, mais je dois dire que l'humour, bien qu'il puisse faire rire certains auditeurs, est un très mauvais succédané des faits et de la logique. En fait, Sir Alexander Cadogan a tenté de traiter sur le mode ironique le fait même que M. Manuilsky dispose de très nombreux faits et documents concernant la politique agressive du Gouvernement grec. Ces faits et ces documents sont nombreux en vérité. Mais le bon sens suggère que s'il existe des faits, documents et preuves matérielles, si nombreux, cela signifie que la position du représentant ukrainien est solide.

Le représentant britannique semble raisonner autrement: il considère que moins il y a de faits et de documents qui viennent à l'appui de l'attitude du représentant britannique dans cette question, plus cette position du représentant britannique est convaincante et bien fondée. Je ne pense pas que Sir Alexander Cadogan, qui a décidé d'user de l'ironie au sujet des faits mis en avant par le représentant de l'Ukraine, ait par là même fortifié sa position dans la question. Je ne vois aucune raison de faire une telle supposition.

Le représentant britannique, lorsqu'il tente d'atténuer de toutes les manières le danger de la politique d'agression poursuivie par le Gouvernement monarchiste grec, a également fait mention du fait que les forces de la Grèce (il a sans doute voulu faire allusion aux forces militaires en Grèce) sont trop faibles pour constituer une menace à la paix dans les Balkans. Il nous a même indiqué la proportion des forces armées grecques par rapport à celles de certains de ses voisins. Il a indiqué que le rapport des forces

and those of her neighbours is in the proportion of one to five. The matter is, of course, not only one of the relative proportion between forces. The fact is that, even with small forces, it is possible to create serious provocation which may present a grave threat to the maintenance of peace. One cannot proceed only from the consideration that Greece is a small country with relatively weak armed forces, and draw the conclusion therefrom that Greece does not present a threat to peace even with the policy of the present Greek Government. Such an approach is superficial. It does not reflect the real position which has arisen in the Balkans in connexion with the aggressive policy of the Greek monarchists.

Sir Alexander Cadogan has spoken about the "technique" of the Ukrainian Government, but all that is irrelevant to the substance of the matter, just as the question of the language and the terms of the Ukrainian statement and such things, are irrelevant to the substance of the matter.

I have considered it necessary to make these remarks in view of the speeches delivered by some members of the Security Council in the course of the last few meetings. In conclusion, I want to state the following in regard to commissions about which there has been so much talk here.

Whatever commission of enquiry we might discuss, whether it has to deal with the wide problems, to which the representative of the United States has referred, or with narrow problems, we have no right to disregard the fact that the situation which has arisen in Greece and the aggressive policy of the Greek monarchist Government is, in a large measure the result of foreign intervention in the internal affairs of Greece. This policy of the Greek Government is, in a large measure, due to foreign intervention in the affairs of Greece. Consequently, is it possible to speak of an investigation without beginning by investigating those factors which lie at the root of the situation that has arisen in Greece? If the investigations are to be serious, then of course it is necessary to begin by investigating the fundamental reasons which have brought about such a state of affairs in Greece and in relations between Greece and Albania.

Therefore, when we speak of commissions of enquiry in connexion with the Ukrainian statement, we must not lose sight of those fundamental reasons and fundamental factors which are responsible for the unhappy development of the situation in the Balkans in connexion with the aggressive policy of the Greek monarchists.

Furthermore, I take the opportunity of reminding the members of the Security Council that in the past, when proposals have been made to appoint such commissions and to conduct investigations, such proposals and corresponding decisions have usually been followed by unfortunate results and the real substance of the questions has been lost sight of. Are we not con-

grecques et de celles de leurs voisins est dans la proportion de un à cinq. Il est évident qu'il ne s'agit pas seulement de ce rapport des forces; il s'agit de ce que, même avec des forces réduites, on peut organiser une grave provocation qui pourrait constituer une menace sérieuse pour le maintien de la paix. On ne peut pas prendre comme unique point de départ le fait que la Grèce est un petit pays, que ses forces armées sont relativement faibles, pour conclure que la Grèce ne représente pas une menace sérieuse pour la paix, même avec la politique du Gouvernement grec actuel. C'est là une manière superficielle d'aborder la question; elle ne caractérise pas la situation réelle qui s'est créée dans les Balkans en raison de la politique agressive des monarchistes grecs.

Sir Alexander Cadogan a parlé de la "technique" du représentant de l'Ukraine, mais tout cela ne concerne pas le fond de l'affaire, pas plus que la question de la langue, de la rédaction de la déclaration ukrainienne, et autres choses analogues.

J'ai cru nécessaire de faire ces observations, à la lumière des interventions faites par certains membres du Conseil de sécurité au cours de nos dernières séances. Pour finir, je veux encore dire ceci, relativement à la question des commissions dont on a tant parlé ici.

Quelle que soit la commission d'enquête dont nous parlions, que sa tâche soit étendue, comme l'a dit ici le représentant des Etats-Unis, ou bien qu'elle soit limitée, nous n'avons pas le droit de négliger le fait que la situation qui s'est créée en Grèce et la politique d'agression du Gouvernement monarchiste grec sont en grande partie le résultat d'une ingérence étrangère dans les affaires intérieures de la Grèce. Cette politique du Gouvernement grec est en grande partie fonction de l'ingérence étrangère dans les affaires de la Grèce. Est-il possible, par conséquent, de parler d'enquête sans commencer par enquêter sur les facteurs qui sont à la base de la situation qui s'est créée en Grèce? S'il s'agit d'enquêter sérieusement, il faut évidemment commencer par étudier les raisons profondes qui ont suscité une telle situation en Grèce et dans les relations gréco-albanaises.

En conséquence, lorsque nous parlons de commissions d'enquête à propos de la déclaration ukrainienne, nous ne devons pas perdre de vue les causes profondes et les facteurs fondamentaux qui ont provoqué une évolution aussi déplorable de la situation dans les Balkans, en relation avec la politique d'agression des monarchistes grecs.

Je profite en outre de l'occasion pour rappeler aux membres du Conseil de sécurité que d'habitude, lorsque des propositions ont été faites, tendant à la création de pareilles commissions et à l'organisation d'enquêtes, ces propositions et les décisions qui en découlaient ont généralement été suivies de résultats déplora- bles. En effet, on enterrait ainsi le fond de la question. Ne nous

fronted with just such a situation now? This question is a perfectly legitimate one. Will not proposals regarding the appointment of a commission result in the substance of the question raised by the Government of the Ukraine being lost sight of?

I think that some members of the Security Council are bringing the matter to that point. I should also like to refresh the memories of the members of the Security Council about one recent case. A short while back the Council appointed a commission for further study of the situation in connexion with the enquiry into the question of the Franco fascist regime in Spain. The commission actually collected some good and convincing material, incriminating the Franco fascist regime. However, neither the commission nor the Security Council was sufficiently resolute to draw the proper conclusions from this investigation and from that material. The substance of the question was, in fact, buried. I should like to express the hope that it is only temporarily buried. I will confine myself to the foregoing remarks.

Mr. HSIA (China): The Chinese people desire to be just and fair, especially to our former allies who have borne the brunt of the terrible war and have suffered as we ourselves have suffered. The Greek people have our admiration for their heroic resistance and our sympathy in their attempt to establish a free and democratic government.

The Chinese delegation observed at a meeting of the Security Council in London, when the situation in Greece was under examination, that China's interest was to uphold the Charter and to promote good-will and understanding between the nations. It is these same considerations that prompt me to say what I have to say.

When we voted for the inclusion of the telegram from the Ukrainian Foreign Minister in the agenda, we took pains to explain that our vote was not to be interpreted as our approval of the substance or purpose of the complaint or even of the form in which it was presented, though we were in favour of a full and frank discussion of the Ukrainian communication. We think it was a wise decision.

We have heard both sides of the case regarding Greek-Albanian border incidents. We have heard the Ukrainian charge of persecution by the Greek Government of national minorities and of a falsified plebiscite, as well as the statements by delegations that were represented on the allied commission to observe the Greek elections. We have noted the charges that the presence of British troops is a principal factor responsible for the situation in Greece, as well as the replies given by the United Kingdom and Greek representatives.

trouvons-nous pas en présence, aujourd'hui, d'une situation analogue? Une telle question est parfaitement justifiée. Les propositions de création de commission n'auront-elles pas pour résultat d'enterrer, quant au fond, la question soulevée par le Gouvernement de l'Ukraine?

Je crois que c'est vers ce stade que certains membres du Conseil de sécurité sont en train de mener l'affaire. Je vais encore rafraîchir la mémoire des membres du Conseil de sécurité en leur rappelant un incident récent. Il y a quelque temps, le Conseil a créé une commission qu'il a chargée d'une étude complémentaire de la situation en relation avec l'enquête sur la question du régime fasciste de Franco en Espagne. Cette commission réunit en fait une excellente et convaincante documentation contre le régime fasciste de Franco; mais ensuite, ni la commission, ni le Conseil de sécurité n'ont eu le courage de tirer de cette enquête et de ces matériaux une juste conclusion. Le fond de la question a été en fait enterré. Je voudrais croire qu'il n'a été enterré que provisoirement. Je m'en tiens simplement à ce que je viens de dire.

M. HSIA (Chine) (*traduit de l'anglais*): Le peuple chinois désire se montrer juste et impartial, surtout à l'égard de nos anciens Alliés qui ont supporté le fardeau de la terrible guerre et ont souffert comme nous. Le peuple grec a toute notre admiration pour sa résistance héroïque et notre sympathie dans ses efforts pour établir un gouvernement libre et démocratique.

La délégation chinoise a déclaré, au cours d'une séance du Conseil de sécurité à Londres, alors que la situation en Grèce était à l'étude, que l'intérêt de la Chine était de maintenir la Charte et d'encourager le bon vouloir et la bonne intelligence entre les nations. C'est le même sentiment qui inspirera mon intervention.

Lorsque nous avons voté en faveur de l'inscription du télégramme du Ministre des Affaires étrangères de l'Ukraine à l'ordre du jour, nous avons tenu à expliquer que notre vote n'impliquait pas notre approbation du fond ou du but de la plainte, ou même de la forme sous laquelle elle était présentée, quoique nous fussions partisans d'une discussion franche et complète de la lettre du Gouvernement ukrainien. Nous pensons que notre décision fut sage.

Nous avons entendu le pour et le contre touchant les incidents de frontière gréco-albanais. L'Ukraine s'est plainte des persécutions infligées par le Gouvernement grec aux minorités nationales, de la falsification du plébiscite; nous avons entendu également les déclarations des délégations qui avaient fait partie de la commission alliée chargée d'observer les élections grecques. Nous nous sommes pris acte des accusations tendant à démontrer que la présence des troupes britanniques constituait la cause principale de la situation en Grèce, puis aussi des répliques des représentants du Royaume-Uni et de la Grèce.

After examining the facts and listening carefully to the arguments by both sides, we have come to the conclusion that juridically the situation in Greece does not endanger the maintenance of international peace and security and that politically it would be unwise to enlarge and over-emphasize a transitory phase of an international situation. It is our earnest hope that the situation will improve with the return of conditions of peace.

Finally, the Chinese delegation ventures the opinion that the discussion here has served a useful purpose, for it has thrown light on many points that might have been rather obscure to this or that member of the Council and to the general public. In helping us to reach the facts and to gain a better appreciation of events, our discussion has been of value in furthering the cause of international understanding and peace.

In addition to the two formal resolutions, we have before us two suggestions, one by the delegation of the Netherlands and one by the delegation of the United States. I wish to say at the outset that the Chinese delegation welcomes in principle any proposal or suggestion that aims at the amelioration of certain aspects of the situation which are amenable to treatment by this Council. We are thinking in particular of the border situation between Greece and her northern neighbours. We, however, wish to study these proposals and make sure that whatever measure this Council takes is politically wise and effective and will not be likely to complicate the situation further.

Mr. JOHNSON (United States of America): Mr. President, I hope that you will not object to my making an endeavour to correct what I think was a misapprehension on your part as to the purposes and nature of the suggestion I made in the short statement before the Council earlier today.

The purpose of the United States in suggesting that there remains demonstrated, or with tangible evidence to support the view, a situation along the entire length of the Greek frontier which is disquieting and which calls for the attention and consideration of the Council, has, I think, been made evident. That situation is separate from the charges brought by the representative of the Ukraine. The United States has rejected the charges brought by the representative of the Ukraine as unfounded.

It is not, therefore, to divert attention from the charges made by the representative of the Ukraine, which we have rejected, that we express our opinion that the Council should watch carefully and consider measures to remedy the situation on the frontiers of Greece. The latter is quite separate. Furthermore, our suggestion for a committee was the result of considerable discussion during which we have considered the possibility of proposing a commission of enquiry to be chosen by the Council and responsible to the Council, which might go out on the spot

Après avoir examiné les faits et écouté attentivement les arguments des deux parties, nous avons conclu que, juridiquement, la situation qui règne en Grèce ne met pas en danger le maintien de la paix et de la sécurité internationales et que, politiquement, il serait peu sage de s'exagérer l'importance de cette phase passagère d'une situation internationale. Nous désirons ardemment qu'elle s'améliore avec le retour à l'état de paix.

Enfin la délégation chinoise se permet d'exprimer l'opinion que la discussion a servi un but utile, en éclairant bien des points qui auraient pu rester assez obscurs pour certains membres du Conseil et pour l'opinion publique. Notre discussion, en nous permettant de découvrir les faits et par là d'apprécier plus équitablement les événements, a fait progresser la cause de la bonne entente et de la paix internationales.

En plus des deux résolutions, deux suggestions ont été présentées, l'une par la délégation des Pays-Bas, l'autre par la délégation des Etats-Unis. Je désire affirmer tout d'abord que la délégation chinoise accueille favorablement en principe toute proposition ou suggestion tendant à améliorer certains aspects de la situation qui peuvent être traités par ce Conseil, tels que, en particulier, la situation qui règne sur la frontière qui sépare la Grèce et ses voisins du nord. Nous désirons toutefois étudier les propositions qui nous sont soumises et nous assurer que toute mesure prise par ce Conseil sera politiquement sage et ne compliquera pas davantage la situation.

M. JOHNSON (Etats-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*): Monsieur le Président, j'ose croire que vous ne ferez aucune objection à ce que je m'efforce de corriger ce qui, à mon avis, a été une erreur d'interprétation de votre part sur le but et la nature de la suggestion que j'ai faite un peu plus tôt aujourd'hui dans ma courte déclaration au Conseil.

En déclarant qu'il a été démontré, ou soutenu avec des preuves palpables à l'appui, que la situation qui règne tout le long de la frontière grecque est inquiétante et demande l'étude attentive de ce Conseil, les Etats-Unis se proposent un but manifeste. Cette situation existe indépendamment des accusations formulées par le représentant de l'Ukraine que les Etats-Unis ont rejetées comme non fondées.

Par conséquent, ce n'est pas pour détourner l'attention de ces accusations rejetées par nous, que nous déclarons que le Conseil doit étudier attentivement la situation des frontières grecques et y chercher remède. Cette situation est tout à fait particulière. En outre, notre proposition d'instituer un comité constitue l'aboutissement d'une discussion importante au cours de laquelle nous avions envisagé de proposer d'envoyer sur les lieux une commission d'enquête, choisie par le Conseil et relevant de lui, avec un mandat conçu à peu près dans les termes indiqués par

with terms of reference somewhat along the lines which Sir Alexander Cadogan indicated in his last statement.

I had discussed that possibility briefly with Sir Alexander but had not included it in my earlier statement, for I wished to make only a suggestion for the further examination of the danger existing and for a committee of enquiry in the hope that some response and comment and criticism might be elicited from my comrades at this table. Several of them have been kind enough to refer to our suggestion. In general, they have indicated they thought the matter should be more carefully considered by the Council, particularly with reference to the precise form of the committee or the commission, just what its terms of reference would be and what possibly might be any political objections to setting up such a committee. The United States, for its part, does not believe that there is anything from the viewpoint of the allies to fear from such an investigation. There undoubtedly exist disordered districts along the borders of Greece.

The representative of the USSR referred to the fact that I was endeavouring to draw attention to the matters now before the Peace Conference in Paris in order to divert attention from the Ukrainian charges. Not at all, Mr. President, and I am sorry that you have misunderstood me in that connexion. As I understand it, the border problem in the Balkans which is being considered by the Peace Conference is one of rectification and final establishment of frontiers. That is certainly no subject for discussion at this Council. The physical situation of the borders as they exist today, however, is a factual one due to lack of proper police, incitements from various sources and from various causes, that might well flare up into a difficulty that could become international.

I therefore wish to reject the idea that the United States is trying in any way to evade taking a decision on the charges brought by the representative of the Ukrainian Soviet Socialist Republic. I must also refer to an implication along similar lines which was made by the representative of Australia: that the suggestion for a committee of enquiry was made in order to find a way out. I equally reject that. The United States, for its part, has found its way out. We reject these charges as unfounded, but we believe that a situation dangerous and tending to create friction exists on the borders of Greece. We also believe from the evidence we have that that situation extends along the entire frontier.

One of the arguments to prove that Greece has aggressive intentions was that she is demanding Northern Epirus. Greece has demanded or requested consideration of her claim to

Sir Alexander Cadogan lors de sa dernière déclaration.

J'en ai conféré brièvement avec Sir Alexander Cadogan, mais je n'ai pas incorporé cette possibilité dans ma première déclaration, désirant faire une simple suggestion à propos de l'existence du danger et de l'institution d'un comité d'enquête dans l'espoir que ma proposition susciterait un certain intérêt et que mes collègues la commenteraient et la critiqueraient. Certains d'entre eux ont bien voulu faire allusion à notre suggestion. D'une manière générale, ils ont fait ressortir qu'ils pensaient que la question méritait l'examen plus attentif du Conseil, surtout à l'égard de la nature du comité ou de la commission, à ses attributions éventuelles et quelles objections politiques pourrait provoquer sa création. Les Etats-Unis, pour leur part, ne croient pas que les Alliés aient rien à redouter de cette enquête. Sans aucun doute, certaines régions frontalières de la Grèce sont en proie au désordre.

Le représentant de l'URSS a allégué que je m'efforçais d'attirer l'attention sur les questions traitées actuellement à la Conférence de Paris, afin de détourner l'attention des accusations portées par l'Ukraine. Ce n'est pas le cas, Monsieur le Président, et je regrette que vous m'ayez mal compris à cet égard. Si je comprends bien, le problème de frontières dans les Balkans actuellement étudié par la Conférence de Paris est un problème de rectifications et de tracés définitifs de frontières. Ce n'est certainement pas là une question que le Conseil de sécurité doive discuter. La situation de fait sur les frontières, telle qu'elle existe aujourd'hui cependant, est une situation de circonstance, due à l'absence d'une police régulière convenable, à des provocations nées de sources et de motifs divers. C'est une situation qui pourrait bien s'envenimer au point de devenir une difficulté de caractère international.

C'est pourquoi je désire repousser l'idée que les Etats-Unis s'efforcent à éviter de prendre position au sujet des accusations portées par le représentant de la République socialiste soviétique d'Ukraine. Je dois également revenir sur une insinuation analogue faite par le représentant de l'Australie, à savoir que la proposition de créer un comité d'enquête a été faite pour nous tirer d'affaire. Cela je le nie également. Les Etats-Unis, pour leur part, n'ont pas à se tirer d'affaire. Ces accusations, nous les rejetons parce qu'elles ne sont pas fondées, mais nous croyons qu'il existe sur les frontières de la Grèce une situation dangereuse susceptible de provoquer des incidents. Nous croyons également, d'après les témoignages en notre possession, que cette situation affecte la frontière tout entière.

L'un des arguments employés pour démontrer que la Grèce nourrit des intentions agressives est qu'elle revendique le nord de l'Epire. La Grèce a demandé à la Conférence de Paris le

Northern Epirus at the Paris Peace Conference. I understand that Bulgaria has also requested consideration there of her claim to Thrace, which has been Greek for three thousand years. Yugoslavia is pretending to be the protector of the unhappy Macedonians and is suggesting that all of Macedonia, both Bulgarian and Greek, be incorporated into an autonomous State which would undoubtedly be the elder and favourite daughter of Yugoslavia if such was accomplished.

We must go further than to claim that countries have aggressive intentions merely because they demand rectifications of their frontiers. If Yugoslavia and Bulgaria go no further in advancing their claims for Macedonia and Thrace than to put those claims before the Paris Peace Conference, they will have gone no further than Greece has gone.

Greece has used the democratic method and placed her claim, which she believes is founded on right, before the Paris Peace Conference. I stated in my first statement to this Council that I did not believe we had any evidence to show that if the decision against Greece is adverse that decision would not be accepted. Perhaps it is also true in the case of Bulgaria that she will peacefully accept an adverse decision on the acquisition of Thrace and that Yugoslavia will be forever quiet when her claims to Macedonia are rejected.

I do not wish to engage in any further argument about these matters. I really only want to make the position of my Government clear. The Council itself, not the United States or any country, will decide what disposition to make of this case, and what disposition to make of the motions before it.

In closing, I would like to suggest that the representative of France, Mr. Parodi, has put forward a suggestion which might be profitably considered by the Council. I do not think that we can drop this case from the procedural point of view as if there were no substance in what has been brought out about the border situation. The Council, therefore, might wish to consider how it wishes to handle this matter, or if at all. If a vote on the Australian motion comes up, I shall vote in the affirmative. But I reserve the right to bring forward, at any later time, a positive resolution before this Council for its consideration. This will invite the Council to set up machinery to consider ways and means to deal with the situation on the Greek border.

MR. VAN KLEFFENS (Netherlands): I think it is not necessary for me to say again that I think that the Ukrainian Government has not succeeded in substantiating its case. Therefore, I should like to say a few words with regard to the suggestion that has been put forward by the representative of the United States. I want to make it quite clear that I do not look at that suggestion as resulting directly from the Ukrainian complaint, which so far as I am concerned I regard as virtually disposed of, but from those lists of incidents which have been presented to

nord de l'Epire, ou a prié que sa revendication fût mise à l'étude. Je crois savoir que la Bulgarie a également demandé à cette Conférence que l'on retint sa revendication de la Thrace, depuis trois mille ans territoire grec. La Yougoslavie se donne comme protectrice des malheureux Macédoniens et suggère que la Macédoine tout entière (la Macédoine bulgare et la Macédoine grecque) soit groupée en un Etat autonome qui, sans aucun doute, deviendrait la fille aînée, la fille favorite de la Yougoslavie si cela se réalisait.

Nous ne devons pas nous contenter de prétendre que des pays nourrissent des intentions agressives, simplement parce qu'ils exigent des rectifications de frontières. Si la Yougoslavie et la Bulgarie se contentent de présenter à la Conférence de Paris leurs revendications relatives à la Macédoine et à la Thrace, elles n'auront pas dépassé ce qu'a fait la Grèce elle-même.

La Grèce a employé la méthode démocratique et présenté sa revendication, qu'elle croit fondée en droit, devant la Conférence de Paris. Dans ma première déclaration devant ce Conseil, j'ai dit que nous ne pouvions pas apporter de preuve que la Grèce n'accepterait pas la décision si elle lui était défavorable. Il est peut-être également vrai, dans le cas de la Bulgarie, qu'elle acceptera paisiblement une décision lui refusant la Thrace, et que la Yougoslavie se calmerait pour jamais, si ses prétentions sur la Macédoine étaient rejetées.

Je ne désire pas prolonger la discussion sur cette affaire, je ne tiens qu'à exposer clairement la position de mon Gouvernement. C'est au Conseil de sécurité lui-même, et non aux Etats-Unis ou à tout autre pays, de décider en cette affaire et de déterminer le sort des motions présentées.

En conclusion, j'aimerais signaler que le représentant de la France, M. Parodi, a fait une suggestion féconde. Je ne crois pas que nous puissions classer l'affaire qui nous occupe au point de vue procédure, comme si l'exposé relatif à la situation des frontières n'avait aucun fondement. Par conséquent, le Conseil de sécurité voudra peut-être examiner s'il y a lieu d'étudier la question et selon quelle méthode procéder. Si l'on vote sur la motion de l'Australie, je voterai pour. Mais je me réserve de présenter, ultérieurement, une résolution par laquelle je demanderai au Conseil de trouver un moyen de régler la situation de la frontière grecque.

M. VAN KLEFFENS (Pays-Bas) (*traduit de l'anglais*): Je crois inutile de répéter que, à mon avis, le Gouvernement de l'Ukraine n'a pas réussi à établir le bien-fondé de sa cause. Par conséquent, j'aimerais commenter brièvement la suggestion présentée par le représentant des Etats-Unis. Je tiens à préciser clairement qu'elle ne me paraît pas être le résultat immédiat de la plainte portée par l'Ukraine, plainte qui, à mon avis, est virtuellement liquidée. Elle me semble au contraire découler d'une série d'incidents présentés à ce propos, non par le

us in the course of the debate on the Ukrainian case not by the Ukrainian representative but by the representatives of Greece and Albania.

It seems to me that there is at least a considerable measure of agreement in the sense that something should be done about these continually recurring incidents along the Greek border, not only the border between Greece and Albania but also the border between Greece and her other northern neighbours. It is in a true sense a question of an international and dangerous character which the Council has the right under the Charter to consider.

Mr. Johnson has suggested that a committee of enquiry be set up in order to establish the facts. If we can reach agreement at once on this suggestion I shall be glad to co-operate. If not, we might well follow the suggestion of the French representative and have the subject studied by a Council sub-committee. But let us be quite clear in our minds that if a committee of whatever kind is set up, we would be dealing only with the symptoms of the case and not with its cause. It therefore seems to me that, if it were decided to set up a committee of enquiry of any sort, it would still be useful to send to all the Governments concerned a notification such as I had the honour to suggest the day before yesterday. For such a notification would reach the organs which are responsible for stopping the incidents we should like to see come to a stop.

In view of what the representative of the USSR has said, let me say that there is no question of calling Greece and Albania to order. I said quite explicitly the other day that I wanted it stated expressly that the Council, in sending such a notification, does not thereby wish to go into the question of guilt or responsibility. And supposing for a moment, purely for argument's sake, that Greece had been responsible for frontier incidents, I ask the representative of the USSR whether he thinks that the Council then should take action, but that as soon as Albania is said to have caused border clashes the Council should refrain from action. There is no question here of a tactical manoeuvre. We have heard a great deal of these border incidents. We believe they may be, in the light of painful experience, incendiary matters. I ask whether in such a case the Council would resort to a tactical manoeuvre if it carried out its obligations under the Charter.

Both because of the support which the suggestion I had the honour to make yesterday has received in this Council and because of the light which has been placed on it by the representative of the USSR, I shall make of it a formal proposal to be put to a vote, extending it to cover all the northern neighbours of Greece and Greece herself. Let every member of the Council take his responsibility with regard to this idea, the only one presented so far which goes to the source of the trouble without delay.

représentant de l'Ukraine mais par les représentants de la Grèce et de l'Albanie.

Il me semble que nous avons déjà pour le moins abouti à un assez important accord sur l'opportunité de régler des incidents continuels de la frontière grecque, non seulement à la frontière entre la Grèce et l'Albanie, mais encore à la frontière entre la Grèce et ses autres voisins du nord. C'est là réellement une question à la fois internationale et dangereuse et que la Charte autorise le Conseil de sécurité à examiner.

M. Johnson a proposé la création d'un comité d'enquête afin d'instruire des faits. Si nous pouvons tomber immédiatement d'accord sur cette proposition, je m'y rallierai avec empressement. Dans la négative, nous pourrions alors adopter la suggestion du représentant de la France et charger un sous-comité du Conseil d'étudier la question. Mais qu'il n'y ait pas d'équivoque dans nos esprits: si l'on crée un comité quelconque, il ne connaîtra que des symptômes de l'affaire et non de ses causes. Aussi, me semble-t-il, si nous décidions de créer un comité d'enquête, il n'en serait pas moins utile d'adresser une note à tous les Gouvernements intéressés dans le sens que j'ai eu l'honneur de vous proposer avant-hier. Car cette communication atteindrait les organismes auxquels il incombe de supprimer des incidents dont nous souhaitons la fin.

A propos de ce qu'a déclaré le représentant de l'URSS, permettez-moi d'ajouter qu'il ne s'agit pas pour nous de rappeler la Grèce et l'Albanie à l'ordre. Récemment, j'ai très explicitement demandé qu'en adressant sa note, le Conseil de sécurité spécifiât bien qu'il ne désirait pas examiner la question de culpabilité ou de responsabilité. Supposons un instant, uniquement pour les besoins de la cause, que la Grèce ait été responsable des incidents de frontières; je demande alors au représentant de l'URSS s'il pense que le Conseil doive intervenir, pour s'abstenir dès que l'on impute à l'Albanie la responsabilité des incidents de frontière. Il ne s'agit pas ici d'une manoeuvre tactique. On nous a abondamment entretenu de ces incidents de frontière. Une expérience pénible nous a appris qu'ils peuvent devenir un foyer incendiaire. Je demande si, en pareille circonstance, le Conseil de sécurité se livrerait à une manoeuvre tactique en remplissant les obligations que la Charte lui impose.

L'appui qu'a rencontré dans ce Conseil la suggestion que j'ai eu l'honneur de faire hier, et la façon dont le représentant de l'URSS l'a mise en lumière, m'incitent à la présenter sous forme de proposition officielle couvrant tous les voisins du nord de la Grèce et la Grèce elle-même. Que chacun des membres du Conseil veuille bien prendre ses responsabilités à l'égard de cette proposition; elle est la seule qui, jusqu'à présent, nous permette de remonter sans délai à la source même des troubles.

The text of the draft resolution I have the honour to present reads as follows:

"The Security Council,

"Having been informed that a number of frontier incidents have taken place on the frontier between Greece on the one hand and Yugoslavia, Albania and Bulgaria, on the other hand,

"Invites the Secretary-General to notify the Governments of the said countries on behalf of the Security Council, that the Council, without pronouncing any opinion on the question of responsibility, earnestly hopes that these Governments, each in so far as it is concerned, will do their utmost, in as much as that should still be necessary, to stop these regrettable incidents by giving appropriate instructions to their national authorities and by making sure that these instructions are rigidly enforced."

In conclusion I must ask the indulgence of the French representative for my not having been able to prepare a French text of the proposed resolution in the time available. I feel sure that through the good offices of the Secretariat this situation will be remedied very shortly.

The PRESIDENT: The list of speakers is exhausted. Does any representative wish to speak?

Mr. HASLUCK (Australia): I should like to make brief comment on two statements that have been made since I last spoke.

As regards the concluding statement of the representative of the United States, I would say that it is quite within the sense of the instructions which I have from my Government that passing on from this item at the present time would not, in our mind, in any way exclude the possibility of the Council's taking action or deciding to make an investigation at some future date. Our objection is to considering that investigation on this particular agenda item, namely, the Ukrainian letter. It would seem to be quite within the competence of this Council, even in a matter of days, of its own volition and without any prompting from any other source, to take cognizance of such a situation and to proceed to such action as it might think fit.

Therefore, in our sense, the passage of the resolution which we had proposed would not exclude once and for all the possibility of the investigation.

As regards the new resolution which has been put forward by the representative of the Netherlands, I would say quite plainly that we would have no difficulty in supporting that at the same time as we supported our own resolution. It would seem to us, rather, that even if the Netherlands' proposal were carried, it would still be necessary for the Council to act on the agenda item which is before it. And it would still be possible, without any conflict, then to consider the Australian resolution which deals

Voici le texte du projet de résolution que j'ai l'honneur de vous présenter:

"Le Conseil de sécurité,

"Informé qu'un certain nombre d'incidents de frontière se sont produits sur la frontière entre la Grèce d'une part, la Yougoslavie, l'Albanie et la Bulgarie d'autre part,

"Invite le Secrétaire général à faire connaître, de la part du Conseil de sécurité, aux Gouvernements desdits pays, que cet organisme, sans se prononcer sur la question de responsabilité, exprime le ferme espoir qu'ils feront individuellement tout leur possible pour mettre fin aux incidents regrettables, s'il s'en produit, et qu'à cet effet ils donneront à leurs autorités nationales tous ordres nécessaires et s'assureront de leur rigoureuse exécution."

En terminant, je voudrais m'excuser auprès du représentant de la France de n'avoir pu préparer, dans le peu de temps dont je disposais, un texte français de ce projet de résolution. Je suis sûr que, par l'entremise du Secrétariat, cette lacune sera bientôt comblée.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): La liste des orateurs est épuisée. Un représentant désire-t-il prendre la parole?

M. HASLUCK (Australie) (*traduit de l'anglais*): Je désire commenter très brièvement deux déclarations qui ont été faites depuis que j'ai pris la parole.

En ce qui concerne la conclusion du représentant des Etats-Unis, je dirai qu'elle ne dépasse pas le sens des instructions que j'ai reçues de mon Gouvernement, selon lesquelles le fait de laisser de côté le point que nous étudions actuellement n'exclurait nullement, selon nous, la possibilité future pour le Conseil de prendre des mesures ou de prescrire une enquête. Notre objection porte sur le fait que cette enquête soit discutée à propos de ce point de notre ordre du jour que constitue la lettre de l'Ukraine. Il semble qu'il soit du ressort de ce Conseil de prendre connaissance de la situation très prochainement, de sa propre initiative et d'agir en conséquence.

Ainsi, à notre avis, le vote de la résolution que nous avons proposée n'exclurait pas, d'une façon définitive, la possibilité d'une enquête.

Pour ce qui est de la nouvelle résolution soumise par le représentant des Pays-Bas, je dirai très franchement que nous n'éprouverions aucune difficulté à l'appuyer en même temps que notre propre résolution. Il nous paraît plutôt que si la proposition des Pays-Bas était adoptée, le Conseil de sécurité n'en devrait pas moins se prononcer sur le point de l'ordre du jour que nous discutons. Et il resterait toujours possible, sans qu'il y eût là incompatibilité, d'examiner alors la résolution australienne qui se rapporte à

with the particular agenda item. It may raise a problem regarding the order in which these resolutions are taken, but our delegation would be quite prepared, on the spot, to vote in favour of the Netherlands resolution, with the understanding that our own resolution would not thereby be excluded from consideration.

The PRESIDENT: I would like to remind the United States representative, when we consider that, that we still do not have his formal proposal before the Council.

Mr. JOHNSON (United States of America): I have made no formal proposal before the Council. I have made a suggestion which I thought the Council might wish to consider. After further consultation with other members of the Council, however, if it should seem to be the general desire of the majority of the members of the Council, I would be quite ready to propose a formal resolution. It was for that reason that I stated, when stating my intention to vote affirmatively for the Australian motion if it should come up, that I would reserve the right to propose a resolution for the Council's consideration which would look toward positive action at a later time.

I therefore have no formal resolution on the table at the present time.

The PRESIDENT: We have three draft resolutions submitted to the Security Council and probably one potential resolution. It is now half-past six; I think we shall not be able to complete our work today. If the Council does not have any objection, we shall adjourn the meeting until three o'clock tomorrow, if it is convenient for the members of the Council.

Mr. HASLUCK (Australia): If the members of the Council were prepared to devote another quarter of an hour to taking a vote, perhaps we could avoid the necessity for another meeting.

The PRESIDENT: I doubt that we shall be able to complete the consideration of the draft resolutions, one of which was submitted just a few minutes ago. Taking into account experience in the consideration of draft resolutions, I think it would be better to adjourn until three o'clock tomorrow.

Mr. JOHNSON (United States of America): It would seem probable that this particular item on our agenda may be disposed of, at least temporarily, in one more meeting. We have these three resolutions before us now. May I suggest a meeting on Friday instead of tomorrow? It would give us a little more time to think about what is the wisest thing to do and to have consultations. I submit the opinion, with respect to the Chair, that it is not necessary to push this debate every day and that it might be more useful to have an intervening day between meetings.

ce point de l'ordre du jour. Cela peut soulever un problème au sujet de l'ordre dans lequel ces résolutions seront prises, mais nous serions disposés à voter immédiatement en faveur de la résolution des Pays-Bas, à condition que notre propre résolution ne doive pas pour autant être rayée de l'ordre du jour.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Je voudrais rappeler au représentant des Etats-Unis à ce propos, que le Conseil n'a encore été officiellement saisi d'aucune proposition de sa part.

M. JOHNSON (Etats-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*): Je n'ai pas fait officiellement de proposition au Conseil, mais une suggestion qui me paraissait pouvoir retenir son attention. Toutefois, si une nouvelle consultation montrait que la majorité semble le désirer, je serais tout disposé à proposer officiellement une résolution. C'est pour cette raison que j'ai déclaré, en exprimant mon intention de voter en faveur de la motion de l'Australie, si toutefois elle était mise aux voix, que je me réservais le droit de proposer au Conseil de sécurité une résolution envisageant une intervention ultérieure.

Je n'ai donc pas de résolution formelle à proposer en ce moment.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Le Conseil de sécurité se trouve donc en présence de trois projets de résolution et éventuellement d'une autre résolution. Il est déjà six heures et demie, je crois qu'il ne sera pas possible de terminer notre tâche aujourd'hui. Si le Conseil ne soulève pas d'objection, nous remettrons la séance à demain, 15 heures, s'il plaît aux membres du Conseil de sécurité.

M. HASLUCK (Australie) (*traduit de l'anglais*): Si les membres du Conseil étaient disposés à consacrer encore un quart d'heure au scrutin, il nous serait peut-être possible d'éviter une autre séance.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Je doute que nous puissions terminer l'étude des projets de résolution dont l'un vient seulement d'être soumis il y a quelques minutes. Tenant compte de l'expérience acquise dans l'examen des projets de résolution, je crois qu'il serait préférable d'ajourner la séance à demain, 15 heures.

M. JOHNSON (Etats-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*): Il semble assez probable que ce point de notre ordre du jour pourrait être réglé, du moins provisoirement, en une seule séance. Nous sommes saisis de ces trois résolutions; puis-je proposer de nous réunir vendredi au lieu de demain? Cela nous donnerait un peu plus de temps pour réfléchir sur la meilleure solution et pour nous consulter. Je me permets de dire, sauf le respect dû au Président, qu'il n'est pas nécessaire de poursuivre cette discussion tous les jours et qu'il vaudrait peut-être mieux observer un intervalle d'un jour entre les séances.

The PRESIDENT: I would like to ask other members of the Council to express their opinions on this subject.

Mr. PARODI (France) (*translated from French*): It would certainly be wise to postpone the decision until Friday. We need to think over these proposals and I, for my part, should be very glad to have time to do so.

The PRESIDENT: If there is no objection, then, the next meeting will take place on Friday at 3 o'clock. The meeting is adjourned.

The meeting rose at 6.35 p.m.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): J'aimerais demander l'avis des membres du Conseil à ce sujet.

M. PARODI (France): Il serait sage, en effet, de réserver la décision jusqu'à vendredi; nous avons besoin de réfléchir sur ces propositions et, pour ma part, je serais très heureux qu'un tel délai nous fût accordé.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): S'il n'y a pas d'objection, notre prochaine réunion aura donc lieu vendredi à 15 heures. La séance est levée.

La séance est levée à 18 h. 35.