

ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ



СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ

ПЯТЫЙ ГОД

489-е ЗАСЕДАНИЕ 22 АВГУСТА 1950 ГОДА

№ 31

ЛЕЙК-СОКЕС, НЬЮ-ИОРК

СО Д Е Р Ж А Н И Е

	<i>Стр</i>
1 Предварительная повестка дня	1
2 Утверждение повестки дня	1
3 Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика <i>(продолжение)</i>	1

Документы, относящиеся к отчетам заседаний Совета Безопасности, но не приводимые в них полностью, печатаются в ежемесячных дополнениях к *Официальным отчетам*.

Все документы Организации Объединенных Наций обозначаются условными знаками, состоящими из заглавных букв и цифр. Когда такой условный знак встречается в тексте, он означает ссылку на один из документов Организации Объединенных Наций

ЧЕТЫРЕСТА ВОСЕМЬДЕСЯТ ДЕВЯТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Вторник 22 августа 1950 года, 3 ч дня

Лейк Сонсес, Нью Йорк

Председатель Я А МАЛИК

(Союз Советских Социалистических Республик)

Присутствуют представители следующих стран Египта, Индии Китая, Кубы Норвегии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии Соединенных Штатов Америки, Союза Советских Социалистических Республик, Франции Эквадора и Югославии

1 Предварительная повестка дня (S/Agenda 489)

- 1 Утверждение повестки дня
- 2 Протест против агрессии которой подверглась Корейская Республика

2 Утверждение повестки дня

Повестка дня утверждается

3 Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика (продолжение)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ В списке имеется два оратора представитель СССР и представитель Англии

Как представитель Советского Союза я хотел бы выступить с ответом на некоторые вопросы, затронутые в выступлении представителя Соединенных Штатов Америки и в выступлениях ряда других делегатов на прошлом [488-м] заседании Совета Безопасности Были затронуты очень важные вопросы о перспективах развития корейского вопроса, о колониальных проблемах и ряд других вопросов, на которые делегация Советского Союза считает необходимым ответить и изложить свою точку зрения по этим вопросам

Обсуждение корейского вопроса в Совете Безопасности совершенно ясно показывает, что представители американского блока не хотят мирного урегулирования корейского вопроса и выступают против предложений Советского Союза направленных на мирное урегулирование корейского вопроса

Сразу же после внесения советских предложений о мирном урегулировании корейского вопроса представители этого блока блокировали обсуждение этих предложений, подняв вопрос о приглашении только представителей южнокорейского марионеточного режима Ли Сын Мана и отказавшись пригласить представителей Северной Кореи Теперь совершенно ясно, что этот вопрос о приглашении лишь представителя Ли Сын Мана был поднят только для того, чтобы помешать обсуждению предложений Советского Союза о мирном урегулировании корейского вопроса Это подтверждается и тем фактом, что представители американского блока не захотели принять предложений Советского Союза, направленных на преодоление это-

го преднамеренно созданного ими тупика, о чем свидетельствуют сообщения о неофициальном обмене мнений между членами Совета Безопасности по вопросу о приглашении представителей обеих сторон на заседания Совета Безопасности при обсуждении корейского вопроса

Все это с полной очевидностью показывает, что представители американского блока и в первую очередь представители США и Англии, стремятся не к мирному урегулированию корейского вопроса, а к расширению американской агрессии против корейского народа и к превращению Организации Объединенных Наций в послушное орудие агрессивной политики американских правящих кругов

Представитель США в своем пространном выступлении на прошлом заседании Совета Безопасности много говорил о перспективах развития корейского вопроса Он говорил о чем угодно но только не о прекращении военных действий в Корее, не о выводе иностранных войск из Кореи и не об урегулировании корейского вопроса мирным путем Ни словом не обмолвился он также и по поводу варварских бомбардировок американской авиацией мирных городов и населенных пунктов Кореи по поводу тех колоссальных разрушений, которые причинила и причиняет всей Корее и всему корейскому народу американская вооруженная интервенция Обошел молчанием он и протест правительства Корейской Народно-Демократической Республики адресованный Совету Безопасности [S/1674], против жестокой, недопустимой незаконной варварской бомбардировки американской авиацией мирного населения Кореи Все эти важные и неотложные вопросы, которые стоят перед Советом Безопасности и которые Совет должен рассмотреть и по которым он должен безотлагательно принять решения — представитель США старательно обошел молчанием

Он тщетно пытался доказывать, что против корейского народа будто бы ведут войну не американские войска а «войска Объединенных Наций» Этому теперь не могут поверить даже малые дети Всеми миру известно, что вооруженная интервенция во внутренние дела корейского народа, вооруженная агрессия в Корее, осуществляется американскими войсками по личному приказу президента Трумэна и под командованием американского генерала Макартура

Никакими ярлыками и надписями «Объединенные Нации», никакими флагами ООН, сколько бы их ни было послано г-ном Трюгве Ли генералу Макартуру нельзя прикрыть грубую, жестокую, варварскую империалистическую вооруженную агрессию правительства США против корейского народа Никакими незаконными резолюциями нельзя ни завуалировать, ни оправдать эту агрессию

Представители американского блока, — противники советского предложения о мирном урегулировании

корейского вопроса — подменяя это предложение своими предложениями со ссылкой на «агрессию» якобы из Северной Кореи не останавливаются перед фальсификацией фактов и явно извращают общепринятые принципы международного права и международной практики

Между тем общеизвестно что в ряде основных принципов международного права регулирующего внешнеполитические отношения между государствами получил всеобщее признание принцип недопустимости иностранного вмешательства во внутренние дела государства Современное международное право такое вмешательство в виде нападения одного государства на другое — агрессию — рассматривает как тягчайшее международное преступление Международное право строго разграничивает внутренние конфликты гражданские войны — с одной стороны, и международные конфликты войны между государствами — с другой

В международном праве прочно установилось понятие агрессии как нападение одного государства (агрессора) на другое государство (жертву агрессии), и никогда никому не приходило в голову рассматривать в качестве «агрессии» внутреннюю борьбу одного государства внутренний конфликт одного народа гражданскую войну происходящую на территории одного и того же государства на территории, населенной одним и тем же народом, между двумя правительственными лагерями этого народа И наоборот вмешательство иностранных государств во внутренний конфликт в гражданскую войну в какой-либо стране международное право всегда квалифицировало как типичное проявление агрессии В гражданской войне понятие агрессии неприменимо Ни международное право, ни международная практика никогда не применяли понятие агрессии к внутренним конфликтам гражданским войнам поскольку они ведутся не между двумя государствами а между двумя частями народа одной и той же страны Так именно обстоит дело в Корее где идет гражданская война между северянами и южанами между двумя частями корейского народа временно расколотого на два правительственных лагеря Единственным агрессором в Корее являются те государства которые держат свои войска на территории Кореи и вмешиваются в борьбу между Северной и Южной Кореей и таким образом расширяют сферу военных действий

Налицо грубейшее нарушение одного из основных положений международного права и международной практики Ни невеждам в вопросах международного права ни политикам со злым умыслом преднамеренно извращающим международное право не удастся скрыть того что военные действия правительства США по отношению к корейскому народу являются вооруженной агрессией и что всю ответственность за агрессию в Корее и за ее последствия несет правительство США

Общепринятые международно-правовые принципы правящие круги США пытаются произвольно и не законно подменить пресловутой «доктриной Трумана» существо которой сводится к попыткам оправдать интервенцию американских правящих кругов во внутренние дела других стран и народов Эта доктрина провозглашенная три года тому назад грубо попирающая права народов самим решать свою судьбу является прямым и грубым нарушением международного права и Устава Организации Объединен-

ных Наций Перейдя от политики подготовки агрессии к прямым актам агрессии правящие круги США используют эту «доктрину» как орудие своей агрессии в целях подавления национально-освободительного движения Претендуя на мировое господство, правящие круги Соединенных Штатов Америки узурпировали себе незаконное право вторжения на территории других государств в целях порабощения чужих народов

Представитель США говорил о том, чтобы предоставить малым нациям право жить свободно и независимо без политического давления со стороны великих держав Но это только словесная шелуха дымовая завеса а на деле правительство США попрежнему продолжает и как заявил представитель США намерено продолжать свою агрессию против корейского народа бросая для этого все оошнее количество людских и материальных ресурсов, вовлекая в эту агрессию другие государства

Говоря о якобы «мирных намерениях» правительства США и «необходимости мира», представитель США в то же время захлебывался от радости по поводу того что правящим кругам США удалось заставить правительства двух-трех колониальных держав да правительства некоторых зависимых от США колониальных и маршаллизованных стран дать обещание о посылке нескольких тысяч своих оболваненных солдат умирать за интересы американских монополий в Корее

Прикрываясь разговорами о мире представитель США прямо заявляет, что бои в Корее продолжаютсся что вооруженные действия там становятся все более напряженными что Макартур требует новых войск и что вскоре туда будут направлены дополнительные вооруженные силы а к американскому флоту пиратствующему в водах Кореи и Дальнего Востока присоединятся военно-морские силы еще трех колониальных держав Англии с ее доминионами Франции и Голландии И наконец что помощь американской агрессии в Корее обещана также со стороны монархо-фашистской клики Греции находящейся как известно уже давно на содержании и в полном распоряжении у правительства США

Представитель США делает потуги представить все это как некий «крестовый поход Объединенных Наций против агрессии с севера Кореи» Но кому не ясно что все эти разговоры о «вооруженных силах ООН» являются не чем иным как очередным международным блефом к которому столь часто за последнее время вынуждены прибегать правящие круги США

Можно однако не сомневаться в том что правительству США и его делегации в Совете Безопасности не удастся никого обмануть этим блефом Существо блефа давно разоблачено в заявлениях правительства Советского Союза и правительств других миролюбивых государств

Заключается оно в том, что правящие круги США ставшие совместно с правящими кругами других колониальных держав на путь открытой вооруженной агрессии против корейского и других народов Азии борющихся за свою свободу и национальную независимость пытаются прикрыть эту агрессию вывеской и флагом Организации Объединенных Наций Эту вооруженную агрессию представляющую собою в полном смысле этого слова войну колониальных империалистических держав против свободлюбивых на

родов Азии, делается попытка представить в качестве «безобидной полицейской операции ООН»

Однако никто этому больше не верит. Даже американский обыватель оглушаемый ежедневно грохотом монополизированной милитаристической пропаганды не верит больше утверждениям президента Трумэна о том, что война в Корее на ведение которой уже ассигновано свыше 10 миллиардов долларов, является не войной, а некими «полицейскими действиями в поддержку Организации Объединенных Наций»

Следует напомнить, что опыт работы в Объединенных Нациях показывает что когда у представителей США нет никаких других доводов в защиту агрессивной политики правительства США или в защиту позиции этого правительства грубо нарушающей Устав ООН и общепринятые нормы международного права тогда они начинают ссылаться на так называемое «большинство» в Организации Объединенных Наций. К этому же неблагоприятному приему вынужден прибегнуть и представитель США в Совете Безопасности при обсуждении корейского вопроса.

Не будучи в состоянии опровергнуть доводы делегации СССР о неоспоримом факте грубой агрессии США в Корее и о незаконности навязанных делегацией США в Совете Безопасности резолюций по корейскому вопросу представитель США повторяет одну и ту же цифру — «53». Этим он хочет показать, что в агрессии против корейского народа будто бы участвуют не США и две-три колониальные державы, а 53 государства.

Действительность показывает однако что агрессия правительства США в Корее наиболее активно поддерживается по существу только и прежде всего одной колониальной державой — Англией и ее англосаксонскими доминионами. США совместно с Англией пытаются заставить и правительства некоторых других, зависимых от них стран послать своих солдат в качестве пушечного мяса защищать в Корее Азии и на Дальнем Востоке колониальные интересы крупных монополий США и Англии и бороться против национально-освободительного движения народов Азии.

Неудивительно что некоторые наиболее услужливые из правительств таких стран пошлют сотню-другую а может быть и тысячу своих солдат на это кровавое и позорное дело. Однако это ни в какой мере не меняет существа этого дела. А существо заключается в том, что в грязную колониальную войну против народов Азии начатую еще с 1945 года голландскими империалистами в Индонезии и английскими — в Малайе а затем французскими — в Индокитае теперь включились активно империалисты и агрессоры США совершив прямой акт агрессии против Китая оккупацией Формозы и ведя войну против корейского народа, втягивая в эту войну другие колониальные державы и в свою очередь втягиваясь в войну которую лейбористское правительство Англии ведет против малайского народа а французское правительство ведет против вьетнамского народа.

Таким образом, под руководством правящих кругов США и Уолл-стриты в середине двадцатого столетия создается нечто вроде реакционного империалистического альянса колониальных держав в целях подавления силой национально-освободительного движения колониальных народов и дальнейшего их порабощения.

Таков основной смысл и существо происходящих в настоящее время событий на обширных простран-

ствах Азии от берегов Кореи и Японии до территории Вьетнама и Малайского полуострова. Никакими фарисейскими фразами никакими незаконными резолюциями и двухзначными цифрами нельзя ни скрыть ни изменить существа и значения этих событий ни перед современниками ни перед историей.

Известно что правящие круги колониальных держав с лютой ненавистью относятся к малейшим проявлениям национально-освободительного движения среди народов Азии и Дальнего Востока.

Общезвестно также, что на протяжении весьма длительного времени монополии Соединенных Штатов Америки и других колониальных держав жестоко эксплуатировали население колоний и выколачивали для своего обогащения львиную долю ресурсов из зависимых и колониальных стран и народов. В результате, в частности, одного только сознательного завышения цен на свои промышленные товары и умышленного снижения цен на сырье вывозимое из колониальных и зависимых стран монополии и правящие круги США и европейских колониальных держав получали и получают громадные средства из этих стран в целях обогащения и наживы.

Это официально признано и подтверждено данными опубликованными Экономическим департаментом ООН в справочнике о «Соотношении экспортных и импортных цен недоразвитых стран». Только по некоторым учтенным данным, приведенным в этом справочнике, известно, что в течение тридцати с лишним лет начиная с 1913 года и по 1947 год включительно, так называемые недоразвитые страны, т. е. колониальные и зависимые страны Азии Дальнего Востока и других слаборазвитых районов мира, только на одной неэквивалентной, убыточной для них торговле с США, Англией и другими колониальными державами, теряли ежегодно от 2,5 до 3 млрд долларов.

Этот золотой поток, идущий на протяжении столетий и доходы от других форм эксплуатации колоний и являются той материальной базой на которой рос и развивался западноевропейский и американский империализм. С другой стороны это же явилось главной причиной застоя и упадка в развитии народов стран Азии и Африки. Жизненные соки этих народов и богатства их стран шли на развитие и процветание колониальных держав. Сами же эти народы беднели а их страны к середине двадцатого столетия оказались в категории «недоразвитых стран».

Лишь недавно в июле этого года один из американских знатоков колониальных стран Гарольд Изаблс писал в журнале «Анналс» — органе Американской академии политических и общественных наук — следующее о положении народов этих стран:

«После одного двух или трех столетий пребывания под западным колониальным господством эти громадные массы народов являются в настоящее время ордой свергнутых в нищету людей обреченных на жизнь подобную животной деградации. Многие американцы которые побывали в Азии первый раз во время войны видели эту нищету и отказывались верить своим глазам».

Таковы итоги длительного колониального господства западных держав над народами Азии.

На фоне этой нищеты и хищнической эксплуатации колониальных народов Азии разительным примером является развитие бывших колониальных окраин царской России освобожденных в 1917 году Ве-

дикой Октябрьской социалистической революцией от гнета паризма и феодально-капиталистических оков

В ответ на грязные инсинуации по адресу СССР в этом вопросе приведу несколько фактов относительно экономического политического и культурного развития союзных республик советской Средней Азии так как эти факты лучше всего разоблачают некоторых господ специализирующихся в Совете Безопасности на враждебной Советскому Союзу клевете

Возьмем к примеру, Узбекистан в прошлом отсталую, колониальную окраину, ныне Узбекскую Советскую Социалистическую Республику Эта республика за 25 лет своего существования превратилась в республику высокоразвитой социалистической индустрии

В Узбекистане не было машиностроительной промышленности Теперь за годы сталинских пятилеток Узбекская ССР превратилась в крупный центр машиностроения Введено в действие свыше 900 крупных предприятий вложено в промышленность около 7 миллиардов рублей Продукция тяжелой промышленности выросла по сравнению с 1913 годом в 215 раз а ее удельный вес в экономике республики в 1948 году составил 42,3 процента между тем как до революции в Узбекистане по существу не было тяжелой промышленности

Среди населения Узбекистана до революции не считывалось 2 процента грамотных А уже накануне Отечественной войны процент грамотных повысился до 95,2 процента До революции не было ни одного высшего учебного заведения сейчас здесь имеется 34 вуза, 92 техникума, свыше 45 тысяч начальных и средних школ, свыше трех тысяч дворцов домов культуры и клубов, около 800 киноустановок 1315 библиотек, 16 музеев 27 театров, консерватория Газеты и журналы издаются разовым тиражом до 600 тысяч экземпляров По инициативе Генералиссимуса Сталина создана Академия наук Узбекской ССР объединяющая 25 институтов научных лабораторий и станций

Столь же блестящий путь развития за годы Советской власти прошли и другие бывшие колониальные окраины бывшей царской России, например Туркмения Здесь построены и полностью реконструированы 352 крупных промышленных предприятия Созданы новые отрасли промышленности нефтеобрабатывающая химическая строительных материалов текстильная, стекольная швейная трикотажная полиграфическая и др

До Октябрьской революции нельзя было найти одного грамотного на 100 туркмен В текущем году в этой республике практически решается задача введения всеобщего семилетнего обучения Свыше 200 тысяч детей обучаются в 1230 начальных и средних школах До революции же в 11 школах на всю Туркмению обучалось лишь несколько сот детей крупных феодалов-баев Теперь около 10 тысяч юношей и девушек учатся в 6 высших и 30 специальных средних учебных заведениях Страна темноты и бескультурия в недавнем прошлом, — Туркменская ССР сейчас стала страной сплошной грамотности и высоко развитой культуры

До революции не издавалось книг газет и журналов на туркменском языке Теперь издается 10 журналов и 65 газет с разовым тиражом в 250 тысяч экземпляров

Таковы диаметрально противоположные пути и итоги развития за истекшие 25-30 лет деградирующие колониальные страны Азии находящиеся под господством западных колониальных держав, с одной стороны и блестяще идущих вперед по пути экономического и культурного развития и прогресса бывшие колониальные окраины царской России ставших после Великой Октябрьской социалистической революции свободными и независимыми национальными республиками

Этих разительных примеров никогда не удастся скрыть от народов мира и от народов Азии ни самым усердным апологетам американо-английского империализма ни самым грязным клеветникам против Советского Союза

В наше время народы всех колониальных и зависимых стран, воодушевленные великим историческим примером народов России и героической национально-освободительной борьбой китайского народа, стали на путь активной борьбы за свою свободу и национальную независимость за то чтобы строить свои отношения с другими народами в том числе и с народами США и Англии на основе полного равенства равноправия и взаимного уважения а не на основе господства угнетения и порабощения

Правящие круги США Англии Франции и другие колониальных держав смертельно ооятся потерять свое политическое экономическое и военное господство над народами зависимых и колониальных стран Азии Дальнего Востока и других слабо развитых районов, которые оказались слабо развитыми и отсталыми только в силу того что в течение столетий являлись объектом самой беспощадной хищнической эксплуатации и угнетения со стороны западных колониальных держав

В этом кроется главная причина того что правительство Соединенных Штатов Америки отстаивающее интересы крупных монополий миллиардеров как своей страны, так и других колониальных держав взяло теперь на себя роль жандарма в отношении народов Азии и пытается повернуть колесо истории вспять — вернуть народы Азии ко временам колониального рабства

В свете изложенных фактов каждому понятно что вооруженная агрессия против корейского народа и народов других стран Азии в условиях середины XX-го века является недопустимым противозаконным и преступным международным актом Это понимают и сами агрессоры Поэтому в целях прикрытия этого преступного колониального разбоя правительство США при поддержке правительств других колониальных держав, прилагает все усилия к тому чтобы заставить некоторых колониальных рабов и маршализованных лакеев на Филиппинах, в Сиаме, Турции Греции и в некоторых других странах послать некое количество своих солдат в Корею, чтобы этим при дать военным действиям США в Корею и на Дальнем Востоке некоторую международную буфалофию и даже «цветной» колорит за счет привлечения к этому грязному делу третируемых и презираемых чванливыми англо-американскими расистами «цветных народностей» — сиамцев, филиппинцев и др

Некоторые колониальные рабы и маршализованные лакеи США конечно вынуждены будут подчиниться диктату Вашингтона и выполнять волю своих хозяев Это, однако, ни в какой степени не меняет

существа американской агрессии в Корее и на Дальнем Востоке Она есть и остается грубой, империалистической колониальной агрессией, направленной на то чтобы помешать созданию независимого корейского государства и попытаться задушить национально-освободительное движение в других странах Азии

О тех колониальных рабах, которые помогают агрессии правящих кругов США в Азии, преследующей цели защиты капиталовложений американских монополий в Корее и продолжения господства колониальных держав над народами Азии, можно сказать словами великого основателя Советского государства Владимира Ильича Ленина

«Никто не повинен в том, если человек родился рабом но раб который не только чуждается стремлений к своей свободе но оправдывает и прикрашивает свое рабство, такой раб есть вызывающий законное чувство негодования, презрения и омерзения холуй и хам»

Именно услугами такого рода рабов и пытаются пользоваться правящие круги США для прикрытия своей агрессии против корейского народа и других народов Азии

Из выступлений представителя США отчетливо видно что правительство США говоря о мире, думает о расширении войны и готовится к усилению агрессии с участием других колониальных держав и своих колониальных и маршаллизованных вассалов Фальшь и лицемерие подобного рода «миролюбивых» заявлений представителя США бьет в глаза Налицо вопиющее противоречие между словами и делами правительства США

Представитель США говоря о мире а думая о войне и о ее расширении задает себе вопрос ради чего ведется война в Корее и какого рода мир должно принести окончание этой войны?

Сам же отвечая на этот вопрос он вновь возвращается к тому с чего правительство США начало свою авантюристическую колониальную политику в Корее Он вновь ссылается на незаконные резолюции Генеральной Ассамблеи по корейскому вопросу, навязанные правительством США и возглавляемым им американским блоком Он умалчивает о Московском решении трех министров являющимся как известно исторической законной международно-правовой основой для создания единого независимого корейского демократического государства созданию которого мешало и до сих мешает правительство США

Представитель США вновь пытается вопреки общеизвестным фактам утверждать что будто бы в Южной Корее были проведены «свободные выборы», а не создан насильственно американскими монополиями ненавистный корейскому народу марионеточный режим Ли Сын Ману Всеми миру однако известно что в результате пятилетнего хозяйничанья американских монополий и их марионеток Южная Корея была превращена в колонию американских монополий а ее население в бесправных колониальных рабов над которыми господствовали американские гаулейтеры и надсмотрщики в лице военных, политических, экономических и всяких иных «советников» и агентов Уолл-стриты И все это прикрывалось незаконными резолюциями Генеральной Ассамблеи

Кто не знает что после победоносного разгрома Советской Армией японских вооруженных сил в августе

1945 года и освобождения Кореи от японского колониального гнета две части Кореи временно разделенные условной линией по 38-й параллели, пошли по диаметрально противоположным путям развития

Северная Корея гигантскими шагами двинулась вперед по пути подлинного народно-демократического развития Снизу до верху были созданы подлинно народные органы власти — народные комитеты Большая часть промышленности принадлежавшая прежде японским колонизаторам, была передана в руки народа и стала национальным достоянием По закону о земельной реформе около 725 тысяч бывших безземельных и малоземельных крестьян получили в бесплатное пользование свыше миллиона гектаров земли Начался быстрый экономический подъем страны Над Северной Кореей засияло долгожданное солнце свободы, независимости народной демократии

Неизмеримо вырос культурный уровень корейского народа Страна покрылась широкой сетью школ и высших учебных заведений Количество средних школ увеличилось по сравнению с 1944 годом в 22 раза а число учащихся в них — более чем в 23 раза В школах обучалось в прошлом учебном году более двух миллионов детей До освобождения Кореи в северной ее части не было ни одного высшего учебного заведения а теперь их 16 За короткий срок созданы свои национальные кадры интеллигенции руководителей и организаторов государственного строительства и промышленного производства выросли молодые ученые самых различных отраслей науки Как писал недавно в своей статье посвященной пятилетию освобождения Кореи председатель президиума Верховного народного собрания КНДР Ким Ду Бон

«Впервые после сорокалетнего рабства и унижительного национального притеснения наш народ получил свободу общения на родном языке право обучения своих детей полную возможность пользоваться богатейшим наследием культуры Вместе с ростом культуры народа северной части республики непрерывно росло его благосостояние»

Прямо противоположную картину представляли дела в Южной Корее

Клика Ли Сын Мана пришедшая к власти при помощи американских штыков с первых же дней начала проводить политику превращения Южной Кореи в колонию американского империализма Народ был лишен всяких демократических прав и свобод Все демократические политические партии и общественные организации были запрещены и загнаны в подполье Установлен чудовищный военно-полицейский террор Свыше 150 тысяч корейских патриотов были замучены лисынмановскими убийцами а около пяти-сот тысяч брошены в тюрьмы

Американские монополии давно зарившиеся на богатства страны установили в Южной Корее подлинно колониальный режим На смену японской колониальной компании пришел американский концерн Моргана Одной американской фирме были переданы залежи вольфрама в Сангдоне являющиеся одним из важнейших мировых источников этой ценной руды Компания «Томас Борн ассошиейтс» из Вашингтона захватила и стала эксплуатировать аэропорт Кимпо в окрестностях Сеула Ньюйоркской фирме «Корея ойл строридж компани» было предоставлено монопольное право эксплуатации южнокорейской нефти Фирме «Джилберт ассошиейтс» из Пенсильвании переданы электростанции

Американский «советник по экономическим вопросам» при Ли Сын Мане Гарольд Леди заявил следующее

«Многие проходят мимо одного из самых крупных богатств Кореи. Корея обладает самой дешевой рабочей силой в мире. Если мне что-нибудь и следует сказать об этом, так это то, что данное положение таким и останется»

Таким образом монополии США стали фактически хозяевами Южной Кореи. Они владели почти всеми основными промышленными предприятиями хищнически выкачивая ценное минеральное сырье грабя ископаемые богатства страны беспощадно эксплуатируя население. Как и во всех других, впадших в зависимость от американских монополий странах они проводили в Южной Кореи политику дезиндустриализации в целях превращения Южной Кореи в аграрно-сырьевой придаток США. Именно с этой целью США навязали Южной Кореи в декабре 1948 г. кабальное экономическое соглашение. Машиностроительная, текстильная и другие виды обрабатывающей промышленности были приведены в полный упадок. Это давало возможность американским монополиям сбывать в Корею свою не имеющую спроса продукцию наживая огромные прибыли.

Никакой земельной реформы в Южной Кореи проведено не было. Огромные массы земли ранее принадлежавшие японским колонизаторам были проданы через так называемое Восточное земельное общество корейским помещикам. Американцы осуществившие эту незаконную спекулятивную операцию заработали на ней огромные средства. Около 80 процентов крестьян в Южной Кореи попрежнему или вообще не имели земли или владели лишь крохотным клочком. Эксплуатация крестьян была более жестокой, чем при японском господстве. Сельское хозяйство Южной Кореи деградировало. Население жило в голоде и нищете, а насильственно отобранный у крестьян рис тысячами тонн вывозился в Японию.

Число корейских школ в Южной Кореи из года в год сокращалось. Большинство населения попрежнему оставалось неграмотным. Богатейшая древняя культура корейского народа попиралась и разрушалась.

Так в действительности выглядело хозяйничание американских монополий и их марионетки Ли Сын Мана в Южной Кореи, а не так как здесь пытался расписывать представитель США, демагогически распространяясь о «свободе» и «царстве света» в Южной Кореи при террористическом режиме клики мракобеса Ли Сын Мана.

Хищническое хозяйничание американских оккупантов и их лисынмановских марионеток привело экономику Южной Кореи в состояние глубокого упадка. Огромных размеров достигла безработица и нищета народных масс.

Американский профессор Джордж Макгум в своей книге «Корея сегодня» сообщает что, по переписи в мае 1949 года в Южной Кореи насчитывалось 889 169 безработных. Однако пишет он в той же книге «Информированные официальные источники считают что в действительности число безработных почти вдвое больше указанной цифры».

В результате антинародной политики американских ставленников и установившегося в стране произвола бывших коллаборационистов сотрудничавших ранее с японскими колонизаторами, а затем перешед-

ших на службу к американским хозяевам, население Южной Кореи оказалось в еще более худшем положении чем даже при господстве японских захватчиков.

Захватническая политика американских империалистов, режим террора, который они установили в Южной Кореи, не могли, однако, сломить волю народа к объединению страны. Волеизъявлением всего корейского народа и демократических партий Южной и Северной Кореи были проведены всенародные выборы в результате которых было избрано Верховное народное собрание КНДР.

Лисынмановская клика в Южной Кореи ненавидящая народу и никого кроме американских захватчиков не представляющая оказалась изолированной. Ее попытки поправить свои дела за счет провокационного нападения на Северную Корею также провалились.

Народ Южной Кореи не пошел за кликой Ли Сын Мана и не поддержал ее. Междоусобная война, навязанная этой кликой корейскому народу, с первых же дней стала освободительной войной корейского народа против вмешавшихся во внутренние дела этого народа американских интервентов. Эта война стала общекорейской народной войной за свободу и единство за независимость Кореи.

По призыву правительства КНДР весь корейский народ поднялся на эту священную войну. По последним сообщениям, почти 800 тысяч молодых корейских патриотов добровольно изъявили желание пойти на фронт бороться против иностранных интервентов за честь свободу и независимость своей родины.

Таков ответ корейского народа, как Севера, так и Юга Кореи, на намерения американских интервентов усилить свою агрессию в Кореи и расширить масштабы войны под прикрытием живых разговоров о «локализации конфликта».

Не ясно ли что в этих условиях всякое дальнейшее продолжение военных действий в Кореи будет вести не к «локализации» как здесь тщетно пытается убеждать членов Совета Безопасности представитель США, а неизбежно поведет к расширению конфликта, чреватому серьезными последствиями, ответственность за которые будет полностью лежать на правительстве США и его делегации в Совете Безопасности.

Как известно правительство США все время пыталось прикрывать хозяйничанье американских монополий орудовавших через клику Ли Сын Мана в Южной Кореи незаконными резолюциями Генеральной Ассамблеи навязанными американским блоком. На эти резолюции часто и весьма охотно любит ссылаться представитель США. Однако хорошо известно что эти резолюции являлись своеобразным международным прикрытием созданного американскими монополиями в Южной Кореи колониального террористического режима еще худшего чем при господстве японских колонизаторов.

Что же нам теперь предлагает представитель США?

Ссылаясь на эти резолюции он, во-первых, предлагает продолжать войну расширять агрессию Соединенных Штатов Америки против корейского народа, а во-вторых зовет назад к этим резолюциям, что означает возвращение к временам террористического режима Ли Сын Мана, к восстановлению в Кореи господства американских монополий к превращению вновь не только Южной Кореи, но и всей Кореи в колонию американского империализма с господ-

ством в ней вновь американских гаулейтеров и надсмотрщиков

Приведа в упадок промышленность Южной Кореи американские агрессоры и колонизаторы с этой же целью преднамеренно разрушают теперь путем варварских бомбардировок и цветущую промышленность Северной Кореи

Из всего этого следует что монополии США не намерены отказываться от своих вождельней владеть Кореей в качестве колонии и продолжать там свое хищническое хозяйничанье с чем конечно, никогда не согласится свободолюбивый корейский народ как не согласился бы никакой другой свободолюбивый народ А это неизбежно повело бы к дальнейшему обострению корейского вопроса И с этой точки зрения долгом Совета Безопасности является принять безотлагательные меры к прекращению военных действий в Корее и немедленно перейти к мирному урегулированию корейского вопроса

Говорят «привычка — вторая натура» Правящим кругам США явно пришлось по вусу прикрывать свои колониальные дела в Южной Корее незаконными резолюциями Генеральной Ассамблеи принятыми под нажимом Соединенных Штатов Америки американо-английским агрессивным блоком вопреки воле и в ущерб интересам корейского народа Такая практика начинает входить у них в привычку Теперь и свою вооруженную агрессию в Корее правительство США пытается прикрывать незаконными резолюциями Совета Безопасности создавая международный блеф о том что якобы в Корее воюют не войска американских агрессоров и колонизаторов а «международные войска Объединенных Наций»

Долгом Совета Безопасности является покончить с этим блефом и призвать к порядку далеко зашедшего агрессора заставить его прекратить вмешательство во внутренние дела корейского народа прекратить военные действия в Корее и вывести иностранные войска из Кореи Совет Безопасности должен предоставить возможность корейскому народу самому решать свою судьбу без уоллстритских опекунов и надзирателей Для этого Совет Безопасности должен заслушать обе стороны участвующие во внутри корейском конфликте

Корейский народ уже давно вырос из состояния опеки Опыт свободного независимого государственного строительства в Северной Корее показал всему миру что корейский народ не только способен сам создать свое собственное государство без американских гаулейтеров и надсмотрщиков но и создать свои подлинно народные вооруженные силы, способные мужественно и успешно защищать святое дело свободы и независимости корейского народа и корейского государства

Смысл же выступлений и рассуждений представителя США сводится к тому чтобы Совет Безопасности и Объединенные Нации и дальше прикрывали агрессию Соединенных Штатов Америки в Корее способствовали расширению масштабов агрессии увеличивали количество войск направляемых в корейскую мясорубку расширили посылку вооружений усиливали бомбардировку мирных городов и населенных пунктов и умножали количество преднамеренных убийств мирного населения, расширяя масштабы разрушений, сравнивая с лицом земли города и села Кореи, уничтожая материальные ценности и истребляя население Кореи

Смысл рассуждений представителя США сводится также к тому чтобы Объединенные Нации прикрывали империалистическую агрессию колониальных держав против народов Азии направленную на то, чтобы помешать законным стремлением корейского народа китайского народа вьетнамского народа и народов других стран Азии к свободе и национальной независимости

Политике агрессии США и их сателлитов противостоят однако громадные силы мира, свободы и подлинно народной демократии

Общезвестно что государства с населением составляющим почти половину населения земного шара — СССР, Китай страны народной демократии и ряд других стран — не только не поддерживают агрессию правительства США в Корее и Азии но решительно протестуют против этой агрессии

Известно также что широкие массы населения как этих стран так и других европейских и неевропейских стран решительно осуждают агрессию правительства США против корейского народа и против народов Азии и протестуют против этой агрессии Громадное количество писем и телеграмм ежедневно поступает в адрес Совета Безопасности со всех концов мира с протестом против агрессии Соединенных Штатов Америки в Корее и с требованием прекратить агрессию и варварские бомбардировки мирного корейского населения Это и есть подлинный голос и воля народов мира перед которыми жалкими и ничтожными являются всякие ссылки на цифру «53», предназначенную для обмана мирового общественного мнения и для прикрытия агрессии правительства США в Корее

В заключение представитель США предлагает опять навязать корейскому народу тот же режим те же колониальные условия которые существовали в Корее до сих пор и вновь прикрыть все это теми же незаконными резолюциями Именно к этому сводится смысл рассуждений и заявлений представителя США

Не ясно ли из всего этого, что до тех пор, пока правительство США не откажется от своих агрессивных устремлений в отношении корейского народа и других народов Азии, всякие рассуждения о перспективах мира, о свободе и независимости малых и угнетенных народов являются не чем иным как фальшивыми фарисейскими фразами, предназначенными для прикрытия и оправдания агрессивной колониальной политики правящих кругов США и их партнеров по колониальному грабежу и разбою?

Долг Совета Безопасности немедленно приступить к мирному урегулированию корейского вопроса безотлагательно прекратив военные действия в Корее и потребовав немедленного вывода всех иностранных войск из Кореи

Только эти мероприятия способны положить конец кровавой колониальной агрессии правительства США в Корее и проложить путь к мирному урегулированию корейского вопроса

Сэр Гладуин ДЖЕББ (Соединенное Королевство) *(говорит по-английски)* Я хочу сделать заявление к порядку ведения заседания Ввиду того что Председатель взял слово первым против чего я не возражаю хотя в списке значились также ораторы других государств, и ввиду того что Председатель счел, что его положение дает ему право говорить первым так долго несмотря на то что по крайней мере две других

делегации желают выступить до шести часов — я хочу поставить вопрос, не согласятся ли мои коллеги и Председатель отложить на конец заседания после довательный перевод речи Председателя или отложить этот перевод до следующего заседания, тем более что мы все уже прослушали перевод одновременный

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ Предложение представителя Англии из ряда вон выходящее но если он обязательно хочет выступить сегодня то можно сделать перевод выступления представителя советской делегации на английский язык с тем чтобы отложить на следующее заседание перевод этого выступления на французский язык если со стороны представителя Франции не будет возражений

Сэр Гладуин **ДЖЕББ** (Соединенное Королевство) *(говорит по-английски)* Я лично конечно не имею против этого никаких возражений но в сущности по этому вопросу должны высказаться мой французский коллега Что касается меня то я совершенно согласен отказаться даже от английского перевода

Г-н **ШОВЕЛЬ** (Франция) *(говорит по-французски)* Я хочу точно уяснить себе положение Предполагается ли отложить до следующего заседания переводы всех речей произнесенных на текущем заседании?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ Это в связи с необычным предложением представителя Англии

Сэр Гладуин **ДЖЕББ** (Соединенное Королевство) *(говорит по-английски)* Не совсем обычное предложение представителя Соединенного Королевства вызвано тем что оба перевода чрезвычайно длинной речи Председателя лишат меня возможности выступить до шести часов причем ораторы желающие говорить после меня выступят еще позже Мне не ясно что следует предпринять в данном случае Мы могли бы последовать предложению Председателя и несколько сэкономить время ограничившись лишь одним переводом его речи Если Председатель этого пожелает мы можем ограничиться одним переводом на французский язык После этого мы сможем перейти к очередным вопросам Во всяком случае я считаю что необходимо что-то предпринять так как в противном случае окажется что до шести или даже до семи часов фактически говорил лишь Председатель

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ Сначала будет перевод на английский язык, а потом мы решим что делать дальше

Сэр Гладуин **ДЖЕББ** (Соединенное Королевство) *(говорит по-английски)* Имеет ли представитель Франции какие либо возражения по этому поводу?

Г-н **ШОВЕЛЬ** (Франция) *(говорит по-французски)* Должен сказать что для меня довольно важно заслушать заявление Председателя в переводе на мой родной язык это даст мне возможность лучше понять его отдельные детали Можно решить вопрос о том заслушать ли нам этот перевод сейчас или позже Но мне не ясен порядок которого мы будем придерживаться

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ Я предлагаю поступить следующим образом выступление представителя советской делегации перевести на английский язык затем дать возможность представителю Англии высказаться потом сделать перевод на французский язык и если не будет для этого достаточно времени, то перевод

перенести на завтра или на то следующее заседание, которое мы назначим

Г-н **ОСТИН** (Соединенные Штаты Америки) *(говорит по-английски)* Я надеюсь что Председатель внес мое имя в список желающих выступить?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ Да

Г-н **ОСТИН** (Соединенные Штаты Америки) *(говорит по-английски)* Имел ли Председатель в виду мое выступление при своем постановлении относительно переводов?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ Да я это помню и я полагаю что если надо будет, мы задержимся на полчаса или на сорок минут позже и дадим возможность высказаться представителю Соединенных Штатов Америки Я думаю что у нас хватит времени

Делается последовательный перевод на английский язык заявления Председателя в качестве председателя Союза Советских Социалистических Республик

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ К сожалению перевод затянулся почти вдвое по сравнению с временем которое потребовалось для самого заявления Поэтому, если со стороны представителя Франции не будет замечаний и возражений я предоставлю слово представителю Англии и затем представителю Соединенных Штатов Америки а перевод всех заявлений на французский язык мы сделаем на следующем заседании

Г-н **ШОВЕЛЬ** (Франция) *(говорит по-французски)* Принципиальных возражений у меня нет Но я предвижу некоторое неудобство практического порядка так как нам придется вероятно посвятить целое заседание переводам на французский язык это может для некоторых представить неудобство

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ С мнением представителя Франции нельзя не согласиться Альтернативой могло бы быть — на этом сегодня закончить заседание а на следующем сделать перевод и заслушать представителей Англии и Соединенных Штатов Америки если они против этого не возражают

Сэр Гладуин **ДЖЕББ** (Соединенное Королевство) *(говорит по-английски)* Насколько я понимаю Представитель Франции согласен заслушать мое выступление и выступление представителя Соединенных Штатов теперь же, и я надеюсь что Председатель согласится на это если возможно

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ У меня нет никаких оснований возражать против этого если таково желание представителя Франции Но насколько я понял представителя Франции он считает весьма необычным, если целое будущее заседание будет посвящено только переводу на французский язык всех трех заявлений При этом он заявил что он будет испытывать от этого некоторое неудобство Если представитель Англии не считается с этим пожеланием представителя Франции, то я не возражаю против того чтобы предоставить слово ему и представителю Соединенных Штатов Америки

Г-н **ШОВЕЛЬ** (Франция) *(говорит по-французски)* Повторяю что в принципе я не имею возражений против такого порядка Он необычен и не может конечно, служить прецедентом он связан также с некоторыми неудобствами Но если мои коллеги представители Соединенного Королевства и Соединенных Шта-

тов Америки желают высказаться сегодня же то я считаю, что такой исключительный порядок является действительно единственным который даст нам выход из необычного положения за которое Председатель до некоторой степени ответствен

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ Настаивает ли представитель Соединенного Королевства на своем предложении?

Сэр Гладуин ДЖЕББ (Соединенное Королевство) *(говорит по-английски)* Да

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ Слово имеет представитель Соединенного Королевства

Сэр Гладуин ДЖЕББ (Соединенное Королевство) *(говорит по-английски)* За истекшие двадцать один день со времени вступления Председателя в исполнение своих обязанностей и за девять дней дебатов, в течение которых, по моим приблизительно подсчетам не менее семидесяти шести страниц английского текста стенографических отчетов были заполнены речами Председателя — я не считаю сегодняшнего заседания — двадцать пять страниц речами представителя Соединенных Штатов шестнадцать страниц — выступлениями представителя Китая и должен признать двадцать одна страница — моими собственными, — все еще нет уверенности я повторяю нет уверенности отдадут ли себе все отчет в том почему мы в течение еще по крайней мере десяти дней будем лишены возможности продвинуться вперед в том что касается корейского вопроса Поэтому пока мы топчемся на месте я хочу воспользоваться случаем чтобы еще раз пояснить почему мы не сдвинулись с мертвой точки и почему мы не можем в данный момент — во всяком случае по мнению моей делегации — даже приступить к рассмотрению целей мира и, тем менее принять какие либо эффективные меры чтобы положить конец этой ужасной хоть пока и до каллизированной войне

Непосредственной причиной приведшей к тупику был несомненно отказ Председателя дать свое согласие на присутствие здесь за столом Совета представителя страны жертвы т е Корейской Республики или вернее отказ Председателя дать согласие на его присутствие, если одновременно не будет допущен и представитель тех кто развязал войну т е коммунистических властей Северной Кореи Многие из нас думается все еще не поняли огромного значения этой позиции Председателя которая конечно не встречает сочувствия а наталкивается напротив на горячую оппозицию со стороны по крайней мере девяти его коллег в Совете Безопасности За нашими бесплодными прениями относительно процедуры кроется в действительности вопрос крупного значения — вопрос который, как и следовало ожидать совершенно остановил хоть только и временно работу Совета Безопасности

Позвольте мне дать некоторые пояснения.

Вся концепция Председателя которую он так любезно и так подробно нам изложил и к которой его последнее выступление абсолютно ничего не добавило сводится к следующему

Во-первых вооруженные силы Корейской Республики, возглавляемые г-ном Даллесом напали на Северную Корею по требованию Соединенных Штатов и других империалистических держав

Во-вторых — и это до некоторой степени противоречит первому утверждению — война в Корее яв-

ляется «гражданской войной» в которую Организация Объединенных Наций не должна вмешиваться каковы бы ни были положения Устава

В третьих так или иначе — все это дело является «спором» между двумя сторонами и поэтому надо очевидно свести вместе представителей обеих сторон с тем чтобы Совет Безопасности действуя в порядке посредничества достиг так называемого «мирного урегулирования» всего дела

В-четвертых под «мирным урегулированием» подразумевается такое соглашение, на основании которого военные действия приостанавливаются вооруженные силы Объединенных Наций уводятся прочь и коммунисты остаются так или иначе хозяевами положения

В-пятых все что требуется в первую очередь для восстановления мира — это пригласить к столу Совета Безопасности представителя коммунистических властей Северной Кореи вместе с представителем Корейской Республики

Такова концепция Председателя Что касается первого пункта, мы все знаем что такая постановка вопроса основана на сплошной лжи но не все быть может понимают что чем больше в пропаганде лжи, тем больше шансов чтобы ей верили Поэтому не будет лишним, пожалуй повторить что явный факт агрессии был установлен самой Комиссией Организации Объединенных Наций по вопросу о Корее Бесмысленно бросать Комиссии обвинение в том что она «пристрастна» так как в ее составе нет представителя Советского Союза ибо само правительство СССР бойкотировало эту Комиссию с самого начала Почему оно ее бойкотировало? Потому что боялось, что Комиссия сможет узнать что на самом деле происходит за железным занавесом в Корее почему миллионы людей — я полагаю из буржуазного класса — бежали из страны каковы действительные условия жизни навязанные большинству несчастного населения каким образом была сформирована для агрессии армия из специально набранных сильных молодых фанатиков и каковы были в общем цели всего заговора Быть может невозможно удержать в полном секрете «социальную механику» проводимую в таком масштабе Но утверждать что Организация Объединенных Наций не могла установить факта преступления в момент его совершения так как не имела возможности следить за ним в стадии его подготовки, — это уж действительно слишком смело, даже для «верных» по сю сторону железного занавеса Как раз наоборот самый факт устранения Комиссии Объединенных Наций является достаточно веским доказательством того что коммунисты Северной Кореи были заняты такого рода деятельностью которая привела бы в негодование любого свидетеля некоммуниста

Что касается второго пункта — «гражданской войны» — я уже высказал свою точку зрения 11 августа [486-е заседание] и я закончил тогда следующими словами «я искренно надеюсь что по вышеприведенным причинам мы больше не услышим из уст представителя Советского Союза этого аргумента «гражданской войны» Но мы только что слышали его опять и к сожалению нам придется часто его слышать повидимому, за неимением другой поддержки, мобилизован, как я вижу сам профессор Крылов, судья Международного Суда в Гааге от Советского Союза чтобы поддержать тезис политбюро так искусно изложенный Председателем Я не буду сейчас касать-

ся вопроса о том, подобает ли международному судье правильно понимающему свои обязанности, вдаваться подобным образом в политическую полемику. Как ни странно профессор Крылов основывается в своей аргументации в значительной степени на пункте 7 статьи 2 Устава, каковой пункт как члены Совета помнят я привел полностью в своем выступлении по этому вопросу.

Но профессор Крылов даже не цитирует этого пункта полностью а только говорит — если можно верить печати — что в нем предусматривается что «ничто в Уставе не дает Организации Объединенных Наций права на вмешательство в дела по существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства» — и поскольку речь идет об этой фразе это совершенно правильно. Но, как я указал в последний раз конец этого пункта гласит «однако этот принцип не затрагивает применения принудительных мер на основании главы VII». Нетрудно, повидимому понять почему выдающийся судья каким является профессор Крылов не привел в своем заявлении этой щекопливой оговорки.

Независимо от всего сказанного аргумент «гражданской войны» вообще говоря просто не имеет смысла. Прежде всего разделяют государство на две части, затем в одной из частей образуют особое правительство не позволяя никому из внешнего мира ознакомиться ни с его формой ни с его деятельностью. Этому правительству предоставляется полные правительственные полномочия и дается дипломатическое признание, несмотря на то, что большинство государств признает другое правительство. Затем сформированное таким образом правительство имеющее фактическую власть над половиной территории нападает на законное правительство другой половины, созданное под международным протекторатом Организации Объединенных Наций. Но никто не имеет права вмешиваться в это дело на том основании, что это «гражданская война». Результат, конечно тот что открыто игнорируя международный авторитет это правительство распространяет свою власть на всю территорию и получает то что хочет. Нетрудно представить себе другие подобные же случаи, когда окажется возможным применить эту интересную хоть и довольно зловредную теорию.

Я приступаю теперь к рассмотрению третьего пункта, который мы назовем аргументом «двух сторон». Тут в отличие от двух первых указанных мною аргументов слова нашего Председателя произвели некоторое впечатление. В свободном мире есть несомненно много благонамеренных людей руководимых идеями справедливости и воспитанных на великих традициях римского и британского права, а потому считающих что «обе стороны должны быть заслушаны». Это было бы совершенно правильно если бы Совет рассматривал в данном случае это дело как спор но, как мой коллега представитель Норвегии уже указал [488-е заседание], перед нами не спор а вопрос о грубом нападении одной стороны на другую причем Совет уже признал агрессора виновным. Если смотреть на этот вопрос с точки зрения общего права это значит что не может быть и речи о заслушании человека, совершившего уголовное преступление, пока он не сдастся сам полиции или не одет полицией пойман. Если он сдастся сам, он будет подвергнут справедливому суду и только тогда, несомненно он сможет изложить свое дело поясняя

патологические причины, побудившие его к такому поступку и даже, быть может, указать, кто его на это толкнул. Но заслушивать в данном случае «заинтересованную сторону» теперь же, — это собственно говоря, то же самое, что просить преступника высказать свои взгляды, в то время как он еще занят совершением преступления.

Придя к заключению, что и третий аргумент также ничего не стоит мы окажемся перед четвертым который сводится к тому что мы должны во что бы то ни стало достигнуть «мирного урегулирования» спора. И тут тоже — бездоказательная предпосылка. Никто не стремится к «военному урегулированию», никто не хочет, чтобы военные действия в Корее продолжались хотя бы на одну минуту дольше чем это необходимо. Но если под «мирным урегулированием» подразумевается что-либо иное, а не наглядное доказательство того, что агрессия ни к чему не ведет и что коммунистические правительства не должны более позволять себе такого рода насильственную деятельность то такое урегулирование не даст мира нашей измученной планете.

Поэтому было бы желательно я думаю сказать несколько слов о мире вообще — мне кстати кажется что Председатель не исключил этого вопроса из своего последнего заявления.

Уже более года пропагандная машина Советского Союза заводит все ту же волынку о том что мир разделен на два лагеря лагерь «империализма и агрессии» руководимый западными странами и в частности Соединенными Штатами и лагерь «демократии и мира» возглавляемый Советским Союзом и поддерживаемый коммунистическими партиями всего мира. Однако известно что различные лозунги советской пропагандной машины как я уже кажется указывал употребляются в смысле обратном их действительному значению и применяя этот весьма простой критерий можно убедиться что советская пропаганда на самом деле указывает на то что мир действительно разделен на два лагеря — на лагерь демократии и мира, поддерживаемый западными нациями — главным образом Соединенными Штатами — и лагерь империализма и агрессии возглавляемый Советским Союзом и пользующийся поддержкой коммунистических партий всего мира. Но быть может неправильно с моей стороны утверждать это не приводя доказательств ибо хотя многие мне поверят найдутся другие которые введены в заблуждение замечательным пропагандным приемом заключающимся в том чтобы называть белое черным и зло — добром. Поэтому этим последним будет быть может интересно узнать что согласно основному принципу коммунистической доктрины цели партии могут в конечном результате быть достигнуты только насильственным путем.

«Мы живем не в одном государстве а в системе государств и длительное существование Советской Республики бок о бок с империалистическими государствами немислимо. Либо мы, либо они должны в конце концов одержать верх, но прежде чем это наступит между Советской Республикой и буржуазными государствами должен неизбежно возникнуть целый ряд ужасных столкновений.»

Это было впервые сказано Лениным в 1919 году и Сталин приводит эти слова в своем труде *Вопросы ленинизма* первоначально изданном в 1926 году. Но мы можем найти и более позднее выражение той же идеи если возьмем один из главных журналов ком-

мунистической партии СССР *Большевик* В июле 1948 года в этом журнале можно было прочесть следующее

«Коммунизм учит, что насильственное ниспровержение эксплуататорских классов и установление диктатуры пролетариата является общим законом социалистической революции»

В этом же журнале дальше сказано

«Коммунизм несовместим с оппортунистическими представлениями о том будто переход от капитализма к социализму можно осуществить мирным путем на основе парламентского голосования»

Отсюда можно видеть что согласно этой доктрине — даже если принять положение Советского Союза о том, что корейская война является гражданской войной для коммунистического меньшинства — было бы вполне в порядке вещей свергнуть силой оружия демократически избранное правительство если только оно имеет эту возможность Это как раз и произошло с той лишь разницей что северокорейские власти сначала организовались надлежащим образом в качестве отдельного государства, а затем воспользовались тем, что они считали подходящим случаем Окажется ли этот случай подходящим — это мы конечно еще увидим

Можно, понятно еще спросить обязательно ли применима коммунистическая доктрина насильственного ниспровержения к взаимоотношениям между государствами В своей книге *Вопросы ленинизма*, чтение которой конечно обязательно для всех коммунистов в мире сам Сталин объясняет что русская революция закончилась установлением «первой пролетарской диктатуры» которую он называет «мощной и открытой базой мирового революционного движения» Государство, открыто смотрящее на себя с этой точки зрения, едва ли будет проводить мирную и согласованную с другими странами внешнюю политику, так как оно в силу необходимости должно принимать все меры, чтобы ослабить и подорвать всякое другое правительство, которое по его мнению стоит на пути мирового революционного движения Другими словами остается печальный факт что для всякого некоммунистического правительства действительно невозможно — и трудно даже для некоторых коммунистических правительств — поддерживать с правительством Советского Союза истинно дружеские и близкие отношения Фактически именно это мессинское рвение приводит к позиции Советского Союза в вопросе войны которой дано такое удобное определение в *Кратком курсе ВКП(б)* также обязательном для чтения коммунистами во всем мире Там сказано

«Войны бывают двух родов

а) война справедливая не захватническая а освободительная, имеющая целью либо защиту народа от внешнего нападения и попыток его порабощения либо освобождение народа от рабства капитализма либо наконец, освобождение колоний и зависимых стран от гнета империализма и

б) война несправедливая захватническая имеющая целью захват и порабощение чужих стран и чужих народов»

Относится ли правительство СССР с одобрением или с неодобрением к той или иной войне зависит поэтому от того, в какую из этих категорий по его мнению попадает означенная война Решение этого вопроса до смешного просто Всякая война, которую ведет правительство СССР или его вассалы, должна

быть справедливой освободительной войной тогда как всякая война, которую ведут некоммунистические страны должна быть несправедливой, завоевательной войной Так как западные страны никак не могут вести справедливую войну, то совершенно логично требовать их разоружения или по меньшей мере не давать им пользоваться тем единственным оружием в котором на их стороне превосходство С другой стороны, в той же мере логично изъять Советский Союз из всякого реального контроля в этой области, так как эта страна по самому определению войн способна вести лишь «справедливые войны освободительные войны» Все это объясняет конечно, особую позицию Советского Союза в вопросе корейской войны, которая, как все мы знаем, является по мнению Советского Союза отчаянной борьбой северных корейцев против агрессивных сил империализма «Империализм» Это быть может самый лучший лозунг чтобы вводить в заблуждение миролюбивые народы во всем мире включая несомненно многих в самом Советском Союзе Но что именно значит империализм? Если этим словом обозначается период европейской экспансии источником которой были новые доктрины, формулированные примерно в эпоху ренессанса, и которая достигла своего апогея в период промышленной революции в конце восемнадцатого и в начале девятнадцатого столетия то в этом случае это слово, по крайней мере понятию Периоды экспансии любой державы или групп держав — и по поводу сказанного г ном Цзяном на 488 м заседании я хотел бы указать на то что во многих случаях такая экспансия исходила из Азии и имела своим объектом Европу, — эти периоды экспансии в большинстве случаев имели своим источником новые идеи и новую технику Дело заключалось не только и даже не столько в злом умысле или жажде завоеваний сколько в том что некоторые народы обладали известной техникой которой не было у других народов и которую они не могли бы приобрести в течение долгого времени

Но можно было бы думать, что почти все видят что период европейской — в противоположность русской — экспансии закончился Ее последним конкретным проявлением было, быть может выступление гитлеровской Германии, которой к слову сказать западные державы называемые теперь империалистическими оказали такое же сопротивление, как и СССР В самом деле, всякое правительство которое не отстало лет на сорок от своей эпохи и тем самым не оказалось отрезанным от современной мысли и современных течений может вероятно видеть что например, те азиатские народы которые находились в неравном положении из-за отсутствия у них необходимой техники теперь в значительной степени ее освоили и что старая система, покоившаяся в основном на отношении учителя к ученику уступила теперь место сотрудничеству и товариществу а то и в конце концов, полной перемене ролей между обеими сторонами

Хотя в дальнейшем могут быть еще некоторые трудности связанные с этой глубокой переменной в человеческих отношениях факт остается что того что Маркс разоблачал в 1848 году как «империализм» в настоящее время больше не существует кроме как в качестве пугала, при помощи которого некоторые деспотические олигархии имеют возможность держаться у власти Называть империалистическим британ-

ское рабочее правительство или правительство Соединенных Штатов было бы поистине смешно когда бы не было так грустно Как мог бы даже сам Маркс объяснить, почему биржа падает когда проходит слух о расширении конфликта, и поднимается, когда считают что конфликт будет локализован, — это можно было бы, пожалуй объяснить лишь проводя за изучением коммунистических классиков всю свою жизнь Короче говоря весь этот вздор относительно «империализма», изливаемый московским радио, в действительности не что иное как попытка скрыть тот факт что не Соединенные Штаты, а совсем другая держава пытается наложить свой деспотизм на весь мир

Что в действительности происходит в советских колониях — виноват республика — Центральной Азии, я откровенно говоря не знаю Председатель сказал что царящие там райские условия ни от кого не скрываются Но они именно скрываются так как насколько мне известно ни одному представителю свободного мира не разрешается проникнуть в этот рай трудящихся

Итак, возвращаясь к моей мысли об истинных причинах несчастного тупика, в который мы зашли в августе — я повторяю в августе Мирная пропаганда, будь то в форме подписей под сомнительной декларацией или в форме предложений привести «обе стороны» к соглашению о «мирном урегулировании» в Корею по существу является лишь средством обеспечить успех агрессии и сделать ее даже более успешной в будущем Фактически мирная пропаганда сама является именно частью подготовки к агрессии Ее главная цель — не дать или по крайней мере помешать другим народам прийти на помощь жертве В официальном советском труде *История дипломатии* эта тактика анализируется весьма ясно и тонко Во втором томе обсуждается вопрос о том что авторы называют «маскировкой агрессивных целей олагородными принципами» Среди способов маскировки упомянуто «своекорыстное использование идеи разоружения и пацифистской пропаганды» Далее там говорится что «идея разоружения испокон веков являлась одной из наиболее излюбленных форм маскировки истинных мотивов и планов агрессивных правительств» Интересный свет проливает на этот вопрос заявление коммунистического министра обороны Венгрии г-на Фаркаса который писал 12 апреля

«Некоторый пацифизм проявляется в рядах нашей партии особенно в последнее время Такие лозунги как «не хотим больше войны» весьма показательны для этой тенденции пацифизма Мы должны поэтому прежде всего преодолеть это чувство пацифизма внутри нашей собственной партии, для того чтобы быть в состоянии бороться с его проявлением в массах. значительное чувство пацифизма проявляется среди нашего народа, особенно среди наших женщин и крестьян »

Таковы слова венгерского министра обороны

Во всяком случае правители Советского Союза всегда проявляют несколько странные взгляды относительно агрессии — несомненно вследствие строгого применения устаревших доктрин которых они упорно держатся Я напомню, что сам Сталин 29 декабря 1939 года сказал следующее

«Не Германия напала на Францию и Великобританию а Франция и Великобритания напали на Германию будучи тем самым ответственны за нынешнюю войну Правящие круги Великобритании и Франции грубо отклонили как мирное предложение Германии

так и попытки Советского Союза добиться скорейшего окончания войны»

Если под этим замечательным анализом понятия агрессии данным в 1939 году стоит подпись самого Сталина то кто поверит советским теориям относительно агрессии провозглашаемым в 1950 году?

Поистине если эти сумасшедшие детерминистические идеи не будут оставлены мир не может быть окончательным и опасность войны будет всегда налицо Нет необходимости, конечно открыто отказаться от этих идей но быть может их можно не применять на практике Может быть мы по крайней мере выведем одно заключение Если 53 нации по адресу которых Председатель изливает так много гнева будут держаться вместе то эти идеи не будут применены на деле ибо на деле для правительства Советского Союза будет невозможность достичь применением насилия, прямого или косвенного тех целей которых оно повидимому в настоящий момент твердо намерено добиться Это по моему чистая правда и в этом корень всей проблемы

I -н ОСТИН (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*) Многие из того, кто происходит в Совете под председательством представителя Советского Союза должно конечно повсеместно вызывать опасения со стороны тех кто верит в Организацию Объединенных Наций и видит в ней свою главную надежду на предотвращение новой мировой войны В то время как глаза всего мира обращены на нас действия представителя Советского Союза злоупотребляющего правами Председателя Совета Безопасности нарушают даже самую элементарную и нормальную процедуру, всегда признававшуюся необходимой для основных решений Я не стану напоминать вам об этих действиях, а замечу лишь что теперь не может быть никаких сомнений в том кто среди нас ищет всякого случая добиться крушения надежд миролюбивых народов. Заявление представителя Советского Союза на нашем последнем заседании рассеяло все сомнения

Я остановлюсь лишь на некоторых сторонах недавних заявлений представителя Советского Союза в Совете Безопасности Но прежде всего я напомню о вторых попытках представителя Советского Союза дать понять что всякий кто с ним не соглашается, тем самым является сателлитом Соединенных Штатов Я понимаю насколько трудно должно быть для представителя Советского Союза себе представить, что не все великие нации запугивают малые нации по всякому случаю который для этого может представиться Это — естественное заключение вытекающее из знакомства с внешней политикой Советского Союза

Повидимому представитель Советского Союза считает что взаимоотношения между нациями могут основываться лишь на силе на господстве сильного над слабым Поэтому всякий раз когда он видит что другие страны поддерживают те же принципы что и Соединенные Штаты, он из этого заключает, что мое правительство вовлекло их в какую-то недостойную комбинацию Эта философия впору знахарю-колдуну, создавшему так много бездушных фантомов у себя на кладбище, что он в конце концов вообразил что вся земля населена такими существами

Трудно заблуждаться больше чем заблуждается представитель СССР Мир населен людьми верящими в свободу личности и в национальную независимость Если бы представитель Советского Союза сбросил со своих глаз пелену устаревшей доктрины он сам уви-

дел бы истинные устремления народов всех рас и вероисповеданий он мог бы понять что в том случае, когда дорогие им свободы находятся под угрозой, люди и нации будут действовать совместно он мог бы понять что в Организации Объединенных Наций и вне ее в любой части света, люди будут голосовать вместе, действовать вместе и приносить совместные жертвы ибо они твердо придерживаются великих принципов, на которых покоятся мир и свобода.

Если бы представитель Советского Союза понял это, то мог бы наступить конец его напрасным попыткам сделать черное белым и белое — черным Мы избегли бы представления нам дальнейших фантастических версий происходящего с помощью которых представитель Советского Союза стремился убедить наивных и смутить неосведомленных

Наиболее упорным извращением фактов является настойчивое утверждение представителя Советского Союза, что мирное урегулирование корейского вопроса будет ускорено, если представитель северокорейских агрессоров будет допущен к столу Совета Безопасности Это — основное, повидимому предложение Советского Союза относительно «мирного урегулирования» и оно равносильно утверждению что убийце следует дать возможность оправдать свой поступок в то самое время, как он еще вонзает свой нож в тело жертвы Такое предложение «мирного урегулирования» может привести только к «миру могилы»

Нам говорят, что захватчику который имеет на своей совести беспрерывно акты пренебрежения к авторитету Организации Объединенных Наций, должно быть дано место на равном основании с представителем Корейской Республики, учрежденной при содействии Организации Объединенных Наций и объявленной Генеральной Ассамблеей единственным законным правительством Кореи Нам предлагают пригласить к этому столу преступника который продолжает бросать вызовы нашему авторитету и критиковать наши постановления.

Предложенная правительством Советского Союза мера будет поощрением агрессии Независимо от того преследует ли Советский Союз эту цель или нет, — таков будет результат Представитель Советского Союза изображает северных корейцев как участников спора Он говорит нам что это «факт» Но это не спор Даже представитель Советского Союза должен признать что пятьдесят три члена Организации Объединенных Наций сошлись на том что Северная Корея является агрессором и что речь идет о нарушении мира Поэтому пока Северная Корея продолжает держаться своей вызывающей позиции, не может быть и мысли о том, чтобы заслушать агрессора

Представитель Советского Союза зачитал Совету Безопасности копии ложных сообщений, распространяемых по всему миру введенными в заблуждение меньшинствами, которые поддерживают коммунистический империализм Нет надобности опровергать каждую ложь одну за другой Все, что требуется в данном случае, это — разоблачить применяемые здесь пропагандные трюки

Все не основанные на истине приемы пропаганды указывают на неуважение к людскому разуму В последних заявлениях представителя Советского Союза в Совете Безопасности легко усмотреть несколько таких приемов Сегодня я разберу только три из них трюк «ложного ярлыка», трюк «прикрытия своей вины контрбвинением» и наконец трюк, известный под названием «крупной лжи»

Рассмотрим сначала прием «ложного ярлыка» Тут ложь представляется как факт В силу этого пропагандист продолжает повторять «это неоспоримый факт» или начинает свое ложное утверждение словами «как хорошо известно» Конечно ничего тут хорошо не известно потому что иначе представитель Советского Союза не стал бы тратить своего времени на повторные извращения фактов и попытки представить эти извращения как факты

Есть простое средство разоблачить прием «ложного ярлыка» Когда хозяйка осенью заготавливает впрок фрукты и овощи то прежде чем отложить в сторону наполненную банку она наклеивает на нее ярлык Если она приклеит ярлык с надписью «персики» на банку с яблочным пюре, то ярлык не изменит чудесным образом содержимого банки Можно быстро проверить правильность ярлыка если открыть банку и попробовать то, что в ней находится

Исследуем содержимое банки, поставленной перед Советом Безопасности представителем Советского Союза Г-н Малик заявил что никакие отправляемые г-ном Ли генералу Макартуру ярлыки или флаги не смогут скрыть абсолютного факта агрессии Соединенных Штатов Он сказал это сегодня В своей предыдущей речи [486 в заседании] представитель Советского Союза сказал Совету Безопасности следующее «Спровоцировав этот конфликт и видя, что политический режим Ли Сын Мана рушится, правительство Соединенных Штатов прибегло к открытой интервенции» и здесь начинается трюк с ярлыком «таковы неопровержимые факты и представитель Соединенных Штатов не в состоянии был их опровергнуть»

Я имею возможность открыть эту банку с неверным ярлыком и показать миру, что в ней находится Это — яблочное пюре иначе говоря — чистейший вздор В ответ на это я рад воспользоваться представившейся возможностью пригласить более широкой огласке доклад Комиссии Организации Объединенных Наций по вопросу о Корее содержащийся в каблограмме от 26 июня 1950 года [S/1505/Rev 1]

В докладе между прочим говорится «В течение последних двух лет северокорейский режим грубой и оскорбительной пропагандой, угрожающим бряцаньем оружия вдоль 38-й параллели и путем поощрения и поддержки диверсионной деятельности на территории Корейской Республики — пытался ослабить и уничтожить правительство Корейской Республики учрежденное под эгидой Временной комиссии Организации Объединенных Наций по вопросу о Корее и признанное Генеральной Ассамблеей»

Известен ли Председателю какой либо более независимый беспристрастный свидетель?

Дальше в докладе этих официальных наблюдателей Организации Объединенных Наций описываются выборы 30 мая 1950 г., которые «были в общем успешны и протекали в атмосфере законности и порядка» и в которых принимали участие все партии, за исключением подпольной коммунистической партии Комиссия сообщает «Положение определенно улучшилось за последние месяцы как в отношении экономической так и в отношении политической устойчивости страны»

В результате выборов 30 мая 1950 г было создано новое Национальное собрание, «насчитывающее 130 независимых (общее число членов собрания 210)» Это больше половины Партия получившая большин-

ство в 1948 году, потеряла это большинство, уступив его другим партиям

Верно, что в государствах, находящихся под властью правительства Советского Союза, политическая партия, руководящая полицейскими силами, никогда не проигрывает на выборах. Может быть, в этом и заключается трудность — неспособность представителя Советского Союза представить себе чтобы выборы были неблагоприятны для партии, которая по собственному мнению должна распоряжаться полицией. Председатель сегодня в Совете Безопасности бросил обвинение в том, что *гаулейтеры* и монополисты Соединенных Штатов навязали Южной Корее правительство. Но я позволю себе напомнить Председателю что в свободных странах мира любая партия может победить на выборах. Может быть, представителя Советского Союза смутило также то обстоятельство что население Кореи — я повторяю население Кореи — могло решать за какую политическую партию голосовать. Но я должен напомнить Председателю что в свободных странах мира такие вещи случаются.

Тайное голосование без страха или запугивания и с правильным подсчетом голосов, дает каждому право участвовать в решении своей собственной судьбы. Не это ли имеет в виду представитель Советского Союза когда как он это часто делает, он говорит «о правящих кругах» Соединенных Штатов? В Соединенных Штатах есть правящие круги, но отличные от тех о которых говорит Председатель. Согласно последней переписи населения в Соединенных Штатах имеется свыше 150 миллионов «правящих кругов». Боюсь однако что в Советском Союзе есть только один «правящий круг». Если наступит такой день, когда население Советского Союза будет иметь возможность голосовать более чем за одну партию, мы сможем тогда говорить о «правящих кругах» Советского Союза. Если наступит такой день, мы сможем сказать что Советский Союз сделал громадный шаг на пути к демократии, уже осуществленной в Корейской Республике.

Факты далеко не подтверждают развала политического режима Корейской Республики а показывают как раз противоположное. Несмотря на тактику коммунистов направленную на обессияение и подрыв новой Республики изнутри последняя, с помощью демократических методов окрепла в результате выборов 30 мая 1950 года. Очевидным выводом является то что когда северокорейский режим увидел что он не сможет справиться с Республикой изнутри он предпринял свою агрессию чтобы одолеть ее силой оружия. Извне Объединенные Нации приняли быстрые и дружные меры. Соединенные Штаты поддержали эти меры. Организации Старый «трюк с ярлыком» не удался. И даже ярлык заготовленный здесь сегодня Председателем не держится. Надпись на нем — «очередной международный блеф». Но каждый день события разоблачают этот вид трюка.

Другое заявление смело именуемое «фактом» — это утверждение Советского Союза что северокорейцы имеют только вооружение проданное им правительством Советского Союза при уходе Красной армии. Этот, так называемый «факт» должен быть сопоставлен с таким доказательством, как артиллерийский снаряд советского производства с ясной пометкой «1950» найденный вооруженными силами Организации Объединенных Наций. Этот снаряд не

взорвался на поле сражения. Он взрывается в Совете Безопасности. Я полагаю, что его с полным основанием можно назвать плохо направленным снарядом. Конечно, я признаю, что это может быть тоже лишним случаем ошибочного советского ярлыка.

Рассмотрим теперь трюк прикрытия своей вины контробвинением. Классический пример этого трюка — это вор, убегающий от полицейских и кричащий «держите вора» указывая на честного гражданина впереди, чтобы сбить с толку своих преследователей. Трюк этого рода был применен, чтобы доказать что северокорейские захватчики только защищались от нападения Корейской Республики.

При применении этого метода представитель Советского Союза забывает что поведение каждого агрессора за последние годы еще свежо в памяти народов. Я приведу здесь только два примера из истории специалиста по агрессии.

1 сентября 1939 г. Гитлер заключив свой договор дружбы с Советским Союзом и секретный протокол соглашения о разделе Польши между Германией и Советским Союзом, объявил, что «Польское государство отвергло мирное разрешение проблемы добрососедских отношений с Германией» и что «на силу надо ответить силой». «Война» заявил Гитлер, «будет вестись в защиту германской территории и германской чести».

Нацистский диктатор применил тот же испытанный метод воровского крика «держи вора», когда он произвел свое подлое нападение на Советский Союз в 1941 году. В оправдание похода наци на Советский Союз 22 июня 1941 г. Гитлер заявил «В ночь с 17 на 18 июня русские дозоры опять проникли на территорию Германии и были отогнаны только продолжительным огнем. Пришел момент когда мы должны принять меры против этого заговора еврейских и англо-саксонских поджигателей войны, равно как и против еврейских правителей большевистского центра в Москве».

Обман Гитлера не помог. Агрессия была раздавлена. Генералиссимус Сталин в Тегеране провозгласил тост за оружие изготовленное нами как часть нашего вклада в борьбу, так как оружие это было необходимо для победы Советского Союза над гитлеровскими агрессорами.

Тот же самый трюк прикрытия своей вины контробвинением применяется в повторных утверждениях, что война в Корее есть не что иное как проявление империализма Соединенных Штатов. Представитель Советского Союза заявил нам например недавно [486-е заседание], что «правящие круги Соединенных Штатов пытаются превратить всю Организацию Объединенных Наций в орудие защиты американских капиталовложений». Мы слышали сегодня как он повторил это обвинение в другой форме. Он заявил, что мы прикрыли флагом Организации Объединенных Наций Соединенные Штаты, чтобы скрыть американскую агрессию.

Наш ученый китайский коллега разъяснил нам 17 августа [488-е заседание] природу империализма Советского Союза в Азии в его настоящей форме. Это — восстановление в более крупных масштабах старого царского империализма доведшее эксплуатацию человека до крайней степени как это видно из систематического ограбления Маньчжурии и поглощения Внешней Монголии.

Каковы факты в отношении Кореи? Конечно, нам никогда не будет дано возможности получить информацию относительно природы экономических взаимоотношений между «призрачным» северокорейским режимом и Советским Союзом. Поэтому нам остается только спросить: что это за дьявольские капиталовложения Соединенных Штатов о которых представитель СССР говорит что «справящие круги» Соединенных Штатов их охраняют? Кто эти монополисты которых г-н Малик обвиняет сегодня причем это обвинение имеет определенную цель?

Верно что граждане Соединенных Штатов десятилетиями вкладывали «капиталы» в Корею. Но эти капиталовложения — совершенно особого рода. Это вложения в церкви, школы, больницы и клиники. Это вложения в дело просвещения корейского народа, в дело оказания помощи голодным больным и обремененным Миссионеры, учителя, доктора и медицинские сестры — вот кто «монополисты» и «справящие круги» о которых говорит Председатель.

Помимо этих капиталовложений в милосердие посмотрим, каковы факты относительно тех капиталовложений, которые были упомянуты Председателем поименно.

«Джилберт ассошиейтс» упомянутая Председателем находится в Кореи для обследования возможности производства электрической энергии с целью увеличения снабжения ею населения Кореи. Это не строительное предприятие. Ее главная задача — помочь Южной Кореи восполнить недостаток электрической энергии раньше получавшейся из Северной Кореи, но отнятой в порядке приказа оккупационными властями Советского Союза. В 1948 году во время выборов оккупационные власти Советского Союза в Северной Кореи стремились терроризовать население юга Кореи путем создания препятствий отпуску электрической энергии югу. Этот отказ властей Советского Союза снабжать Республику электрической энергией был сохранен в силе северным «призрачным» режимом Джилберт ассошиейтс выполняла услуги за что получала вознаграждение. Это все в чем можно обвинить эту компанию.

Посмотрим теперь на Тонгстен ассошиейтс упомянутую представителем Советского Союза. Эта компания является собственностью Корейской Республики. Она продает вольфрам всем покупателям в том числе и покупателям не из Соединенных Штатов. Такова истина в этом случае.

Корейская «Ойл сторидж компани» занимается складскими операциями и операциями по сбыту. Это не «монополия». Возможность конкуренции ничем не ограничена. Всезнающий «справящий круг» Советского Союза может пользоваться этим как примером своей «крупнейшей лжи».

Предприятие известное под названием «Борн ассошиейтс» занимается переоборудованием на Кимпо аэропорта для самих корейцев. Компания эта не владеет даже частично аэропортом. В момент вторжения функционирование диспетчерской вышки находилось временно в ее руках и она выполняла и иное обслуживание аэропорта по просьбе корейских властей.

Критерием капиталовложения является тот факт: приносит ли оно прибыль или нет, не правда ли? Может ли представитель Советского Союза доказать что та или иная из упомянутых им операций завершилась переводом долларов из Кореи? Он не может этого доказать. Соединенные Штаты затратили мил-

лионы долларов в Корею для оказания помощи корейскому народу. Вот это — факт.

Теперь я приведу один последний пример метода обвинения невинных для сокрытия своей собственной вины.

Четверть недавней речи [486-е заседание] представителя Советского Союза была посвящена усилиям дискредитировать объективные показания Комиссии Организации Объединенных Наций по вопросу о Кореи. Он утверждал что «состав Комиссии ни в малейшей степени не обеспечивает объективности», и упомянул «фальсифицированные продиктованные Макартуром донесения Комиссии». Это — оскорбление, брошенное семи государствам, представленным в этой Комиссии а именно Австралии, Индии, Китаю, Сальвадору, Турции, Филиппинам и Франции, а также большинству Генеральной Ассамблеи, которая учредила и поддерживала эту Комиссию и еще продолжает ее поддерживать.

Представитель Советского Союза отвергает единогласное, основанное на наблюдениях на месте, заключение семи представителей этих семи стран о том что северокорейцы начали ничем не вызванное наступление. Если не верить заключению Комиссии Организации Объединенных Наций, то кому верить? Советский Союз желает, чтобы мы поверили ему в вопросе о том кто начал атаку, но в то же самое время он признает что его представителей даже там не было.

Теперь я перехожу к пропагандному трюку относительно которого мир имел весьма печальный опыт за последние пятнадцать лет. Этот трюк общеизвестен как метод «крупной лжи».

Гитлер распространил теорию о том что если пропагандист будет неустанно повторять свои, даже самые абсурдные утверждения он сумеет обмануть многих. Этого легче достичь, если никому не разрешать противоречить пропагандисту и противопоставлять пропаганде факты. Но здесь в Организации Объединенных Наций, мы можем противопоставить пропаганде факты.

В своей речи на последнем заседании Совета представитель Советского Союза несколько раз упомянул об «агрессии правительства Соединенных Штатов против корейского народа». Это заявление бесконечно повторялось по всему земному шару всеми вдохновляемыми Советским Союзом органами. Мы получили его по телеграфу и слышали его опять сегодня. Это — ложь. Это — «крупная ложь».

Сегодня г-н Малик задал вопрос — что предлагает г-н Остин? И он сам ответил на этот вопрос. Во-первых сказал он представитель Соединенных Штатов предложил продолжать войну и расширять агрессию а во вторых он зовет назад к резолюциям Генеральной Ассамблеи о Кореи. Представитель Соединенных Штатов — по словам Малика — хотел бы принятия резолюций которые будут означать возвращение режима Ли Сын Мана. Результатом этого будет то что не только Южная Корея, но и вся Корея превратится в колонию Соединенных Штатов с господством в ней монополий и *гаулейтеров* Соединенных Штатов.

Это — прекрасный пример «крупной лжи». Только в фантастическом мире советской пропаганды есть какое-либо сомнение относительно происхождения агрессии в Корею. Агрессором является режим учрежденный в Пхеньяне во время военной оккупации Советским Союзом Северной Кореи. Агрессором

является северокорейский режим учрежденный как прямой вызов Организации Объединенных Наций, — режим который продолжает игнорировать и Совет Безопасности, и Генеральную Ассамблею

Вооруженные силы Соединенных Штатов не начали агрессии в Корее они прибыли в Корею только во исполнение постановления Совета Безопасности об отражении северокорейской агрессии Называть мероприятия тех правительств которые стремятся подержать резолюции Совета Безопасности, актом агрессии — это настолько нелепая ложь что даже метод «крупной лжи» не может ее замаскировать Таковы факты

В воскресенье 25 июня [473-е заседание] Совет Безопасности принял решение, в котором призывал к немедленному прекращению военных действий и незамедлительному отводу северокорейских вооруженных сил В той же резолюции [S/1501] принятой 9 голосами, причем никто не голосовал против Совет призывал «всех членов Организации оказать всемерную помощь Организации Объединенных Наций при проведении в жизнь настоящей резолюции и воздержаться от содействия властям Северной Кореи» Мы не должны забывать этих последних слов резолюции «воздержаться от содействия властям Северной Кореи»

Если бы северокорейские власти выполнили этот приказ в двадцатичетырехчасовой срок, то не было бы надобности в резолюции Совета Безопасности [S/1511] от 27 июня [474-е заседание], а также не было бы необходимости в полицейских действиях для поддержания постановления Организации Объединенных Наций Приказ Совета Безопасности все еще игнорируется северокорейским режимом и теми, кто его поддерживает Никакие трюки повторения лжи не смогут заслонить этой великой истины

Эту попытку обратить черное в белое посредством утверждения, что черное есть белое можно разоблачить путем двух простых вопросов

Обратился ли Советский Союз 25 июня с жалобой в Совет Безопасности на то что Соединенные Штаты произвели вооруженное нападение на Северную Корею?

Обратился ли Советский Союз с жалобой в Совет Безопасности на то что Корейская Республика вторглась в Северную Корею?

Нет он этого не сделал Но у «правлящего круга» в Москве было для этого достаточно времени Его бездействие можно объяснить только тем что агрессорами были северокорейцы

Мы слышали много заявлений представителя Советского Союза о том, что Советский Союз желает мирного разрешения конфликта в Корее Несомненно мы еще услышим много подобных заявлений К сожалению наш прошлый опыт заставляет нас относиться с осторожностью к этому заявлению до тех пор, пока мы не увидим доказательств того, что Советский Союз действует в пользу мира, а не только говорит о мире

Моя страна жертвует жизнями многих своих молодых людей для восстановления истинного мира в Корее Другие члены Организации Объединенных Наций несут подобные же жертвы или готовятся к тому Поэтому у нас есть настоятельные причины принять совместимые с целями Организации Объединенных Наций меры для восстановления мира в Корее

Представитель Советского Союза говорил нам на 488-м заседании о влиянии советского правительства в вопросах международной политики и о том, какими методами оно оказывает свое влияние в международных делах Почему не дать нам возможность увидеть это влияние использованным для дела мира? Мы знаем что если бы правительство Советского Союза хотело прекращения вооруженных действий в Корее они были бы прекращены сегодня же Поэтому я надеюсь что представитель Советского Союза поймет почему его видимое желание рассматривать мир только как тему для разговоров может вызывать возмущение

Мое правительство работает для дела мира приносит жертвы для мира так же как и 52 других члена Организации Объединенных Наций Наши слова подтверждаются действиями

Я полагаю что мне нечего больше говорить сегодня относительно пропагандных трюков применяемых представителем Советского Союза

Наша действительная задача — бросить эти пропагандные трюки прекратить уклонение от рассмотрения истинных причин корейского конфликта и приблизить время разрешения основного вопроса восстановления мира и безопасности в данном районе Эта задача требует применения обычной процедуры

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ Выступления которые представители Англии и Соединенных Штатов Америки так страстно хотели произнести сегодня закончены

Советская делегация даст только две три справки по существу этих заявлений Прежде всего справка г-ну Джеббу

Г н ШОВЕЛЬ (Франция) (*говорит по-французски*) Заявление к порядку ведения заседания Я согласился недавно чтобы перевод этих речей был отложен до следующего заседания Я не согласен на то, чтобы отложить перевод еще новой речи до следующего заседания Если Председателю угодно мы или заслушаем перевод его речи и других речей сегодня же вечером или ничего больше слушать не будем

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ В соответствии с правилами процедуры справки предоставляются членам Совета Безопасности в конце заседаний Я могу заверить представителя Франции что моя краткая справка будет переведена на французский язык

Сэр Гладуин ДЖЕББ (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*) Заявление к порядку ведения заседания Я вношу предложение о закрытии заседания

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ В соответствии с правилами процедуры предложение о закрытии заседания рассматривается прежде всего Ему дается приоритет особенно если один из членов Совета Безопасности боится получить справку

Сэр Гладуин ДЖЕББ (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*) Я настаиваю на предложении закрыть заседание Я желаю, чтобы это предложение было поставлено на голосование сейчас же

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ Поступило предложение закрыть заседание Если нет замечаний, мы на этом закроем заседание

Имеется ли предложение о дне следующего заседания?

Следующее заседание — в пятницу в 3 ч дня
Заседание закрывается в 6 ч 50 м вечера

