ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ

СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ

ЧЕТВЕРТЫЙ ГОД

408 е заседание • 10 февраля 1949 года **№ 11**

ЛЕЙК САКСЕС, НЬЮ-ЙОРК

СОДЕРЖАНИЕ

Четыреста восьмое заседание

		Стр
1	Предварительная повестка дня	1
2	Утверждение повестки дня	1
3	Письмо Генерального Секретаря от 14 января 1949 года на имя Председателя Совета Безопасности с препровождением резолюции *[192(III)]* о запрещении атомного оружия и сокращении на одну треть вооружений и вооруженных сил постоянных членов Совета Безопасности, принятой Генеральной Ассамблеей 19 ноября 1948 г на 163-м заседании *[S/1216]*	1

Документы, относящиеся к отчетам заседаний Совета Безопасности но не приводимые в них полностью, печатаются в ежемесячных дополнениях к *Официальным отчетам.*

Все документы Организации Объединенных Наций обозначаются условными знаками, состоящими из заглавных букв и цифр Когда такой условный знак встречается в тексте, он означает ссылку на один из документов Организации Объединенных Наций.

ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ

СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • ЧЕТВЕРТЫЙ ГОД • № 11

ЧЕТЫРЕСТА ВОСЬМОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Четверг 10 февраля 1949 г 3 ч дня
Лейк Соксес, Нью Йорк

Председатель ЦЗЯН Тин-фу (Китай)

Присутствуют представители следующих стран Аргентины, Египта Канады, Китая, Кубы, Норвегии, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Союза Советских Социалистических Республик Украинской Советской Социалистической Республики и Франции

1 Предварительная повестка дня (Документ S/Agenda 408)

1 Утверждение повестки дня

2 Письмо Генерального Секретаря от 14 января 1949 г на имя Председателя Совета Безопасности с препровождением резолюции *[192(III)]* о запрещении атомного оружия и сокращении на одну треть вооружений и вооруженных сил постоянных членов Совета Безопасности принятой Генеральной Ассамблеей 19 ноября 1948 г на 163-м заседании *[S/1216]*

2 Утверждение повестки дня

Повестка дня утверждается

3 Письмо Генерального Секретаря от 14 января 1949 года на имя Председателя Совета Безопасности с препровождением резолюции [192(III)] о запрещении атомного оружия и сокращении на одну треть вооружений и вооруженных сил постоянных членов Совета Безопасности, принятой Генеральной Ассамблеей 19 ноября 1948 г на 163 м заседании (S/1216)

У Р ОСТИН (Соединенные Штаты Америки) *(говорит по-английски)* На последнем *[407-м]* заседании Председатель Совета Безопасности поставил вопрос о том имеются ли возражения против передачи резолюции Генеральной Ассамблеи *[192(III)]* Комиссии по вооружениям обычного типа Полагая что заявление представителя СССР следует рассматривать как возражение и желая оформить данный вопрос, я вношу и предлагаю принять резолюцию изложенную в представленном Совету документе S/1248 Текст ее очень краток Она гласит

«*Совет Безопасности*

постановляет передать содержащуюся в документе S/1216 резолюцию Генеральной Ассамблеи от 19 ноября 1948 г Комиссии по вооружениям обычного типа для принятия соответствующих положениям этой резолюции мер»

Генерал А МАКНОТОН (Канада) *(говорит по-английски)* На повестке дня нашего сегодняшнего заседания снова стоит вопрос о письме Генерального Секретаря от 14 января 1949 г на имя Председателя Совета Безопасности препровождающем резолюцию, принятую Генеральной Ассамблеей 19 ноября 1948 г Пятый абзац этой резолюции Генеральной Ассамблеи гласит

«*рекомендует* Совету Безопасности продолжать изучение вопроса о регулировании и сокращении вооружений обычного типа и вооруженных сил, поручив это Комиссии по вооружениям обычного типа »

Таким образом вопрос, который Совету Безопасности необходимо решить в настоящее время заключается в том, принять ли только-что оглашенную мной рекомендацию Генеральной Ассамблеи В связи с этим напомню, что эта резолюция *[192(III)]* Генеральной Асеамблеи была принята на пленарном заседании в Париже 19 ноября 1948 г большинством 43 голосов против 6 при 1 воздержавшемся[1] Таким ооразом, эта резолюция, тщательно обсужденная в ходе длительных дискуссий в Первом комитете, представляет собой мнение огромного большинства государств членов Организации Объединенных Наций Против нее высказались только СССР и несколько других государств которые обычно принимают его сторону

Когда Генеральной Ассамблеей делается рекомендация Совету Безопасности или любому органу Объединенных Наций по решению столь подавляющего большинства к такой рекомендации следует относиться со всем вниманием какого она заслуживает, как ясное выражение воли Объединенных Наций Поэтому я полагаю что наиболее правильным решением для Совета Безопасности в настоящее время было бы выразив свое согласие и одобрение принять к сведению эту рекомендацию Генеральной Ассамблеи и передать ее текст председателю Комиссии по вооружениям обычного типа поручив этой Комиссии произвести указанные исследования и своевременно представить нам соответствующий доклад

Поэтому я надеюсь что Председатель поставит на голосование предложенную представителем Соединенных Штатов резолюцию с тем чтобы Комиссия по вооружениям обычного типа могла приступить к изучению этого вопроса с возможно меньшей задержкой

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-английски)* Для удобства членов Совета Безопасности мне следует теперь пожалуй указать какую про-

[1] Официальные отчеты третьей сессии Генеральной Ассамблеи часть I 163 е пленарное заседание

цедуру я имею в виду принять Перед нами два проекта резолюции один, представленный делегацией СССР изложен в документе S/1246/Rev 1 другой, представленный делегацией Соединенных Штатов Америки, приведен в документе S/1248 Члены Совета Безопасности могут в настоящее время сделать заявления, которые они считают необходимыми По окончании прений, я поставлю эти резолюции на голосование в порядке их представления, если автор одной из резолюций не пожелает снять свою резолюцию с голосования

Я А МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик) Я не имел намерения выступать с обоснованием тех положений которые содержатся в резолюции внесенной делегацией СССР ибо в этом не было особой надобности Содержащиеся в этой резолюции предложения ясны понятны конкретны и, что самое важное, вполне осуществимы в кратчайшие сроки которые точно указаны в этой резолюции

Замечания которые я намерен сделать по существу вопроса, необходимы в силу того, что здесь со стороны некоторых ораторов, и в частности со стороны представителя Соединенных Штатов Америки, были сделаны попытки неправильно толковать существо некоторых из этих предложений

Существо вопроса сводится к тому, что на повестке дня Совета Безопасности стоит вопрос о резолюции Генеральной Ассамблеи от 19 ноября 1948 г о запрещении атомного оружия и сокращении на одну треть вооружений и вооруженных сил постоянными членами Совета Безопасности

Известно что Советский Союз исходя из основ своей внешней политики — политики борьбы за мир против новых сил агрессии — внес еще в 1946 году на рассмотрение Организации Объединенных Наций предложение о всеобщем сокращении вооружений и вооруженных сил и о запрещении атомного оружия Представители СССР во всех органах Организации Объединенных Наций имеющих отношение к этому вопросу прилагают все усилия к тому чтобы принятые еще в 1946 году решения Генеральной Ассамблеи *[41(I)]*, предусматривающие всеобщее сокращение вооружений и вооруженных сил и запрещение атомной энергии были проведены в жизнь Эти усилия наталкиваются на прямое противодействие со стороны делегаций англо американского блока и особенно делегаций Соединенных Штатов Америки и Англии, которые стремятся к тому чтобы затормозить и блокировать разработку каких-либо практических мероприятий предусмотренных указанными решениями Ассамблеи Создалась угроза что эти решения останутся нереализованными Учитывая это делегация СССР, по поручению советского правительства внесла на третьей сессии Генеральной Ассамблеи в Париже в сентябре 1948 года конкретные предложения *[A/723]* в развитие указанных решений Организации Объединенных Наций

Около двух месяцев обсуждались предложения Советского Союза Генеральной Ассамблеей и в ее комитетах и подкомитетах Делегации Соединенных Штатов Америки и Англии приложили все силы к тому чтобы помешать принятию указанных советских предложений Были пущены в ход все средства давления, демагогии и даже открытой клеветы

Под самыми различными предлогами четыре державы, и в первую очередь Соединенные Штаты Америки и Англия, не соглашались на сокращение своих вооруженных сил и вооружений и на запрещение атомного оружия и добились принятия Генеральной Ассамблеей угодной им резолюции *[192(III)]*

Вместо конкретных предложений о сокращении вооружений и вооруженных сил и о запрещении атомного оружия в этой резолюции рекомендуется Совету Безопасности продолжать изучение этого вопроса без указания сроков, вне времени и пространства Цель, которую преследовали авторы этой резолюции, вполне очевидна Она заключается в том, чтобы увести Совет Безопасности в сторону абстрактного и беспредметного «изучения» и тем самым создать такое положение, при котором Соединенные Штаты Америки, Англия и их сателлиты имели бы полную возможность продолжать бешеную гонку вооружений накапливать атомные бомбы и шантажировать мир их разрушительными и смертоносными свойствами, организовывать всякого рода агрессивные блоки и союзы, создавая и усиливая этим состояние напряжения и тревоги в международных отношениях, что выгодно только реакционным агрессивным элементам, поджигателям и пропагандистам новой войны и магнатам военной промышленности, зарабатывающим миллиардные барыши на военных заказах

Весь мир видит, как за последнее время страны американского блока и особенно Соединенные Штаты Америки осуществляют бешеную гонку вооружений, проводя невиданное ранее, в условиях мирного времени, расширение своих армий осуществляя ничем не оправдываемое увеличение всякого рода вооружений, раздувая до огромных размеров свои военные бюджеты, проводя дальнейшее расширение сети военно-воздушных и военно морских баз во всех частях света Все это проводится за счет дальнейшего увеличения налогов и ухудшения материального положения широких слоев населения При этом делают попытки сослаться на то, что эти страны, в частности Соединенные Штаты Америки уже сократили свои вооруженные силы после окончания второй мировой войны расформировав контингенты военного времени Известно, что в условиях войны и первых послевоенных месяцев вооружения великих держав, да и не только великих держав представляли собой в силу необходимости контингенты военного времени в огромной степени превышающие размеры мирного времени С тех пор, однако, т е со времени окончания второй мировой войны во всех странах была проведена демобилизация вооруженных сил и расформирование контингентов военного времени

Разумеется было бы бессмысленным и даже самые яростные поджигатели войны не смогли бы ничем этого оправдать сохранять в мирных условиях контингенты военного времени исчисляемые например в Соединенных Штатах Америки, в 12 с лишним миллионов человек Тогда содержание такого количества вооруженных сил оправдывалось условиями военного времени и военной необходимостью Однако само собой разумеется что после окончания войны все вооруженные силы военного времени были демобилизованы и контингенты военного времени расформированы Это было сделано не только в Соединенных Штатах Америки Это сделано во всех без исключения странах участвовавших в войне

Пытаться доказывать однако что расформированием военных контингентов уже решена и

исчерпана проблема сокращения вооружений и выполнены требования Устава Организации Объединенных Наций и резолюций Генеральной Ассамблеи об общем регулировании и сокращении вооружений и вооруженных сил, значит стать открыто на путь введения в заблуждение мирового общественного мнения

Такого рода попытки и заявления просто абсурдны Им никто не верит Не придают им значения и те, кто делает такого рода заявления Является совершенно очевидным что такие заявления делаются для того, чтобы найти хоть какой-нибудь предлог для оправдания гонки вооружений и роста военных бюджетов, а также попытаться уклониться как от сокращения вооружений, так и от запрещения атомного оружия, как оружия агрессии и массового уничтожения людей Реальная действительность полностью, однако разоблачает тех, кто пытается оправдывать нынешнюю гонку вооружений разговорами о проведенном 3 4 года тому назад сокращении контингентов военного времени

О растущей гонке вооружений и милитаризации ряда стран и, в первую очередь Соединенных Штатов Америки, свидетельствуют опубликованные за последнее время данные Из послания президента Соединенных Штатов Америки Конгрессу о бюджете на 1949-50 финансовый год, опубликованного в прессе 11 января сего года, видно, например, что прямые расходы на содержание армии, военно-воздушных и военно-морских сил Соединенных Штатов Америки увеличиваются по сравнению с предыдущим бюджетным годом более чем на 2 5 миллиарда долларов или на 21 5 процента, с 11 745 миллионов долларов до 14 268 миллионов долларов

Помимо этих прямых военных расходов, в бюджете предусматриваются и другие военные статьи и общая сумма военных расходов официально исчисляется в 15 9 миллиарда долларов, что составляет почти 38 процентов бюджета. Причем в эту сумму не включены расходы отпускаемые для Комиссии Соединенных Штатов Америки по атомной энергии в сумме 725 миллионов долларов Не включена также в эту сумму и та значительная часть ассигнований по бюджету в 5 6 миллиарда долларов которая как указано в послании относится к международной и национальной оборонной деятельности

Таким образом, в целом военные расходы Соединенных Штатов Америки в 1949-1950 финансовом году составляют более половины бюджета Один из военных обозревателей в газете «Нью-Йорк таймс» от 16 января с г исчисляет военные расходы Соединенных Штатов Америки в 1949-1950 году суммой от 23 до 27 миллиардов долларов т е 55-65 процентов от общей суммы бюджета в то время как на нужды народного образования тратится менее 1 процента

Однако, военным руководителям Соединенных Штатов Америки повидимому и этого мало Как сообщает печать США объединенные начальники штабов вооруженных сил США запросили сумму в 30 миллиардов долларов на военные расходы в 1949-50 финансовом году Причем одному из авторов запроса приходится теперь искать причины для объяснения этого баснословного запроса и доказывать, что эта цифра «не была глупой или продиктована дурными соображениями»

Нельзя не обратить внимание на тот факт, что в послании президента говорится о том, что «расходы на национальную оборону в будущем 1950-51 финансовом году могут значительно возрасти по отношению к уровню намечаемому на 1949-50 год» Общеизвестно, что такое разбухание военных расходов сопровождается все увеличивающимся бременем налогов и других материальных тягот для широких слоев населения, что и наблюдается в Соединенных Штатах Америки

Следует также указать, что по данным официального органа министерства армии Соединенных Штатов Америки «Арми информейшен дайжест» за август 1948 года, общий военный бюджет в предыдущем 1948-49 финансовом году был утвержден Конгрессом США в размере 15 2 миллиарда долларов и составил 36 1 процента национального бюджета США Причем, в эту сумму не были включены дополнительные военные расходы по бюджету того же года такие как полмиллиарда долларов для Комиссии Соединенных Штатов по атомной энергии 600 миллионов долларов на закупку и создание запасов военно стратегических материалов 400 милл долларов на военную помощь Греции, Турции Китаю и другие военные расходы

Приведенные данные свидетельствуют о том, что через три года после окончания второй мировой войны, уже в течение двух последних лет, в условиях мирного времени Соединенные Штаты Америки тратят на военные расходы громадные суммы средств не только на много превышающие расходы первых послевоенных лет, но в значительной степени приближающиеся к расходам военного времени

Разбухание военных бюджетов и гонка вооружений осуществляются не только в США но и в ряде других стран

По данным журнала «Юнайтед стейтс ньюс энд Уорлд репорт» от 25 января с г Англия увеличила свой военный бюджет с 18 4 процента в 1948 году до 20 процентов общего бюджета в 1949 году

По данным европейской печати Франция которая задыхается от инфляции, тратит четверть своего бюджета в текущем году на чисто военные расходы Это составляет астрономическую цифру превышающую 350 млрд франков, не считая косвенных ассигнований на военные цели проводимых по другим статьям бюджета Бельгия по данным указанного выше журнала, увеличила свой военный бюджет с 5 7 до 7 25 процента от общего бюджета Голландия с 18 до 22 процентов

Эти данные свидетельствуют о том что агрессивные круги некоторых великих держав осуществляя гонку вооружений и создавая военные группировки государств в виде различного рода союзов и блоков стремятся навязать и малым странам свою агрессивную политику толкая их на путь увеличения своих вооруженных сил и на раздувание военных бюджетов все больше увеличивая этим самым налоговые и другие материальные тяготы для широких слоев населения этих государств подпавших под иностранную зависимость

Рост военных бюджетов соответственно сопровождается увеличением численности вооруженных сил По официальным данным из доклада министра обороны США и из послания президента США о бюджете на 1940-50 финансовый год общая численность вооруженных сил Соединенных Штатов Америки увеличилась с 1 380 000 офицеров и солдат в начале 1947 года до 1 604 000 на 1 декабря 1948 г, что составляет увеличение на 16 1 процента

В послании президента указывается что военные силы, рекомендуемые в бюджете на 1949

50 год, являются самыми многочисленными, по сравнению с теми, которые Соединенные Штаты Америки когда-либо содержали в мирное время Одновременно с увеличением численности вооруженных сил в 1949-50 финансовом году увеличивается численность обученных резервов на 44 8 процента с 655 000 на 1 декабря 1948 года до 949 тысяч в 1949-50 году Бешеными темпами осуществляется увеличение численности военно-воздушных сил США Если в начале 1947 года насчитывалось около 50 авиационных групп то на 1 января 1949 года, по данным журнала «Эр форс таймс» от 8 января с г имелось уже 60 авиагрупп

Таким образом численность только сухопутных военно-воздушных сил США за последние два послевоенных года увеличилась на 20 процентов Министр военно-воздушных сил Сайминтон в своем докладе требует увеличения к 1 сентября 1949 года до 70 авиагрупп, т е требует дальнейшего увеличения военно-воздушных сил за 9 месяцев текущего года еще почти на 12 процентов Соответственно происходит увеличение и численности личного состава военно-воздушных сил США

Таковы общеизвестные факты, свидетельствующие о бешеной гонке вооружений в Соединенных Штатах Америки, что нельзя оправдать никакими ссылками на то, что после окончания второй мировой войны Соединенные Штаты Америки расформировали свои контингенты военного времени Делаются также попытки объяснить гонку вооружений соображениями «обороны» Никто конечно, таких объяснений не принимает всерьез

Поджигатели и пропагандисты новой войны попрежнему не унимаются Военная истерия страх и неуверенность среди населения и в международных общественных кругах, искусственно раздуваются и поддерживаются определенными группами правящих кругов некоторых стран В ряде случаев старания поджигателей войны поощряются даже в официальном порядке В связи с этим нельзя не обратить внимания на следующее

В протокол Конгресса США от 31 января с г по просьбе сенатора Бриджеса включено предисловие к книге генерала Ченолта В этом предисловии содержатся в числе прочего следующие высказывания открытого поджигателя войны

«Вся огромная русская промышленность к востоку от Уральского хребта открыта для воздушных атак с авиабаз построенных американцами во время второй мировой войны в Ченду, Сиани и Ланьчжоу (Северо-Западный Китай) С этих баз и с десятков других баз находящихся в Северном Китае может быть оборвана тонкая нить русских коммуникаций между Восточной и Западной Сибирью даже при помощи небольших воздушных сил

С острова Окинава, Японии и с Филиппин американские вооруженные силы могут достичь только границы жизненно-важного района России С Северного и Центрального Китая те же самые силы могут нанести удар в самое сердце промышленности России»

Не это ли привлекло внимание сенатора Бриджеса не из-за этих ли строк он считает столь «ценным» указанное предисловие и включает это предисловие в официальные протоколы Конгресса?

Представитель США на предыдущем *[407-м]* заседании Совета Безопасности распространялся насчет международного сотрудничества Позволительно спросить представителя Соединенных Штатов Америки который призывал Советский Союз к сотрудничеству, как бы назвал он подобные записи, если бы они были направлены против его страны, и он прочел бы их в официальных парламентских протоколах какого-либо иностранного государства? Думаю, что он не склонен был бы такого рода записи в официальных протоколах рассматривать как призыв к миру и сотрудничеству Это явный и открытый призыв к агрессии а включение этого захватнического бреда в официальный документ нельзя иначе квалифицировать как открытое поощрение поджигателей новой войны

Можно было бы привести и другие примеры Однако и этого достаточно для того чтобы видеть, как некоторые официальные лица в Соединенных Штатах Америки поощряют пропаганду войны и агрессии Это циничное заявление поджигателя войны также полностью срывает покров и разоблачает действительные агрессивные цели создания густой сети американских военных баз по всему земному шару Ни один разумный человек не может поверить заявлениям о том, что эти базы создаются «в целях самообороны Соединенных Штатов Америки»

Делегация СССР и на Генеральной Ассамблее и в Совете Безопасности с первых дней существования Организации Объединенных Наций последовательно и неустанно стремится к осуществлению требований Устава и решений Генеральной Ассамблеи относительно сокращения и регулирования вооружений и запрещения атомного оружия Такая позиция делегации СССР полностью соответствует принципам Устава и отвечает коренным интересам и чаяниям народов всего мира Придерживаясь этой позиции делегация СССР и в настоящее время внесла конкретные предложения в развитие решений Генеральной Ассамблеи о сокращении вооружений и вооруженных сил и о запрещении атомного оружия, предлагая установить конкретные сроки для разработки практических мероприятий по осуществлению этих решений

На прошлом заседании Совета со стороны представителя США была попытка исказить факты и изобразить дело так будто бы советский проект имеет целью затянуть вопрос Не трудно убедиться в том, что подобные утверждения не имеют ничего общего с действительностью

Советский проект исходит из решений Ассамблеи и предлагает конкретные мероприятия и точные кратчайшие сроки их выполнения Проект предусматривает что Комиссия по вооружениям обычного типа разработала в качестве первого шага план сокращения вооружений и вооруженных сил пяти государств-постоянных членов Совета Безопасности на одну треть к 1 марта 1950 года и чтобы этот план был представлен Совету Безопасности не позднее 1 июня 1949 года Что может быть конкретнее и яснее этих предложений? Если представитель Соединенных Штатов Америки предложит сократить еще больше эти сроки и внесет предложение о том чтобы Комиссия представила указанный план например к 1 мая или 1 апреля с г, то делегация СССР готова рассмотреть такое предложение

Далее советский проект предусматривает чтобы Комиссия по атомной энергии представила Совету Безопасности к 1 июня 1949 года проект конвенции о запрещении атомного оружия и проект конвенции о контроле над атомной энергией, имея в виду, что обе конвенции долж-

ны быть заключены и введены в действие одновременно Если указанный срок, для некоторых представителей в Совете Безопасности мог бы оказаться слишком отдаленным то можно было бы обсудить вопрос об установлении более ранней даты

Заметно было что немалое раздражение у представителя Соединенных Штатов Америки вызывает предложение о том чтобы пять государств постоянных членов Совета Безопасности представили к 31 марта с г сведения о своих вооруженных силах и вооружениях, включая атомное оружие Он пытался криком убеждать что, дескать, в резолюции Генеральной Ассамблеи нет упоминаний об атомном оружии Это не верно В самом названии резолюции речь идет о запрещении атомного оружия Кроме того Генеральная Ассамблея рекомендует Совету Безопасности продолжить изучение вопроса о сокращении вооружений и вооруженных сил

Выполняя эти рекомендации, Совет Безопасности должен руководствоваться ранее принятыми Ассамблеей решениями, предусматривающими как сокращение вооружений, так и запрещение атомного оружия. Имеются в виду резолюции Ассамблеи от января *[1(I)]* и декабря 1946 года *[41(I)]*

Наконец, никто из самых яростных противников запрещения атомного оружия и сокращения вооружений не мог и не сможет доказать что можно осуществить сокращение вооружений без запрещения атомного оружия Тот, кто занимается разговорами о сокращении вооружений обычного типа и умалчивает о запрещении атомного оружия, тот просто ведет нечестную игру Искусственное разделение этих двух неразрывно связанных вопросов срывает всю работу как по сокращению вооружений так и по запрещению атомного оружия

Запрещение атомного оружия и установление контроля над атомной энергией должны являться составной неразрывной частью общего плана по сокращению вооружений постоянных членов Совета Безопасности на одну треть, как первого важного шага в этом деле Исходя из этого, делегация СССР предлагает, чтобы Совет Безопасности поручил Комиссии по атомной энергии разработать и представить Совету Безопасности к 1 июня 1949 года два проекта конвенции — о запрещении атомного оружия и о контроле над атомной энергией Обе конвенции должны быть заключены и введены в действие одновременно Они должны быть заключены на основе учета законных интересов всех государств, а не исходить из интересов только какой-либо одной группировки государств Эти предложения находятся в точном соответствии с решением Генеральной Ассамблеи

Представитель Соединенных Штатов Америки явно ломился в открытую дверь, когда он пытался утверждать, что будто бы представители СССР выступают против сбора информации о численности вооружений и вооруженных сил Это утверждение американского представителя также не соответствует действительности

Делегация СССР на Генеральной Ассамблее не только заявляла о согласии Советского Союза представить такие сведения которые будут необходимы для разработки практических мероприятий по сокращению и регулированию вооружений и вооруженных сил и по запрещению атомного оружия но и внесла предложение в своем проекте резолюции на сессии Генеральной Ассамблеи, предусматривающее чтобы международному контрольному органу который должен быть учрежден в рамках Совета Безопасности для наблюдения и контроля за проведением в жизнь мероприятий по сокращению вооружений и вооруженных сил и по запрещению атомного оружия, были представлены полные официальные данные о состоянии вооруженных сил и вооружений государств-постоянных членов Совета Безопасности, т е. Соединенных Штатов Америки, Великобритании, СССР, Франции и Китая. Таковы факты И представителю Соединенных Штатов Америки не удастся эти факты скрыть

Это предложение нашло свое отражение и в проекте резолюции, внесенном делегацией СССР в Совет Безопасности на заседании 8 февраля с г *[S/1246/Rev 1]* В преамбуле этой резолюции говорится, что

«*для разработки* мероприятий по сокращению и регулированию вооружений и вооруженных сил необходимы полные данные о вооруженных силах и вооружениях всех видов, включая атомное оружие»

Исходя из этого, пункт 5 резолютивной части проекта и предлагает, чтобы «постоянные члены Совета Безопасности представили не позднее 31 марта 1949 года полные данные о вооружениях и вооруженных силах и о всех видах вооружения, включая атомное оружие

Естественно возникает вопрос, для чего необходимы такие данные? И на этот вопрос советский проект дает прямой ответ В нем указывается, что «продолжение изучения вопроса регулирования и сокращения вооружений и подготовка предложений по сбору информации о вооруженных силах должны быть подчинены задаче разработки и проведения конкретных мероприятий по всеобщему сокращению и регулированию вооружений и по запрещению атомного оружия и других основных видов оружия массового уничтожения» Без такой ясной и определенной цели сбор информации и сведений мог бы вносить только информационно-осведомительный характер Для всех нас, однако, очевидно, что как подготовка предложений по сбору такой информации, так и сам сбор ее должны быть подчинены основной и главной задаче — задаче разработки и проведения конкретных мероприятий по сокращению и регулированию вооружений и по запрещению атомного оружия во исполнение рекомендаций Генеральной Ассамблеи Тот, кто будет пытаться доказывать что можно для этих целей ограничиться только сбором сведений о вооружениях обычного типа и умалчивать, скрывать данные об атомном оружии, тот, несомненно, будет мешать как сокращению вооружений и вооруженных сил, так и запрещению атомного оружия Ибо при таком положении, даже сообщая сведения об обычных вооружениях и вооруженных силах, можно будет скрывать данные о таком агрессивном оружии массового уничтожения каким является атомная бомба Для всех очевидно, что попытки скрывать сведения об атомном оружии преследуют агрессивные, а не мирные цели

Нельзя согласиться с теми, кто склонен рассматривать Совет Безопасности как простой почтовый ящик предназначенный только для того, чтобы получить резолюцию Генеральной Ассамблеи о сокращении вооружений, и, не обсуждая передать ее Комиссии по вооружениям обычного типа Такой подход к столь важному вопросу как проблема сокращения вооружений и запрещения атомного оружия был бы совершенно неправильным

Статья 26 Устава Организации Объединенных Наций возлагает на Совет Безопасности ответственность за формулирование планов создания системы регулирования вооружений и представления этих планов членам ООН Это весьма серьезное обязательство, возлагаемое на Совет Уставом, и Совет не имеет права уклоняться от его выполнения Кроме того резолюция Ассамблеи рекомендует Совету Безопасности продолжать изучение проблемы сокращения вооружений и вооруженных сил

Совет не должен пересылать механически эту резолюцию по вооружениям обычного типа. Он должен обсудить ее, учесть предложения которые могут быть высказаны в прениях или внесены в письменной форме членам Совета, и обсудив как вопрос в целом так и эти предложения передать все эти предложения вместе с резолюцией Ассамблеи в Комиссию по вооружениям обычного типа а также в Комиссию по атомной энергии поскольку предложения могут относиться и в частности, советская резолюция относится к работе обеих комиссий, как к Комиссии по вооружениям обычного типа так и к Комиссии по атомной энергии

Советская резолюция находится в точном соответствии с решениями Ассамблеи и Совета Безопасности и имеет своей целью содействовать выполнению этих важнейших решений Организации Объединенных Наций

Х АРСЕ (Аргентина) *(говорит по-испански)* Если представитель Франции не возражает я предлагаю не делать перевода на французский язык.

Ги де ла ТУРНЕЛЬ (Франция) *(говорит по-французски)* Я хотел бы чтобы перевод был сделан

Дается французский перевод речи Я А Малика

Ги де ла ТУРНЕЛЬ (Франция) *(говорит по-французски)* На нас только-что обрушилась целая лавина статистических данных из-под которой трудно выбраться К сожалению эти статистические данные не убедительны Некоторые остряки считают что статистика — только третья форма лжи

Тем не менее мы должны быть признательны нашему уважаемому коллеге — представителю Советского Союза за то, что он не привел статистические данные относящиеся к СССР Украинской ССР, Белорусской ССР Чехословакии, Болгарии Румынии Польше Собственно говоря я не прав так как если он не привел статистические данные, то несомненно потому что сам не знает о прогрессе перевооружения в странах народного империализма

Я очень желал бы, чтобы теперь мы вернулись к серьезным вопросам и приняли резолюцию предложенную нам представителем Соединенных Штатов, чтобы наша Комиссия по вооружениям обычного типа смогла сразу же приступить к работе в соответствии с планом предусмотренным для нее резолюцией Генеральной Ассамблеи

Я также искренне надеюсь на то что представитель Советского Союза пожелает принять участие в работе этой Комиссии и сформулирует очень полезные предложения о «получении, проверке и опубликовании международным контрольным органом, образованным в рамках Совета Безопасности, исчерпывающей информации представляемой государствами-членами Организации относительно численности их вооруженных сил и размеров их вооружений обычного типа» Таким образом он сделает возможным проведение в жизнь наиболее ценной части резолюции которую нам предложил

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-английски)* Желает ли кто-нибудь из представителей высказаться?

Прежде чем предоставить слово представителю Украинской ССР, я хочу спросить его как долго он собирается говорить, чтобы я мог распределить время.

В А ТАРАСЕНКО (Украинская Советская Социалистическая Республика) Я думаю, что мне потребуется 10-15 минут, не больше

Приходится еще раз констатировать тот факт, что предложения Советского Союза направленные на укрепление мира, встретили враждебное отношение со стороны делегации Соединенных Штатов Америки как это было очень часто Мировая общественность на протяжении последних лет является свидетелем довольно интересного явления Многочисленные и разнообразные военные мероприятия правительства Соединенных Штатов Америки и некоторых других правительств бегущих в фарватере внешней политики Соединенных Штатов Америки, мероприятия, которые носят исключительно агрессивный, провокационный характер — официальной пропагандой Соединенных Штатов Америки и некоторых других стран, преподносятся как мероприятия, имеющие своей целью установление мира и безопасности

В то же время предложения Советского правительства которые имеют своей целью установление действительного мира и безопасности народов этой же пропагандой объявляются опасными для мира и безопасности Так было с предложением о сокращении вооружений так было с запрещением использования атомной энергии в военных целях, так было в свое время с предложением о том, чтобы обуздать поджигателей войны, и со многими другими предложениями, имеющими своей целью действительное достижение мира действительное создание условий которые способствовали бы мирному разрешению процветающих споров и недоразумений — эти предложения объявляются опасными Спрашивается для кого опасными? Ответ сам по себе напрашивается — по всей вероятности опасными для поджигателей войны опасными для промышленников и той части делового мира которая связана с военной промышленностью и с подготовкой к войне

Представитель Соединенных Штатов на предыдущем заседании Совета Безопасности бросил ряд упреков о том что «резолюция Советского Союза содержит что-то о пропаганде, о поджигателях что является старыми идеями» Делегация СССР, так же как и делегация Украинской Советской Социалистической Республики и ряда других стран новой демократии давно отстаивали тезис о том чтобы покончить с пропагандой новой войны, чтобы призвать к порядку поджигателей, и многие другие предложения о которых я только-что упоминал

О чем это говорит? Это говорит о том, что подобная позиция советской делегации и других делегаций поддерживающих ее имеет свою историю Эти делегации уже давно настаивают на том, что требуют народы мира Я даже могу сказать больше — вопрос или предложение о сокращении вооружений или еще более — вопрос о частичном и всеобщем сокращении вооружений был сделан правительством Совет-

ского Союза в Лиге Наций более 20 лет тому назад Но разве от этого этот вопрос устарел? Не является ли он сегодня таким же актуальным каким он был накануне второй мировой войны? Разве это положение компрометирует предложение о сокращении вооружения? В свое время мюнхенские круги обвиняли правительство Советского Союза тоже в том, что оно отстаивает старые идеи старые предложения, настаивающие на принятии мер по обузданию подготавливаемой Гитлером агрессии Всем известно, чем это закончилось в результате того, что правительства таких стран как Англия, Франция и другие отказались принять эти «старые» идеи об обуздании подготавливаемой Гитлером агрессии. Это привело к войне

Дело заключается не в том, старые ли это или не старые предложения а в том являются ли они актуальными сегодня для народов мира или нет Каждый, кто заинтересован в мире кто заинтересован в безопасности народов, скажет что идеи сокращения вооружений, идеи запрещения атомной энергии в военных целях что предложения о призыве поджигателей войны к порядку являются злободневными, актуальными предложениями и они могут быть использованы только в интересах мира и безопасности народов

Делегации Соединенных Штатов Америки не понравилось, что в представленном делегацией СССР проекте резолюции имеется целый ряд утверждений может быть для нее и не очень приятных но это не меняет существа советского предложения В самом деле советское предложение констатирует в преамбуле «от возрастающей активности агрессивных кругов некоторых держав, проводящих политику развязывания новой войны» Это же факт Может быть это неприятно для представителя Соединенных Штатов но это же факт Он констатирует то, что сегодня имеется в действительности наяву Или «что сопровождается неоправданным ростом всякого рода вооружений крайним разбуханием военных бюджетов и все увеличивающимся бременем налогов и других материальных тягот для широких слоев населения этих государств» Это же факт, это же правильно Цифры говорят сами за себя Согласно представленному в Конгрессе плану расходы на оборону Соединенных Штатов Америки возрастут от 30 июля 1948 г к 30 июля 1953 г почти в 2½ раза И это не полные цифры Многие расходы замаскированы Все же эти цифры говорят о том что расходы Соединенных Штатов — а это можно сказать и по отношению к другим государствам, идущим в фарватере политики Соединенных Штатов Америки — возрастают в 2½ раза Резолюция констатирует это Это является фактом правда может быть, фактом не очень приятным для некоторых делегаций

В резолюции мы также читаем о том, что проводится пропаганда новой войны что поджигатели войны преследуют цели возбуждения страха неуверенности и военной истерии среди населения и в международных общественных кругах Это также является фактом сегодняшнего дня в сегодняшней политической действительности

В прессе Соединенных Штатов Америки и в прессе других государств изо дня в день печатаются всевозможные фантастические абсурдные утверждения о будто бы грозящей Соединенным Штатам опасности, об атаках, об угрозе для стран Западной Европы и проч и проч невероятные, фантастические утверждения А эта пресса читается десятками миллионов людей и должно быть какая то доля принимается на веру Ясно что это вызывает напряжение это сеет панику и военную истерию Почему же не покончить с этим?

Многие другие положения в советской резолюции отражают то, что сейчас имеется наяву в действительности и почему-то именно эта сторона вопроса вызвала у представителя Соединенных Штатов Америки особое возмущение Нужно возмущаться фактами, действиями, а не тем, что об этих фактах кто-то упомянул, и не тем, что эти факты доведены до сведения в том или ином документе

Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что цель представленной советской резолюции является отложить или сделать невозможным совершить один шаг вперед к созданию условий для мира Украинская делегация с этим не может согласиться Достаточно только взглянуть на первый пункт резолютивной части советского предложения, чтобы это обвинение представителя Соединенных Штатов отпало

Здесь мы читаем «Совет Безопасности постановляет поручить Комиссии по вооружениям обычного типа разработать, в качестве первого шага, план сокращения вооружений и вооруженных сил пяти государств-постоянных членов Совета Безопасности на одну треть к 1 марта 1950 года»

Почему это сокращение вооруженных сил ведущих государств на одну треть не является шагом вперед к созданию условий для мира? А как следует понимать выступление представителя США — это уводит нас в сторону Где же логика?

Логика представителя Соединенных Штатов заключается в том, что если к 1952 году Соединенные Штаты свои вооруженные силы увеличат в пять или сколько там раз, то это будет шаг к миру А если к 1 марта 1950 г ведущие государства сократят на одну треть свои вооружения и вооруженные силы — это увод в сторону от мира Где же логика?

Возьмем второй пункт советского предложения «Поручить Комиссии по атомной энергии представить Совету Безопасности к 1 июня 1949 г как проект конвенции о запрещении атомного оружия так и проект конвенции о контроле над атомной энергией, исходя из того, что обе конвенции должны быть заключены и введены в действие одновременно»

Разве это не является шагом — да и может быть — целой милей вперед в направлении к достижению мира и установлению безопасности? Неужели каждодневное производство атомных бомб, неужели колоссальное ассигнование средств на расширение атомной военной промышленности — это ведет человечество к миру?

Если так утверждать тогда действительно что то невероятное случилось с логикой человеческого мышления

По этим соображениям украинская делегация считает, что предложенный делегацией СССР проект резолюции является уместным он должен быть рассмотрен Советом Безопасности должен быть обсужден на Совете Безопасности Украинская делегация поддерживает предложение представителя СССР о том, чтобы резолюция СССР была обсуждена Советом Безопасности так же как и резолюция Генеральной Ассамблеи, другие предложения и замечания

которые здесь будут высказаны, и чтобы все они были направлены в Комиссию по вооружениям обычного типа, а также в Комиссию по атомной энергии

Только при таком деловом подходе можно приблизиться к решению вопроса о сохранении мира и безопасности о чем так много говорил представитель Соединенных Штатов на прошлом заседании, но дела его делегации дела его правительства как раз говорят оо обратном, а именно что они стремятся Совет Безопасности оттолкнуть в сторону от этих задач

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по английски)* Я хочу спросить представителя Франции не согласится ли он на то чтобы французский перевод заявления представителя Украинской ССР был сделан на следующем заседании

Ги де ла ТУРНЕЛЬ (Франция) *(говорит по-французски)* Делаю уступку моему уважаемому другу — представителю Аргентины и что касается меня то я отказываюсь от права требовать перевода на французский язык

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-английски)* Теперь я поставлю на голосование проект резолюции предложенный Советским Союзом

Я А МАЛИК (Союз Советских Социалистических Респуолик) На основании того что большинство членов Совета Безопасности не высказалось по внесенному мною проекту резолюции я делаю вывод что некоторые члены Совета Безопасности уклоняются от обсужде ния этого вопроса Следовательно резолюция должным образом не обсуждалась

В виду этого, я вношу предложение о том чтобы резолюция внесенная делегацией СССР в соответствии с теми предложениями которые в ней содержатся была передана вместе с резолюцией Генеральной Ассамблеи на рас смотрение Комиссии по вооружениям обычного типа а также отдельно в Комиссию ООН по атомной энергии

В соответствии с этим я вношу следующую резолюцию процедурного порядка *[S/1249]*

«Совет Безопасности

постановляет

резолюцию внесенную делегатом СССР при расемотрении письма Генерального Секретаря от 14 января 1949 г препровождающего резолюцию принятую Генеральной Ассамблеей на ее 163 м заседании 19 ноября 1948 г относительно запрещения атомного оружия и сокращения на одну треть вооружений и вооруженных сил постоянных членов Совета Безопасности (документ S/1216) передать вместе с указанной резолюцией Генеральной Ассамблеи в Комиссию по вооружениям обычного типа, а также отдельно в Комиссию ООН по атомной энергии»

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по английски)* Желают ли члены Совета принимая во внимание только-что предложенный представите лем СССР проект резолюции касающийся во проса процедуры приступить к голосованию или желают чтобы им было предоставлено время обдумать положение?

Сэр Александр КАДОГАН (Соединенное Королевство) *(говорит по английски)* Позвольте задать вопрос — в каком порядке Председатель имеет в виду ставить эти резолюции на голосование? Я предполагаю конечно что резолюция представленная на прошлом заседа нии делегацией СССР *[S/1246/Rev 1]*, будет поставлена на голосование в первую очередь, как Председатель и предложил в начале настоящего заседания, а затем — резолюция Соединенных Штатов *[S/1248]*, касающаяся письма Генерального Секретаря относительно резолюции Генеральной Ассамблеи, принятой в ноябре прошлого года *[S/1216]* Таково ли предложение Председателя?

Что касается меня, то я готов приступить к голосованию немедленно

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-английски)* С моей точки зрения положение таково представитель СССР просит нас передать его проект резолюции Комиссии по вооружениям обычного типа и Комиссии по атомной энергии без производства здесь голосования по этой резолюции Его резолюция, таким образом, приоретает процедурный характер Поэтому я спрашиваю желают ли члены Совета голосовать по этой резолюции процедурного характера *[S/1249]* или же они желают иметь больше времени, чтобы обдумать положение

Сэр Александр КАДОГАН (Соединенное Королевство) *(говорит по-английски)* Мне кажется что Совет Безопасности применил бы довольно странную процедуру, если бы голосовал по этой так называемой резолюции процедурного характера, которая приведет, как я понимаю к тому что Совет Безопасности передаст Комиссии по вооружениям обычного типа и Комиссии по атомной энергии очевидно на равных основаниях, резолюцию Генеральной Ассамблеи и проект резолюции, представленной Советским Союзом по которому Совет Безопасности еще не принял решения Мне кажется что это была бы необычная процедура Я не знаю на чем основано мнение, будто Совет Безопасности не готов вынести решения по резолюции СССР Что касается меня то я совершенно подготовлен к этому Я изложил нашу точку зрения по этому вопросу на прошлом заседании

Я считаю что мы должны приступить к голосованию Если Совет Безопасности не примет резолюции СССР, то мне совершенно непонятно как можно настаивать на том, чтобы текст ее был передан в эти комиссии Мне кажется что в таком случае эта резолюция потеряет всякое значение

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-английски)* Представитель Соединенного Королевства выдвинул возражение по существу вопроса Проект резолюции, представленный представителем СССР и относящийся к вопросу о передаче его резолюции в комиссии абсолютно соответствует нашим правилам процедуры Поскольку таковая резолюция внесена Совету Безопасности надлежит ее рассмотреть Совет должен теперь принять решение по двум резолюциям процедурного характера и поэтому я ставлю в первую очередь на голосование проект резолюции предложенный Соединенными Штатами *[S/1248]*

Я А МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик) Мне кажется что здесь нет никакого нарушения правил процедуры и делегация СССР строго следует этим правилам процедуры

Делегация СССР в ходе обсуждения резолюции Генеральной Ассамблеи представленной Совету Безопасности внесла свои предложеня применительно к этой резолюции Предложения Советского Союза, внесенные в Совет Безопасно-

сти находятся в точном соответствии с реше нием Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности и имеют целью содействовать выполнению этих важных решений ООН Делегация СССР полагала, что и другие делегации в ходе обсуждения этого вопроса внесут свои предложения Вполне естественно, что такие предложения Совет Безопасности должен направить в Комиссию по вооружениям обычного типа Если бы при этом были внесены какие-либо предложения относящиеся к вопросам атомной энергии, они должны были бы быть направлены в Комиссию по атомной энергии Здесь нет ничего противоречащего правилам процедуры

Поэтому поскольку внесенные предложения не рассматривались по существу Советом Безопасности, делегация СССР предлагает передать эти предложения в Комиссию по вооружениям обычного типа и соответственно в Комиссию по атомной энергии Причем поскольку советские предложения поступили первыми вопрос о них должен решаться первым Почему мы должны сейчас переходить к проекту резолюции Соединенных Штатов Америки не решив вопроса о советских предложениях?

Поскольку внесено предложение процедурного порядка по советским предложениям Совет Безопасности должен рассмотреть сперва этот вопрос а потом уже перейти к голосованию проекта резолюции который внесла делегация Соединенных Штатов Америки

Поэтому я возражаю против того чтобы ставить сейчас на голосование проект резолюции Соединенных Штатов Америки и настаиваю на том, чтобы вопрос о предложениях Советского Союза был решен до этого голосования

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-английски)* Предложение, внесенное представителем СССР о передаче проекта его резолюции в комиссии, идентично по характеру с проектом резолюции, представленной делегацией Соединенных Штатов Если в Совет Безопасности представлено два предложения относящиеся к одной и той же категории то голосуется первым то из них которое представлено раньше Таково мое постановление и если представитель СССР желает его опротестовать, я с готовностью поставлю это постановление на голосование

Я А МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик) Я не намерен оспаривать ваш «рулинг», г-н Председатель Я только хочу указать что эти два процедурного порядка предложения поступили по различным вопросам Представитель Соединенных Штатов внес процедурное предложение в отношении письма Генерального Секретаря а делегация СССР внесла процедурное предложение в отношении собственного проекта резолюции В этом разница Поэтому я полагал бы что было бы целесообразнее рассмотреть процедурное предложение внесенное делегацией СССР одновременно с решением вопроса о проекте резолюции внесенном делегацией СССР поскольку оно было внесено ранее предложения делегации Соединенных Штатов

Я полагаю, что такой порядок был бы более правильным и соответствовал бы правилам процедуры

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по английски)* Теперь ставлю на голосование проект резолюции Соединенных Штатов *[S/1248]*

Производится голосование поднятием рук

За Аргентина Египет, Канада Китай Куба Норвегия Соединенное Королевство Соединенные Штаты Америки Франция

Воздержались Союз Советских Социалистических Республик Украинская Советская Социалистическая Республика

Проект резолюции Соединенных Штатов принимается 9 голосами при отсутствии голосов против и при 2 воздержавшихся

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-английски)* Теперь я ставлю на голосование проект резолюции СССР *[S/1249]*

Производится голосование поднятием рук и дает следующие результаты

За Египет Союз Советских Социалистических Республик, Украинская Советская Социалистическая Республика

Воздержались Аргентина Канада, Китай, Куба Норвегия Соединенное Королевство Соединенные Штаты Америки Франция

Результаты голосования 3 за 8 воздержались и никто не голосовал против

Проект резолюции СССР не принимается, так как за него не подано требуемых семи голосов членов Совета

Я А МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик) Поскольку предложение процедурного порядка о передаче резолюции внесенной делегацией СССР не получило необходимого большинства голосов я вношу предложение поставить на голосование Совета Безопасности проект резолюции внесенный делегацией СССР в целом

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-английски)* Теперь я ставлю на голосование проект резолюции *[S/1246/Rev 1]* внесенный в Совет Безопасности делегацией СССР

Производится голосование поднятием рук

За Союз Советских Социалистических Республик Украинская Советская Социалистическая Республика

Воздержались Аргентина Египет Канада Китай Куба Норвегия Соединенное Королевство Соединенные Штаты Америки Франция

Результаты голосования 2 за 9 воздержалось причем никто не голосовал против

Проект резолюции СССР не принимается, так как за него не подано требуемых семи голосов членов Совета

Я А МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик) Делегация СССР оставляет за собой право внести содержащиеся в резолюции предложения на рассмотрение Комиссии по вооружениям обычного типа и Комиссии по атомной энергии

Заседание закрывается в 6 ч 22 м вечера

СКЛАДЫ ИЗДАНИЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИИ

АВСТРАЛИЯ
H. A. Goddard Pty Ltd.
255a George Street
Sydney N S.W

АРГЕНТИНА
Editorial Sudamericana S.A.
Alsina 500
Buenos Aires

БЕЛЬГИЯ
Agence et Messageries de la Presse, S.A.
14-22 rue du Persil
Bruxelles

БОЛИВИЯ
Librería Científica y Literaria
Avenida 16 de Julio, 216
Casilla 972
La Paz

ВЕНЕСУЭЛА
Escritorio Perez Machado –
Conde a Pinango 11
Caracas

ГАИТИ
Max Bouchereau
Librairie "A la Caravelle"
Boite postale 111 B
Port-au-Prince

ГВАТЕМАЛА
Jose Goubaud
Goubaud & Cia Ltda.
Sucesor
5a Av Sur No 6 y 9a C. P
Guatemala

ГРЕЦИЯ
"Eleftheroudakis"
Librairie internationale
Place de la Constitution
Athenes

ДАНИЯ
Einar Munksgaard
Nørregade 6
København

ДОМИНИКАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА
Librería Dominicana
Calle Mercedes No 49
Apartado 656
Ciudad Trujillo

ЕГИПЕТ
Librairie "La Renaissance d'Egypte"
9 Sh. Adly Pasha
Cairo

ИНДИЯ
Oxford Book & Stationery Co.
Scindia House
New Delhi

ИРАК
Mackenzie & Mackenzie
The Bookshop
Baghdad

ИРАН
Bongahe Piaderow
731 Shah Avenue
Teheran

ИСЛАНДИЯ
Bokaverzlun Sigfusar Eymundsonnar
Austurstreti 18
Reykjavik

КАНАДА
The Ryerson Press
299 Queen Street West
Toronto

КИТАЙ
The Commercial Press Ltd.
211 Honan Road
Shanghai

КОЛУМБИЯ
Librería Latina Ltda.
Apartado Aereo 4011
Bogota

КОСТАРИКА
Trejos Hermanos
Apartado 1313
San José

КУБА
La Casa Belga
Rene de Smedt
O'Reilly 455
La Habana

ЛИВАН
Librairie universelle
Beyrouth

ЛЮКСЕМБУРГ
Librairie J Schummer
Place Guillaume
Luxembourg

НИДЕРЛАНДЫ
N V Martinus Nijhoff
Lange Voorhout 9
s Gravenhage

НИКАРАГУА
Ramiro Ramirez V
Agencia de Publicaciones
Managua, D N

НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ
Gordon & Gotch, Ltd.
Waring Taylor Street
Wellington
United Nations Association of New Zealand
P O Box 1011 G.P O
Wellington

НОРВЕГИЯ
Johan Grundt Tanum Forlag
Kr Augustgt. 7A
Oslo

ПЕРУ
Librería internacional del Perú, S A
Casilla 1417
Lima

ПОЛЬША
Spółdzielna Wydawnicza "Czytelnik"
38 Poznanska
Warszawa

СИРИЯ
Librairie universelle
Damas

СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО
H M Stationery Office
P O Box 569
London, S.E. 1
and at H.M.S O Shops in London, Belfast, Birmingham Bristol, Cardiff, Edinburgh and Manchester

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ
International Documents Service
Columbia University Press
2960 Broadway
New York 27 N Y

ТУРЦИЯ
Librairie Hachette
469 Istiklal Caddesi
Beyoglu-Istanbul

УРУГВАЙ
Oficina de Representación de Editoriales
Av 18 de Julio 1333 Esc. 1
Montevideo

ФИЛИППИНЫ
D P Pérez Co
132 Riverside
San Juan, Rizal

ФИНЛЯНДИЯ
Akateeminen Kirjakauppa
2 Keskuskatu
Helsinki

ФРАНЦИЯ
Editions A Pedone
13 rue Soufflot
Paris Ve

ЧЕХОСЛОВАКИЯ
F Topic
Narodni Trida 9
Praha 1

ЧИЛИ
Edmundo Pizarro
Merced 846
Santiago

ШВЕЙЦАРИЯ
Librairie Payot S A.
Lausanne, Geneve Vevey
Montreux, Neuchatel,
Berne, Basel
Hans Raunhardt
Kirchgasse 17
Zurich

ШВЕЦИЯ
A.-B C E. Fritze s Kungl Hofbokhandel
Fredsgatan 2
Stockholm

ЭКВАДОР
Munoz Hermanos y Cía.
Nueve de Octubre 703
Casilla 10-24
Guayaquil

ЭФИОПИЯ
Agence éthiopienne de publicite
P O Box 8
Addis-Abeba

ЮГОСЛАВИЯ
Drzavno Preduzece
Jugoslovenska Knjiga
Moskovska ul. 36
Beograd

ЮЖНО АФРИКАНСКИЙ СОЮЗ
Central News Agency
Commissioner & Rissik Sts.
Johannesburg and at
Capetown and Durban

Security Council Official Records, Fourth Year No 11
Printed in the U.S.A. Price in the United States 20 cents 35725 December 1949—435