



SECURITY COUNCIL

CONSEIL DE SECURITE

OFFICIAL RECORDS

THIRD YEAR

No. 82

PROCES-VERBAUX OFFICIELS

TROISIEME ANNEE

No 82

THREE HUNDRED AND SIXTEENTH MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Thursday, 10 June 1948, at 10.30 a.m.*

President: Mr. F. EL-KHOURI (Syria).

Present: The representatives of the following countries: Argentina, Belgium, Canada, China, Colombia, France, Syria, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America.

116. Provisional agenda (document S/Agenda 316)

1. Adoption of the agenda.
2. The Indonesian question.
 - (a) Report of the Committee of Good Offices on political developments in Western Java (document S/729).
 - (b) Report of the Committee of Good Offices on political developments in Madura (document S/786).
 - (c) Second Interim Report of the Committee of Good Offices to the Security Council (document S/787).

117. Adoption of the agenda

The agenda was adopted.

118. Continuation of the discussion on the Indonesian question

At the invitation of the President, Mr. Hood, representative of Australia; Mr. Pillai, representative of India; Mr. van Kleffens, representative of the Netherlands; Mr. López, representative of the Philippines, and Mr. Palar, representative of the Republic of Indonesia, took their places at the Security Council table.

TROIS-CENT-SEIZIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le jeudi 10 juin 1948, à 10 h. 30.*

Président: M. F. EL-KHOURI (Syrie).

Présents: Les représentants des pays suivants: Argentine, Belgique, Canada, Chine, Colombie, France, Syrie, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique.

116. Ordre du jour provisoire (document S/Agenda 316)

1. Adoption de l'ordre du jour.
2. La question indonésienne.
 - a) Rapport de la Commission des bons offices sur l'évolution de la situation dans la partie occidentale de Java (document S/729).
 - b) Rapport de la Commission des bons offices sur l'évolution de la situation politique de Madoura (document S/786).
 - c) Deuxième rapport provisoire de la Commission des bons offices au Conseil de sécurité (document S/787).

117. Adoption de l'ordre du jour

L'ordre du jour est adopté.

118. Suite de la discussion sur la question indonésienne

Sur l'invitation du Président, M. Hood, représentant de l'Australie; M. Pillai, représentant de l'Inde; M. van Kleffens, représentant des Pays-Bas; M. López, représentant des Philippines, et M. Palar, représentant de la République indonésienne, prennent place à la table du Conseil.

The PRESIDENT: The subject to be discussed today is the reports submitted by the Committee of Good Offices on the Indonesian question. There are three reports. The first of these is dated 1 May 1948, document S/729; the second is dated 26 May 1948, document S/786; and the third is dated 26 May 1948, document S/787. They have been brought before the Security Council in order that the Security Council may take note of them, and so that the Council may decide whether any discussion or comment should be heard on them.

I understand that the Indonesian Republic had certain objections to them; as these objections are mentioned in the reports themselves, and as the representative of the Republic of Indonesia has asked to be heard first, I now give him permission to speak.

Mr. PALAR (Republic of Indonesia): Three reports compiled by the Committee of Good Offices are now submitted before the Security Council for consideration.

The first report regarding West Java is dated 23 April; the report regarding Madura is dated 18 May; and the second interim report is dated 19 May but covers the period up to 30 April 1948.

The course of events in Indonesia is moving at a very great speed. The Dutch are trying, by circumvention of the actual negotiations, to strangle or at least to eliminate the Republic of Indonesia, with which they profess to be negotiating.

It is necessary that the Security Council should be in a position to watch these developments very closely. This is imperative, if the Security Council wants to succeed in its mission. But, unfortunately, this is almost impossible in view of the procedure which is being followed at the present time. Ultimately it comes down to the fact that the Security Council has to deal with matters which took place long ago. Consequently a period of time elapses during which certain regrettable happenings have ample opportunity to bring about disastrous effects. This being the case, there is the real danger that the Security Council will become no more than a registering institution while it should, instead, always remain in a position to intervene for the sake of maintaining international peace and security.

For instance, the letter written by the Indonesian delegation and included in the second interim report regarding the formation of what the Dutch term "the Provisional Federal Government for Indonesia" is dated 15 March. It is not until now, almost three months later, that this letter has come before the Security Council for consideration.

In view of the speed with which events are now moving in Indonesia, this is a procedure which involves great danger. It is my opinion that, as a consequence, many regrettable develop-

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): L'ordre du jour appelle l'examen des rapports présentés par la Commission des bons offices sur la question indonésienne. Il y a trois rapports; le premier est daté du 1er mai 1948, document S/729; le deuxième et le troisième sont datés du 26 mai 1948, documents S/786 et S/787. Ces rapports sont soumis au Conseil afin qu'il en prenne acte et afin qu'il décide s'il y a lieu d'en discuter ou d'entendre les observations qui pourraient être présentées à leur sujet.

La République indonésienne a soulevé certaines objections à ces rapports; ces objections étant mentionnées dans les rapports eux-mêmes et le représentant de la République indonésienne ayant demandé à être entendu en premier, je lui donne maintenant la parole.

M. PALAR (République indonésienne) (*traduit de l'anglais*): Trois rapports élaborés par la Commission des bons offices sont soumis à l'examen du Conseil de sécurité.

Le premier rapport, concernant la partie occidentale de Java, est daté du 23 avril; celui concernant l'île de Madoura porte la date du 18 mai; et le deuxième rapport provisoire est daté du 19 mai mais s'applique à la période se terminant le 30 avril 1948.

Les événements se déroulent en Indonésie à un rythme très rapide. Les autorités néerlandaises s'efforcent, en contrariant les négociations, de supprimer ou du moins de réduire à l'impuissance la République d'Indonésie avec laquelle elles déclarent poursuivre des négociations.

Il importe que le Conseil de sécurité soit en mesure de suivre de très près l'évolution des événements. Il faut qu'il en soit ainsi si le Conseil veut réussir dans sa mission. Malheureusement, il lui est presque impossible de se tenir au courant des événements étant donné la procédure suivie à l'heure actuelle. En fin de compte, le Conseil s'est vu amené à étudier des problèmes dont l'origine remonte très loin. Un laps de temps s'écoule donc, au cours duquel rien n'empêche que des événements regrettables produisent des conséquences désastreuses. Cela étant, il y a un réel danger que le Conseil de sécurité n'en soit réduit à enregistrer des faits, alors qu'il devrait toujours être en mesure d'intervenir en vue de maintenir la paix et la sécurité internationales.

Ainsi, la lettre de la délégation indonésienne figurant dans le deuxième rapport provisoire, relative à la constitution de ce que les autorités néerlandaises appellent "le Gouvernement fédéral provisoire d'Indonésie", est datée du 15 mars. C'est seulement maintenant, près de trois mois plus tard, que cette lettre est soumise à l'examen du Conseil.

En raison de la rapidité avec laquelle les événements se déroulent en Indonésie, cette procédure comporte un grave danger. C'est, à mon avis, en raison des lenteurs de la procédure que

ments have been permitted to remain unchecked, thereby endangering a final agreement between the Dutch and the Republic of Indonesia. I shall elaborate further on this point at a later stage of my address.

We may now duly expect that the third interim report and the report regarding East Sumatra will reach the Security Council before long in order that the Council may take up these matters at the earliest possible date.

Still in connexion with this dangerously slow procedure, I wish to bring the following fact to your attention. There is a great deal of difference between the Netherlands and the Republic regarding the time required for expediting matters.

In an interview held on 3 May in Batavia, Dr. van Vreedenburg, the real head of the Dutch delegation, accused our delegation of applying delaying tactics. The three documents before the Security Council give indisputable evidence as to who is really the delaying party.

In order to be able to report on West Java and Madura, the Committee of Good Offices submitted a series of questions to both delegations with the request that replies be submitted as soon as possible. With regard to West Java, the questions were transmitted on 3 March. The replies were received from the Republican delegation on 6 March, three days later, and from the Netherlands delegation on 23 March, twenty days later. The questions with reference to Madura were submitted on 15 March. A reply was received from the Republican delegation on 10 April and from the Netherlands delegation on 26 April. That is sixteen days later.

The second interim report [*document S/787*] reveals, on page six, that the representatives on the Political Committee, the Economic and Financial Committee and the Social and Administrative Committee were nominated by the Republican delegation on 19 February and by the Netherlands three weeks later on 11 March, so that these Committees commenced work during the week starting 15 March.

Now let me take up the three reports one by one. I want to start with the second interim report. This report indicates that it is true that the negotiations have already brought about certain valuable results. But the most important and most difficult issues between the Netherlands and Indonesia are still awaiting a solution.

One of the remarkable results is undoubtedly the fact that a full-fledged war has come to an end. About 35,000 troops of the Republic have been evacuated from the so-called pockets and

maints événements regrettables, auxquels rien ne s'est opposé, ont pu se produire et compromettre l'accord définitif entre le Gouvernement néerlandais et la République indonésienne. Je m'étendrai davantage sur ce point dans une autre partie de mon discours.

Nous sommes en droit d'espérer que le troisième rapport provisoire et le rapport concernant la partie orientale de Sumatra parviendront sous peu au Conseil de sécurité et qu'il pourra aborder l'examen de ces questions aussitôt que possible.

Toujours à propos des dangers qui résultent des lenteurs de la procédure, je tiens à porter le fait suivant à votre attention. Les Pays-Bas et la République sont loin d'avoir la même conception en ce qui concerne le temps nécessaire au règlement de certaines questions.

Au cours d'une entrevue le 3 mai à Batavia, M. van Vreedenburg, qui est en fait le chef de la délégation néerlandaise, a accusé notre délégation de provoquer des retards à dessein. Les trois documents que le Conseil de sécurité a sous les yeux prouvent incontestablement que ce n'est pas à nous qu'il faut adresser ce reproche.

Pour être en mesure de préparer des rapports sur le territoire occidental de Java et sur l'île de Madoura, la Commission des bons offices a soumis une liste de questions aux deux délégations, en leur demandant de lui faire parvenir leurs réponses aussitôt que possible. Les questions concernant le territoire occidental de Java ont été transmises le 3 mars. Les réponses de la délégation indonésienne sont parvenues le 6 mars, soit trois jours plus tard, et celles de la délégation néerlandaise le 23 mars, c'est-à-dire vingt jours plus tard. Les questions concernant l'île de Madoura ont été soumises aux délégations le 15 mars; la Commission a reçu la réponse de la délégation républicaine le 10 avril et celle de la délégation néerlandaise le 26 avril, soit seize jours plus tard que la nôtre.

Le deuxième rapport provisoire [*document S/787*] signale, à la page 6, que la délégation républicaine a désigné ses représentants au Comité politique, au Comité économique et financier et au Comité social et administratif le 19 février, et que les autorités néerlandaises ont désigné les leurs le 11 mars, soit trois semaines plus tard, de sorte que ces Comités ont abordé leurs travaux au cours de la semaine commençant le 15 mars.

Examinons maintenant les trois rapports séparément. Je traiterai d'abord du deuxième rapport provisoire. Ce rapport signale qu'à la vérité les négociations ont déjà amené certains résultats appréciables. Mais les problèmes les plus importants et les plus difficiles qui se posent entre les Pays-Bas et l'Indonésie n'ont pas encore reçu de solution.

L'un des résultats les plus appréciables des négociations est incontestablement d'avoir mis fin à une guerre ouverte. Environ 35.000 hommes appartenant aux troupes républicaines ont

returned to republican territory. This was a great sacrifice on the part of the Republic, made in the interests of a peaceful settlement of the conflict with the Netherlands and a sacrifice which relied on the sense of justice of the Security Council.

The Republic of Indonesia has withdrawn 35,000 troops in the belief that what it lost in terms of bullets it would undoubtedly win back in terms of ballots, as it was so candidly put at that time by the United States member of the Committee of Good Offices. It has done this for the purpose of implementing article 9 of the Truce Agreement. However, the Truce Agreement also contains article 6, which reads as follows:

"... that trade and intercourse between all areas should be permitted as far as possible; such restrictions as may be necessary will be agreed upon by the parties with the assistance of the Committee and its representatives if required". [document S/649].

Chapter III, paragraph 2, of the second interim report depicts what has actually been achieved with regard to the implementation of said article 6.

A sub-committee especially set up for that purpose reported on 14 April on the resumption of economic intercourse across the *status quo* line as an implementation of the Truce Agreement. The report deals with local and long-distance traffic of goods and the movement of persons.

I quote from page 14 of the report [document S/787]:

"At the meeting of the Main Committee at which the report was considered, the Republican representative stressed the urgency of implementing the agreement reached by the Sub-Committee and expressed the hope that it would soon be possible to amend the existing laws and regulations so that resumption of economic intercourse across the *status quo* line could be facilitated and speeded up. The Netherlands representative pointed out that its delegation had no power to modify the existing regulations, but agreed with the Republic as to the urgency of the implementation and indicated the willingness of his delegation to request the assistance of the Netherlands Indies Government where desirable."

When our 35,000 troops were withdrawn, the Indonesian delegation did not doubt that it "had (the) power to modify the existing regulations", and it was not necessary "to request the assistance of the Netherlands Indies Government where desirable". This fact is even more serious when we take into account the statement of the Committee of Good Offices which appears in the middle of page 14 of its report, which I quote:

"It has received reports from its military

évacué les foyers de résistance et se sont retirés en territoire républicain. C'était là de la part de la République un grand sacrifice qu'elle a consenti néanmoins dans le désir d'aboutir à un règlement pacifique du conflit et parce qu'elle s'en remettait à l'esprit de justice du Conseil de sécurité.

La République indonésienne a retiré 35.000 hommes, croyant qu'elle regagnerait par les votes ce qu'elle perdait par les armes, ainsi que l'a dit de bonne foi à ce moment le membre américain de la Commission des bons offices. La République a pris cette mesure en vue d'appliquer l'article 9 de la Convention d'armistice. Toutefois, cette Convention contient également l'article 6, qui est rédigé comme suit:

"... le commerce et les relations entre toutes les zones doivent être autorisés dans toute la mesure du possible; les restrictions qui pourraient s'avérer nécessaires seront fixées par voie d'accord entre les parties, avec l'aide de la Commission et de ses membres, si elles le jugent nécessaire" [document S/649].

Le paragraphe 2 du Chapitre III du deuxième rapport provisoire expose les mesures que l'on a prises en vue d'appliquer les dispositions de l'article 6.

Le 14 avril, un sous-comité spécialement créé à cet effet fit un rapport sur la reprise des relations économiques à travers la ligne du *statu quo*, conformément aux dispositions de la Convention d'armistice. Ce rapport traite du mouvement des marchandises à courte et à longue distance, ainsi que de la circulation des personnes.

Je cite un passage figurant à la page 14 du rapport [document S/787]:

"A la séance du Comité principal au cours de laquelle on a examiné le rapport, le représentant républicain a fait ressortir l'urgence qu'il y a à mettre en œuvre l'accord réalisé par le Sous-Comité et a exprimé l'espoir qu'il serait bientôt possible de modifier les lois et les règlements existants de façon à faciliter et à accélérer la reprise des relations économiques à travers la ligne du *statu quo*. Le représentant des Pays-Bas a fait remarquer que sa délégation n'était pas habilitée à modifier les règlements en vigueur, mais a reconnu, avec la République, l'urgence qu'il y a à mettre l'accord en œuvre et a fait savoir que sa délégation était désireuse de demander l'assistance du Gouvernement des Indes néerlandaises dans les cas où cette assistance serait souhaitable."

Lorsque nos 35.000 hommes se sont retirés, la délégation indonésienne ne doutait pas qu'elle fût "habilitée à modifier les règlements existants" et qu'il fût inutile "de demander l'assistance du Gouvernement des Indes néerlandaises dans les cas où cette assistance serait souhaitable". La situation apparaît plus grave encore lorsqu'on prend note d'une déclaration de la Commission des bons offices, qui figure au bas de la page 14 de son rapport. Je cite:

"Ses aides militaires lui ont signalé que les

assistants that restrictive regulations on trade and intercourse across the *status quo* line and by sea, together with the generally unsatisfactory conditions of communications, are resulting in economic and political difficulties in Republican controlled areas, and in particular in acute shortages of textiles and transport equipment."

Up until today, almost six months after the Truce Agreement has been reached, no regulations whatsoever have been established. If we could withdraw our troops within such a short period, why is it that the Netherlands is unable to act as quickly as the Republic? And I put forward with emphasis the following question: Cannot the Security Council intervene in this case?

Facts such as I have brought to the Security Council's attention have caused suspicion in the Republic regarding the intentions of the Netherlands. I have stated earlier that the negotiations have produced good results as far as they have gone, but that the most important and the most difficult issues are still awaiting solution. There are the problems relating to the transition period, to the structure of the Netherlands-Indonesian Union and its authorities, to the United States of Indonesia, and so on; problems requiring on both sides the utmost in statesmanship, skill and wisdom. But skill and wisdom alone are not sufficient. Without a foundation of mutual trust, a solution of these problems is hardly thinkable. Every action which tends to increase the already existing distrust endangers the objective of the negotiations, a final political agreement.

It is unfortunate that a number of events took place in the recent past which caused tremendous distrust on the part of the Indonesian Republic. I want to mention these events specifically:

(1) The establishment on 9 March 1948 by the Netherlands Government of the so-called "Provisional Federal Government for Indonesia".

(2) The Dutch-sponsored Bandung Conference, in reference to which the Committee of Good Offices has already requested the Netherlands authorities for information.

(3) The Dutch banning of a counter-convention which was to have been held by Republican sympathizers in Djakarta, Batavia.

(4) The amendment to the Dutch Constitution regarding Indonesia.

(5) The events in Madura.

(6) The happenings in West Java.

The first three points, namely the question of the so-called "Provisional Federal Government", the Bandung Conference and the ban on the pro-Republican convention, are preferably to be dealt with as one integral unit. That can be done when the Committee of Good Offices' report on the Bandung Conference, which will shortly reach the Security Council, is taken up here.

règlements qui restreignent le commerce et les relations à travers la ligne du *statu quo* et le commerce et les relations maritimes, ainsi que la situation généralement précaire des communications, font naître des difficultés économiques et politiques dans les régions contrôlées par la République et, notamment, une pénurie aigüe de textiles et de matériel de transport."

Jusqu'ici, aucun règlement, quel qu'il soit, n'a été établi; cependant, la Convention d'armistice est conclue depuis près de six mois. Si nous avons pu retirer nos troupes dans un délai si court, pourquoi les Pays-Bas n'ont-ils pas pu agir avec la même rapidité? Je vous le demande instamment, le Conseil de sécurité ne peut-il pas intervenir dans ce cas?

Des faits comme ceux sur lesquels je viens d'attirer votre attention ont rendu les intentions des Pays-Bas suspectes dans la République. J'ai déclaré tout à l'heure que les négociations ont produit quelques bons résultats, mais que les problèmes les plus importants et les plus difficiles restent à résoudre. Ce sont les problèmes relatifs à la période de transition, à l'organisation et à l'administration de l'Union néerland indo- indonésienne, aux Etats-Unis d'Indonésie, etc. La solution de ces problèmes exige, de part et d'autre, beaucoup de sens politique, de prudence et de sagacité. Mais la prudence et la sagacité ne suffisent point. Sans confiance réciproque, la solution des problèmes est à peine concevable. Toute mesure qui tend à accroître la méfiance compromet l'issue des négociations et la possibilité d'aboutir à un accord politique définitif.

Il est regrettable que des événements récents aient suscité une profonde méfiance dans la République indonésienne. Je tiens à mentionner expressément les événements suivants:

1) La constitution, le 9 mars 1948, par le Gouvernement néerlandais, de ce qu'il appelle "le Gouvernement fédéral provisoire d'Indonésie".

2) La conférence de Bandoeng, organisée par les Néerlandais, au sujet de laquelle la Commission des bons offices a déjà demandé des explications aux autorités néerlandaises.

3) Le fait que les Néerlandais aient interdit aux partisans de la République de tenir une contre-manifestation à Djakarta (Batavia).

4) L'amendement aux dispositions de la Constitution néerlandaise relatives à l'Indonésie.

5) Les événements qui se sont produits à Madoura.

6) Les événements survenus dans le territoire occidental de Java.

Il serait préférable d'examiner ensemble les trois premiers points, à savoir les questions du prétendu Gouvernement fédéral provisoire, de la conférence de Bandoeng et de l'interdiction de tenir une manifestation républicaine. Cet examen sera possible lorsque le Conseil sera saisi du rapport de la Commission des bons offices sur la conférence de Bandoeng qui doit lui parvenir sous peu.

With regard to point 4, the second interim report gives evidence that the problem of authorities and obligations of the Netherlands-Indonesian Union is still a subject of negotiations. I wish to assure you that these negotiations are among the most difficult. But meanwhile, while the formation of the Netherlands-Indonesian Union is still a subject of negotiations, the Dutch Government has already submitted to the Dutch Parliament an amendment to the Dutch Constitution in which some duties of the Union are determined and fixed. The said amendment has already been accepted by the Dutch Parliament and although it still needs approval by a new parliament, it is now already binding on the Dutch delegation taking part in the negotiations in Indonesia. This is an impossible situation if one is really trying to bring about a compromise.

Moreover, it appears quite strange that this amendment provides for a sub-section in the Dutch Constitution which determines that the United States of Indonesia will be a federation based on democratic principles. A democratic federal United States of Indonesia is definitely also the objective of the Republic of Indonesia. But the question arises: Why has a matter directly concerning the sovereign United States of Indonesia and as such belonging to the Constitution of the United States of Indonesia, been deliberately included in the Dutch Constitution? The fact that the Dutch are including in their Constitution matters concerning our sovereign United States of Indonesia, fills us with the deepest suspicions of the ultimate intentions of the Netherlands.

Let us consider for a moment the report of the Committee of Good Offices on political developments in Madura. The details of this report confirm throughout my Government's earlier contention that the so-called plebiscite held in Madura last January was a farce on the level of a comic opera. And, in the opinion of my Government, such a parody of democracy is hardly in keeping with the principles, the ideals or the dignity of the Security Council of the United Nations.

In the first place, any political developments of the past ten months in Madura are highly suspect if we look at the statement made in paragraph 5, on page 4 of this Committee of Good Offices' report [*document S/786*], which states that in the first week of September, 1947, "... the island of Madura was partly under Republican and partly under Netherlands control". As we all know, the cease-fire order of the Security Council issued to both parties was made on 1 August 1947.

Now we read in paragraph 7, page 6 of the same report, that "on 21 November 1947, shortly after the complete occupation of the island of

En ce qui concerne le quatrième point, le deuxième rapport provisoire fournit la preuve que la question de l'administration de l'Union néerlandaise-indonésienne et de ses fonctions doit encore faire l'objet de négociations. Vous pouvez être certains que ces négociations seront des plus délicates. Mais entre temps, alors que l'institution de l'Union néerlandaise-indonésienne est encore sujette à pourparlers, le Gouvernement néerlandais a déjà présenté à son Parlement un amendement à la Constitution néerlandaise qui définit et arrête certaines fonctions de l'Union. Le Parlement néerlandais a déjà adopté ledit amendement. Bien qu'il doive encore obtenir l'approbation d'un nouveau parlement, il a déjà force de loi pour les membres de la délégation néerlandaise qui prennent part aux négociations en Indonésie. C'est là une situation impossible si l'on veut réellement chercher à aboutir à un compromis.

En outre, il semble très étrange que cet amendement prévoie, dans la Constitution des Pays-Bas, une disposition stipulant que les Etats-Unis d'Indonésie constitueront une fédération reposant sur des principes démocratiques. L'objectif que poursuit la République d'Indonésie est bien aussi sans contredit la création d'une Fédération démocratique d'Etats-Unis d'Indonésie. Pourquoi, se demande-t-on alors, une question qui intéresse directement les Etats-Unis souverains d'Indonésie et qui, comme telle, relève de la Constitution de ces Etats-Unis, a-t-elle été délibérément incluse dans la Constitution des Pays-Bas? Le fait que les Pays-Bas insèrent dans leur Constitution des questions qui intéressent les Etats-Unis souverains d'Indonésie nous remplit de la plus profonde méfiance à l'égard de leurs intentions finales.

Examinons un moment le rapport de la Commission des bons offices sur l'évolution de la situation politique de Madoura. Les détails de ce rapport confirment entièrement ce que notre Gouvernement a affirmé précédemment, à savoir que le prétendu plébiscite organisé à Madoura en janvier dernier était une comédie qui confine à la farce. De l'avis de mon Gouvernement, il n'est guère en harmonie avec les principes, les idéaux ou la dignité du Conseil de sécurité de l'Organisation des Nations Unies de parodier ainsi la démocratie.

En premier lieu, tous les événements politiques qui se sont déroulés à Madoura au cours des dix derniers mois ont un caractère très suspects si nous lisons le paragraphe 5, page 4, du rapport de la Commission des bons offices [*document S/786*], qui indique que pendant la première semaine de septembre 1947 "... l'île de Madoura se trouvait partiellement sous le contrôle des Républicains et partiellement sous celui des autorités néerlandaises". Nous savons tous que c'est le 1er août 1947 que le Conseil de sécurité a donné aux deux parties l'ordre de cesser le feu.

Or, au paragraphe 7, page 6 du même rapport, nous lisons que "le 21 novembre 1947, peu de temps après l'occupation totale de l'île de

Madura by Netherlands forces, . . ." In an area where the Netherlands Government so blatantly ignored a clear order of the Security Council to cease fire—and ignored it with impunity—how could one expect that same Government to adhere to the political principles of which it is a signatory? We find, in the details of the Committee of Good Offices' report on Madura, that precisely the travesty of democracy which one would expect from such a Government, has naturally followed Holland's illegal military occupation of the whole of Madura.

The details of the report on Madura follow a line which is going to become more and more familiar as we consider the facts behind the separatist developments in other areas under Dutch control. On 14 January, Mr. Tjakriningrat, who had deserted from the Republic and has since been acting for the Dutch in Madura, "summoned", I repeat, "summoned"—that is the word used in the Committee of Good Offices' report—fifty individuals from the whole of Madura to consider the area's future political status. These fifty appointed individuals, who represent not the political views of the people of Madura, but only Mr. Tjakriningrat's choice, designated from their own number eleven persons to constitute a Provisional Committee for the Determination of the Status of Madura.

At this same meeting a decision was made to hold a plebiscite in Madura at which the people could express their approval or disapproval of a resolution formulated by this Committee, demanding self-government for Madura.

The Provisional Committee, which had been established on 14 January, then met on 16 January, at which time the Committee itself dropped the word "Provisional" from its title, and drew up in detail the resolution agreed upon at the earlier meeting.

On 23 January, this plebiscite was held; in other words, one week after that resolution was drawn up. I shall only mention here that this plebiscite was held with miraculous speed. This plebiscite of 23 January was conducted without secret ballot, since the Netherlands authorities—still thinking in the old colonial terms familiar to them—inform us that that was the only method possible among a people who are 93 per cent illiterate.

Yet on 20 March, the people of Madura had so far progressed in the understanding of simple directions that, in choosing their representatives for the provisional Parliament of Madura, they were able to vote by secret ballot, thanks to a simple system which is explained in the Committee of Good Offices' report. It is conceivable that a similar system, providing for secret balloting, but not requiring literacy, could have been devised for the original plebiscite. But perhaps

Madoura par les forces néerlandaises . . ." Dans une région où le Gouvernement des Pays-Bas a d'une manière aussi flagrante enfreint l'ordre explicite de cesser le feu donné par le Conseil de sécurité — et l'a enfreint impunément — comment peut-on s'attendre à ce que ce même Gouvernement respecte les principes politiques auxquels il a souscrit? Dans les détails du rapport de la Commission des bons offices sur Madoura, nous constatons que c'est précisément cette parodie de démocratie, à laquelle on s'attendait de la part de pareil Gouvernement, qui a naturellement succédé à l'occupation militaire illégale par les Pays-Bas de l'ensemble de Madoura.

Le rapport sur Madoura s'inspire d'une idée qui devient de plus en plus familière lorsque nous examinons les faits derrière les événements séparatistes qui se sont produits dans les autres régions placées sous le contrôle des autorités néerlandaises. Le 14 janvier, M. Tjakriningrat, qui avait déserté la République et qui a depuis lors mis ses services à la disposition des Hollandais à Madoura, "convoqua", je répète: "convoqua" — c'est le terme employé dans le rapport de la Commission des bons offices — cinquante personnes de l'ensemble de Madoura pour examiner le statut politique futur de la région. Ces cinquante personnes désignées qui ne représentent pas l'opinion politique de la population de Madoura, mais ont simplement été choisies par M. Tjakriningrat, élurent onze d'entre elles pour constituer un Comité provisoire pour la fixation du statut de Madoura.

Au cours de la même réunion, on décida d'organiser un plebiscite à Madoura, pour permettre à la population de voter pour ou contre la résolution rédigée par le Comité en faveur de l'autonomie de Madoura.

Le Comité provisoire constitué le 14 janvier s'est réuni le 16 janvier et au cours de cette séance a éliminé le mot "provisoire" de son titre et rédigé en détail la résolution dont il avait convenu à la séance précédente.

Le plebiscite a eu lieu le 23 janvier, c'est-à-dire une semaine après la date à laquelle la résolution avait été rédigée. Je ne ferai que mentionner le fait que ce plebiscite s'est déroulé à une allure qui tient du miracle. Ce plebiscite du 23 janvier n'a pas eu lieu au scrutin secret, mais les autorités néerlandaises, toujours en conformité avec les anciennes coutumes coloniales qui leur sont familières, nous ont déclaré que cette méthode était la seule possible pour un peuple comptant 93 pour cent d'illettrés.

Or, le 20 mars, la population de Madoura avait fait de si grands progrès qu'elle pouvait comprendre des directives élémentaires et, pour choisir ses représentants au Parlement provisoire de Madoura, était capable de voter au scrutin secret grâce à un système simple que la Commission des bons offices expose dans son rapport. On aurait certainement pu imaginer, pour le plebiscite original, un système semblable qui aurait permis le scrutin secret et donné aux illettrés la

the answer to that question lies in the results of the parliamentary elections, in which thirty-one out of the forty delegates elected by secret ballot are Republicans. We can only speculate as to the results the original plebiscite might have had, had it also been conducted by secret ballot.

Do the members of the Security Council understand how this procedure can only awaken distrust among the Indonesian people regarding the intentions of the Dutch, and that this procedure threatens to make all the efforts of the Committee of Good Offices fruitless in trying to reach a final agreement?

There is another and still more efficient method of awakening still greater distrust. That can be accomplished if one of the parties gives false information to the Security Council on cases on which this high body has to give its opinion or decision. I think that this will not only awaken the mistrust of the other party concerned, but also that of the Security Council. It is in this connexion that I should like to discuss the report on West Java [document S/729].

The representative of the Netherlands, in the discussion here last February on the political happenings in West Java, very strongly—and with the full weight of his international reputation as an able and trustworthy diplomat—gave the Security Council some established facts which he termed “a completely factual statement”. Let us place the established facts of the representative of the Netherlands side by side with the established facts of the Committee of Good Offices.

On 17 February [247th meeting], Mr. van Kleffens told the Security Council:

“We have not, and never have had, any intention of fomenting new political entities, but neither do we wish to stifle popular movements reflecting what lives in the mind of the people.”

In the meeting held on 21 February [252nd meeting], Mr. van Kleffens stated:

“... Mr. Sastroamidjojo said that the Dutch are continuing plans to create a state in West Java. The representative of Australia stated later on that the Republican Premier had asked the Dutch authorities to cancel a conference in West Java”.

Mr. van Kleffens continued:

“I think that this loses sight of the fact that such requests should not be addressed to us at all, because, as I said—and repeat again and emphasize to the utmost possible extent—we do not want to foment, artificially, on our part, popular movements in Western Java or anywhere else; but much as we are determined and firmly determined to abide by the principle regarding plebiscites, we are equally determined and firmly determined to abide by that other

possibilité de voter. Mais la réponse à cette question se trouve peut-être dans le résultat des élections parlementaires, d'après lesquelles trente et un des quarante députés élus au scrutin secret sont Républicains. Nous ne pouvons que faire des conjectures sur ce qu'aurait été le résultat du plébiscite original s'il avait eu lieu, lui aussi, au scrutin secret.

Les membres du Conseil de sécurité comprennent-ils que ces procédés ne peuvent qu'éveiller la méfiance du peuple indonésien à l'égard des intentions des autorités néerlandaises et qu'ils menacent de rendre vains tous les efforts de la Commission des bons offices en vue d'arriver à un accord final?

Il y a un autre moyen, encore plus efficace, d'éveiller davantage encore la méfiance: c'est que l'une des parties donne au Conseil de sécurité des renseignements faux sur les situations au sujet desquelles cet organisme important doit donner son opinion ou prendre une décision. Ce procédé n'éveillera pas seulement la méfiance de l'autre partie en cause, mais également celle du Conseil de sécurité. C'est à ce propos que je voudrais présenter des observations au sujet du rapport relatif au territoire occidental de Java [document S/729].

Lorsque le Conseil de sécurité a discuté en février dernier des événements politiques dans le territoire occidental de Java, le représentant des Pays-Bas a présenté, en termes énergiques et avec toute l'autorité que lui confère sa réputation internationale de diplomate compétent et digne de foi, certains faits vérifiés qu'il a appelé “un exposé complet des faits”. Comparons les faits vérifiés exposés par le représentant des Pays-Bas avec ceux que la Commission des bons offices mentionne dans son rapport.

Le 17 février [247ème séance], M. van Kleffens a dit au Conseil de sécurité:

“Nous n'avons pas et n'avons jamais eu l'intention de provoquer la création de nouveaux groupements politiques, mais nous ne voulons pas non plus étouffer les mouvements populaires qui traduisent les aspirations des peuples.”

A la séance du 21 février [252ème séance], M. van Kleffens a déclaré:

“... M. Sastroamidjojo a dit que les Hollandais poursuivent leur plan de créer un Etat dans la partie occidentale de Java. Le représentant de l'Australie a déclaré, plus tard, que le Premier Ministre de la République avait prié les autorités hollandaises d'annuler la conférence relative au territoire occidental de Java.”

M. van Kleffens a poursuivi:

“Je crois que les orateurs ont perdu de vue que ces demandes ne devraient pas nous être adressées parce que, comme je l'ai déjà dit — je le répète encore et j'insiste vivement la-dessus — nous ne voulons pas, en ce qui nous concerne, susciter artificiellement des mouvements populaires, ni dans le territoire occidental de Java, ni ailleurs; mais si nous sommes décidés, fermement décidés, à rester fidèles au principe du plébiscite, nous sommes tout aussi fermement décidés à

principle contained in the Report of the Committee of Good Offices, Appendix XIII, point 2, which states: 'It is understood that neither party has the right to prevent the free expression of popular movements looking towards political organizations which are in accord with the principles of the Linggadjadi Agreement.'"

Mr. van Kleffens further said:

"We leave these people completely free because we want freedom of expression in those areas now and forever more. I believe that is true democracy. As I stated at the meeting of last Tuesday [247th meeting], we do not want either to foment or, on the other side, to stifle any such popular movement. That is our position."

On 26 February [256th meeting] Mr. van Kleffens told the Security Council:

"I should like to begin by giving the Security Council a completely factual statement with regard to what this West Java Conference is about, of which the representative of Indonesia made so much this morning.

"I expected, after the references the representative of Indonesia made here last week to this conference, that it might be brought up again, and I, therefore, asked for some information, which is as follows. The West Java Conference, which is now being held, is the third of a series of what I think can best be described as private—in other words, completely informal and unofficial—political conferences. The first met from 12 October to 19 October, and the second from 15 December to 20 December. The second conference, which consisted of representatives holding widely divergent views, decided to hold the third conference, which is apparently meeting at present.

"This development—and this is a very important point—has taken place in its entirety outside of any participation and direct or indirect interference or pressure on the part of the Netherlands Indies Government, whilst the presence of Republican representatives is in itself sufficient proof, it seems to me, of the very diversified and impartial composition of the conference.

"The Netherlands Indies authorities have informed me that they feel very strongly that, most especially in the light of paragraph 2 of the principles forming an agreed basis for the political discussions accepted at the fourth meeting of the Committee of Good Offices with the parties on 17 January 1948—which will be found on page 111 of the Report of the Committee of Good Offices—the Netherlands Indies authorities do not have the right, let alone the duty, to suppress or thwart this conference of representatives of the whole population of a given area. Any such attempt would be a departure from their attitude of aloofness and impartiality."

rester fidèles à cet autre principe qu'exprime le point 2 de l'Annexe XIII du rapport de la Commission des bons offices, qui dit: "Il est entendu qu'aucune des deux parties n'a le droit d'entraver la libre expression des mouvements populaires tendant à une organisation politique sur la base des principes de l'accord de Linggadjadi."

M. van Kleffens a dit ensuite:

"Nous laissons les populations entièrement libres parce que nous voulons que la liberté d'expression existe dans ces régions, maintenant et à jamais. Je crois que c'est là de la vraie démocratie. Comme je l'ai dit mardi dernier [247ème séance], nous ne voulons ni fomentier, ni non plus étouffer aucun mouvement populaire de ce genre. Voilà notre position."

Le 26 février [256ème séance], M. van Kleffens a dit au Conseil:

"Je commencerai par donner au Conseil de sécurité un exposé complet des faits relatifs au caractère même de la "Conférence du territoire occidental de Java", à laquelle le représentant de l'Indonésie a attaché tant d'importance ce matin.

"Je m'attendais, après les allusions à cette conférence que le représentant de l'Indonésie a faites ici la semaine dernière, à ce que la question soit peut-être soulevée à nouveau et j'ai donc demandé quelques renseignements, que voici. La Conférence du territoire occidental de Java, qui a lieu en ce moment, est la troisième d'une série que l'on peut, je crois, définir exactement comme un ensemble de conférences politiques privées — en d'autres termes, sans aucun caractère officiel. La première conférence s'est tenue du 12 au 19 octobre et la deuxième du 15 au 20 décembre. Cette dernière, qui se composait de représentants dont les opinions étaient très divergentes, a décidé de réunir une troisième conférence qui se tient, semble-t-il, à l'heure actuelle.

"Cet événement — et c'est là un point très important — s'est entièrement déroulé sans la participation du Gouvernement des Indes néerlandaises et sans aucune intervention ou pression, directes ou indirectes, de sa part, tandis que la présence de représentants républicains constitue en elle-même, me semble-t-il, une preuve suffisante de la composition très variée et impartiale de la Conférence.

"Les autorités des Indes néerlandaises m'ont informé qu'elles étaient fermement convaincues, tenant compte tout particulièrement du paragraphe 2 des principes qui constituent la base acceptée pour les discussions politiques lors de la quatrième réunion de la Commission des bons offices avec les deux parties, le 17 janvier 1948 — et qui figurent à la page 153 du rapport de la Commission des bons offices — qu'elles n'avaient pas le droit, et encore moins le devoir, d'interdire ou d'entraver la conférence des représentants de la population entière d'une région déterminée. Pareille tentative serait incompatible avec leur attitude désintéressée et impartiale."

These are Mr. van Kleffens' own words. He continued:

"It may interest the Security Council to hear that, without any part being played by Netherlands Indies authorities, the present West Java Conference consists of fifty-three Indonesians elected by the people; and thirty-five members, consisting of fourteen Indonesians, ten Dutchmen—all private people—eight Chinese and three Arabs, designated by common agreement of the Preparatory Committee of the Conference and by various political and social organizations and not, I must stress again, by the Netherlands Indies authorities. Finally, there are the twelve members of the Preparatory Commission itself, designated by the previous West Java Conference, and not by the Netherlands East Indies authorities. Altogether there are one hundred members . . .

"There were, in the declaration made by the representative of Indonesia, certain statements of fact which I cannot leave unchallenged. Mr. Sastroamidjojo said that thousands of residents of West Java already were compelled to evacuate. There has been nothing of the kind. I should be very happy if this question were put to the observers on the spot, because I know what they would report and I should be glad to have that report."

Well, the report is here, and the report refutes Mr. van Kleffens. I again quote Mr. van Kleffens:

"Then (Mr. Ali Sastroamidjojo) . . . said that most of the leaders of the popular movements were either still detained in jail by the Netherlands East Indies Government or already expelled from West Java and prohibited from returning. There are no more political prisoners in that region; there are only people who have been found guilty of ordinary criminal offences."

In the same speech, Mr. van Kleffens also made three statements. The first is:

"It was said that there was martial law. That is a half-truth. There is martial law, but there is martial law for our troops and for our troops only, not for the population."

The second statement is:

"It was further stated that there was no response from the population. The fact is that it originated in the population."

The third statement is:

"Just as we stand by plebiscites, we stand by the agreed principle that there should be no suppression of public opinion and freedom of expression."

Finally, on 28 February [259th meeting], Mr. van Kleffens stated:

"Mr. Sastroamidjojo said: 'Never was my Government consulted regarding this West Java

Je cite les paroles mêmes de M. van Kleffens. Il a poursuivi:

"Il intéressera peut-être le Conseil de sécurité de savoir que, sans la moindre intervention des autorités des Indes néerlandaises, la présente Conférence du territoire occidental de Java se compose de cinquante-trois Indonésiens, élus par le peuple, et de trente-cinq membres, parmi lesquels quatorze Indonésiens, dix Hollandais — tous de simples particuliers — huit Chinois et trois Arabes, désignés d'un commun accord par la Commission préparatoire de la conférence et par diverses organisations politiques et sociales, et non, j'insiste sur ce point, par les autorités des Indes néerlandaises. La Conférence comprend enfin les douze membres de la Commission préparatoire elle-même, désignés par la précédente Conférence du territoire occidental de Java et non par les autorités des Indes orientales néerlandaises. Elle compte donc en tout cent membres . . .

"Dans sa déclaration, le représentant de l'Indonésie a cité certains faits que je dois absolument relever. M. Sastroamidjojo a dit que des milliers d'habitants du territoire occidental de Java avaient été évacués. Il ne s'est rien passé de semblable. Je serais très heureux que cette question fût posée aux observateurs qui se trouvent sur les lieux: je sais en effet ce qu'ils répondraient, et je serais heureux d'avoir leur rapport à ce sujet."

Nous sommes maintenant saisis du rapport et celui-ci réfute les affirmations de M. van Kleffens. Je cite à nouveau M. van Kleffens:

"M. Ali Sastroamidjojo a déclaré ensuite que la plupart des chefs des mouvements populaires, ou bien étaient toujours détenus en prison par le Gouvernement des Indes orientales néerlandaises, ou bien avaient déjà été expulsés du territoire occidental de Java avec interdiction d'y revenir. Il n'y a plus de prisonniers politiques dans cette région; les seuls détenus sont des gens qui ont été reconnus coupables de délits de droit commun."

Dans le même discours, M. van Kleffens a fait également trois déclarations. Voici la première:

"On a dit que la loi martiale avait été proclamée. Ce n'est qu'une demi-vérité. La loi martiale existe, mais elle s'applique à nos troupes seulement, non pas à la population."

Voici la deuxième déclaration:

"On a dit également que la population a fait preuve d'indifférence. Le fait est que c'est la population même qui en a pris l'initiative."

Voici la troisième déclaration:

"De même que nous sommes en faveur des plébiscites, nous adhérons au principe qui a été accepté et selon lequel il ne doit pas être porté atteinte à l'opinion publique ni à la liberté d'expression."

Le 28 février, enfin [259ème séance], M. van Kleffens a déclaré:

"M. Sastroamidjojo a dit: 'Mon Gouvernement n'a jamais été consulté au sujet de la

Conference.' That may be so; I cannot help it. We did not organize the Conference."

Let us examine each of these "established facts" spoken of by Mr. van Kleffens and compare these facts with the findings of the Committee of Good Offices.

To begin with, on 21 February [252nd meeting], Mr. van Kleffens stated:

"As I said—and repeat again and emphasize to the utmost possible extent—we do not want to foment, artificially, on our part, popular movements in Western Java or anywhere else."

A few minutes after that, Mr. van Kleffens said:

"As I stated at the meeting of last Tuesday, we do not want either to foment or, on the other side, to stifle any such popular movement."

On 26 February [256th meeting], Mr. van Kleffens told the Security Council that he had asked for some information on the West Java Conferences, and, as a result of that information, he informed us that: "The fact is that it (the West Java Conference) originated in the population."

Again, on 28 February [259th meeting], Mr. van Kleffens told the Security Council that: "We (the Netherlands Government) did not organize this Conference."

Let us now see what the report of the Committee of Good Offices has to say on this subject of the origin of the West Java Conference.

In paragraph 5 of page 4 of the report of the Committee of Good Offices [document S/729], we read that the First West Java Conference was convened by the Recomba of West Java—the Government Commissioner for Administrative Affairs. A Recomba in Indonesia is an official appointed by the Netherlands Indies Government. In this case, the Recomba of West Java happened to be Mr. Abdul Kadir Widjoatmodjo, subsequently appointed Deputy Lieutenant-Governor-General of the Netherlands East Indies Government, the second highest official there. He is at present the Chairman of the Netherlands delegation to the Committee of Good Offices—I repeat, the Netherlands delegation, not the Indonesian delegation.

Further, the report tells us that, in the view of the Netherlands delegation—I repeat, in the view of the Netherlands delegation—the First West Java Conference was convened by the Dutch-appointed authorities. Then, in paragraph 15 of page 8 of the report of the Committee of Good Offices, we read:

"The Netherlands delegation does not claim that the First West Java Conference was called in response to any widely expressed public demand."

Conférence du territoire occidental de Java." C'est très possible, mais je n'y puis rien. Ce n'est pas nous qui avons organisé la Conférence."

Examinons maintenant chacun des "faits vérifiés" dont a parlé M. van Kleffens et comparons-les avec les conclusions de la Commission des bons offices.

Tout d'abord, M. van Kleffens a déclaré, le 21 février [252ème séance]:

"Comme je l'ai déjà dit — je le répète encore et j'insiste vivement là-dessus — nous ne voulons pas, en ce qui nous concerne, susciter artificiellement des mouvements populaires, ni dans le territoire occidental de Java, ni ailleurs."

Quelques minutes plus tard, M. van Kleffens a dit:

"Comme je l'ai dit à la séance de mardi dernier, nous ne voulons ni fomentier, ni non plus étouffer aucun mouvement populaire de ce genre."

Le 26 février [256ème séance], M. van Kleffens a déclaré au Conseil de sécurité qu'il avait demandé des renseignements sur les conférences du territoire occidental de Java; à la suite des informations reçues, il nous a dit: "Le fait est que c'est la population même qui en a pris l'initiative (de la Conférence du territoire occidental de Java)."

De nouveau, le 28 février [259ème séance], M. van Kleffens a déclaré au Conseil: "Ce n'est pas nous (le Gouvernement des Pays-Bas) qui avons organisé la Conférence."

Voyons maintenant ce que dit le rapport de la Commission des bons offices sur l'origine de la Conférence du territoire occidental de Java.

Au paragraphe 5 du rapport de la Commission des bons offices [document S/729], page 4, nous lisons que la Première Conférence du territoire occidental de Java a été convoquée par le Recomba (Commissaire du Gouvernement aux affaires administratives) du territoire occidental de Java. En Indonésie, le Recomba est un fonctionnaire nommé par le Gouvernement des Indes néerlandaises. Dans le cas présent, le Recomba du territoire occidental de Java se trouvait être M. Abdul Kadir Widjoatmodjo, qui fut par la suite nommé lieutenant-gouverneur général adjoint du Gouvernement des Indes néerlandaises, le second haut fonctionnaire de cette région. Il est maintenant Président de la délégation des Pays-Bas à la Commission des bons offices, je dis bien de la délégation des Pays-Bas, non pas de la délégation indonésienne.

Le rapport nous expose plus loin l'opinion de la délégation des Pays-Bas — je répète: l'opinion de la délégation des Pays-Bas — que la Première Conférence du territoire occidental de Java a été convoquée par les autorités nommées par les Pays-Bas. Plus loin, au paragraphe 15 du rapport de la Commission des bons offices, page 8, nous lisons:

"La délégation des Pays-Bas ne prétend pas que la Première Conférence du territoire occidental de Java ait été convoquée à la suite d'une demande publique largement exprimée."

Well, when a conference is not called in response to any widely expressed public demand, and when that same conference is convened by the Netherlands authorities, and when the members of this conference are appointed by the Dutch authorities—I think we are justified in concluding that the First West Java Conference, and the two conferences which followed, were indeed fomented artificially by the Netherlands Indies Government. Furthermore, the statements of the Netherlands delegation reported by the Committee of Good Offices settle, once and for all, the question of where the idea of a West Java State originated.

Now that we have before us this firmly established fact that the West Java Conferences were originated and convened by the Netherlands authorities, let us examine for a moment the highly interesting procedure which was followed at these Conferences, in which the Netherlands authorities, Mr. van Kleffens told us last February, were so determined not to interfere. In paragraph 7 of page 4 of the report of the Committee of Good Offices, we find the following sentence with reference to the First West Java Conference, which, it will be recalled, was convened by the Netherlands authorities and was attended by delegates, all of whom were appointed by the Netherlands authorities:

"In his opening address, the Recomba of West Java indicated to the Conference the purposes for which it had been called and the subjects for discussion."

These subjects are then listed, and in paragraph 8 of page 5 of the report of the Committee of Good Offices, we read:

"The Conference did not discuss the Recomba's provisional agenda, but proceeded to deal with the items thereon."

Now we have a conference, convened by the Netherlands authorities, with its members appointed by the Netherlands authorities and with its agenda presented to it by the Netherlands authorities, without the Dutch-appointed delegates even having the opportunity of discussing the agenda.

It would not seem too far-fetched to assume, then, that, despite the fact that the Netherlands authorities had taken the precaution of appointing the delegates to the Conference, there existed some doubt in the minds of the Dutch authorities about the reception even these Dutch-appointed delegates would give to the idea of a separate State of West Java. As a matter of fact, the official Dutch minutes of this First West Java Conference record that several speakers expressed their disapproval of the idea of the separation of West Java from the Republic.

Hence, it is not difficult to understand why the Netherlands authorities felt that presenting the Conference with an agenda, which was a *fait accompli*, was a necessary precaution if the

Lorsqu'une conférence n'est pas convoquée à la suite d'une demande publique largement exprimée, lorsqu'elle l'est par les autorités néerlandaises et lorsque ses membres ont été désignés par ces mêmes autorités néerlandaises, je pense que nous sommes en droit de conclure que la Première Conférence du territoire occidental de Java et les deux conférences suivantes ont été, en fait, artificiellement provoquées par le Gouvernement des Indes néerlandaises. En outre, les déclarations de la délégation des Pays-Bas, qui figurent dans le rapport de la Commission des bons offices, règlent une fois pour toutes la question de savoir d'où émane l'idée d'un Etat du territoire occidental de Java.

Nous avons maintenant la preuve bien établie que les Conférences du territoire occidental de Java ont été conçues et convoquées par les autorités néerlandaises; examinons donc, pendant quelques instants, la procédure très instructive qui a été suivie à ces conférences, dans lesquelles les autorités néerlandaises étaient tellement décidées à ne pas intervenir, ainsi que nous l'a déclaré M. van Kleffens en février dernier. Au paragraphe 7 du rapport de la Commission des bons offices, page 4, nous trouvons une phrase au sujet de la Première Conférence du territoire occidental de Java qui, il ne faut pas l'oublier, avait été convoquée par les autorités néerlandaises et dont tous les membres avaient été désignés par ces mêmes autorités; cette phrase est la suivante:

"Dans son discours d'ouverture, le Recomba du territoire occidental de Java a fait connaître à la Conférence les buts en vue desquels elle était convoquée et les sujets inscrits à l'ordre du jour."

Ces sujets sont ensuite énumérés et, au paragraphe 8 du rapport, page 5, nous lisons ce qui suit:

"La Conférence n'a pas discuté l'ordre du jour provisoire du Recomba, mais s'est mise en devoir d'étudier les points qu'il comprenait."

Nous avons donc une conférence convoquée par les autorités néerlandaises, dont les membres sont désignés par les autorités néerlandaises, dont l'ordre du jour a été présenté par ces mêmes autorités, et dans laquelle les représentants nommés par les Hollandais n'ont même pas la possibilité de discuter l'ordre du jour.

Il ne semblerait donc pas exagéré de conclure que les autorités néerlandaises, bien qu'elles aient pris la précaution de désigner les représentants à la Conférence, avaient quelques doutes sur la façon dont ces délégués accepteraient l'idée d'un Etat autonome du territoire occidental de Java. En fait, le procès-verbal officiel néerlandais de cette Première Conférence indique que plusieurs orateurs se sont prononcés contre cette idée de séparer de la République le territoire occidental de Java.

Il n'est donc pas difficile de comprendre pourquoi les autorités néerlandaises estimaient que la présentation à la Conférence d'un ordre du jour, qui était un fait accompli, constituait une

Dutch scheme for establishing a separate State was to be carried out.

In the official Dutch minutes of this First West Java Conference, it is reported that, in his opening speech on 14 October, the Dutch-appointed Recomba of West Java informed the delegates that this Conference might not be considered a complete democratic representation of West Java since the inhabitants of Bantam were not represented. Nevertheless, this Conference, which by the Recomba's admission was not a body democratically representative of West Java, proceeded to elect from among its members a contact commission which the Committee of Good Offices' report tells us, in paragraph 8 on page 5, was empowered "to represent and see to the interests of West Java wherever this might be necessary".

I wish to make one further statement with regard to this contact commission chosen at the First West Java Conference. On 26 February [256th meeting], Mr. van Kleffens told us that this conference was "a private—in other words, completely informal and unofficial—political conference".

From statements made in the same speech by Mr. van Kleffens, we find that the representative of the Netherlands was thoroughly aware of the existence of this Contact Commission which later changed its name to that of Preparatory Commission. I wonder how even the Dutch interpretation of democracy and democratic representation can reconcile the fact that a body which Mr. van Kleffens termed "private—in other words, completely informal and unofficial" took a decision to arrogate to a group of its own members the power of representing an area having a population running into millions.

Incidentally, while Mr. van Kleffens may have been in some doubt last February about the source of authority for convening such conferences, it is now clear from the report that there was no doubt in the minds of the members of the First West Java Conference about whose permission to seek for the holding of a second conference of this kind. Paragraph 8 on page 5 of the report of the Committee of Good Offices states that the Contact Commission established by this Dutch-sponsored First West Java Conference was "to request the authorities"—that is the Dutch authorities—"to call a Second West Java Conference".

The report of the Committee of Good Offices tells us that the Second West Java Conference was convened by the Dutch-appointed Recomba

précaution nécessaire pour assurer la réalisation du plan hollandais tendant à la création d'un Etat séparé.

Dans le procès-verbal officiel néerlandais de cette Première Conférence du territoire occidental de Java, nous trouvons la mention du fait que, dans son discours inaugural prononcé le 14 octobre, le Recomba du territoire occidental de Java, désigné par les Hollandais, informe les délégués que cette conférence ne pouvait pas être considérée comme une représentation parfaitement démocratique de la population du territoire occidental de Java, puisque les habitants de Bantam n'étaient pas représentés. Néanmoins, cette conférence, qui de l'aveu même du Recomba n'était pas un organisme représentant de façon démocratique le territoire occidental de Java, a désigné parmi ses membres une commission de contact chargée de "représenter le territoire occidental de Java et de veiller à ses intérêts partout où il le faudrait"; je cite les termes du paragraphe 8 du rapport de la Commission des bons offices, page 5.

Je voudrais présenter une autre observation au sujet de cette commission de contact, créée au cours de la Première Conférence du territoire occidental de Java. Le 26 février [256ème séance], M. van Kleffens nous a dit que cette conférence était "une conférence politique privée, en d'autres termes sans aucun caractère officiel".

Des remarques faites au cours de ce même discours par M. van Kleffens, nous pouvons conclure que le représentant des Pays-Bas était parfaitement au courant de l'existence de cette commission de contact, qui fût appelée ultérieurement commission préparatoire. Je me demande comment même l'interprétation hollandaise de la démocratie et de la représentation démocratique peut expliquer le fait qu'un tel organisme, que M. van Kleffens qualifie de "privé — en d'autres termes, sans aucun caractère officiel", ait pris la décision d'arroger à un groupe de ses propres membres l'autorité nécessaire pour représenter une région dont la population se chiffre par millions.

Alors qu'en février dernier M. van Kleffens pouvait avoir quelques doutes sur la source de l'autorité nécessaire pour convoquer de telles conférences, il est maintenant évident, par la lecture du rapport, que les membres de la Première Conférence du territoire occidental de Java savaient indubitablement à qui ils devaient demander l'autorisation de tenir une deuxième conférence semblable. Nous lisons au paragraphe 8 du rapport de la Commission des bons offices, page 5, que la Commission de contact, créée par cette Première Conférence du territoire occidental de Java organisée par les autorités néerlandaises, était chargée de "prier les autorités" — c'est-à-dire les autorités néerlandaises — de convoquer une deuxième conférence du territoire occidental de Java".

Le rapport de la Commission des bons offices nous indique que la Deuxième Conférence du territoire occidental de Java fut convoquée par

on the recommendation of the earlier-mentioned Contact Commission. All of its delegates were appointed by the Recomba on the recommendation of the Contact Commission. Moreover, the agenda of this Second West Java Conference originated jointly with the Dutch-appointed Recomba of West Java and the Contact Commission.

The procedure followed at the Second West Java Conference is best illustrated by excerpts from a letter written by Dr. Gambiro (one of the delegates appointed to this Conference by the Dutch) which was published in the Indonesian newspaper, of Batavia, *Berita Indonesia*, on 3 January 1948. A day or two later the Dutch Resident of Batavia—the highest Dutch official in the city—closed down this newspaper indefinitely. The relevant portions of this letter state:

"I wish to inform you of my attitude toward the Contact Commission, and I am doing it through the columns of *Berita Indonesia* because I was not allowed to express my views during that Second West Java Conference.

"When I received the invitation of the Contact Commission for West Java to attend the Second Conference, I realized that I could not accept the responsibilities implicit in it, because I do not feel that I represent the people at all, nor, in addition, had I received any mandate from them. However, there was so much insistence on my attending this Conference that I could not avoid doing so.

"It surprised me very much to hear the speech of the President of the Conference at the opening session, particularly when he said that the Contact Commission had appointed the representatives as justly as possible, and that they were therefore the representatives of the people.

"I did not attend the First West Java Conference, but those who did attend it reached the decision that it was not the moment then to decide upon the political status of West Java. After only two months had passed, and at a time when Indonesia had reached a political crisis, another Conference was called.

"At the time of this Second Conference, the attention of everyone was on the 'Renville' where the Netherlands and the Republic are now standing at the bar of international justice. In such circumstances it is natural that I, along with other delegates, am very surprised that the Conference has been made to choose between two things—whether West Java should be a State or an autonomous district."

It was this Second West Java Conference of delegates appointed by the Netherlands Indies authorities which passed a resolution to the effect that the forthcoming Third West Java Conference establish a provisional government and a representative body of the people for West Java

le Recomba, nommé par les Hollandais, sur la recommandation de la Commission de contact déjà citée. Tous les délégués furent désignés par le Recomba, sur proposition de ladite Commission. En outre, l'ordre du jour de cette Deuxième Conférence du territoire occidental de Java fut élaboré conjointement par le Recomba, nommé par les Hollandais, et la Commission de contact.

La procédure suivie à cette Deuxième Conférence du territoire occidental de Java est parfaitement illustrée par certains passages d'une lettre écrite par M. Gambiro, un des délégués désignés par les Hollandais, lettre publiée le 3 janvier 1948 dans le journal indonésien de Batavia *Berita Indonesia*. Un ou deux jours plus tard, le Résident hollandais de Batavia, le plus haut fonctionnaire de la ville, a suspendu ce journal pour une période indéterminée. Cette lettre contient, notamment, les passages suivants:

"Je désire vous faire connaître mon attitude à l'égard de la Commission de contact; je le fais par l'intermédiaire du journal *Berita Indonesia*, car il ne m'a pas été possible d'exprimer mes opinions au cours de cette Deuxième Conférence du territoire occidental de Java.

"Lorsque je fus invité par la Commission de contact à participer à la Deuxième Conférence du territoire occidental de Java, je me rendis compte qu'il m'était impossible d'accepter les responsabilités que cette invitation impliquait, car je n'ai pas l'impression de représenter le peuple et, en outre, je n'avais reçu aucun mandat de ce dernier. Toutefois, devant l'insistance que l'on mit à m'inviter, il me fut impossible de ne pas participer à cette conférence.

"Je fus très surpris d'entendre le discours du Président de la Conférence à la séance inaugurale, notamment lorsqu'il déclara que la Commission de contact avait désigné les représentants de la manière la plus équitable possible et qu'ils étaient donc les représentants du peuple.

"Je n'avais pas participé à la Première Conférence du territoire occidental de Java, mais ses membres avaient décidé que ce n'était pas l'heure de se prononcer sur le statut politique du territoire occidental de Java. Alors que deux mois seulement s'étaient écoulés, et que l'Indonésie était frappée par une crise politique, une deuxième conférence était convoquée.

"A l'époque de la Deuxième Conférence, l'attention générale était concentrée sur le "Renville", où les Pays-Bas et la République d'Indonésie se trouvaient devant le tribunal de la justice internationale. Dans de telles circonstances, il est naturel que j'aie été surpris, tout comme d'autres délégués, de constater que la conférence avait pour objet de choisir entre deux solutions: le territoire occidental de Java devrait-il être constitué en Etat, ou en district autonome."

Ce fut cette Deuxième Conférence du territoire occidental de Java, composée de délégués désignés par les autorités des Indes néerlandaises, qui adopta une résolution demandant que la Troisième Conférence du territoire occidental de Java établisse un gouvernement provisoire et une

which would have the character of a State. I draw the attention of the Security Council to the fact mentioned on page 11 of the report of the Committee of Good Offices [*document S/729*], that in preparing the agenda of the Third Conference, the Dutch-appointed Recomba and the Preparatory Committee were bound by the resolutions of the Second West Java Conference. Having passed this resolution through a conference consisting solely of appointed delegates, the Netherlands Indies authorities then felt safe in convening a third conference with 53 of its members elected and the other 47 appointed. Before taking up the matter of the so-called elections held to choose 53 of the Conference's 100 delegates, let us consider the agenda of this Third Conference and the procedure followed at that Conference.

On the subject of the procedure of this Third West Java Conference, Mr. van Kleffens had the following to say to us on 26 February last [*256th meeting*]:

"This development—and this is a very important point—has taken place in its entirety outside of any participation and direct or indirect interference or pressure on the part of the Netherlands Indies Government, whilst the presence of Republican representatives is in itself sufficient proof, it seems to me, of the very diversified and impartial composition of the conference. The Netherlands Indies authorities have informed me that they feel very strongly that . . . the Netherlands Indies authorities do not have the right, let alone the duty to suppress or thwart this conference of representatives of the whole population of a given area. Any such attempt would be a departure from their attitude of aloofness and impartiality."

Mr. Van Kleffens was most insistent, last February, that we, at this great distance, should seek our information about these West Java conferences from sources on the spot. I am all in favour of giving due consideration to the reports of observers on the spot; hence, I shall quote the Dutch newspaper *Nieuwsgier*, a daily published in Batavia by Dutchmen, and popularly referred to as "The voice of Lieutenant-Governor-General van Mook".

In reporting a session of the Third West Java Conference, this newspaper's editor commented:

"A very tiresome impression was made by the behavior of Resident Morsink." (Resident Morsink is a Dutchman who is a Netherlands Indies Government top ranking official in Bandung). "I saw him today about seven times going to the table of the executive body on the platform, to whisper something to one of the members of the Preparatory Committee. His interference was more obtrusive when things were going badly;

assemblée représentative de la population de ce territoire qui aurait le caractère d'un Etat. J'attire l'attention du Conseil de sécurité sur le fait, cité à la page 13 du rapport de la Commission des bons offices [*document S/729*], que, en préparant l'ordre du jour de la troisième conférence, le Recomba désigné par les Hollandais et la Commission préparatoire ont dû tenir compte des résolutions de la Deuxième Conférence du territoire occidental de Java. Ces résolutions ayant été adoptées par une conférence composée uniquement de délégués désignés et non élus, les autorités des Indes néerlandaises estimaient qu'elles pouvaient, en toute sécurité, convoquer une troisième conférence dont 53 membres seraient élus et 47 désignés. Avant d'examiner la question des prétendues élections qui ont permis de choisir 53 des 100 membres de la conférence, examinons l'ordre du jour de cette Troisième Conférence et la procédure qu'elle adopta.

Au sujet de la procédure de la Troisième Conférence du territoire occidental de Java, M. van Kleffens nous a déclaré, le 26 février dernier [*256ème séance*].

"Cet événement — et c'est là un point très important — s'est entièrement déroulé sans la participation du Gouvernement des Indes néerlandaises et sans aucune intervention ni pression, directes ou indirectes, de sa part, tandis que la présence de représentants républicains constitue en elle-même, me semble-t-il, une preuve suffisante de la composition très variée et impartiale de la conférence. Les autorités des Indes néerlandaises m'ont informé qu'elles étaient fermement convaincues . . . qu'elles n'avaient pas le droit, et encore moins le devoir, d'interdire ou d'entraver la conférence des représentants de la population entière d'une région déterminée. Pareille tentative serait incompatible avec leur attitude désintéressée et impartiale."

M. van Kleffens a fermement insisté, en février dernier, sur le fait que nous devrions chercher nos informations sur les conférences du territoire occidental de Java, qui se tiennent loin d'ici, auprès de sources qui sont sur les lieux mêmes. Je suis absolument partisan d'examiner avec tout le soin voulu les rapports des observateurs qui sont sur place; en conséquence, je citerai le journal hollandais *Nieuwsgier*, quotidien publié à Batavia par des Hollandais et surnommé par la population: "La voix du Lieutenant-Gouverneur général van Mook".

Donnant le compte rendu d'une séance de la Troisième Conférence du territoire occidental de Java, le rédacteur du journal fait le commentaire suivant:

"La manière d'agir du Résident Morsink a créé une impression très pénible. (Le Résident Morsink est un Hollandais, haut fonctionnaire du Gouvernement des Indes néerlandaises à Bandoeng.) Je l'ai vu à peu près sept fois, aujourd'hui, se rendre à la table du bureau, sur l'estrade, pour chuchoter quelques mots à l'un des membres de la Commission préparatoire. Son intervention était encore plus indiscrete lorsque

the worse things went, the more obviously he interfered. It is as if he acted as chairman behind the scenes. At any rate, he whispered in the ear of Raden Djoearsa—the chairman of the West Java Conference—from minute to minute, what Djoearsa was to do. It would be much better for all concerned if the Resident were told that he has to keep more in the background.”

In other words, the objection was not to what the tiresome Resident Morsink did, but how he did it.

According to Mr. Van Kleffens, however, there was no participation or direct or indirect interference or pressure on the part of the Netherlands Indies Government.

The agenda of the Third West Java Conference was provisionally drawn up before the Conference by the Dutch-appointed Recomba of West Java and the Preparatory Committee. The first item on this agenda was, as the Committee of Good Offices' report informs us, to instruct the Preparatory Committee to petition the Netherlands Indies Government to recognize the Third West Java Conference as a provisional parliament for West Java.

This was a natural outcome of the resolution adopted at the Second West Java Conference. This point on the agenda has a rather interesting history. To begin with, on 11 February, some twelve days before the Third West Java Conference opened, an elected delegate to that Conference, Mr. Soejoso, inquired at a meeting held in the Municipal Office in Batavia: “Will Conference III be committed to the resolution adopted by Conference II?”

To this question, an official representing the Netherlands Indies Government Information Service answered in the negative. Thus, apparently this first item on the agenda prepared for the Conference was to be open to discussion. Yet, what did actually take place at the Third West Java Conference?

We learn from the Committee of Good Offices' report, page 11 paragraph 18, and page 12 paragraph 19, that Mr. Soejoso, one of the elected delegates, moved that the Conference and not the Chairman alone had the right to determine its agenda. This motion was adopted and on the following day, Mr. Soejoso moved to amend the agenda so as to permit discussion of the future status of West Java, which would have been excluded if the provisional agenda had been adhered to. After preliminary debate of this motion, the Conference adjourned and the Chairman of the Preparatory Committee met with the leaders of the group, whose views had been represented by Mr. Soejoso's statement. As a consequence of this meeting, it was agreed to submit to the Conference a proposal which recommended that this Conference should seek the approval of the Netherlands Indies Govern-

les choses se gâtaient; plus la situation empirait, plus son intervention se manifestait. Il agissait comme s'il était un président dans la coulisse. Quoi qu'il en soit, il chuchotait à l'oreille de Raden Djoearsa, président de la conférence, indiquant à Djoearsa, de minute en minute, ce qu'il devait faire. Il aurait été bien préférable pour tous les intéressés si l'on avait dit au Résident de rester davantage à l'arrière-plan.”

En d'autres termes, l'objection ne concernait pas les actes du fâcheux Résident Morsink, mais la façon dont il agissait.

Cependant, d'après M. van Kleffens, il n'y eut aucune participation, ni intervention directe ou indirecte, ni pression de la part du Gouvernement des Indes néerlandaises.

L'ordre du jour de la Troisième Conférence du territoire occidental de Java avait été établi provisoirement, avant la conférence, par le Recomba, désigné par les Hollandais, et par la Commission préparatoire. Le premier point de cet ordre du jour consistait, ainsi que nous le fait savoir le rapport de la Commission des bons offices, à charger la Commission préparatoire de prier le Gouvernement des Indes néerlandaises de reconnaître la Troisième Conférence du territoire occidental de Java comme parlement provisoire de ce territoire.

C'était là le résultat naturel de la résolution adoptée à la deuxième conférence. Ce point de l'ordre du jour a une histoire assez intéressante. Tout d'abord, le 11 février, douze jours environ avant l'ouverture de la Troisième Conférence, M. Soejoso, représentant élu à cette conférence, demanda au cours d'une réunion tenue à la municipalité de Batavia: “La Troisième Conférence sera-t-elle liée par la résolution adoptée par la Deuxième Conférence?”

A cette question, un représentant officiel du service d'information du Gouvernement des Indes néerlandaises répondit par la négative. Il semblait donc que le premier point de l'ordre du jour établi pour la conférence ferait l'objet d'une discussion. Or, que s'est-il réellement passé à la Troisième Conférence du territoire occidental de Java?

Nous constatons aux paragraphes 18 et 19 du rapport de la Commission des bons offices, pages 13 et 14, que M. Soejoso, représentant élu, déposa une motion tendant à ce que la Conférence, et non pas le président seul, ait le droit d'arrêter l'ordre du jour. Cette proposition fut adoptée et le lendemain, M. Soejoso présenta une motion tendant à modifier l'ordre du jour de façon à permettre à la conférence de discuter le statut futur du territoire occidental de Java, ce qui aurait été impossible si l'on s'en était tenu à l'ordre du jour provisoire. Après un débat préliminaire sur cette motion, la conférence fut ajournée et le président de la Commission préparatoire tint une réunion avec les dirigeants du groupe dont M. Soejoso avait exprimé le point de vue. A la suite de cette réunion, on décida de présenter à la Conférence une proposition ayant pour objet de lui recommander de deman-

ment to be a provisional representative body for West Java, but that the status of West Java be determined by a plebiscite, as referred to in the Renville Agreement. This proposed resolution, however, was never brought before the Conference.

Instead, on the following day, 25 February, the Chairman of the Conference, according to page 12 paragraph 18 of the Committee of Good Offices' report, read to the delegates: "... a letter from the"—Dutch-appointed—"Recomba to the effect that the Negara Djawa Barat (West Java State) was already in the process of being created".

According to Mr. van Kleffens, there was no direct or indirect interference on the part of the Netherlands Indies Government.

But let me continue; I am again quoting from the report of the Committee of Good Offices: "The Chairman gave as his opinion that, in view of this letter, West Java had already been recognized as a Negara"—that is, a State—"and he consequently withdrew his agreement to the compromise motion indicated above. Mr. Soejoso attempted to protest against the chairman's ruling, but was not given the opportunity.

"On the basis of this ruling of the Chairman, the Preparatory Committee petitioned the Netherlands Indies Government to recognize the Third West Java Conference as a provisional parliament. The reply from the Lieutenant-Governor-General, dated 25 February, stated that before any action could be taken on the petition, it should be endorsed by the Conference."

The speed with which the Lieutenant-Governor-General in Batavia replied to the petition of the Conference in Bandung constitutes a record for governmental correspondence in that part of the world.

"When this reply was presented to the Conference, Mr. Soejoso, the first speaker in the ensuing discussion, requested that first of all his previous proposal regarding the agenda be discussed . . . He suggested that the Conference discuss the future status of West Java . . . The Chairman, however, gave no opportunity for discussion of Soejoso's proposal, and the Conference proceeded to a discussion of the Lieutenant-Governor-General's answer."

The Preparatory Committee's proposal was passed by the Conference by a vote of sixty-two to thirty-five. The following day, the Netherlands Indies Government issued a decree constituting the Conference as a provisional representation of West Java, which was referred to in the decree as a State—I emphasize, as a

der l'approbation du Gouvernement des Indes néerlandaises pour se transformer en organisme représentatif provisoire pour le territoire occidental de Java, étant bien entendu que le statut de ce territoire devrait être déterminé par un plébiscite, comme il est prévu dans l'Accord du Renville. Cependant, ce projet de résolution n'a jamais été présenté à la conférence.

Au contraire, le jour suivant, le 25 février, le président de la Conférence a lu aux représentants "une lettre émanant du Recomba" — désigné par les Hollandais — "qui faisait connaître que le Negara Djawa Barat (Etat de la partie occidentale de Java) était déjà en voie de création." Ma citation est empruntée au paragraphe 18 du rapport de la Commission des bons offices, page 14.

D'après la déclaration de M. van Kleffens, il n'y eut pas d'intervention, directe ou indirecte, de la part du Gouvernement des Indes néerlandaises.

Mais continuons; je cite de nouveau le rapport de la Commission des bons offices: "Le président a fait connaître qu'à son avis, en raison de cette lettre, le territoire occidental de Java avait déjà été reconnue comme un Negara" — c'est-à-dire un Etat — "et qu'il retirait en conséquence son adhésion à la motion de compromis mentionnée plus haut. M. Soejoso a essayé de protester contre la décision du président, mais il ne lui a pas été donné l'occasion de le faire.

"Se fondant sur la décision du président, la Commission préparatoire a demandé au Gouvernement des Indes néerlandaises de reconnaître la Troisième Conférence du territoire occidental de Java comme parlement provisoire. Dans sa réponse, en date du 5 février, le Lieutenant-Gouverneur général a fait savoir qu'avant qu'une décision quelconque pût être prise au sujet de cette requête, celle-ci devait être approuvée par la conférence."

La rapidité avec laquelle le Lieutenant-Gouverneur général à Batavia a répondu à la demande de la Conférence de Bandœng constitue un record dans les annales de la correspondance gouvernementale dans cette partie du monde.

"Lorsque cette réponse fut présentée à la Conférence, M. Soejoso, premier orateur inscrit dans la discussion qui s'ensuivit, demanda qu'avant tout sa proposition antérieure, relative à l'ordre du jour, fût discutée . . . Il proposa à la Conférence de discuter le futur statut du territoire occidental de Java . . . Le président, toutefois, n'autorisa pas la discussion de la proposition de M. Soejoso et la Conférence passa à l'examen de la réponse du Lieutenant-Gouverneur général."

La proposition de la Commission préparatoire fut adoptée par la Conférence par soixante-deux voix contre trente-cinq. Le jour suivant, le Gouvernement des Indes néerlandaises promulgua un décret transformant la Conférence en un organe représentatif pour le territoire occidental de Java, territoire qui fut désigné dans le décret,

State. But in reality, the status of West Java was decided upon at the Second West Java Conference, a conference with all members appointed by the Dutch authority. This decision, according to the Netherlands Indies Government's decree, was based, among other things, on "the desire of the inhabitants of West Java as expressed in the before-mentioned resolution".

Now, let us see how the desires of the inhabitants of West Java were fulfilled by this decree passed by the simple method of refusing to consider alternative proposals by a body of men, fifty-three of whom had been nominally elected and forty-seven of whom had been appointed by the Dutch authorities to represent the ten million people of West Java. Let us see just how much the desires of these millions of West Java could have been represented by this body.

The Committee of Good Offices' report on page 5, paragraph 11, states that forty-seven of the one hundred delegates to the Third West Java Conference were nominated by the Dutch-appointed Recomba of West Java in consultation with other government authorities. Yet, on 26 February of this year, Mr. van Kleffens told this Security Council [256th meeting], and I quote:

"It may interest the Security Council to hear that, without any part being played by Netherlands Indies authorities, the present West Java Conference consists of 53 Indonesians elected by the people; and thirty-five members . . . designated by common agreement of the Preparatory Commission of the Conference and by various political and social organizations, and not, I must stress again, by the Netherlands Indies authorities. Finally, there are the twelve members of the Preparatory Commission itself, designated by the previous West Java Conference, and not by the Netherlands East Indies authorities."

The twelve members of the Preparatory Commission, referred to by Mr. van Kleffens, had all been appointed as delegates to the earlier West Java Conferences by the Netherlands Indies authorities—I must stress again, by the Netherlands Indies authorities—and the other thirty-five appointed members of this Third West Java Conference were also nominated by the Netherlands Indies authorities.

Among these forty-seven appointed delegates were twelve Dutchmen, nine Chinese and four Arabs, who, the Committee of Good Offices' report states, constituted twenty-five per cent of the Conference's membership. May I point out that the total number of Dutch, Chinese and Arab inhabitants of West Java constitutes but five per cent of the population? Let me overlook for the moment the strong protests lodged by numerous Chinese and Arab groups in West Java and reprinted in many Chinese and Arab newspapers there, claiming that the delegates

comme un Etat — je souligne, comme un Etat. Mais, en réalité, la décision quant au statut de cette partie de l'île avait été prise lors de la Deuxième Conférence dont tous les membres avaient été désignés par les autorités néerlandaises. D'après le décret du Gouvernement des Indes néerlandaises, cette décision était basée, entre autre, sur "le désir des habitants du territoire occidental de Java, tel qu'il était exprimé dans la résolution mentionnée ci-dessus."

Voyons maintenant comment les vœux des habitants du territoire occidental de Java ont été satisfaits par ce décret, qui a été approuvé, grâce au procédé simple qui consiste à refuser d'examiner des propositions différentes, par un groupe de personnes dont cinquante-trois avaient été prétendument élues et dont quarante-sept avaient été nommées par les autorités néerlandaises pour représenter les dix millions d'habitants du territoire. Voyons comment les vœux de ces populations ont pu être représentés par ce groupe.

Le rapport de la Commission des bons offices indique, à la page 5, paragraphe 11, que quarante-sept des cent délégués à la Troisième Conférence avaient été désignés par le Recomba — lui-même nommé par les autorités néerlandaises — en consultation avec d'autres autorités gouvernementales. Pourtant, le 26 février de cette année, M. van Kleffens déclarait au Conseil de sécurité [256ème séance]:

"Il intéressera peut-être le Conseil de sécurité de savoir que, sans la moindre intervention des autorités des Indes néerlandaises, la présente conférence du territoire occidental de Java se compose de cinquante-trois Indonésiens, élus par le peuple, et de trente-cinq membres . . . désignés d'un commun accord par la Commission préparatoire de la Conférence et par diverses organisations politiques et sociales et non, j'insiste sur ce point, par les autorités des Indes néerlandaises. La conférence comprend enfin les douze membres de la Commission préparatoire elle-même, désignés par la précédente conférence et non par les autorités des Indes néerlandaises."

Les douze membres de la Commission préparatoire, mentionnés par M. van Kleffens, avaient tous été nommés délégués à la précédente conférence par les autorités des Indes néerlandaises — j'insiste encore, par les autorités des Indes néerlandaises — et les trente-cinq autres membres désignés pour cette conférence avaient également été nommés par les autorités des Indes néerlandaises.

Parmi ces quarante-sept délégués ainsi désignés, il y avait douze Néerlandais, neuf Chinois et quatre Arabes qui, comme l'indique le rapport de la Commission des bons offices, constituaient vingt-cinq pour cent des membres de la conférence. Puis-je faire remarquer que le nombre total des Néerlandais, des Chinois et des Arabes ne constitue que cinq pour cent de la population du territoire occidental de Java? Je ne mentionne pas, pour le moment, les vigoureuses protestations élevées par de nombreux groupes chinois et arabes de ce territoire, protestations qui

appointed by the Netherlands Indies authorities to represent these ethnic units did not in fact represent them at all, and had been appointed by Dutch officials without consulting any of the major Chinese or Arab organizations.

I shall only mention in passing, a statement in the Committee of Good Offices' report [*document S/729*] that: "no representative was appointed from the 'Progressive Concentration,' a federation of progressive parties mostly consisting of Netherlanders not agreeing with the present policy of the Netherlands with regard to Indonesia, although the Progressive Concentration had sent a request for that purpose to the Recomba. The Netherlands delegation"—I am still quoting from the Report of the Committee of Good Offices—"stated that this was a comparatively small group which did not warrant representation".

But I would like to draw your attention to a statement in that same paragraph of the Committee of Good Offices' report which reads:

"Lastly, fourteen Indonesian delegates were appointed by the Recomba in consultation with the Preparatory Committee, a measure that, the Netherlands delegation stated, was intended as a corrective to enable such political trends to be represented as proved necessary in the interest of a true representative whole, as had been customary for the composition of the Volksraad (People's Council) in former days."

Let us examine this explanation by the Netherlands delegation in Batavia. In the first place, the Netherlands Indies Government which Mr. van Kleffens told us last February played no part in choosing the delegates for this Third West Java Conference, not only did choose forty-seven of the delegates but attempts to justify its act by stating that fourteen of these delegates were appointed as "a corrective to enable such political trends to be represented as proved necessary in the interest of a true, representative whole"—a corrective made by the Netherlands Indies Government to establish a conference membership in line with the Netherlands Indies Government's opinion of what the views of the people of West Java should be. In short, opposition views, even of a Dutch opposition, were refused representation.

As to the fifty-three elected delegates to the Third West Java Conference, may I draw your attention to the conditions under which these elections were held, as an indication of the degree of true representation that these elections

avaient été relatées dans beaucoup de journaux chinois et arabes de cette région et selon lesquelles les délégués nommés par les autorités des Indes néerlandaises pour représenter ces groupes ethniques ne les représentaient pas du tout, en fait, et avaient été nommés par les fonctionnaires néerlandais sans qu'aucune des organisations importantes, chinoises ou arabes, ait été consultée.

Je me bornerai à mentionner un passage du rapport de la Commission des bons offices, selon lequel: "aucun des représentants n'avait été pris dans la 'Concentration Progressiste', fédération de partis progressistes composés essentiellement de Néerlandais qui n'approuvent pas la politique actuelle des Pays-Bas à l'égard de l'Indonésie, bien que la 'Concentration Progressiste' eût envoyé au Recomba une demande à cet effet. La délégation des Pays Bas" — je cite toujours le rapport de la Commission des bons offices — "a déclaré que la faible importance relative de ce groupe ne justifiait pas sa représentation."

Mais je voudrais attirer votre attention sur un autre passage contenu dans ce même paragraphe du rapport de la Commission des bons offices et dont le texte est le suivant:

"Enfin, le Recomba avait nommé quatorze représentants indonésiens, en consultation avec la Commission préparatoire, mesure destinée, selon la délégation des Pays-Bas, à servir de correctif et à permettre la représentation de tous les courants politiques qu'il faudrait pour avoir une image fidèle de l'ensemble du pays; tel était auparavant l'usage pour la composition du "Volksraad" (conseil du peuple)."

Examinons l'explication de la délégation néerlandaise à Batavia. Tout d'abord, le Gouvernement des Indes néerlandaises qui, selon la déclaration faite en février dernier par M. van Kleffens, n'avait joué aucun rôle dans la désignation des délégués pour la Troisième Conférence du territoire occidental de Java, non seulement a choisi quarante-sept délégués, mais il essaye de justifier son acte en déclarant que la désignation de quatorze délégués était une mesure destinée "à servir de correctif et à permettre la représentation de tous les courants politiques qu'il faudrait pour avoir une image fidèle de l'ensemble du pays"; il s'agit d'un "correctif" fait par le Gouvernement des Indes néerlandaises afin de constituer une liste de membres de la Conférence telle que ses vues soient en complète harmonie avec l'opinion que le Gouvernement des Indes néerlandaises s'est faite de ce que devraient être les vues de la population du territoire occidental de Java. Bref, les vues de l'opposition, même celles de l'opposition néerlandaise, n'ont pu être exprimées.

Quant aux cinquante-trois délégués élus pour la Troisième Conférence du territoire occidental de Java, je voudrais attirer votre attention sur les conditions dans lesquelles ces élections ont eu lieu, afin que vous puissiez juger dans quelle

permitted. Mr. van Kleffens told us, on 26 February last [256th meeting], the following:

"It was said that there was martial law. That is a half-truth. There is martial law, but there is martial law only for our troops and for our troops only, not for the population."

But on page 7, paragraph 14 of the report of the Committee of Good Offices, we read:

"Under the regulations pertaining to a state of war and siege, enacted by the Netherlands Indies Government upon the outbreak of the war in the Far East and not yet repealed, the holding of public meetings is prohibited and the holding of private political meetings (i.e., meetings to which only invited persons and private members are admitted) is permitted, only if the Assistant Resident, a Dutch official, is given five days' notice of such meeting."

In other words, martial law for civilians did and still does exist in Dutch-occupied West Java—and not only there! Now, let us look at paragraph 13 of the Committee of Good Offices' report; there we learn that the first announcements of the elections to be held for fifty-three of the delegates to the Third West Java Conference were made known to the population a mere three to fifteen days before the holding of these elections. And, under Netherlands martial law, public meetings are prohibited, and five days' notice must be given to the Assistant Resident before private political meetings can be held. As a minimum of five days' notice to the Dutch officials was mandatory—and as in several instances the population had only three days' notice of the forthcoming elections—it is clear that political discussions on the merits of candidates were completely ruled out.

There are three instances recorded in the Committee of Good Offices' report in which the Assistant Resident, a Dutch official, prohibited Republican sympathizers from holding such meetings in West Java. In Batavia, the largest city in West Java, the Committee of Good Offices' report tells us that the first news of the forthcoming elections was received three days before the elections were held. Now, Batavia is not only the largest city in Indonesia with a population of over one million, but it is also the administrative centre for the whole of the Netherlands East Indies. This city is equipped with radio, newspapers, and all other means of publicity. If in this town only three days' notice was given to the population, I leave it to your imagination what conditions must have been in the rural areas of West Java from the point of view of publicity for the elections.

Then, we read, in paragraph 16, section (a), of the Committee of Good Offices' report that "in Batavia according to the Netherlands delegation, elections were not attempted owing to the lack of

mesure ces élections avaient réellement un caractère représentatif. Le 26 février dernier, M. van Kleffens nous a déclaré [256ème séance]:

"On a dit que la loi martiale avait été proclamée. Ce n'est qu'une demi-vérité. La loi martiale existe mais elle s'applique à nos troupes et à nos troupes seulement, non pas à la population."

Or, nous lisons dans le rapport de la Commission des bons offices (page 8, paragraphe 14):

"En vertu du règlement relatif à l'état de guerre et à l'état de siège, promulgué par le Gouvernement des Indes néerlandaises au début de la guerre en Extrême-Orient et non encore abrogé, les réunions publiques sont interdites et les réunions politiques privées (c'est-à-dire les réunions où ne sont admis que les invités et les membres du groupe) ne sont autorisées que si le Résident adjoint, qui est un fonctionnaire néerlandais, a reçu un préavis de cinq jours."

En d'autres termes, la loi martiale pour les civils était en vigueur et continue à l'être dans la partie occidentale de Java occupée par les Néerlandais — et non seulement dans cette région. Jetons maintenant un coup d'œil sur le paragraphe 13 du rapport de la Commission des bons offices; nous y apprenons que ce n'est que trois à quinze jours avant la date fixée pour les élections que la population a été avisée pour la première fois qu'elle aurait à élire cinquante-trois délégués pour la Troisième Conférence du territoire occidental de Java. Or, d'après la loi martiale néerlandaise, les réunions publiques sont interdites et il faut donner un préavis de cinq jours au Résident adjoint pour pouvoir tenir des réunions politiques privées. Etant donné qu'un préavis de cinq jours est obligatoire et que, dans plusieurs cas, la population n'a été prévenue que trois jours à l'avance, il est évident qu'il ne pouvait être question de discussions politiques portant sur les mérites des candidats.

Le rapport de la Commission des bons offices signale trois cas où le Résident adjoint, fonctionnaire néerlandais, a interdit aux sympathisants de la République de tenir de telles réunions dans le territoire occidental de Java. Le rapport de la Commission des bons offices indique qu'à Batavia, la plus grande ville du territoire, les premières nouvelles concernant les élections ne furent diffusées que trois jours avant la date officielle. Or, Batavia est non seulement la plus grande ville de l'Indonésie, avec une population qui dépasse un million d'habitants, mais c'est également le centre administratif des Indes néerlandaises. Il y a dans cette ville des postes de radiodiffusion, des journaux et tous les autres moyens de publicité. Si dans cette ville, la population n'a été avisée des élections que trois jours à l'avance, je vous laisse le soin d'imaginer dans quelles conditions ces élections ont été annoncées dans les zones rurales du territoire occidental de Java.

Nous lisons ensuite au paragraphe 16, section a), du rapport de la Commission des bons offices, que, selon la délégation néerlandaise, on n'a pas essayé de procéder à des élections à Batavia par

a Dessa organization, incomplete registration", and so forth. According to the electoral regulations drawn up by the Contact Commission for the Third West Java Conference—a Commission which you will recall was composed of men appointed to the conference by the Netherlands authorities—delegates in such an instance were appointed by the village headmen, who are themselves, in turn, officials of the Netherlands Indies Government.

Now that we have on record before us the established fact that there was and still is martial law for the civilian population of West Java, let us take up another aspect of the conditions prevailing in West Java from the time that the Dutch launched their war against us in July 1947. On 26 February last, the distinguished representative of the Netherlands made the following statement of this Council [256th meeting]:

"There were, in the declaration made by the representative of Indonesia, certain statements of fact which I cannot leave unchallenged. Mr. Sastroamidjojo said that thousands of residents of West Java already were compelled to evacuate. There has been nothing of the kind."

Those were Mr. van Kleffens' exact words and he went on to say:

"I should be very happy if this question were put to the observers on the spot, because I know what they would report and I should be glad to have that report."

Well, we have before us the report by the observers on the spot and this is what the report tells us. I quote from page 8 paragraph 16 of the Committee of Good Offices' report.

"For a variety of reasons, including the absence from their homes of numbers of the population who had removed to the mountains at the time of the action by Netherlands forces six months before, it was necessary in a number of cases for the elector to be designated."

Mr. van Kleffens had the temerity to deny Mr. Sastroamidjojo's reference to evacuation, and now we have the report of the Committee of Good Offices which supports the established facts as presented by the Indonesian representative.

In addition to the numerous so-called "established facts" about the origins, membership and procedure of the West Java Conference which Mr. van Kleffens presented to this Council last February—all of which have been disproved by the report of the Committee of Good Offices—the distinguished representative of the Netherlands made much of his claim that—and again I quote from Mr. van Kleffens' speech of 21 February [252nd meeting]: the Netherlands authorities are "determined and firmly determined to abide by that other principle contained in the (February) Report of the Committee of Good Offices (Appendix XIII, page 111, point 2), which states: 'it is understood that neither party

suite de l'absence d'une organisation Dessa, en raison d'inscriptions insuffisantes sur les listes électorales, etc. D'après la loi électorale rédigée par la Commission de contact pour la Troisième Conférence du territoire occidental de Java — commission qui, vous vous en souvenez, était composée de délégués nommés par les autorités néerlandaises — les délégués étaient dans ces circonstances désignés par les chefs de villages, qui sont eux-mêmes des fonctionnaires du Gouvernement des Indes néerlandaises.

Après avoir établi le fait indiscutable que la loi martiale était et continue à être en vigueur pour la population civile du territoire occidental de Java, examinons un autre aspect des conditions qui règnent dans cette région depuis que les Néerlandais ont déclenché les hostilités contre nous en juillet 1947. Le distingué représentant des Pays-Bas a dit au Conseil le 26 février dernier [256ème séance]:

"Dans sa déclaration, le représentant de l'Indonésie a cité certains faits que je dois absolument relever. M. Sastroamidjojo a dit que des milliers d'habitants du territoire occidental de Java avaient été évacués. Il ne s'est rien passé de semblable."

Ce sont là les paroles exactes prononcées par M. van Kleffens, qui a poursuivi en ces termes:

"Je serais très heureux que cette question fût posée aux observateurs qui se trouvent sur les lieux; je sais en effet ce qu'ils répondraient et je serais heureux d'avoir leur rapport à ce sujet."

Or, nous avons devant nous le rapport de ces observateurs qui se trouvent sur place et voici ce qu'il nous dit. Je cite un passage du paragraphe 16, page 8, du rapport de la Commission des bons offices:

"Pour diverses raisons, y compris l'absence de leurs foyers d'un nombre important d'habitants évacués dans les montagnes au moment de l'action des forces néerlandaises six mois auparavant, il a fallu dans de nombreux cas désigner les électeurs . . .

M. van Kleffens a eu la témérité de démentir la déclaration de M. Sastroamidjojo concernant l'évacuation; mais nous possédons à l'heure actuelle le rapport de la Commission des bons offices qui confirme les faits indéniables qui ont été cités par le représentant de l'Indonésie.

En plus des nombreux prétendus "faits indiscutables" concernant les origines, la composition et la procédure de la Conférence du territoire occidental de Java, faits que M. van Kleffens a cités devant le Conseil en février dernier — et qui ont tous été réfutés par le rapport de la Commission des bons offices — le distingué représentant des Pays-Bas a fait grand cas de sa déclaration faite le 21 février [252ème séance] et selon laquelle: ". . . les autorités des Pays-Bas sont également déterminées, et fermement déterminées, à respecter cet autre principe énoncé dans le rapport présenté en février dernier par la Commission des bons offices (Annexe XIII, page III, point 2) et qui est formulé en ces termes: "Il

has the right to prevent the free expression of popular movements looking towards political organizations which are in accord with the principles of the Linggadjati Agreement."

It was heartening to learn, last February, that the Netherlands representative was so very convinced of his Government's determination to abide by the principles of the Renville Agreement, from which that passage he cited is taken. As a matter of fact, I think it is generally assumed that when a Government becomes a signatory to an agreement, the very act of signing the agreement means that that Government has every intention of living up to it. But in actual fact how has the Netherlands Government demonstrated its determination to abide by the articles of the Renville Agreement?

The article which the Dutch representative cited has two sentences to it, the second of which he did not cite for your benefit last February. However, I feel it will be of value to us to consider that second sentence as well. That second sentence reads:

"It is further understood that each party will guarantee the freedom of assembly, speech and publication at all times provided that this guarantee is not construed so as to include the advocacy of violence or reprisals."

This is also in accordance with the statement made by the representative of the United States, Mr. Austin, who told this Council on 28 February [259th meeting]:

"The Renville Principles provide three requirements with regard to West Java. One principle provides that there must not have been and that there must not be any stifling of popular movements. Another principle provides that there must have been and there must at all times be freedom of assembly, of speech and of the Press. There is no limitation or specification as to time; it is for all time."

What is freedom of speech, of the Press and of assembly, and free expression of popular movements looking towards political organization, according to the Netherlands Indies Government's interpretation of these words?

The Netherlands Indies Government's most flagrant violation of this principle of the Renville Agreement occurred in connexion with a manifesto protesting against the convening of, and the resolutions by, the Second West Java Conference, which Dr. Ali Sastroamidjojo brought to the attention of this Council last February. This Manifesto, as reported by the Committee of Good Offices, is known as the "Manifesto of the Twenty", and was drawn up by twenty prominent Indonesian residents of West Java on 20 December 1947. That Manifesto was supported by approximately 250,000 signatories of West Java. Let us examine this figure—250,000 people signing a petition opposing the separation of West Java from the Republic of Indonesia, and specif-

est convenu qu'aucune des deux parties n'a le droit d'empêcher la libre expression de mouvements populaires tendant à constituer des organisations politiques conformes aux principes de l'accord de Linggadjati."

Il a été encourageant d'apprendre, en février dernier, que le représentant des Pays-Bas était tellement convaincu que son Gouvernement était déterminé à respecter les principes de l'Accord du Renville, dont le texte contient le passage cité. En fait, je pense que lorsqu'un Gouvernement appose sa signature au bas d'un accord, on présume en général que ce Gouvernement manifeste par cet acte l'intention de respecter cet accord. En fait, comment le Gouvernement des Pays-Bas a-t-il démontré qu'il était déterminé à respecter les clauses de l'Accord du Renville?

L'article cité par le représentant des Pays-Bas comporte deux phrases; il n'a pas cru devoir vous citer la seconde en février dernier. J'estime pourtant qu'il faudrait également tenir compte de cette deuxième phrase dont le texte est le suivant:

"Il est également convenu que chacune des parties garantira la liberté de réunion, de parole et de publication, et cela en tous temps, à la condition toutefois que cette garantie ne puisse pas être interprétée comme encourageant la violence et les actes de représailles."

Ceci est également conforme à la déclaration faite par le représentant des Etats-Unis, M. Austin, qui, le 28 février, a déclaré devant le Conseil de sécurité [259ème séance]:

"L'Accord du Renville énonce trois principes s'appliquant au territoire occidental de Java. L'un de ces principes prévoit qu'un mouvement populaire ne peut ni ne pourra en aucun cas être étouffé. D'après un autre principe, la liberté de réunion, la liberté de parole et la liberté de la presse doivent et devront toujours exister. Il n'y a aucune limitation dans le temps; ces principes s'appliquent à tous les temps."

Quelle est l'interprétation que le Gouvernement des Indes néerlandaises donne aux principes de la liberté de parole, de la liberté de la presse et de réunion et de la libre expression des mouvements populaires tendant à constituer des organisations politiques?

La violation la plus flagrante par le Gouvernement des Indes néerlandaises de ce principe de l'Accord du Renville s'est produite à l'occasion d'un manifeste protestant contre la convocation de la Deuxième Conférence du territoire occidental de Java et contre les résolutions qui y ont été adoptées; le Dr Ali Sastroamidjojo a attiré l'attention du Conseil de sécurité sur ces faits en février dernier. Ce manifeste, qui est mentionné au rapport de la Commission des bons offices, est connu sous le nom de "Manifeste des Vingt"; il a été rédigé le 20 décembre 1947 par vingt notables indonésiens appartenant au territoire. Il a été signé par environ 250.000 personnes appartenant au territoire. Examinons ces chiffres: 250.000 personnes signent une pétition pour pro-

ically denouncing the decisions of the Second West Java Conference, decisions arrived at by 154 men who were all appointed by the Netherlands Indies authorities.

Yet Mr. van Kleffens told us repeatedly last February and emphasized to the greatest possible extent, that the Netherlands Government does not want artificially to foment popular movements in Western Java, nor on the other hand do they wish to stifle any such popular movement. I leave it to the members of this Council, faced with the established facts of the Committee of Good Offices' report, to decide for themselves which popular movement was being stifled and which was being fomented artificially. A manifesto signed by 250,000 people was ignored and a resolution passed by 154 appointees of the Dutch became the basis of a decision on the status of West Java.

In paragraph 14 of the Committee of Good Offices' report there are three examples listed of the Netherlands Indies Government prohibiting the holding of political meetings by republican sympathizers. Nevertheless, Mr. van Kleffens told us last February [252nd meeting], how very determined, how firmly determined his Government was to abide by that principle of the Renville Agreement which provides that neither party has the right to prevent the free expression of popular movements.

The extent of freedom of the Press which exists in West Java can be judged from the existence of martial law, from the extraordinary rights of the Netherlands Indies Government which gives its administration the power to intern without trial any political opponent and from instances similar to the one I mentioned earlier, in which the newspaper *Berita Indonesia* was closed down after printing a letter critical of the Second West Java Conference.

Let this be enough on West Java. What has happened in Madura and West Java is only a small picture of the policy carried out by the Dutch in the whole of Indonesia. We Indonesians know that, and we will prove that again during the consideration of the Bandung Conference which will be brought before the Security Council very soon. But despite the distrust which this Dutch policy has awakened in our people, we can assure you, as we have said before and repeat again, that we are carrying on the negotiations with the Dutch with full faith in the Security Council as guarantee of an acceptable solution. This solution is endangered by the events in Madura and West Java. It is therefore desirable that the Security Council pronounce judgment on these events.

tester contre la séparation du territoire occidental de Java de la République d'Indonésie, et s'élève formellement contre les décisions prises à la Deuxième Conférence par 154 hommes qui, tous, avaient été nommés par les autorités des Indes néerlandaises.

Cela n'a point empêché M. van Kleffens de nous déclarer à plusieurs reprises en février dernier, en le soulignant vigoureusement, que le Gouvernement des Pays-Bas ne désire ni étouffer des mouvements populaires dans le territoire occidental de Java, ni non plus en susciter artificiellement. En présence des faits établis par le rapport de la Commission des bons offices, je laisse aux membres de ce Conseil le soin d'apprécier eux-mêmes quel mouvement populaire a été étouffé et quel mouvement populaire a été fomenté artificiellement. On n'a tenu aucun compte d'un manifeste signé par 250.000 personnes, tandis qu'une résolution adoptée par 154 personnes nommées par les Néerlandais est devenue la base d'une décision concernant le statut du territoire occidental de Java.

Le paragraphe 14 du rapport de la Commission des bons offices mentionne trois cas où le Gouvernement des Indes néerlandaises a interdit aux partisans de la République de convoquer des réunions politiques. M. van Kleffens nous a pourtant dit en février dernier [252ème séance] combien son Gouvernement était déterminé et résolu à se conformer au principe de l'Accord du Renville qui stipule que ni l'une ni l'autre des parties n'a le droit d'empêcher la libre expression des mouvements populaires.

Quant à la mesure dans laquelle la liberté de la presse existe dans le territoire occidental de Java, on peut en juger par l'existence de l'état de siège, par les droits extraordinaires du Gouvernement des Indes néerlandaises qui donne à son administration le pouvoir d'interner, sans procès, tout adversaire politique, ainsi que par des exemples analogues au cas du journal *Berita Indonesia* que j'ai déjà mentionné, interdit pour avoir publié une lettre critiquant la Deuxième Conférence du territoire occidental de Java.

Je me bornerai aux remarques qui précèdent en ce qui concerne le territoire occidental de Java. Ce qui s'est passé à Madoura et dans le territoire occidental de Java n'est qu'un exemple particulier de la politique que poursuivent les Néerlandais dans l'ensemble de l'Indonésie. Nous, Indonésiens, savons cela, et nous le démontrerons de nouveau très prochainement lorsque le Conseil de sécurité aura à traiter de la Conférence de Bandoeng. Mais, malgré la méfiance que cette politique néerlandaise a éveillée au sein de notre peuple, nous pouvons renouveler l'assurance que nous poursuivons les négociations avec les Néerlandais pleinement confiants dans le Conseil de sécurité, garant d'une solution acceptable. Les événements qui se sont déroulés à Madoura et dans le territoire occidental de Java mettent cette solution en danger. Il est par conséquent désirable que le Conseil de sécurité se prononce sur ces événements.

In all honesty, it is our earnest intention to come to an agreement with the Netherlands, not because we harbour such friendly feelings for the Dutch, nor because we are convinced that the Dutch are filled with friendly feelings toward us. What the Dutch have done in Madura and West Java is not the act of a friend. We want to reach an agreement with the Dutch because we consider it wise. This is a business-like basis on which we can work, and I think that this is the strongest and safest foundation on which co-operation can be based. But in the negotiations, to reach this agreement we have to fight against our own distrust of the Dutch, and events like those which occurred in Madura and West Java seriously endanger the reaching of a final agreement. Therefore, I ask the help of the Security Council in mitigating this feeling of distrust by pronouncing its judgment on the Madura and West Java cases.

The resolution of the distinguished representative of China, of which these reports are the result, was promulgated last February in the following words, and I quote from Mr. Tsiang's speech [259th meeting].

"I personally do not regard this matter of West Java and Madura to be a mere detail. I think it is a matter of the greatest importance. There have been accusations and explanations. It would not be well for the Security Council to pronounce judgment on that question. It is not informed. Therefore, it seems to me that it is essential that the Security Council should get an impartial picture of the developments in West Java and Madura."

The Security Council now has that impartial picture of West Java and Madura asked for by the Chinese representative, and, on behalf of Indonesia, my delegation asks that the Security Council pass judgment.

MR. VAN LANGENHOVE (Belgium) (*translated from French*): I have asked for the floor on a point of order. The representative of the Indonesian Republic has mentioned new reports which are about to arrive from the Committee of Good Offices and which bear on certain facts brought out in his statement.

May I be allowed to ask the Secretariat whether it can confirm this information? If so, and if these documents and reports were to reach us in a few days, would it not be better not to engage ourselves in a discussion on the basis of incomplete documentation even if we were to repeat ourselves when we received new reports. Would it not be better to continue the debate when we have at our disposal the supplementary reports which, I understand, are due any moment?

Nous avons l'intention ferme et sincère d'aboutir à un accord avec les Pays-Bas, non que nous éprouvions des sentiments amicaux pour les Néerlandais, ni que nous soyons convaincus de leurs sentiments amicaux à notre égard. Ce ne sont point des actes amicaux que les Néerlandais ont commis à Madoura et dans le territoire occidental de Java. Si nous désirons aboutir à un accord avec les Néerlandais, c'est parce que nous croyons opportun de le faire. Il y a là une base pratique, sur laquelle nous pouvons nous fonder et, à notre avis, la plus solide et la plus sûre, à partir de laquelle on puisse arriver à une collaboration. Mais, au cours des négociations en vue d'aboutir à cet accord, nous avons à lutter contre notre propre méfiance; aussi des événements tels que ceux qui ont eu lieu à Madoura et dans le territoire occidental de Java mettent-ils en sérieux danger la conclusion d'un accord final. C'est pourquoi je demande que le Conseil de sécurité porte jugement sur les cas de Madoura et du territoire occidental de Java, et contribue ainsi à atténuer ce sentiment de méfiance.

La résolution soumise par le distingué représentant de la Chine et dont ces rapports sont le résultat, a été formulée en février dernier en ces termes (je cite d'après le discours de M. Tsiang) [259ème séance]:

"Pour ma part, je ne considère pas cette question du territoire occidental de Java et de Madoura comme un simple détail. J'estime que c'est là une affaire de la plus grande importance. On a fait des accusations et on a fourni des explications. Il ne serait pas opportun que le Conseil de sécurité se prononçât sur cette question. Il n'est pas suffisamment informé. Il me semble par conséquent essentiel que le Conseil de sécurité ait un tableau impartial des événements qui se sont déroulés dans le territoire occidental de Java et à Madoura."

Le Conseil de sécurité a maintenant ce tableau impartial de la situation dans le territoire occidental de Java et à Madoura, ainsi que l'avait demandé le représentant de la Chine. Au nom de l'Indonésie, ma délégation prie le Conseil de sécurité de se prononcer à ce sujet.

M. VAN LANGENHOVE (Belgique): J'ai demandé la parole pour une motion d'ordre. Le représentant de la République d'Indonésie a fait état de nouveaux rapports, émanant de la Commission des bons offices, qui seraient sur le point de nous parvenir et qui sont relatifs à certains des faits évoqués par lui dans son exposé.

M'est-il permis de demander si le Secrétariat a confirmation de cette information? Dans l'affirmative, si ces documents devaient nous parvenir dans peu de jours, ne serait-il pas plus sage de ne pas engager à présent un débat sur la base d'une documentation incomplète, au risque de nous répéter quand nous recevrons de nouveaux rapports? Ne vaudrait-il pas mieux poursuivre la discussion lorsque nous serons en possession des rapports complémentaires dont l'arrivée serait imminente?

Mr. KERNO (Assistant Secretary-General in charge of the Legal Department) (*translated from French*): In reply to the Belgian representative's question, I can confirm that the Committee of Good Offices has informed us that the new report will be sent to the Security Council shortly, but we cannot yet say in how many days it will reach us as it may take some time.

The PRESIDENT: I think it would be fair to give a chance to the representative of the Netherlands to say what he has to say now that the representative of the Indonesian Republic has spoken. After that, I should be inclined to give effect to the suggestion made by the representative of Belgium.

Mr. VAN KLEFFENS (Netherlands): I shall gladly respond to the wish of the President. We are all aware that a controversy still exists in Indonesia, and that is why there are negotiations going on there now between my Government and the Government of the Republic of Indonesia. That is also why the Committee of Good Offices is sitting there.

May I suggest that the negotiating parties in Indonesia be permitted to negotiate, with the able assistance of the Committee of Good Offices, and that we not throw obstacles in their path by an exchange of recriminations here at Lake Success.

The representative of the Republic of Indonesia has drawn attention to a number of points on which agreement has not yet been reached. In doing this, he sometimes is not quite in keeping with the march of events. For instance, he said something to this effect: that to date no regulations whatsoever have been established on what I shall allow myself to resume briefly as trade and economic intercourse between Republican territory and the rest of Indonesia. Apparently Mr. Palar has not yet received the good news which I received only on 8 June, to wit: that agreement was reached on 7 June in the Netherlands Republican Economic and Financial Committee on regulations of goods traffic. In so far as coastal traffic is concerned there already was an agreed settlement. Now insular traffic and international seagoing traffic are also a matter of agreement. It is a condition that within one month air traffic will follow suit. It goes without saying that, if there is a leak by way of the air, that leak clearly must be closed. The main points are rules for port control and routing of seagoing traffic.

Also—and here I refer to what I think I have said previously—there exists the need for Indonesia's economy to receive its full due in goods or in foreign currency. Imports in the Republic

M. KERNO (Secrétaire général adjoint chargé du Département juridique) (*traduit de l'anglais*): En réponse à la question du représentant de la Belgique, je peux confirmer que la Commission des bons offices nous a fait savoir que le nouveau rapport va être envoyé au Conseil de sécurité dans un bref délai; mais nous ne pouvons pas encore dire dans combien de jours il nous parviendra, car cela peut prendre un certain temps.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Je pense que, à la suite du discours fait par le représentant de la République d'Indonésie, il serait juste de donner au représentant des Pays-Bas l'occasion de faire la déclaration qu'il désirera. Après cela, je serais disposé à suivre la proposition soumise par le représentant de la Belgique.

M. VAN KLEFFENS (Pays-Bas) (*traduit de l'anglais*): Je défère avec plaisir au désir exprimé par le Président. Nous nous rendons compte qu'il existe toujours un différend en Indonésie, et c'est pour cette raison que des négociations s'y poursuivent actuellement entre mon Gouvernement et celui de la République d'Indonésie. C'est également pour cette raison que la Commission des bons offices est sur les lieux.

Je voudrais proposer que les parties aux négociations soient autorisées à poursuivre leurs pourparlers en Indonésie avec l'assistance éclairée de la Commission des bons offices; je voudrais aussi qu'ici, à Lake Success, nous ne leur suscitions pas de nouvelles difficultés par nos échanges de récriminations.

Le représentant de la République d'Indonésie a attiré notre attention sur quantité de points sur lesquels l'accord n'a pas encore été réalisé. Il semble qu'en le faisant, il n'a pas toujours tenu compte de la marche des événements. Par exemple, il a dit — c'est là le sens, sinon les termes exacts de sa déclaration — qu'aucune réglementation n'a encore été établie pour ce que je me permettrai d'appeler pour plus de simplicité les échanges économiques et commerciaux entre le territoire de la République et les restes de l'Indonésie. M. Palar n'a apparemment pas reçu la bonne nouvelle, que je n'ai reçue moi-même que le 8 juin, indiquant qu'un accord concernant les règlements relatifs aux échanges de marchandises a été atteint le 7 juin au sein du Comité économique et financier, entre les Pays-Bas et la République. Un accord existait déjà pour le trafic côtier. Le trafic entre les îles et les échanges internationaux par mer font maintenant également l'objet d'un accord. Il est entendu que, dans un mois au plus tard, il en sera de même des transports aériens. S'il y a des lacunes en ce qui concerne ces derniers, on doit, cela va sans dire, y remédier. Les dispositions principales des accords portent sur la réglementation du contrôle des ports et des itinéraires des transports maritimes.

D'autre part — et je pense l'avoir déjà dit — il est indispensable pour l'économie indonésienne que tout ce qui est dû soit entièrement payé en marchandises ou en devises étrangères. La valeur

must in value equal exports, and exports of certain goods remain unlawful.

That seems to me a very gratifying piece of news, pointing to a greater chance of reaching an overall agreement. There are other favourable signs which Mr. Palar has not mentioned, since he drew attention only to points on which there is disagreement. On Monday next, the Lieutenant Governor-General of the Netherlands Indies, Mr. van Mook, and his staff will meet Vice-President Hatta of the Republic, and his staff, for direct conversations. That, too, seems to me of good augury. For that reason, may I suggest again that the negotiating parties in Indonesia be permitted to negotiate, with the assistance of the Committee of Good Offices in so far as is required.

Recriminations have been made here against my Government, and only for the sake of keeping the record clear, I shall reply briefly to them. I shall attempt to confine myself only to main points, so as not to contribute to hampering the activities of the Committee of Good Offices and of the negotiating parties. I propose to leave aside all petty argument and try to adhere to main lines.

What is the position in Indonesia? There was, and is, a widespread movement there towards freedom. This freedom, fully granted as a matter of principle, is now in progress of implementation. It will culminate in the sovereign and independent United States of Indonesia, which is to become a Member of the United Nations—we hope next year.

This new State, it is agreed, will be a federation of such units as will emerge through suitable democratic process, as prescribed in the Renville principles with which the members of the Security Council are familiar. It is here that the real difficulties begin.

The Republic of Indonesia has begun its existence on a markedly unitarian basis—its Constitution says that explicitly—and it was headed on that basis by the same men who have continued to head the Republic since East Indonesia and other areas showed that they, on their part, adopted, for such a diversified agglomeration of peoples, federation and not unitarianism as the self-evident, natural solution.

Twice the Republic has subscribed to that federation programme: first at Linggadjati, and later on board the Renville.

But on close observation, one inevitably gains the impression that every now and then the men of the Republic are still being actuated by their original dream of establishing a unitarian State which they would rule. The rejection of unitarianism by other Indonesians roused them

des importations de la République doit être égale à celle de ses exportations, et les exportations de certaines marchandises restent interdites.

Il me semble que ce sont là des nouvelles très encourageantes et qui indiquent que les perspectives d'un accord général sont devenues plus favorables. Il y a d'autres indications encourageantes que M. Palar n'a pas mentionnées, car il n'a attiré notre attention que sur les points au sujet desquels il y a désaccord. Lundi prochain, M. van Mook, Lieutenant-Gouverneur général des Indes néerlandaises, accompagné de ses collaborateurs, rencontrera M. Hatta, Vice-Président de la République, et ses collaborateurs, en vue d'engager des conversations directes. Cela aussi me semble être de bon augure. Voilà pourquoi je me permets de suggérer une fois de plus que l'on laisse les parties qui négocient en Indonésie poursuivre leurs conversations, avec l'assistance de la Commission des bons offices dans la mesure où cette assistance sera nécessaire.

Des critiques ont été formulées ici contre mon Gouvernement; je voudrais, uniquement pour des raisons de principe, y répondre de manière aussi brève que possible. Pour ne pas gêner la Commission des bons offices et les parties qui sont en train de négocier, je me bornerai aux points principaux. Je me propose de laisser de côté tous les arguments d'importance secondaire et je vais essayer de m'en tenir aux questions principales.

Quelle est la situation en Indonésie? Il y existe toujours un mouvement important tendant à obtenir la liberté. Cette liberté a été pleinement accordée en principe, et elle est en voie d'être réalisée. Cette évolution aboutira à la création des Etats-Unis d'Indonésie, Etat souverain et indépendant, qui, nous l'espérons, deviendra Membre de l'Organisation des Nations Unies l'année prochaine.

Il a été convenu que ce nouvel Etat sera une fédération composée des entités qui apparaîtront grâce à l'application des méthodes démocratiques, prévues par la Convention du Renville, et qui sont bien connues des membres du Conseil de sécurité. Et c'est là que commencent les véritables difficultés.

La République d'Indonésie a été établie tout d'abord sur une base nettement unitaire; sa Constitution le dit explicitement; les hommes qui étaient alors à la tête de la République ont continué à la diriger après que l'Indonésie orientale et d'autres régions eurent manifesté leur désir d'adopter, comme solution évidente et naturelle pour une agglomération de peuples aussi variée, le système fédéral et non le système unitaire.

A deux reprises, la République a adhéré à ce programme de fédération: tout d'abord à Linggadjati et plus tard à bord du Renville.

Mais en observant la situation de plus près, on ne peut manquer d'avoir l'impression que, par moments, les dirigeants de la République continuent à agir sur la base de ce dont ils avaient rêvé tout d'abord, à savoir d'un Etat unitaire dont ils assumeraient la direction. Le rejet

from that dream, and they found that federation was the only possible solution. But it seems that the dream, which to them appeared so real while it lasted, continues to cast its spell on them. Whilst it looks as if they have acquiesced in the inevitable federation with their minds, yet there still seem to linger unitarian cravings in their hearts.

The negotiations now in progress show it. Speeches by Republican authorities show it. Protests from the Republic against the Bandoeng Conferences on Federation show it. This is most unfortunate but there is little we, on our part, can do about it.

There is another element which causes us concern. As is known, it has been agreed that the United States of Indonesia to be are to be linked with the Netherlands in a union. Here also, the record will show, one day,—and that day may come soon—that, on the part of the Republic, a negative attitude has, by and large, so far, prevailed.

On both points, a change of heart on the part of the Republic is indispensable, and we sincerely hope it will be forthcoming. There is no other remedy if the Republic is to become part of the United States of Indonesia, and we of the Netherlands, as I said, earnestly hope that this change of heart will come about.

I do not charge—and I want to say this expressly—that the Republic, in signing the Linggadjati or the Renville Agreements, acted in bad faith—at all. But it is the old story: A government or a delegation of the Republic accepts a proposition, only to find that it cannot live up to its acceptance because of opposition at home on the part of people who cling to their old dream of dominating the rest of the archipelago, consisting of other ethnic units where, normally, the *per capita* income is higher in many cases than in the Republic. That—and that alone—is the real obstacle in the way of reaching full agreement with the Republic. But, as I have said, there are many signs that this agreement is coming nearer and nearer.

I am sorry to see that, to cloak this basic difficulty, the Republic has recourse in presenting as reprehensible and imputable to us certain developments which have taken place in strict accordance with the Renville principles.

There is, in the first place, the question of West Java and Madura. I have listened with attention to the speech made by the representative of the Republic on these points. I must say that I am not greatly impressed with the criticism that has been levelled by him against my Government. His remarks seem to me to pounce upon certain passages from the report of the Committee of

du système unitaire par les autres Indonésiens a dissipé ce rêve et les chefs républicains ont vu que le système fédéral était l'unique solution possible. Mais le rêve, semble-t-il, leur avait paru si réel qu'il continue à les tenir sous son charme. Leur raison a, semble-t-il, accepté l'inéluctabilité du système fédéral; mais, dans leurs cœurs, l'aspiration au système unitaire subsiste.

Cela ressort des négociations actuelles. Cela ressort des discours des dirigeants républicains. Cela ressort enfin des protestations de la République contre la Conférence de Bandoeng sur la fédération. C'est fort regrettable, mais, en ce qui nous concerne, nous n'y pouvons rien.

Il y a un autre élément qui nous inquiète. Il a été convenu, on le sait, que les futurs Etats-Unis d'Indonésie doivent former une Union avec les Pays-Bas. Là aussi l'histoire montrera un jour — bientôt peut-être — que la République a adopté jusqu'ici une attitude négative à ce sujet.

Il est indispensable que sur ces deux points, la République change sa position, et nous espérons sincèrement que ce changement se produira. Il n'y a pas d'autre solution si l'on veut que la République fasse partie des Etats-Unis d'Indonésie et nous, les représentants des Pays-Bas, espérons, comme je viens de le dire, que ce changement se produira.

Je voudrais dire très clairement que je n'accuse pas la République d'avoir agi de mauvaise foi en signant les accords de Linggadjati et du Renville. Cela n'a pas été le cas. Mais c'est toujours la même histoire qui se répète: le Gouvernement, ou la délégation de la République acceptent une proposition, pour constater ensuite qu'ils ne peuvent faire honneur à leurs engagements à cause de l'opposition intérieure, de l'opposition de certaines personnes qui ne veulent pas renoncer à leur vieux rêve de domination sur les autres parties de l'archipel, archipel qui comprend d'autres groupes ethniques et des régions où le revenu moyen par habitant est souvent plus élevé que celui des habitants de la République. Voilà l'obstacle, et l'unique obstacle, qui empêche la réalisation d'un accord général avec la République. Mais, comme je viens de le dire, beaucoup de signes indiquent que cet accord devient de plus en plus proche.

Je regrette de constater que, pour dissimuler cette difficulté fondamentale, les représentants de la République s'efforcent de présenter comme répréhensibles certains faits qui sont strictement conformes aux principes du Renville, et de nous en imputer la faute.

Il y a en premier lieu la question du territoire occidental de Java et de Madoura. J'ai écouté avec attention le discours du représentant de la République à ce sujet. Je dois dire que je ne suis pas très impressionné par les critiques qu'il a adressées à mon Gouvernement. Il s'attache, semble-t-il, à certains passages du rapport de la Commission des bons offices, pour en conclure

Good Offices, and then to conclude that these popular movements are Dutch-instigated and therefore reprehensible or even damnable.

If democratic ways of life are to take root in a country which has no tradition of democracy, as we of the West understand it, it is clear that somebody has to introduce them. We noticed that there was a very strong craving for regional autonomy in Western Java and Madura. Small wonder, when the trouble is taken to discover that both these areas differ from the point of view of race and language and customs from the rest of Java.

We did not instil these differences in the population; they were just there, and they were trying to assert themselves. In the settled pre-war days, such powerful currents of opinion could obtain a hearing in the provincial assemblies which formerly functioned there at that time. But, in the situation we found when the Republic had ceased to exercise authority in those regions and was urging its officials not to co-operate with us, the Netherlands administration was the only agency available for giving an opportunity to the people to express their needs and wishes. Somewhere, somehow, a start had to be made. Well, we made that start, and far from being ashamed of it, we still think it was the right thing to do. The population did thereby obtain a medium to make its needs and wishes known along lines which, as they developed and broadened, were more democratic, as we understand this term, than anything those people had known theretofore under the Republican administration. That may be sin in the eyes of the Republic. It may be sin in the eyes of others who, blinded by *clichés*, mottoes or slogans, pay little heed to the aspirations of the people. But we pride ourselves on having taken this action, and we should not feel satisfied had we refrained from taking it.

These people, once freed from coercion and arbitrary authority, show that they want autonomy and not an exchange of mild Dutch control for stringent Republican rule. But I confidently submit to the Security Council's judgment the question: What should prevail, the preferences of the authorities in Djokjakarta—far from Western Java and its people—or the legitimate aspirations of that same people enabled by us to express its will?

It is easy enough to whip up opposition to anything especially when one does not shrink from widespread intimidation. In the case of the Third West Java Conference, intimidation on the part of the Republic made itself felt in the very room where the Conference was held. But I submit

que les mouvements populaires dont il est question se seraient produits sur l'instigation des Néerlandais; dès lors, ils sont pour lui répréhensibles et même condamnables.

S'il faut implanter les principes démocratiques dans un pays qui n'a aucune tradition démocratique telle que nous l'entendons dans les pays occidentaux, il est clair que quelqu'un doit les introduire. Nous avons constaté que, dans le territoire occidental de Java et à Madoura, il y avait de très fortes tendances vers l'autonomie régionale. On ne peut s'en étonner si on se donne la peine de constater que ces deux régions diffèrent du reste de Java par la race, la langue et les coutumes.

Nous n'avons pas créé ces différences; elles existaient et elles tendaient à s'affirmer. Au cours de la période d'avant-guerre, qui était une période stable, ces puissants courants d'opinion pouvaient se manifester dans les assemblées provinciales qui fonctionnaient normalement à cette époque. Mais, dans la situation que nous avons trouvée, lorsque la République eut cessé d'exercer son autorité dans ces régions tout en exhortant ses fonctionnaires à ne pas collaborer avec nous, les besoins et les désirs de la population ne pouvaient s'exprimer que par l'intermédiaire de l'administration néerlandaise. Il fallait bien commencer quelque part et de quelque façon. Et bien, nous avons commencé, et loin d'en être honteux, nous persistons à croire que nous avons fait ce qu'il fallait faire. La population a ainsi obtenu la possibilité de formuler ses vœux et ses désirs par des procédés qui, en se développant et en s'élargissant, sont devenus plus démocratiques, selon notre conception de ce terme, que tout ce que cette population avait connu sous l'administration républicaine. Cela peut être un péché aux yeux de la République. Cela peut être un péché aux yeux d'autres qui, aveuglés par des clichés, ou par des mots d'ordre politiques, ne font guère attention aux aspirations du peuple. Mais, pour notre part, nous sommes fiers d'avoir agi de cette façon et nous n'aurions pas été satisfaits si nous nous étions abstenus de prendre ces mesures.

Une fois libérées de la contrainte et de l'arbitraire, ces populations montrent qu'elles veulent l'autonomie et non pas le remplacement du contrôle peu sévère des Néerlandais par l'administration rigoureuse des Républicains. Or, je soumets en toute confiance au Conseil de sécurité la question suivante: Sont-ce les préférences des autorités de Djokjakarta, éloignées du territoire occidental de Java et de sa population, qui doivent prévaloir ou, au contraire, sont-ce les aspirations légitimes de ces mêmes populations auxquelles nous avons permis d'exprimer leur volonté?

Il est bien facile, surtout si l'on ne craint pas de recourir à l'intimidation sur une grande échelle, de créer de l'opposition à quoi que ce soit. Dans le cas de la Troisième Conférence du territoire occidental de Java, la tactique d'intimidation que poursuit la République s'est fait

that the fact that the opposition of a minority was allowed free expression is fair proof of the democratic methods applied.

To me this whole matter of the Third West Java Conference can be divided into three questions:

First, can or cannot the West Java Conference be considered as the best possible representative body of the population of Western Java, taking into account present circumstances prevailing in Western Java and the traditional and customary methods of assembling representative bodies in Java?

Secondly, has or has not the Third West Java Conference reached its decisions through democratic procedures and free from restraint?

Thirdly, was or was not the Netherlands Indies Government justified in recognizing the delegates to the Third West Java Conference as the provisional representatives of the population of Western Java having the task of drawing up a provisional constitution and, on this basis, appointing a provisional government for that area?

It is my contention that on the whole, the report of the Committee shows, to an unprejudiced reader, that the manner in which the members of this Conference were assembled came as nearly as circumstances permitted to a democratic procedure, as we know it, and that the Conference itself, although largely composed of representatives inexperienced in parliamentary affairs, reached its decisions after free discussions, free in particular from any restraint on the part of the Netherlands Government. I firmly believe that it cannot be denied that the decisions of the Conference were a reasonably fair expression of the opinion of the population of Western Java, the more so if one takes into account how recently this area was a victim of political and economic disturbances. That also was the opinion of Mr. Soejoso, the leader of the Republican Party at the Conference, who stated publicly, on 24 February, that the representatives of the Conference had been as democratically assembled as was possible under the circumstances. What more can you want? Mr. Soejoso added, "We, therefore, represent the people, contrary to the Second West Java Conference the majority of which was not democratically arrived at."

In this connexion, and by way of contrast, I want to bring to the notice of members of the Security Council the fact that the Republican Minister of Justice, Mr. Soesanto, on 8 March—that is, after the Third West Java Conference had taken place—declared publicly that circumstances prevailing in the Republic do not permit even

sentir dans la salle même où se tenait la Conférence. Mais, n'est-il pas évident que le fait même qu'une minorité a été autorisée à exprimer librement son opposition est une preuve que les méthodes démocratiques ont été appliquées?

A mon avis, le problème que pose la Troisième Conférence du territoire occidental de Java peut se diviser en trois questions:

En premier lieu, peut-on ou non considérer la Conférence du territoire occidental de Java comme l'organe le plus représentatif de la population de ce territoire, compte tenu des circonstances qui règnent dans cette région et des méthodes traditionnelles qui président à la réunion d'organes représentatifs à Java?

En deuxième lieu, la Troisième Conférence du territoire occidental de Java a-t-elle ou non pris ces décisions à la suite d'une procédure démocratique et exempte de contrainte?

En troisième lieu, le Gouvernement des Indes néerlandaises a-t-il eu ou non raison de reconnaître les délégués de la Troisième Conférence du territoire occidental de Java comme représentants provisoire de la population chargés d'élaborer une constitution provisoire, et, en tant que tels, de désigner un Gouvernement provisoire pour cette région?

Je prétends que, dans son ensemble, le rapport de la Commission révèle à tout lecteur impartial que la manière dont les membres de cette Conférence ont été réunis est conforme, autant que les circonstances le permettent, aux méthodes démocratiques telles que nous les entendons, et que la Conférence elle-même, bien qu'elle ait été composée en grande partie de représentants manquant d'expérience en matière parlementaire, a pris ses décisions à la suite d'une libre discussion au cours de laquelle le Gouvernement des Pays-Bas n'a exercé aucune contrainte. Il est impossible, j'en suis fermement convaincu, de nier que les décisions de la Conférence constituent une expression à peu près juste de l'opinion populaire dans le territoire occidental de Java, surtout si l'on se rappelle que cette région a été, encore tout récemment, victime de troubles politiques et économiques. M. Soejoso, principal représentant du Parti républicain à la Conférence pensait de même; il a déclaré publiquement, le 24 février, que les représentants à la Conférence ont été réunis d'une manière aussi démocratique que le permettaient les circonstances. Que voulez-vous de plus? M. Soejoso a ajouté: "Nous représentons donc le peuple, contrairement à la Deuxième Conférence du territoire occidental de Java dont la majorité n'a pas été constituée d'une manière démocratique".

A cet égard, et à titre de contraste, je tiens à faire remarquer aux membres du Conseil de sécurité que M. Soesanto, Ministre de la justice de la République, a déclaré publiquement le 8 mars — c'est-à-dire après la Troisième Conférence du territoire occidental de Java — que, par suite des circonstances qui régnaient dans la

now the holding of elections for the Republican parliament in Djokjakarta.

It is easy to take a few sentences here and there out of the general context of the report of the Committee of Good Offices and point out in which respect the procedure followed deviated from rules governing, for example, the election of members of a parliament on a western democratic basis.

In Western Java, however, the Conference elected Mr. Wiranata Koesoema, Chairman of the Supreme Advisory Council of the Indonesian Republic, as Head of State as is stated on page 14 of the report [*document S/729*], and on 29 April a Cabinet of West Java was formed under a Republican Prime Minister in which two Republican Ministers accepted portfolios.

Surely, this could not have happened if democratic freedoms had been suppressed. I may add that no political meeting has been prohibited by the Netherlands Indies Government which had any connexion with the West Java Conference.

It may be, perhaps, of some interest to the Security Council to know that Mr. Wiranata Koesoema, the new head of the State—a Republican—said recently in his installation speech that he considered that the West Java Parliament was a democratically elected body.

To finish with this subject, I only want to say this: Point 2 of the twelve Renville principles, which were accepted by the parties on 17 January 1948, reads as follows:

“It is understood that neither party has the right to prevent the free expression of popular movements looking toward political organizations which are in accord with the principles of the Linggadjadi Agreement” [*document S/649, page 111*].

One of the four principles taken from the Linggadjadi Agreement into the Renville principles for political discussions, reads as follows:

“A sovereign State on a federal basis under a constitution which will be arrived at by democratic processes” [*document S/649, page 112*].

I submit that by virtue of these principles, the Netherlands Indies Government was perfectly justified in recognizing the Third West Java Conference as the representative body of West Java. We know for a fact, moreover, that it was precisely because the organization of new States was not to be prohibited that the Committee of Good Offices, in the six additional principles which it presented to the parties, included points 4 and 5—[*document S/649, page 97*—which provide for the free expression of the will of the people in any of the various territories in Java, Madura

République, il n'était pas même possible de procéder aux élections du Parlement républicain à Djokjakarta.

Il est facile de choisir dans l'ensemble du rapport de la Commission des bons offices certaines phrases qui indiquent dans quelle mesure la procédure adoptée s'éloigne des règles régissant, par exemple, l'élection des membres du Parlement dans les démocraties occidentales.

Dans le territoire occidental de Java, cependant, la Conférence a désigné comme chef de l'Etat, M. Wiranata Koesoema, président du Conseil consultatif suprême de la République indonésienne, ainsi que l'indique le rapport à la page 17 [*document S/729*] et, le 29 avril, un Cabinet pour le territoire occidental de Java s'est constitué sous la présidence d'un Premier ministre républicain et avec la participation de deux ministres républicains.

Cela n'aurait certainement pas été possible si les libertés démocratiques avaient été supprimées. Je dois ajouter que le Gouvernement des Indes néerlandaises n'a interdit aucune réunion politique organisée à l'occasion de la Conférence du territoire occidental de Java.

Le Conseil de sécurité apprendra peut-être avec intérêt que M. Wiranata Koesoema, le nouveau chef de l'Etat — qui est républicain — a récemment déclaré dans le discours qu'il a prononcé à l'occasion de la prise de possession de ses fonctions, qu'il considérerait le parlement du territoire occidental de Java comme un organe élu conformément aux principes démocratiques.

Pour en terminer avec ce sujet, j'ajouterai simplement ceci: le point 2 des douze principes qui ont été acceptés par les parties sur le Renville le 17 janvier 1948 est conçu comme suit:

“Il est entendu qu'aucune des deux parties n'a le droit d'entraver la libre expression des mouvements populaires tendant à une organisation politique sur la base des principes de l'accord de Linggadjadi” [*document S/649, page 153*].

Un des quatre principes empruntés à l'accord de Linggadjadi et inséré dans les principes de Renville comme base des débats politiques est conçu comme suit:

“Création d'un Etat souverain fédéral, régi par une constitution qui sera établie par des méthodes démocratiques” [*document S/649, page 154*].

Je prétends que, en vertu de ce principe, le Gouvernement des Indes néerlandaises a eu parfaitement raison de reconnaître la Troisième Conférence du territoire occidental de Java comme l'organe représentatif de cette région. Nous savons en outre que c'est justement parce que l'organisation de nouveaux Etats n'a pas été interdite que la Commission des bons offices a inséré, parmi les six points complémentaires qu'elle a présentés aux parties, les points 4 et 5 [*document S/649 page 137*], aux termes desquels les habitants de l'un quelconque des divers terri-

and Sumatra, as to whether the people concerned wish their territory to form a part of the Republic of Indonesia or otherwise.

In order to avoid any misunderstanding, and to alleviate any possible misgivings, I may add—and this is very important—that the creation of a West Java and Madura State cannot be but of a provisional character, because the fourth and fifth of the six additional Renville principles provide that, in the event of political agreement being reached with the Republic, the delineation of States will be determined by means of a decision taken by the populations of the territories of Java, Madura and Sumatra, within a period of not less than six months and not more than one year from the signing of the political agreement.

Consequently, a plebiscite or—as principle 4 of the six additional principles puts it—another method for ascertaining the will of the populations agreed upon by both parties has to determine later whether the populations of the various territories just mentioned, wish the territory to form part of the Indonesian Republic or of another State within the United States of Indonesia.

Any fear or suspicion that the Netherlands Government is trying to confront the Republic with an accomplished fact, therefore, has no foundation, either in fact or in law.

I have discussed these points only for the purpose of making it clear that we have nothing to hide, and that we are prepared to bring issues out into the open, in order to facilitate agreement and clarify our position. But when members consider this point on its true merits, I am sure that they will ask themselves this question:

“On what grounds is the Republic justified in questioning the manner of administration of territories, which under the Truce Agreement and the Renville principles are areas for which the Netherlands Indies' Government is responsible?”

And another question can be put: “If the Republic feels justified to interfere with the Netherlands administration of these areas, is then not the Netherlands Government at least equally justified to call the Republic to account for the administration of the Republican territories?”

The Netherlands sovereignty over the Netherlands East Indies has never been questioned, and it has been confirmed by Mr. Soekarno in his letter to the United States Government on 10 July 1947, which I quoted on 12 August [181st meeting]. It has been recognized again in point 1 of the six additional Renville principles; moreover, the Truce Agreement provides for a demarcation line which implies that—apart from the question of sovereignty—the *de facto* administration of the territories on both sides of this line is in the hands of the Netherlands Indies Govern-

toires de Java, Madoura et Sumatra exprimeront librement leur volonté sur la question de savoir si leur territoire doit ou non faire partie de la République d'Indonésie.

Afin d'éviter tout malentendu et écarter tous les doutes possibles, je dois ajouter — et ceci est très important — que la création d'un Etat de Java occidental et de Madoura ne peut être que provisoire, parce que le quatrième et le cinquième des six principes complémentaires adoptés sur le Renville stipulent que, si un accord politique est conclu avec la République, la délimitation des territoires des Etats aura lieu à la suite d'une décision prise par les populations des territoires de Java, Madoura et Sumatra, dans un délai de six mois au moins et d'un an au plus après la signature de l'accord politique.

Par conséquent, en vertu d'un plébiscite ou — comme l'indique le quatrième des six principes complémentaires — de toute autre méthode adoptée par les deux parties pour déterminer la volonté des populations, les habitants des divers territoires qui viennent d'être mentionnés devront faire connaître s'ils désirent que leur territoire fasse partie de la République d'Indonésie ou d'un autre Etat faisant partie des Etats-Unis d'Indonésie.

On ne saurait donc, ni en fait, ni en droit, nourrir la crainte ou le soupçon que le Gouvernement des Pays-Bas essaye de placer la République devant un fait accompli.

Je n'ai discuté ces points que pour préciser que nous n'avons rien à cacher et que nous sommes prêts à poser toutes les questions au grand jour, afin de faciliter la conclusion d'un accord et de clarifier notre position. Mais je suis sûr que, quand les membres du Conseil examineront objectivement ce problème, il est une question qu'ils se poseront:

“De quel droit la République met-elle en doute la manière dont sont administrés des territoires qui, aux termes de l'Accord de trêve et des principes du Renville, relèvent du Gouvernement des Indes néerlandaises?”

Ils se poseront aussi une autre question: “Si la République considère qu'elle a le droit d'intervenir dans l'administration de ces territoires par les Néerlandais, le Gouvernement des Pays-Bas n'a-t-il pas au moins également le droit de demander des comptes à la République au sujet de l'administration des territoires républicains?”

La souveraineté des Pays-Bas sur les Indes néerlandaises n'a jamais été mise en doute et a été confirmée par M. Soekarno dans la lettre qu'il a adressée, le 10 juillet 1947, au Gouvernement des Etats-Unis et que j'ai citée le 12 août [181ème séance]. Cette souveraineté a été reconnue une fois de plus dans le premier point des six principes complémentaires du Renville; d'autre part, l'accord de trêve définit une ligne de démarcation qui implique — abstraction faite de la question de souveraineté — que l'administration *de facto* des territoires situés de chaque

ment and the Republican Government respectively. Finally, both parties agree that all that has been established now as far as the administration is concerned, in West Java and Madura, cannot be but of a provisional character. I wish to stress that again. And yet, we have to sit here and listen to long speeches on the subject, as if the international situation had no other problems which call for the attention of this Council.

The Security Council has sent a committee of Good Offices to Indonesia, a committee which, I may add, has been given all facilities by the parties and which is working patiently towards a political agreement. Has the Committee of Good Offices requested the Security Council to discuss West Java or Madura? No. Has the Committee of Good Offices suggested to the Security Council that it would be helpful for the negotiations to have this debate? Again no. Why all this? I believe that for some people, these negotiations are only meant to be used in an attempt to apply some sort of pressure on us. The Netherlands are not by nature a nation prepared to yield to pressure, as our history and tradition abundantly prove.

To tell the truth with due respect, my Government is beginning to get a little tired of the procedure which, so far from keeping to the main lines of the Indonesian Republic problem, reflects a tendency towards discussing incidental questions of subordinate importance. Is it for that purpose that this Security Council was established?

We particularly do not want to see the promising atmosphere which surrounds the negotiations in Java being charged with electricity by more and more speeches here on incidental questions, speeches some of which seem calculated to provoke estrangement rather than conciliation. It seems to us that there is the less justification for these meetings because, thanks to the truce which by and large now reigns in and around Republican territory, there is practically no more bloodshed there at all. That, and this has been repeatedly said on behalf of Australia and other delegations, is what the Security Council wanted, just as it was our own desire also. Well, we have obtained that. The Security Council should let the Committee of Good Offices work in its effective, useful, although unostentatious and unspectacular way without holding these periodical debates here which, as I said, estrange the parties rather than conciliate them.

It is quite evident that the situation in Indonesia, which never presented any real danger to world peace, is now farther from presenting any

côté de cette ligne est respectivement entre les mains du Gouvernement des Indes néerlandaises et du Gouvernement républicain. Finalement, les deux parties ont convenu que, tout ce qui a été établi jusqu'à présent en matière d'administration dans le territoire occidental de Java et à Madoura, ne peut être que de nature provisoire. Je tiens une fois de plus à souligner ce point. Et pourtant, il faut que nous siégeons ici et que nous écoutions de longs discours sur ce sujet, comme si la situation internationale ne posait pas d'autres problèmes à l'attention de ce Conseil.

Le Conseil de sécurité a envoyé en Indonésie une Commission des bons offices qui, je dois le dire, a obtenu des deux parties toutes les facilités dont elle avait besoin et qui travaille patiemment à l'élaboration d'un accord politique. Cette Commission a-t-elle invité le Conseil de sécurité à examiner la question du territoire occidental de Java et de Madoura? Non. La Commission des bons offices a-t-elle suggéré au Conseil de sécurité qu'un tel débat contribuerait à faciliter les négociations? Une fois encore, non. Alors à quoi bon tout cela? J'ai l'impression que, pour certaines personnes, ces négociations sont seulement destinées à servir en quelque sorte de moyen de pression sur nous. Les Pays-Bas ne sont pas par nature un peuple disposé à céder à la pression; notre histoire et nos traditions le prouvent abondamment.

A dire vrai, mon Gouvernement commence, si l'on m'excuse de le dire, à être un peu las de ces débats qui, loin de s'en tenir aux grandes lignes du problème indonésien, dénotent une tendance à discuter de questions secondaires et sans grande importance. Est-ce donc pour cela que le Conseil de sécurité a été créé?

Nous tenons particulièrement à ce que l'atmosphère pleine de promesse dans laquelle se poursuivent les négociations de Java ne devienne pas chargée d'électricité à la suite d'une accumulation de discours sur des questions secondaires, discours dont certains semblent chercher à provoquer l'antagonisme plutôt qu'à amener la conciliation. Ces débats nous semblent d'autant moins justifiés que, grâce à la trêve qui règne bel et bien à l'intérieur et aux alentours des territoires républicains, il n'y a pratiquement plus là-bas d'effusions de sang. Comme l'ont dit à plusieurs reprises le représentant de l'Australie et d'autres représentants, c'est exactement ce que le Conseil de sécurité voulait et ce que nous voulions également. Nous y sommes arrivés. Le Conseil de sécurité n'y est pas parvenu si facilement ailleurs. Je me permettrai de proposer que le Conseil de sécurité laisse la Commission des bons offices travailler de manière efficace et utile, sans ostentation et sans mise en scène, en épargnant ces débats périodiques qui, comme je l'ai dit, opposent les parties au lieu de les concilier.

Il est bien évident que la situation en Indonésie, qui n'a jamais constitué un véritable danger pour la paix du monde, est maintenant plus

such danger than ever before. That, it seems to me, is another reason for the Council to be restrained. I do not wish to go once more into the vexed question of the Council's jurisdiction, but I want to say that, with every respect for the Council, my Government, accommodating as it has been in this matter, is not prepared to come here every once in a while to discuss details. Our understanding of the Council's task is different, and we believe that it is in the interests of the United Nations as an institution that we stick to that understanding. For the same reasons and for other reasons, I hope the Security Council will not support any suggestions tending towards modification of the nature, competence or procedure of the Committee of Good Offices, modification which we would be unable to entertain. We suggest that it would be best to leave well enough alone.

In any case, my Government hopes that this Council has taken due note of the fact that in the territory of Western Java under Netherlands control it was possible for the population to elect, in unhampered freedom, an eminent Republican as head of the new Sundanese State, and that, again in unhampered freedom, a Republican was designated to form a cabinet, and that in this cabinet Republicans were given important portfolios.

Now, contrast with this the Republic. Has any free parliamentary election taken place in the Republic? Is there any freedom of expression in the Republic? I feel sure that in their heart and conscience even those members of the Security Council who have consistently or occasionally voted or spoken against us cannot but be struck by this vivid contrast.

Before concluding, let me refer to what I said in the beginning. If the negotiations with the Republic are to lead to results on the basis of the Renville Agreement, a change of heart on the part of the Republic is indispensable. Paying lip service to the principles of federation in Indonesia and of union with the Netherlands in the form of signing documents is not enough. A positive attitude toward their implementation is necessary.

I know full well that, for reasons of their own, there have been—and perhaps there still are—people inclined to doubt the sincerity of our intentions. We have sometimes felt a little hurt by this distrust, for we know that our intentions are sincere, and we have translated them conscientiously for the record into the working papers we have placed on the conference table. I hope it will soon be possible or necessary to publish these papers. Everyone who is still suspicious will then have to admit that there is no ground for his suspicions as all insiders know. It is far from us to promise one thing and give another. I ask you to recognize that the

loin que jamais de constituer un tel danger. Voilà, il me semble, une raison de plus pour le Conseil d'observer une certaine réserve. Je ne tiens pas à aborder une fois de plus la question si controversée de la compétence du Conseil, mais je tiens à dire avec tout le respect qui est dû au Conseil, que mon Gouvernement, qui s'est montré très modéré en cette affaire, n'est pas disposé à venir ici à intervalles réguliers discuter de détails. La conception que nous avons de la tâche qui incombe au Conseil est différente et nous estimons qu'il est de l'intérêt de l'Organisation des Nations Unies, en tant qu'institution, que nous nous en tenions à cette conception. Pour ces raisons et pour d'autres encore, j'espère que le Conseil de sécurité n'appuiera aucune proposition tendant à modifier la nature, la compétence ou le fonctionnement de la Commission des bons offices, modifications que nous ne serions pas en mesure d'approuver. Nous estimons qu'il vaut mieux ne pas toucher à cette question.

De toute manière, mon Gouvernement espère que le Conseil a pris bonne note du fait que, dans le territoire occidental de Java qui relève de la compétence des Pays-Bas, la population a été à même d'élire en toute liberté un républicain éminent comme chef du nouvel Etat sundanais, et du fait qu'un républicain, encore une fois désigné en toute liberté, a été chargé de former un cabinet dans lequel des républicains ont reçu d'importants portefeuilles.

Comparons maintenant cette situation avec celle de la République. Y a-t-il eu dans la République des élections parlementaires libres? Y a-t-il, dans la République, liberté d'expression? Je suis sûr que même les membres du Conseil de sécurité qui ont, constamment ou à l'occasion, voté ou pris la parole contre nous ne peuvent dans leur âme et conscience qu'être frappés de ce contraste évident.

Avant de conclure, permettez-moi de rappeler ce que j'ai dit au début. Pour que les négociations entreprises avec la République conduisent à des résultats conformes à l'accord du Renville, il est indispensable que la République change d'attitude. Il n'est pas suffisant de reconnaître en paroles les principes d'une fédération indonésienne et d'une union avec les Pays-Bas en se bornant à signer des documents. Il est nécessaire d'adopter une attitude positive en faveur de leur application.

Je sais fort bien que pour des raisons qui leur sont propres, certaines personnes ont eu tendance — et ont peut-être encore tendance — à douter de la sincérité de nos intentions. Nous avons été parfois un peu blessés par cette méfiance, car nous savons que nos intentions sont sincères; nous les avons consciencieusement enregistrées dans les documents de travail que nous avons présentés en réunion. J'espère qu'il sera bientôt possible ou nécessaire de publier ces documents. Toute personne qui a encore des doutes devra alors admettre qu'ils ne sont pas fondés, comme le savent tous ceux qui sont au courant de ce qui se passe dans la coulisse. Loin de nous l'intention de pro-

attempt we are making, with tens of millions of Indonesians on our side, to join together, on a democratic basis, an eastern and a western country for the greater benefit of both and of the world in general has a certain bigness of inspiration and boldness of design.

It seems, moreover, to be the solution best calculated to serve the true interests of all concerned in the conditions in which they find themselves. I hope that it will be these agreed main lines, and not petty bickering, in which neither my Government nor I, myself, wish to take part, that will be in the mind of the Security Council. We have not lost all hope, in spite of many disappointments, that with the assistance of the Committee of Good Offices a solution on the basis of the Renville Agreements may yet be found.

I would beg leave to leave it at this. Mr. Palar, in his remarks, talked about other questions. He said we were guilty of causing unnecessary delays, and he talked about this provisional government and said something about changes in our Constitution which have not been completed. I could, of course, refer to all these points separately, but I do not think that would help us very much. I shall certainly do so if necessary, but I would again suggest, as I did earlier, to leave these negotiations alone. It is in Java that these matters can best be dealt with. It is there, and not here, that the full information is available which is so absolutely required if a good working solution is to be found.

The PRESIDENT: As the statements we have heard, today, contain very valuable remarks and comments which should be considered and examined by the members of the Security Council, together with the report which is expected to be issued shortly by the Committee of Good Offices, if there is no objection to the suggestion made by the representative of Belgium, I consider this suggestion approved by the Security Council. The next meeting of the Security Council to discuss this question will be held sometime next week.

Mr. PALAR (Indonesian Republic): My delegation would like to know when the meeting can be held next week.

The PRESIDENT: I was thinking of fixing a special time for the next meeting, but I find this difficult because it is no use convoking a meeting for a time when the report is not available. For this reason, I believe that we should adjourn without fixing a special day for the next meeting. As soon as the report is available, we will notify the members of the Security Council and the parties concerned.

mettre une chose et d'en donner une autre. Je vous demande de reconnaître qu'en essayant, avec l'appui de dizaines de millions d'Indonésiens, d'unir sur des bases démocratiques un pays oriental et un pays occidental, pour le plus grand bénéfice des deux parties et du monde en général, nous faisons preuve d'une certaine grandeur dans l'inspiration et d'une certaine audace dans la réalisation.

D'autre part, cette solution semble servir le mieux les intérêts véritables de toutes les parties en cause, compte tenu de la situation dans laquelle elles se trouvent actuellement. J'espère que le Conseil de sécurité s'inspirera de ces principes généraux sur lesquels l'entente s'est déjà faite et qu'il ne se fondera pas sur des querelles mesquines auxquelles ni mon Gouvernement ni moi-même ne désirons prendre part. Malgré de nombreuses déceptions, nous n'avons pas perdu l'espoir qu'avec le concours de la Commission des bons offices on pourra aboutir à une solution fondée sur les accords du Renville.

Permettez-moi de m'en tenir là. Dans son intervention, M. Palar a soulevé d'autres questions. Il nous a accusés d'avoir provoqué des retards inutiles; il a mentionné la question du Gouvernement provisoire et il a même parlé de certains changements de notre constitution qui n'ont pas été effectués. Certes, je pourrais répondre à ces accusations point par point, mais je ne crois pas que cela puisse nous aider en quoi que ce soit. Je le ferais certainement si cela était nécessaire, mais je me bornerai à proposer, comme je l'ai déjà fait, de laisser les négociations suivre leur cours. En effet, c'est à Java qu'on est le mieux placé pour traiter de ces questions. C'est là bas, et non pas ici, qu'on dispose de toutes les informations nécessaires à un règlement satisfaisant du problème.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Les déclarations que nous avons entendues aujourd'hui contiennent des éléments très intéressants et les membres du Conseil de sécurité devraient les peser et les examiner, en même temps que le rapport de la Commission des bons offices qui doit nous parvenir sous peu. Par conséquent, si personne ne s'oppose à la proposition du représentant de la Belgique, je vais considérer cette proposition comme adoptée. La prochaine réunion à laquelle le Conseil de sécurité reprendra l'examen de cette question aura lieu la semaine prochaine.

M. PALAR (République d'Indonésie) (*traduit de l'anglais*): Ma délégation voudrait connaître la date précise de cette réunion.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): J'avais bien l'intention de fixer une date précise, mais cela me semble difficile étant donné qu'il serait inutile de nous réunir tant que nous n'aurons pas reçu le rapport. C'est pourquoi j'estime que nous devrions ajourner le débat sans fixer de date précise pour la prochaine séance. Aussitôt que nous aurons reçu le rapport en question, nous préviendrons les membres du Conseil et les parties intéressées.

Mr. HOOD (Australia): Naturally, it is entirely for the Security Council to determine how it proceeds and when it should proceed further in this matter. May I be allowed merely to make one remark? It is the opinion of my delegation that a situation does exist which requires discussion by the Security Council and should receive its proper consideration.

I am not without recollection that on one or two occasions in the past the Security Council has awaited receipt of reports from the Committee of Good Offices before resuming or initiating discussion on the Indonesian question. Unfortunately, for various reasons, it has been the experience of the Security Council that such reports have not always arrived even approximately at the time they were expected. In this particular case, as I understand from the representative of the Secretariat, there is no assurance at all that the reports can be expected within a few days, or even within a period of a week or two.

In that case, I would submit for the consideration of the President that at least a minimum period should be fixed, at the end of which the Security Council could meet for further consideration of the Indonesian question, whether or not the report arrives in the meantime. If the arrival of the report is actually imminent at that time, then, of course, it will be open to the Security Council to decide whether it wishes to wait for it; but I think it would be preferable for the Security Council at least to fix a date for the resumption of the discussion.

The PRESIDENT: It is expected that the report will be here by Monday or Tuesday of next week; it can then be sent at once to the members of the Security Council. This being the case, we could fix a meeting of the Security Council for next Thursday—one week from today—at 10.30 a.m.

Mr. TARASENKO (Ukrainian Soviet Socialist Republics) (*translated from Russian*): It seems to me that it would be wrong to postpone the consideration of this question until we have received the report of the Committee of Good Offices. In your first statement, Mr. President, you even said that it was difficult to fix a definite time for the next meeting of the Council on this question and you suggested that it should be postponed indefinitely. I am afraid it may turn out that we shall not receive the report within the appointed time. This report may be delayed for an indefinite length of time, even for several weeks, before we receive it. It is not unlikely, therefore, that we shall have to postpone the consideration of this matter for several weeks.

But is there any justification for linking the consideration of this matter with the receipt of the report? I do not think so. Sufficient facts are available in regard to this matter to enable the Security Council to consider and discuss it. The additional data which we expect to receive in the

M. HOOD (Australie) (*traduit de l'anglais*): Certes, c'est au Conseil de sécurité qu'il appartient de fixer la méthode qu'il aura à suivre et la date à laquelle il devrait reprendre l'examen de cette question. Toutefois, je voudrais attirer votre attention sur le point suivant: selon la délégation de l'Australie, nous sommes en présence d'une situation qui demande à être examinée par le Conseil et qui devrait faire l'objet d'un débat.

Pour autant que je m'en souviennne, le Conseil de sécurité a déjà décidé dans un ou deux cas, d'attendre le rapport de la Commission des bons offices avant de commencer ou de poursuivre l'examen de la question d'Indonésie. Malheureusement, l'expérience a montré que, pour une raison ou pour une autre, ces rapports ne parvenaient pas toujours même approximativement, au moment prévu. En ce cas particulier, et d'après ce que me dit le représentant du Secrétariat, on n'est pas certain de recevoir le rapport en question dans quelques jours ou même dans une ou deux semaines.

Aussi voudrais-je proposer au Président de fixer au moins un délai minimum, à la fin duquel le Conseil de sécurité reprendrait l'examen de la question d'Indonésie, et cela même s'il n'avait pas encore reçu le rapport de la Commission. Si, à cette époque, on a la certitude de recevoir ce rapport sous peu, le Conseil de sécurité pourra alors, bien entendu, décider de l'attendre; j'estime, en tous cas, que le Conseil aurait avantage à fixer au moins une date pour la reprise de la discussion.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Nous espérons recevoir ce rapport lundi ou mardi prochain, et il sera alors distribué immédiatement aux membres du Conseil de sécurité. En ce cas, le Conseil pourrait se réunir jeudi en huit, à 10 h. 30.

M. TARASENKO (République socialiste soviétique d'Ukraine) (*traduit du russe*): Il me semble qu'on aurait tort d'ajourner l'examen de cette question jusqu'au jour où le Comité des bons offices nous aurait fait parvenir son rapport. Dans sa première déclaration, le Président a même dit qu'il était impossible de fixer un délai précis et a proposé d'ajourner la séance du Conseil à une date indéterminée. Je crains que ce rapport ne nous parvienne pas à temps. Il se peut qu'il se produise des retards et qu'il nous parvienne dans quelques semaines seulement; il n'est donc pas exclu que nous ayons à retarder l'examen de cette question de plusieurs semaines.

Mais y a-t-il une raison quelconque d'attendre ce rapport pour examiner la question dont nous sommes saisis? Je crois qu'il n'y en a point. Le Conseil de sécurité dispose d'un nombre suffisant de renseignements pour pouvoir examiner et discuter cette question. Les informations supplé-

report cannot alter the general situation. I personally am prepared to take part in a discussion of the Indonesian question today, tomorrow or the day after tomorrow.

It seems to me therefore that the date of the Security Council's next meeting on this question should not be made dependent on whether or not the report of the Committee of Good Offices is received. I think that it would be more appropriate to fix the date of the next meeting on this question for tomorrow, Saturday or Monday at the latest.

Mr. PILLAI (India): My delegation would like to associate itself with the remarks made by the representatives of Australia and the Ukrainian Soviet Socialist Republic with regard to the undesirability of any long postponement of this debate. The facts that have now been presented in the reports from the Committee of Good Offices are sufficiently grave to warrant a continuation of the discussion which has started today.

From these reports—and it is not my purpose or intention to go into them—the salient facts appear that a process has already been started for the dismemberment of the territories of the Indonesian Republic. If it is the intention of the President to put off the debate to the Greek calendar, this process of attrition might continue indefinitely until, at last, all the limbs have been chopped off and the life of the Republic made extinct.

Surely, it is not the desire of the Security Council that, when events of this magnitude are taking place, it should remain silent. Therefore, I suggest that there is a very, very serious case for the continuation of the discussion. Yet I see the point in the remarks made by the representative of Belgium, that, since some additional information is expected, we might well wait for that, if that information is expected in a reasonable time. We also have the assurance of the representative of the Secretariat that this information might possibly be expected early next week, so that, as the President suggested, a meeting on Thursday might be possible.

I suggest that there should be a certain dissociation between the idea of the reception of the new report and the date of the next meeting on this subject. I suggest that the President should fix the date for Thursday, whether or not the additional report has been received.

The PRESIDENT: I suggest that the next meeting on this subject should be on Thursday, 17 June 1948, at 10.30 a.m., whether or not the report has been received. As there is no objection, that suggestion is adopted.

The meeting rose at 1.20 p.m.

mentaires que nous fournira le rapport ne changeront rien à la situation générale. Pour ma part, je suis disposé à examiner cette question dès aujourd'hui, ou, si vous préférez, demain ou après-demain.

Il me semble par conséquent qu'il n'y a pas lieu de subordonner la date de notre prochaine réunion à la question de savoir si nous recevons ou non le rapport du Comité des bons offices. J'estime que, pour examiner la question dont nous sommes saisis, il serait plus indiqué de nous réunir demain, ou samedi, ou lundi au plus tard.

M. PILLAI (Inde) (*traduit de l'anglais*): Ma délégation pense comme la délégation de l'Australie et comme celle de l'Ukraine, qu'il serait peu sage d'ajourner ce débat à un temps trop éloigné. Les faits déjà présentés par les rapports de la Commission des bons offices sont suffisamment graves pour que nous poursuivions le débat que nous avons commencé aujourd'hui.

Je n'ai pas l'intention d'entrer dans le détail de ces faits mais il en ressort clairement qu'un démembrement de la République d'Indonésie a déjà commencé. Si le Président a l'intention d'ajourner le débat aux calendes grecques, ce démembrement se poursuivrait jusqu'à ce que la République soit complètement mutilée et qu'elle cesse d'exister.

Le Conseil de sécurité ne voudra certainement pas rester silencieux en présence d'événements aussi graves. C'est pourquoi j'estime que nous avons toutes les raisons de poursuivre notre discussion. Toutefois, j'estime que les observations du représentant de la Belgique sont, dans une certaine mesure, justifiées; en effet, puisqu'on espère obtenir un supplément d'informations, on pourrait bien attendre ces renseignements à condition qu'ils nous parviennent dans un délai raisonnable. D'autre part, le représentant du Secrétariat nous a assurés que ces renseignements pourraient nous parvenir au début de la semaine prochaine. Nous pourrions donc nous réunir jeudi ainsi que l'a proposé le Président.

A mon avis, la question du nouveau rapport ne devrait pas influencer notre décision sur la date à laquelle nous reprendrions l'examen de ce problème. Je propose donc au Président de fixer la prochaine séance à jeudi, que le rapport nous soit parvenu ou non.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Je propose que la prochaine réunion consacrée à cette question se tienne le jeudi 17 juin 1948 à 10 h. 30, que nous ayons reçu le rapport ou non. Puisqu'il n'y a pas d'objection cette proposition est adoptée.

La séance est levée à 13 h. 20.