

**ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ**

# **СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ**

**ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ**

**ТРЕТИЙ ГОД**

**№ № 36-51**



**261-е по 276-е заседания**

**3 - 31 марта 1948 года**

**Нью-Йорк**

**ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ**

# **СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ**

**ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ**

**ТРЕТИЙ ГОД**

**№ № 36-51**



**261-е по 276-е заседания**

**3 - 31 марта 1948 года**

**Нью-Йорк**

## СО Д Е Р Ж А Н И Е

	Стр.		Стр.
<b>Двести шестьдесят первое заседание</b>		<b>Двести шестьдесят девятое заседание</b>	
1. Предварительная повестка дня . . .	1	22. Предварительная повестка дня . . .	59
2. Утверждение повестки дня . . . . .	1	23. Утверждение повестки дня . . . . .	59
3. Заявление Бирмы о приеме в число членов Организации Объединенных Наций . . . . .	1	24. Индо-пакистанский вопрос (продол- жение) . . . . .	59
4. Палестинский вопрос (продолжение)	1	<b>Двести семидесятое заседание</b>	
<b>Двести шестьдесят второе заседание</b>		25. Предварительная повестка дня . . .	75
5. Предварительная повестка дня . . .	4	26. Утверждение повестки дня . . . . .	75
6. Утверждение повестки дня . . . . .	4	27. Палестинский вопрос (продолжение)	75
7. Палестинский вопрос (продолжение)	4	<b>Двести семьдесят первое заседание</b>	
<b>Двести шестьдесят третье заседание</b>		28. Палестинский вопрос (продолжение)	82
8. Палестинский вопрос (продолжение)	19	<b>Двести семьдесят второе заседание</b>	
<b>Двести шестьдесят четвертое заседание</b>		29. Предварительная повестка дня . . .	91
9. Предварительная повестка дня . . .	24	30. Утверждение повестки дня . . . . .	91
10. Утверждение повестки дня . . . . .	24	31. Письмо постоянного представителя Чили относительно событий в Чехо- словакии (продолжение) . . . . .	91
11. Индо-пакистанский вопрос (продол- жение) . . . . .	24	<b>Двести семьдесят третье заседание</b>	
<b>Двести шестьдесят пятое заседание</b>		32. Предварительная повестка дня . . .	108
12. Официальное сообщение . . . . .	35	33. Утверждение повестки дня . . . . .	108
<b>Двести шестьдесят шестое заседание</b>		34. Письмо постоянного представителя Чили относительно событий в Чехо- словакии (продолжение) . . . . .	108
13. Предварительная повестка дня . . .	35	<b>Двести семьдесят четвертое заседание</b>	
14. Утверждение повестки дня . . . . .	35	35. Предварительная повестка дня . . .	121
15. Индо-пакистанский вопрос (продол- жение) . . . . .	35	36. Утверждение повестки дня . . . . .	121
<b>Двести шестьдесят седьмое заседание</b>		37. Палестинский вопрос (продолжение)	121
16. Предварительная повестка дня . . .	42	<b>Двести семьдесят пятое заседание</b>	
17. Утверждение повестки дня . . . . .	42	38. Предварительная повестка дня . . .	129
18. Палестинский вопрос (продолжение)	42	39. Утверждение повестки дня . . . . .	129
<b>Двести шестьдесят восьмое заседание</b>		40. Палестинский вопрос (продолжение)	129
19. Предварительная повестка дня . . .	47	<b>Двести семьдесят шестое заседание</b>	
20. Утверждение повестки дня . . . . .	47	41. Предварительная повестка дня . . .	133
21. Письмо постоянного представителя Чили относительно событий в Чехо- словакии . . . . .	54	42. Утверждение повестки дня . . . . .	133
		43. Письмо постоянного представителя Чили относительно событий в Чехо- словакии (продолжение) . . . . .	133

близкая к правительственным кругам, указала на те затруднения, которые вызываются наличием в стране иностранного капитала

Таким образом, несмотря на все, что было сказано относительно «нестесняющегося правительства» и «нестесняющихся лиц», в Аргентине существует свобода печати, и поэтому буэнос-айресская газета El Lider может выражать свое мнение о затруднениях, создаваемых наличием иностранного капитала. Когда в какую-либо страну ввозится иностранный капитал, в дальнейшем возникает необходимость его выплаты вместе с процентами. Однако газета El Lider ничего не сообщает о других странах, куда ввозятся огромные капиталы и правительства которых не заботятся о возвращении этих капиталов или об уплате по ним процентов.

Г-н САНТА-КРУС (Чили) (*говорит по-испански*) Я лишь хочу выразить свою призна-

тельность Председателю за то, что он сказал, и поблагодарить представителя Аргентины

Во всяком случае, ясно, повидимому, что Совет Безопасности не имеет возможности защищать права своих членов против таких оскорблений. Из уважения к Совету и к его достоинству я постараюсь не прибегать к подобного рода выражениям.

Однако я желаю, чтобы всем было ясно, что я не привык подвергаться оскорблениям как обращенным лично против меня, так и против моей страны.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*) Ввиду позднего времени я предлагаю закрыть наши прения до завтрашнего дня. Я должен заявить, что назначенное на завтра после полудня заседание по индо-пакистанскому вопросу откладывается до четверга 25 марта 1948 года.

*Заседание закрывается в 6 ч 30 м вечера*

## ДВЕСТИ СЕМЬДЕСЯТ ТРЕТЬЕ ЗАСЕДАНИЕ

*Вторник 23 марта 1948 года, 2 ч 30 м дня Лейк Соксес, Нью Йорк*

*Председатель Г-н ЦЗЯН Тин-фу (Китай)*

### 32 Предварительная повестка дня (документ S/Agenda 273)

1 Утверждение повестки дня

2 Письмо постоянного представителя Чили при Организации Объединенных Наций от 12 марта 1948 года на имя Генерального Секретаря (документ S/694)

### 33 Утверждение повестки дня

*Повестка дня утверждается*

### 34 Письмо постоянного представителя Чили относительно события в Чехословакии (продолжение)

*По приглашению Председателя представитель Чили г-н Санта-Крус занимает место за столом Совета*

Г-н ПАРОДИ (Франция) (*говорит по-французски*) Представитель Чили просил Совет Безопасности предпринять в соответствии с положением статьи 34 Устава Организации Объединенных Наций расследование представленных и проанализированных вчера г-ном Папанеком фактов, которые, по его мнению, угрожают международному миру и безопасности.

В общем эти факты известны.

22 февраля меньшинство, силой и явно против воли главы государства, захватило в свои руки полный контроль над чехословацким государством.

Это меньшинство в оправдание своих действий не ссылалось ни на какие легальные или конституционные основания, а заявляло, что в Чехословакии необходимо было ввести такой же полити-

ческий режим, какой существует в Союзе Советских Социалистических Республик.

Здесь не возникла вопрос о правительстве, в котором не было представлено коммунистическое меньшинство. Напротив, оно принимало участие в управлении страной и его представители занимали наиболее ответственные министерские посты, включая пост председателя совета министров и министра внутренних дел.

Здесь не шла речь о правительстве, у которого отсутствовала бы связь с Союзом Советских Социалистических Республик, так как 12 декабря 1943 года между СССР и Чехословакией был заключен договор дружбы, взаимопомощи и послевоенного сотрудничества. В этом договоре, а именно в статье 4, подчеркивалось, что договаривающиеся стороны будут взаимно уважать их независимость и суверенитет и не будут вмешиваться во внутренние дела друг друга.

Точно так же здесь нельзя говорить о правительстве, которое вызвало бы подозрение и упреки со стороны властей СССР, так как оно вполне полно, что можно было ожидать от самого тесного сотрудничества. В связи с этим достаточно напомнить о том, что год тому назад чехословацкое правительство считало щедрой помощью, предложенную в соответствии с планом Маршалла, необходимой для восстановления страны, но затем председатель совета министров и некоторые из его коллег были вызваны в Москву, где они принуждены были отказаться от той материальной помощи, которую они вначале считали столь существенной для благосостояния своей страны.

Наконец, здесь нельзя говорить и о народе, который имел бы какие-либо враждебные чувства к СССР. Наоборот, все чехи чувствовали огромную

симпатию и благодарность к великому славянскому народу, который сделал столь много для их освобождения из-под нацистского ига. Однако это чувство дружбы, испытываемое чешским народом в отношении СССР, эта лояльность его правительства, эти двусторонние акты и это участие коммунистов в правительстве, повидимому, не считалось достаточной гарантией, и в течение нескольких часов полицейское государство заняло место демократического государства.

Вот те факты, которые нам известны. Нам известен также тот факт, что с 22 февраля не был слышен голос президента Бенеша, ни слова не было сказано им о той трагедии, которую только что пережил его народ. Явно лишенный свободы слова, а также будучи, повидимому, под надзором и пленником режима, который захватил власть в его стране, президент Бенеш все же не уступил тому давлению, которое оказывалось на него, чтобы добиться от него санкции нового положения вещей.

Другой человек был тесно связан в своих политических взглядах с президентом Бенешем. Мы знали его и мы любили его, имея возможность наблюдать его работу в двух случаях, сначала в качестве представителя его страны на первой сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций в сентябре 1946 года и затем на второй сессии в сентябре 1947 года. Однако министра иностранных дел Массарика уже больше нет и он не может дать своих показаний, но факт его смерти говорит вместо него. Каковы бы ни были обстоятельства его смерти, она может иметь только одно значение, и это значение ясно будучи наследником славного имени, которое само по себе являлось символом национальной независимости, он не мог примириться с тем чтобы это имя связывалось с порабощением его страны. Итак, из тех двух лиц, которые представляли и были самым олицетворением свободы чешского народа, один потерял свободу, а другой — жизнь.

Исчезновение демократии в Чехословакии вызвало наиболее острые переживания во всем мире. Чехословакия не была страной, которую можно было когда-либо заподозрить в тенденции к фашизму или диктатуре. Напротив чехословацкий народ всегда доблестно боролся за свою независимость. Добившись ее, он знал, как организовать ее, как создать и поддерживать свободные учреждения, и когда эта свобода была вновь потеряна, он не остановился перед новой борьбой, за ее восстановление.

Среди различных государств, возникших в результате первой мировой войны, Чехословакия была одним из тех, где демократия была наиболее полно установлена и где она имела наиболее глубокие корни, не как режим, который пришел извне и к которому чешский народ должен был приспособиться, а, напротив, как естественный режим народа, свободного по природе и заслуживающего быть свободным.

Чехословакия не была нацией, которую можно было бы упрекнуть в каком бы то ни было сотрудничестве с нацистским режимом. Чехословакия стала дважды жертвой Гитлера и всегда стойко сопротивлялась германскому гнету.

Именно поэтому так болезненно и так глубоко переживаются народами всего мира те события,

которые произошли в Чехословакии. Я с уверенностью могу сказать, что ни одна другая страна не переживала этих событий столь глубоко, как моя, ввиду той дружбы, которая возникла даже до того, как создались чехословацкое государство.

И наконец, для того чтобы по достоинству оценить эти события, нам необходимо, конечно, добавить, что мы наблюдаем в Европе возрождение тех методов, с которыми мы хорошо ознакомились в 1938-1940 годы, и это в той Европе, которая все еще несет на себе результаты только что закончившейся войны.

Я учитываю, конечно, что нам уже говорилось и возможно будет снова говорить о том, что события в Чехословакии являются событиями чисто внутреннего характера, но никто, как бы он наивен ни был, ни на минуту не может допустить, что эти события произошли без ведома другого правительства и без его согласия, по меньшей мере.

Никто не может сомневаться в том, что без наличия в непосредственной близости вооруженных сил СССР такой государственный переворот со стороны меньшинства не мог быть успешным или даже вообще не мог быть предпринят.

Вот почему нам представляется необходимым, чтобы Совет Безопасности, который ответствен за поддержание мира — мира, основанного на принципах изложенных в Уставе Организации Объединенных Наций — осознал всю важность жалобы, представленной представителем Чили.

А АПРОМЫЮ (Союз Советских Социалистических Республик). При обсуждении вопроса о том, включать ли чилийское обращение в повестку дня Совета Безопасности или не включать, советская делегация, как известно, категорически возражала против включения его в повестку и против рассмотрения его Советом Безопасности. Я уже тогда указывал на то, что это чилийское обращение представляет собою провокационный шаг, а содержащиеся в нем утверждения являются сплошным вымыслом.

В самом деле, разве не является очевидным тот факт, что это обращение в действительности не имеет ничего общего с работами о поддержании международного мира и безопасности, о которых так много говорят авторы этого документа. Обращение пересыщено фразами о том, будто авторы предпринимают этот шаг, побуждаемые любовью к свободе и к международному миру. Но в действительности подобные утверждения являются сплошной демагогией, не имеющей ничего общего с действительными мотивами, скрывающимися за этим авантюристическим шагом авторов обращения. Все утверждения о том, будто бы правительство Чили предприняло данный шаг, руководствуясь благородными мотивами поддержания мира, лишены всякой почвы и лишь вводят в заблуждение простоватых и неискушенных в политике людей.

Могут сказать, что не следует обращать внимания на эту чилийскую странню, так как не представляет никаких затруднений понять ее значение. Но такой вывод был бы не совсем правильным, так как дело, конечно, не в Чили, а в

влиятельных иностранных кругах, без поощрения которых находящаяся у власти в Чили клика не могла бы ставить этого вопроса

Встает вопрос, кто знает с некоторыми последними фактами из области внешней политики теперешнего правительства в Чили, понятно, что оно не имеет своей собственной внешней политики, да и не только внешней, и что эта клика выполняет роль в арионетке финансово-промышленных королей с Уотч-Стрита, держащих в своих руках все основные рычаги экономики Чили и целиком контролирующих ее внутреннюю и внешнюю политику. К чему это приводит — также известно. Это привело к обогащению за счет чилийского народа американских монополий, привыкших навязываться на шее и грози других народов.

Не случайно поэтому, как только стал известен факт обращения Чили в Совет Безопасности, мировая пресса, в том числе даже американская пресса, вынуждена была констатировать, что теперешнее правительство Чили могло предпринять этот шаг только с благословения руководящих кругов Соединенных Штатов. Все те, кто ожидал случая еще раз организовать кампанию клеветы и лжи против СССР, стали потирать от удовольствия руки, ибо для них представилась новая возможность использовать чилийскую провокацию в целях разжигания вражды по отношению к Советскому Союзу.

Известно, что уже на протяжении нескольких дней, предшествовавших обращению Чили в Совет Безопасности, можно было наблюдать интенсивную закулисную возню в поисках страны, правительство которой взяло бы на себя задачу такого обращения в Совет. Ясно, что ни одно уважающее себя государство не могло взяться за такое грязное и неблагодарное дело. Те, кто явились заправителями всех этих закулисных махинаций, не сочли целесообразным самим предпринять такой шаг. Но им отказывается, не пришлось долго искать политический авантюрист, которые готовы на все, готовы продать честь и совесть своего собственного народа, лишь бы услышать перед своими хозяевами. Надо полагать, что в данном случае, как и во всех других случаях, эти хозяева ограничатся лишь тем, что похлопочут по плечу своих холодов. Пятно же позора, которое ляжет на Чили по вине ее теперешних продажных правителей, не будет смыто в течение длительного времени.

Можно не сомневаться в том, что трудовой народ Чили и вообще всякий честный человек в мире будет питать лишь отвращение по поводу действий теперешних чилийских правителей. Он знает, что выгоды от этого могут получить лишь отдельные лица, продавшие свою шкуру иностранным хозяевам, но что сам народ от этого ничего не получит, так как в отношениях между Чили и теми, кто держит действительно в своих руках экономический и политический контроль над этой страной, господствуют волчьи законы. Об этом нам мог бы рассказать каждый фермер и каждый рабочий чилиец, да и только ли чилиец.

Уже сам тот факт, что чилийское обращение не содержит ни одной оригинальной мысли, хотя бы пустой и бессодержательной, говорит сам за себя. В нем буквально повторяются все доводы,

приведенные в документе бывшего представителя Чехословакии при Организации Объединенных Наций, порвавшего со своим народом и с жестокостью с занимаемого им ранее поста правительством Чехословакии. Оно содержит те же клеветнические выпады по адресу Чехословакии, а также по адресу Советского Союза, которые содержатся в письме этого лица.

Уже сам по себе тот факт, что читайцы повторяют все измышления этого человека, свидетельствует о том, что авторы обращения действовали не в силу каких-то убеждений и хладнокровно, без взвешивания фактов, а действовали по указке тех, кто связывает свои собственные весьма сомнительной чистоты расчеты с обсуждением данного вопроса в Совете Безопасности.

Возникает вопрос, чего же хотят авторы чилийского обращения и те, кто из кожи лез вон, доказывая необходимость его обсуждения в Совете Безопасности? Если оглядеть этот документ и также сделанное дополнительное заявление представителя Чили от словесной шелухи и демагогического покрывала, то нетрудно заметить, чего они добиваются. Нетрудно заметить, что в основе обращения Чили лежит желание вмешиваться во внутренние дела Чехословакии, диктовать чехословацкому народу, как ему следует решать свои внутренние дела и, в частности, вопрос о составе правительства Чехословакии.

Конечно, напрасно бы мы ожидали, чтобы авторы прямо так и заявили, что они хотят диктовать народу Чехословакии, какую внутреннюю и внешнюю политику он должен проводить. Это было бы чересчур грубо и неприлично. Но если мы очистим чилийское обращение от пустых фраз о любви к миру и свободе и поставим вопрос о том, к чему сводится основной смысл этого обращения, то мы неизбежно придем к выводу, что смысл его сводится к тому, будто бы народ Чехословакии не может сам решать собственными силами свои внутренние дела, будто бы он нуждается в какой-то иностранной опеке.

Именно об этом говорит нам обращение Чили и заявление его представителя. Именно этого хотят те, кто организовал и инспирировал это обращение.

Это видно из заявлений некоторых политических деятелей Соединенных Штатов, а также Великобритании. В них прямо высказывается за тайный план англо-американского блока в отношении Чехословакии. На протяжении более двух лет американские и английские политики рассматривали Чехословакию в качестве своей легкой потенциальной добычи. Они то расхваливали ее за демократические порядки, сравнивая их с демократией англо-саксонского типа, пытаясь наводить общее между ними, то поносили ее за то, что народ Чехословакии, перенесший ужасы гитлеровской оккупации, в области внешней политики тесно связал свою судьбу с судьбой Советского Союза, а в области внутренней политики стал определенно на путь демократических преобразований, о которых лишь могут мечтать многие хвастливые политики в Соединенных Штатах Америки и Великобритании.

В одном случае по адресу Чехословакии делались комплименты, в другом случае ей делались

упреки. Это уже само по себе пугало чехословацкий народ, который научился отличать действительных друзей от мнимых, уже однажды раскрывших свое тело Чехословакии в угоду гитлеровской Германии.

В памяти народа Чехословакии еще свежи те дни, когда за ее спиной руководящие круги Западных держав, предвзвешивая Чехословакию, заключили позорную сделку с фашистским агрессором, легшую черным пятном на эти Западные державы, о которой долго будет помнить народ Чехословакии, и не только народ одной Чехословакии. Это будут долго помнить и многие другие народы, как как предательство в отношении Чехословакии, совершенное в Мюнхене, являвшееся логическим следствием политики Западных держав, в том числе Соединенных Штатов Америки, направленной на прямое поощрение или оказание экономической помощи фашистским агрессорам, явилось шагом, развязавшим окончательно рус и германскому фашистскому агрессору, ввергнутому человечество в наиболее кровопролитную и разрушительную из войн.

Оглядываясь на прошлое и оценивая его в свете уже ставших известными фактов, еще больше убеждаешься в том, насколько прав был народ Чехословакии, относившийся с глубоким подозрением к той возне, которую проводили на протяжении длительного периода времени влиятельные круги Соединенных Штатов и Великобритания в отношении Чехословакии, пытаясь во что бы то ни стало включить ее в свою орбиту, взять под контроль ее внешнюю и внутреннюю политику и командовать ею по своему усмотрению так, как они командуют некоторыми другими государствами, лишившимися фактически независимости и самостоятельности как в области внутренней, так и внешней политики.

В свете некоторых новых, ставших известными фактов стала еще более очевидной политика Соединенных Штатов и Великобритании в отношении Чехословакии. Стали еще более очевидными вынашивавшиеся планы этих государств, рассчитанные на подчинение Чехословакии их политическому и экономическому контролю. Но вместе с тем, стало очевидным и другое. Стало очевидным, что планы эти рушились. Их сорвал чехословацкий народ, ибо они несовместимы были с его коренными государственными интересами.

Эти планы, как сейчас стало известно, были построены на ошибочном предположении, что некоторые реакционные и продажные политические деятели внутри Чехословакии одержат победу, что этим людям удастся обмануть свой народ, что при их помощи Чехословакию удастся вовлечь в тот называемый план Маршалла, рассчитанный на закабаление других стран и народов и на подчинение их интересам американских монополий, мадность которых не знает границ. Но оказалось, что если некоторые продажные деятели из Чехословакии, безнадельные реакционеры в области внутренней политики и потерявшие свое лицо верные слуги своих заграничных хозяев в области внешней политики, готовы были в угоду своим хозяевам надеть ярмо на шею народу Чехословакии, то сам этот народ отказался набросить себе на шею такое ярмо.

Именно в соответствии с этой волей народа действовали те политические деятели и партии Чехословакии, которые руководствовались интересами страны и интересами самого народа, а не интересами биржевых акул с Уолл-Стрит и лондонского Сити, которому, кстати сказать, отводится лишь место годричка у своего старшего партнера. Эти чехословацкие партии и деятели, высоко державшие знамя борьбы против врага 6 годы гитлеровской оккупации, верные сыны и дочери своего народа, пошли как верные патриоты за народом, пошли по дороге, избранной этим народом.

Они, как и в целом народ Чехословакии, полностью заявили, что судьба Чехословакии, как независимого государства, тесно связана с судьбой Советского Союза, который в самые тяжелые дни для Чехословацкой Республики никогда не покидал народ Чехословакии, с судьбой страны, войны которой подружили победное знамя в Праге, совершая свой исторический победоносный марш, после очищения всех советских территорий от фашистских войск, к логову фашистской Германии — Берлину. Всякому понятно, что установка народа Чехословакии и верных ему политических партий и деятелей на тесное сотрудничество СССР не только не находится в противоречии с задачами поддержания международного мира и безопасности, а, наоборот, полностью соответствует коренным интересам всех миролюбивых народов, ибо Советский Союз был и останется верным поборником дела мира и равноправия народов.

Эта установка народа Чехословакии и ее демократических патриотических партий и деятелей не только не противоречит, но полностью соответствует коренным национальным интересам народов западных стран, в том числе народа Соединенных Штатов, безусловно заинтересованных в поддержании мира и безопасности. Эта политика лишь не по душе некоторым, к сожалению, влиятельным политическим и деловым кругам западных держав, которые пытаются отождествлять свои узкие, часто материально-шкурнические интересы с национальными интересами этих стран, в том числе с интересами в области международной политики.

Именно поэтому люди, принадлежащие к этим кругам, подняли вой по поводу происшедших в Чехословакии событий. Именно поэтому сами эти события и их значение представляются в таком свете, и общественное мнение вводится в заблуждение по поводу действительного их смысла.

Беспокойство этих кругов по поводу происшедших событий можно понять, ибо их планы действительно потерпели крах. Изолированные от народа некоторые деятели внутри Чехословакии оказались вне правительства, так как их деятельность была направлена против Чехословакии, против ее народа. Но этот вой вокруг событий в Чехословакии, поднятый определенными кругами за границей, особенно в Соединенных Штатах Америки, ни в коем случае нельзя оправдать, если мы будем руководствоваться интересами поддержания мира, а не узкоэгоистическими интересами какой-либо одной страны или группы стран.

В самом деле, что же произошло в Чехословакии, что явилось поводом к такой разлузданной гампании лжи и клеветы, ведущейся в Соединенных Штатах, Великобритании, Франции и некоторых других западных государствах в отношении Чехословакии, ее правительства, ее народа, а заодно и в отношении Советского Союза, верного и последовательного друга народа Чехословакии? Что произошло в Чехословакии и почему некоторые политические деятели, особенно Соединенных Штатов захлебываются от ненависти, а может быть и страха, когда говорят о Чехословакии сегодняшнего дня? Всем известно, что в Чехословакии произошли изменения в составе правительства, что из его состава вышли некоторые реакционные и продажные деятели, по крайней мере со своим собственным народом и изменившие ему

Сейчас уже не является секретом, что некоторые из них, особенно деятели одной из влиятельных в прошлом партий, так называемой «Народной социалистической партии», строили заговор против Чехословацкой Республики и готовились, не без помощи извне, к низвержению Чехословацкого правительства, готовились к тому, что бы нанести удар по ком в спину республики

На этот счет было опубликовано официальное сообщение министерства внутренних дел Чехословакии, и каждый интересующийся этим вопросом может ознакомиться с такими сообщениями даже по материалам американской печати, как известно, сплошь и рядом извращающей даже фактическую сторону происшедших в Чехословакии событий

Правительство Чехословакии было реорганизовано за счет включения в его состав вместо лиц, ушедших в отставку и скромпрометировавших себя в глазах народа, других политических деятелей, патриотов, прислушивающихся к голосу и биению сердца этого народа

Все это произошло, как известно, организованно, по воле народа, так как было осуществлено самим народом. В составе теперешнего правительства Чехословакии коммунистическая партия имеет больше своих представителей, чем какая либо другая партия. Коммунисты Чехословакии могут гордиться тем, что они завоевали доверие народа, да иначе и быть не могло. Они раскрыли ему правду, они разъяснили ему разницу между действительными и мнимыми друзьями. Они, как в тяжелые годы оккупации, когда они шли в первых рядах борцов против оккупантов, идут теперь в первых рядах в борьбе за новые демократические порядки внутри страны, за мир между народами во внешней политике, за дружбу с великим Советским Союзом и с другими странами, желающими поддерживать с Чехословакией дружественные отношения

В области экономики Чехословакии, как и в других странах Восточной Европы, происходят серьезные изменения в смысле преобразования ее на демократических началах. Осуществляется национализация промышленности, ликвидируется крупное помещичье землевладение, а земля распределяется между безземельными и малоземельными крестьянами, т. е. между теми, кто на ней работает. Производится ряд других демократических преобразований, в которых, как в воздухе,

пугаются народы многих стран Европы, и не только Европы. Все эти преобразования в экономической, равно как и в политической областях, представляют собой серьезные достижения Чехословакии, о которых могут лишь мечтать рабочие, крестьяне и служащие многих других стран, политические деятели которых любят кичиться своей демократией, которая при ближайшем рассмотрении имеет румянец чахоточного на своем лице

Теперешнее чехословацкое правительство, выражая волю народа, последовательно осуществляет демократические преобразования в стране. Вместо того, чтобы лить на американских подателях, преподносимых под этикеткой плана Маршалла, Чехословакия решила своими собственными силами развивать свое хозяйство, свою культуру, сотрудничая со всеми другими государствами, желающими сотрудничать с ней в общих условиях по поддержанию международного мира и безопасности

Я остановился вкратце на событиях, происшедших в Чехословакии, и на причинах, почему они вызвали такой вой, особенно в англо-саксонских странах. В этой связи не лишне указать на то, что изменения в составе правительства происходят не только в Чехословакии. Такие изменения происходят и в других странах. Разница только в том, что в Чехословакии сам народ произвел эти изменения, в отличие от некоторых других стран, где вопросы о составе правительства решаются в Вашингтоне и в известном месте в деловой части Манхэттена

Не будем далеко ходить за примерами. Возьмем такие страны как Италия, Франция, Греция. Кто добился реорганизации недавно французского правительства, не спросив французский народ вопреки его воле, выраженной на выборах? Но для кого не является секретом, что это было сделано Соединенными Штатами. Вам об этом расскажет каждый швейцар в любом нью-йоркском отеле. Разница между этим фактом и реорганизацией правительства Чехословакии состоит в том, что, как я уже указал выше в Чехословакии изменений в правительстве требовал сам народ, а во Франции они были произведены в результате американского давления — факт который никто не может отрицать. В Соединенных Штатах это называется демократической практикой. В других странах это называют вмешательством одной страны во внутренние дела другой страны

Кто добился недавно реорганизации итальянского правительства, в результате которой была отстранена от управления страной одна из наиболее массовых партий? Всем известно, что это было сделано под нажимом Соединенных Штатов, применивших политику грубого экономического и политического давления на Италию, политику шантажа. Об этом нам может рассказать каждый посетитель в Соединенных Штатах

А разве не характерной в этом отношении является политика правительства Соединенных Штатов по отношению к Италии в настоящее время в связи с приближающимися выборами 18 апреля. Какие только меры не предпринимаются правительством Соединенных Штатов Америки для того, чтобы добиться в максимальной степе

ни желательных для него результатов в этих выборах. Тут и обещания, и запугивания, и кнут и пряник. Ведь ни для кого не является секретом, что Соединенные Штаты проводят в настоящее время в отношении Италии политику грубого давления и шантажа. Это является официальной, провозглашенной открыто политикой. С одной стороны, в Соединенных Штатах Америки говорят о необходимости свободных и невоспрепятственных выборов. С другой стороны, боится таких выборов и прямо заявляют, что Соединенные Штаты могут действовать, не считаясь с волей итальянского народа и в зависимости от того, каково будет соотношение сил в результате выборов между разными политическими партиями этой страны. В Соединенных Штатах Америки это называется демократической практикой. В других странах это называется грубым вмешательством одной страны во внутренние дела другой страны, политикой шантажа и подкупа.

Кто командует по своему усмотрению теперешним правительством в Греции? Кто осуществляет полный контроль над внутренней и внешней политикой этого правительства, которое, как известно, давно уже не имеет своей собственной политики? Всему миру известно, что это делают правящие круги Соединенных Штатов, руководствуясь своими эгоистическими военно-стратегическими и меркантильными интересами. Об этом вам может рассказать каждый попугай в Соединенных Штатах.

Но обо всем этом по понятным причинам не принято говорить в Соединенных Штатах Америки, в Англии и некоторых других западных странах. На упоминание об этих фактах дипломаты Соединенных Штатов и Великобритании отвечают улыбкой авгура. Понятно почему. Они прекрасно знают о том, что в Чехословакии сам народ решает свои внутренние дела, в том числе и вопрос о составе правительства, в то время как вопрос о составе правительства, например в Италии и в Греции, решается американцами.

Разве в свете всех этих фактов не абсурдными являются утверждения о том, будто бы изменения в составе правительства Чехословакии явились результатом вмешательства со стороны Советского правительства?

Я подхожу сейчас к разбору второго несуразного утверждения, содержащегося в обращении Чили, о том, будто бы события в Чехословакии явились результатом вмешательства Советского Союза. Нет ничего абсурднее, чем это утверждение. Мы, советские люди, не удивлены тем, что и на этот раз используется старый прием теми, кто действительно вынашивает и не только вынашивает, но и осуществляет экспансионистские планы, что не прочь рассматривать некоторые другие государства в качестве филиалов Уолл-Стрифта, а правительства этих государств — в качестве приказчиков этого финансово-промышленного института, ставшего синонимом войны, алчности и безграничной алчности.

В распространении клеветы и лжи по адресу СССР и в криках о якобы имеющем место советском вмешательстве во внутренние дела других государств, можно наблюдать своеобразную закономерность. Кривки об этом миним вмешатель-

стве становятся наиболее интенсивными тогда, когда Соединенные Штаты и их младший партнер — Великобритания — принимают или собираются принять наиболее грубые и обнаженные методы вмешательства во внутренние дела других государств, вплоть до открытой интервенции, которая, например, осуществляется на глазах у всего мира в Греции.

Собственную экспансию пытаются прикрыть воплями о советском вмешательстве во внутренние дела других государств. Это старый и всем известный прием — «держи вора». Но пора уже разоблачить этот прием и вывести на чистую воду тех, кто действительно осуществляет экспансию, кто попирает элементарные права малых и слабых стран и народов, кто применяет всевозможные рычаги политического и экономического давления на другие страны, используя в корыстных целях экономическую помощь этих стран, для того чтобы поправить свои хозяйственные дела за их счет, чтобы застраховаться на случай экономического кризиса, чтобы создавать сеть военно-стратегических баз, разбросанных по всему миру, все с той же целью осуществления экспансии за счет других стран и народов.

Мы не знаем, способны ли понять авторы чилийского обращения, что народ Чехословакии никому не позволит совать свой нос в его огород. Он сам имеет достаточно опыта, умения и выдержки, чтобы решать собственными силами вопросы своей внутренней жизни и внутренней политики. Мы не знаем, способны ли авторы этого документа понять, что Советский Союз тут не при чем. Что обвинение его в причастности к чехословацким событиям может по своей фантастичности конкурировать со сказками «Тысяч и одна ночь».

Мы не сомневаемся, однако, в том, что подлинные авторы всей этой затеи с обусловием вопроса о Чехословакии в Совете Безопасности знают о действительном положении вещей, знают, что Советский Союз тут не при чем, что подогреваемая ими кампания клеветы в отношении СССР не имеет под собой никакой почвы. Но им надо вытаскивать этот старый хлам, взятый из пропагандистской ухни Геббельса, который, как известно, всегда пытался запугивать всех, в том числе и немецкий народ, Советским Союзом, коммунизмом.

Подобно Геббельсу, его конкуренты по такой пропаганде продолжают бить в одну и ту же точку. Они продолжают доказывать, будто бы причинами всех их неудач в области международной политики и даже во внутренней жизни их стран — является коммунизм и, конечно, Советский Союз. Они во сне видят окрашенные в красные цвета призраки. Наяву же они считают коммунистом каждого честного человека, обмолвившегося хотя бы одним словом о необходимости улучшения отношений, например, между Соединенными Штатами и Советским Союзом. Они сажают в тюрьмы людей, выступающих с требованиями об улучшении отношений с Советским Союзом и разоблачающих планы поджигателей войны.

Они готовы поставить вывески на каждом перекрестке больших городов, предупреждающие

против требований улучшения отношений между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки

Они кричат до иступления в прессе и по радио об опасности коммунизма и, конечно, о «руке Москвы», которую они видят во всех их международных и даже внутренних неудачах

Вы можете услышать ежедневно их надорванный голос по радио, все так же предупреждающий об опасности коммунизма и о «присах Москвы» Их пропаганда разносится миллионами тиражей газет и журналов, по радио, через кино, а иногда и с церковных амвонов

Цель всего этого многоголосого оркестра в том, чтобы одурачить собственные народы, в чем, конечно, заинтересованы поджигатели войны, ибо они знают, что народ их не поддержит, если он будет знать правду, в том числе правду о Советском Союзе Они больше всего боятся этой правды, так как она разоблачает эспансионистские, агрессивные планы, вынашиваемые поджигателями войны А их есть немало, и что печальнее всего — становится все больше Некоторых из этих господ советская делегация называла по имени на прошлой сессии Генеральной Ассамблеи Наиболее отборные из них и сами не обижались на это Они подтверждали публично, что их цель состоит в том, чтобы спровоцировать войну, и даже выражали удовлетворение по поводу того факта, что, наконец, пашелся один человек — Вышинский — назвавший их по имени

Вынесение вопроса о Чехословакии на обсуждение Совета Безопасности и настойчивость, которую проявили правительства Соединенных Штатов и Великобритании при обсуждении вопроса о том, включать ли чилийское обращение в повестку дня Совета или не включать, можно понять по настоящему в свете генеральной англо-американской политики в Европе Эта политика, проводимая в последнее время под маркой так называемого плана Маршалла, является экспансионистской В основе ее лежит стремление подчинить экономику и политику других европейских государств экономическим потребностям и политике Соединенных Штатов и отчасти Великобритании Я говорю отчасти потому, что попав в орбиту американской политики, еще неизвестно, как Великобритания сама будет выглядеть через некоторое время Вполне возможно, что у британского льва не будет доставать скоро хвоста, может быть ноги а может быть даже и головы

Всем известно, что органической составной частью этой англо-американской политики является возрождение индустриальной мощи западной Германии, т. е. увеличение военного потенциала Германии Это осуществляется, конечно, не в интересах германского народа и, тем более, не в интересах других европейских народов, пострадавших от гитлеровской агрессии Это осуществляется в интересах американского империализма, возманившего себя сюзереном в отношении европейских стран

Советский Союз, как известно, не присоединился к этой опасной и чреватой серьезными последствиями для европейских народов и их независимости политике И он не одинок Его отношение к плану Маршалла разделяет ряд других го-

сударств Европы, в том числе и Чехословакия, экономика и промышленность которой несомненно представляет интерес с точки зрения любого плана сотрудничества между европейскими государствами

Экономика и промышленность Чехословакии ввиду отказа Чехословакии участвовать в плане Маршалла не могут быть разменной монетой, которой могли бы распоряжаться по своему усмотрению американские и английские финансисты и промышленники Чехословакия была и останется суверенным государством и, как всякая уважающая себя страна, готова сотрудничать на нормальных условиях с любым государством на основе взаимного уважения прав и интересов Она успешно например, осуществляет сотрудничество с Советским Союзом на основе заключенных торговых соглашений к обоюдной выгоде как СССР, так и своей собственной

Не потому ли руководящие круги Соединенных Штатов и Великобритании проявляют болезненную чувствительность к решению Чехословакии сохранить свою независимость и свой суверенитет как в экономической, так и в политической областях, не включаясь в пресловутый план, по недоразумению называемый иногда планом «экономического восстановления Европы» В действительности его следовало бы назвать планом экономического и политического закабаления некоторых стран Европы Не потому ли руководящие круги США и Великобритании проявляют такую необычайную чувствительность ко всяким изменениям даже в составе чехословацкого правительства, изменениям, которые обеспечивают демократическое развитие Чехословакии как суверенного и независимого государства

Мы можем, однако, с уверенностью сказать, что народ Чехословакии не малодушный и не неопытный народ Он не поддается и не будет поддаваться влиянию политики шантажа, влиянию дешевой пропаганды, распространяемой против него, в том числе с трибуны Совета Безопасности Зная этот народ, мы можем с уверенностью сказать, что все эти сомнительной чистоты приемы, применяемые некоторыми государствами в Совете Безопасности, еще больше укрепят решимость Чехословакии идти своим путем уверенно и твердо, строить свое будущее в братском сотрудничестве с великим Советским Союзом и с другими восточноевропейскими странами, равно как и со всеми остальными государствами, готовыми сотрудничать с Чехословакией на основе равенства

Разве все это не показывает, что вопрос о Чехословакии поставлен на обсуждение Совета Безопасности не потому, что он заслуживает хотя бы малейшей степени такого обсуждения, а потому, что правящим кругам некоторых государств, и особенно Соединенных Штатов, выгодно с их узко эгоистической точки зрения поднимать вокруг этого вопроса шум Мотивы, в силу которых этот вопрос был поднят перед Советом Безопасности, не имеют ничего общего с действительным стремлением способствовать развитию дружественных отношений между государствами и укреплению международной безопасности

Более того, нужно прямо сказать, что постановка чехословацкого вопроса на обсуждение Совета

Безопасности преследует совершенно противоположные цели. Она преследует цель — отравить еще больше отношения между государствами, и прежде всего между великими державами, усилить подозрения в отношении между ними, наконец, нанести новый удар по Организации Объединенных Наций, которая, конечно, не может быть эффективным инструментом в борьбе за международный мир, если она не будет опираться прежде всего на сотрудничество между наиболее сильными и влиятельными мировыми державами.

Не подлежит сомнению, что обращения Чили и активная поддержка этого обращения и содержащихся в нем инсинуаций Соединенными Штатами и представителями некоторых других государств наносит лишь вред Организации Объединенных Наций, с которой правящие круги Соединенных Штатов давно уже перестали считаться.

Все нам известно, что в тех вопросах, которые должны подлежать рассмотрению Организации, в частности Совета Безопасности, Соединенные Штаты игнорировали эту Организацию. Они игнорировали ее при решении вопроса об оказании такой называемой помощи Греции и Турции — помощи, за которую платит своей кровью греческий народ, так как по предложению помощи Соединенные Штаты организовали интервенцию в Грецию, превратив ее в свою военно-стратегическую базу. Ни для кого не является секретом, что под маркой этой помощи в Грецию доставляется непрерывно в большом количестве военное снаряжение, вооружение, засылается в большом количестве американский военный персонал в виде так называемых военных миссий.

В Турцию также продолжает поступать вооружение и военные миссии Соединенных Штатов. Эта страна, как и Греция, все больше подпадает под американский контроль.

Все эти действия, проводимые на основе пресловутой доктрины Трумэна, которую все больше начинает ненавидеть сам американский народ, проводятся в одностороннем порядке, помимо Организации Объединенных Наций и вопреки принципам и целям этой Организации, задачей которой является ограждение суверенитета и независимости государств, а не подчинение одних государств другим.

Когда Советский Союз в свое время предложил, чтобы все дело помощи Греции было поставлено под наблюдение Организации Объединенных Наций, то правительство Соединенных Штатов решительно возразило против этого предложения. Понятно, почему оно это сделало. Оно добивалось того, чтобы оставить свои руки свободными и действовать не в соответствии с интересами Организации Объединенных Наций, а в соответствии с узко понятыми интересами одной державы, возманившей себя арбитром в международных делах.

Перечень подобных примеров можно было бы увеличить. Однако и сказанного достаточно, для того чтобы показать, что те вопросы, которые действительно заслуживали и заслуживают рассмотрения на Совете Безопасности, не рассматриваются, так как против такого рассмотрения категорически выступали Соединенные Штаты

при поддержке Великобритании, как всегда, и некоторых других зависимых от них государств.

Позицию Соединенных Штатов в вопросе о Чехославании можно правильно оценить, только если мы поставим ее в связь с политикой Соединенных Штатов в ряде других вопросов, в частности, сопоставим ее с политикой Соединенных Штатов в вопросе о так называемом методе, с американской затеей о создании Межсессионного комитета и с их предложениями о создании разного рода незаконных и ничем не оправдываемых коммиссий Организации Объединенных Наций по расследованию, и прочее. Все это — отдельные сегменты общего, хладнокровно рассчитанного плана, подрывающего Организацию Объединенных Наций, дискредитирующего эту Организацию и, прежде всего, Совет Безопасности, который должен нести главную ответственность за поддержание международного мира.

Советский Союз, верный делу международного сотрудничества и укрепления международной безопасности, считает необходимым вскрыть подлинный смысл и подлинное значение этой вредной и опасной для Организации Объединенных Наций политики Соединенных Штатов в надежде, что еще не поздно исправить положение и попытаться превратить нашу Организацию в действенный инструмент в борьбе за безопасность народов. Все те, кто по настоящему заинтересованы в борьбе за мир, кто стоят за укрепление Объединенных Наций, не могут не разделять точку зрения советского правительства.

Мы уверены, что это соответствует коренным государственным интересам всех миролюбивых народов, в том числе американского народа, который не хочет войны, который заинтересован в сотрудничестве между всеми великими и малыми народами, который заинтересован в укреплении Организации Объединенных Наций, но которого водят за нос те, кто взял ставку на экспансию за счет других народов.

В чилийском обращении и в том шуме, который поднимается в связи с обсуждением его в Совете Безопасности, явно видна рука поджигателей войны. Только враги мира и международного сотрудничества могли поставить этот вопрос на обсуждение в Организации Объединенных Наций. Не случайно, поэтому, что все поджигатели войны потирают от удовольствия руки, получив новую возможность для того, чтобы поднять очередную кампанию лжи и клеветы, направленную против Советского Союза и стран новой демократии в Восточной Европе.

Каждый из вас, вдумавшись хорошенько в так называемые обвинения, выдвинутые правительством Чили против Советского Союза и чехословацкого правительства, заметит, что эти «обвинения» были рассчитаны лишь на то, чтобы послужить предлогом для усиления военного психоза, наблюдающегося особенно в Соединенных Штатах, и для дальнейших оскорблений в отношениях между государствами и народами.

Не случайно, что после поступления в Совет Безопасности чилийского обращения в Соединенных Штатах стали поднимать еще выше голову почтеннее отечественные поджигатели войны, которые цинично и нагло призывают американский

народ стать на путь открытой агрессии и свергнуть человечество в новую войну

Для некоторых из американских политический деятелей вмешательство Соединенных Штатов во внутренние дела других стран не представляет ничего необычного. Они уже начали свыкаться с этой мыслью. Почитайте, например, сообщение в газете «Нью-Йорк таймс» от 15 марта с г о выступлении члена Конгресса Соединенных Штатов Лоджа в Хонтер Колледже, и вы согласитесь, что сделанный мною вывод является правильным. Этот политический деятель прямо заявляет о том, что необходимо отбросить концепцию, «согласно которой Соединенные Штаты не должны вмешиваться во внутренние дела других государств». Как правило, такие люди идут дальше и призывают прямо к войне. Как поступит и этот человек. Он призывает скорее применить атомные бомбы против Советского Союза. Мы не упомянули бы об этом члене Конгресса, если бы он был одинок. Но он не одинок. Он имеет единого члеников

Иногда говорят, что на заявления таких людей не следует обращать внимание, что нельзя же некоторым, например, сенаторам предъявлять непосильных требований, предъявляемых к простым смертным людям, — разбираться как следует в обстановке и понимать, что к чему. Но это не верно. Даже сенаторы должны разбираться в том, где кончается действительная забота о мире и где начинается подстрекательство к войне.

Иногда говорят также не стоит обращать серьезного внимания на поджигателей войны, на их вой по адресу Советского Союза. Но с этим нельзя согласиться. Это напоминает мне случаи с прохожим и собакой. Прохожего успокаивали тем, что он не должен бояться собаки, которая особенно громко лает и кажется особенно сердитой. У него спросили, знает ли он, что собака, которая кажется особенно злой, в самом деле не кусается. На это прохожий ответил, что он об этом знает, но не уверен в том, звать ли об этом собака.

Поджигатели войны ошибаются, если считают, что им удастся легко ввести в заблуждение мировое общественное мнение. Есть, конечно, наивные люди, о которых можно сказать словами известного русского поэта: «Что ему книга последняя скажет, то на душе его сверху и ляжет». Но мы не сомневаемся в том, что в массе своей народы Объединенных Наций, в том числе и народ Соединенных Штатов сумеют отличить правду от измышлений и разобраться, кто прав и кто виноват.

Мы, советские люди, считаем своей обязанностью вывести на чистую воду поджигателей войны и тем самым облегчить борьбу против них. Этому учит нас наш великий учитель генералиссимус Сталин. Мы уверены, что в этом мы не одиноки, что позиция советского правительства находит и будет находить все более отклик в сердцах многих борцов за дело мира в других странах.

Поджигатели войны явно переоценивают свои силы и недооценивают сил сторонников мира. А этих сторонников мира больше. В войне заинтересована небольшая группа монополистов и их ставленников на государственных постах, кото-

рые набивают себе карманы на военных поставках и строят свое благополучие на горах трупов — жертв войны. Сторонники мира — сами народы, которым война приносит лишь несчастье и лишения, слезы и горе.

Это не значит, что сторонники мира должны столбить руки и успокоиться. Такой вывод был бы неправильным и опасным. Хотя число поджигателей войны не идет ни в какое сравнение с числом сторонников мира, тем не менее поджигатели войны имеют большое влияние, так как в их распоряжении часто находятся средства массового воздействия на общественное мнение — газеты, журналы, радио, кино и пр. Все эти средства используются ими для разжигания вражды и ненависти одних народов в отношении других и распространения клеветнической информации в отношении других государств, и прежде всего в отношении Советского Союза, для разжигания военной лихорадки, которая уже трясет немало людей со слабыми нервами и слабым сердцем, особенно в Соединенных Штатах.

Если мы учтем, что в некоторых странах немало поджигателей войны занимают видные государственные посты, то еще яснее становится необходимость постоянной борьбы против них и разоблачения их преступных и авантюристических замыслов. Все это обязывает сторонников мира не только не успокаиваться, но, напротив, еще более усиливать борьбу против провокаторов, стремящихся разжечь пламя новой международной бойни.

Такая постоянная и упорная борьба против поджигателей войны требует выдержки и спокойствия. Есть люди, которые уже потеряли способность сопротивляться поджигателям войны или у которых ослаблена такая способность хладнокровно взвешивать факты и разоблачать коварные замыслы поджигателей войны. Есть люди, которые, прослушав очередной неистовый выкрик поджигателя войны, например, по радио, находят успокоение в том, что принимают сонные пилюли на ночь. Но есть и другие люди, и их большинство — люди, понимающие значение борьбы за мир, люди, которые знают, что в лице Советского Союза они имеют верного союзника в борьбе за дело мира. На этих людей можно положиться. Их трудно ввести в заблуждение, даже используя трибуну Совета Безопасности.

Мы можем с удовлетворением отметить, что народы восточноевропейских стран, в том числе народ Чехословакии, идут вместе с Советским Союзом в борьбе за укрепление мира. Народы этих государств не склонны поддаваться шантажу и запугиванию. Они имеют достаточно крепкие нервы и достаточно выдержки, для того чтобы противостоять этому, несмотря на то, что попытки запугивания в отношении их принимаются и со стороны представителей некоторых государств, использующих для этой цели трибуну Совета Безопасности.

Более того, наблюдая зрелище с обсуждением здесь чилийского обращения, эти народы будут преисполнены еще большей решимости вести борьбу за дело мира и разоблачать поджигателей войны. Мы можем не сомневаться, что они будут и впредь решительно отвергать с негодованием

всего не попытки внешнего вмешательства в их внутренние дела, в их внутреннюю и внешнюю политику и будут идти своей дорогой по пути развития на демократической основе своей экономики, своей культуры, своих политических и государственных институтов, ведя последовательную и неуклонную борьбу за прочный мир и международную безопасность. В этой борьбе за мир в лице Советского Союза они, как и всякий другой миролюбивый народ, имеют верного и надежного союзника.

Несколько позже я коснусь еще отдельных выводов, сделанных в отношении СССР представителем Чили, а также представителем Великобритании, который вчера пытался подвести, так сказать, «теоретическую» основу под чилийское обращение представляющее собой сплошной вымысел. Но уже на данном заседании я не могу пройти мимо одной фальшивки, которую здесь пытался выдавать за правду представитель Чили и которую повторит представитель Великобритании.

Они говорили о том, будто бы член кабинета в Чехословакии, министр внешней торговли Грегор выразил благодарность союзникам Чехословакии, в частности Советскому Союзу, за достижения в преодолении препятствия, поставленных на пути Чехословакии представителями реакционных сил. Это место заявления министра Грегора, как его цитировали представители Чили [268-е заседание] и Великобритании [272-е заседание], гласит:

«Мы должны благодарить наших союзников в частности Советский Союз, за достижения в преодолении препятствий, поставленных на нашем пути представителями реакционных сил».

Откуда взята была эта цитата? Она была взята из того же источника из которого были почерпнуты все остальные фальшивки, преподносимые нам представителем Чили и повторяемые представителями некоторых других государств. Она была взята со страниц наиболее реакционных американских газет, избравших своей профессией распространять клевету против Советского Союза и против других стран Восточной Европы.

В самом же деле министр Грегор никогда такого заявления не делал и приписываемое ему заявление является вымыслом. Им было сказано совершенно другое. Касаясь продовольственного положения в стране он заявил: «Благодаря нашим союзникам, особенно Советскому Союзу, наш народ не должен бояться голода». Повторяю: «Благодаря нашим союзникам и особенно Советскому Союзу — сказал чехословацкий министр Грегор — наш народ не должен бояться голода».

Как видите, нет ничего общего между тем, что сказал член чехословацкого правительства, и тем, что ему приписали те, кто повторяет газетные сплетни и дальше своего носа не может или не хочет видеть.

Я надеюсь что представитель Великобритании согласится со мной что, повгорая газетную фальшивку, он последовал по тому же пути по которому следует упомянутая мною пресса. Иначе говоря, он повторяет клеветнические измышления, пытаясь выдавать их за правду.

Я понимаю, что если руководствоваться стандартом дипломатического языка, которому пытается поучать представитель Чили, быть может, этот прием некоторых наших коллег остался бы и незамеченным. Но если мы будем руководствоваться — а это необходимо делать — объективностью, беспристрастностью при анализе фактов и материалов, пытаюсь отделить правду от лжи, то мы неизбежно должны называть вещи своим именем, как бы ни было это неприятно людям, прибегающим к такого рода приемам при обсуждении этого и любого вопроса в Совете Безопасности.

Г-н ПАРОДИ (Франция) *(говорит по-французски)* Ввиду позднего времени и продолжительности только что выслушанного нами заявления, я готов отказаться от французского перевода этой речи если на это согласится представитель Бельгии. Я ознакомлюсь с заявлением г-на Громыко в стенографическом отчете который будет представлен нам завтра. Мое предложение, конечно, является исключением и не создает прецедента в этом отношении.

Г-н НИЗО (Бельгия) *(говорит по-французски)* Я согласен.

Г-н ОСТИН (Соединенные Штаты Америки) *(говорит по-английски)* Мое выступление не будет продолжительным. В Совет Безопасности поступили чрезвычайно серьезные обвинения против Союза Советских Социалистических Республик и теперешних правителей Чехословакии. В основном, в них утверждается факт вмешательства со стороны СССР различными способами в дела Чехословакии, включая угрозу силой и поддержку, которая была оказана СССР коммунистическому меньшинству при захвате им власти в Чехословакии.

Мое правительство придает этим обвинениям большое значение. Оно считает, что Совет Безопасности обязан тщательно рассмотреть их. Совет Безопасности выслушал представителя Чили [268-е заседание] и г-на Папанек [272-е заседание]. Было выдвинуто много положений, по которым мы должны получить разъяснения. Мы еще не слышали ничего, что было бы равносильно ответу на любое-либо из этих обвинений. Представитель Украинской Советской Социалистической Республики не ответил на обвинения вчера, а представитель СССР не ответил на эти обвинения сегодня.

Представитель Украинской Советской Социалистической Республики посвятил все свое выступление попытке ответить внимание от всей создавшейся ситуации путем нагромождения необоснованных и фантастических обвинений по поводу поведения других правительств, причем некоторые из этих обвинений были направлены также и по адресу моего правительства. Это не содействовало выяснению вопроса рассматриваемого теперь Советом Безопасности.

Сегодня представитель СССР представил нам поведение Соединенных Штатов как грубое вмешательство во внутренние дела других стран и государств, и в «печатак» и «подкуп» и даже обвиняя Соединенные Штаты в измене Чехословакии.

Если бы это было так, если бы это было действительно верно и если бы Соединенные Штаты были готовы признать хотя бы подобие правды в этих обвинениях, то я утверждаю, что это не смогло бы убедить несчастный народ Чехословакии в том, что обвинения против правителей СССР являются ложными. Несчастный чехословацкий народ не будет освобожден от рабства тем, что ему будет указано на то, что и другие народы явились жертвами коварной агрессии. Однако такие фантастические истории относительно Соединенных Штатов уже не раз рассказывались в то время, как я присутствовал на Генеральной Ассамблее и на заседаниях Совета Безопасности Организации Объединенных Наций. Для всего мира всегда были ясны причины таких заявлений и то, что они являются пропагандой деспотических правителей народа СССР. Эти заявления не меняются, они остаются все теми же, какими они были всегда, и не заслуживают подробного ответа.

Главное, что интересует нас, как ответственного члена этой великой международной организации, — это подвергнуть подлежащему испытанию такое поведение и задать следующий вопрос: «В чем вы видите такой бы то ни было отвратительный выдвинутый здесь обвинения в том, что СССР довел ставший народ Чехословакии до рабства, что великая демократическая система Чехословакии была вывернута шиворот наыворот и что ее экономическая структура была до такой степени дезинтегрирована, что свобода приобретения собственности и свобода обладания ею в настоящее время уничтожена?»

Возможно, что представитель Украинской Советской Социалистической Республики не находится в столь выгодном положении, как швейцарцы и пастухи в Соединенных Штатах Америки. Я уверен, что представитель СССР не имеет той возможности быть осведомленным о внешней политике Соединенных Штатов, которая имеется у очень хорошо осведомленного шофера такси в Вашингтоне или в Нью-Йорке. Но его замечание, которое претендовало на остроумие, на самом деле явилось большим комплиментом демократической системе Соединенных Штатов, в которой шоферы такси, швейцарцы и пастухи могут знать и могут кое-что сказать относительно внешней политики их любимой страны.

Но есть один свидетель — вернее, он мог быть свидетелем действительных событий в Чехословакии — лицо, которое представляет теперешних правителей населения Чехословакии, одно из тех, кто сидит за этим столом. Я предполагаю, что чехословацкий представитель скажет, что Совет Безопасности имеет дело с внутренним вопросом. Но как он объяснит совпадение прибытия в Прагу заместителя министра иностранных дел СССР Зорина, с немедленно последовавшим за этим кризисом? Члены Совета Безопасности понимают, конечно, что для заместителя министра иностранных дел СССР необычно путешествовать в другие страны в связи с такими делами, как распределение пшеницы. Напротив, обычно представители государств-участников направляются по вызову в Москву, по вызову, не допускающему никаких возражений. Члены Совета Безопасности

помнят также, о подобном же прибытии другого заместителя министра иностранных дел СССР, г-на Вышинского, в Бухарест в то время, когда в Румынии происходили события, которые вовсе не отличаются от тех, которые мы обсуждаем в настоящее время в связи с Чехословакией.

Поэтому Совет Безопасности имеет полное основание добиваться сведений о том, что делал г-н Зорин в Праге, помимо обсуждения вопроса о пшенице. Мы должны знать, все ли он, как его в том обвиняют, переговоры с премьер-министром Готтвайттом и другими лидерами коммунистической партии и не направлял ли он фактически во время этих переговоров ход разворачивавшихся событий.

Может ли представитель Чехословакии ограничить, что г-н Зорин поощрял и обещал или содействовал? Было бы интересно также узнать, отказано ли было г-ну Зорину, как это утверждается, в свидании с президентом Чехословакии, если это было так, какова могла быть причина этого отказа. Эта поездка проходит в разном противоречии с занимаемой тогда чехословацким правительством позицией, которую оно вынуждено было изменить, когда возник вопрос об участии в прижизненной конференции по вопросам программы восстановления Европы.

Эти разговоры относительно гегемонии имели экономический, независимости не соответствующий фактам, но, как известно Совету Безопасности, в это время премьер-министр и министр иностранных дел Чехословакии были вызваны в Москву. В свете этого события и униженного изменения позиции, о котором чехословацкое правительство было вынуждено объявить, может ли чехословацкий представитель утверждать, что его страна была свободна от внешнего давления? Может ли он утверждать, как утверждал сегодня представитель СССР, что отказ Чехословакии сотрудничать в программе восстановления Европы был продиктован ее собственным желанием, тогда как демократическое правительство, предшествовавшее теперешнему правительству, предпочло бы вступить в соглашение с другими европейскими странами, но было вынуждено отказаться от своего выбора?

Совет Безопасности слышал также заявление о том, что чехословацкое правительство было вынуждено полностью отказаться от контроля над урановыми рудниками в Чехословакии. Совет слышал также заявление и о том, что ни одному чеху не разрешается иметь что либо общее с разработкой этих рудников. Если это правда, то Совет Безопасности вправе услышать от чехословацкого представителя, как он находит возможным согласиться это положение с утверждением о том, что на Чехословакию не оказывается никакого иностранного давления. Здесь указывалось также на то, что министр торговли в одном из своих публичных выступлений заявил, что коммунисты обязаны своей победой в совершенном ими перевороте главным образом СССР, но что из появившегося затем в печати текста этого публичного выступления эта часть была впоследствии выпущена. Было бы действительно интересно, если бы чехословацкое правительство сообщило Совету Безопасности, было ли сделано министром

торговли такое заявление от имени теперешних правителей Чехословакии, и если это так, то о такой помощи со стороны СССР говорил этот министр. Было бы так же полезно Совету Безопасности узнать о тех причинах, по которым было изменено первоначальное заявление для печати. В Совет Безопасности поступил целый ряд обвинений, настаивающих на том, что коммунистическое меньшинство путем переворота захватило контроль над государственным аппаратом. С другой стороны, у Совета Безопасности имеется противоположное утверждение о том, что все происшедшее было в соответствии с волей чехословацкого народа и, поэтому, представляет собой внутренний вопрос, который не подлежит рассмотрению.

В связи с этим вчера представитель наших правителей Чехословакии сделал заявление для печати, в котором он представил позицию своего правительства в отношении рассматриваемого Советом Безопасности вопроса. Это заявление предназначено для широкой публики, а не для Совета Безопасности. Это заявление выдвигает ряд дополнительных вопросов, на которые Совет Безопасности, мне кажется, хотел бы получить ответы. В нем содержится утверждение о том, что события, которые имели место в Чехословакии в феврале, являются в результате «отклонением некоторых политических партий от идей, за которые лучшие чехословацкие патриоты боролись в течение последних лет германской оккупации, и в результате оставления тех принципов, которые чехословацкий народ клал в основу восстановления своей освободительной родины».

Придерживается ли новое чехословацкое правительство того мнения, что из всех политических партий, которые до февраля создавали Национальный фронт, только коммунистическая партия верна идеалам демократии и свободы, которые служили оплотом для чехословацкого народа в течение сотен лет? Если это так, то было бы интересно выслушать объяснение чехословацкого правительства относительно необходимости внезапного изменения. Почему произошел этот внезапный переход от традиционной политики чехословацкой демократии и ее осуществления к политике полицейского государства?

В заявлении для печати утверждалось также, что чехословацкий кризис был разрешен в соответствии с конституционными принципами и парламентской процедурой. Соответствует ли конституции Чехословакии это лишение законодательных членов парламента их парламентского иммунитета и смещение их с занимаемых постов или смещение судей и ответственных правительственных чиновников, которые не согласны с правительством? Совет Безопасности хотел бы получить сведения относительно тех обвинений, которые были выдвинуты в Совете.

Приветствует ли население господство чиновников, получивших подготовку в СССР? Рассматривается ли каждый и каждый гражданин Чехословакии как предатель или как «лицо, предающее свою родину», только потому, что они разделяют идеи тех, которые управляют теперь чехословацким народом? Совет Безопасности должен знать об этом.

Выдвигалось обвинение в том, что президент Бенеш был лишен возможности говорить со своим народом, что три подготовленные им речи подверглись цензуре со стороны теперешних правителей народа. Было бы полезно знать, правильно ли это утверждение, и если это так, то каковы мотивы, приведшие к решению правительства отказать президенту в возможности произнести эти речи публично. Если эти утверждения несправильны, то было бы полезно представить Совету Безопасности какое-то объяснение, почему президент не обратился к своему народу в этот момент кризиса.

Чехословакия была страной, которая понимала демократию. Всеми миру известно об этом. Это является постулатом, который не требует доказательства. Она была страной, в которой существовали демократические принципы и демократический порядок. Если, как утверждают чехословацкий представитель в своем заявлении для печати, недавние события являлись исключительно внутренними событиями, то как он может согласовать это заявление с действиями, которые были предприняты коммунистическим меньшинством, такими, как разгон собраний других существующих партий, арест оппозиционных политических лидеров, устранение из университетов известных профессоров, введение полной цензуры над прессой и радио во всей стране? Почему как-то исчезли редакторы периодических чехословацких газет? Почему лидеры различных слоев чехословацкого общества бежали из страны? Почему чехословацкий министр иностранных дел покончил жизнь самоубийством? И, я повторяю, почему президент Чехословакии продолжает хранить молчание?

Слишком многое случилось из того, что не соответствует характеру чехословацкого народа и чехословацким традициям. Слишком многое случилось из того, что имеет различное сходство с происшедшим в других странах, для того чтобы Совет Безопасности мог удовлетвориться поверхностными и, хотя и категорическими отрицаниями или дальнейшими попытками отвлечь его внимание от основного вопроса. Совет Безопасности имеет право получить от представителя Чехословакии самое полное объяснение всех выдвинутых мною вопросов и я считаю, что мы также должны выступать, что представитель СССР может сказать по этим вопросам.

Совет Безопасности должен признать, что были выдвинуты тяжелые обвинения, обвинения на которые нельзя затыкать глаза. Совету Безопасности следует рассмотреть эти обвинения во всех их аспектах, и все заинтересованные в этом вопросе стороны должны быть выслушаны. Ни один член Совета Безопасности не должен второпях или недостаточно продуманно прийти к каким-либо заключениям. Мое правительство ни в коем случае не намеревается этого делать.

Кроме того, Совет Безопасности должен признать, что если эти обвинения будут доказаны, этим самым будет установлен случай косвенной агрессии. От Организации Объединенных Наций потребуются тогда принятие эффективных коллективных мер, направленных на охрану территориальной неприкосновенности и политической

независимости государств, как бы малы они ни были. Независимо от того, будут ли эти обвинения отрицаться или будут признаны, мое правительство стоит за то, чтобы Совет Безопасности продолжал их рассмотрение, поставив своей целью избавление народов от косвенной агрессии.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** (*говорит по-английски*) Я предлагаю прервать на этом нашу дискуссию. Ввиду того что эта пятница будет Страстной Пятницей, я предлагаю, чтобы в этот день у нас не было никакого заседания. Если мы предпочитаем иметь заседание в субботу, то мне сообщите, что это повлечет за собой лишнюю работу и потребует специальных мер. Поэтому я предлагаю, чтобы мы не заседали в субботу.

Первых два дня следующей недели, по моему мнению, должны быть посвящены другим вопросам, входящим в нашу повестку дня. Мне кажется, что следующей раз мы можем рассмотреть теперешний вопрос в среду 31 марта в 2 ч 30 м дня.

**Г-н АРСЕ** (Аргентина) (*говорит по-испански*) Я согласен с предложенным Председателем, но я хочу указать на то, что последние дни этой недели отмечают христианскими, как католическими, так и некаатолическими, как события огромного значения. В один из этих дней христиане вспоминают в молчании события, которое имело место в Палестине около 2 000 лет тому назад, и чтобы отметить его, соблюдается также и Страстной Четверг.

Поэтому я считаю, что мы должны оказать уважение религиозному чувству всего человечества, которое верит в Иисуса Христа, не созывая заседания ни в Страстной Четверг, ни в Страстную Пятницу.

Я знаю, что имеется целый ряд срочных вопросов, которые необходимо обсудить, но мне кажется, что, если мы не будем заседать в течение этих двух дней, мы не слишком задержим обсуждение этих вопросов. Я чувствую, что напротив, задумавшись над событиями, которые вспоминаются на Святой Неделе, мы этим самым обретаем душевный мир, и, быть может, достигнем более полного понимания необходимости работать эффективно для всеобщего мира.

Делая это предложение, я не хочу быть эгоистом и хочу указать на то, что многие сотрудники Секретариата Организации Объединенных Наций находятся в таком же положении и что было бы уместным дать возможность тем сотрудникам Секретариата, которые принадлежат к католическому вероисповеданию, провести эти дни дома в кругу их семьи. Таковы вкратце причины, которые заставляют меня принять предложение Председателя и предложить, чтобы мы не работали также и в четверг.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** (*говорит по-английски*) Я, конечно, предоставляю членам Совета Безопасности самим решить вопрос относительно заседания в четверг. Однако я хочу прежде всего напомнить представителям в Совете Безопасности, что когда закрылось заседание в прошлый четверг, то мы решили иметь заседание в этот четверг, для того чтобы рассмотреть проблемы, связанные с индо-пакистанским вопросом. Об этом заседании уже было объявлено.

Во-вторых, я хочу напомнить членам Совета Безопасности, что повестка дня Совета весьма и весьма обширна. Однако я оставляю на решение самих членов Совета Безопасности, будет ли у нас заседание в четверг или мы примем предложение представителя Аргентины.

Мне сообщают, что в прошлые годы Совет Безопасности воздерживался от заседаний в Страстную Пятницу, но не в Четверг. Таким образом, у нас имеется своего рода молчаливое соглашение не иметь заседаний в пятницу. Если мы решим не иметь заседания в четверг, то тем самым мы создадим прецедент.

**Г-н АРСЕ** (Аргентина) (*говорит по-испански*) Я уверен, — и поэтому я настаиваю на своей просьбе, — что если Председатель запросит представителей Индии и Пакистана, глубокие религиозные чувства которых хорошо известны, то они согласятся отложить рассмотрение кашмирского вопроса до следующей недели.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** (*говорит по-английски*) Я принимаю предложение представителя Аргентины. Я узнаю мнение представителей Индии и Пакистана. Если они согласятся не иметь заседания в четверг, то об этом будет разослано извещение. Если представители в Совете Безопасности не получат никаких извещений, это будет означать, что в четверг у нас состоится заседание для продолжения дискуссии по индо-пакистанскому вопросу.

Что касается общего вопроса о религиозных праздниках, то я надеюсь, что члены Совета Безопасности примут во внимание затруднения Председателя. Мы работаем в мировой организации. В ней представлены все религии. У каждой религии имеются свои собственные праздники и собственные обряды. Если мы будем соблюдать праздники одной религии, мы должны будем соблюдать праздники всех религий. Если мы будем последовательны в этом отношении, то это может сильно отразиться на нашей работе. Именно по этой причине я сначала не согласился с предложением представителя Аргентины с той готовностью, на которую он, возможно, рассчитывал.

*Заседание закрывается в 6 ч вечера*