

ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ

СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ

ТРЕТИЙ ГОД

№ № 16-35



**241-е по 260-е заседания
5 февраля - 2 марта 1948 года**

Нью-Йорк

СО Д Е Р Ж А Н И Е

	Стр
Двести сорок первое заседание	
1 Предварительная повестка дня	1
2 Утверждение повестки дня	1
3 Индо пакистанский вопрос (продолжение)	1
Двести сорок второе заседание	
4 Предварительная повестка дня	17
5 Утверждение повестки дня	17
6 Индо пакистанский вопрос (продолжение)	17
Двести сорок третье заседание	
7 Предварительная повестка дня	32
8 Утверждение повестки дня	32
9 Палестинский вопрос а) первый месячный доклад Совету Безопасности о ходе работы Палестинской комиссии Организации Объединенных Наций	32
10 Индо-пакистанский вопрос (продолжение)	34
Двести сорок четвертое заседание	
11 Предварительная повестка дня	47
12 Утверждение повестки дня	47
13 Индо пакистанский вопрос (продолжение)	47
Двести сорок пятое заседание	
14 Индо пакистанский вопрос (продолжение)	62
Двести сорок шестое заседание	
15 Предварительная повестка дня	72
16 Утверждение повестки дня	72
17 Индо-пакистанский вопрос (продолжение)	72
Двести сорок седьмое заседание	
18 Предварительная повестка дня	74
19 Утверждение повестки дня	74
20 Индонезийский вопрос	74
Двести сорок восьмое заседание	
21 Индонезийский вопрос (продолжение)	83
Двести сорок девятое заседание	
22 Предварительная повестка дня	94
23 Утверждение повестки дня	94
24 Индонезийский вопрос (продолжение)	94

(Продолжение на 3-й странице обложки)

ДВЕСТИ ПЯТЬДЕСЯТ ЧЕТВЕРТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Вторник 24 февраля 1948 года, 3 часа дня Лейк Соксес, Нью-Йорк

Председатель Генерал МАКНОТОН (Канада)

Присутствуют представители следующих стран Аргентины, Бельгии, Канады, Китая, Колумбии, Сирии, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Союза Советских Социалистических Республик, Украинской Советской Социалистической Республики, Франции

Повестка дня та же, что на 253 м заседании (документ S/Agenda 253)

38 Палестинский вопрос (продолжение)

По приглашению Председателя председатель Комиссии Организации Объединенных Наций по вопросам Палестины г-н Диссицкий, представитель Египта Махмуд Фаузи-бей, представитель Ливана г-н Камилль Шамун и представитель Еврейского агентства для Палестины г-н Моше Черток занимают свои места за столом Совета Безопасности

Фарис-бей аль-ХУРИ (Сирия) *(говорит по-английски)* Как уже было указано представителем Соединенных Штатов Америки, сегодня обсуждаются три документа. Первый из них — резолюция Генеральной Ассамблеи о плане раздела¹, второй документ — первый доклад [документ S/663] и третий — это специальный доклад [документ S/676] Комиссии по вопросам Палестины. Начну с краткого анализа резолюции Генеральной Ассамблеи и обстоятельств, при которых она была принята.

Закончив рассмотрение всех вопросов своей повестки дня на второй сессии, Генеральная Ассамблея задержалась на несколько дней для обсуждения единственного действительно сложного вопроса своей повестки дня — палестинского вопроса. Вследствие недостатка времени в Генеральной Ассамблею была внесена и второпях принята резолюция от 29 ноября, и не было уделено внимания другим внесенным предложениям, которые содержали более удовлетворительные и более миролюбивые решения вопроса.

Генеральная Ассамблея не потрудились даже обсудить и проголосовать предложения юридического характера, часто и повторно представлявшиеся различными делегациями с целью получения, согласно статье 96 Устава Организации, консультативного заключения Международного Суда, хотя это требование запросить консультативное заключение обсуждалось и было отклонено Специальной комиссией по вопросам Палестины незначительным большинством². 21 голос был подан за и 20 против, при этих обстоятельствах, казалось, было бы естественно, чтобы Генеральная Ассамблея обсудила и проголосовала это предложение.

Для того чтобы закончить обсуждение этого вопроса и проголосовать проект резолюции по не-

му были назначены на 26 ноября три заседания. Но когда на утреннем заседании инициаторы плана раздела поняли, что некоторые представители заявили в своих речах, что они будут голосовать против проекта резолюции, а ряд других заявил о своем намерении воздержаться от голосования, они сумели добиться закрытия дневного заседания и отмены вечернего заседания. Повидимому они поняли, что, если их план был бы поставлен на голосование в тот же самый день, он был бы определенно отвергнут. По предложению Председателя они отменили также вечернее заседание³, причем 24 голоса было подано за предложение и 21 — против. Таким образом, они добились перерыва в два дня. Следующее заседание было назначено на пятницу 28 ноября.

Тем временем на правительства некоторых государств-членов Организации оказывалось энергичное давление с целью заставить их изменить свою позицию, заставить их представителей голосовать за предложение, а не воздерживаться от голосования и не голосовать против. Эти маневры были закончены 29 ноября, и ряд государств был вынужден «идти в ногу». Другие делегации, ранее заявившие о своем намерении воздержаться, также перешли в число сторонников меры. Нет никакого сомнения, что если бы делегациям дали возможность голосовать согласно их заявлениям, сделанным на заседании 26 ноября⁴, план раздела провалился бы.

После принятия резолюции этим искусственным большинством она была подвергнута суровой и едкой критике мировой прессы и многих беспристрастных юристов. Двадцать четыре делегации представляющие две трети всего населения государств-членов Организации Объединенных Наций с миллиардным населением отказались поддержать резолюцию, либо категорически отвергнув ее, либо воздержавшись от голосования. Многие представители, даже из числа тех, которые поддерживали план, сурово критиковали и осуждали ее.

Видя, что она не может провести в жизнь столь агрессивное мероприятие, Генеральная Ассамблея переложила бремя проведения его в жизнь на Совет Безопасности. Таким образом, Совет Безопасности имеет на своем рассмотрении предложение Генеральной Ассамблеи о том,

«а) чтобы Совет Безопасности принял необходимые меры, предусмотренные в плане (будущей организации Палестины), в целях проведения его в жизнь» таким образом, вместо того чтобы предоставить Совету Безопасности выполнять функции определенные для него в Уставе, Генеральная Ассамблея поручает Совету выполнять функции, которые она сама должна выполнять согласно плану раздела.

б) чтобы Совет Безопасности определил, если обстоятельства во время переходного перио-

¹ См. Официальные отчеты вторая сессия Генеральной Ассамблеи Резолюция № 181 (II)

² См. Официальные отчеты Генеральная Ассамблея Специальная комиссия по вопросам Палестины 32-е заседание

³ См. Официальные отчеты вторая сессия Генеральной Ассамблеи Пленарные заседания 125-е заседание

⁴ См. Официальные отчеты вторая сессия Генеральной Ассамблеи Пленарные заседания 125-е заседание

да потребуют этого, представляет ли собой положение в Палестине угрозу миру. Если он решит, что такая угроза существует, то, в целях поддержания международного мира и безопасности, Совет Безопасности должен дополнить полномочия, данные Генеральной Ассамблеей принятым мер, на основании статей 39 и 41 Устава, имеющих в виду предоставление Комиссии Организации Объединенных Наций, предусмотренной настоящей резолюцией права осуществления в Палестине тех функций, которые поручены ей настоящей резолюцией и

с) чтобы Совет Безопасности определял как угрозу миру, нарушение мира или акт агрессии, согласно статье 39 Устава, всякую попытку изменить силой то решение, которое проводится в жизнь настоящей резолюцией»

Рекомендации содержащиеся в пунктах b и c раздела А резолюции, облечены в форму инструкций относительно определения и толкования угрозы миру и относительно того что должен делать Совет Безопасности в деле помощи Комиссии при исполнении ею своих обязанностей. Инструкции, подобные тем, которые изложены в вышеприведенных двух пунктах резолюции, не могут никоим образом влиять на порядок исполнения Советом Безопасности своих обязанностей, потому что функции Совета Безопасности ограничительным образом определены в Уставе Организации Резолюции Генеральной Ассамблеи не могут ничего ни добавить к этим функциям, ни убавить, ни изменить в них

Что интересует нас здесь, это первый пункт содержащий предложение принять меры к проведению в жизнь резолюции в целом Совет Безопасности — самодовлеющий орган Объединенных Наций, совершенно свободный в своих действиях в пределах положений Устава Организации и не зависящий от каких-либо рекомендаций или инструкций даваемых ему каким бы то ни было другим органом. Поэтому рекомендации Генеральной Ассамблеи вполне законно являются предметом пересмотра их Советом Безопасности необходимо исследовать их правильность и соответствие с полномочиями Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, как они определены Уставом Организации

Генеральная Ассамблея не является непогрешимой. Как всякий другой орган, занимающийся общественно политическими вопросами, она может совершить ошибки. Это особенно приложимо к такому вопросу, как палестинский конфликт, одной стороной в котором являются сионисты, опирающиеся на огромную и могущественную организацию имеющую отделения в каждой стране и обладающую средствами оказывать влияние во всех столицах государств-членов Организации. Это влияние покажется тем более угрожающим, если мы вспомним, что стремления сионистов поддерживаются двумя из великих держав представленных в Организации Объединенных Наций

Поэтому и по другим причинам многие члены Организации стали жертвой ошибочной политической концепции данного вопроса забыв о всех его правовых аспектах. Они не обратили никакого внимания ни на священные обязательства, содержащиеся в Уставе Организации Объединенных Наций, ни на исторические элементы поло-

жения, они пренебрегли даже основными принципами международного права и прав человека

Свою поддержку резолюции они обосновывали на докладе семи членов Специальной комиссии Организации Объединенных Наций по вопросам Палестины⁵, которые провели в Палестине всего несколько недель, в течение которых они вошли в сношения с Еврейским агентством для Палестины и получили от него всю информацию, какую только Агентство хотело передать им, включая все особые пожелания этого Агентства в связи с его стремлениями в Палестине. Результатом явилось опубликование плана раздела, содержащего всевозможные нелепости и нарушения прав, какие только можно вообразить. Эти семь членов Комиссии в своей щедрости в отношении к евреям превзошли Бальфура с его декларацией и вышли за границы акта о мандате

Несмотря на содержащиеся в нем несправедливости и противозаконности, в мандате было обещано евреям только создание в Палестине «еврейского национального очага». Генеральная Ассамблея в своей резолюции и в других рекомендациях большинства Комиссии фактически даровала евреям суверенное государство. Кроме того статьей 6 мандата за арабами сохранялись определенные права как за большинством населения страны и указывалось, что еврейская иммиграция в Палестину не должна происходить в ущерб правам и положению арабов. Резолюцией Генеральной Ассамблеи и планом раздела это положение отменяется. Ущерб причинен как правам, так и положению арабов — они лишились суверенных прав на двух третях площади своей страны

Мандатом предусматривалось единство Палестины. Его последняя статья говорила о едином правительстве Палестины, которое должно было принять власть по прекращении мандата. Резолюцией Генеральной Ассамблеи нарушен этот основной принцип, потому что ею предусматривается создание двух отдельных государств

Планом раздела полмиллиона арабов оставляется в еврейском государстве вместе с полмиллионом евреев но в то же самое время разрешается неограниченная иммиграция евреев в это государство, для того чтобы дать возможность евреям образовать там подавляющее большинство и заставить арабов покинуть их собственные очаги. Город Яффа изъят из территории еврейского государства и присоединен к арабскому государству но его территория окружена территорией еврейского государства и он не имеет никакой связи по суше с арабским государством. Даже земли, лежащие вокруг этого города отведены еврейскому государству. В этих условиях положение города, несомненно, станет безвыходным

Если, пренебрегая справедливостью еврейскому меньшинству составляющему одну треть населения Палестины, дадут право самоопределения независимо от арабского большинства, тот же самый ненормальный произвольный метод должен быть применен и к арабскому меньшинству в еврейском государстве и, следовательно,

⁵ См. Официальные отчеты вторая сессия Генеральной Ассамблеи Дополнение № 11 томы I-IV

само еврейское государство должно теперь подвергнуться разделу между евреями и арабами

С начала седьмого столетия, другими словами — в течение 1300 лет, арабы Палестины без перерыва пользовались независимостью, являясь составной частью сначала Арабской, а затем Османской империи. Они никогда не рассматривались как покоренный народ. Последние четыре столетия они пользовались всеми правами и несли обязанности свободных граждан на равном положении с турками и с другими арабами Османской империи. Если арабы в прошлом восставали против своего собственного правительства, для того чтобы защитить свое национальное единство и независимость, то нельзя ожидать того, чтобы они теперь покорно и смиренно подчинились еврейскому господству. Если они защищают свои естественные права, сопротивляясь наложению иностранного суверенитета на их собственное отечество и принуждению покорно подчиниться еврейским господам в таком случае их нельзя обвинять в агрессии.

Генеральная Ассамблея не была задумана как центральное правительство всего мира, обладающее неограниченной властью создавать новые государства и нарушать территориальную неприкосновенность стран. Она не уполномочена также и на то, чтобы навязывать правительственные режимы определенно указанных конституционных форм и диктовать образование экономических союзов между государствами или отторгать территории и города и ставить их под постоянную систему опеки. Она не имеет права назначать комиссии, передавая им полномочия и прерогативы, которыми Генеральная Ассамблея сама не располагает. Наконец, она не имеет права предлагать Совету Безопасности заниматься проведением в жизнь противозаконной резолюции.

Генеральная Ассамблея обязана действовать в пределах положений Устава Организации: она не имеет права действовать произвольно или по своему капризу. Устав является международным договором, который должен соблюдаться всеми государствами, подписавшими его. Палестина является подмандатной территорией, и касающиеся ее вопросы должны разрешаться в пределах постановлений относительно подмандатных территорий. Только учредительное собрание, представляющее все население, может объявить независимой такую территорию и определить форму ее правления. В случае если население таких территорий не созрело до получения независимости, ему поможет применение системы опеки в силу соглашения об опеке заключенного в соответствии со статьей 79 Устава Организации. Новозобретенные меры, принятые искусственным большинством Генеральной Ассамблеи, не только нарушают дух и букву Устава, нельзя найти даже такого фиктивного оправдания им, которое покоилось бы на каком-либо историческом прецеденте на какой-либо существующей практике или каком-либо элементарном правиле здравого смысла.

Здесь приводится в качестве примера раздел Индии. Однако этот раздел был результатом согласия сторон — большинства и меньшинства — являющихся подлинными жителями страны: ни те, ни другие не были инородными вторгши-

мися в нее пришельцами, как это имеет место в Палестине.

Демократия определяется как народовластие, где торжествует воля большинства и где политические и социальные права меньшинства гарантируются и охраняются законом. Согласно этому правилу право самоопределения осуществляется свободно выраженной и открыто выявленной волей большинства. Этот принцип повсюду признается всеми странами и фактически или потенциально применяется ко всем. Почему же только жители Палестины должны составлять исключение из этого основного правила человеческого общежития? Потому что иностранные группы евреев не желают жить в мире с арабами? Какое право имеет иностранное религиозное меньшинство навязывать свою волю большинству законных собственников страны в вопросе определения политического и социального устройства этой страны?

Я сказал «религиозное меньшинство» и подчеркиваю слово «религиозное», для того чтобы обратить внимание на то, что иудейство есть только религия. Никто не может отрицать того, что в состав современного еврейства входят многочисленные расы и национальности, обращенные в иудейство за минувшие столетия во всем мире. Лица, исповедывающие эту религию, включают людей всех цветов кожи, от черных негров до белокурых скандинавцев. Включая элементы всех рас мира, еврей, так же как и христиане или мусульмане, никоим образом не могут претендовать на то, что они образуют отдельную расу. Нет надобности повторять здесь то, что в Генеральной Ассамблее и во всех комитетах я и другие ораторы подчеркивали в связи с историей евреев в Восточной Европе и их расовым происхождением. Всякий, кто желает ознакомиться с фактами, может легко найти их в *The Jewish Encyclopedia* (Еврейская энциклопедия) в библиотеке Объединенных Наций, Лейк-Сокесс.

Кроме того, современные евреи являются гражданами разных государств. Никто из них не является апатридом или лицом без гражданства. Это применимо даже к тем, кто иммигрировал в Палестину за последние двадцать пять лет. Многие из них все еще сохраняют документы своего гражданства и отказываются стать палестинскими гражданами. Мы знаем, что из 700 000 евреев в Палестине только около 250 000 состоят гражданами этой страны.

Евреи, находящиеся в европейских лагерях для перемещенных лиц, легко могут вернуться к своим очагам, где судя по имеющимся утверждениям, господствует режим здоровой демократии и где они будут дорогими гостями, как об этом заявили в своих речах представители этих государств. Если они не военные преступники, трудно придумать доводы против их репатриации. Их желание ехать в Палестину, возбуждаемое и разжигаемое агентами сионизма, не может быть основано на соображениях гуманности, но скорее вызывается политическими целями, которые заслуживают резкого осуждения со стороны Объединенных Наций как часть плана нарушения мира и внесения раздоров в дружественные отношения государств-членов Организации.

В своей резолюции Генеральная Ассамблея молчаливо признала за евреями земного шара

особую национальность Она позволила гражданам Соединенных Штатов предстать перед своими органами в качестве представителей палестинских евреев и защищать их притязания В этой связи интересно вспомнить здесь заявление г-на Чертока в Специальной комиссии Организации по вопросам Палестины⁶ Касаясь гипотетического случая возврата арабов в Испанию г-н Черток заявил, что еврейские женщины во всех странах рассказывают своим детям о прежней славе еврейского государства в Палестине и пробуждают в сердцах детей надежду на их возвращение туда Он говорил о кружках еврейской молодежи изучающих древнееврейский язык, поющих палестинские песни и изучающих ремесла, которые пригодятся иммигрантам в Палестине Это — весьма многозначительное признание со стороны одного из лидеров сионизма

Однако желание евреев ехать в Палестину и восстановить течение их прежней истории не дает им никакого права на ту страну, с которой они не имели связи в течение двадцати столетий Желание блага ближнего не создает еще права на это благо Даже в Десяти заповедях Господних говорится «Не пожелай» Следует посоветовать им отказаться от их фантастических мечтаний и ассимилироваться с населением тех стран, где они живут Нельзя искренне быть верным двум государствам, так же как нельзя служить двум господам или поклоняться двум богам

Факт существования еврейской национальности, признанной — молчаливо признанной — за мировым еврейством Генеральной Ассамблеей, может повести к весьма серьезным последствиям для самих евреев Учреждение еврейского государства в Палестине усиливает недоразумения, которые уже существуют между евреями и их соотечественниками в других краях и может повести к печальным последствиям, которые по всей вероятности создадут сложные проблемы и возложат новое и тяжелое бремя на плечи Объединенных Наций

Я уже коснулся вопроса о пределах полномочий Генеральной Ассамблеи в отношении Совета Безопасности Генеральная Ассамблея также ограничена в своей власти и полномочиях в отношении страны-мандатария Соединенное Королевство, как мандатарий Палестины, предложило Генеральной Ассамблее только сделать рекомендации относительно будущего политического устройства этой страны Очевидно что, Соединенное Королевство не выполнило своих обязательств помочь жителям Палестины в достижении независимости путем создания в течение долгого периода функционирования мандата правительственных органов, наличие которых необходимо для осуществления управления страной не представило оно и соглашения согласно статье 79 Устава о предоставлении ему отсрочки для выполнения своих обязательств Поведение мандатария в этом отношении не соответствовало ни положениям мандата, ни постановлениям статей Устава

Ожидалось, что в этом случае Генеральная Ассамблея сделает запрошенные Соединенным Ко-

ролевством рекомендации, не выходя за пределы своих полномочий, как они определены в Уставе Организации Я обратил внимание Генеральной Ассамблеи на это сначала в письме от 10 апреля 1947 года на имя Генерального Секретаря, а затем в своей пространной речи в Генеральной Ассамблее, в которой я отрицал право Генеральной Ассамблеи выходить за эти пределы⁷ Но вместо того, чтобы придерживаться предписаний Устава, Генеральная Ассамблея превысила свои полномочия и приняла резолюцию, которая подорвала все священные принципы права и справедливости

Понимая, что законные хозяева Палестины не примирятся с этим нарушением их жизненных прав и по всей вероятности окажут сопротивление силой, и признавая, что она не полномочна заставить их подчиниться этим решениям, Генеральная Ассамблея переложила бремя на плечи Совета Безопасности, предложив ему принять ответственность за проведение в жизнь этой резолюции

Надлежащей процедурой для Совета Безопасности будет изучение этой резолюции и вынесение решения о том, имеет ли Совет Безопасности право взять на себя эту задачу

Во первых, рекомендации Генеральной Ассамблеи не обязательны для тех к кому они обращены За короткий срок существования Генеральной Ассамблеи мы имеем многочисленные прецеденты этому спор между Индией и Южно-Африканским Союзом, ситуация на Балканах, Межсессионный комитет, корейский вопрос, вопрос о принятии новых членов в Организацию Самый последний пример это когда 19 ноября 1947 года представитель Союза Советских Социалистических Республик, пользуясь правом вето, отказался даже включить рекомендации Генеральной Ассамблеи в повестку дня Совета Безопасности [224 е заседание] и заявил, что он не допустит обсуждения или вынесения решения в связи с ними Хотя я и не являюсь представителем постоянного члена Совета Безопасности и не могу воспрепятствовать принятию решения посредством наложения вето я имею право обсуждать вопрос и делать предупреждения

Генеральная Ассамблея предложила Совету Безопасности поддержать учреждение комиссии в составе пяти членов по назначению Председателя которому пришлось для этого обойти правило 82 правил процедуры, предусматривающее выборы посредством тайного голосования Эта комиссия будет осуществлять незаконные и не принадлежащие ей полномочия На ее членов возложена обязанность занять на время переходного периода место мандатария издавать постановления учреждать правительственные органы, назначать высших чинов милиции, руководить военными операциями конвоировать вооруженные силы посылаемые Советом Безопасности осуществлять суверенную власть в Палестине и т д, не будучи облеченными мандатом опеки в силу соглашения об опеке хотя последний путь и является единственным методом, посредством которого Генеральная Ассамблея может создать ка-

⁶ См. Официальные отчеты вторая сессия Генеральной Ассамблеи Специальная комиссия Организации Объединенных Наций по вопросам Палестины 17-е заседание

⁷ См. Официальные отчеты вторая сессия Генеральной Ассамблеи Пленарные заседания 128 е заседание

кую либо власть в самоуправляющихся территориях

При этих обстоятельствах Совет Безопасности не может поддержать эту незаконно организованную комиссию

Инициаторы плана раздела, для того чтобы оправдать учреждение этой комиссии, цитировали статью 22 Устава. Эта статья гласит

«Генеральная Ассамблея уполномочивается учреждать такие вспомогательные органы, которые она сочтет необходимыми для осуществления своих функций»

Спрашивается является ли управление какой-либо страной одной из функций Генеральной Ассамблеи, которая может быть передана вспомогательному органу? Эти функции определены в Уставе и ни в одной из них не содержится даже в скрытом виде подобных правомочий, за исключением системы опеки, о которой говорится в главе XII но она не была применена в данном случае

Инициаторы плана цитировали также статьи 10 и 14 Устава Организации. Статья 10 гласит

«Генеральная Ассамблея уполномочивается обсуждать любые вопросы или дела в пределах настоящего Устава или относящиеся к полномочиям и функциям любого из органов, предусмотренных настоящим Уставом и делать рекомендации членам Организации Объединенных Наций или Совету Безопасности или членам Организации и Совету Безопасности по любым таким вопросам или делам»

Из статьи 10 ясно видно что компетенция Генеральной Ассамблеи ограничивается обсуждением и рекомендациями в пределах Устава Организации, но не выходя за эти пределы

Статья 14 гласит

« Генеральная Ассамблея уполномочивается рекомендовать меры мирного улаживания любой ситуации, независимо от ее происхождения, которая, по мнению Ассамблеи, могла бы нарушить общее благополучие или дружественные отношения между нациями, включая ситуации, возникающие в результате нарушения положений настоящего Устава излагающих Цели и Принципы Объединенных Наций»

Статьей 14 Генеральная Ассамблея уполномочивается рекомендовать меры мирного улаживания и мирного урегулирования в пределах целей и принципов Объединенных Наций, а не рекомендовать меры воинственного характера, которые могут заставить арабов в частности и мусульманский мир в целом прибегнуть к оружию для самозащиты. Далее Генеральная Ассамблея уполномочивается делать рекомендации в отношении мирного разрешения споров, как это предусматривается главой VI Устава. Однако в рекомендациях Генеральной Ассамблеи указывается, что должны быть применены статьи 39 и 41 Устава, каковые статьи находятся в главе VII. Это значит, что Генеральная Ассамблея делает рекомендации не для мирного разрешения спора, но для проведения мер принудительного характера, на что Генеральная Ассамблея не имеет права

Цели, преследуемые Организацией Объединенных Наций, как они изложены в статье 1, — это

развитие дружественных отношений между нациями и устранение угроз миру, а не создание угроз миру и враждебных отношений между странами

Рассмотрим дальше другие аспекты плана раздела относящиеся к произвольному акту Генеральной Ассамблеи в вопросе экономического союза, навязываемого двум государствам, которые будут созданы согласно рекомендациям Генеральной Ассамблеи, если только последние будут приняты государствами-членами Организации Объединенных Наций

Мы хотели бы знать, когда Генеральная Ассамблея рекомендует создание постоянного органа, который будет проводить в жизнь и направлять экономический союз между двумя теоретически независимыми и суверенными государствами, подвергая таким образом опасности и фактическому уничтожению действительную независимость и суверенность обоих государств, действует ли она, Генеральная Ассамблея, в этом случае в соответствии с Уставом Организации или нет

Выставляется также условие, что признание независимости каждого из этих двух государств и распределение долей общих поступлений зависит от принятия ими экономического союза как последний определен в резолюции Государство, которое не присоединится к экономическому союзу, будет лишено своей доли поступлений от главных источников налогов, и за ним не будет признано право на независимость. Три члена Объединенного экономического совета назначают Экономическим и Социальным Советом и имеют право решающего голоса в Совете. Я задаюсь вопросом, есть ли какое-нибудь положение в Уставе, дающее полномочие делать такую важную рекомендацию имеющую обязательный характер для народа или государства по адресу которого она направлена. Ни одна нация не обязана следовать такой рекомендации и подчиниться мерам, которые нарушают основы ее суверенитета и наделяют группу иностранцев такой большой властью над финансами страны против желания большинства населения

Имеет ли Совет основание для признания комиссии пяти и так называемого Объединенного экономического совета или для поддержания и проведения в жизнь их планов? Я считаю что Совет не может делать этого, поскольку он остается лояльным и верным обязательствам Устава Организации

Кроме того, в городе Иерусалиме вводится псевдо-подопечный режим без управляющей власти и без соглашения об опеке. Тот факт, что в этом городе имеются Святые Места еще не дает основания для лишения его жителей политической свободы, которой пользуются люди в демократическом мире. Фактически не только Иерусалим, но и многие другие места в Палестине считаются, в особенности христианским миром, святыми. Было бы достаточно охранять Святые Места везде, где они находятся и избавить столицу Палестины от политической и социальной дискриминации

Далее, статус, предложенный в рекомендации Генеральной Ассамблеи для города Иерусалима, не имеет никакого основания в Уставе Организа-

ции Ни Генеральная Ассамблея своим назначением губернатора, ни Совет по Опекe, если он предпримет какие-либо действия в этом отношении, не будут верны своим функциям, как они определены Уставом Организации

Генеральная Ассамблея признала экономический союз двух палестинских государств неизбежным и необходимым, в то время как она сочла политический союз в рамках одного государства в форме федерации или кантональной организации невозможным, ввиду натянутых отношений между двумя народами. Однако, если политический союз на практике невозможен та же самая участь неизбежно постигнет и экономический союз

В результате тридцатилетнего опыта в Палестине Соединенное Королевство нашло, что в его предписанной форме мандат был неприменим, вследствие того положения мандата которым евреям предоставлялся национальный очаг в Палестине. Необходимо отметить, что новый план организовать для них в Палестине суверенное независимое государство окажется еще менее реальным осуществление его окажется невозможным, и в результате это приведет к тому же самому безвыходному положению, которое заставило Соединенное Королевство отказаться от участия в проведении этого плана. На основании прошлого опыта и вынужденное к осторожности уверенностью в трагических результатах которые несомненно последуют за проведением плана раздела, Соединенное Королевство приняло единственно возможное логическое решение при этих обстоятельствах

Такое же отношение, основанное на здравом учете положения, заставило все государства Востока представленные в Организации Объединенных Наций, противиться плану или воздержаться от поддержки его. Все эти чисто азиатские государства государства Азии — самого большого континента на земном шаре, единогласно отказались поддержать план раздела. В число этих государств входят и соседние арабские государства Ближнего Востока, главными вратами к которым является Палестина

Делегации государств которые воздержались от голосования по вопросу о плане раздела или голосовали против него тем самым открыто выразили свое несочувствие. Многозначителен тот факт что голоса, поданные за эту неудачную резолюцию, были голосами государств, представляющих только одну треть общего населения государств-членов Организации — около 500 миллионов, в то время как те кто не поддерживал резолюцию, представляли 1 000 миллионов или две трети. Одна треть — это те, кого не так непосредственно и в меньшей степени затрагивает будущая судьба Палестины или последствия плана раздела. Кроме того, ни одно государство-член Организации еще не приняло рекомендаций, обращенных к членам Организации в этой резолюции

Для народов Востока Палестина — символ борьбы между политикой силы и международной демократией, между старым порядком при котором азиатские и африканские народы рассматривались как законные объекты эксплуатации западными державами и новым порядком, стре-

мящимся к равенству и суверенитету всех наций и всех народов в тех районах, в которых они находятся. Ввиду всех этих фактов логически следует, что представителей, голосовавших против раздела или воздержавшихся от оказания поддержки плану раздела, нельзя считать ответственными за проведение в жизнь плана, который они признают недействительным, противозаконным, безразличным, несправедливым и нарушающим принципы Устава Организации Объединенных Наций

Сторонники этого плана говорят, что это единственный выход из положения и что для проведения в жизнь всякого другого плана необходимо применение силы. Но мы представили другой план унитарного государства Палестины, в котором все граждане будут иметь права и обязанности на демократической основе равенства. Нам говорили, что евреи не желают быть меньшинством. Мы ответили на это что евреи не должны считать себя религиозной партией — тогда они перестанут оставаться меньшинством. При демократическом укладе жизни не должно быть дискриминации в отношении религии. Политические и социальные партии должны организовываться независимо от вероисповедания или расы. В таком случае арабы и евреи смешаются и будут вместе работать на пользу страны. Политические партии должны быть открыты для мусульман, христиан и евреев. Партия, получившая большинство голосов образует правительство, причем, само собой разумеется, всем меньшинствам политическим религиозным или иным будут гарантированы их конституционные права. Унитарное государство является единственно правильным и справедливым решением, в то время как раздел — ошибочным и несправедливым. Если применение силы необходимо для осуществления одного из этих двух планов, будет более естественно применить силу для поддержания справедливого решения чем для осуществления несправедливого. Применение силы в справедливом деле может быть оправдано, но ее применение в неправом деле или в случае явной агрессии является преступлением

Представители некоторых великих держав в Генеральной Ассамблее утверждали что когда приходится иметь дело с такими политическими вопросами как палестинский вопрос, правовые или исторические аспекты не должны приниматься во внимание. В своем стремлении оправдать искажение понятия справедливости и сойти со стези международного права эту презумпцию подхватили также некоторые представители малых государств. В связи с этой опасной тенденцией разрешите мне процитировать выдержку из недавнего воззвания — от 4 октября 1947 года — Американского общества международного права

«Общество международного права крайне обеспокоено наблюдающейся в настоящее время тенденцией государств ставить политику превыше права и в своих действиях относиться с пренебрежением к нормам установленным международным правом. Будущее цивилизации зависит от решительного сопротивления народов всех стран таким тенденциям всеми возможными мерами»

Если бы Генеральная Ассамблея согласилась с нашими неоднократно представлявшимися требованиями получить консультативное заключение относительно правовых аспектов проблемы Палестины, она получила бы заключение, которое подтвердило бы эту неоспоримую доктрину, сформулированную Американским обществом международного права. Но нельзя ожидать уважения справедливости от авторов несправедливого акта и правомерности от тех самых лиц, которые совершили неправомерный акт.

20 ноября 1947 года по предложению делегации Австралии Генеральная Ассамблея приняла резолюцию⁸ в которой она указывала на необходимость более широкого использования Организацией Объединенных Наций и ее органами услуг Международного Суда и рекомендовала, чтобы важные правовые вопросы, возникающие в ходе работы органов Объединенных Наций и касающиеся принципиальных положений в частности вопросы права, возникающие в связи с толкованием Устава Организации Объединенных Наций, представлялись Международному Суду для получения его консультативного заключения.

В данном случае энергичным образом оспариваются правомерность положений мандата и компетенция Генеральной Ассамблеи. Многие делегации выражают сомнения в правомерности предложенного плана раздела и доказывают, что он противоречит положениям Устава. Несмотря на наличие официального предложения запросить консультативное юридическое заключение Суда по этому важному вопросу Генеральная Ассамблея прошла мимо этого требования даже не обсудив его и не поставив его на голосование.

Мусульмане всего мира насчитывающие около 400 миллионов человек в Азии, Африке и Восточной Европе веря в трех великих основателей монотеистических религий — Моисея, Иисуса и Магомета считают Палестину Святой Землей и смотрят на еврейские, христианские и мусульманские чтимые места как на священные места которые должны быть охраняемы и почитаемы. Они с благоговением охраняли их в течение последних тринадцати столетий господства Ислама в Палестине. Они не могут допустить чтобы евреи распоряжались Святыми Местами по той простой причине что евреи не верят в святость христианских и мусульманских чтимых мест поскольку они не верят в Магомета и Иисуса Христа и в религии основанные ими. Этот аспект вопроса имеет большое значение для восточных христиан и мусульман и должен иметь большое значение для всех верующих во всем мире. Необходимо серьезно учитывать то какое впечатление произведет на правоверных мусульман и христиан на сильнейшее создание исключительно еврейского контроля над этими Святыми Местами если принять во внимание печальные результаты к которым по всей вероятности это приведет.

Народы семи государств Арабской лиги особо затрагиваются тем, что в их среде создается чужеродное государство с населением широкие замыслы экспансии которого хорошо известны всему миру. Палестина окружена арабскими странами и образует с ними тесное расовое, языко-

вое, религиозное, политическое, культурное, экономическое, социальное и эмоциональное единство и за последние тринадцать столетий разделяла с ними их общую судьбу в рамках Арабской и Османской Империй. Вполне естественно, что эти арабы считают вбивание такого чужеродного клина в сердце их страны вопиющим актом агрессии против самой основы их существования. Они чувствуют, что они обязаны броситься в борьбу с этим планом, в борьбу не на жизнь, а на смерть. Они совершенно убеждены, что мировое еврейство, за спиной которого стоят некоторые империалистические державы, решило создать предместное укрепление на их берегах, распространяясь оттуда дальше для подчинения экономики Востока. Арабы являясь первыми жертвами этого ужасного заговора. Сионистские вожди говорят своим сторонникам, что это решение вопроса является только первым шагом на пути к выполнению их значительно более широкой программы. Еврейские террористы борются даже с теми из своих единоверцев, которые приняли это решение.

Поскольку вера палестинских арабов в справедливое отношение Организации Объединенных Наций была поколеблена ударом нанесенным им Организацией они теперь чувствуют, что им не остается ничего иного, как прибегнуть к самозащите для предотвращения этой ужасной опасности. Всякий человек не лишенный, хотя бы в слабой степени, чувства справедливости не может порицать арабов за то что они нагуганы этой ситуацией угрожающей их существованию, или за то что они защищая свою жизнь упорно борются с отвратительной агрессией. От Совета Безопасности учрежденного для сохранения мира основанного на праве и справедливости, ожидают что он будет действовать на основе этих принципов и исправит печальную ошибку, совершенную Генеральной Ассамблеей второпях за недостатком времени и под страшным давлением сионистов которые хвастались — питирую слова одного их выдающегося деятеля, г-на Сильвера — что «Это поколение евреев сумело загнать группу государств за колючую проволоку и вырвало решение у Организации Объединенных Наций». Если это хвастливое заявление определяет то что происходит в Генеральной Ассамблее и вне ее то для меня нет надобности касаться логических последствий этого.

Я надеюсь что члены Совета Безопасности рассмотрят этот чреватый последствиями вопрос таким образом, что в результате укрепится доверие всего мира к нашей порядочности и верности принципам права и справедливости на которых основан Устав Нации. Представители которых собрались в Сан-Франциско, посредством этого Устава образовали всеобщую организацию человечества, объединяющую цивилизованные демократические миролюбивые нации. Под «цивилизованными нациями» мы понимаем такие нации которые приняли ту доктрину, что имеются всеобщие стандарты законности, права и справедливости которые все мыслящие люди обязаны признавать и уважать. Если мы перестанем уважать эту доктрину мы нарушим обязательства, принятые нами согласно этому священному международному договору.

⁸ См. Официальные отчеты вторая сессия Генеральной Ассамблеи Резолюции № 171 (II)

Согласно этим принципам, являющимся обязательными для каждого члена Организации Объединенных Наций, Совет Безопасности в своих действиях в связи с палестинским вопросом должен руководствоваться убеждением, что план раздела, содержащийся в рекомендациях Генеральной Ассамблеи, незаконен, несправедлив и противоречит международному праву и жизненно важным правам коренных жителей Палестины

Это не арабо-еврейский вопрос и это не конфликт между Востоком и Западом. Это конфликт более глубокий и более серьезный. Это конфликт между слепыми эмоциями и разумом, между естественными правами и ложными правами, приобретенными под ложными предлогами и незаконным образом, между упорядоченными процессами международного права и законом джунглей политики силы между принципами и целесообразностью. Представленные в Организации Объединенных Наций арабы бросают вызов могущественным мировым державам, требуя, чтобы они доказали им, в чем требования их братьев арабов в Палестине не совместимы с принципами Устава Организации Объединенных Наций. С другой стороны они требуют объяснения, каким образом стремления сионистов к образованию государства в Палестине можно примирить или согласовать с историческими фактами, с основными принципами права и демократии и, наконец, с самим Уставом, принятым нами в качестве нашей конституции. Если далее, полностью сознавая что требование сионистов о разделе страны противоконституционно и противоречит Уставу, мы сделаем исключение для Палестины, мы тем самым совершим серьезную ошибку, нанесем серьезный вред и установим роковой прецедент. Это будет прецедент, который легко может быть обращен против нас и может уничтожить нас. Никто не будет и не может уважать несправедливого решения судей, которые полностью сознают несправедливость своего решения и которые не один раз признавали это сами, ссылаясь в свое оправдание на особые обстоятельства и на политическую необходимость. Не следует играть с огнем. Прецедент раздела Палестины более серьезен, чем любая политическая ситуация, которая может теоретически последовать за актом, аннулирующим этот раздел.

Я получил письма от различных известных лиц в Соединенных Штатах, заверяющих меня, что этот прецедент заставит другие элементы, даже в Соединенных Штатах, требовать раздела и осуществления их права на самоопределение. В Соединенных Штатах есть элементы, как например негры, которые готовы к этому. Да не только в Соединенных Штатах, но и в каждом государстве земного шара есть известные элементы, которые готовы воспользоваться прецедентом для своей собственной выгоды и применить его для своих целей.

Несмотря на незаконность плана раздела, несмотря на то, что он так далек от требований права и справедливости, и несмотря на непрактичность его осуществления, мы видим, что сионисты и их покровители в настоящее время заявляют, что честь и престиж Объединенных Наций зависят от осуществления этого плана. Они утверждают, что, если план не будет проведен в

жизнь силой, наша международная Организация рухнет. Они энергично настаивают на посылке международных вооруженных сил в Палестину.

Все эти притязания совершенно ложны. Вынесенное Генеральной Ассамблеей решение это только ее мнение. Она предложила решение вопроса, правильность или неправильность которого нельзя определить до его представления заинтересованным сторонам. Проведение его в жизнь зависит от того, примут его стороны или нет. Генеральная Ассамблея Объединенных Наций не непогрешима: ее рекомендации не имеют обязательного характера. Кроме того, она была заведена на неправильный путь ложными сообщениями, которыми снабжали ее сионисты. Генеральная Ассамблея не приняла решения по этому вопросу: она только рекомендовала, чтобы Соединенное Королевство и другие государства-члены Организации приняли предложенное решение. До настоящего времени никто из них не сделал этого.

Честь и престиж Организации Объединенных Наций не зависят от проведения в жизнь ее рекомендаций. Они скорее зависят от ее чувства справедливости, ее правоты и уважения ею прав народов. Крах ее несомненно наступит, если только она уклонится от права и справедливости, если ее рекомендации будут нарушать право и справедливость и если она будет пытаться навязывать силой несправедливые решения.

В старое время мудрые люди говорили: «Государство — это сад, справедливость — его ограда». Несомненно, что оградой Организации Объединенных Наций должна быть справедливость, которая предотвратит ее крах, а не упорство в совершении зла и несправедливости. В старое время люди также говорили: «Лучше вернуться на правильный путь, чем упорно идти по ложному пути». Поэтому, если мы действительно желаем помочь Организации Объединенных Наций и спасти ее престиж нашей обязанностью является помочь ей свернуть с ложного пути, а не участвовать в сговоре с нею в ее упорном стремлении продолжать совершение несправедливости и грубых ошибок.

Сионисты требуют от государств-членов Организации Объединенных Наций, чтобы они голосовали за план раздела. Они заверяют эти государства, что арабы примут его, что арабы не смогут оказать сопротивления, что арабы только запугивают и что, даже если они будут сопротивляться и откажутся подчиниться постановлению, сионисты своими силами сумеют остановить арабов. Другими словами сионисты бросили вызов арабам, и арабы, повидимому, приняли их вызов. Теперь становится очевидным, что заверения сионистов не стоили и гроша. Арабы категорически отвергли план раздела и полны решимости оказать сопротивление его осуществлению. Будет только естественным и справедливым, если те, кто давал заверения, будут одни нести ответственность за их последствия: будет только естественным и правильным, если Организация Объединенных Наций пересмотрит свое решение, основанное на ложных обещаниях.

Теперь сионисты уговаривают державы организовать всеобщий поход на Палестину, вроде давних походов, предпринимавшихся девятьсот

лет тому назад, для того чтобы освободить Святую Землю от власти мусульман и установить вместо нее власть христиан Единственное различие между двумя вторжениями состоит в том, что то было в пользу христианства, а новое — в пользу еврейства. В первом случае христианский мир поднялся на защиту Святых для христиан Мест и на освобождение их от мусульман, которые чтит эти Святые Места сами и считали столь же священными. Возможно ли, чтобы сегодня христианский мир стремился взять эти самые Святые Места из рук их законных хранителей и передать их тем, кто не является их законным хранителем? Логично ли для нашей современной цивилизации, критиковавшей старых крестоносцев, одобрять и поддерживать еврейский крестовый поход в двадцатом столетии? Старые крестовые походы явились ответом на призыв Папы, и сионисты стараются сейчас воскресить эту идею для удовлетворения своих собственных иррациональных устремлений.

В настоящее время в Совете Безопасности представлены пять государств — два постоянных члена Совета и три непостоянных, — которые не одобрили плана раздела, и мало вероятно чтобы они приняли на себя ответственность за проведение этого раздела силой. Другие члены Ассамблеи голосовали за него только потому, что они полагали, что это была только рекомендация государствам-членам Организации принять этот план. Нельзя предпринимать никаких конкретных шагов, прежде чем это принятие не будет оформлено в конституционном порядке нациями, к которым обращены рекомендации Генеральной Ассамблеи.

Ввиду наличия этой рекомендации арабы, со своей стороны, не могут сделать меньше для сохранения территориальной неприкосновенности своей страны или своего национального существования, чем сделали бы другие нации, оказавшиеся в подобном же положении. Они возлагают свои надежды на то, что Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности пересмотрят эту резолюцию.

Теперь я перехожу к рассмотрению обсуждаемых докладов. Но прежде чем коснуться содержания двух докладов, представленных Комиссией по вопросам Палестины, я считаю, что необходимо опять обратить внимание на два возражения, сделанные мною на 243-м заседании относительно метода учреждения этой Комиссии и относительно недействительности плана раздела на этой стадии развития вопроса.

Во-первых, я утверждаю, что создание Комиссии по вопросам Палестины несовместимо с правилами процедуры Генеральной Ассамблеи, так как в правиле 84 говорится, что все выборы в Генеральной Ассамблее производятся закрытой баллотировкой и что выставление кандидатур не производится. В резолюции Генеральной Ассамблеи говорилось, что «члены Организации, представленные в Комиссии, избираются Генеральной Ассамблеей» (часть I раздел В, пункт 1).

Учитывая, что члены Комиссии по вопросу Палестины не были избраны закрытой баллотировкой на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи от 29 ноября⁹ в соответствии с только что

приведенным правилом, но что они были только выдвинуты Председателем Генеральной Ассамблеи в грубое нарушение этих правил, которые определенным образом запрещают выставлять кандидатуры во всех выборах Генеральной Ассамблеи, ясно, что учреждение этой Комиссии противоречит правилам и потому ее члены не имеют права взять на себя функции, порученные Комиссии. Нельзя ссылаться на то, что во время выставления кандидатур не было возражений против этой процедуры, потому что молчание в момент совершения незаконного акта не придает такому акту характера легальности. Цель правил процедуры — устранить нарушение полной свободы голосования посредством запрещения выставления кандидатур.

Мое второе возражение основывается на тексте резолюции Генеральной Ассамблеи, которая гласит:

«Генеральная Ассамблея рекомендует Со единенному Королевству, как государству-мандатариию для Палестины, а также всем остальным государствам-членам Организации Объединенных Наций принятие ими и выполнение, в вопросе о будущем управлении в Палестине, нижеизложенного плана раздела на основе экономического союза»

Как я понимаю этот текст, Генеральная Ассамблея не вынесла окончательного решения относительно плана раздела, на что, как она знала, она не имеет права, — но только рекомендовала Соединенному Королевству и всем другим государствам-членам Организации Объединенных Наций принять и провести в жизнь план раздела на основе экономического союза. Генеральная Ассамблея разработала этот план и рекомендовала государствам-членам Организации принять его, если они согласятся на это. Из этого следует, что этот план должен был быть представлен всем государствам-членам Организации, в которых он должен был пройти через обычные формальности принятия. До сих пор ни одна нация не сделала ничего подобного. Нельзя утверждать, что голосование делегацией на пленарном заседании 29 ноября означает формальное принятие плана государствами-членами Организации. Генеральная Ассамблея единогласно приняла резолюции относительно наркотиков и торговли женщинами и детьми и другие резолюции, основанные на подобных же рекомендациях, но их окончательное принятие зависело от официального принятия их соответственными правительствами государств-членов Организации.

Я запросил мнение знаменитых юристов в этой стране относительно этого спорного пункта, и они согласились с моим пониманием вопроса, как он изложен мною выше. Один из них добавил, что проведение плана в жизнь, несомненно, потребует применения вооруженных сил государств-членов Организации и что принятие такой ответственности требует согласия по крайней мере двух третей государств-членов Организации.

Необходимо отметить также, что делегации, голосовавшие за резолюцию, своим голосованием только рекомендовали государствам-членам Организации принятие плана, как это ясно видно из текста самой резолюции, и больше ничего. Ре-

⁹ См. Официальные отчеты второй сессии Генеральной Ассамблеи. Пленарные заседания 128-е заседание.

волюция предоставляет отдельным государствам свободный выбор взять на себя ответственность, вытекающую из проведения в жизнь этого плана, или отказаться от этого. При этих обстоятельствах кажется ясным, что нельзя ничего делать до принятия этого плана раздела посредством формального процесса принятия требуемым большинством государств-членов Организации.

Ввиду этих соображений нет никакого основания для делаемого некоторыми представителями утверждения о том, что если будет отвергнута резолюция Генеральной Ассамблеи, упадет престиж Организации Объединенных Наций. На самом деле такое утверждение является продуктом ложной пропаганды, цель которой — укрепить позиции тех, кто пытается посредством агрессии осуществить свои фантастические и капризные мечтания.

Поэтому, прежде чем мы приступим к рассмотрению существа двух докладов, представленных Комиссией Совету Безопасности, я прошу Совет Безопасности занять определенную позицию в отношении этих двух утверждений. Я прошу об этом, потому что это единственный справедливый и непосредственный метод прекратить происходящие в Святой Земле серьезные беспорядки, которые, вполне возможно, могут создать угрозу всеобщему миру.

Я не вижу также как можно возложить какую либо вину в этом кровавом споре на арабов, потому что арабы Палестины самим планом раздела доведены до состояния абсолютного отчаяния. Они считают, что в силу этого плана их судьба — быть обреченными на истребление. Неудивительно, что под влиянием этого страха они решили умереть в борьбе, защищая самое свое существование. Они считают, что лучше погибнуть героически на поле сражения, чем, подобно трусам, ожидать своего постепенного уничтожения. Я совершенно уверен, что они твердо убеждены в этом.

В Палестине, в границах еврейского государства остается около половины всех палестинских арабов, оставленных на милость врага, который хочет устранить их и поселить в их домах своих новых эмигрантов. Поскольку их ожидает эта ужасная участь, нельзя винить их за то, что они взволнованы и вынуждены бороться за самую свою жизнь.

Соппротивление арабов — это не сопротивление какой-либо законной власти: они борются со своими палачами, которых они считают чужестранными захватчиками, пришедшими для того, чтобы отнять у них отцовское наследие и жизнь.

Евреи бунтовали против законной власти своих великодушных патронов и покровителей — державы-мандатария — Соединенного Королевства. В процессе своего варварского восстания они совершали самые ужасные преступления и в течение трех лет держат всю страну в терроре. Сионисты в Соединенных Штатах не только отказались выразить осуждение ужасным поступкам, совершенным в Палестине, но даже молчаливо одобрили их, используя эти действия как меч над головой Соединенного Королевства, заявляя, что евреи Соединенных Штатов ощущают в своем сердце радость всякий раз, когда взле-

тают на воздух британские арсеналы, тюрьмы, железные дороги или банки.

До 29 ноября арабы не боролись с Соединенным Королевством или с сионистами в Палестине. Напротив, все волнения, беспорядки и зверства, имевшие там место, совершались сионистами. С точки зрения арабов и международного права и справедливости сионисты являются агрессорами и были таковыми в течение тридцати последних лет. Поэтому можно сказать, что в самой резолюции Генеральной Ассамблеи содержится причина последующих волнений, в которых принимают участие и арабы и евреи.

Обращенное к Совету Безопасности требование Комиссии предоставить и отправить в Палестину значительные или достаточные международные вооруженные силы для подавления всякой оппозиции проведению в жизнь рекомендаций Генеральной Ассамблеи не имеет никакого основания в Уставе Организации Объединенных Наций. Я не смог найти в Уставе ни одной статьи, в которой прямо или косвенно указывалось бы, что Генеральная Ассамблея имеет право проводить в жизнь свои рекомендации с помощью военной силы. Если бы это было так, тогда рекомендации перестали бы быть рекомендациями и стали бы приказами или одобрили бы законам, издаваемым правительствами.

Генеральная Ассамблея не является мировым правительством. Она не облечена исполнительной властью над народами мира. Если бы она была центральным мировым правительством, то она могла бы требовать выполнения своих приказов и заставлять уважать свои законы. Но совершенно очевидно, что Генеральная Ассамблея не является правительством. Она дает только советы, и стороны, к которым обращены эти советы, принимают их, если они правильны и справедливы и если они не нарушают их основных прав. Тот факт, что рекомендации не принимаются, не может повлиять на престиж Организации Объединенных Наций. Может пасть отдельное правительство, которое не может заставить соблюдать свои законы, но не международная организация, состоящая из суверенных наций, каковой является Генеральная Ассамблея, ни в каком смысле не являющаяся правительством.

Применение международной силы Советом Безопасности ясно определено в главе, посвященной этому вопросу, где указано, когда и как должна быть применяема сила и какие шаги должны приниматься Советом Безопасности для достижения этой цели.

Глава VII является частью Устава Организации, касающейся этого вопроса. Ни в ней, ни в каком либо другом месте Устава Организации мы не находим никакого упоминания о применении силы Советом Безопасности или Генеральной Ассамблеей для поддержания общественного порядка в любой стране. Применение силы разрешается Совету Безопасности только для поддержания или восстановления международного мира и безопасности посредством подавления агрессии одного государства против другого. Я говорю «международного», а не местного мира и порядка в какой либо стране. Общественный порядок нарушен и продолжает серьезно нарушаться в Греции, в Северном Китае, в Индии, Паки-

стане и в других местах, но никто и не думает обращаться к Совету Безопасности за военной помощью для поддержания порядка и законности в любом из этих районов Генеральная Ассамблея предлагает Совету Безопасности действовать в палестинском вопросе в пределах своих полномочий, как они определены в Уставе Организации. Всякая просьба Генеральной Ассамблеи или другого органа, выходящая за пределы этих полномочий, неприемлема

Вот почему просьба Комиссии о применении международной вооруженной силы в данных условиях не соответствует функциям Совета Безопасности и должна быть отвергнута. Кроме того, нельзя утверждать, что в данном случае в Совет Безопасности поступила, в соответствии с упомянутой мною выше статьей 35 направленная против какой-либо страны жалоба на имеющий место спор или ситуацию. Никакого заявления такого рода, в силу которого Совет Безопасности мог бы предпринять те или иные шаги, не имеется.

Равным образом очевидно, что Совет Безопасности не может применять санкций или принимать меры другого рода против любого государства согласно главе VII, до поступления официального обвинения, предъявленного надлежащей стороной и, до рассмотрения жалобы в присутствии обеих сторон и признания обвинения доказанным.

Г-н ЛОПЕС (Колумбия) (*говорит по-английски*) С тех пор как я имел честь выступать в Генеральной Ассамблее в ноябре прошлого года¹⁰, мнение делегации Колумбии по этому вопросу не изменилось. Напротив, мы полагаем, что дальнейшие события подтвердили правильность нашего мнения. Однако я не намерен развивать нашу точку зрения в настоящее время, хотя может быть и коснусь этого на дальнейшей стадии этой дискуссии.

Тем временем, хотя это и может показаться преждевременным в данный момент, я хотел бы попросить разрешения Председателя, прежде чем будет закрыто заседание Совета Безопасности, от имени делегации Колумбии, внести проект резолюции.

Этот проект резолюции [*документ S/684*] гласит:

«Совет Безопасности,

получив первый специальный доклад Палестинской Комиссии Организации Объединенных Наций по вопросу безопасности Палестины и принимая во внимание,

что Комиссия передала на рассмотрение Совета Безопасности «проблему предоставления вооруженной помощи, которая одна может дать возможность Комиссии выполнять свои обязанности после прекращения мандата» правительства Соединенного Королевства в Палестине

что «по убеждению Комиссии силы для охраны внутренней безопасности державы мандатария, которые в настоящее время не дают возможности положению ухудшиться настолько чтобы оно перешло в открытые организованные во-

енные действия, должны быть заменены достаточными палестинскими вооруженными силами, которые помогут элементам законности и порядка как в арабской среде, так и в европейской среде, организованным под общим руководством Комиссии, поддерживать порядок и безопасность в Палестине и тем самым обеспечить возможность Комиссии проводить в жизнь рекомендации Генеральной Ассамблеи»

что Генеральная Ассамблея не предусмотрела создания вооруженных сил вне Палестины для проведения в жизнь резолюции от 29 ноября 1947 года

что статьями 39 и 41 Устава Организации, упомянутыми в рекомендациях b и c резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года, предусматривается порядок выбора мер, подлежащих принятию в случае возникновения конфликтов или споров между государствами, но Совет Безопасности не уполномочивается ими на создание особых вооруженных сил для целей указанных Комиссией Организации Объединенных Наций в Палестине

1 предлагает, соответственно статье 106 Устава, участникам Декларации четырех держав, подписанной в Москве 30 октября 1943 года, и Франции взаимно консультироваться с целью принятия таких совместных мер от имени настоящей Организации, какие окажутся необходимыми для предотвращения или устранения всякой угрозы миру, нарушения мира или акта агрессии, в связи с проведением в жизнь резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года,

2 постановляет, впредь до получения результатов таких консультаций, назначить комитет в составе представителей двух постоянных членов и трех непостоянных членов Совета Безопасности, на которых возлагается следующая задача

а) выяснить возможно ли достижение соглашения между Еврейским агентством в Палестине и Высшим арабским комитетом, каковое соглашение дало бы возможность Комиссии Организации Объединенных Наций по палестинскому вопросу выполнять свои функции и обязанности надлежащим образом без применения силы

б) рассмотреть вопрос о целесообразности обращения к Генеральному Секретарю о созыве чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи для пересмотра резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года в целом или частично и для обсуждения других связанных с этим вопросов, какие Комиссия найдет необходимым обсудить для мирного разрешения положения в Палестине

3 просит правительство Соединенного Королевства перенести ранее установленную дату окончания его мандата на 15 июля 1948 года и соответственно этому отложить выполнение мер по эвакуации своих войск из Палестины»

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*) Следующее заседание Совета Безопасности назначается на среду 25 февраля 1948 года в 3 часа дня.

Заседание закрывается в 5 ч 55 м дня

¹⁰ См. Официальные отчеты вторая сессия Генеральной Ассамблеи Пленарные заседания 127-е заседание

	Стр
Двести пятидесятое заседание	
25 Предварительная повестка дня	103
26 Утверждение повестки дня	103
27 Индо-пакистанский вопрос (продолжение)	103
Двести пятьдесят первое заседание	
28 Предварительная повестка дня	115
29 Утверждение повестки дня	115
30 Индонезийский вопрос (продолжение)	115
Двести пятьдесят второе заседание	
31 Предварительная повестка дня	129
32 Обсуждение повестки дня	129
33 Индонезийский вопрос (продолжение)	129
Двести пятьдесят третье заседание	
34 Предварительная повестка дня	139
35 Утверждение повестки дня	139
36 Рассмотрение заявлений о допущении к участию в обсуждении палестинского вопроса	139
37 Палестинский вопрос (продолжение)	140
Двести пятьдесят четвертое заседание	
38 Палестинский вопрос (продолжение)	150
Двести пятьдесят пятое заседание	
39 Предварительная повестка дня	161
40 Утверждение повестки дня	161
41 Палестинский вопрос (продолжение)	161
Двести пятьдесят шестое заседание	
42 Предварительная повестка дня	166
43 Утверждение повестки дня	166
44 Индонезийский вопрос (продолжение)	166
Двести пятьдесят седьмое заседание	
45 Предварительная повестка дня	176
46 Утверждение повестки дня	176
47 Индо-пакистанский вопрос (продолжение)	176
Двести пятьдесят восьмое заседание	
48 Предварительная повестка дня	188
49 Утверждение повестки дня	188
50 Палестинский вопрос (продолжение)	188
Двести пятьдесят девятое заседание	
51 Предварительная повестка дня	201
52 Утверждение повестки дня	201
53 Индонезийский вопрос (продолжение)	201
Двести шестидесятое заседание	
54 Предварительная повестка дня	216
55 Утверждение повестки дня	216
56 Палестинский вопрос (продолжение)	217

СКЛАДЫ ИЗДАНИЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

АВСТРАЛИЯ

H A Goddard (Pty) Ltd 255a George Street Sydney NSW

АРГЕНТИНА

Editorial Siderica S.A. Calle Alsina 500 Buenos Aires.

БЕЛЬГИЯ

Agencija M. Sageles de Impresion S.A. 14-22 de P. de Bruxelles W. H. Smith & Sons 7175 Boulevard Adolphe-Ma. Bruxelles

БОЛИВИЯ

Libreria Cientifica y Literaria Avenida 16 de Julio 216 Ciudad de La Paz

БРАЗИЛИЯ

Livraria Agulhas de Maracá 98-B Caixa Postal 3291 Rio de Janeiro

ВЕНЕСУЭЛА

Escritorio Pérez Machuca y Cía de Caracas Pinar del Río Caracas.

ГАИТИ

Ma. B. H. e. Librerie A. L. Ca. velle Boite postale 111B Port-au-Prince

ГВАТЕМАЛА

Goubaud & Co Ltd 5 S. N. 6 y 9a CP Guatemala

ГРЕЦИЯ

Elefthero dakis Libreria International Place de la Constitution, Athènes

ДАНИЯ

Et. M. Ksgaard Nørregade 6 København

ДОМИНИКАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Libreria Dominicana Calle Mercedes No 49 Apartado 656 Ciudad Trujillo

ЕГИПЕТ

Libreria La Renaissance d'Egypte 9 St. Adly Pasha Cairo.

ИЗРАИЛЬ

Leo Bismuth P.O.B. 4154 35 Allenby Road Tel-Aviv

ИНДИЯ

Oxford Book & Stationery Co. Sci. House New Delhi

ИНДОНЕЗИЯ

J. J. Sa. Pemb. ng. na. G. g. Sah. ri. B4 Djakarta

ИРАК

Ma. k. n. i. Bookshop Bookstore Ltd Street Baghdad

ИРЛАНДИЯ

Hibernian General Agency Ltd Commerce Buildings Dame Street Dublin

ИСЛАНДИЯ

Bokverzlun Sigfrida Eymundsson Austurhlíð 18 Reykjavik

ИТАЛИЯ

Colibri S.A. Via Chiasso 14 Milano

КАНАДА

Th. Rye. so. Press, 299 Queen Street West Toronto

КИТАЙ

Th. Comm. rel. Press Ltd 211 Ho Road Shanghai

КОЛУМБИЯ

Libreria Ltda Apartado Aéreo 4011 Bogotá

КОСТАРИКА

Trejos Hermanos, Apartado 1313 San José

КУБА

L. C. Belgard Smedt O'Reilly 455 L. Habana

ЛИВАН

Libreria Universal Beyrouth

ЛЮКСЕМБУРГ

Libreria J. Sch. mmer Place Guillaume Luxembourg

НИДЕРЛАНДЫ

N.V. Mariti Nijhoff La. ge. Voo. ho. t. 9 s-G. e. h. g.

НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ

United Nations Association of New Zealand, G.P.O. 1011 Wellington

НОРВЕГИЯ

Johan Grundt Th. m. Forlag K. Aug. st. 7A, Oslo

ПАКИСТАН

Thomas & Thomas, Fort Malir Frere Road Karachi

ПЕРУ

Libreria Internacional de P. U. S. A. Calle 1417 Lima

ПОРТУГАЛИЯ

Livraria Rodrig. 186 R. A. re. 188 Lisboa

СИРИЯ

Libreria Universal Damaskus

СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО

H.M. Stationery Office P.O. Box 569 London SE1 (Editorial H.M.S.O. Shop 1, London Belford Buildings Bishopsgate City Edinburgh Manchester)

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ

International Document Service Columbia University Press 2960 Broadway New York 27 New York

ТАИЛАНД

Pratt Mill Ltd 333 Cha. oen. Krung Road Bangkok

ТУРЦИЯ

Libreria H. ch. tte 469 Istiklal Caddesi Beyoglu Istanbul

УРУГУВАЙ

Oficina de Rep. se. t. cio. de. Editoria. s. P. f. Héctor Del. A. 18 de Julio 1333 Montevideo

ФИЛИППИНЫ

D. P. Pérez Co 132 Rizal Sa. Jua. Rizal

ФИНЛЯНДИЯ

Ak. teemi. e. K. i. kaupp. 2. Keski. k. H. l. s. k. i.

ФРАНЦИЯ

Editions A. Pedro 13 rue. So. f. f. ot. P. l. v.

ЦЕЙЛОН

The Associated Newspapers of Ceylon Ltd Lak. Me. se. Colombo

ЧЕХОСЛОВАКИЯ

F. Topic, Narodni Trida 9 Praha 1

ЧИЛИ

Libreria La, Calle Moneda 822 Santiago

ШВЕЙЦАРИЯ

Libreria Payot SA La. sa. e. Genève. B. ch. andli. g. H. s. Ra. hardt. Kirchgasse 17 Zurich 1

ШВЕЦИЯ

C. E. Fritze & Kv. gl. H. al. bokh. d. l. A. B. F. ed. ag. ta. 2. Stockholm

ЭКВАДОР

M. ño. He. manos. y. C. fa. Plaz. del. Teat. o. Quito

ЭФИОПИЯ

Agence Ethiope de Publicité Bo. 8 Addis-Abeba

ЮГОСЛАВИЯ

D. zav. Prej. eca. J. goslove. ka. K. l. jga. Marsal. Tito. 23. 11. Beograd

ЮЖНО АФРИКАНСКИЙ СОЮЗ

V. S. h. ik. Bookstore (Pty) Ltd P.O. Box 724 Pretoria

Издания Организации Объединенных Наций можно получить у следующих книгопродавцев

АВСТРИЯ

B. W. ll. rstorff. W. p. platz, 4. SALZBURG

ГЕРМАНИЯ

Buchh. dl. g. Elwert & Meurer. Ma. p. t. strasse, 101. BERLIN — Schönberg

ГЕРМАНИЯ (продолжение)

W. E. Sa. buch. F. ke. strasse, 14. KOELN — J. k. r. s. d. f.

Al. nd. r. Ho. Spl. g. l. g. asse, 9. WIESBADEN

ИСПАНИЯ

O. g. l. ió. Tecnica. d. P. bl. l. d. y. Edici. Si. d. Ba. d. 24 — MADRID

Lib. f. Bosch. I. f. R. d. U. l. v. e. r. a. l. d. BARCELONA

ЯПОНИЯ

Ma. ze. Compa. y. Ltd. 6. Tori- Ni. hom. Niho. bashi. TOKYO Central

51 (R) 1

Заказы и запросы в странах где агентства еще не были установлены следует направлять по адресу: Sales and Circulation Section, United Nations New York N.Y. U.S.A. или Sales Section United Nations Office Palais des Nations, Geneva Switzerland.

Official Records Security Council Third Year Nos 16 35

Price \$4.00 (U.S.) or equivalent in other currencies

Printed in France

I.P.N. 71861 October 1952 220