

ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ

СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ

ТРЕТИЙ ГОД

№ № 16-35



**241-е по 260-е заседания
5 февраля - 2 марта 1948 года**

Нью-Йорк

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр
Двести сорок первое заседание	
1 Предварительная повестка дня	1
2 Утверждение повестки дня	1
3 Индо пакистанский вопрос (продолжение)	1
Двести сорок второе заседание	
4 Предварительная повестка дня	17
5 Утверждение повестки дня	17
6 Индо пакистанский вопрос (продолжение)	17
Двести сорок третье заседание	
7 Предварительная повестка дня	32
8 Утверждение повестки дня	32
9 Палестинский вопрос а) первый месячный доклад Совету Безопасности о ходе работы Палестинской комиссии Организации Объединенных Наций	32
10 Индо-пакистанский вопрос (продолжение)	34
Двести сорок четвертое заседание	
11 Предварительная повестка дня	47
12 Утверждение повестки дня	47
13 Индо пакистанский вопрос (продолжение)	47
Двести сорок пятое заседание	
14 Индо пакистанский вопрос (продолжение)	62
Двести сорок шестое заседание	
15 Предварительная повестка дня	72
16 Утверждение повестки дня	72
17 Индо-пакистанский вопрос (продолжение)	72
Двести сорок седьмое заседание	
18 Предварительная повестка дня	74
19 Утверждение повестки дня	74
20 Индонезийский вопрос	74
Двести сорок восьмое заседание	
21 Индонезийский вопрос (продолжение)	83
Двести сорок девятое заседание	
22 Предварительная повестка дня	94
23 Утверждение повестки дня	94
24 Индонезийский вопрос (продолжение)	94

(Продолжение на 3-й странице обложки)

как «дальнейшая поддержка Америкой голландских колониальных аппетитов»

Из приведенных мною фактов можно уяснить роль, сыгранную Комитетом добрых услуг в решении разбираемого нами сейчас индонезийского вопроса. Тем более печально, что этот Комитет прикрывался авторитетом Совета Безопасности. Было бы справедливо, если бы Совет Безопасности решительно отмежевался от занятой Комитетом добрых услуг позиции.

Представитель Соединенных Штатов Америки сегодня указывал здесь на поступающие сведения о выполнении взятых на себя обязательств Индонезийской Республикой. Может быть, у него имеются сведения о выполнении взятых на себя голландской стороной обязательств в пользу Индонезийской Республики. Если есть такие сведения, интересно было бы услышать о них. Может быть, в числе таких сведений имеется сообщение о прекращении голландскими вооруженными силами экономической блокады Индонезийской Республики. Повторяю, было бы интересно услышать такие свежие сведения.

Из всего выше мною сказанного вытекает, что решение Совета Безопасности принятое по индонезийскому вопросу, оказалось несостоятельным. Более того, оно оказало услугу голландскому правительству и нанесло непоправимый удар индонезийскому народу, выдав его на расправу голландских войск. Как видно, Совет Безопасности должен по-другому подойти к решению этого во-

проса, чтобы призвать к порядку зарвавшихся голландских захватчиков и исправить тот вред, который был причинен индонезийскому народу в значительной мере по вине самого Совета Безопасности. Умыть руки в этом вопросе Совет Безопасности не имеет права. Как известно, людей, так поступающих, история строго осуждает, не говоря уже о том, что это грозит серьезными последствиями для дела мира и безопасности.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*) Ввиду позднего часа, предлагаю Совету, перенести устный перевод только что произнесенной речи на следующее заседание, так как на моем списке имеется еще два оратора. Ввиду срочности рассматриваемой нами проблемы, я предложил бы Совету назначить наше следующее заседание на завтра в 10 ч 30 м утра.

В А ТАРАСЕНКО (Украинская Советская Социалистическая Республика) Я не возражаю против того, чтобы перенести на завтра или другое время французский перевод, но я думаю, что было бы лучше сделать сегодня английский перевод. Иначе создается не совсем равное положение.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*) Совет Безопасности соберется завтра в 10 ч 30 м утра.

Заседание закрывается в 6 ч 55 м вечера

ДВЕСТИ ПЯТЬДЕСЯТ ВТОРОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Суббота 21 февраля 1948 года, 10 ч 30 м утра Лейк Соксес, Нью-Йорк

Председатель Генерал МАКНОТОН (Канада)

Присутствуют представители следующих стран: Аргентины, Бельгии, Канады, Китая, Колумбии, Сирии, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Союза Советских Социалистических Республик, Украинской Советской Социалистической Республики, Франции.

и представитель Индии г-н Пиллай, представитель Нидерландов г-н ван-Ройен, представитель Филиппин майор Антонио Чанко, представитель Индонезийской Республики г-н Ами Састроамиджойо и представитель Австралии г-н Вильям Д. Форсайт занимают места за столом Совета.

31 Предварительная повестка дня (документ S/Agenda 252)

- 1 Утверждение повестки дня
- 2 Индонезийский вопрос

а) Первый предварительный доклад Совету Безопасности Комитета добрых услуг по индонезийскому вопросу (документ S/649)¹

32 Утверждение повестки дня

Повестка дня утверждается

33 Индонезийский вопрос (продолжение)

По приглашению Председателя члены Комитета добрых услуг по индонезийскому вопросу

Г-н САСТРОАМИДЖОЙО (Индонезийская Республика) (*говорит по-английски*) Индонезийская делегация с интересом заслушала речь представителя Нидерландов на 247-м заседании, и мы приветствуем решение правительства Нидерландов сотрудничать в разработке политического соглашения, основанного на восемнадцати политических принципах [документ S/649 приложения XIII и VIII]. В тот же день несколько позднее в моем обращении к Совету Безопасности [248-е заседание] я пояснил, что индонезийский народ желает достигнуть разрешения этого вопроса мирным путем.

Однако обнаруживаются тревожные признаки, о которых я считаю своим долгом осведомить Совет Безопасности. Как известно членам Совета Безопасности, Лингаджатское соглашение² меж-

¹ См. Официальные отчеты Совет Безопасности, третий год. Особое дополнение № 1.

² См. The Political Events in the Republic of Indonesia. Нидерландское информационное бюро Нью-Йорк, стр. 34.

ду Индонезийской Республикой и Нидерландами оказалось кратковременным, так как каждая из сторон трактовала его по-разному. История как будто повторяется. Голландские газеты сообщают, что вторая палата нидерландского парламента, равно как и министр заморских территорий по-своему истолковывают ренвильские политические принципы. В этом и заключается опасность. Если нидерландский парламент и правительство Нидерландов не отступят от своего собственного толкования этих принципов, будущие переговоры обречены на неудачу.

Я также должен обратить внимание Совета Безопасности на другой вопрос. Независимо от протестов Индонезийской Республики, голландцы продолжают следовать своему плану создания нового государства в Западной Яве на территории республики. По поводу этого района идет спор. Уже состоялись две конференции, организованные Нидерландами, на которых разбирался вопрос об этой части территории республики, а третья назначена на 23 февраля. Следует добавить, что значительная часть населения присоединилась к протестам республики. Эти протесты были заявлены Комитету добрых услуг. Население продолжает возражать против учреждения без плебисцита нового государства в Западной Яве.

Четвертый пункт приложения VIII к первому предварительному докладу Комитета добрых услуг Совету Безопасности [документ S/649] гласит: «В течение периода не менее шести месяцев и не более одного года со дня подписания этого соглашения будет произведен плебисцит», но, как я указал на 248-м заседании, подобному плебисциту должно предшествовать выполнение некоторых условий: гарантии прекращения насилия и запугивания, свобода печати, слова собраний и передвижения. Кроме того, обе стороны должны еще разработать подробности плебисцита. Необходимо выполнить определенные условия, с тем чтобы создать обстановку, в которой, как выразился г-н Грахам [247-е заседание], решать будут голоса, а не пули. Индонезийская делегация категорически заявляет, что предусмотренных условий не существует.

Моя делегация выслушала, преисполненная надежды и удовлетворения, веские слова, произнесенные [251-е заседание] представителем Соединенных Штатов Америки, который точно определил позицию своей страны по этому вопросу. Я счастлив, что мы стоим на той же точке зрения относительно условий, которые должны предшествовать плебисциту. Теперь, как и всегда, мое правительство во всех своих действиях руководствуется желанием стремиться к разрешению конфликтов мирными средствами. Под словами «мирными средствами» мое правительство подразумевает обсуждение вопроса за столом конференции. К тому же я добавлю, что желание одной стороны навязать свою волю другой противодействует мирному разрешению споров.

Я искренне надеюсь, что мое заявление относительно Западной Явы будет воспринято членами Совета Безопасности в свете ясной и категорической речи представителя Соединенных Штатов.

Я хочу еще раз уточнить в Совете Безопасности позицию моего правительства: эта позиция заключается в принятии Индонезийской Республикой мер для проведения в жизнь соглашения в духе, которым проникнуты резолюции Совета Безопасности. Однако все, что делегация ожидает от Совета Безопасности, это предоставления гарантий, которые позволят моему правительству выполнить как можно скорее взятые им на себя обязательства. Имея в виду эту цель, мы надеемся, что, согласно настоянию представителя Соединенных Штатов, обе стороны, не теряя времени, приступят к совместной разработке политического соглашения.

Индонезийская делегация выражает свою глубокую благодарность представителю Китайской Республики за крайне конструктивные предложения, представленные им вчера в своем выступлении в Совете Безопасности [261-е заседание]. Замечания представителя Китайской Республики относительно создания новых государств без обращения к плебисциту, его опасения, что восемнадцать принципов могут быть различно истолкованы, и его предложение о расширении полномочий Комитета добрых услуг — являются отражением наших собственных мыслей, и, наконец, его предложение облечь Комитет полномочиями, которые дадут ему возможность выступать в качестве арбитра в случае расхождений в толковании восемнадцати принципов, крайне логично и благоразумно. Мы благодарим китайского представителя и искренне надеемся, что Совет Безопасности примет внесенные им предложения и будет способствовать восстановлению мира и законности в Индонезии.

В основном, мы можем высказаться в пользу проекта резолюции Канады [документ S/678], поскольку это единственный проект резолюции, внесенный по сей день. Он, однако, не удовлетворяет всем нашим требованиям. Мы заявили с самого начала, что нам было бы желательно, чтобы Комитет добрых услуг был уполномочен выступать с целью арбитража. Если это невозможно, мы хотели бы, чтобы предложения представителя Китая были внесены в виде поправки к проекту резолюции Канады. В таком случае почва будет подготовлена для скорейшего разрешения индонезийского вопроса. Мы стремимся к быстрому решению вопроса и надеемся, что Совет Безопасности предоставит Комитету добрых услуг расширенные полномочия, в которых он нуждается для восстановления мира и законности в Индонезии путем быстрого политического соглашения. Если эти полномочия будут предоставлены Комитету добрых услуг, ни одна из сторон не будет иметь возможности парализовать или сорвать переговоры, как это было подчеркнуто представителем Соединенных Штатов.

Когда придет время приступить к переговорам относительно политического соглашения, обе стороны должны будут иметь возможность встретиться в атмосфере взаимного доверия, которая, благодаря разумной политике, приведет к хорошим результатам. Поэтому для обеих сторон было бы неправильно пытаться предрешать результаты свободного плебисцита. Западная Ява — один из примеров. Так называемый плебис-

цит в Мадуре — другой Третьим примером может служить попытка, сделанная в Сурабае, учредить государство Восточной Явы Эта последняя попытка была сделана всего несколько дней после подписания Ренвильского соглашения

Представитель Нидерландов просил забыть прошлое и заявил, что колониальная система более не существует, что его правительство стремится к сотрудничеству Мы тоже стремимся к сотрудничеству Как уже было сказано, более 20 000 бойцов были эвакуированы нашим правительством из так называемых «мешков» во исполнение соглашения о перемирии Кроме того, наш премьер-министр г-н Мохаммад Хатта заявил в своем письме на имя г-на ван-Мок которое было воодушевлено восемнадцатью принципами, что Индонезийская Республика готова войти во временное правительство Но попытки создать отдельные государства в Мадуре, в Западной Яве и в Восточной Яве являются результатом одностороннего толкования Нидерландами ренвильских принципов и эти попытки нас пугают Такое состояние умов не поможет успеху предстоящих переговоров и мы будем искренне признательны Совету Безопасности, если он успокоит наши опасения путем предоставления необходимых гарантий

В заключение я желю выразить нашу особую признательность представителям Китая и Индии, представляющим две наиболее крупные страны в Азии Имея опыт в борьбе за свободу, в своих заявлениях они выразили и симпатию нам и естественное понимание наших стремлений, что доказывает, что Азия знает как образовать единый фронт, когда речь идет о жизненно важных вопросах

Г-н ЛОПЕС (Колумбия) *(говорит по-английски)* Я согласен с французским представителем, когда он говорит что достаточно было сказано о работе Комитета добрых услуг и о его достижениях по сей день Быть может было бы уместно добавить, что с известной точки зрения по адресу Комитета добрых услуг было выражено достаточно похвал, а, с другой стороны, и достаточно критики относительно его образа действий в этом вопросе Я не могу сказать, что представитель Союза Советских Социалистических Республик [249-е заседание] или представитель Украинской Советской Социалистической Республики [251-е заседание] поскупились критикой в связи с работой Комитета добрых услуг и с действиями колониальных держав в Юго-Восточной Азии

Собственно говоря, я предпочел бы сказать, что и я восхищаюсь умелой работой Комитета добрых услуг Я долго колебался, прежде чем решиться высказать некоторые замечания по поводу предложения Председателя [документ S/678], — являющегося лишь побочным предложением, — так как эти замечания могут быть приняты за критику работы Комитета добрых услуг или занимаемой им позиции

Я не намеревался говорить на эту тему, пока не выслушал различных заявлений сделанных по этому вопросу, и, в частности, пока не прочел замечаний Председателя, сделанных на 249-м

заседании в поддержку его предложения Председатель заявил

«Я обращаю внимание Совета Безопасности в частности на последний пункт этого проекта резолюции, согласно которому сохраняется непрерывный контроль Совета Безопасности В этом пункте мы «предлагаем обеим сторонам и Комитету добрых услуг держать Совет непосредственно в курсе хода урегулирования политического положения в Индонезии»

Разрешите мне спросить, держали ли нас фактически до сих пор в курсе работы Комитета добрых услуг? Разрешите мне спросить, было ли это первоначально идеей самого Совета Безопасности, что Комитет добрых услуг не должен осведомлять Совет о ходе своей работы, пока он не представит ему соглашения? Ведь это соглашение и так считалось уже достигнутым, т. е. достигнутым главным образом силой оружия, как я подозреваю, против воли Совета Безопасности и, если я могу так выразиться, вопреки принципам Устава Фактически в продолжение многих месяцев нам было неизвестно чем занимается Комитет добрых услуг, как он выполняет свою работу, какие препятствия он встречает на своем пути и каково было мнение или впечатление Совета Безопасности о различных возникших там ситуациях

Что представляет собой этот комитет? Является ли он представителем Совета Безопасности или его органом? Обязан ли он в качестве органа или представителя Совета Безопасности держать Совет должным образом в курсе своей работы? Это очень важный вопрос, так как необходимо выяснить, уполномочим ли мы Комитет перейти ко второй стадии своей работы на тех же условиях или мы предпишем ему действовать иначе Что, по-моему, еще гораздо важнее, если об этом подумать, это то, что мы создаем весьма важный и — почему не сказать этого прямо? — весьма опасный прецедент

Мне нехватает времени, чтобы ознакомиться со всеми отчетами по этому вопросу, но резолюция Совета Безопасности которой Комитет был учрежден [документ S/525 II], гласит

«Совет Безопасности

постановляет предложить свои добрые услуги сторонам для содействия мирному разрешению их спора в соответствии с пунктом b резолюции Совета от 1 августа 1947 года [документ S/459] Совет выражает свою готовность, если стороны попросят о том, оказать им содействие в урегулировании вопроса при помощи Комитета Совета в составе трех членов Совета, причем по одному члену назначит каждая сторона, а третий будет выбран этими двумя»

Поэтому кажется нет сомнения в том что Комитет добрых услуг является Комитетом самого Совета Безопасности, а не в нем представлен членов Совета Безопасности Можем ли мы считать за факт, что нации состоящие членами Совета Безопасности и представленные в то же время в Комитете оставались в неведении относительно работы Комитета как был в неведении о ней и сам Совет Безопасности? Мне кажется, что в этом кроется крайне важный вопрос

Мы много слышим и много читаем в печати, — и как мне кажется, без особого одобрения, — что некоторые мало считаются с Советом Безопасности и Организацией Объединенных Наций. Когда возникает ситуация, подобная той, о которой я теперь говорю, я не знаю, насколько удобно заявлять, что Совет Безопасности чувствует себя обойденным. Быть может, вместо этого лучше было бы сказать, что Совет Безопасности был отстранен, отставлен на второй план, игнорирован, забыт или что им пренебрегли? Я недостаточно знаю английский язык, чтобы выбрать наиболее подходящее выражение, но, во всяком случае, я считаю такое положение весьма прискорбным, так как оно не повышает престижа Организации и не может считаться удовлетворительным ни с какой точки зрения, в особенности в глазах непостоянных членов Совета Безопасности.

Нам известно, что непостоянные члены Совета Безопасности не имеют опыта ни в колониальных делах, ни в великодержавной политике и что они не понимают вопросов, которые были урегулированы во всех концах мира. Мы же находимся здесь не потому, что нам известны эти факты, и не потому, что мы можем внести какие-либо конструктивные предложения о том, как следует заниматься этими вопросами. Никто из нас не настолько самонадеян, чтобы думать, что мы обладаем искусством или информацией, необходимыми для разумного обсуждения этих вопросов.

Быть может, единственная причина по которой мы имеем право требовать или просить о том, чтобы нас полностью осведомляли, это тот факт, что нам внушили, что в качестве членов Совета Безопасности или членов Организации мы все обладаем одинаковыми правами те государства-члены, которые удостоились чести быть избранными в члены Совета Безопасности на два или три года, имеют возможность говорить от имени всей Организации, а не только от имени одной страны. Также возможно, что нам дано выступать здесь потому, что сам Устав предусматривает новый мировой порядок. Хотя Уставом полностью учитывается старый, как мы его называем, «установленный» порядок, положение не постоянных членов Совета Безопасности весьма близко к условиям этого нового мирового порядка, который Устав стремится установить, так как во многих случаях в государствах, не состоящих постоянными членами Совета, не возникает тех тех условий, тех ситуаций и дискриминационных течений, которые, как известно, влекут за собой большую часть споров и вооруженных конфликтов в мире.

Поэтому, хотя нам известно очень немного из того, что происходит, например, в Индонезии, и даже если мы не можем внести конструктивного предложения, мне кажется, мы все должны получать одинаковую информацию от Комитета, который действует в качестве представителя или органа Совета Безопасности. Я позволю себе просить, чтобы было точно выяснено, прав ли я в этом отношении и который из этих двух критериев должен преобладать в будущем.

В настоящем случае мы ничего не знали о работе Комитета добрых услуг вплоть до тех пор,

пока нам не сообщили, что соглашение в самом деле было достигнуто. Я, разумеется, полагаю, что если бы Комитет потерпел неудачу, то нам об этом также было бы сообщено, причем ни в том, ни в другом случае Совет Безопасности не имел бы возможности высказаться по этому вопросу. Неужели этот порядок отвечает интересам Организации? Я позволю себе заявить, что это не так.

Приблизительно шесть месяцев тому назад Совет Безопасности принял резолюцию Разрешите мне напомнить Совету Безопасности о содержании этой резолюции [документ S/459]. Она гласит:

«Совет Безопасности,

отмечая с тревогой военные действия, происходящие между вооруженными силами Нидерландов и Индонезийской Республики,

предлагает сторонам

а) немедленно прекратить военные действия, и

б) разрешить свой спор путем арбитража и другими мирными средствами и держать Совет Безопасности в курсе урегулирования спора»

Приблизительно месяц спустя Совет Безопасности принял несколько новых резолюций. Разрешите мне также напомнить Совету Безопасности об их содержании. Одна из них [документ S/525 I] начинается следующим образом:

«Принимая во внимание, что 1 августа 1947 года Совет Безопасности обратился к Нидерландам и к Индонезийской Республике с просьбой о немедленном прекращении военных действий,

принимая во внимание, что от правительств Нидерландов и Индонезийской Республики были получены сообщения об отдаче ими приказов о прекращении военных действий, и

принимая во внимание желательность принятия мер во избежание споров или трений по поводу выполнения приказа о прекращении огня и создать условия, которые облегчили бы заключение соглашения между обеими сторонами »

Тот факт, что военные действия наконец прекратились, весьма приятен, и я думаю, что нам всем следует этому радоваться. Тем не менее, способ, которым борьба была прекращена, тот факт, что приказ о прекращении огня не выполнялся в течение многих месяцев и причина этому — представляют собой совсем другой вопрос. Я помню, что в первоначальной стадии обсуждения нами этого вопроса мы все были весьма счастливы, считая, что этот случай послужит испытанием. Когда стороны телеграфировали нам, что они действуют согласно инструкциям Совета Безопасности, мы все думали, что военные действия прекратились. Мы поздравляли друг друга с тем, что хоть один раз нам было дано оповестить мир, что директивы Совета Безопасности выполнены.

Фактически, ничего подобного не случилось. На протяжении многих месяцев борьба, убийства, уничтожение имущества и т. п. продолжались. Быть может именно благодаря этому конечный успех усилий Комитета еще более значителен и заслуживает похвалы. Что касается лично меня,

я не могу сказать, чтобы я был вполне удовлетворен этим результатом. Я не думаю, чтобы он мог удовлетворить весь мир. Я не думаю также, чтобы положение могло ухудшиться, если бы нам и всему миру предоставлялось больше сведений по этому вопросу. Представитель Франции вчера заявил [251-е заседание], что он склоняется в пользу осторожного образа действий, которому следовал Комитет. Если я правильно уловил смысл его замечаний, представитель Франции назвал тенденцией к сенсации стремление предавать эти вопросы более широкой гласности, с тем чтобы пользоваться влиянием общественного мнения, а не вооруженных сил для разрешения вопросов этого порядка. Слушая его, я задавался вопросом, который из этих двух методов, действительно, предпочтителен и, в самом деле, правы ли мы жители нового мира, думая, что предпочтительно оглашать эти вопросы и пользоваться влиянием общественного мнения при их разрешении? Обычно мы действуем именно так в южно-американских странах и считаем, что до сих пор мы извлекали из такого способа действия значительную пользу.

Поскольку мне известно при учреждении Организации существовала аналогичная идея. Мы много слышали о том, что Генеральная Ассамблея является своего рода международной трибуной, но теперь нам заявляют, что гораздо лучше сообщать как можно меньше сведений об этих переговорах. Нам дается понять, что исполнить просьбу Комитета добрых услуг и предать гласности его рекомендации было бы равносильно обращению к сенсационным эффектам. Как я считаю, для того чтобы наша Организация была организацией «единого мира» и чтобы в ее работе могли участвовать все народы мира, нам следует доверять этому миру, допускать его к участию в наших прениях и считаться с его мнением при принятии решений.

Как я сказал с самого начала, это лишь входящие замечания к нашим прениям. Я сожалею, что так долго задержал внимание Совета Безопасности, говоря о многочисленных вещах, о которых вероятно с таким же успехом можно было вообще не упоминать, согласно выраженному здесь критерию. Но есть еще один мотив, который побудил меня принять участие в дискуссии. У меня перед глазами документ, предназначенный в качестве поправки к проекту резолюции, внесенному Канадой, одобренному австралийской и индонезийской делегациями. Эта поправка «вероятно будет внесена делегацией Колумбии». Она гласит:

«Предлагает Комитету добрых услуг как таковому, продолжать содействовать сторонам и по своей инициативе делать рекомендации сторонам и предавать эти рекомендации гласности, когда по его мнению, Комитет этим способом может оказывать им дальнейшее содействие в разрешении спора мирными средствами».

Мы, члены колумбийской делегации, обсуждали между собой вопрос, следует ли нам внести поправку к проекту резолюции. Председатель, однако, фактически, мы ни с кем не совещались о том, как формулировать эту поправку. Мы не обсуждали этой поправки, никто с нами о ней не консультировался, и мы вообще не давали раз-

решения на рассылку текста этой поправки в форме документа, который, по всей вероятности, будет предложен колумбийской делегацией. Нас даже не спросили, согласны ли мы, чтобы наша страна была упомянута, как это было сделано в связи с этим вопросом.

В виде объяснения мой коллега сообщил мне, что поправка была разослана неофициально. Разница не очень существенна. Я не могу пускаться в комментарии по этому вопросу. Я предпочитаю, чтобы каждый член Совета Безопасности сам составил себе мнение об этом инциденте. Это также поможет понять, почему я сегодня пытаюсь обратить особое внимание на положение непостоянных членов Совета Безопасности. Но как бы то ни было, я позволю себе обратить внимание Совета Безопасности еще на один или два вопроса, касающихся этого проекта поправки. Поправка гласит: «Предлагает Комитету добрых услуг как таковому продолжать содействовать сторонам и по своей инициативе делать рекомендации сторонам и предавать эти рекомендации гласности, когда по его мнению Комитет этим способом может оказывать сторонам дальнейшее содействие в разрешении спора мирными средствами».

Возможно, что я становлюсь излишне или преувеличенно педантичен, но в этом проекте как будто сказывается тенденция оторвать Комитет от Совета Безопасности, и я не могу с ней согласиться. Мы не только не одобряем тенденции допускать, чтобы комитеты Совета Безопасности действовали по своему собственному усмотрению, но считаем, что с момента их учреждения в качестве органов Совета Безопасности Совет Безопасности несет ответственность за их действия. Мне кажется, что это следует ясно установить. Мы считаем, что эта тенденция к индивидуальным действиям нарушает работу Организации, благодаря этой тенденции вопросы захватываются отдельными органами, вместо того чтобы оставаться в руках Организации вообще. Несмотря на все мои колебания, я считаю себя вправе высказать эти замечания, так как я полагаю, что народы желают, чтобы Организация функционировала, как это предполагалось на пользу всего мира, а не в интересах какой-либо отдельной нации или группы наций и не вразрез с принципами и целями Устава, которые, как мы в этом убеждены, были безоговорочно одобрены не только малыми нациями, но крупными и малыми. Я подчеркиваю, важно, чтобы мы действовали от имени Организации на пользу Организации и согласно принципам и целям Организации, а никак не иначе.

В данном случае, доверие, с которым индонезийский народ обратился к нам, по-моему, поразительно и заслуживает быть отмеченным. Хотелось бы, чтобы все, а в особенности так называемые слабые народы или слабые нации питали к Организации такое же доверие. Но, разумеется, это требует соответствующего подхода со стороны Совета Безопасности. Мы должны заслужить это доверие. Мы должны сделать все от нас зависящее, чтобы доказать народам, которые обращаются к нам, что они не заблуждаются, что они не совершают ошибки, что обращение в Совет Безопасности не только по вопро-

сам мира и безопасности но и в поисках справедливости, пойдут им на пользу Справедливость, однако, есть предмет стольких разногласий, что давно признано, что одним из путей к ее достижению является давление общественного мнения Это еще одна причина, почему в отношении каждого из этих споров я так энергично настаиваю на возможно большей гласности

Прежде чем переменить тему и вернуться к проекту резолюции, внесенному Председателем от имени канадской делегации, я отмечу, что в своем заявлении сегодня утром представитель Индонезии ясно указал, что этот проект резолюции не так удовлетворителен, как мы думали Индонезийская делегация это вполне ясно дала понять Она представила свои доводы, и мне кажется, что в очень большой мере они поддерживают предложения представленные некоторыми членами Комитета добрых услуг Я подчеркиваю это совпадение хотя по существу я считаю, что притязания самих индонезийцев должны стоять на первом месте в этом деле, мы все же можем отметить в поддержку этих притязаний тот факт, что Комитет, чья работа и позиция вызвали некоторую критику уже ясно заявил Совету Безопасности, что он желает иметь несколько более широкие полномочия в этом вопросе Члены Комитета ясно дали понять, что они желают иметь возможность свободно представлять предложения сторонам и опубликовывать их я также заслушал некоторые предложения о том, чтобы наделить Комитет правом более непосредственного участия в толковании политических условий этого соглашения

В связи с этим я хотел бы высказать еще одно замечание, поскольку я считаю, что и этот вопрос крайне важен С самого начала наших прений представитель Нидерландов, как и некоторые члены Совета Безопасности, усомнился в праве Совета Безопасности заниматься этим вопросом Колумбийская делегация считала, что вопрос этот входит в компетенцию Совета Безопасности, а потому она высказалась за учреждение Советом Безопасности комитета Однако один из постоянных членов Совета Безопасности наложил вето [194-е заседание] Я не намереваюсь возвращаться к этой дискуссии, но считаю, что необходимо рассмотреть одно обстоятельство Мы учредили Комитет добрых услуг вместо Комитета Совета Безопасности Это соответствовало желанию нидерландского правительства

Комитет добрых услуг действует независимо от Совета Безопасности Теперь когда Комитетом представлен доклад, находящийся на рассмотрении Совета Безопасности, я спрашиваю, должен ли Комитет считать себя вправе действовать таким же способом и в будущем или, как я считаю, он должен выполнять функции комитета, учрежденного Советом Безопасности, и регулярно снабжать нас информацией о ходе своей работы С другой стороны теперь когда Комитету добрых услуг удалось достигнуть некоторых результатов и необходимо провести в жизнь соглашения, компетенция Совета Безопасности в отношении осуществления этих соглашений все еще стоит под вопросом следует также выяснить,

ввиду изменения ситуации, ввиду новых позиций, занятых сторонами, и новой ответственности, возлагаемой на сам Совет Безопасности, должны ли мы проявлять ту же сдержанность, что и вначале

Наша делегация намеревалась внести поправку к проекту резолюции, представленному Председателем, но прежде чем предложить ее официально мы желаем ознакомиться с мнением членов Совета Безопасности относительно затронутых мною пунктов

По существу наша поправка предусматривает, чтобы Совет Безопасности предложил сторонам 1) направить свои усилия с помощью Комитета добрых услуг на быстрое и полное проведение в жизнь уже принятых основных условий политического соглашения и 2) воспользоваться услугами Комитета для устранения недоразумений, которые могут возникнуть между ними в связи с истолкованием и применением этих принципов наша поправка также предлагает Комитету добрых услуг 1) продолжать наиболее целесообразным по его мнению, способом оказывать помощь сторонам в их стремлении достигнуть вышеупомянутых целей и, наконец 2) держать Совет Безопасности в курсе своей работы

Я оставляю за собой право представить изложенные мною мысли в виде официальной поправки, после того как я буду иметь возможность ознакомиться с соображениями, которые будут высказаны по ним

Г-н ФОРСАЙТ (Австралия) (*говорит по-английски*) Я весьма признателен за то что мне вновь предоставлена возможность высказаться по индонезийскому вопросу Как членам Совета Безопасности известно, мое выступление на 248-м заседании имело место в начале прений, до того как дискуссия сосредоточилась на проекте резолюции Председателя С разрешения Председателя, я подойду к проекту резолюции в свете уже происходивших прений С этой целью я изложу некоторые вопросы, которые мне кажутся важными, они нашли значительную поддержку среди участников дискуссии

Во-первых, большинство ораторов выразило удовлетворение по поводу того что приказ о прекращении огня вступил в силу с момента подписания соглашения о перемирии [документ S/649, приложение XI] и что это соглашение в общих чертах таково, что на его основе будет возможно подойти к политическому соглашению Большинство ораторов также дало высокую оценку работе Комитета добрых услуг, без которого, нельзя не признать эти результаты не могли бы быть достигнуты В проекте резолюции выражена та же точка зрения

Во-вторых, почти все те, кому было предоставлено слово, не скрыли, что существует еще не мало трудностей, способных повести к провалу переговоров Поэтому Комитет продолжает свою работу, и ему, равно как и сторонам, предлагается, согласно проекту резолюции, держать Совет Безопасности непосредственно в курсе регулирования политического положения

В-третьих, в результате прений создалось общее впечатление, что было бы полезно расширить функции Комитета Мне кажется, что ни-

кто не возражал, а многие ораторы поддержали предложение, внесенное на 247-м заседании г-ном Карби, о том, чтобы Комитет проявил инициативу и сделал конкретные рекомендации сторонам, не ожидая непременно их просьбы о том, и чтобы Комитету был дана возможность опубликовать эти рекомендации по своему усмотрению. Некоторые из ораторов желают, чтобы это было предусмотрено в проекте резолюции. Другие считают, что это излишне, ибо ничто не мешает Комитету в будущем официально осуществлять функции и делать рекомендации, как он это делал неофициально в прошлом.

Очевидно, представитель Франции в принципе не возражает против того, чтобы Комитет осуществлял подобные функции. У меня перед глазами стенографический отчет 251-го заседания на котором выступал представитель Франции. В числе прочего он сделал следующее заявление по поводу этого предложения:

«Мне кажется, что нам не остается ничего другого, как предоставить Комитету абсолютную свободу в выборе метода работы. Если завтра он решит следовать другому методу, чем тот, которого он придерживался до сих пор, то член Комитета от Австралии сможет рекомендовать метод, а Комитет его рассмотрит».

Такова точка зрения представителя Франции.

Я считаю по двум причинам, что либо это предложение следует включить в проект резолюции, либо следует разъяснить каким-либо другим недопускающим сомнений способом, что Совет Безопасности согласен с тем, чтобы Комитет осуществлял эти функции. Во первых, это предложение было внесено одним из членов Комитета. Комитет знаком со всеми аспектами ситуации и в особенности с психологией сторон, что является крайне важным фактором. Поскольку я понимаю, это предложение в принципе приемлемо для всех трех членов Комитета. Я считаю, что Совет Безопасности должен крайне серьезно относиться к любому предложению, представленному одним или несколькими членами Комитета. Совет Безопасности не произвел, да едва ли и может произвести во всех ее аспектах исчерпывающий анализ этой исключительно сложной ситуации. Поэтому Совет Безопасности должен положиться на Комитет, и большинство представителей дало понять, что по их мнению Комитет заслуживает такого доверия. Члены Совета нашли работу Комитета в высшей степени удовлетворительной и доказали ему свое доверие. Если сам Совет Безопасности не принимает решений по всем вопросам, то он должен положиться на Комитет и должен отнестись весьма серьезно к просьбе о расширении его функций, поскольку удовлетворение этой просьбы не изменит характера Комитета, добрых услуг.

Вот первая причина, по которой я считаю, что это предложение должно быть принято Советом Безопасности. Вторая причина та, что трудности в проведении в жизнь соглашения, повидимому, уже возникают в Индонезии. Представитель Индонезийской Республики упомянул сегодня утром о некоторых из этих трудностей. Я считаю, что Комитет должен быть в состоянии предви-

деть возникновение трудностей, ибо это позволит ему действовать до того, как разногласия и трудности примут размеры, могущие препятствовать успешному проведению в жизнь политических принципов и соглашения о перемирии. Как я говорю, повидимому, трудности уже начинают возникать. Например, поскольку мне известно, уже сейчас вопросы вызывают затруднения. Быть может, от внимания Совета Безопасности не ускользнули сообщения, появившиеся в печати 15 февраля, о том, что премьер-министр Республики обратился к голландским властям с официальной просьбой об отмене конференции по вопросу о Западной Яве, назначенной на 23 февраля, т. е. на послезавтра. Судя по заявлению, сделанному сегодня утром г-ном Састраамиджой, в действительности эта конференция не отменена.

Мне кажется, что это сопряжено с весьма важным вопросом создания новых государств на той самой территории, которая является предметом переговоров. На 251-м заседании представитель Китая уточнил свою точку зрения относительно того, допустимо ли образование новых государств на территории, которая в силу самих принципов должна служить предметом переговоров. В докладе от 15 февраля на который я уже ссылался, заявляется, что премьер-министр Республики выразил готовность участвовать во временном федеральном правительстве, формирование которого как будто, предусмотрено в ближайшем будущем. Из замечаний высказанных сегодня утром представителем Республики, я заключаю, что это предложение не было принято и что по всей вероятности временное федеральное правительство будет создано без участия в нем Республики. Какова бы ни была причина отклонения предложения, правительства Индонезийской Республики этот вопрос мне кажется, входит в сферу политических принципов и представляет собой интерес и для Комитета и для Совета Безопасности.

Если в этих вопросах, на которые распространяются положения Ренвильского соглашения мы встретим трудности или зайдем в тупик, то было бы крайне полезно, чтобы Комитет мог действовать по собственному усмотрению, рекомендация не дожидаясь того, чтобы стороны его об этом просили.

На 248-м заседании представитель Республики упомянул о блокаде. Весь вопрос организации торговых отношений крайне труден. До сих пор он был одной из главных причин задержек и неуспехов. И в этом случае достижение справедливого и прочного соглашения было бы облегчено, если бы Комитет мог действовать по собственной инициативе и усмотрению и мог вносить предложения в целях устранения трудностей еще до того, как они приводят к срыву переговоров.

Я упоминаю об этих вопросах лишь чтобы показать, что осложнения, которые ожидалось, видимо начинают возникать уже сейчас. Они являются тяжелым испытанием изобретательности и долготерпения Комитета, равно как и его умения урегулировать подобную ситуацию. Комитет добился значительного успеха. Он заслужил одобрения со стороны большинства членов Со-

вета Безопасности Тем не менее, он должен применять более эффективные методы И ему не следует мешать в его дальнейшей работе Не изменяя своего характера, Комитет мог бы действовать эффективнее и быстрее Совершенно ясно, что Совет Безопасности стремится достигнуть возможно скорее справедливого и в то же время прочного урегулирования вопроса, и он должен дать своему Комитету средства добиться такого результата

Я считаю, что проект резолюции должен содержать пункт, составленный в духе предложения г-на Кэрби Если бы Австралия все еще была членом Совета Безопасности, ее представитель внес бы подобное предложение Мне кажется совершенно очевидным, что по мнению Совета Безопасности Комитет добрых услуг должен сам определить, следует ли ему делать в будущем рекомендации сторонам и опубликовывать их по своему усмотрению, не ожидая просьбы о том, для того чтобы содействовать достижению сторонами политического соглашения Мне кажется, что предложение, только что внесенное представителем Колумбии, очень удачно резюмирует этот вопрос

Мимоходом я хочу отметить, что в связи с текстом, касающимся этого предложения, повидимому произошло недоразумение Поскольку мне известно между упомянутыми делегациями не было достигнуто соглашения относительно точного текста Но как бы то ни было, между представителем Колумбии и мной нет принципиального разногласия по этому вопросу Если я правильно понимаю заявление делегации Индонезии она также желает чтобы Комитет добрых услуг имел возможность делать рекомендации и по своему усмотрению опубликовывать их Я считаю, что, если бы соответствующее предложение было внесено официально, оно было бы поддержано большинством членов Совета Безопасности как мера, могущая помочь Комитету в выполнении его тяжелой задачи

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*) Когда речь идет о столь важном вопросе как функции и полномочия Комитета добрых услуг в ведении непосредственных переговоров которые в скором времени возобновятся между правительствами Нидерландов и Индонезийской Республикой — о них говорили представители Австралии Колумбии и других стран — я считаю, что Совет Безопасности должен иметь возможность высказаться по тому или иному конкретному предложению В связи с этим я позволю себе отметить, что многие члены Совета говорили о поправках к представленному нам проекту резолюции но пока Совет Безопасности не имеет перед собой ни одного конкретного текста поправки, по которому он мог бы голосовать

Г-н АРСЕ (Аргентина) (*говорит по-испански*) Нам представлен на рассмотрение проект резолюции, с которым я вполне согласен и один из причин к этому заключается в том что я готов согласиться с любым проектом резолюции предусматривающим, что столь благоприятно начавшиеся переговоры должны продолжаться пока не будет достигнуто мирное разрешение спора между Нидерландами и Индонезийской Республикой

Поступила просьба о некотором определенном расширении полномочий Я не считаю этого необходимым В этом я согласен с представителем Франции, но в то же время я не возражаю против того, чтобы Комитет был наделен самыми широкими полномочиями Я полагаю, что любой комитет, комиссия или представитель по оказанию добрых услуг располагают всеми полномочиями, необходимыми для выполнения своей задачи, и мы прекрасно знаем, в чем заключается задача подобного комитета, т е комитета, предоставляющего свои добрые услуги двум сторонам в случае возникновения затруднений По этому я считаю, что Комитет добрых услуг имеет все необходимые полномочия для осуществления своей задачи и нет надобности специально определять эти полномочия в резолюции но в то же время я не возражаю против их изложения в письменной форме

Здесь говорилось, что ради достижения соглашения одна из сторон пошла на более крупные уступки, чем другая, и будто бы создалось впечатление что на этом основании может возникнуть конфликт, способный вызвать дальнейшие разногласия и повести к возобновлению борьбы Мне кажется, что, поскольку достигнуто соглашение, самое лучшее забыть прошлое и смотреть лишь вперед Быть может в самом деле одна из сторон пошла на большие уступки, чем другая, и в настоящее время перевес в пользу Индонезийской Республики Однако я должен указать не столько Совету Безопасности, сколько в особенности представителю индонезийского народа, что независимость его страны склоняет весы в его сторону и что одно это преимущество в конечном итоге имеет больше значения, чем все уступки, которые могли быть сделаны Не уместно ли здесь повторить избитую фразу, что без экономической независимости нет и политической независимости Но в связи с принципом самоопределения народов провозглашенным Уставом, я обращаю внимание Совета на то, что невозможно осуществить экономическую независимость, не добившись предварительно независимости политической Это основной принцип Благодаря своей политической независимости индонезийский народ осуществит свою экономическую независимость и, как это случалось много раз в истории получит всю нефть, весь каучук и сахар, которыми богата страна это означает, что индонезийский народ будет располагать всеми богатствами своей страны

Поэтому я того мнения что если независимость, к которой стремится народ Индонезии, будет осуществлена благодаря этому соглашению, то оно заслуживает сочувствия и всяческой поддержки со стороны Совета Безопасности и не следует придавать особого значения тому, которая из сторон пошла на большее число уступок для достижения соглашения Важно, что соглашение состоялось и что мир заключен а также что население Индонезии получит свободу Гаагское правительство через своего представителя говорящего от имени суверенного государства Нидерландов, т е от имени самой королевы, заявило что «колониальной системы» более не существует, что ей положен конец Я не знаю, так ли это во всем мире, но относительно того,

что меня интересует, я прекрасно знаю, что если разрешение политического вопроса, предусмотренное этим соглашением, будет достигнуто, то «колониальная система» перестанет существовать в Нидерландской Ост-Индии в результате чего индонезийский народ приобретет то, чего он жаждет и чего мы все должны ему желать в соответствии с Уставом право самоопределения народов, способных создать собственное правительство и в будущем распоряжаться своей судьбой в ходе мировой истории

Кроме того, что касается требования представителя Индонезии о гарантиях выполнения соглашения, представитель Индонезии может быть уверен в том, что он их получит. Он их получит не только потому, что гаагское правительство публично приняло на себя это обязательство, — а я не могу себе представить, чтобы его представители могли действовать наперекор выраженным нидерландским правительством намерениям, — но также и потому что согласно действующей резолюции и той, которая вырабатывается в настоящее время бдительное и внимательное око Совета Безопасности отныне будет наблюдать за событиями в Нидерландской Ост-Индии и следить за тем, чтобы эти гарантии соблюдались

Вышеизложенным я мотивирую свое голосование в пользу предложенного Председателем проекта резолюции. Я еще раз настоятельно прошу представителя Индонезии если его страна достигла соглашения с правительством Нидерландов, продолжать переговоры и далее, так как в конце длинного пути ждет конечная цель — политическая независимость. После осуществления политической независимости все остальное, как говорится в Библии, «имущему дается»

Я надеюсь, что эти слова успокоят представителя Индонезии в отношении просимых им гарантий, так как у Комитета добрых услуг не будет недостатка в средствах для проведения в жизнь соглашения. Я придерживаюсь того мнения, что Комитет располагает всеми необходимыми полномочиями именно благодаря добрым услугам, которые он оказывает

По этим причинам я буду голосовать за предложение Председателя

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*) Ввиду позднего часа мне кажется, что Совет Безопасности мог бы закрыть заседание. Вопрос в том, когда мы можем продолжать обсуждение этого вопроса. Это возможно сделать либо сегодня днем, либо 26 февраля утром

Поступило предложение отложить обсуждение до утра 26 февраля. Если нет возражений, Совет Безопасности соберется в этот день

Г-н ван-КЛЕФФЕНС (Нидерланды) (*говорит по-английски*) Я очень сожалею но если Совет Безопасности решит иметь новое заседание 26 февраля, я хотел бы сказать несколько слов, так как я считаю, что поскольку другой стороне в споре сегодня утром была дана возможность высказаться в настоящей стадии прений, было бы лишь справедливо, чтобы такая же возможность была предоставлена и Нидерландам

Я буду краток, так как я уже выразил намерение не углубляться в этот вопрос более, чем это совершенно необходимо в настоящей дискуссии. Разумеется, я не хочу ничем нарушить атмосферу мира и благоволения, которую к счастью нам удалось создать после стольких трудностей. Но это, конечно, не означает, что я согласен со всем, что было сказано за этим столом. Что касается пространных и горьких обвинений, брошенных представителями Союза Советских Социалистических Республик и Украинской Советской Социалистической Республики в них едва ли найдется одно слово или одна фраза, с которыми я могу согласиться. Относительно остальных ораторов даже если я не вполне согласен со всем, что было ими сказано имеется лишь один вопрос — в одном из замечаний представителя Индии, — на котором я не могу не остановиться

На 251 м заседании представитель Индии сделал заявление из которого можно заключить, что, по его мнению, я в известной мере согласен с предложением г-на Кэрби о том, что Комитет добрых услуг должен иметь право вносить предложения которые он затем может опубликовывать. Боюсь что представитель Индии здесь заблуждается. Все что я сказал по поводу предложения г-на Кэрби ясно изложено в отчете 247 го заседания. Я лишь напомнил почтенному судье о том что Комитет может делать все что может делать любой комитет добрых услуг и не может делать ничего иного в частности Комитет не может изменить своего собственного характера. Вот все, что я сказал

Однако выслушав слова представителя Индии мне приходится пойти немного дальше. Заявление г-на Кэрби состояло из двух частей во-первых, что Комитет должен делать рекомендации сторонам, и во-вторых, если он найдет нужным, опубликовывать их не ожидая того, чтобы стороны просили его об этом

Как было правильно отмечено представителями Франции и Соединенного Королевства мне кажется что нельзя априори возражать против того чтобы Комитет добрых услуг или вообще какой бы то ни было комитет добрых услуг делал сторонам рекомендации в пределах своего мандата не дожидаясь того чтобы стороны просили его о том. Это вопрос практического удобства, разумного подхода и дипломатического такта, причем целью Комитета добрых услуг, конечно, всегда остается достижение добровольного — я подчеркиваю это слово — соглашения между сторонами, благодаря сделанным им по мере надобности рекомендациям. Вполне мыслимо что при известном стечении обстоятельств для Комитета, бесполезно делать рекомендации. Однако при иных обстоятельствах рекомендации могут оказаться крайне полезными. Это вопрос, который Комитет должен сам решить по мере эволюции дела

Что касается второго предложения г-на Кэрби о том чтобы предложения Комитета если он этого пожелает предавались гласности без того, чтобы стороны ему это предложили я лишь могу сказать что разделяю мнение французского представителя заявившего что когда предложения предются гласности без предварительного на то согласия сторон это делается для то-

го, чтобы общественное мнение оказало давление либо на обе стороны, либо на одну из сторон. Мне кажется, что всякая попытка давления на обе стороны или на одну из сторон явно несовместима с подлинным назначением Комитета добрых услуг.

Как и г-ну Пароди, мне кажется, что есть лишь два способа предать гласности работу Комитета добрых услуг, и не только данного комитета, но вообще любого комитета добрых услуг: это возможно делать либо с согласия сторон, либо путем представления доклада Совету Безопасности, который опубликует его согласно принятому порядку. Но предание гласности своей работы Комитетом добрых услуг, без предварительного согласия сторон, по-моему, противоречит его подлинному характеру. По своему характеру Комитет добрых услуг не может навязывать чего-либо сторонам: поэтому мне кажется, что он должен строго воздерживаться от всего, что фактически может оказаться попыткой кому-то что-то навязать. По моему, это не только логично, но и соответствует международному праву и практике.

Некоторые члены Совета говорили о желательности того, чтобы Комитет добрых услуг имел известные полномочия, которые позволили бы ему действовать в качестве арбитра. Если бы Комитет добрых услуг был уполномочен на роль арбитра, то добровольное соглашение, подобно цветку, лишилось бы своего аромата и что еще хуже, могло бы стать бесплодным. По моему, навязанные решения лишены всякой ценности, потому что в будущем они будут способствовать созданию напряженной атмосферы и могут принести еще больший вред. Настоятельнейшим образом я прошу Совет Безопасности не вступать на этот путь.

Я позволю себе отметить, что арбитраж с одной стороны, и любой действительно заслуживающий этого названия комитет добрых услуг, с другой, это два исключаящих друг друга понятия. Иными словами, если Комитет добрых услуг действует в качестве арбитра, то он перестает быть комитетом добрых услуг. Я считаю своим долгом уточнить следующее: мы возражаем против того, чтобы Комитет, который функционировал столь успешно благодаря своим полномочиям, был лишен своего нынешнего характера. Я говорю это в интересах добровольного соглашения, достижения которого мы все желаем.

Я лишь вкратце коснусь замечаний, сделанных сегодня утром индонезийским представителем. Г-н Састроамиджо заявил, что Нидерланды продолжают проектировать создание нового государства в Западной Яве. Несколько позже представитель Австралии заявил, что премьер-министр Республики обратился к нидерландским властям с просьбой об отмене конференции в Западной Яве. Я думаю, что не был принят во внимание тот факт, что подобные просьбы не должны направляться к нам, ибо, как я уже сказал и вновь повторяю и энергично настаиваю, мы не намерены искусственно создавать народных движений в Западной Яве или где бы то ни было. Но как бы мы ни были намерены — непоколебимо намерены — оставаться верными принципу, на котором основываются плебисци-

ты, мы так же твердо намерены оставаться верными и другому принципу, изложенному в пункте 2 приложения XIII к докладу Комитета добрых услуг: этот пункт гласит: «Ни одна из сторон не имеет права препятствовать свободному выражению народных движений, стремящихся к политической организации согласно принципам Лингаджатского соглашения».

Мы предоставляем населению полную свободу, так как мы приветствуем свободное выражение мнений в этих районах и теперь и в будущем. Мне кажется, что это является свидетельством подлинно демократического духа. Как я заявил на 247-м заседании, мы не желаем ни создавать, ни удушить никакого народного движения этого рода. Такова наша позиция.

Я благодарю членов Совета Безопасности за предоставленную мне возможность высказаться.

Г-н ЛОПЕС (Колумбия) (*говорит по-английски*). Выступая несколько ранее сегодня утром, я заявил, что мы готовы внести поправку к проекту резолюции Председателя и что мы были бы рады выслушать замечания, которые члены Совета Безопасности могут пожелать высказать до официального представления нашей поправки. Я уже указал в общих чертах, что именно колумбийская делегация намеревается предложить.

Так как только что было заявлено, что единственный имеющийся проект резолюции, это проект, представленный делегацией Канады, я позволю себе спросить Председателя, должны ли мы еще повременить или же можем теперь официально просить Совет Безопасности о рассмотрении нашей поправки. Эта поправка предназначена для включения перед последним пунктом проекта резолюции представленного представителем Канады. Она [документ S/682] гласит:

«Предлагает сторонам

а) направить свои усилия с помощью Комитета добрых услуг на безотлагательное и полное применение уже принятых принципов, на которых основывается политическое соглашение и

б) воспользоваться услугами Комитета для урегулирования трудностей, которые могут возникнуть между ними в связи с истолкованием и применением этих принципов.

предлагает Комитету добрых услуг

а) продолжать наиболее целесообразным по их мнению способом оказывать помощь сторонам в их усилиях достигнуть вышеизложенной цели».

Последний пункт проекта резолюции Канады, который будет следовать за этим текстом, гласит:

«предлагает обеим сторонам и Комитету добрых услуг держать Совет непосредственно в курсе хода урегулирования политического положения в Индонезии».

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*). Я говорю сейчас как представитель КАНАДЫ, в качестве которого я внес проект резолюции, представленный от нашего имени на рассмотрение Совета Безопасности и я должен заявить представителю Колумбии, что не могу принять его.

предложения Теперь, говоря в качестве ПРЕДСЕДАТЕЛЯ Совета Безопасности, я предоставляю представителю Колумбии возможность внести, если он этого пожелает, свое предложение на рассмотрение Совета Безопасности в виде поправки Я попрошу его заявить желает ли он внести свое предложение в виде поправки, в коем случае этот документ будет роздан членам Совета и подвергнут нами рассмотрению

Г-н ЛОПЕС (Колумбия) *(говорит по-английски)* Да, я желаю внести ниже предложение в виде поправки к проекту резолюции представленному Председателем так как одна из причин, по которым я это делаю, заключается в том что я не хотел бы воздержаться от голосования по проекту резолюции в его настоящей форме

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-английски)* Нам предложено теперь же приступить к голосованию

Г-н ФОРСАЙТ (Австралия) *(говорит по-английски)* Если я не ошибаюсь, представитель страны, не состоящей членом Совета Безопасности, но приглашенной участвовать в прениях имеет право официально представлять поправки и проекты резолюций, которые, однако, ставятся на голосование лишь в том случае если этого пожелает один из членов Совета Безопасности Если положение таково, я официально вношу следующую поправку в третьем абзаце проекта резолюции Канчды после слова «мирным путем» включить следующий абзац

«считает, что от самого Комитета добрых услуг зависит, будет ли Комитет в будущем делать рекомендации сторонам и по своему усмотрению их опубликовывать в целях оказания им помощи в достижении политического соглашения, не ожидая, чтобы они его о том просили»

Г-н СЯ (Китай) *(говорит по-английски)* Разрешите мне вернуться к первоначальному предложению Председателя об отсрочке заседания до утра 26 февраля Ввиду того что две поправки были представлены в последнюю минуту, мне кажется неблагоприятным торопиться с этим делом Я лично не считаю это целесообразным Разрешите мне поэтому предложить закрыть заседание

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-английски)* Я позволю себе напомнить членам Совета Безопасности, что ввиду предложения о закрытии заседания вопросы не касающиеся закрытия, не подлежат обсуждению

Г-н ЛОПЕС (Колумбия) *(говорит по-английски)* Я присоединяюсь к предложению представителя Китая, тем более, что Председатель уже заявил о своем намерении закрыть заседание, с тем чтобы продолжать дискуссию по вопросу о полномочиях Комитета 26 февраля Председатель имеет право предоставить слово кому он пожелает, и потому он разрешил высказаться представителю Нидерландов Однако сейчас я заявляю что для Совета Безопасности было бы желательно иметь возможность обсудить этот вопрос 26 февраля

А А ГРОМЫКО (Союз Советских Социалистических Республик) *(говорит по-английски)* Я также хотел бы вкратце высказаться по существу вопроса

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-английски)* Ввиду отсутствия возражений заседание Совета Безопасности закрывается Следующее заседание по этому вопросу назначен на четверг 26 февраля в 1 ч 30 м утра

Заседание закрывается в 1 ч 50 м дня

ДВЕСТИ ПЯТЬДЕСЯТ ТРЕТЬЕ ЗАСЕДАНИЕ

Вторник 24 февраля 1948 года, 10 ч 30 м утра Лейк Соксес, Нью Йорк

Председатель Генерал МАКНОТОН (Канчда)

Присутствуют представители следующих стран Аргентины, Бельгии, Канады, Китая, Колумбии, Сирии, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Союза Советских Социалистических Республик, Украинской Советской Социалистической Республики, Франции

ганизации Объединенных Наций (документ S/676)

34 Предварительная повестка дня (документ S/Agenda 253)

1 Утверждение повестки дня

2 Палестинский вопрос

а) Первый ежемесячный доклад Совету Безопасности о ходе работы Палестинской комиссии Организации Объединенных Наций (документ S/663)

б) Первый специальный доклад о «Проблеме безопасности в Палестине», представленный Совету Безопасности Палестинской комиссией Ор-

35 Утверждение повестки дня

Повестка дня утверждается

36 Рассмотрение заявления о допущении к участию в обсуждении палестинского вопроса

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-английски)* Прежде чем Совет Безопасности приступит к обсуждению очередного пункта повестки дня, он должен по моему мнению сперва заняться некоторыми вопросами процедуры Для того чтобы Совет Безопасности мог воспользоваться самой точной информацией, мне думается он пожелает пригласить председателя Палестинской комиссии Организации Объединенных Наций присутствовать на заседаниях Совета Безопасности, на

	Стр
Двести пятидесятое заседание	
25 Предварительная повестка дня	103
26 Утверждение повестки дня	103
27 Индо-пакистанский вопрос (продолжение)	103
Двести пятьдесят первое заседание	
28 Предварительная повестка дня	115
29 Утверждение повестки дня	115
30 Индонезийский вопрос (продолжение)	115
Двести пятьдесят второе заседание	
31 Предварительная повестка дня	129
32 Обсуждение повестки дня	129
33 Индонезийский вопрос (продолжение)	129
Двести пятьдесят третье заседание	
34 Предварительная повестка дня	139
35 Утверждение повестки дня	139
36 Рассмотрение заявлений о допущении к участию в обсуждении палестинского вопроса	139
37 Палестинский вопрос (продолжение)	140
Двести пятьдесят четвертое заседание	
38 Палестинский вопрос (продолжение)	150
Двести пятьдесят пятое заседание	
39 Предварительная повестка дня	161
40 Утверждение повестки дня	161
41 Палестинский вопрос (продолжение)	161
Двести пятьдесят шестое заседание	
42 Предварительная повестка дня	166
43 Утверждение повестки дня	166
44 Индонезийский вопрос (продолжение)	166
Двести пятьдесят седьмое заседание	
45 Предварительная повестка дня	176
46 Утверждение повестки дня	176
47 Индо-пакистанский вопрос (продолжение)	176
Двести пятьдесят восьмое заседание	
48 Предварительная повестка дня	188
49 Утверждение повестки дня	188
50 Палестинский вопрос (продолжение)	188
Двести пятьдесят девятое заседание	
51 Предварительная повестка дня	201
52 Утверждение повестки дня	201
53 Индонезийский вопрос (продолжение)	201
Двести шестидесятое заседание	
54 Предварительная повестка дня	216
55 Утверждение повестки дня	216
56 Палестинский вопрос (продолжение)	217

