

tives of those countries seated at the Security Council table because of their special interest in the Indonesian question.

Speaking as the representative of CANADA, I should like to say that in this draft resolution I have endeavoured to set forth what, in my opinion, would be a reasonable consensus of the Security Council's opinion with regard to the position the Council should take in the light of the first interim report which we have now received and discussed. In drafting the resolution, I have sought to express what is necessary, and in the least controversial terms.

Before submitting the draft resolution to the members of the Security Council, I had the benefit of consulting informally with the two parties directly concerned, and they were good enough to indicate their general concurrence in its provisions.

I should like to draw the Security Council's attention particularly to the last paragraph of this draft resolution, by which continuous control is maintained by the Security Council. In this paragraph, we "request both parties and the Committee of Good Offices to keep the Security Council directly informed about the progress of the political settlement in Indonesia".

The draft resolution has been circulated as document S/678 under today's date. Because of the lateness of the hour, I propose that the Security Council proceed with the discussion of the draft resolution at the next meeting devoted to the Indonesian question. As there is no objection, that meeting will be held at 2.30 p.m. on Friday, 20 February.

Also in view of the lateness of the hour, the meeting of the Security Council scheduled for this afternoon will begin at 3 p.m.

The meeting rose at 1.30 p.m.

TWO HUNDRED AND FIFTIETH MEETING

Held at Lake Success, New York, on Wednesday, 18 February 1948, at 3 p.m.

President: General McNAUGHTON (Canada).

Present: The representatives of the following countries: Argentina, Belgium, Canada, China, Colombia, France, Syria, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America.

25. Provisional agenda (document S/Agenda 250)

1. Adoption of the agenda.
2. India-Pakistan question:
 - (a) Letter dated 1 January 1948 from the representative of India addressed to the President of the Security Council concerning the situation in Jammu and Kashmir (document S/628).¹
 - (b) Letter dated 15 January 1948 from the Minister for Foreign Affairs of Pakistan addressed to the Secretary-General con-

¹ See *Official Records of the Security Council, Third Year, Supplement for November 1948, pages 139-144.*

sentants des pays qui ont pris place à la table du Conseil en raison de l'intérêt particulier que présente pour eux la question indonésienne.

Parlant en tant que représentant du CANADA, je voudrais dire que, dans ce projet de résolution, je me suis efforcé de formuler ce qu'il serait, à mon avis, raisonnable de considérer comme l'opinion générale du Conseil de sécurité en ce qui concerne la position qu'il devrait prendre, compte tenu du premier rapport provisoire que nous venons de recevoir et de discuter. En rédigeant ce projet de résolution, j'ai cherché à exprimer le nécessaire, et cela en des termes prêtant le moins possible à controverse.

Avant de présenter ce projet de résolution aux membres du Conseil de sécurité, j'ai eu l'avantage de consulter officieusement les deux parties directement intéressées, qui ont bien voulu me déclarer qu'elles étaient, d'une manière générale, d'accord sur ses dispositions.

Je voudrais attirer spécialement l'attention du Conseil de sécurité sur le dernier paragraphe du projet, aux termes duquel le Conseil de sécurité exercerait une surveillance permanente. Dans ce paragraphe nous invitons « les deux parties et la Commission de bons offices à tenir directement le Conseil de sécurité au courant des progrès du règlement politique en Indonésie ».

Ce projet de résolution a été distribué sous la cote S/678 à la date d'aujourd'hui. En raison de l'heure avancée, je propose au Conseil de sécurité de procéder à sa discussion à la prochaine séance qui sera consacrée à la question indonésienne. Puisque aucune objection n'est formulée à ce propos, cette séance aura lieu le vendredi 20 février, à 14 h. 30.

Toujours en raison de l'heure avancée, la séance de cet après-midi commencera à 15 heures.

La séance est levée à 13 h. 30.

DEUX CENT CINQUANTIÈME SÉANCE

Tenue à Lake Success, New-York, le mercredi 18 février 1948, à 15 heures.

Président: Le général McNAUGHTON (Canada).

Présents: Les représentants des pays suivants: Argentine, Belgique, Canada, Chine, Colombie, France, Syrie, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Royaume-Uni, États-Unis d'Amérique.

25. Ordre du jour provisoire (document S/Agenda 250)

1. Adoption de l'ordre du jour.
2. Question Inde-Pakistan:
 - a) Lettre en date du 1^{er} janvier 1948, adressée au Président du Conseil de sécurité par le représentant de l'Inde, au sujet de la situation dans l'État de Jammu et Cachemire (document S/628).¹
 - b) Lettre en date du 15 janvier 1948, adressée au Secrétaire général par le Ministre des affaires étrangères du Pakistan, au sujet de

¹ Voir les *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité, Troisième année, supplément de novembre 1948, pages 139 à 144.*

cerning the situation in Jammu and Kashmir (document S/646).¹

- (c) Letter dated 20 January 1948 from the Minister for Foreign Affairs of Pakistan addressed to the President of the Security Council (document S/655).²

26. Adoption of the agenda

The agenda was adopted.

27. Continuation of the discussion of the India-Pakistan question

At the invitation of the President, Mr. M. K. Vellodi, representative of India, and Sir Mohammed Zafrullah Khan, representative of Pakistan, took their places at the Council table.

The PRESIDENT: The members of the Security Council will recall that at the 246th meeting of the Security Council on 12 February 1948, we agreed to defer our further discussion of the situation in the State of Jammu and Kashmir in order that the head of the Indian delegation might be able to return to New Delhi to advise his Government directly as to the progress of our discussions and to return with his Government's views and instructions concerning the further development of proposals for the peaceful solution of the existing difficulties.

At the same time, the Security Council agreed to proceed with the consideration of other aspects of the India-Pakistan question.

The item before the Security Council for consideration at this meeting, therefore, concerns those aspects of the India-Pakistan question other than the situation in the State of Jammu and Kashmir.

The system of simultaneous interpretation was adopted at this point.

Sir Mohammed ZAFRULLAH KHAN (Pakistan): I beg to invite the attention of the Security Council to the case of Junagadh this afternoon. If the members of the Security Council will kindly turn to document II, filed along with my letter of 15 January 1948, they will find in part 2, section B, a brief reference to the case of Junagadh.

At the end of that document, in part 4, subparagraph 2 (c) and (d), the Security Council is requested, through a commission or commissions:

"(c) To arrange for the evacuation from Junagadh, Manavadar and other States of Kathiawar which have acceded to Pakistan of the military forces and civil administration of the Indian Union and to restore these States to their lawful Rulers; and

"(d) To assist the restoration to their homes, lands and properties of residents of the States referred to in (c) who have fled from, or have been driven out of, such States, and for the payment of compensation by the Indian Union for loss or damage caused by the unlawful actions and activities of the military forces, civil officials and nationals of the Indian Union in these States".

The case with regard to Junagadh is further elaborated in document III in paragraphs 9, 10, 11 and 12.

la situation dans l'État de Jammu et Cachemire (document S/646)¹.

- c) Lettre en date du 20 janvier 1948, adressée au Président du Conseil de sécurité par le Ministre des affaires étrangères du Pakistan (document S/655)².

26. Adoption de l'ordre du jour

L'ordre du jour est adopté.

27. Suite de la discussion sur la question Inde-Pakistan

Sur l'invitation du Président, M. M. K. Vellodi, représentant de l'Inde et Sir Mohammed Zafrullah Khan, représentant du Pakistan, prennent place à la table du Conseil.

L) PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Les membres du Conseil de sécurité se souviennent qu'à la 246^e séance, le 12 février 1948, nous sommes convenus d'ajourner la discussion relative à la situation dans l'État de Jammu et Cachemire, afin de permettre au Chef de la délégation de l'Inde de se rendre à New-Delhi pour faire rapport à son Gouvernement sur l'évolution de nos discussions, et recueillir son point de vue et ses instructions au sujet de l'élaboration de propositions tendant à aboutir à une solution pacifique des difficultés actuelles.

Par ailleurs, le Conseil a décidé de poursuivre l'examen des autres aspects de la question Inde-Pakistan.

La question qui se pose donc aujourd'hui à l'attention du Conseil concerne les aspects de la question Inde-Pakistan qui ne se rapportent pas à la situation dans l'État de Jammu et Cachemire.

A ce stade des débats, il est fait usage de l'interprétation simultanée.

Sir Mohammed ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) (*traduit de l'anglais*): Je désire attirer l'attention du Conseil, cet après-midi, sur la situation régnant dans le Junagadh. Si les membres du Conseil veulent bien se reporter au document II joint à ma lettre du 15 janvier 1948, ils constateront que la section B de la partie 2 traite brièvement de la situation dans le Junagadh.

A la fin du même document, aux alinéas c) et d) du paragraphe 2 de la partie 4, le Conseil de sécurité est invité à nommer une ou des commissions chargées:

«c) De prendre des dispositions pour faire évacuer hors du Junagadh, du Manavadar et des autres États du Kathiawar qui se sont rattachés au Pakistan, les forces et l'administration civile de l'Union indienne, et de remettre ces États à leurs gouvernants légitimes;

«d) D'aider les résidents des États mentionnés à l'alinéa c), qui se sont enfuis de ces États ou en ont été chassés, à retrouver leur foyer, leurs terres et leurs biens; de les aider à obtenir de l'Union indienne une indemnité pour les pertes ou dommages causés par les actes illégaux commis par les forces armées, les fonctionnaires civils et les ressortissants de l'Union indienne dans lesdits États.»

Le cas du Junagadh est exposé en détail dans le document III, aux paragraphes 9, 10, 11 et 12.

¹ See *Official Records of the Security Council*, Third Year, Supplement for November 1948, pages 67-87.

² *Ibid.*, No. 6, 231st meeting.

¹ Voir les *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité*, Troisième année, supplément de novembre 1948, pages 67 à 87.

² *Ibid.*, n° 6, 231^e séance.

Before I go on to elaborate the facts relating to Junagadh it would perhaps be helpful to the Security Council if I made a preliminary explanation with regard to the names that will recur frequently during the course of my submission.

Junagadh itself is a State in Kathiawar. It has an area of roughly 4,000 square miles and a population of about three-quarters of a million. But there are, in the part of the case concerned, one or two other States also; for example, Manavadar. It is a chieftainship, though an independent one, in the same area, contiguous to Junagadh. Another chieftainship, not independent, but feudatory to Junagadh, is Mangrol.

In addition to these—the State of Junagadh and the chieftainships of Manavadar and Mangrol—there are several *talukas* which will be mentioned in the course of my submission (a *taluka* being an estate owned by a landholder who may have special privileges). Among some of these that will be mentioned are Babriawad, Bantva and Sardargarh.

I felt it necessary to give these names and the explanations so that when the names are frequently referred to, the Security Council will already be apprised of their significance.

Junagadh, as I have said, has a population of three-quarters of a million, eighty per cent of whom, roughly, are non-Muslims and only about twenty per cent, Muslims. But the ruler is a Muslim, and so is the Chief of Manavadar and the Chief of Mangrol. The State of Junagadh is not, on the landward side, contiguous to any part of Pakistan, but it has a seaboard of its own, two fair-sized ports and other smaller ones. It is, by sea, roughly about 300 miles from Karachi and less than 300 miles from the nearest border of Pakistan.

The ruler of the State, through his Prime Minister, expressed his desire of acceding to Pakistan on 12 or 13 September 1947. As soon as that became known there was a protest from the Government of India against the proposed accession. On 12 September 1947 the Prime Minister of India dispatched a telegram to the Prime Minister of Pakistan stating that he had seen press reports to the effect that Junagadh was contemplating accession to Pakistan. The telegram went on to say:

“ It has all along been understood that a State is free to accede to either of the two Dominions; but the choice of a State in regard to accession must, in our opinion, necessarily be made with due regard to its geographical contiguity.

“ Junagadh is nowhere contiguous to the Pakistan Dominion. It is surrounded on all sides by States which form part of the Indian Dominion, except where it is flanked by sea. Further, there is within the State boundaries considerable territory which forms part of States which have acceded to the Indian Dominion. There are likewise pockets of the Junagadh territory within States which have acceded to the Dominion of India.” Then it is pointed out that eighty per cent of the population are Hindus.

A further paragraph of the telegram says: “ The Dominion of India would be prepared to accept any democratic test in respect of the accession of Junagadh State to either of the two Dominions. They would accordingly be willing to abide by

Avant d'entrer dans le détail des faits concernant le Junagadh, il serait peut-être utile que je fournisse au Conseil quelques explications préliminaires quant aux noms que je serai amené à citer fréquemment.

Le Junagadh proprement dit est un État du Kathiawar. Sa superficie est de l'ordre de 10.300 kilomètres carrés, sa population est d'environ 750.000 habitants. La question concerne également un ou deux États, tels que le Manavadar, principauté indépendante voisine du Junagadh, et une autre principauté non point indépendante, mais vassale du Junagadh, le Mangrol.

En plus de ceux-ci — l'État du Junagadh et les principautés de Manavadar et de Mangrol — je mentionnerai dans mon exposé certains *talukas*. (Un *taluka* est un domaine qui appartient à un propriétaire foncier jouissant, dans certains cas, de privilèges spéciaux.) Le Babriawad, le Bantva et le Sardargarh sont au nombre de ceux que je mentionnerai.

J'ai jugé nécessaire de donner ces explications au sujet de ces noms afin que le Conseil, lorsqu'il les entendra, sache exactement de quoi il s'agit.

Comme je l'ai indiqué, le Junagadh compte 750.000 habitants; 80 pour 100 d'entre eux ne sont pas musulmans; les musulmans représentent donc quelque 20 pour 100 de cette population. Le Souverain, toutefois, est musulman, de même que le Prince du Manavadar et celui du Mangrol. L'État de Junagadh, par ses frontières terrestres, n'est pas contigu au Pakistan; il possède un rivage qui lui est propre, avec deux ports relativement importants et d'autres plus modestes. Par voie de mer, il est éloigné de Karachi de 480 kilomètres, et de moins de 480 kilomètres du point le plus proche de la frontière orientale du Pakistan.

Par l'intermédiaire de son Premier Ministre, le Souverain a manifesté le désir, le 12 ou le 13 septembre 1947, de rattacher son État au Pakistan. Aussitôt cette nouvelle connue, le Gouvernement de l'Inde éleva une protestation contre ce projet de rattachement. Le 12 septembre 1947, le Premier Ministre de l'Inde adressait un télégramme au Premier Ministre du Pakistan dans lequel il lui disait avoir pris connaissance de communiqués de presse, indiquant que le Junagadh envisageait de se rattacher au Pakistan. Le télégramme continuait en ces termes:

« Il a toujours été entendu qu'un État est libre de se rattacher à l'un ou l'autre des deux Dominions, mais nous estimons qu'un État doit nécessairement tenir compte, à ce sujet, de sa situation géographique par rapport à ses voisins.

« Le Junagadh ne touche en aucun point au Dominion du Pakistan. Il est entouré, de toutes parts, sauf sur son rivage, d'États qui font partie du Dominion de l'Inde. Il y a en outre, à l'intérieur des limites de l'État, des territoires importants qui font partie d'États qui se sont rattachés au Dominion de l'Inde. Par contre, certaines portions du territoire de Junagadh sont enclavées dans des États qui se sont rattachés au Dominion de l'Inde. » Le texte indique que 80 pour 100 de la population sont hindous.

Le télégramme contient un autre paragraphe ainsi rédigé: « Le Dominion de l'Inde serait prêt à accepter toute consultation de caractère démocratique en ce qui concerne le rattachement du Junagadh à l'un ou l'autre des Dominions. Il

a verdict of its people in this matter, ascertained under joint supervision of the Dominion of India and Junagadh. If, however, the ruler of Junagadh is not prepared to submit this issue to a referendum, and if the Dominion of Pakistan, in utter disregard of the wishes of the people and the principles governing the matter, enter into an arrangement by which Junagadh is to become a part of the Federation of Pakistan, the Government of India cannot be expected to acquiesce in such an arrangement."

With regard to these "pockets" of territory it might be necessary to explain that in that part of India—and indeed in many other parts—these Indian State territories sometimes run into each other, and there are pockets of State territory in what was then British India and are now the Dominion of India and the Dominion of Pakistan; there are, likewise, pockets of Dominion territory inside a State area. Those are the "pockets" referred to here.

Junagadh was at one time, in area, a much larger State than it is today. A curious part of its history is that one of its neighbouring States, Gondal, had a ruler, a Raja who subsequently was raised to the dignity of a Maharaja, and who, in addition to his princely and sovereign duties, carried on the business of a money-lender. From time to time, he very obligingly loaned money to the rulers of Junagadh, and from time to time, in return for his loans he also received mortgages on Junagadh territory, which mortgages, when they were foreclosed, became part of Gondal. That is one of the explanations of some of these pockets, but there are other explanations also.

The accession of Junagadh to Pakistan took place and was announced on 15 September 1947. It was applied for earlier but it was announced on 15 September. As soon as the Dominion of India perceived that Junagadh was contemplating accession to Pakistan, it not only protested to Pakistan but took various steps to make life impossible within Junagadh for the people of Junagadh generally.

On 16 September, the day after the accession, the Prime Minister of Junagadh addressed a letter to the Prime Minister of Pakistan, from which I shall read the following extracts: "As I had mentioned in my former letter, our supplies are being cut off. Such supplies, including food and petrol consigned to Jamnagar and other ports for transmission to Junagadh, have been withheld. Communications are being threatened on all sides. Postal and telegraph services will stop and, even otherwise, hostility of staff makes delivery of letters and messages unsatisfactory. A bi-weekly air service we had with Karachi has been ordered to be discontinued from Friday, 19 September. We have no wireless; neither is there any regular sea communication yet between Veraval and Karachi." Again, a certain amount of explanation is necessary in order to appreciate the contents of this part of the letter.

Railway, postal, telegraph and telephone communications were, before the division of India, being run for these States by British India. When the division took place, there was a standstill agreement arrived at between Pakistan and India, that up to a certain period these communications would continue to run on the old basis, so that

serait en conséquence disposé à se conformer à la volonté que le peuple de cet État exprimerait à ce sujet, sous le contrôle conjoint des Dominions de l'Inde et du Junagadh. Cependant, si le Souverain du Junagadh n'est pas prêt à soumettre la question à un referendum et si le Dominion du Pakistan, sans tenir aucun compte de la volonté du peuple et des principes régissant la question, négocie un accord par lequel le Junagadh doit devenir partie intégrante de la fédération du Pakistan, on ne peut s'attendre à ce que le Gouvernement de l'Inde accepte cet accord."

En ce qui concerne les enclaves territoriales, il serait peut-être nécessaire d'expliquer que, dans cette partie de l'Inde comme dans bien d'autres, les territoires des États indiens sont parfois enclavés dans d'autres États; ils avaient, dans ce qui était l'Inde britannique, des enclaves qui se trouvent maintenant dans le Dominion de l'Inde et celui du Pakistan; il y a par contre des enclaves faisant partie des Dominions, situées dans le territoire des États. Telles sont les enclaves dont il s'agit.

Le Junagadh était jadis un État beaucoup plus étendu qu'aujourd'hui. Un détail curieux de son histoire est que l'un des États voisins, le Gondal, ait eu un souverain, un radjah, qui fut élevé au rang de maharadjah et qui, indépendamment de ses devoirs de prince et de souverain, pratiquait également l'usure. Parfois, il prêtait avec complaisance de l'argent aux souverains de Junagadh. Parfois, aussi, il prêtait sur hypothèque et s'appropriait ainsi, à l'échéance, des territoires du Junagadh qui devenaient alors partie du Gondal. C'est une des explications de l'existence de ces enclaves, mais il y en a d'autres.

Le rattachement du Junagadh au Pakistan eut lieu le 15 septembre 1947. La demande avait été faite antérieurement, mais le rattachement fut annoncé le 15 septembre. Dès que le Dominion de l'Inde s'aperçut que le Junagadh se proposait de se rattacher au Pakistan, il éleva une protestation auprès de ce dernier et prit en outre diverses mesures pour rendre la vie impossible, dans l'intérieur du Junagadh, au peuple de cet État en général.

Le 16 septembre, le lendemain du rattachement, le Premier Ministre du Junagadh adressait une lettre au Premier Ministre du Pakistan; j'en extrais les passages suivants: « Comme je l'ai indiqué dans ma précédente lettre, nos approvisionnements sont coupés; les expéditions de denrées alimentaires et d'essence vers Jamnagar et d'autres ports à destination du Junagadh ont été arrêtées. Les communications sont menacées de tous côtés. Les services des postes et des télégraphes s'arrêteront et, en attendant, l'hostilité du personnel fait obstacle à la distribution des lettres et des messages. Des ordres ont été donnés pour interrompre nos services aériens semi-hebdomadaires avec Karachi à dater du vendredi 19 septembre. Nous n'avons pas de T.S.F. et il n'y a pas encore de communications régulières par mer entre Veraval et Karachi. » Il me faut de nouveau donner certaines explications pour bien faire comprendre cette partie de la lettre.

Avant le partage de l'Inde, les communications ferroviaires, postales, télégraphiques et téléphoniques étaient assurées dans ces États, par l'Inde britannique. Au moment du partage, le Pakistan et l'Inde conclurent un accord de *status quo* prévoyant que, jusqu'à une certaine date, les communications seraient maintenues sur les

there would be no break. Part of the arrangement was that the States which acceded to India would be entitled, *vis-à-vis* Pakistan, to the benefits of the standstill agreement between India and Pakistan, and also *vice versa*; that is to say, the States that acceded to Pakistan would be entitled, *vis-à-vis* India, to the benefits of the standstill agreement. The reference in the letter to the staff of the telegraph and postal departments merely means that the staff was not the staff of the State. The State was not running its own communications; they were being run for the State, previously, by British India, and now, after the accession of the State, should have been handed over to Pakistan.

As a matter of fact, as the story unfolds itself, the members of the Security Council will appreciate that Pakistan asked for the handing over of these communications by India to Pakistan, but India declined to hand them over.

A further paragraph of the same letter says: "I earnestly appeal to the Pakistan Government for help. First, they should lodge a strong protest with the Indian Government to prevent any invasion of any areas included in Junagadh. The disputed rights, if any, may be decided by the two Dominions constitutionally on their merits. I submit that Pakistan cannot allow the Indian Union to take the law in its own hands. In that case the consequences would be grave, not merely to Muslims in Kathiawar, but in other parts of the subcontinent. Secondly, our morale has to be raised by actual armed assistance. Immediate landing of a fighter or a bomber with a spare Dakota on our airfields at Keshod would have the desired effect and enable us to keep communications with Pakistan. It is also necessary that a battalion, equipped with modern arms, should be sent by sea to Veraval, and arrangements should also be made to keep our sea communications steady and free from any interference. We have no shipping arrangements of our own and we have to depend on you, at the moment, for contact by sea, and such contact must be direct, as calls on coastal ports outside Junagadh territory will lead to detention of assistance by Indian Union."

This communication having been received at Karachi, the Governor General of Pakistan sent the following telegram to the Governor General of India: "Understand that there are large troop concentrations along the borders of Junagadh and other States in Kathiawar which have acceded to Pakistan. Trust that this information is incorrect. Any encroachment on Junagadh sovereignty or its territory would amount to hostile act. Kindly ensure that Indian Dominion troops or troops of States acceding to India do not violate Junagadh territory under any pretext whatsoever." That telegram was sent on 18 September.

The reply which was received on 22 September was to the following effect: "Reference your telegram No. 251 dated September 19th regarding Junagadh. Information about large troop concentrations around Junagadh not correct." Then there is a group of words omitted from the telegram.

The telegram goes on to say: "... possibility of Junagadh's accession to Pakistan Dominion in

anciennes bases afin qu'il n'y eût aucune interruption du trafic. L'accord indiquait notamment que les États qui s'étaient rattachés à l'Inde auraient droit, dans leurs relations avec le Pakistan, aux avantages de l'accord de *statu quo*. Inversement, les États qui s'étaient rattachés au Pakistan auraient droit, dans leurs relations avec l'Inde, aux avantages du même accord. L'allusion, dans la lettre, au personnel des services télégraphiques et postaux signifie simplement que ce personnel n'était pas celui de l'État. L'État n'administrerait pas ses propres services de communications. Auparavant, ils étaient administrés pour l'État par l'Inde britannique et, après le rattachement de l'État, ils auraient dû être remis au Pakistan.

En fait, par la suite, comme les membres du Conseil l'apprendront, le Pakistan a demandé à l'Inde de lui remettre ces services de communications mais l'Inde a refusé de le faire.

Un autre paragraphe de la lettre citée est ainsi conçu: « Je fais instamment appel à l'aide du Gouvernement du Pakistan. En premier lieu, il devrait adresser une protestation énergique au Gouvernement de l'Inde pour empêcher l'invasion de toute région comprise dans le Junagadh. Les points contestés, s'il y en a, pourront être décidés, sur le plan constitutionnel, par les deux Dominions qui jugeront du bien-fondé des demandes. J'estime que le Pakistan ne peut permettre à l'Union indienne de faire la loi. Dans ce cas, les conséquences seraient graves, non seulement pour les musulmans du Kathiawar, mais aussi pour ceux d'autres parties de cette péninsule. En second lieu, il est nécessaire qu'une aide armée effective vienne remonter notre moral. L'arrivée immédiate d'un bombardier ou chasseur sur notre aérodrome de Keshod avec peut-être aussi un Dakota aurait l'effet voulu et nous permettrait en outre d'assurer nos communications avec le Pakistan. Il est également nécessaire d'envoyer par mer à Veraval un bataillon équipé d'armes modernes et de prendre des dispositions en vue d'assurer le maintien et la liberté de nos communications maritimes. Nous n'avons pas de services maritimes en propre et nous devons compter sur vous, actuellement, pour maintenir des communications par mer: ces communications doivent être directes car si elles passaient par les ports côtiers situés en dehors du territoire de Junagadh, l'Union indienne s'opposerait à l'aide demandée. »

Ce message étant parvenu à Karachi, le Gouverneur général du Pakistan a envoyé au Gouverneur général de l'Inde le télégramme suivant: « Apprenons présence de grandes concentrations de troupes le long de la frontière du Junagadh et d'autres États du Kathiawar qui se sont rattachés au Pakistan. Espérons que cette information est inexacte. Toute violation de la souveraineté du Junagadh ou de son territoire équivaldrait à un acte d'hostilité. Je vous prie de vous assurer que les troupes du Dominion, de l'Inde ou celles d'États qui se sont rattachés à l'Inde ne violent sous aucun prétexte le territoire du Junagadh. » Ce télégramme est daté du 18 septembre.

La réponse, parvenue le 22 septembre, a la teneur suivante: « Réponse à votre télégramme n° 251 du 19 septembre concernant Junagadh. Renseignements au sujet grandes concentrations de troupes autour du Junagadh sont inexacts. » Il y a ensuite un groupe de mots que je ne cite pas.

Le télégramme continue ainsi: « ... le rattachement éventuel du Junagadh au Dominion du

teeth opposition from its Hindu population of over eighty per cent has given rise to serious concern and apprehensions to local population and all surrounding States which have acceded to Indian Dominion. Large-scale military preparations of Junagadh and supply of arms and ammunition to its Muslim subjects, as it would be with obvious intention of terrorizing people of State as well as surrounding States, accentuated this uneasiness and Government of India received appeals for suitable action both from people and these States. The Government of India have therefore sent a small force of troops to our own areas as a very natural counter-measure, particularly as most of our acceding States in affected areas have no armed forces of their own."

As a matter of fact, the allegation made in this paragraph that large-scale military preparations were made in Junagadh and that arms and ammunition had been supplied to the Muslim population are utterly without foundation.

The telegram then goes on to say: "Pakistan Government have neither acknowledged receipt of our message nor replied to this and our previous dispatches on the subject. Instead Pakistan Government have *unilaterally* proceeded to action which it was made plain Government of India could never and do not acquiesce in. Such acceptance of accession by Pakistan cannot but be regarded by Government of India as an encroachment on India's sovereignty and territory and inconsistent with friendly relations that should exist between the two Dominions. This action of Pakistan is considered by Government of India to be a clear attempt to cause disruption in integrity of India by extending influence and boundaries of Dominion of Pakistan in utter violation of principles on which partition was agreed upon and effected. In these circumstances, I hope that it will be possible for you to prevail upon Government of Pakistan to reconsider their attitude as to accession of Junagadh, but if matter is not reconsidered, responsibility for consequences must, I am compelled to inform you, rest squarely on shoulders of the Pakistan Government. The Government of India are however still prepared to accept the verdict of people of Junagadh in the matter of accession, the *plebiscite* being carried out under joint supervision of India and Junagadh Governments."

The Security Council will have noted with interest that the question of the plebiscite, so far as Junagadh is concerned, is proposed by the Indian Dominion to be disposed of jointly between the Indian Dominion and the Junagadh State, whereas with regard to Kashmir, even a neutral administration is not acceptable to India, though if the same principle were applied there, the plebiscite ought to be carried on jointly between the Pakistan Government and the Maharaja.

This was followed by a speech by His Highness, the Jam Sahib of Nawanagar. Again I might explain that the Jam Sahib, the ruler of

Pakistan malgré opposition des Hindous qui représentent plus de 80 pour 100 de la population a provoqué vive inquiétude et crainte dans la population locale et dans tous États voisins qui se sont rattachés au Dominion de l'Inde. De vastes préparatifs militaires au Junagadh et la fourniture d'armes et de munitions aux ressortissants musulmans peuvent être interprétés comme intention évidente de terroriser les populations de l'État et des États voisins et ont accentué le malaise. Le Gouvernement de l'Inde a reçu des appels de la population et de ces États afin qu'il prenne des mesures appropriées. En conséquence, le Gouvernement de l'Inde a riposté en envoyant des détachements de troupes peu importants dans les zones qui sont sous notre autorité, cette mesure étant d'autant plus naturelle que la plupart des États qui se sont rattachés à nous, dans les régions intéressées, n'ont pas de forces armées qui leur soient propres. »

En fait, l'allégation contenue dans ce paragraphe selon laquelle des vastes préparatifs militaires auraient été faits au Junagadh et selon laquelle en outre les musulmans auraient été approvisionnés en armes et en munitions est dénuée de tout fondement.

Le télégramme continue comme suit: « Le Gouvernement du Pakistan n'a pas accusé réception de notre message ni répondu à ce message et à nos autres télégrammes sur le même sujet. Par contre, le Gouvernement du Pakistan a entrepris une action unilatérale que le Gouvernement de l'Inde ne pouvait manifestement admettre et qu'il n'admet pas. Le Gouvernement de l'Inde ne pourra manquer de considérer l'acceptation du rattachement par le Pakistan comme une violation de la souveraineté de l'Inde et de son territoire et comme incompatible avec les relations amicales qui devraient exister entre les deux Dominions. Le Gouvernement de l'Inde considère cette action du Pakistan comme une tentative évidente de porter atteinte à l'intégrité de l'Inde en étendant l'influence et les frontières du Dominion du Pakistan en violation manifeste des principes d'après lesquels le partage a été consenti et réalisé. Dans ces circonstances, j'espère qu'il sera possible pour vous d'agir auprès du Gouvernement du Pakistan, afin que celui-ci revienne sur son attitude en ce qui concerne le rattachement du Junagadh, mais si le problème n'est pas pris de nouveau en considération, la responsabilité des conséquences incombera expressément — je suis tenu de vous en informer — au Gouvernement du Pakistan. Le Gouvernement de l'Inde reste cependant prêt à s'incliner devant la volonté du peuple du Junagadh dans cette question de rattachement, le plebiscite devant être organisé sous la surveillance commune des Gouvernements de l'Inde et du Junagadh. »

Le Conseil de sécurité aura constaté avec intérêt que la question du plebiscite, tout au moins pour le Junagadh, est soulevée par le Dominion de l'Inde qui spécifie qu'elle devrait être réglée conjointement par le Dominion de l'Inde et l'État du Junagadh tandis que, pour le Cachemire, l'Inde ne serait même pas disposée à accepter une administration neutre. Or, si les mêmes principes étaient appliqués au Cachemire, le plebiscite devrait être organisé conjointement par le Gouvernement du Pakistan et le Maharajah.

Cet échange de télégrammes fut suivi d'un discours de Son Altesse le Jam Saheb de Nawanagar. Je dois expliquer que le Jam Saheb, le Souverain

Nawanagar, has been mentioned and probably will be mentioned again in the course of these discussions. He is the ruler of a neighbouring State in Kathiawar which had already acceded to the Dominion of India. He made a statement on 22 September 1947, in the course of which he said he was convinced that "this attempt in having a pocket of Pakistan in the vital flank of India is a definite attempt on the part of Mr. Jinnah and his advisers to seek to disrupt the unity, integrity and security of India which, if not checked in time, will assume a proportion which would make war inevitable between the two countries. War is at present unthinkable, but it seems Mr. Jinnah wants to force it on the Indian Dominion. We are not asking the Indian Government to encroach on or grab any Pakistan territory or Muslim population, but we are asking them to defend Indian integrity and Hindu contiguous areas from these infiltration tactics of Pakistan."

He went on to say: "The whole country was divided on the principle of contiguous majority areas, for example, the partition of Bengal, the partition of Punjab, the referendum in the North West Frontier Province and the plebiscite in Sylhet. The same principle must apply to States."

In reply to the protests of the Governor General and the Government of India, the Prime Minister of Pakistan addressed the following telegram to the Prime Minister of India. I shall read only certain relevant portions:

"The division of British India agreed upon between the Congress and the Muslim League has nothing whatever to do with this, as the question of States was dealt with quite separately and stands on a different footing. In these circumstances, you will agree that Junagadh, like any other State, was entitled and free to join Pakistan, and has done so."

As a matter of fact it was already conceded in the telegram of the Governor General of India that any State had the right to accede to whichever side it liked.

The telegram proceeds: "We are really astonished at the view expressed by you which contains a threat to the Dominion of Pakistan that 'Such acceptance of accession by Pakistan cannot but be regarded by Government of India as an encroachment on India's sovereignty and territory and inconsistent with friendly relations that should exist between the two Dominions'. Indian Dominion has no rights of sovereignty, territorial or otherwise, over Junagadh. We entirely fail to understand how accession of Junagadh to Pakistan can be regarded as an encroachment upon India's sovereignty and as inconsistent with friendly relations between the two Dominions."

In the meantime, a so-called Provisional Government of Junagadh was set up in Bombay within the Indian Dominion under Mr. Samaldas Gandhi. It proceeded with various activities, first in Bombay, and later on it transferred itself to Rajkot in the neighbourhood of Junagadh where Junagadh State also had certain property, including the Junagadh State House. It proceeded to take possession of Junagadh property at Rajkot

de Nawanagar, qui a déjà été mentionné et le sera encore sans doute dans ce débat, est le Souverain d'un État voisin du Kathiawar qui s'était déjà rattaché au Dominion de l'Inde. Le 22 septembre 1947, au cours d'une déclaration, il exprima sa conviction « que cette tentative pour créer une enclave du Pakistan dans le flanc vital de l'Inde est une tentative évidente de la part de M. Jinnah et de ses conseillers en vue de troubler l'unité, l'intégrité et la sécurité de l'Inde. Si l'on n'intervient pas en temps utile, cette tentative prendra des proportions qui rendront la guerre inévitable entre les deux pays. La guerre est inimaginable à l'heure actuelle, mais il semble que M. Jinnah désire l'imposer au Dominion de l'Inde. Nous ne demandons pas au Gouvernement de l'Inde de s'emparer ou de se rendre maître d'aucun territoire du Pakistan ou d'aucune population musulmane, mais nous lui demandons de défendre l'intégrité de l'Inde et de protéger les régions hindoues voisines contre ces tactiques d'infiltration du Pakistan. »

Il poursuivit: « Le pays tout entier a été divisé d'après le principe de la contiguïté des zones où l'un des deux éléments de la population a la majorité, qu'il s'agisse, par exemple, de la division du Bengale ou de celle du Pendjab, du referendum dans la province frontrière du nord-ouest et du plébiscite dans le Sylhet. Le même principe doit s'appliquer aux États. »

Répondant aux protestations du Gouverneur général et du Gouvernement de l'Inde, le Premier Ministre du Pakistan a adressé un télégramme au Premier Ministre de l'Inde; je n'en lirai que certains passages ayant rapport à la question:

« La division de l'Inde britannique adoptée par le Congrès et la Ligue musulmane n'a absolument rien à voir avec cela, étant donné que la question des États a été traitée séparément et d'après d'autres principes. Dans ces circonstances, vous admettez que le Junagadh, comme tout autre État, avait le droit et la liberté de se rattacher au Pakistan, comme il l'a fait. »

En fait, le Gouverneur général de l'Inde reconnaissait déjà, dans son télégramme, que tout État avait le droit de se rattacher au territoire qu'il désirait.

Le télégramme continue comme suit: « Nous sommes certes surpris des vues que vous exprimez et du fait que vous proférez, à l'égard du Dominion du Pakistan, la menace que le « Gouvernement de l'Inde ne pourra manquer de considérer l'acceptation du rattachement par le Pakistan comme une violation de la souveraineté de l'Inde et de son territoire et comme incompatible avec les relations amicales qui devraient exister entre les deux Dominions ». Le Dominion de l'Inde n'a aucun droit de souveraineté, aucun droit territorial ou autre, sur le Junagadh. Nous sommes incapables de comprendre comment le rattachement du Junagadh au Pakistan peut être considéré comme une atteinte à la souveraineté de l'Inde et comme incompatible avec les relations amicales entre les deux Dominions. »

Entre-temps, un soi-disant Gouvernement provisoire du Junagadh fut créé à Bombay, dans le Dominion de l'Inde, dont le chef était M. Samaldas Gandhi. Ce Gouvernement se livra à diverses activités, tout d'abord à Bombay et par la suite à Rajkot où il s'était transféré. Rajkot se trouve dans les environs de Junagadh et l'État du Junagadh y possède certaines propriétés, notamment le palais du Gouvernement de l'État du Junagadh.

and proclaimed its intention of taking over the Government of Junagadh.

In a further protest from the Prime Minister of Pakistan to the Prime Minister of India, attention is drawn to the activities of this Provisional Government. The telegram says: "Following are extracts from message in yesterday morning's teleprinter: 'The Provisional Government of Junagadh struck its first blow against Junagadh's authority when members of the volunteer corps accompanying the Provisional Government took possession of the Junagadh State House in the centre of Rajkot this afternoon. Armed young men are now guarding the entrances and exits to Junagadh House over which the tricolour flag flies.

"A few hours after the Junagadh House was taken over the Provisional Government renamed it as *Azad Junagadh House* and announced that the House would be their headquarters.

"When youthful volunteers of the Provisional Government scaled the walls of Junagadh House this afternoon they had in their possession a letter from the President of the Provisional Government, Mr. Samaldas Gandhi, asking those in charge of the House to surrender peacefully. There were, however, only some servants taking charge of the House—some ten of them—who were taken into custody.

"In the absence of Mr. Samaldas Gandhi, who was held up in Jamnagar, Mr. Durlabhji Khetani, Vice-President of the Provisional Government, unfurled the flag. Following him other ministers of the Provisional Government"—and then certain people are named—"told the gathering that the people of Kathiawar, who had always been at the helm of the struggle for freedom, must not now lag behind in this struggle."

After quoting these extracts from the statements of the Provisional Government, the telegram continues: "This attempt to set up a parallel Government for Junagadh in your territory cannot but be described as an unfriendly act towards Pakistan. It is regrettable that subversive activities against Junagadh State are not only being carried out but are actually being encouraged by certain authorities. Crimes against persons and property of Junagadh State subjects are being committed in adjoining areas of Indian Dominion. To permit your subjects or subjects of any State which has acceded to the Indian Dominion to carry on these subversive activities constitutes a breach of the constitutional and international obligations imposed on the India Government.

"We may also point out that some of the actions of the India Government to harass the Junagadh State have emboldened such people; for example, in clear violation of the standstill agreement with Pakistan, the India Government has stopped all communications, mail, telegraphic and telephonic, between Junagadh State and the outside world, and an attempt is being made to starve the State into submission. We trust that, with a view to avoiding further deterioration in the situation, India Government would take immediate action not only to restore the Junagadh property which has been usurped at Rajkot, but

Le Gouvernement provisoire se mit en mesure de saisir les biens du Junagadh à Rajkot et proclama son intention de prendre en mains le Gouvernement du Junagadh.

Dans une nouvelle protestation adressée au Premier Ministre de l'Inde, le Premier Ministre du Pakistan attire son attention sur les activités de ce Gouvernement provisoire. Le télégramme est ainsi rédigé: « Les passages suivants sont extraits d'un message d'hier matin transmis par téléscripteur: « Le Gouvernement provisoire du Junagadh a frappé son premier coup contre l'autorité du Junagadh: un corps de volontaires accompagnant les membres de ce Gouvernement s'est emparé, cet après-midi, du palais du Gouvernement du Junagadh, au centre de Rajkot. Des jeunes gens armés gardent maintenant les entrées et les sorties de l'immeuble, sur lequel flotte le drapeau tricolore.

« Quelques heures après la prise du bâtiment gouvernemental du Junagadh, le Gouvernement provisoire débaptisa cet édifice et l'appela le Palais du Junagadh *azad* (libre); il annonça en outre qu'il y installait ses bureaux.

« Les jeunes volontaires du Gouvernement provisoire qui ont escaladé cet après-midi les murs de l'édifice gouvernemental étaient en possession d'une lettre du Président du Gouvernement provisoire, M. Samaldas Gandhi, demandant aux personnes qui avaient la charge de l'immeuble de se rendre sans résistance. Il n'y avait dans la maison qu'une dizaine de serviteurs qui ont été emprisonnés.

« En l'absence de M. Samaldas Gandhi, retenu à Jamnagar, M. Durlabhji Khetani, Vice-Président du Gouvernement provisoire, hissa le drapeau. Après lui, d'autres ministres du Gouvernement provisoire — dont les noms sont cités — dirent à la foule que le peuple du Kathiawar, ayant toujours été à la tête de la lutte pour la liberté, ne devait pas maintenant se laisser dépasser alors que cette lutte se poursuivait. »

Après avoir cité ces extraits des déclarations des membres du Gouvernement provisoire, le télégramme continue: « Cette tentative de créer un second Gouvernement du Junagadh dans votre territoire ne peut manquer d'être considérée comme une mesure inamicale à l'égard du Pakistan. Il est déplorable que les activités subversives dirigées contre l'État du Junagadh non seulement se poursuivent, mais soient même encouragées par certaines autorités. Des crimes contre la personne et les biens des ressortissants du Junagadh sont commis dans des régions voisines du Dominion de l'Inde. Permettre à vos sujets ou aux sujets d'un État qui s'est rattaché au Dominion de l'Inde de se livrer à de semblables activités subversives constitue une rupture des obligations constitutionnelles et internationales imposées au Gouvernement de l'Inde.

« Nous devons également vous faire remarquer que certaines des mesures prises par le Gouvernement de l'Inde pour importuner l'État du Junagadh ont enhardi les mêmes personnes; c'est ainsi qu'en violation flagrante de l'accord de *statu quo* avec le Pakistan, le Gouvernement de l'Inde a interrompu toutes les communications postales, télégraphiques et téléphoniques du Junagadh avec l'extérieur et tenté d'affamer cet État pour le forcer à se soumettre. Nous espérons qu'afin d'éviter que la situation ne s'aggrave encore, le Gouvernement de l'Inde prendra des mesures immédiates, non seulement pour restituer au

would also lift the boycott of Junagadh territory." Therefore, by that time—this telegram is dated 2 October—the investment of Junagadh territory on the landward side was so complete that communications were cut off, and their food, petrol, and other supplies had been stopped.

This naturally created a state of panic inside Junagadh. In the meantime, the exchange of views went on between Pakistan and India. It was complained on behalf of India that Junagadh troops had proceeded to enter two of the *talukas* that I have named—one, Mangrol and the other Babriawad. Objection was taken by the Dominion of India to that having happened.

In his telegram of 3 October, the Prime Minister of India said to the Prime Minister of Pakistan: "In conversation yesterday regarding Junagadh and connected matters I informed you that it was our intention to issue *communiqué* to the public and that we were anxious to find a peaceful and amicable solution of this problem. I pointed out that presence of Junagadh forces in Babriawad was an act of aggression and a constant irritant to the people of neighbouring States which have acceded to the Dominion of India. It appears that Junagadh troops have also gone to Mangrol, and thus a further act of aggression has been committed."

Here it may be explained that Babriawad is not an Indian State at all in any sense of the term, and although the Dominion of India was claiming that it had acceded to India, that claim was purely fictitious in the sense that Babriawad, not being a ruling State, had no standing to accede or not to accede to any Dominion. It was only a feudatory land-holding estate of Junagadh.

Mangrol, though a chieftainship, was also a feudatory of Junagadh; but there is this further fact with regard to Mangrol: that, although the Chief of Mangrol was persuaded to sign an instrument of accession to the Dominion of India, before it was accepted by India and was signed by the Governor General of India—as a matter of fact, within a couple of hours of his having been coerced into signing this document—he withdrew and made notification of his withdrawal from this accession; and I believe he signified his intention of acceding to Pakistan. But that really is immaterial, because, being feudatory to Junagadh, the Chief of Mangrol had no authority to accede independently either to the Dominion of India or to the Dominion of Pakistan.

The telegram of the Prime Minister of India continues: "It is difficult for any conversations to be carried on in a peaceful atmosphere if armed forces occupy disputed territories. I have urged upon you, therefore, to have Junagadh forces in both Babriawad and Mangrol withdrawn immediately. I trust steps will be taken to this end without delay. This will relieve the present tension and enable us to proceed towards finding an amicable solution in consonance with wishes of people of territories affected. As I have already informed you, a detachment of troops is being sent by us to Forbandar in response to requests made by our acceding States in Kathiawar for protection."

Junagadh les biens qui lui ont été enlevés à Rajkot, mais aussi pour mettre fin au boycottage actuel de son territoire. » Ainsi à cette époque — le télégramme est daté du 2 octobre — l'investissement du territoire de Junagadh du côté de la terre était tellement complet que les communications étaient coupées et que l'approvisionnement en denrées alimentaires, en essence et autres produits avait cessé.

Naturellement, cet état de choses a créé la panique dans le Junagadh. Entre-temps, les échanges de vues se poursuivaient entre le Pakistan et l'Inde. Une plainte, formulée au nom de l'Inde, indiquait que les troupes du Junagadh avaient pénétré dans deux des *talukas* que j'ai nommés: le Mangrol et le Babriawad. Le Gouvernement de l'Inde a fait grief de cet incident.

Dans son télégramme du 3 octobre, le Premier Ministre de l'Inde déclarait au Premier Ministre du Pakistan: « Au cours des conversations qui se sont déroulées hier au sujet du Junagadh et des questions connexes, je vous ai fait part de notre intention d'adresser un communiqué au public et de notre vif désir de trouver une solution amiable et pacifique au problème. J'ai indiqué que la présence dans le Babriawad des troupes du Junagadh constituait un acte d'agression et une source constante d'irritation pour les populations des États voisins qui se sont rattachés au Dominion de l'Inde. Il semble que les troupes du Junagadh se soient également rendues au Mangrol, commettant ainsi un nouvel acte d'agression. »

Il me paraît utile d'expliquer ici que le Babriawad n'est un État indien en aucun sens du mot; son rattachement à l'Inde a bien été annoncé par ce Dominion, mais il y a là une affirmation purement gratuite, puisque le Babriawad, n'étant pas un État souverain, n'était nullement qualifié pour offrir ou refuser son rattachement à un Dominion; le Babriawad n'est qu'un domaine foncier, vassal du Junagadh.

Le Mangrol, bien qu'étant une principauté, était également vassal du Junagadh mais le cas du Mangrol est particulier: en effet, son prince fut bien astreint à signer l'instrument de rattachement au Dominion de l'Inde mais avant même que cet instrument n'eût été accepté par l'Inde et signé par le Gouverneur général de l'Inde — en fait, moins de deux heures après avoir été obligé de signer ce document — le prince revint sur sa décision, notifia l'annulation du rattachement et, je crois même, fit connaître son intention de se rattacher au Pakistan. Mais ce point est secondaire; car, étant vassal du Junagadh, le Prince du Mangrol n'avait aucune autorité pour se rattacher, en pleine indépendance, à l'un ou à l'autre des deux Dominions.

Dans son télégramme, le Premier Ministre de l'Inde poursuit: « Il est difficile de procéder à des pourparlers dans une atmosphère pacifique si des forces armées occupent les territoires qui sont sujets à différend. C'est pourquoi j'insiste en ce moment auprès de vous pour que les troupes du Junagadh qui se trouvent dans le Babriawad et dans le Mangrol soient retirées immédiatement. Je veux croire que des mesures à cet effet seront prises sans délai. Ces dispositions permettront de soulager la tension qui règne actuellement et de trouver une solution amiable qui soit conforme aux vœux de la population des territoires intéressés. Ainsi que je vous l'ai fait savoir, nous envoyons des troupes à Porbandar pour répondre à la demande de protection que les États du Kathiawar qui se sont rattachés à notre Dominion nous ont adressée. »

The reply to this telegram of 3 October 1947 was dispatched on 5 October in the telegram of the Prime Minister of Pakistan, as follows. "Reference our discussion in Delhi in 1 October 1947 regarding Junagadh. We are prepared to ask Junagadh to withdraw troops from Babriawad and not to send any troops to Mangrol on assurance that, firstly, India or any State that has acceded to Union of India will not send troops into Junagadh, Mangrol and Babriawad and similar *talukas* such as Sardargarh and Bantva and, where such troops have been sent, they will be withdrawn simultaneously with the withdrawal of Junagadh forces; and secondly, that the question whether Mangrol and Babriawad are free to accede to either Dominion, notwithstanding Junagadh's claim to suzerainty over them, would be referred for independent legal opinion to a counsel whose name may be agreed upon between the two Dominions. If this is acceptable to you, we shall issue instructions to Junagadh immediately on receipt of your confirmation. This would, I hope, pave the way for a satisfactory and amicable settlement of various outstanding questions relating to Junagadh."

On the same day a telegram was received from the Prime Minister of India. It began by saying: "We regret that we cannot accept either your arguments or your conclusions regarding accession of Junagadh to Pakistan." Further on, in the third paragraph, the telegram continues: "As regards Provisional Government of Junagadh, we wholly deny the suggestion that it has been set up or encouraged by the Government of India or any authority subordinate to them. This Provisional Government appears to be the spontaneous expression of popular resentment against Junagadh's accession and the proper way to deal with it is to have a referendum as we have repeatedly suggested."

Towards the end, in the fifth paragraph, the same communication says: "The request of Pakistan Government that we should arrange immediately for retrocession of jurisdiction over railways within Junagadh State to authorities of that State and for immediate issue of instructions handing over Junagadh posts and telegraph system to Pakistan authorities prejudices the whole issue of the validity of the accession of Junagadh to Pakistan."

I have already explained that defence, foreign relations and communications are matters governed by the accession. As the result of the accession of Junagadh to Pakistan, the request was made that the management of Junagadh railways should be retroceded to Junagadh, and the management of the postal, telegraphic and other communications handed over to Pakistan. The reply was, "No, we do not recognize the accession of Junagadh and are therefore unwilling to comply with your request."

The telegram goes on: "As we have repeatedly stated, we do not recognize this accession. We cannot therefore but protest against the entry of Junagadh forces into Mangrol, and decline either to retrocede jurisdiction over railways to Junagadh or to hand over our posts and telegraphs system to Pakistan authorities. The only basis on which friendly negotiations can start and be fruitful is reversion in Junagadh, Babriawad and

En réponse à ce télégramme du 3 octobre 1947, le Premier Ministre du Pakistan envoya le 5 octobre un télégramme ainsi conçu: « Au sujet de notre discussion du 1^{er} octobre 1947 à Delhi, concernant le Junagadh, nous sommes prêts à demander au Junagadh de retirer ses troupes du Babriawad et de ne pas envoyer de troupes dans le Mangrol si nous recevons l'assurance, en premier lieu, que l'Inde ou tout État qui s'est rattaché au Dominion de l'Inde n'enverra pas de troupes dans le Junagadh, le Mangrol, le Babriawad et autres *talukas* tels que le Sardargarh et le Bantva et que là où ces troupes ont déjà été envoyées, elles seront retirées en même temps que les forces du Junagadh; en second lieu, que la question de savoir si le Mangrol et le Babriawad sont libres de se rattacher à l'un ou à l'autre des Dominions, malgré la souveraineté que le Junagadh revendique sur ces États, sera posée à un juriste choisi éventuellement par les deux Dominions, afin qu'il formule un avis juridique indépendant en la matière. Si vous acceptez, nous enverrons des instructions au Junagadh dès que nous recevrons votre confirmation. J'espère que nous pourrions ainsi trouver une solution amiable et satisfaisante à un certain nombre de questions pendantes concernant le Junagadh. »

Le même jour, arrivait un télégramme émanant du Premier Ministre de l'Inde; ce télégramme commençait ainsi: « Nous regrettons de ne pouvoir accepter ni vos arguments, ni vos conclusions en ce qui concerne le rattachement du Junagadh au Pakistan. » Plus loin, au troisième alinéa, le télégramme continue ainsi: « En ce qui concerne le Gouvernement provisoire du Junagadh, nous nions catégoriquement que ce Gouvernement aurait été créé ou encouragé par le Gouvernement de l'Inde ou par une autorité qui lui serait subordonnée. Le Gouvernement provisoire semble être l'expression spontanée du ressentiment populaire contre le rattachement du Junagadh et la véritable méthode pour traiter cette question est d'organiser un referendum comme nous l'avons proposé à maintes reprises. »

Vers la fin, au cinquième alinéa, nous lisons: « La demande du Gouvernement du Pakistan nous invitait à prendre immédiatement des mesures en vue de confier à nouveau la direction des chemins de fer de l'État de Junagadh aux autorités de cet État et à donner immédiatement des instructions pour remettre le réseau postal et télégraphique du Junagadh aux autorités du Pakistan, préjuge toute la question de la validité du rattachement du Junagadh au Pakistan. »

J'ai déjà expliqué que les questions de défense, d'affaires extérieures et de communications sont régies par le rattachement. A la suite du rattachement du Junagadh au Pakistan, il fut demandé que la direction des chemins de fer soit rétrocedée au Junagadh, et que celle des postes et télégraphes et autres communications soit transférée au Pakistan. La réponse fut celle-ci: « Non; nous ne reconnaissons pas le rattachement du Junagadh au Pakistan et nous refusons donc de nous conformer à votre demande. »

Je continue de citer le télégramme: « Comme nous l'avons indiqué à maintes reprises, nous ne reconnaissons pas ce rattachement. Nous ne pouvons donc que protester contre l'entrée des forces du Junagadh dans le Mangrol et refuser de confier à nouveau la direction des chemins de fer du Junagadh ou de remettre notre réseau postal et télégraphique aux autorités du Pakistan. Pour que des négociations amicales puissent être enta-

Mangrol to *status quo* preceding the accession of Junagadh to Pakistan. The alternative to negotiation is a referendum or plebiscite by the people of Junagadh. This method was accepted to determine the fate of parts of British India. There is no reason why it should not be applied to settlement of the future of Junagadh."

In a further telegram on 7 October, the Prime Minister of India says: "You have put forward a suggestion for resolving the position of Mangrol and Babriawad, whose right to accede independently is questioned by you, but you have not touched the main issue of Junagadh itself." This is a reference to the suggestion made that the legal question as to whether Mangrol and Babriawad had any right to accede to either side should be referred to a competent lawyer. The telegram of 7 October continues: "In our opinion it is essential to reach a settlement of this fundamental issue first. We are glad that you are agreeable to our discussing conditions and circumstances under which a plebiscite or a referendum should be held to ascertain the wishes of the people. Once this is settled in Junagadh, it would be comparatively an easy matter to dispose of the subsidiary issues of Mangrol and Babriawad."

One of the understandings arrived at in the meantime was that no Indian troops would either enter Junagadh or be moved through Junagadh territory. In this connexion Pakistan addressed the Foreign Department in New Delhi on 21 October as follows: "Recent reports from Junagadh show that Indian troops are still being moved about in Junagadh territory over Junagadh railways, causing a great deal of panic among peaceful population. It is further reported that India is increasing strength of Dominion police forces on railway stations within Junagadh territory, causing serious embarrassment to administration. This is clearly contrary to your promises and subsequent assurances that your forces will not seek passage through Junagadh territory. Our request that the administration of all the communications in Junagadh should now be transferred to Pakistan has not been heeded. We have already asked Junagadh to withdraw its forces from Babriawad. As regards Mangrol, the Sheikh — that is to say, the Chief — who was here recently has personally confirmed our previous information that no Junagadh forces are posted on Mangrol territory."

"With regard to the question of a plebiscite, the Prime Minister of Pakistan told you that he was going to discuss this matter with you at his next meeting. He is at present at Lahore and your telegram is being referred to him."

On 23 October the Foreign Department, Karachi, addressed "Foreign, Delhi", by telegram as follows: "The position as summed up by you in regard to a plebiscite or referendum in Junagadh appears to be due to misunderstanding. Our position was and still is that we are prepared to discuss conditions and circumstances in which a plebiscite

mées et donner des résultats fructueux, il est indispensable d'en revenir, dans le Junagadh, le Babriawad et le Mangrol au *statu quo* qui précèdeait le rattachement du Junagadh au Pakistan. La seule autre solution consiste à faire participer la population du Junagadh à un referendum ou à un plébiscite. Cette procédure a déjà été adoptée pour régler le sort de certaines parties de l'Inde britannique; aucune raison ne s'oppose à ce qu'elle soit appliquée pour décider de l'avenir du Junagadh."

Dans un autre télégramme, daté du 7 octobre, le Premier Ministre de l'Inde disait: « Vous avez présenté une suggestion concernant la révision de la situation du Mangrol et du Babriawad et vous avez mis en question le droit de ces États à décider de leur rattachement en toute indépendance, mais vous n'avez pas touché la question principale, relative au Junagadh. » Ce texte est une allusion à la proposition tendant à demander à un juriste compétent un avis juridique sur la question de savoir si le Mangrol et le Babriawad ont le droit de se rattacher à l'un ou à l'autre des Dominions. Le télégramme du 7 octobre poursuit: « Il est indispensable, à notre avis, d'aboutir tout d'abord à un règlement de cette question fondamentale. Nous sommes heureux que vous acceptiez de discuter les conditions et les circonstances dans lesquelles un plébiscite ou un referendum devrait être organisé pour déterminer les vœux de la population. Une fois cette question réglée dans le Junagadh, il sera relativement facile de résoudre les problèmes secondaires que posent le Mangrol et le Babriawad. »

Dans l'intervalle, il était convenu, notamment, qu'aucune troupe de l'Inde n'entrerait dans le Junagadh ou ne serait acheminée à travers ce territoire. A cet égard, le 21 octobre, le Pakistan adressait au Ministère des affaires étrangères de New-Delhi la communication suivante: « Des nouvelles récemment parvenues du Junagadh indiquent que des troupes indiennes se déplacent encore à l'intérieur du territoire du Junagadh, en utilisant les chemins de fer de cet État, et créent la panique parmi les populations pacifiques. On apprend, en outre, que l'Inde renforce les effectifs de la police des Dominions dans les gares situées sur le territoire du Junagadh, ce qui gêne considérablement l'administration. Ces faits vont nettement à l'encontre de vos promesses et de vos assurances ultérieures selon lesquelles vos forces ne chercheraient pas à passer par le territoire du Junagadh. Notre demande en vue du transfert au Pakistan de la direction de toutes les communications du Junagadh n'a pas été prise en considération. Nous avons déjà demandé au Junagadh de retirer ses forces du Babriawad. En ce qui concerne le Mangrol, le cheik — c'est-à-dire le prince — qui était ici récemment, a personnellement confirmé nos informations selon lesquelles il n'y avait pas de forces du Junagadh stationnées sur le territoire du Mangrol.

« Au sujet du plébiscite, le Premier Ministre du Pakistan vous a dit qu'il discuterait la question avec vous à votre prochaine rencontre. Il est actuellement à Lahore et votre télégramme lui est transmis. »

Le 23 octobre, de Lahore, le Ministre des affaires étrangères de Karachi adressait à « Affaires étrangères, New-Delhi » la communication télégraphique suivante: « La situation telle que vous la résumez pour ce qui est du plébiscite ou du referendum dans le Junagadh semble être due à un malentendu. Notre position était et demeure la

or referendum should be held in any State or States. You must have no doubt realized that Junagadh is not the only State regarding which this question arises, and that is why we advisedly said 'any State or States'. We suggest therefore that Menon should come to Karachi for a preliminary discussion with Ikramullah, Secretary Ministry of Foreign Affairs and States to be followed subsequently, if necessary, by a discussion at Cabinet level.

"We strongly repudiate that any aggressive action against the people of Mangrol or Babriawad has been taken by Junagadh. Your blockade of Junagadh despite our protests has driven people to verge of starvation and they have been in some cases reduced to cutting unripe crops to feed themselves. No attempt has been made to force the Chief of Babriawad to renounce his alleged accession to Indian Union. Our case is that Babriawad, like Mangrol, has no right of accession at all. Latest reports from Junagadh indicate that not only have you not evacuated Sardargarh and Bantva but have sent your troops to occupy Manavadar, which has already acceded to Pakistan. Surely you would not deny that we are also honour bound to protect the States which have acceded to us, but in view of your assurances that you would like to have a peaceful settlement of the whole thing, we have refrained from any act which might make such a settlement difficult. If the press reports are to be believed, you have put in a whole brigade in Kathiawar and round about Junagadh. It may interest you to know that we have not sent a single soldier. A peaceful settlement is possible only if you give up your present aggressive attitude and withdraw your forces from the territories in question, in order to restore the state of affairs which prevailed when Junagadh acceded to Pakistan."

I might mention that, in the meantime, the State of Manavadar had also acceded to Pakistan. Shortly after that happened, the Indian Government—without any notice or intimation to Pakistan, and without even alleged justification of any kind—entered and took possession of Manavadar and of the person of the Chief, of whose whereabouts we are now unaware. They took over the administration of his State and issued a *communiqué* in this sense: "Manavadar is one of the acceded units in Kathiawar which has been brought under the general control and supervision of the States Ministry of the Government of India in accordance with the decision announced in the *communiqué* of 13 August 1947. It has been noticed recently that arms and ammunition were being brought into the *thana*¹ and that Muslims were being imported from Sind and other areas, obviously with the intention of terrorizing the local population. The *faujdar*¹ himself was intriguing with outsiders against the welfare of the *thana* and its people. The situation in the *thana* had so developed that a communal flare-up was almost imminent. In order to avoid

¹ Translations of these terms appear in the following paragraph.

suivant les circonstances disposés à discuter les conditions dans lesquelles un référendum pourrait être organisé dans tous les États. Vous avez dû vous rendre compte que le Junagadh n'est pas le seul État au sujet duquel cette question se pose; c'est la raison pour laquelle nous avons dit: « tout État ou tous États ». Nous suggérons donc que M. Menon vienne à Karachi pour entretien préliminaire avec M. Ikramullah, Secrétaire du Ministère des affaires étrangères et des relations avec les États. Cet entretien sera suivi, au besoin, par un entretien des ministres.

« Nous rejetons fermement l'affirmation suivant laquelle il y aurait eu de la part du Junagadh un acte agressif quelconque à l'égard de la population du Mangrol ou du Babriawad. Le blocus du Junagadh effectué par vous, malgré nos protestations, a presque affamé les populations et les a réduites, dans certains cas, à arracher les récoltes avant maturité pour se nourrir. Aucune tentative n'a été faite pour obliger le Souverain du Babriawad à renoncer à son prétendu rattachement à l'Union indienne. Nous considérons que le Babriawad n'a, pas plus que le Mangrol, aucun droit de rattachement. Les dernières nouvelles parvenues du Junagadh indiquent que non seulement vous n'avez pas évacué le Sardargarh et le Bantva mais que vous auriez en outre envoyé des troupes pour occuper le Manavadar, qui s'est déjà rattaché au Pakistan. Vous ne contredirez certainement pas que nous sommes également tenus par l'honneur de protéger les États qui se sont rattachés à notre Dominion; cependant, puisque vous nous aviez assurés que vous désiriez aboutir à un règlement pacifique de l'ensemble de cette question, nous nous sommes abstenus de toutes mesures qui auraient pu compliquer un semblable règlement. Si les communiqués de presse sont exacts, vous avez placé une brigade entière au Kathiawar et aux alentours du Junagadh. Il vous intéressera peut-être de savoir que nous n'avons pas envoyé un seul soldat. Un règlement pacifique n'est possible que si vous renoncez à votre attitude actuelle et retirez vos forces des territoires en question afin de rétablir l'état de choses qui existait au moment où le Junagadh s'est rattaché au Pakistan. »

Je pourrais dire également qu'entre-temps, l'État du Manavadar s'était également rattaché au Pakistan. Un peu plus tard, le Gouvernement de l'Inde, sans donner au Pakistan aucun avis ni aucun avertissement, et sans le moindre semblant de justification, prenait possession du Manavadar et s'assurait de la personne du Prince, dont nous ne connaissons pas encore le sort à l'heure actuelle. Après s'être emparé de l'administration de cet État, le Gouvernement de l'Inde publia un communiqué dont voici l'essentiel: « Manavadar est l'une des unités territoriales du Kathiawar qui, s'étant rattachées au Dominion, ont été placées sous la surveillance et l'autorité générales du Ministère des États du Gouvernement de l'Inde, conformément à la décision énoncée dans le communiqué du 13 août 1947. Il a été constaté récemment que des armes et des munitions étaient envoyées dans le *thana*¹ et que des musulmans étaient amenés du Sind et d'autres régions, dans l'intention évidente de terroriser les populations locales. Le *faujdar*¹ lui-même s'est livré avec des étrangers à des intrigues contraires au bien-être du *thana* et de ses habitants. La situation

¹ L'explication de ce terme se trouve dans l'alinéa suivant.

any further deterioration of the situation in this part of the country the Regional Commissioner for States at Rajkot has taken the *thana* under his direct management."

The chief is here described as the "*faujdar*," and the State is described as a "*thana*," merely in order to belittle them. A "*thana*" means a police station, and a "*faujdar*" means an officer in charge of a police station. Actually, this refers to the State of Manavadar. They took over the administration of the State, shot down the palace guards, and took the Chief into custody. As I have said, we are not aware where the Chief is at the moment and where he has been since they took over the administration of his State.

Thereupon, on 2 November, the following *communiqué* was issued by the Government of Pakistan:

"The Government of Pakistan are informed that on 22 October 1947, over 1,000 fully armed Indian Dominion troops entered Manavadar Gate and surrounded the palace, shot dead one palace guard and imposed its management on the State. The Chief of Manavadar has been forcibly removed to Rajkot. It will be recalled that similar action was previously taken by the Government of India in spite of Pakistan's protest with regard to the *talukas* of Sardargarh and Bantva, which have applied for accession to Pakistan.

"The Government of India have acted without informing the Government of Pakistan, at a time when telegrams were passing between the two Dominions aiming at an amicable settlement of the whole question. Manavadar State formally acceded to Pakistan on 24 September, as was announced in a *communiqué* on 25 October 1947."

The Prime Minister of Junagadh sent the following telegram to the Prime Minister of Pakistan on 25 October:

"Reported Indian Union forces, about 250, with Vaghania Darbar at head, occupied yesterday Amrapur and Khijadia and two or three villages all outlying main Junagadh territory. They are said to be advancing towards Bhesan inside main territory of Junagadh. One revenue *havildar*¹ of Junagadh bayoneted. State police officers and few others from occupied parts were disarmed and taken prisoners. It is clear violation of Pakistan territory. Wire if any instructions."

A further telegram was sent on 26 October 1947, reading as follows:

"Further my telegram 25th. Forces belonging to Provisional Government, 150 men equipped with modern arms, entered five more villages in Bhesan Mahal main Junagadh territory, and another party of equal strength pushing against Dilawargadh outpost. Whole force comprises Sikhs, Gurkhas or INA² men secretly helped by Indian Union."

¹ Non-commissioned officer.

² Indian National Army (a voluntary armed group not connected with the Army of India).

avait évolué de telle façon dans le *thana* qu'un conflit de caractère religieux était presque imminent. Afin d'éviter toute nouvelle aggravation de la situation dans cette partie du pays, le Commissaire régional des États à Rajkot a pris le *thana* sous son administration directe. »

Dans ce communiqué, le Prince est désigné sous le nom de "*faujdar*" et l'État sous celui de "*thana*", dans la simple intention de les dénigrer. "*Thana*" signifie poste de police et le "*faujdar*" est le chef du poste de police. Il s'agit en fait de l'État de Manavadar. Les forces se sont saisies de l'administration de cet État, ont abattu les gardes du palais et se sont emparées de la personne du Prince; comme je l'ai dit, nous ne savons pas ce qu'il est devenu depuis que l'administration de l'État a été saisie de force.

Le 2 novembre, le Gouvernement du Pakistan publiait le communiqué suivant:

« Le Gouvernement du Pakistan apprend que le 22 octobre 1947, plus de 1.000 hommes appartenant aux troupes du Dominion de l'Inde, parfaitement armés, ont pénétré dans le Manavadar; ils ont entouré le palais en tuant un des gardes et se sont saisis de l'administration. Le Prince du Manavadar a été enlevé de force et emmené à Rajkot. On se souviendra que le Gouvernement de l'Inde a déjà agi de la même manière, malgré les protestations du Pakistan, dans les *talukas* de Sardargarh et de Bantva qui avaient demandé à se rattacher au Pakistan.

« Le Gouvernement de l'Inde a agi sans prévenir le Gouvernement du Pakistan à une époque où des télégrammes étaient échangés entre les deux Dominions, en vue d'un règlement amiable de l'ensemble de la question. L'État de Manavadar s'était rattaché au Pakistan de façon officielle le 24 septembre 1947 ainsi que l'a annoncé un communiqué publié le 25 octobre 1947. »

Le 25 octobre, le Premier Ministre du Junagadh adressait au Premier Ministre du Pakistan le télégramme suivant:

« On nous communique que des forces de l'Union indienne, à l'effectif d'environ 250 hommes, commandés par Vaghania Darbar, ont occupé hier Amrapur, Khijadia et deux ou trois villages, tous situés près du territoire du Junagadh. On rapporte que ces forces avancent vers Bhesan, situé à l'intérieur du territoire du Junagadh. Un *havildar*¹ des douanes du Junagadh a reçu des coups de baïonnette. Des agents de la police de l'État et quelques autres personnes des régions occupées ont été désarmés et faits prisonniers. Ces faits constituent une violation flagrante du territoire du Pakistan. Attendons vos instructions. »

Le lendemain, 26 octobre, un autre télégramme était envoyé:

« Suite à mon télégramme du 25: des forces appartenant au Gouvernement provisoire, 150 hommes équipés d'armes modernes, ont pénétré dans cinq autres villages du Bhesan Mahal à l'intérieur du territoire du Junagadh, tandis qu'un autre détachement d'effectif semblable se dirigeait vers le poste de Dilawargadh. L'ensemble de ces forces est composé de Sikhs, de Gurkhas ou de membres de l'INA² qui sont aidés secrètement par l'Union indienne. »

¹ Sous-officier.

² Indian National Army (groupe armé composé de volontaires n'ayant aucune relation avec l'armée de l'Inde).

On 27 October 1947, the following telegram was sent by the Prime Minister of Junagadh:

"Groups of trained soldiers in khaki, based in Indian Dominion, have raided fifteen villages. Regional Commissioner Rajkot denied that they are Indian Union forces, but evidence shows they are Indian troops under command of volunteers of Provisional Government who, on occupation of our territories, proclaim establishment of new Raj.¹ In Bhesan Mahal one village police was killed, another injured, and women raped. All State police of occupied parts disarmed, taken prisoners, and village records destroyed. The attacking force carry .303 rifles."

On 2 November 1947, the Prime Minister of Junagadh again reported as follows:

"Apart from occupation of Babriawad and Mangrol by Indian forces reported yesterday, so-called Provisional Government has restarted activities. On 31 October about forty men in truck and cars occupied Sadakha, an outlying Junagadh village in Bhavnagar territory. They disarmed village police, closed grain shops, and assaulted some Muslims. Early this morning about 300 Sikhs, wearing Indian Dominion troop uniforms, led by members of Provisional Government, occupied Dilawargadh with its twelve villages forming Junagadh outpost on railway line separated from main territory by Jetpur. These soldiers were brought from Virpur, where a large number of Indian troops and motor trucks have been collected for some time. Latest report indicated some 200 armed men were seen three miles off Choki entrance to Junagadh main territory. It is feared Junagadh may be overrun now any moment."

By this time, Mangrol and Babriawad had been occupied, Junagadh had been encircled, and some of its outlying villages had already been occupied.

On 2 November 1947, "Foreign, Karachi" protested to "Foreign, New Delhi" in the following telegram:

"We are astounded to see reports of occupation of Mangrol and Babriawad by your troops yesterday.

"The reasons for occupation given in your official *communiqué* released today are absolutely untenable, and no one can regard them as otherwise in the light of explanations already provided by us in our telegram No. 649, dated 23 October. You mention in your *communiqué* that occupation was peaceful. Surely, it could not have been otherwise as we have already assured you that there were no troops of Junagadh in these areas.

"From the circumstances of the case, it is quite clear to us that you have performed this clear act of aggression against Pakistan territory deliberately and in full knowledge of the situation. This Government strongly protest against unwarranted violation of its territory for the second time in this

Le 27 octobre, le Premier Ministre du Junagadh envoyait un télégramme ainsi rédigé:

"Des groupes de soldats entraînés, habillés de kaki, ayant leur base dans le Dominion de l'Inde, ont envahi quinze villages. Le Commissaire régional de Rajkot a démenti qu'ils appartenassent aux forces de l'Union indienne, mais il est prouvé qu'il s'agit de troupes indiennes commandées par des volontaires du Gouvernement provisoire qui, lorsqu'ils occupent nos territoires, proclament l'établissement d'un nouveau Raj¹. A Bhesan Mahal, un agent de la police rurale a été tué, un autre blessé et des femmes ont été violées. Tous les membres de la police d'État des régions occupées ont été désarmés et faits prisonniers; les archives des villages ont été détruites. Les forces attaquantes sont armées de fusils de calibre d'environ 7 mm. 62.

Le 2 novembre, le Premier Ministre du Junagadh a transmis de nouvelles informations:

"Indépendamment de l'occupation du Babriawad et du Mangrol par des troupes indiennes, comme nous l'avons signalé hier, le soi-disant Gouvernement provisoire a recommencé à exercer ses activités. Le 31 octobre, une quarantaine d'hommes transportés en camions et voitures ont occupé Sadakha, village frontière du Junagadh situé sur le territoire du Bhavnagar. Ils ont désarmé la police locale, fermé les magasins de grain et attaqué quelques musulmans. Ce matin au petit jour, environ 300 soldats sikhs, en uniforme de l'armée de l'Inde, conduits par des représentants du Gouvernement provisoire, ont occupé Dilawargadh avec ses douze villages, avant-poste du Junagadh, situé sur la ligne de chemin de fer et séparé par Jetpur du territoire du Junagadh. Ces soldats venaient de Virpur où on rassemble depuis un certain temps d'importants effectifs de l'armée de l'Inde, et un grand nombre de camions automobiles. Les dernières nouvelles indiquent qu'environ 200 hommes armés ont été vus à 5 kilomètres de Choki, à l'entrée du territoire même du Junagadh. On craint à tout instant que le Junagadh ne soit envahi."

A cette date, le Mangrol et le Babriawad avaient été occupés; le Junagadh était encerclé et certains de ses villages situés sur les frontières avaient également été occupés.

Le 2 novembre 1947, les « Affaires étrangères » de Karachi ont envoyé aux « Affaires étrangères » de New-Delhi un télégramme de protestation ainsi rédigé:

"Nous sommes étonnés d'apprendre que vos troupes ont occupé hier le Mangrol et le Babriawad.

"Les raisons de cette occupation que donne votre communiqué officiel d'aujourd'hui sont absolument inadmissibles et ne peuvent être considérées autrement, étant donné les explications contenues dans notre télégramme n° 659, en date du 23 octobre. Votre communiqué indique que l'occupation fut pacifique; il ne pouvait vraiment en être autrement, puisque nous vous avons déjà donné l'assurance qu'il n'y avait pas de troupes du Junagadh dans ces régions.

"Les circonstances de cette affaire nous montrent très clairement que vous avez commis cet acte flagrant d'agression contre le territoire du Pakistan, de manière délibérée et en connaissance parfaite de la situation. Nous protestons énergiquement contre cette violation injustifiée de notre territoire,

¹ Government.

¹ Gouvernement.

week, the first being military occupation of Manavadar State, which had duly acceded to Pakistan."

There is a further telegram which was sent by the Prime Minister of Junagadh to the Foreign Department of Pakistan. This telegram was sent after the previous telegram, although the date is not clear. It reads as follows:

"Situation serious, threatened to be overwhelmed by force of twenty thousand, with tanks and other equipment, under lead of *Arzi Hukumat*"—which means the Provisional Government. "Ultimatum served last night unless peaceful surrender given to *Arzi Hukumat*, State will be swept off and occupied, with dire consequences. Having no alternative, we have asked Regional Commissioner Rajkot"—which would be the representative of the Indian Dominion—"to give immediate assistance to keep law and order to avoid bloodshed, without prejudice to honourable settlement of issues involved..."

This telegram must be dated 8 November 1947. Thereupon, on 8 or 9 November, the armed forces of the Dominion of India marched into and occupied the Junagadh State, and they have been in possession since that time.

The telegram to the Prime Minister continues as follows:

"In view of special circumstances pointed out by Junagadh *Dewan*"—that is, the Prime Minister of Junagadh—"our regional commissioner at Rajkot has taken temporary charge of Junagadh administration. This had been done to avoid disorder and resulting chaos. We have, however, no desire to continue this arrangement, and wish to find a speedy solution in accordance with the wishes of the people of Junagadh.

"We have pointed out to you previously that final decision should be made by means of referendum or plebiscite. We would be glad to discuss this question and allied matters affecting Junagadh with representatives of your Government at the earliest possible moment convenient to you. We propose to invite the Nawab of Junagadh to send his representatives to this conference."

On the same day, the Prime Minister of Pakistan sent the following telegram to the Prime Minister of India:

"Your telegrams ... informing that your Government had taken charge of Junagadh were received by me on 10 November. You are aware Junagadh has duly acceded to Pakistan Dominion. It would therefore have been clear to you that neither the *Dewan*"—that is the Prime Minister of this State—"nor, for that matter, the ruler himself, can negotiate any settlement, either temporarily or permanently, with India Dominion. Pakistan Government has given no authority to the *Dewan* to negotiate with you and we emphatically challenge India Dominion's right to enter Junagadh territory.

"Your action in taking over State administration and sending Indian troops to the State without any authorization from Pakistan Govern-

qui est la deuxième depuis le commencement de cette semaine, la première ayant été l'occupation militaire de l'État de Manavadar, qui s'était régulièrement rattaché au Pakistan. »

Le Premier Ministre du Junagadh a envoyé un autre télégramme au Ministre des affaires étrangères du Pakistan. Ce télégramme est postérieur à celui que nous venons de mentionner, bien que sa date n'apparaisse pas clairement. Ce télégramme est ainsi conçu :

« La situation est sérieuse. Nous sommes menacés d'être envahis par 20.000 hommes bien équipés, munis de tanks et d'autre matériel, sous la conduite du *Arzi Hukumat* » — c'est-à-dire le Gouvernement provisoire. « Un ultimatum adressé hier au soir indique que si l'État n'accepte pas de se rendre sans résistance au *Arzi Hukumat*, il sera occupé militairement avec toutes les conséquences désastreuses qui peuvent en résulter. A défaut d'autre solution, nous avons demandé au Commissaire régional de Rajkot » — c'est-à-dire au représentant du Dominion de l'Inde — « de nous apporter une aide immédiate pour maintenir l'ordre et la légalité et éviter toute effusion de sang, et ce, sans préjuger le règlement honorable des questions en jeu... »

Ce télégramme doit porter la date du 8 novembre 1947. Le 8 et le 9 novembre, les forces armées du Dominion de l'Inde prenaient possession de l'État du Junagadh qu'elles occupent depuis lors.

Le télégramme adressé au Premier Ministre continue :

« Par suite de circonstances spéciales indiquées par le *Dewan* du Junagadh » — c'est-à-dire son Premier Ministre — « notre Commissaire régional à Rajkot a assumé provisoirement l'administration du Junagadh. Il a été procédé ainsi afin d'éviter le désordre et le chaos. Nous n'avons toutefois aucun désir de voir subsister cet état de choses et nous souhaitons trouver une solution rapide conformément aux vœux du peuple de Junagadh.

« Nous vous avons indiqué précédemment que la décision finale devrait être arrêtée par la voie d'un referendum ou d'un plébiscite. Nous serions heureux de discuter cette question et toutes questions connexes intéressant le Junagadh avec des représentants de votre Gouvernement, aussitôt que possible, à la date qui vous conviendrait. Nous proposons d'inviter le Nabab du Junagadh à envoyer ses représentants à cette Conférence. »

Le même jour, le Premier Ministre du Pakistan adressait au Premier Ministre de l'Inde le télégramme suivant :

« J'ai reçu, le 10 novembre, vos télégrammes... nous avisant que votre Gouvernement a pris en main l'administration du Junagadh. Vous savez que le Junagadh s'est régulièrement rattaché au Dominion du Pakistan. Vous ne devez donc pas ignorer que ni le *Dewan* » — c'est-à-dire le Premier Ministre de l'État — « ni même le Souverain, ne peut négocier aucun règlement, provisoire ou permanent, avec le Dominion de l'Inde. Le Gouvernement du Pakistan n'a nullement autorisé le *Dewan* à négocier avec vous et nous contestons formellement au Gouvernement du Dominion de l'Inde le droit de pénétrer sur le territoire du Junagadh.

« En vous saisissant de l'administration de l'État et en envoyant dans le territoire des troupes de l'Inde, sans l'autorisation du Gouvernement du

ment, and indeed without our knowledge, is a clear violation of Pakistan territory and breach of international law. India Government's activities on the accession of Junagadh to Pakistan have all been directed to force the State to renounce accession, and all kinds of weapons have been used by you to achieve this end. Conditions have been carefully and deliberately created by your Government in and around the State which have made the running of administration possible.

"In the circumstances, your plea of having taken over Junagadh administration in order to avoid disorder and resulting chaos cannot be accepted.

"With regard to your suggestion of a conference between the representatives of two Dominions and Nawab of Junagadh, you know full well that we have always been prepared to discuss these and other matters arising out of problems of accession to either Dominion. It is obvious, however, that there is no point in having a conference when you have already occupied our territory by military force. The only conditions under which we can usefully attend the discussion would be immediate withdrawal of Indian troops, reinstatement of Nawab's administration, and restoration of normal conditions in and around the borders of Junagadh, including the stoppage of activities of the so-called 'Provisional Government.'

"We consider your action in taking charge of Junagadh administration and sending India troops to occupy Junagadh to be a direct act of hostility against Pakistan Dominion. We demand that you should immediately withdraw your forces, and relinquish charge of the administration to rightful ruler, and stop people from Union of India invading Junagadh and committing acts of violence."

This was followed by a press statement made by the Prime Minister of Pakistan. It was communicated to the Prime Minister of India on 16 November 1947. It reads as follows:

"I have seen the press report of the speech made by the Deputy Prime Minister of India at a public meeting at Rajkot on 12 November, and his subsequent speech at Junagadh, in the course of which he made various unfounded allegations against Pakistan, tried to justify the acts of aggression committed by the India Government in Manavadar, Junagadh and Kashmir, and threatened Hyderabad with similar aggression. I do not propose to emulate Mr. Patel by indulging in vituperative invective or boastful threats. My firm and undeviating objective, as also the objective of the Pakistan Government, is to eliminate, by peaceful and honourable means, all existing causes of friction between the two Dominions, and to establish conditions which would enable ourselves and our Indian neighbours to live in friendliness and amity.

"Hundreds of States, including a State such as Kapurthala, which has a Muslim majority in the population, acceded to the Indian Union; but in no case did the Pakistan Government interfere in any way. Junagadh was the first State to accede to Pakistan, and, at once, the India Government

Pakistan et sans que nous soyons officiellement avisés, vous commettez une violation flagrante du territoire du Pakistan et vous enfreignez les principes du droit international. Au moment où le Junagadh s'est rattaché au Pakistan, le Gouvernement de l'Inde a agi de manière à forcer l'État à renoncer à ce rattachement et a, en outre, utilisé tous les moyens possibles à cette fin. Votre Gouvernement a minutieusement et délibérément créé, à l'intérieur et aux alentours de l'État, une situation telle que l'administration du pays est devenue impossible.

« Dans ces conditions, il ne nous est pas possible d'accepter que vous ayez pris en mains l'administration du Junagadh sous prétexte d'éviter le désordre et le chaos.

« En ce qui concerne votre proposition relative à une conférence entre les représentants des deux Dominions et le Nabab du Junagadh, vous savez fort bien que nous avons toujours été disposés à discuter cette question et toutes celles qui découlent du rattachement à l'un ou l'autre des deux Dominions. Il est évident, toutefois, qu'il n'y a aucune raison pour qu'une conférence ait lieu puisque vous avez déjà fait occuper notre territoire par des forces armées. Les seules conditions dans lesquelles nous pourrions participer utilement aux discussions seraient le retrait immédiat des troupes indiennes, la réinstallation de l'administration du Nabab, et le rétablissement des conditions normales à l'intérieur et aux abords des frontières du Junagadh, y compris la cessation des activités du soi-disant « Gouvernement provisoire ».

« Nous estimons que, en prenant en mains l'administration du Junagadh et en envoyant des troupes de l'Inde pour occuper ce territoire, vous avez commis un acte d'hostilité direct à l'égard du Dominion du Pakistan. Nous exigeons que vous retiriez immédiatement vos forces, que vous rendiez l'administration au prince légitime et que vous empêchiez les troupes de l'Union indienne d'envahir le Junagadh et d'y commettre des actes de violence. »

Ce texte fut suivi d'un communiqué du Premier Ministre du Pakistan à la presse — transmis le 16 novembre 1947 au Premier Ministre de l'Inde. En voici le texte:

« J'ai vu dans la presse les comptes rendus des discours prononcés le 12 novembre à Rajkot par le Premier Ministre adjoint de l'Inde au cours d'une séance publique et, ultérieurement, à Junagadh. Le Premier Ministre adjoint de l'Inde a formulé, contre le Pakistan, plusieurs allégations sans fondement; il s'est en outre efforcé de justifier les actes d'agression commis par le Gouvernement de l'Inde dans le Manavadar, le Junagadh et le Cachemire; il a menacé le Haïderabad d'une agression semblable. Je ne suivrai pas M. Patel dans ses vitupérations, ses invectives ou ses menaces prétentieuses. Mon but ferme et constant, le but même du Gouvernement du Pakistan, est d'éliminer, par des moyens honorables et pacifiques, toutes les causes de désaccord existant entre les deux Dominions et de créer des conditions qui permettront à nous-mêmes et à nos voisins de l'Inde de vivre en bonne intelligence et en bonne amitié.

« Des centaines d'États, notamment un État comme celui de Kapurthala, dont la population est en majorité musulmane, se sont rattachés à l'Inde; mais en aucun cas, le Gouvernement du Pakistan n'est intervenu en quelque manière que ce soit. Le Junagadh est le premier État qui se

started on a campaign of vilification, threats and economic blockade. When these weapons did not succeed in intimidating Junagadh State, a 'Provisional Government of Junagadh' was set up on Indian soil, and its first act was to occupy the Junagadh State property in Rajkot, which is the seat of India Government's Regional Commissioner.

"By infiltration tactics and other aggressive means the 'Provisional Government' proceeded to violate the territory of Junagadh with the help of troops, many of whom were drawn from the Indian army. Conditions were created in which it became impossible for the Junagadh administration to function. Finally, on the alleged request of the *Dewan*, the administration was taken over and Junagadh was occupied by the armed forces of India.

"The indisputable legal position is that, in view of the State's accession to Pakistan, the *Dewan* had no right to proffer, and the India Government had no right to accept, the so-called invitation to the India Government to take over the administration of the State.

"In spite of the gravest provocation, we have refrained from any action which should result in armed conflict. We could with full justification and legal right have sent our forces to Junagadh, but at no time since the accession of the State was a single soldier sent by us to Junagadh, and our advice throughout to the State authorities was to exercise the greatest restraint. Manavadar, another State which had acceded to Pakistan, and Mangrol and Babriawad, have also been occupied by India troops."

I have here an almost full report of the speech of the Deputy Prime Minister delivered at Rajkot, and, later on, at Jamnagar, but I shall not weary the Security Council by reading it except to say that it was a most provocative speech coming from any responsible minister of any Government.

On 17 November 1947, a dispatch from the correspondent of the newspaper *Dawn* reads as follows:

"Replying to an address presented to him by the Hindus of Junagadh in appreciation of his services, the dictator of the so-called Provisional Government of Junagadh, Mr. Samaldas Gandhi, said"—and, in view of what follows, no further evidence is required as to what had been happening with regard to this Provisional Government—"All the honour goes to Sardar Patel"—who is Deputy Prime Minister of India, and who is also the Minister in charge of the States Department—"who was kind enough to give me every possible guidance and co-operation. If there had been no Sardar Patel we could not have met today and could not have achieved such a brilliant success."

That is the testimonial given by the dictator of the Provisional Government to the Deputy Prime Minister of India. Mr. Gandhi made a very provocative speech. The following is a specimen:

"The future of Junagadh will be decided by a referendum, and I am sure that the Hindus will vote

soit rattaché au Pakistan. Le Gouvernement de l'Inde a immédiatement entrepris une campagne de calomnie et de menaces et un blocus économique. L'État du Junagadh ne s'étant pas laissé intimider par de telles armes, un Gouvernement provisoire du Junagadh fut créé sur le sol indien et son premier acte a été d'occuper les propriétés de l'État du Junagadh à Rajkot, ville où le Commissaire régional du Gouvernement de l'Inde exerce ses fonctions.

"Par des tactiques d'infiltration et par divers autres procédés d'agression, le « Gouvernement provisoire » poursuivit son action en violant le territoire du Junagadh avec l'aide de troupes provenant en grande partie de l'armée de l'Inde. Il instaura des conditions qui rendirent impossible le fonctionnement de l'administration du Junagadh. Enfin, à la prétendue demande du *Dewan*, le Junagadh fut occupé par les forces armées de l'Inde.

"Du point de vue juridique, il est incontestable qu'en raison du rattachement de l'État au Pakistan, le *Dewan* n'avait aucun droit de faire au Gouvernement de l'Inde cette prétendue invitation de se charger de l'administration de l'État et que le Gouvernement de l'Inde n'avait pas le droit de l'accepter.

"En dépit des plus graves provocations, nous nous sommes abstenus de tout acte qui aurait pu entraîner un conflit armé. Nous aurions été pleinement justifiés et juridiquement fondés à expédier des forces armées dans le Junagadh et cependant, jamais, depuis le rattachement de cet État, nous n'y avons envoyé aucun soldat et nous avons constamment conseillé à toutes les autorités officielles de faire preuve de la plus grande modération. Le Manavadar qui s'était également rattaché au Pakistan, le Mangrol et le Babriawad ont aussi été occupés par les troupes de l'Inde."

J'ai ici un compte rendu presque complet des discours prononcés par le Premier Ministre adjoint à Rajkot, d'abord, à Jamnagar ensuite. Je ne voudrais cependant pas abuser de la patience du Conseil et je m'abstiendrai d'en donner lecture; je vous dirai simplement qu'il constitue le discours le plus violemment provocateur que puisse prononcer un Ministre en exercice de n'importe quel gouvernement.

Le 17 novembre 1947, le correspondant du journal *Dawn* écrivait:

"Répondant à un message que lui avaient adressé les Hindous du Junagadh, pour rendre hommage à ses services, le dictateur du soi-disant Gouvernement provisoire, M. Samaldas Gandhi, a prononcé les paroles suivantes"—après ce que je vais vous lire aucune autre preuve ne sera nécessaire pour établir la nature des événements qui se sont produits, en ce qui concerne ce Gouvernement provisoire—"tout l'honneur va au Sardar Patel"—il s'agit du Premier Ministre adjoint de l'Inde qui est également chargé des relations avec les États—"qui a bien voulu m'apporter tout le concours et toute l'aide nécessaires. Sans lui nous ne serions pas réunis ici même aujourd'hui et nous n'aurions pas obtenu un succès aussi brillant."

Tel est le témoignage rendu au Premier Ministre adjoint de l'Inde par le dictateur du Gouvernement provisoire. L'exposé de M. Gandhi était nettement provocateur. En voici un passage caractéristique:

"L'avenir du Junagadh se décidera par un referendum. Je suis sûr que les Hindous se pro-

for India. But I request the Muslims also to vote for India and thus show the founder of Pakistan, Mohammed Ali Jinnah, that Junagadh is cent per cent in favour of joining the Indian Union."

So far, there is no harm in his words. But he goes on to say the following:

"If the Muslims vote for Pakistan, we will know who are not loyal to the Union. We cannot keep the serpents and scorpions alive moving under our own pillows. We must put them to death. We will see who votes for Pakistan."

The last telegram from which I shall quote is dated 22 November, and is from "Foreign, Karachi" to "Foreign, New Delhi". It states:

"Your telegram Primin 350 dated 17 November evades the main issue, which is that India Government deliberately created conditions which brought administration in Junagadh to the verge of breakdown. Our instructions to Junagadh State were that on no account should they do anything which would lead to disorder or bloodshed. Similar instructions were given by His Highness the Nawab to the *Dewan*. Junagadh administration followed those instructions strictly and the non-Muslims in the State were perfectly safe. Nevertheless, the India Government persisted in their activities directed against the administration of Junagadh ..."

Later, the telegram states:

"We note that you insist upon keeping your troops in Junagadh and on the continued occupation of the State. If your troops withdraw and if you restore the administration to the rightful ruler as you should, we see no reason why this should lead to anarchy and conflict. In fact, reports are pouring in that your troops are behaving in a most high-handed manner which has resulted in serious loss of Muslim lives.

"The fact that you have not formally recognized the Provisional Government does not alter the basic position that it was formed and functioned on Indian territory and that, but for your support and encouragement, there would have been no such thing as a Provisional Government for Junagadh. We cannot possibly recognize either your occupation of Junagadh or the plebiscite which you appear to contemplate. A free and fair plebiscite can only be held after your forces are withdrawn and the administration of the ruler restored and normal conditions prevail."

This is a brief *résumé* of the events which have happened in Junagadh, except for this further fact: Since the occupation of Junagadh State by India's armed forces, a volume of evidence has been received from the Muslim side showing not only that the Muslims of Junagadh—who, although a minority, mainly constituted the merchant class and were a very wealthy group—have been ruthlessly plundered and looted, but that many of them have been massacred and butchered by the forces of the Indian Union.

One significant detail will perhaps indicate the state of affairs that ensued after the Indian Union forces occupied Junagadh. Many of the Muslim ladies of highly respected and wealthy families

nonceront pour l'Inde. Mais j'invite aussi les musulmans à voter également pour l'Inde, montrant ainsi au fondateur du Pakistan, Mohammed Ali Jinnah, que la population du Junagadh est, sans aucune exception, disposée à se joindre à l'Union indienne. »

Jusqu'à présent, il n'y a rien à redire à son discours. Mais il poursuit:

« Si les musulmans se prononcent en faveur du Pakistan, nous saurons qui n'est pas loyal envers l'Union. Nous ne pouvons garder des serpents et des scorpions grouillants sous notre propre oreiller. Nous devons les exterminer. Nous verrons qui vote en faveur du Pakistan. »

Le dernier télégramme que je voudrais citer date du 22 novembre; il est adressé par les « Affaires étrangères, Karachi » aux « Affaires étrangères, New-Delhi ». Il déclare:

« Votre télégramme Primin 350 du 17 novembre esquivé la principale question: à savoir que le Gouvernement de l'Inde a délibérément créé des conditions, qui ont mené l'administration du Junagadh tout près de la débâcle. Nous avons donné aux autorités du Junagadh des instructions leur enjoignant de ne rien faire, en aucun cas, qui pût provoquer des désordres ou des effusions de sang. Le *Dewan* a reçu de Son Altesse le Nabab des instructions semblables. L'administration du Junagadh a suivi strictement ces instructions et les non-musulmans de cet État étaient parfaitement en sécurité. Néanmoins, le Gouvernement de l'Inde a poursuivi ses activités contre l'administration du Junagadh. »

Plus loin, le télégramme poursuit:

« Nous notons que vous insistez pour maintenir vos troupes dans le Junagadh et continuer à occuper cet État. Si vos troupes se retirent et si vous remettez l'administration au souverain légitime comme vous devriez le faire, nous ne voyons vraiment pas pourquoi le conflit et l'anarchie en résulteraient. En fait, les rapports qui nous parviennent en abondance montrent que vos troupes se conduisent d'une manière brutale qui a déjà coûté la vie à de nombreux musulmans.

« Le fait que vous n'avez pas reconnu officiellement le Gouvernement provisoire ne modifie en rien l'élément essentiel, à savoir, que ce Gouvernement a été créé et a fonctionné sur le territoire indien et que, sans votre appui et vos encouragements, il n'y aurait pas eu de Gouvernement provisoire du Junagadh. Nous ne pouvons assurément pas reconnaître l'occupation du Junagadh par vos forces armées ni le plébiscite que vous semblez envisager. Un plébiscite libre et équitable ne pourra être organisé qu'après que vos troupes auront été retirées, que l'administration aura été restituée au souverain et que des conditions normales seront rétablies. »

Voilà un bref *résumé* des événements qui se sont déroulés dans le Junagadh. J'y ajouterai le fait suivant: depuis l'occupation de l'État de Junagadh par les forces de l'Inde, nous avons reçu des musulmans de nombreux témoignages montrant que les musulmans du Junagadh qui, bien qu'en minorité, constituent la majeure partie de la classe commerçante et forment un groupe très opulent, ont été pillés et dépouillés sans pitié et, qu'en outre, un grand nombre d'entre eux ont été assassinés et massacrés par les forces de l'armée indienne.

Un détail caractéristique servira peut-être à donner une idée de la situation qui a suivi l'occupation du Junagadh par les forces de l'Union indienne. Un grand nombre de dames musulmanes

escaped into Pakistan with the fronts of their bodices cut off with scissors because the Indian troops were in a hurry to deprive them of their jewelry and gold buttons and could not do so quickly enough except by cutting off their bodice fronts.

It is only fair to add that these and similar allegations have been denied by the Government of India, but there is ample proof that things of this description have happened on a large scale to the Muslims of Junagadh since the occupation of this State by the armed forces of India.

However, this is only a detail. The main issue is this: In Junagadh, up to the middle of September no incident of any kind had occurred which could have formed the subject of a grievance for anybody—either for the Muslim subjects of the State or for the non-Muslim subjects of the State.

Junagadh legally and constitutionally acceded to Pakistan. Thereupon, the Government of India protested to Pakistan over the acceptance of this accession. As the exchange of telegrams which I have read shows, the matter was being discussed by the two Governments.

In the meantime, the Government of India, by its own action as well as through the States which had already acceded to the Dominion of India and which surrounded Junagadh on all sides, and also through the so-called Provisional Government which was set up, the head of which subsequently paid a tribute to the Deputy Prime Minister of India for all the help that had been received from him—through all these agencies, I say, the Government of India invested Junagadh from all sides, cut off its communications, food supplies and petrol supplies, and started a war of nerves which eventually led to a situation in which the normal carrying on of the administration became impossible.

The Prime Minister of Junagadh repeatedly appealed to Pakistan. The Government of Pakistan took up the matter with the Government of India and continued to instruct the Prime Minister of Junagadh not to do anything which would lead to violence, disorder or bloodshed.

Pakistan also refrained from sending any of its own troops into Junagadh, as it was not only entitled to do—Junagadh having acceded to Pakistan, and defence being one of the provisions of accession—but as indeed it was bound to do.

In the opinion of some people, Pakistan acted very wrongly in exercising so much restraint and in refraining from sending troops into Junagadh.

On the other hand, it is certain that if Pakistan had sent troops into Junagadh, as it was entitled to do—as I have just explained—and indeed as it was bound to do, there would have been a direct clash between the armed forces of the Government of India and the Government of Pakistan, and a war between the two countries would have started.

That there has been no war in Junagadh, is due entirely to the undue restraint practiced by the Pakistan Government in this matter.

appartenant à des familles respectables et très riches, se sont réfugiées dans le Pakistan où elles sont arrivées avec le devant de leur corsage coupé à coups de ciseaux parce que les troupes indiennes, pressées d'enlever leurs bijoux et leurs boutons d'or fin, ne pouvaient le faire assez rapidement d'une autre façon.

Je dois, pour être juste, ajouter que ces accusations et d'autres accusations analogues ont fait l'objet de démentis de la part du Gouvernement de l'Inde mais il est amplement démontré que des faits de ce genre se sont produits et que des musulmans du Junagadh en ont été très souvent victimes depuis l'occupation de l'État par les forces de l'Inde.

Mais ce n'est là qu'un détail. Le fait principal est le suivant: jusqu'au milieu du mois de septembre il ne s'était produit, dans le Junagadh, aucun incident qui ait pu donner lieu de se plaindre, à aucun des habitants, qu'il soit musulman ou non.

Le Junagadh s'est rattaché au Pakistan juridiquement et constitutionnellement. Dès lors, le Gouvernement de l'Inde a protesté auprès du Gouvernement du Pakistan parce que ce dernier avait accepté le rattachement. Comme le montrent les télégrammes que je viens de lire, la question a été discutée entre les deux Gouvernements.

Entre-temps, le Gouvernement de l'Inde, soit par son action personnelle, soit par l'intermédiaire d'États qui s'étaient déjà rattachés au Dominion de l'Inde et qui entouraient le Junagadh de toutes parts, soit encore par l'intermédiaire d'un soi-disant Gouvernement provisoire dont le chef a ultérieurement rendu hommage au Premier Ministre adjoint de l'Inde pour toute l'aide qu'il lui avait donnée, le Gouvernement de l'Inde a donc, par ces divers moyens, cerné l'État du Junagadh de tous côtés, coupé ses communications, son ravitaillement en produits alimentaires et en essence, et commencé une guerre des nerfs qui, en fin de compte, a abouti à une situation telle que le fonctionnement normal de l'administration devint impossible.

A maintes reprises, le Premier Ministre du Junagadh a fait appel au Pakistan. Le Gouvernement du Pakistan a discuté la question avec le Gouvernement de l'Inde et a continué à donner au Premier Ministre du Junagadh des instructions lui enjoignant de ne rien faire qui pût provoquer des actes de violence, des désordres et des effusions de sang.

En outre, le Pakistan s'est abstenu d'envoyer ses propres troupes dans le Junagadh, comme il avait le droit et même le devoir de le faire, puisqu'aux termes de l'instrument de rattachement, la défense du Junagadh incombe au Pakistan.

Certaines personnes estiment que le Pakistan a eu grandement tort de montrer tant de modération et de s'abstenir d'envoyer des troupes dans le Junagadh.

D'un autre côté, il est certain que, si le Pakistan avait envoyé des troupes dans le Junagadh, comme il avait le droit et même le devoir de le faire, ainsi que je viens de l'expliquer, il y aurait eu un conflit direct entre les forces armées du Gouvernement de l'Inde et celles du Pakistan et la guerre en eût résulté entre les deux pays.

Si la guerre n'a pas eu lieu dans le Junagadh, c'est par suite de la modération, peut-être excessive, que le Gouvernement du Pakistan a observée dans cette affaire.

That is how the matter stands.

Since this matter was raised before the Security Council, it has been announced by the Government of India that it intends to hold a plebiscite in Junagadh, under present conditions, in order to ascertain the free wishes of the people of Junagadh concerning the matter of accession.

I mentioned this matter before the Security Council on a previous occasion. When we came to know of it, we made a request through the President to the head of the India delegation that he might be so kind as to suggest to his Government that it should hold its hand for the moment, since, as the matter was now before the Security Council, there was no hurry in respect of the plebiscite, and in any case, no free plebiscite could be held under present conditions.

The head of the Indian delegation very kindly undertook to do so, and, as he informed the Security Council at the 245th meeting, he conveyed that request to his Government. He stated that he was hopeful that his Government would accede to that request.

I inquired of Mr. Vellodi, who is representing India today before the Security Council, whether he had received any reply from his Government with regard to that request. He told me that he had received a reply and that he would forward it to me, but he was able to inform me verbally that his Government had stated that its arrangements for holding the plebiscite are so far advanced that it is not willing to stop them and that it will proceed with the plebiscite, but that, if it is considered necessary to have the plebiscite taken again later on, it will be prepared to do so.

With all respect to the Security Council, having concluded this narrative of the events that have taken place, I do not think it is necessary for me to take any further time of the Council in explaining the situation. We cannot see what justification, of any kind at all, the Government of India had to march their troops into Junagadh and now to continue in the occupation of the State.

One cannot help drawing parallels all the time between the position in Junagadh and the position in Kashmir, but I am sure that the members of the Security Council themselves will be able to draw those parallels.

What is desired in respect of Junagadh is that the Government of India should of their own accord, or through some request or recommendation or agency of the Security Council, withdraw their forces from occupation of Junagadh and restore both the ruler of Junagadh and the ruler of Manadavar to their States, so that normal administration should be restored. And, if then it is insisted that the wishes of the people of Junagadh should be ascertained by means of a plebiscite in the matter of accession, a free and unfettered plebiscite should be held.

The Security Council has heard lengthy debate over the matter of Kashmir and is, by this time, fully familiar with this doctrine of accession and with the question of the plebiscites, and so on. Therefore, I shall not enlarge upon them. It is the minimum request that we could, in the circumstances, make.

Telle est la situation.

Depuis que le Conseil de sécurité a été saisi de la question, le Gouvernement de l'Inde a annoncé qu'il avait l'intention d'organiser un plébiscite dans le Junagadh, dans les circonstances actuelles, afin de déterminer la libre volonté des populations du Junagadh en ce qui concerne le rattachement de cet État.

J'ai eu déjà l'occasion de parler de cette question devant le Conseil. Dès que nous avons appris les intentions du Gouvernement de l'Inde, nous nous sommes adressés, par l'intermédiaire du Président, au chef de la délégation de l'Inde, pour lui demander de suggérer à son Gouvernement de s'abstenir de toute action à l'heure présente, étant donné que, le Conseil de sécurité ayant été saisi de la question, il n'y avait aucune raison de se hâter d'organiser un plébiscite et qu'en tout cas, il ne saurait être question d'un plébiscite libre dans les circonstances actuelles.

Le chef de la délégation de l'Inde a bien voulu, comme il en a informé le Conseil à la 245^e séance, transmettre notre demande à son Gouvernement. Il a ajouté qu'il espérait que son Gouvernement donnerait suite à cette demande.

J'ai demandé à M. Vellodi, qui représente l'Inde en ce moment au Conseil de sécurité, s'il avait reçu une réponse de son Gouvernement à ce sujet. Il m'a indiqué qu'il avait reçu une réponse et qu'il allait me la transmettre. Il a pu toutefois me faire connaître verbalement que son Gouvernement a déclaré que les dispositions prises pour organiser un plébiscite sont tellement avancées qu'il ne désire pas y surseoir, que le plébiscite sera organisé, mais que si l'on estime ensuite nécessaire de procéder à un nouveau plébiscite, le Gouvernement de l'Inde y sera tout disposé.

Avec tout le respect que je dois au Conseil de sécurité, je ne crois pas qu'il soit nécessaire, après cet historique des événements, que je prenne davantage le temps du Conseil pour lui expliquer la situation. Nous ne voyons vraiment pas comment le Gouvernement de l'Inde pourrait justifier l'envoi de ses troupes dans le Junagadh et le maintien de l'occupation de cet État.

On ne peut s'empêcher de faire à chaque instant un parallèle entre la position du Junagadh et celle du Cachemire et je suis persuadé que les membres du Conseil de sécurité pourront eux-mêmes établir ce parallèle.

Ce que nous désirons, en ce qui concerne le Junagadh, c'est que le Gouvernement de l'Inde, soit de son propre gré, soit à la suite d'une demande, d'une recommandation ou d'une action quelconque du Conseil de sécurité, retire ses troupes du Junagadh et remette le Souverain du Junagadh et celui du Manadavar en possession de leurs États, afin que l'administration normale soit restaurée. Et si l'on insiste alors pour que les vœux de la population du Junagadh au sujet du rattachement soient déterminés au moyen d'un plébiscite, il faudra organiser un plébiscite libre et sans entraves.

Le Conseil a pendant longtemps discuté la question du Cachemire et connaît maintenant bien les modalités du rattachement, la question des plébiscites, etc. Je ne m'étendrai donc pas davantage sur ces questions. La demande que nous présentons est la demande minimum que nous pouvons faire dans les circonstances actuelles.

We desire in addition—and it is only equitable that the demand should be submitted—that such people in Junagadh as have suffered at the hands of the military forces of the Dominion of India or of their officials, should not only be restored to their homes and their properties, but should also be compensated for the losses they have suffered.

I apprehend from the facts I have given to the Security Council that the justification for the armed forces of India being in Junagadh would be the request made by the Prime Minister of Junagadh to the Regional Commissioner at Rajkot on 8 November 1947 that the latter should help him in maintaining law and order and in carrying on the administration. But I submit to the President and the members of the Security Council that that is no justification, for several reasons. The first is that that state of affairs under which the request was made was brought about by the Government of India by their invasion of Junagadh territory, their boycott of its resources and communications, and their abetting of the Provisional Government.

Secondly, the Prime Minister of Junagadh—even the ruler of Junagadh—had no authority left, after the accession, to hand over the administration to the Dominion of India.

Lastly, even if the Dominion of India found that, as an act of emergency, it was necessary for them to move forces into Junagadh without any notice to or consultation with the Dominion of Pakistan, with which Junagadh was in accession, nevertheless, upon protest by Pakistan, the armed forces should have been withdrawn and normal administration restored. As a matter of fact, the Security Council will have noticed that at one stage the Prime Minister of India did state: "We have taken this step as a temporary measure." But the Government of India goes on stating, both with regard to Kashmir and with regard to Junagadh, and all their subsequent actions and declarations show, that they are treating both these states of affairs, in Kashmir as well as in Junagadh, as accomplished facts and have no intention of treating them merely as temporary emergency measures.

Mr. VELLODI (India): Before I reply to the statement of the representative of Pakistan with regard to Junagadh, I should like to know from him and from the Security Council what exactly would be the procedure in respect of the other complaints contained in document II of the Pakistan case. So far we have dealt with the Kashmir situation, which has been temporarily suspended, and today we have dealt with the Junagadh case. There are certain other complaints contained in document II, and I should be very grateful if I could be told now what exactly the Pakistan representative proposes to do in respect of those other complaints and when he would like to speak on them.

Sir Mohammed ZAFRULLAH KHAN (Pakistan): So far as the question of the sittings of the Council is concerned, that, of course, is for the Council to decide. But so far as the order of the items is concerned, it would be convenient—if the Council approved—if, after the Junagadh matter has been concluded, I should take up the genocide matter; and if, after the genocide matter, I should take up such of the implementation matters as are still pending.

Nous désirons également — et il n'est que juste de présenter cette requête — que les personnes qui, dans le Junagadh, ont subi des dommages de la part des forces de l'Inde et ses fonctionnaires, recouvrent leurs maisons et leurs biens, et soient en outre indemnisées pour les pertes subies.

Des faits que je viens d'exposer au Conseil de sécurité, je déduis que l'on tentera de justifier la présence au Junagadh des forces de l'Inde, en s'appuyant sur la requête que le Premier Ministre du Junagadh a présentée le 8 novembre 1947 au Commissaire régional de Rajkot pour lui demander son assistance en vue de maintenir l'ordre et d'assurer le fonctionnement de l'administration. Cependant, je tiens à dire au Président et aux membres du Conseil qu'une telle justification ne me paraît pas valable pour plusieurs raisons. En premier lieu c'est le Gouvernement de l'Inde qui, en envahissant le Junagadh, en coupant ses approvisionnements et ses communications, et en encourageant le Gouvernement provisoire, a créé l'état de fait qui a été la cause de cette requête.

En second lieu, le Premier Ministre et même le Souverain du Junagadh n'avaient plus aucune autorité, après le rattachement, pour remettre l'administration au Dominion de l'Inde.

Enfin, si le Dominion de l'Inde estimait qu'il devait, étant donné les circonstances exceptionnelles, envoyer ses troupes dans le Junagadh, sans avis ni consulter le Pakistan, auquel ce territoire s'était rattaché, ces forces armées auraient dû, néanmoins, être retirées à la suite de la protestation du Pakistan, et l'administration normale aurait dû être rétablie. En fait, comme le Conseil a pu le constater, le Premier Ministre de l'Inde a déclaré à une certaine date: « La mesure que nous avons prise est temporaire ». Mais le Gouvernement de l'Inde continue à déclarer, tant en ce qui concerne le Cachemire que le Junagadh — toutes ses déclarations et tous ses actes ultérieurs le montrent — qu'il considère la situation au Cachemire et au Junagadh comme un fait accompli et n'a aucune intention de regarder les mesures qu'il a prises comme exceptionnelles et temporaires.

M. VELLODI (Inde) (*traduit de l'anglais*): Avant de répondre à la déclaration faite par le représentant du Pakistan au sujet du Junagadh, je voudrais que lui-même et le Conseil de sécurité me disent quelle sera exactement la procédure à l'égard des autres plaintes contenues dans le document II relatif à la thèse du Pakistan. Jusqu'à présent, nous nous sommes occupés de la situation dans le Cachemire, dont l'examen a été temporairement interrompu. Aujourd'hui, nous avons examiné l'affaire du Junagadh. Je serais très heureux d'apprendre maintenant ce que le représentant du Pakistan se propose exactement de faire en ce qui concerne les autres plaintes formulées dans le document II et de savoir quand il désirera prendre la parole à leur sujet.

Sir Mohanimed ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) (*traduit de l'anglais*): La question des séances du Conseil doit être résolue par le Conseil lui-même; mais en ce qui concerne l'ordre des questions à examiner, je crois qu'il serait préférable, si le Conseil approuve cette procédure, qu'après la question du Junagadh, j'en vienne à celle du génocide, et, ensuite, aux questions d'exécution qui sont en instance.

The PRESIDENT: The members of the Council have heard the reply which has been given by the representative of Pakistan to the question put by the representative of India. It seems to me, on behalf of the Council, that it would be well and would conduce to the orderly and understandable conduct of this business, if we could, at this time, concentrate on the Junagadh incident, hear the reply of the representative of India, and then reach our conclusions. Following that, we shall take the other items which have been indicated by the representative of Pakistan and which are included in the submission that has been made by the representative of Pakistan to the Security Council.

I shall ask the representative of India to make his reply to the point raised by the representative of Pakistan with reference to Junagadh.

Mr. VELLODI (India): In that case, if the Security Council would permit me to do so, I should like to think over some of the statements made today by the representative of Pakistan and endeavour to reply to his presentation at some time that is convenient to the Security Council tomorrow.

The PRESIDENT: The question arises as to whether any useful purpose would be served by continuing our discussion at this time. It seems to me that the Council will wish to have the reply of the representative of India before it when it is considering and debating this matter, and that it is right that we should give the representative of India the additional time which he has requested.

We had an extensive discussion this morning as to times at which the Council could meet. We are very fully occupied, and I would propose that unless there is objection, the Council should next meet on this question on Wednesday, 25 February, at 2.30 p.m.

Sir Mohammed ZAFRULLAH KHAN (Pakistan): I am loath, of course, to interfere at all with the programme of the Security Council, and one knows, even from the press reports of the agenda of the Security Council, how busy the Security Council is. Unfortunately, it just so happens that Wednesday afternoon of next week is the one day for which I was rash enough to make another engagement with the authorities at Princeton University. Therefore, I should be grateful if it were at all possible for the Security Council, having regard to its own convenience and its other business, to fix the meeting for some other time. If that is not possible, I shall cancel that engagement and arrange to be present here.

The PRESIDENT: The members of the Security Council have heard what the representative of Pakistan has said. I am sure it would be equally convenient to the Security Council if it were to meet the following day, Thursday afternoon of next week. Unfortunately, we cannot meet before then to discuss the India-Pakistan question because of other commitments.

As there is no objection, the Security Council will meet to consider the Junagadh incident of the India-Pakistan case on Thursday, 26 February, at 2.30 p.m.

Le PRÉSIDENT (*traduit le l'anglais*): Les membres du Conseil ont entendu la réponse du représentant du Pakistan à la question posée par le représentant de l'Inde. Au nom du Conseil, je crois pouvoir dire que, dans l'intérêt de nos délibérations et pour la clarté du débat, il serait utile de nous consacrer maintenant à la question du Junagadh, d'entendre la réponse du représentant de l'Inde et, enfin, d'arriver aux conclusions. Ensuite, nous pourrions passer aux autres points que vient de citer le représentant du Pakistan et qui se trouvent contenus dans la communication qu'il a adressée au Conseil de sécurité.

Je demanderai donc au représentant de l'Inde de répondre à la question soulevée par le représentant du Pakistan au sujet du Junagadh.

M. VELLODI (Inde) (*traduit de l'anglais*): Dans le cas présent, si le Conseil de sécurité veut bien m'en donner le temps, je désirerais réfléchir à certaines des déclarations faites aujourd'hui par le représentant du Pakistan et je m'efforcerais de lui répondre demain, à l'heure qui conviendra le mieux au Conseil.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): La question se pose de savoir s'il est utile de continuer maintenant nos délibérations. Le Conseil, au moment où il discute ce problème, désire, je pense, connaître la réponse du représentant de l'Inde. D'autre part, il semble juste d'accorder à la délégation de l'Inde le délai qu'elle vient de demander.

Nous avons longuement discuté ce matin des possibilités de réunion du Conseil. Nous sommes très occupés en ce moment et je voudrais proposer, s'il n'y a pas d'objections, que la prochaine séance consacrée à cette question ait lieu le mercredi 25 février, à 14 h. 30.

Sir Mohammed ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) (*traduit de l'anglais*): Loin de moi la pensée de vouloir intervenir dans l'établissement du programme de travail du Conseil; il suffit d'ailleurs de consulter, dans la presse, l'ordre du jour du Conseil de sécurité pour savoir à quel point il est occupé. Malheureusement, il se trouve que j'ai eu l'imprudence d'accepter, pour mercredi après-midi 25 février, une invitation de l'université de Princeton. Si le Conseil de sécurité peut, sans inconvénient, et étant donné ses autres travaux, fixer sa réunion à une date différente, je lui en serai reconnaissant. Si ce n'est pas possible, je m'excuserai auprès de l'université de Princeton et je m'arrangerai pour être présent.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Après la demande du représentant du Pakistan, il me semble qu'il serait tout aussi commode pour le Conseil de sécurité de se réunir le lendemain, c'est-à-dire jeudi de la semaine prochaine, dans l'après-midi. Il ne nous est malheureusement pas possible de nous réunir plus tôt pour discuter de la question Inde-Pakistan, étant donné les dispositions déjà prises.

Puisqu'il n'y a pas d'objection, le Conseil se réunira le jeudi 26 février, à 14 h. 30, pour examiner la question Inde-Pakistan et, en particulier, le cas du Junagadh.