

ДОКЛАД КОМИТЕТА ПО ПРИЕМУ НОВЫХ ЧЛЕНОВ
СОВЕТУ БЕЗОПАСНОСТИ

СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

I. Организация и процедура Комитета	1
II. Обсуждение общих принципов приема новых членов	1
III . Пересмотр заявлений	4
1. Полученные заявления	4
2. Решение Совета Безопасности в отно- шении пересмотра заявлений	4
3. Обсуждение заявлений Албанской Народной Республики, Монгольской Народной Республики, Хашимитского Корольства Трансиордании, Ирландии и Португалии	5
1) Албанская Народная Республика	5
а) Сводка обсуждения	5
б) Позиция делегаций	12
2) Монгольская Народная Республика	12
а) Сводка обсуждения	12
б) Позиция делегаций	21
3) Хашимитское Корольство Трансиордании	21
а) Сводка обсуждения	21
б) Позиция делегаций	23
4) Ирландия	23
а) Сводка обсуждения	23
б) Позиция делегаций	25

* В настоящем документе S/479/Corr.1 был принят в соображение

	Стр.
5) Португалия	25
a) Сводка обсуждения	25
b) Позиция делегаций	27
IV. Рассмотрение новых заявлений	28
1. Полученные заявления	28
2. Меры, принятые Советом Безопасности в отношении рассмотрения новых заявлений	28
3. Обсуждение заявлений Венгрии, Италии, Австрии, Румынии, Йемена и Болгарии	29
1) Общее обсуждение заявлений Венгрии, Италии, Румынии и Австрии	29
2) Венгрия	33
a) Сводка обсуждения	33
b) Позиция делегаций	34
3) Италия	34
a) Сводка обсуждения	34
b) Позиция делегаций	37
4) Австрия	37
a) Сводка обсуждения	37
b) Позиция делегаций	38
5) Румыния	38
a) Сводка обсуждения	38
b) Позиция делегаций	39
6) Йемен	40
a) Сводка обсуждения	40
b) Позиция делегаций	40
7) Болгария	40
a) Сводка обсуждения	40
b) Позиция делегаций	42
8) Заявление представителя Союза Советских Социалистических Республик по вопросу о заявлениях Венгрии, Италии, Австрии, Румынии и Болгарии	42

V. Предложение представителя Сирии в отношении всех заявлений	44
--	----

ПРИЛОЖЕНИЕ I

Заявление представителя Союза Советских Социалистических Республик на 16-ом заседании, 21 июля 1947 г., относительно заявления Албании	46
---	----

ПРИЛОЖЕНИЕ II

Заявление представителя Союза Советских Социалистических Республик на 17-ом за- седании, 23 июля 1947 г., относительно заявления Албании	48
---	----

ПРИЛОЖЕНИЕ III

Заявление представителя Соединенных Штатов на 17-ом заседании, 23 июля 1947 г., относительно заявления Албании	56
--	----

ПРИЛОЖЕНИЕ IV

Заявление представителя Китая на 18-ом за- седании, 28 июля 1947 г., относительно заявления Монгольской Народной Республики	58
--	----

ПРИЛОЖЕНИЕ V

Заявление представителя Союза Советских Социалистических Республик на 18-ом за- седании, 28 июля 1947 г., относительно заявления Монгольской Народной Республики	61
--	----

ПРИЛОЖЕНИЕ VI

Заявление представителя Китая на 19-ом за- седании, 28 июля 1947 г., относительно заявления Монгольской Народной Республики	67
--	----

ПРИЛОЖЕНИЕ VII

Заявление представителя Соединенных Штатов на 20-ом заседании, 4 августа 1947 г., относительно заявлений бывших неприятель- ских государств и Австрии	71
--	----

ПРИЛОЖЕНИЕ VIII

Заявление представителя Соединенных Штатов на 20-ом заседании, 4 августа 1947 г., относительно заявления Венгрии	75
--	----

ПРИЛОЖЕНИЕ IX

Стр.

Заявление представителя Соединенных Штатов на 20-ом заседании, 4 августа 1947 г., относительно заявления Италии	76
---	----

ПРИЛОЖЕНИЕ X

Заявление представителя Бразилии на 20-ом заседании, 4 августа 1947 г., относительно заявления Италии	79
---	----

ПРИЛОЖЕНИЕ XI

Заявление представителя Соединенных Штатов на 20-ом заседании, 4 августа 1947 г., относительно заявления Австрии	86
--	----

ПРИЛОЖЕНИЕ XII

Заявление представителя Соединенных Штатов на 20-ом заседании, 4 августа 1947 г., относительно заявления Румынии	89
--	----

ПРИЛОЖЕНИЕ XIII

Заявление представителя Соединенных Штатов на 22-ом заседании, 8 августа 1947 г., относительно заявления Болгарии	90
---	----

ПРИЛОЖЕНИЕ XIV

Заявление представителя Австралии на 22-ом заседании, 8 августа 1947 г., относительно заявлений Венгрии, Италии, Австрии, Румынии и Болгарии	92
--	----

ПРИЛОЖЕНИЕ XV

Заявление представителя Союза Советских Социалистических Республик на 22-ом заседании, 8 августа 1947 г., относительно заявлений Венгрии, Италии, Австрии, Румынии и Болгарии	94
---	----

ДОКЛАД КОМИТЕТА ПО ПРИЕМУ НОВЫХ ЧЛЕНОВ

Комитет пересмотрел заявления Албанской Народной Республики, Монгольской Народной Республики, Хашимитского Королевства Трансиордании, Ирландии и Португалии, а также рассмотрел новые заявления, поступившие от Венгрии, Италии, Австрии, Румынии, Йемена и Болгарии.

I. ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОЦЕДУРА КОМИТЕТА

1. Председательство

Комитет решил следовать принципу поочередного председательствования, в соответствии с процедурой Совета Безопасности. Представитель Польши таким образом исполнял обязанности председателя с 15 по 31 июля, после чего он был замещен на этом посту представителем Сирии.

2. Гласность

Комитет решил, что его заседания будут открытыми для публики, если на это не последует другого решения.

3. Отчеты заседаний

Комитет пришел к соглашению, что, по примеру 1946 года, будут составляться только сокращенные отчеты заседаний. Любому делегату предоставляется право требовать занесения полного текста того или другого заявления в приложении к отчету.

4. Хронологический порядок обсуждения

Комитет пришел к соглашению рассматривать все поданные заявления в порядке их поступления.

II. ОБСУЖДЕНИЕ ОБЩИХ ПРИНЦИПОВ ПРИЕМА НОВЫХ ЧЛЕНОВ

Председатель указал, что Комитет должен рассмотреть являются ли заявления в порядке, с точки зрения их формы, а также удовлетворяют ли они требованиям, изложенным в статье 4 Устава, а именно:

- 1) является ли государство, подавшее заявление, миролюбивым,

2) принимает ли оно на себя содержащиеся в Уставе обязательства, 3) в состоянии ли оно выполнять эти обязательства и 4) желает ли оно выполнять их.

Представитель Сирии высказал мнение, что государства, подающие заявление, должны быть приняты в Организацию, если только из рассмотрения не выяснится, что они не удовлетворяют требованиям статьи 4 Устава. Что же касается того, могут ли они выполнять обязательства, налагаемые Уставом, то он обращает особое внимание Комитета на статью 43 и вытекающие из нее обязательства. Он считает, что выражение "миролюбивые" относится к будущему, а не к прошлому времени.

Представитель Австралии заявил, что его правительство не может согласиться на безоговорочный прием, или отказ в приеме новых членов. Заявления должны быть тщательно рассмотрены по существу и каждое в отдельности.

Он также не может согласиться с тем, что участие в последней мировой войне является необходимым условием приема в Организацию Объединенных Наций.

Сделанное в прошлом году утверждение, будто государство, не поддерживающее дипломатических отношений с одним или несколькими членами Объединенных Наций, не может быть допущено в Организацию, - является прямым нарушением Устава, и если это условие будет признано необходимым, то оно значительно ограничит нынешний состав Организации Объединенных Наций.

Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что, по мнению его правительства, к упомянутым Председателем четырем принципам необходимо добавить пятый основной принцип. Нужно принимать в расчет позицию и поведение подающих заявление о приеме государств в отношении нацистских агрессоров во время второй мировой войны. Рассмотрение поведения государства

во время второй мировой войны отнюдь не означает расследования прошлого той или другой нации. Последняя мировая война была приведена к успешному концу всего два года тому назад. Мирные договоры еще не заключены и, как последствие этой войны, большая часть мира все еще находится в развалинах.

В основу Устава положены принципы, руководившие Объединенными Нациями в их борьбе против нацистских агрессоров. Невозможно, поэтому, закрыть глаза на поведение подающих заявление о приеме их в члены Организации государств в отношении нацистских агрессоров, когда рассматриваются эти заявления.

Представитель Соединенных Штатов заявил, что его правительство придерживается ныне той же точки зрения, которую во время последней Генеральной Ассамблеи, оно высказало в Подкомитете I Первого комитета, а именно, что поведение во время второй мировой войны не поставлено Уставом в качестве условия для приема в число членов Организации Объединенных Наций.

Представитель Соединенного Королевства заявил, что его правительство стоит на той точке зрения, что каждое заявление должно быть рассмотрено по существу, в свете статьи 4 Устава. Он согласен с заявлением представителя Соединенных Штатов и возражает против введения новых и посторонних критериев.

Представитель Бразилии заявил, что его правительство не изменило своей позиции со времени прошлогоднего заседания Комитета. Оно является сторонником приема в число членов Организации Объединенных Наций всех стран, подающих об этом заявление. Заявления должны быть рассмотрены каждое в отдельности, но только критерии, установленные в статье 4 Устава, должны быть приняты во внимание.

Представитель Колумбии выразил мнение, что единственными критериями являются принцип всеобщности Организации и условия, поставленные статьей 4 Устава.

III. ПЕРЕСМОТР ЗАЯВЛЕНИЙ

1. Полученные заявления:

- 1) Албанская Народная Республика, от 25 января 1946 г.
- 2) Монгольская Народная Республика, от 24 июня 1946 г.
- 3) Хашимитское Королевство Трансиордании, от 8 июля 1946 г.
- 4) Ирландия, от 2 августа 1946 г.
- 5) Португалия от 2 августа 1946 г.

2. Решение Совета Безопасности в отношении пересмотра заявлений

а) На своем сорок девятом заседании, 19 ноября 1946 г.,

Генеральная Ассамблея приняла следующую резолюцию:

Албанская Народная Республика, Монгольская Народная Республика, Хашимитское Королевство Трансиордании, Ирландия и Португалия подали заявления о приеме в Организацию Объединенных Наций. Совет Безопасности, который рассмотрел эти заявления, не сделал никаких рекомендаций.

Поскольку прием в члены Организации Объединенных Наций открыт для всех миролюбивых государств, которые примут на себя содержащиеся в Уставе обязательства и, по суждению Организации, могут и желают эти обязательства выполнять, согласно статье 4 Устава:

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ РЕКОМЕНДУЕТ, чтобы Совет Безопасности пересмотрел заявления о приеме в члены Организации Объединенных Наций вышеуказанных государств, принимая во внимание, достойны ли они быть принятыми, согласно критерию, предусмотренному Уставом, и в соответствии с положениями статьи 4 ".

б) На своем восьмьдесят первом заседании, Совет Безопасности принял вышеупомянутую рекомендацию Генеральной Ассамблеи, сообщенную ему письмом Генерального Секретаря от 25 ноября 1946 г.

с) На своем сто пятьдесят втором заседании, состоявшемся 8 июля 1947 г., Совет Безопасности решил, в соответствии с правилом 59 временных правил процедуры, поручить Комитету по приему новых членов пересмотреть заявления о приеме в состав членов Организации Объединенных Наций Албанской Народной Республики, Монгольской Народной Республики, Хашимитского Королевства Трансиордании, Ирландии и Португалии, и представить

свой доклад к 10 августа, или, если возможно, раньше.

3. Обсуждение заявлений Албанской Народной Республики, Монгольской Народной Республики, Хашимитского Королевства Трансильдании, Ирландии и Португалии

1) Албанская Народная Республика

а) Сводка обсуждения

Представитель Союза Советских Социалистических Республик

сделал заявления, приведенные в качестве приложений I и II. В этих заявлениях он сослался на доводы и документальные данные, представленные Совету Безопасности и Комитету в 1946 г., из которых выясняется, что Албания сделала существенный вклад в дело союзной борьбы против итальянских и германских агрессоров. Поведение Албании получило высокую оценку со стороны высоких военных авторитетов и государственных деятелей Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Союза Советских Социалистических Республик.

В ответ на выраженные сомнения по поводу албанского участия в итальянском вторжении в Грецию, представитель Союза Советских Социалистических Республик сослался на письмо Муссолини к Гитлеру, приведенное в документе S/133/Corr.1, стр.87. В письме этом излагаются причины провала кампании против Греции и делается ссылка на измену почти всех албанских войск, взбунтовавшихся против итальянских частей. В одной из дивизий, например, пришлось разоружить 6.000 албанцев и отправить их в тыл. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что обвинения против Албании являются необоснованными. Нигде в Уставе не сказано, что нынешнее албанское правительство должно признать соглашения, заключенные довоенным албанским правительством. Албанское правительство не без основания полагает, что некоторые из этих довоенных соглашений несовместимы с суверенными правами и интересами албанского

народа. Албанский представитель осведомил Комитет в 1946 г., что Албания готова пересмотреть свои довоенные соглашения и заключить новые, на основе взаимного уважения к суверенным правам и к взаимной выгоде обеих сторон. Во время обсуждения в Совете Безопасности, албанский представитель убедительно доказал, на основании фактов, неосновательность и тенденциозный характер обвинений, касающихся обстрела британских военных судов албанскими береговыми батареями и инцидентов в проливе Корфу. Эти обвинения являются ничем иным, как звеньями в общей цепи усилий, направленных к тому, чтобы сломить молодую республику. Инциденты, имевшие место в албанских территориальных водах, лишь доказывают, что албанский народ высоко ценит свою вновь завоеванную независимость. Уважение территориальной целостности и суверенных прав всех народов вполне созвучно с Уставом, и действия, направленные к защите этих прав, отнюдь не являются препятствием к приему в состав членов Организации.

Представитель Союза Советских Социалистических Республик резюмировал обвинения Албании в том, что она вызвала инциденты на греческой границе. Он заявил, что представитель Союза Советских Социалистических Республик в Совете Безопасности и представители трех балканских государств доказали, на основании официальных данных и показаний, что эти пограничные инциденты были спровоцированы греческими правительственными кругами. Он проанализировал мотивы греческого правительства к созданию этих инцидентов. Коснувшись обвинений, будто на греко-албанской границе действует международная бригада, он отметил, что лица, занимающие крупные посты в Греции, опровергли эти слухи, и что вспомогательная группа донесла, что ей не удалось найти сколько-нибудь реальных следов так называемой международной бригады. Некоторые представители критиковали

поведение албанского представителя на недавних заседаниях Совета Безопасности. Представитель Союза Советских Социалистических Республик проанализировал позицию, занятую албанским представителем в Совете, и пришел к заключению, что она была вполне уместной. Были также протесты против того, что Албания медлит с выполнением рекомендации Совета о передаче вопроса об инцидентах у о. Корфу на разрешение Международного Суда. С другой стороны, Соединенное Королевство передало дело в Суд только через шесть недель после принятия Советом рекомендации и, следовательно, вопрос о том, что намерено сделать албанское правительство является неуместным. Албанский народ желает поддерживать дружеские отношения со всеми народами, на основе взаимного уважения к суверенным правам. Албанское демократическое правительство обязалось, от имени албанского народа, выполнять все обязательства члена Организации Объединенных Наций, и в состоянии выполнить таковые. Албания - миролюбивая нация и советская делегация высказывается в пользу ее принятия в Организацию.

Представитель Бразилии отметил, что албанское правительство не передало вопроса об инцидентах у о. Корфу на рассмотрение Международного Суда, как это решил Совет Безопасности. Не желая никоим образом влиять на окончательное решение Совета или Суда, он полагает, все же, что Комитет должен официально запросить албанское правительство, намерено ли оно принять рекомендацию Совета. В ожидании ответа, он полагает, что рассмотрение албанского заявления должно быть отложено.

Представитель Колумбии всецело поддержал это предложение.

Представитель Польши отметил, что статья 4 гласит, что прием в члены Организации "открыт...." Это выражение означает, что прием в члены Организации открыт для всех государств,

удовлетворяющих требованиям статьи 4 и, в отсутствии доказательства противного, нужно считать, что требования эти удовлетворены. Инциденты у о.Корфу еще не были расследованы Международным Судом и, поэтому, их нельзя выставлять в качестве довода против допущения Албании в Организацию. Что же касается греческих утверждений, будто Албания находится в состоянии войны с Грецией, и греческих притязаний на албанскую территорию, то он считает, что нынешнее напряженное состояние улучшилось бы, если бы Греция и Албания смогли встретиться на равной ноге, в качестве членов Организации Объединенных Наций. Хотя поведение в последней войне и не является обязательным условием приема, но героическая борьба Албании и тот факт, что ее народ добился своего освобождения почти без посторонней помощи, — заслуживают благоприятного рассмотрения. Главнокомандующий ближневосточным фронтом выразил свое восхищение тому, как албанская национальная армия освободила свою страну своими собственными усилиями. Он не возражает против предложенного запроса албанскому правительству. Его правительство поддерживает албанское заявление.

Представитель Австралии также отметил, что прошло три месяца, а албанское правительство все еще не последовало рекомендации Совета в отношении инцидентов у о.Корфу. Поведение албанского правительства в отношении вспомогательной группы Комиссии по расследованию греческих пограничных инцидентов наводит его правительство на серьезные сомнения относительно миролюбивого характера этого правительства. Албанское правительство оспаривало законность резолюции Совета об учреждении вспомогательной группы, хотя, письмом на имя Генерального Секретаря, оно приняло на себя все обязательства, налагаемые Уставом в подобном случае. До того, как оно выскажется по

вопросу о допущении Албании, правительство Австралии желает получить удовлетворительный ответ от албанского правительства в том смысле, что оно подчинится резолюции Совета по вопросу об инцидентах у о. Корфу и по греческому вопросу. В ответ на утверждения, что Албания должна рассматриваться в качестве союзника, он желает отметить, что Албания не была допущена в качестве такового на Парижскую мирную конференцию. Он не может согласиться с тем, будто албанский народ добился своего освобождения почти без посторонней помощи.

Представитель Соединенных Штатов сделал заявление, приведенное в качестве приложения III. Он заявил, что его правительство теперь, как и в 1946 г., весьма сомневается в способности и желании Албании выполнять международные обязательства, в том числе и обязательства, налагаемые Уставом. Сомнения эти основываются на следующих бесспорных фактах: Албанское правительство не подтверждает двусторонние договоры, заключенные до 1939 г., хотя они отнюдь не носят дурного характера и в их числе имеются договор об арбитраже, соглашение о примирительной процедуре, конвенция о денежных переводах и соглашение о статусе наиболее благоприятствуемой нации. Правительство Соединенных Штатов ясно заявило, что оно готово пересмотреть любое из этих соглашений по желанию албанских властей, после того когда Албания подтвердит эти договоры. Семь членов Совета Безопасности пришли к заключению, что мины не могли быть установлены в проливе Корфу без ведома албанских властей. В этом деле, албанское правительство приняло на себя обязательство мирного разрешения спора, согласно статье 35, но все еще не передало дела в Суд, как это было рекомендовано Советом. Большинством членов Комиссии по расследованию пришло к заключению, что Албания оказывает содействие партизанским бандам

в Северной Греции. Албанское правительство отказывается также сотрудничать со вспомогательной группой. Представитель Соединенных Штатов заявил, что он поддерживает предложение о запросе о том, намерено ли албанское правительство последовать рекомендации Совета Безопасности в отношении инцидентов в проливе Корфу.

Представитель Франции напомнил, что в 1946 г., его правительство поддержало заявление Албании, имея в виду борьбу албанского народа против держав оси, а также и дружеские дипломатические отношения между его правительством и Албанией. Тем не менее, инциденты в проливе Корфу и прочие новые факты должны быть приняты во внимание, и поэтому он полагает, что Комитет должен проявить большую осторожность при рассмотрении албанского заявления. Он согласен с тем, чтобы был сделан запрос относительно намерений албанского правительства выполнить резолюцию Совета, касающихся инцидентов у о. Корфу.

Представитель Китая напомнил, что его правительство воздержалось от голосования по албанскому заявлению в 1946 г. потому, что у него были сомнения насчет способности и желания Албании выполнять обязанности, налагаемые Уставом. Он воздерживается от заключений в ожидании результатов предложенного запроса.

Представитель Соединенного Королевства заявил, что его правительство теперь, как и в 1946 г., все еще сомневается, что Албания может и желает выполнять обязательства, налагаемые Уставом. Он сослался на инциденты в проливе Корфу и на доводы, представленные его правительством в Совете Безопасности. Он обратил внимание Комитета на тот факт, что, по сведениям в распоряжении его правительства, албанское правительство отказывается от сотрудничества и содействия в отношении

вспомогательной группы. Его правительство отнюдь не настроено против албанского народа, но поведение албанского правительства нуждается в расследовании, в связи с его заявлением о приеме в Организацию.

По окончании вышеприведенного обмена мнений, Помощник Генерального Секретаря прочел каблогранму (документ S /453) от секретаря Международного Суда, с уведомлением, что албанское правительство заявило 23 июля о своем согласии предстать перед Судом, в соответствии с резолюцией Совета. Ознакомившись с этой каблогранмой, Комитет признал, что предложение о запросе в отношении намерений албанского правительства - отпадает.

Представитель Бразилии отметил, что эта каблогранма отнюдь не проливает света на все обстоятельства, в отношении которых существуют сомнения, и что, следовательно, она не предопределяет позиции Комитета в отношении приема Албании.

Представитель Соединенных Штатов занял ту же позицию и заметил, что каблогранма отвечает только на один из пяти вопросов, поднятых его правительством в связи с сомнениями насчет допустимости Албании в состав членов Организации.

Представитель Соединенного Королевства заявил, что его правительство возражает против заявления Албании, главным образом, по причине ее позиции в вопросе о сотрудничестве с Комиссией по расследованию греческих пограничных инцидентов.

Представитель Бельгии заявил, что, по его мнению, согласие Албании признать юрисдикцию Международного Суда является важным фактором, но фактор этот отнюдь не единственный и не может предопределить ее принятие в состав членов Организации. Заявление Албании требует дальнейшего обсуждения.

Представитель Китая заявил, что, в виду создавшегося нового положения, его правительство займет в отношении албанского

заявления ту же позицию, что и в 1946 г. (см. выше).

Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что он не может согласиться с мнением, что только одно из возражений против приема Албании оказалось устраненным. Комитет может считаться только с официальным решением Совета, осуждающим действия албанского правительства. Поскольку такого рода решение не имело места, постольку нет оснований для отказа по заявлению Албании.

Представитель Польши заявил, что, по его мнению, вышеупомянутая каблограмма доказывает, что албанское правительство может и желает выполнять обязательства, налагаемые Уставом. Отрядным фактом является то, что каблограмма была послана еще до того, как Комитет сделал какой-либо запрос.

в) Позиция делегаций

Представители Союза Советских Социалистических Республик и Польши поддержали заявление Албании.

Представители Австралии, Бельгии, Бразилии, Китая, Колумбии, Франции и Соединенных Штатов выразили сомнения относительно того, обладает ли Албания необходимыми качествами для допущения ее в состав членов Организации.

Представитель Соединенного Королевства высказался против принятия Албании.

2) Монгольская Народная Республика

а) Сводка обсуждения

Представитель Китая сделал заявление, приведенное в качестве приложения IV. В своем заявлении он отметил, что Монгольская Народная Республика поддерживает активные отношения только с одной страной и обещала обмениваться представителями еще с одной только страной. Поэтому, мир знает очень мало относительно того, является ли она миролюбивым государством,

может ли она и желает ли выполнять обязанности, налагаемые Уставом. Помимо этого, китайское правительство не придает большого значения обмену представителями, как об этом можно судить по его отношению к заявлению Монголии в 1946 г.

Представитель Китая далее заявил, что Монголия пыталась, путем вооруженного вторжения, захватить территорию Бейдашаньского района в Синьцзянской провинции. Говорят, будто Бейдашаньский район является монгольской территорией, но, поскольку это известно, китайскому правительству, притязания Монгольской Народной Республики на Бейташаньский район основаны исключительно на ее же собственном заявлении, сделанном после конфликта 5 июня 1947 г., и ни на чем ином. Бейташаньский район находится в Синьцзянской провинции, по эту сторону границы, установленной в 1915 г., когда Внешняя Монголия получила автономию, и эта граница не оспаривалась до 5 июня 1947 г. Эта же граница нанесена на все официальные карты Китая, нераздельной частью которого Внешняя Монголия являлась вплоть до момента получения ею независимости. В течение всего этого времени Бейдашаньский район находился под китайским гражданским управлением и охранялся китайскими войсками в достаточном числе для поддержания спокойствия и порядка, хотя и не в достаточном для отражения настоящего вторжения с применением средств современной войны. Если Монгольская Народная Республика имеет притязания на Бейдашаньский район, то это не является еще причиной для применения воинственных методов. Монгольская Народная Республика никогда не пробовала прибегнуть к переговорам, посредничеству или к процедуре примирения. Не было внесено предложения произвести расследование, прибегнуть к арбитражу или к урегулированию в судебном порядке. Наоборот Монголия вторглась в Бейдашаньский район после предъявления

сорокавосими часового ультиматума местным властям. Когда китайское правительство заявило протест и потребовало прекратить враждебные действия и удалиться с занятой территории пока будет производиться расследование, монгольское правительство ответило утверждением, что территория, о которой идет речь, является ее собственной территорией. Эти действия доказывают, что Монгольская Народная Республика отнюдь не является миролюбивым государством, что она действует вопреки обязательствам, налагаемым Уставом, что она не может и не желает выполнять эти обязательства после ее приема в Организацию. По этим причинам, китайское правительство не видит для себя возможности поддержать заявление Монгольской Народной Республики.

Представитель Союза Советских Социалистических Республик сделал заявление, приведенное в качестве приложения V. В своем заявлении он подчеркнул роль Монгольской Народной Республики в недавней борьбе против агрессии оси, в том числе и ее успешное сопротивление японскому вторжению еще до начала второй мировой войны. Эта роль была в достаточной степени выявлена документальными данными, представленными на заседаниях Комитета в 1946 г. Если еще имеются какие-либо сомнения относительно военной роли Монголии, то их можно разрешить ссылкой на официальные документы, представленные в свое время делегацией Союза Советских Социалистических Республик. В течение времени, истекшего после первого рассмотрения ее заявления, Монгольская Народная Республика продолжала с большим успехом восстановление своего национального хозяйства и материальный и культурный уровень ее населения поднимается из года в год.

Отвечая представителю Китая, представитель Союза Советских

Социалистических Республик процитировал особое сообщение, выпущенное монгольским правительством, и заявляющее, что обвинения, сделанные китайским агентством "Централ Ньюз" и представителем китайского министерства иностранных дел относительно проникновения на китайскую территорию монгольских военных частей под прикрытием самолетов с распознавательными знаками Союза Советских Социалистических Республик, - являются ложными и сфабрикованы с явно провокационной целью. Ложность и неправдоподобность этих заявлений явствует уже из того, что Бейдашаньский район находится на монгольской территории. Сообщение далее описывает, что произошло после того как китайские войска окопались на монгольской территории и произвели вылазки против монгольской пограничной стражи. Монгольская пограничная стража послала к китайским войскам парламента с требованием очистить монгольскую территорию. Этот парламент подвергся задержанию и монгольская стража приняла меры для вытеснения захватчиков, но при этом отнюдь не проникла на территорию Китая. Монгольская стража отбила труп своего парламента и ~~четырех~~ пограничников, которые подверглись пыткам и изувеченью.

Прочтя это сообщение, представитель Союза Советских Социалистических Республик заметил, что эти факты, быть может, указывают на попытку отвлечь внимание от внутреннего положения в Китае, путем создания пограничных инцидентов. Комитет не может действовать на основании одностороннего заявления представителя Китая, которое опровергается официальными сообщениями монгольского правительства.

Здесь указывалось, что члены Комитета не располагают достаточными данными о Монгольской Народной Республике. Но еще в 1946 г. монгольское правительство заполнило опросный лист

Комитета и послало своего официального представителя для ответа на все вопросы. Монгольская Народная Республика желает расширить свои дипломатические отношения и никогда не отказывалась установить дипломатические отношения с какой бы то ни было страной.

В заключение, представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что, по его мнению, Монгольская Народная Республика отвечает всем требованиям для приема в состав членов Организации Объединенных Наций и что его делегация поддерживает ее заявление.

Представитель Соединенных Штатов напомнил, что в 1946 г. его правительство выразило сомнение насчет заявления Монгольской Народной Республики, потому что наличные сведения об этой стране не были достаточными. Ответы на опросный лист Комитета не содержали достаточно информации и не рассеяли это сомнение. Поскольку известно его правительству, Монгольская Народная Республика признана только Союзом Советских Социалистических Республик и Китаем, поддерживает дипломатические отношения только с Союзом Советских Социалистических Республик и не имеет никаких социальных или экономических сношений ни с какой третьей державой. Правительство Соединенных Штатов все еще не имеет сведений, которые убедили бы его в том, что Монгольская Народная Республика является действительно независимым государством.

Представитель Соединенного Королевства заявил, что как в 1946 г., так и ныне, его правительство не располагает почти никакими сведениями о Монгольской Народной Республике, за исключением информации, доставленной представителями Китая и Союза Советских Социалистических Республик. Доказательства того, является ли монгольское правительство действительно

миролюбивым и может ли оно и желает ли оно выполнять обязательства, налагаемые Уставом, - больше относится к делу, чем сведения относительно роли Монголии во второй мировой войне. Представитель Соединенного Королевства возражает против заявления Монголии в виду скудности наличных сведений, а также и потому, что недавние сведения о пограничных столкновениях устанавливают prima facie сомнение в том, что Монголия удовлетворяет требованиям для приема в состав членов Организации.

Представитель Австралии полагает, что вышеприведенные обвинения и контробвинения носят весьма серьезный характер, и что Комитет должен располагать всеми относящимися к этому данными, до того что он сможет окончательно высказаться по поводу заявления Монголии. Поскольку он знает, Правовой отдел Секретариата установил, что критерием суверенности является условие, чтобы только правительство данного государства было ответственно за руководство его иностранными делами. Австралийское правительство не располагает доказательствами, что монгольское правительство удовлетворяет этому требованию, поскольку оно установило дипломатические отношения только с Союзом Советских Социалистических Республик. Участие во второй мировой войне было желательно; но оно не является ни необходимым, ни достаточным, согласно Уставу. Что касается сведений в отношении вклада Монголии в дело завершения войны, то он отнюдь не пытается опровергать приводимых фактов, но ему кажется необычайным, что государство кочевников с населением менее одного миллиона оказалось в состоянии выставить современную танковую бригаду.

Представитель Польши отметил, что Монгольская Народная Республика официально признана двумя соседними странами в качестве независимого государства. Он полагает, что не может

быть никаких действительных сомнений в отношении ее суверенности. Дипломатические отношения уже установлены с одним государством и могут быть установлены и с другим. Стветы на опросный лист Комитета в 1946 г. являются удовлетворительными в отношении конституции этой республики. Что касается обвинений, выдвинутых Китаем, то представителю Польши неясно каким образом вторжение крупными силами могло произойти секретным образом и без того, чтобы на него не было обращено внимание Совета Безопасности. Этот факт как будто бы говорит о том, что недавние события явились лишь незначительными пограничными инцидентами. Он спрашивает представителя Китая, почему протокол от февраля 1946 г., предусматривающий установление дипломатических отношений между правительствами Китая и Монгольской Народной Республики, не был проведен в жизнь. В заключение, он заявил от имени своего правительства, что он поддерживает заявление Монголии.

Представитель Китая заявил, что нельзя считать вторжение незначительным инцидентом только потому, что Китай не передал этого вопроса Совету Безопасности. По сравнению с Монгольской Народной Республикой, Китай - очень большая страна, и она не исчерпала еще всех обычных средств дипломатического урегулирования. Он заявил, что наведет необходимые справки по вопросу о применении протокола от февраля 1946 г.

Представители Бразилии и Колумбии заявили, что их правительства находятся в затруднительном положении, потому что они не располагают никакими сведениями о настоящем положении вещей, за исключением заявлений представителей Китая и Союза Советских Социалистических Республик.

Представитель Бельгии заявил, что, согласно статье 4, Комитет должен, прежде всего, установить, является ли кандидат

действительно независимым государством. Комитет располагает недостаточными данными по этому вопросу, а в то же время, факт независимости не может являться сам собою разумеющимся. Только два государства, из общего числа в пятьдесят пять членов Организации Объединенных Наций, признает Монголию в качестве независимого государства. Необходимо также принять во внимание положение, создавшееся на китайско-монгольской границе. Его делегация не может еще высказаться по вопросу о приеме Монгольской Народной Республики. Он не считает, однако, что отсутствие дипломатических отношений является само по себе препятствием к приему, потому что государства отнюдь не приняли на себя международного обязательства обмена дипломатическими представителями.

Представитель Китая сделал заявление, приведенное в приложении VI. В отношении обвинения, что Китай вторгнулся во Внешнюю Монголию для отвлечения мирового внимания, он ответил, что факты доказывают, что Китай явился жертвой вторжения и что китайское правительство ведет серьезную борьбу с мятежниками в северо-восточном Китае. Если рассматривать вторжение в Синьцзянь как диверсию, то оно скорее является диверсией в пользу мятежников в северо-восточном Китае и вторым фронтом против китайского правительства. Что же касается предположения, что эти события являются только пограничными инцидентами, то он отмечает, что в деле участвовали воздушные силы, что проникновение вглубь территории достигло двухсот километров и что нападения повторились, невзирая на протесты. Представитель Китая заявил, что инциденты начались еще осенью 1946 г., и что, в течение двадцати пяти дней, начиная с 5 июня 1947 г., монгольские силы атаковали китайские войска девять раз.

Представитель Союза Советских Социалистических Республик отметил, что представитель Китая не отрицает вторжения

китайских пограничных войск в Бейдашаньский район, а просто заявляет, что спорная территория принадлежит Китаю. Если это так, то нет оправдания тому, что китайские власти допускают, чтобы на их территории происходил вооруженный конфликт и варварские действия. Монгольские войска находятся в этой области свыше полутора лет, с того самого момента, что население этой области выразило, путем плебисцита, свою волю к свободе. В 1946 г., когда Комитет рассматривал заявление Монголии, у Монгольской Народной Республики были те же самые границы, включая территорию Бейдашаньского района, что и сегодня. Но тогда китайское правительство молчало об этом и поддерживало заявление Монголии. Ясно, что спор об этом поднят сегодня потому, что гражданская война в Китае достигла своей высшей точки. Инциденты произошли в Китае как раз перед самым прибытием в Китай так называемой комиссии по установлению фактов одной из иностранных держав. Власти Союза Советских Социалистических Республик официально опровергли обвинение, будто самолеты с советскими опознавательными знаками приняли участие в конфликте.

Представитель Китая заявил, что нельзя относиться с доверием к совершенно ложным официальным сообщениям Монгольской Народной Республики. Местные власти в Синьцзяне категорически отрицают обвинения китайских солдат в варварстве, в аресте и убийстве парламентариев. Он удивлен, что вновь ставится вопрос о советских опознавательных знаках. Он, конечно, ничего не знает о том, будто бы монгольские войска находились в Бейдашаньском районе до 5 июня 1947 г. Нет никакой связи между монгольским вторжением и прибытием Комиссии по установлению фактов, ибо вторжение произошло задолго до прибытия Комиссии.

в) Позиция делегаций

Представители Польши и Союза Советских Социалистических Республик поддержали заявление Монгольской Народной Республики.

Представители Китая и Соединенного Королевства высказались против принятия заявления Монголии.

Представители Бельгии, Бразилии и Колумбии подчеркнули недостаточность информации.

Представитель Австралии заявил, что недостаточность информации препятствует его делегации поддержать заявление Монголии в настоящий момент.

Представитель Соединенных Штатов заявил, что он разделяет мнение о недостаточности информации, и высказал сомнение в том, что кандидат удовлетворяет требованиям для приема в Организацию.

3) Хашимитское Королевство Трансиордании

а) Сводка обсуждения

Представители Сирии, Соединенного Королевства, Бразилии, Соединенных Штатов, Китая, Франции, Бельгии, Колумбии и Австралии высказались в пользу допущения Трансиордании в Организацию Объединенных Наций. Представитель Сирии, в частности, заявил, что его правительство считает Трансиорданию миролюбивой страной, внесшей ценный вклад в дело завершения войны, и значительно развившейся за последние годы.

Представитель Союза Советских Социалистических Республик напомнил, что его правительство не сочло возможным поддержать заявление Трансиордании в 1946 г., и что, по его мнению, обстоятельства с тех пор не изменились. Одним из этих обстоятельств, на которое его правительство в свое время обратило внимание Комитета, является тот факт, что Трансиордания не поддерживает дипломатических отношений с Союзом Советских Социалистических Республик. Советское правительство придает большое значение

отсутствию дипломатических отношений между любым государством и Союзом Советских Социалистических Республик. Он подчеркнул, что, когда бы советский представитель не выдвигал доводы в отношении отсутствия дипломатических отношений, он всегда имеет в виду весьма широкое истолкование этого обстоятельства. Не следует рассматривать эти доводы, как чисто формальные. Они являются заявлениями об очень серьезных причинах, имеющих непосредственное отношение к характеру нации, подающей заявление о приеме в Организацию.

Представитель Союза Советских Социалистических Республик далее заявил, что Трансйордания первоначально являлась частью территории под мандатом Соединенного Королевства. Имеется определенная юридическая процедура для прекращения мандата, но держава-мандатарий, в этом случае, не придерживалась этой процедуры. Держава-мандатарий объявила независимость Трансйордании односторонним актом. В прошлом году уже указывалось, что особый договор от 22 марта 1946 г., навязанный Трансйордании державой-мандатарием, находится в противоречии с Уставом Организации Объединенных Наций. Представитель Союза Советских Социалистических Республик в Совете Безопасности заявил в прошлом году, что целый ряд вопросов остается невыясненным в связи с тем, каким образом Трансйордания стала независимым государством и какого рода "независимость" она получила. Истекший год не внес необходимой ясности в это положение. Делегация Союза Советских Социалистических Республик все еще имеет серьезные сомнения в отношении действительной независимости Трансйордании и поэтому не может поддержать ее заявления о приеме в состав членов Организации.

Представитель Соединенного Королевства заявил, что, по причинам, изложенным в Комитете в прошлом году, его правительство не может принять возражений представителя Союза Советских

Социалистических Республик. Он категорически отрицает, что договор является "навязанным" Трансйордании.

b) Позиция делегаций

Представители Сирии, Соединенного Королевства, Бразилии, Соединенных Штатов, Китая, Франции, Бельгии, Колумбии и Австралии поддержали заявление Трансйордании.

Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что он не может поддержать заявления Трансйордании, потому что его правительство имеет серьезные сомнения насчет ее независимости.

Представитель Польши оставил за собой право сделать замечания по поводу заявления Трансйордании позднее.

4) Ирландия

a) Сводка обсуждения

Представители Соединенного Королевства, Соединенных Штатов, Китая, Бразилии, Франции, Бельгии, Колумбии, Сирии и Австралии заявили от имени своих правительств, что они поддерживают заявление Ирландии.

Представитель Союза Советских Социалистических Республик напомнил, что его правительство в прошлом не сочло возможным поддержать заявление Ирландии. Обстоятельства не изменились с тех пор и причины, обусловившие тогда отказ советского правительства поддержать заявление Ирландии, - все еще налицо. Ирландия не поддерживает дипломатических отношений с Союзом Советских Социалистических Республик, и он еще раз подчеркивает, что это обстоятельство имеет большое значение, с точки зрения его правительства, для определения приемлемости государства, желающего войти в состав членов Организации. Народ Советских Социалистических Республик внес громадный вклад в дело последней войны. Он вынес главное бремя борьбы и спас мир от

фашистских агрессоров. Всем хорошо известно, что борьба эта велась во имя принципов Устава Организации Объединенных Наций и, поэтому, отсутствие дипломатических отношений между Союзом Советских Социалистических Республик и Ирландией приобретает особое значение и важность при рассмотрении качеств, обязательных для государства, ходатайствующего о приеме в Организацию Объединенных Наций.

Другим важным фактором является поведение Ирландии в течение последней войны. Ирландия отнюдь не помогала союзникам, а также не содействовала созданию Организации, о вхождении в которую она ныне хлопочет. Он напомнил, что Ирландия выражала свое сочувствие к державам оси и франкистской Испании даже в самые критические минуты войны. Нельзя пройти мимо этого факта при рассмотрении заявления Ирландии. Два с половиной года прошло после окончания мировой войны, и все еще не найдено никакого оправдания поведению Ирландии во время войны. При подобных обстоятельствах, советская делегация не может поддержать заявления Ирландии.

Представитель Соединенных Штатов отметил, что согласно Уставу, наличие дипломатических отношений со всеми государствами членами Объединенных Наций не является условием принятия в Организацию. Он также отклоняет заявление, что поведение во время последней мировой войны является одним из критериев для приема в Организацию, так как это обстоятельство Уставом не предусмотрено.

Представитель Соединенного Королевства напомнил причины, обусловившие поддержку его делегацией заявления Ирландии в прошлом году.

б) Позиция делегаций

Представители Соединенного Королевства, Соединенных Штатов, Китая, Бразилии, Франции, Бельгии, Колумбии, Сирии и Австрии поддержали заявление Ирландии.

Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что его правительство не может поддержать заявления Ирландии по причинам, изложенным в его заявлениях на заседаниях Комитета.

Представитель Польши оставил за собой право высказаться по этому вопросу позднее.

5) Португалия

а) Сводка обсуждения

Представители Бразилии, Колумбии, Соединенного Королевства, Франции, Бельгии, Китая, Сирии, Соединенных Штатов и Австрии заявили, что они поддерживают заявление Португалии. Представитель Бразилии, в частности, заявил, что для его правительства не существует никаких сомнений, что португальское правительство является миролюбивым, и желает и может выполнять обязательства, налагаемые Уставом Организации Объединенных Наций. Его правительство считает, что Португалия имеет право быть принятой в члены Объединенных Наций, и что ее участие принесет большую пользу Организации.

Представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что Португалия имеет установившуюся репутацию миролюбивого государства и, по мнению его правительства, вполне в состоянии и желает выполнять обязательства, налагаемые Уставом. В последние месяцы Португалия принимала деятельное участие в работе двух специализированных учреждений Организации Объединенных Наций, а именно, в Международной организации гражданской авиации и во Всемирном почтовом союзе. Оба эти учреждения проявили свое доверие к

Португалии тем, что выбрали ее в свои правления. Он закончил заявлением, что его правительство занимает ту же позицию, что и в прошлом году, - позицию горячей поддержки заявления Португалии.

Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что его правительство занимает в отношении заявления Португалии ту же позицию, что и в отношении заявления Ирландии. Единственное различие состоит в том, что поведение Португалии в последнюю войну было еще хуже поведения Ирландии. Миротворительный характер португальского правительства и его способность выполнять обязательства, налагаемые Уставом, еще не доказываются тем, что Португалия предоставила некоторое число судов и некоторые базы в распоряжение некоторых союзных держав. Португалия отнюдь не помогала делу союзных держав, наоборот, она помогала державам оси и являлась вторым отечеством для военнопленных фашистов. Узы, связывающие португальское правительство и франкистскую Испанию - хорошо известны. Дела и поведение португальского правительства после последней войны отнюдь не доказывают, что Португалия достойна принятия в Организацию Объединенных Наций.

Представитель Польши обратил внимание Комитета на тесную связь, существующую между франкистской Испанией и Португалией, и на помощь, оказанную Португалией мятежу против законного испанского правительства во время гражданской войны. Он предложил отложить рассмотрение португальского заявления впредь до изменения положения в Испании и Португалии. В настоящий момент он не может поддержать заявления Португалии.

Представитель Соединенных Штатов заявил, что, с военной точки зрения, Португалия не оказала державам оси никакой помощи. Наоборот, она оказала ценную помощь союзникам, предоставив

воздушные базы на Азорских островах в распоряжение Соединенного Королевства и Соединенных Штатов. Эти базы были элементом жизненной важности для выигрыша войны не только на западном, но и на восточном фронтах, а также для перераспределения союзных сил после победы в Европе, явившись, таким образом, одним из важных факторов в сокращении длительности войны против Японии.

В экономическом отношении, Португалия вела себя как подobaет нейтральной державе, согласно международному праву. Представитель Соединенных Штатов заявил, что он не понимает, против чего протестует представитель Союза Советских Социалистических Республик, и просит объяснений по этому пункту. Он полагает, что отношения между Португалией и Испанией не имеют отношения к делу. Вопрос заключается в том, выполнит ли Португалия обязательства, налагаемые Уставом, а по этому пункту у его правительства нет никаких сомнений.

в) Позиция делегаций

Представители Бразилии, Колумбии, Соединенного Королевства, Франции, Бельгии, Китая, Сирии, Соединенных Штатов и Австралии заявили, что они поддерживают заявление Португалии.

Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что его правительство не может поддержать заявления Португалии по причинам, изложенным в его заявлениях на заседаниях Комитета.

Представитель Польши заявил, что в настоящий момент его правительство высказывается против заявления Португалии.

IV. РАССМОТРЕНИЕ НОВЫХ ЗАЯВЛЕНИЙ

1. Полученные заявления

- 1) Венгрия, от 22 апреля 1947 г.
- 2) Италия, от 7 мая 1947 г.
- 3) Австрия, от 2 июля 1947 г.
- 4) Румыния, от 10 июля 1947 г.
- 5) Йемен, от 21 июля 1947 г.
- 6) Болгария, от 26 июля 1947 г.

2. Меры, принятые Советом Безопасности в отношении рассмотрения новых заявлений

а) На своем сто тридцать втором заседании, состоявшемся

30 апреля 1947 г., Совет Безопасности "постановил передать заявление Венгрии о приеме ее в состав членов Организации Объединенных Наций от 22 апреля 1947 г. в Комитет по приему новых членов для изучения и доклада Совету Безопасности в надлежащее время".

б) На своем сто тридцать седьмом заседании, состоявшемся

22 мая 1947 г., Совет Безопасности постановил передать заявление Италии о приеме ее в состав членов Организации Объединенных Наций в Комитет по приему новых членов для изучения и доклада Совету Безопасности.

с) На сто пятьдесят четвертом заседании Совета Безопасности,

состоявшемся 10 июля 1947 г., Председатель Совета, действуя на основании правила 59 временных правил процедуры Совета Безопасности, передал заявление Австрии о приеме ее в состав членов Организации Объединенных Наций в Комитет по приему новых членов.

д) На сто шестьдесят первом заседании Совета Безопасности,

состоявшемся 18 июля 1947 г., Председатель Совета, действуя на основании правила 59 временных правил процедуры Совета Безопасности, передал заявление Румынии о приеме ее в состав

членов Организации Объединенных Наций в Комитет по приему новых членов.

e) На сто шестьдесят восьмом заседании Совета Безопасности, состоявшемся 28 июля 1947 г., Председатель Совета, действуя на основании правила 59 временных правил процедуры Совета Безопасности, передал заявление Йемена о приеме его в состав членов Организации Объединенных Наций в Комитет по приему новых членов.

f) На сто семьдесят восьмом заседании Совета Безопасности, состоявшемся 7 августа 1947 г., Председатель Совета, действуя на основании правила 59 временных правил процедуры Совета Безопасности, передал заявление Болгарии о приеме ее в состав членов Организации Объединенных Наций в Комитет по приему новых членов.

3. Обсуждение заявлений Венгрии, Италии, Австрии, Румынии, Йемена и Болгарии

1) Общее обсуждение заявлений Венгрии, Италии, Румынии и Австрии

Представитель Союза Советских Социалистических Республик предложил Комитету отложить рассмотрение этих заявлений до вхождения в силу мирных договоров с бывшими неприятельскими странами и до заключения и вхождения в силу договора с Австрией.

Представитель Соединенных Штатов сделал заявление, текст которого приведен в приложении VII. Он высказался в пользу немедленного рассмотрения этих заявлений, каждого в отдельности, так как факты и достоинства различных заявлений значительно разнятся между собой. Ничто в Уставе или в введении к договорам не налагает обязательства отложить рассмотрение заявлений о приеме в члены Организации, исходящих от бывших неприятельских стран, до окончания процедуры ратификации и вхождения в силу мирных договоров. Отнюдь не исключена возможность приема в более ранней стадии.

Он несогласен слепо придерживаться принципа, что ограничения, содержащиеся в соглашениях о перемирии или других соглашениях о контроле, носят характер, умаляющий суверенитет государств, и что, поэтому, эти государства не могут быть приняты в состав членов Организации. Этот вопрос, как и вопрос о военной оккупации, должен быть разрешен в каждом случае отдельно, на основании фактов. В Италии, например, фактически не существует контроля, а военная оккупация носит лишь символический характер. Австрия не является бывшей неприятельской страной и трудно найти оправдание для отсрочки рассмотрения ее заявления или ее письма в Организацию,

Представитель Бразилии заявил, что он полагает, что заявления должны рассматриваться каждое в отдельности и исключительно в свете поведения заявителя после войны, нельзя возражать против заявлений согласно статье 4 Устава только на том основании, что еще не вошли в силу договоры.

Представитель Бельгии согласился с тем, что разбор заявлений должен происходить строго на основании положений Устава, а этот последний не упоминает о вхождении в силу договоров. Он полагает, что заявления должны рассматриваться каждое в отдельности.

Представитель Колумбии поддержал точку зрения, согласно которой заявления должны рассматриваться каждое в отдельности. Он заявил, что, согласно Уставу, всеобщность членского состава Организации совершенно необходима, а также, что прием не-членов в Организацию поможет уладить их затруднения с нынешними членами Организации.

Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что текст введения к договорам, а также глава IX Потсдамской декларации, не оставляют сомнения в том, что четыре заинтересованных державы сошлись на том, что союзные и соединенные державы будут поддерживать заявления бывших неприятельских государств

только после заключения с ними мирных договоров и их ратификации. Эти четыре державы также единогласно приняли текст введения в договор с Австрией, который гласит:

"Принимая во внимание, что союзные и соединенные державы и Австрия желают с этой целью заключить настоящий договор, который явится основой дружественных отношений между ними, тем самым давая союзным и соединенным державам возможность поддержать заявление Австрии о принятии ее в члены Организации Объединенных Наций".

Поэтому, нет оправдания поддержке австрийского заявления до того как будет заключен и войдет в силу договор с этим государством.

Представитель Австралии напомнил о своих возражениях против включения этих заявлений в повестку дня. Он основывался на том, что эти государства не могут считаться суверенными или независимыми, поскольку они оккупированы иностранными войсками и связаны соглашениями о перемирии. Он не понимает, как Комитет и Совет могут заниматься этими заявлениями, и поддерживает предложение Союза Советских Социалистических Республик об отсрочке их рассмотрения.

Некоторое время спустя представитель Австралии снял свои возражения против немедленного рассмотрения этих заявлений и хотя он и остался при своей прежней точке зрения, что прием в члены Организации до ратификации договоров наталкивается на затруднения юридического характера, он предложил, чтобы Совет сделал предварительную или условную рекомендацию о принятии государств, удовлетворяющих всем прочим требованиям для допущения в состав членов Организации. (См. полный текст заявления в приложении XIV).

Представитель Китая заявил, что он полагает, что предложение об отсрочке рассмотрения заявлений должно было быть внесено в Совет Безопасности, а обязанностью Комитета является рассмотрение всех заявлений в индивидуальном порядке.

Представитель Польши выразил сомнение насчет того, явится ли технически возможным рассмотреть эти заявления ко времени представления доклада в Совет Безопасности. Он полагает, что нужно отложить обсуждение их до окончания доклада обо всех прочих заявлениях, ибо Совет просил Комитет представить доклад об этих заявлениях в надлежащее время.

На одном из последующих заседаний представитель Польши выразил мнение, что, с юридической точки зрения, Совет Безопасности еще не может ни принять, ни отклонить эти заявления. Если откинуть эти юридические соображения, то участие в войне Венгрии, Румынии и Болгарии дает им полное право просить о приеме в состав членов Организации. Польская делегация не видит причин к тому, чтобы препятствовать приему этих государств, которые пытаются создать новую народную демократию. Он подчеркнул, что никто из членов Организации Объединенных Наций не имеет права использовать внутренние дела государства в качестве предлога для отказа в приеме. В свое время, польская делегация поддержит также и заявление Италии о допущении ее в состав членов Организации.

Представитель Франции заявил, что его правительство придерживается соглашения, достигнутого на мирной конференции. Французская делегация полагает, что решение по заявлениям, представленным бывшими неприятельскими государствами, должно быть отложено до вхождения в силу мирного договора на основе обмена ратификационными грамотами. Процедура ратификации уже началась и французская делегация не видит почему она могла бы не быть закончена в скором времени.

Комитет проголосовал затем предложенную Союзом Советских Социалистических Республик резолюцию в двух частях, а именно:

"Комитет по приему новых членов рекомендует отложить принятие решения по заявлению бывших неприятельских стран до вхождения в силу мирных договоров с ними".

За это предложение голосовали: Австралия, Польша и Союз Советских Социалистических Республик

Против него голосовали: Бельгия, Бразилия, Китай, Колумбия, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты

Воздержалась от голосования: Сирия

"Комитет по приему новых членов рекомендует отложить принятие решения по заявлению Австрии до вхождения в силу договора с нею".

За это предложение голосовали: Польша и Союз Советских Социалистических Республик

Против него голосовали: Бельгия, Бразилия, Китай и Соединенные Штаты

Воздержались от голосования: Австралия, Сирия и Соединенное Королевство

В результате голосования Председатель постановил, что, поскольку предложение Союза Советских Социалистических Республик отклонено, Комитет перейдет к обсуждению оставшихся заявлений, каждого в отдельности, в порядке их поступления.

2) Венгрия

а) Сводка обсуждения

Представитель Соединенных Штатов сделал заявление, текст которого приведен в качестве приложения VIII. Он заявил, что события, имевшие место в Венгрии, начиная с конца мая 1947 г., вызвали у его правительства сомнения насчет того, насколько реорганизованное венгерское правительство в состоянии или желает выполнять обязательства, налагаемые Уставом Организации Объединенных Наций.

Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что заявление представителя Соединенных Штатов голословно и не содержит доказательств в поддержку выдвинутого им обвинения.

Представитель Бразилии заявил, что он разделяет сомнения представителя Соединенных Штатов насчет того, может ли и желает ли Венгрия принять на себя обязательства, налагаемые Уставом.

Поэтому, он не может поддержать ее заявления.

Представитель Соединенного Королевства заявил, что он сожалеет о поведении нынешнего венгерского правительства, в особенности, в том, что касается основных человеческих свобод. Соединенное Королевство намерено возражать в Совете Безопасности против заявления Венгрии, вне всякого отношения к вопросу о вхождении в силу мирного договора, если только к тому времени нынешнее венгерское правительство не докажет на деле, что оно намерено указать гарантии прав человека в соответствии с мирными договорами

b) Позиция делегаций

Представители Бразилии и Соединенного Королевства высказались против принятия заявления Венгрии.

Представитель Соединенных Штатов выразил сомнения в отношении приемлемости кандидатуры Венгрии.

Представители Польши и Союза Советских Социалистических Республик заявили, что они считают несвоевременным рассматривать заявление Венгрии.

Представитель Франции заявил, что он не может принять решения по существу заявления Венгрии до ратификации мирного договора.

3) Италия

a) Сводка обсуждения

Представитель Соединенных Штатов сделал заявление, приведенное в качестве приложения IX. Он заявил, что Соединенные Штаты горячо поддерживают заявление Италии и полагают, что Италия заслуживает приема в состав членов Организации Объединенных Наций теперь же, по следующим причинам:

1. Италия - единственная страна, признанная в качестве совоюющей державы против Германии;
2. Союзная комиссия в Италии была ликвидирована 31 января

1947 г. Это - фактически означало конец союзного контроля в Италии;

3. Находящиеся сейчас в Италии оккупационные войска не больше как символ. Они расположены у ее северо-восточной границы для гарантии мирного разрешения вопроса о границах, а отнюдь не для контроля над Италией.

4. Мирный договор с Италией ратифицирован всеми великими державами, за исключением Союза Советских Социалистических Республик. Было бы явно несправедливо отказать итальянскому народу, который столько сделал с момента его признания совоюющей нацией, в приеме в состав членов Организации Объединенных Наций, только потому, что одна из великих держав еще не ратифицировала мирного договора.

Представитель Бразилии сделал заявление, приведенное в качестве приложения X. Он заявил в нем, что как представитель страны, сражающейся против старого итальянского режима, он очень счастлив, что может поддержать заявление демократически управляемой Италии.

Он сказал далее, что Италия заявила о своем намерении выполнять обязательства налагаемые Уставом, и, как суверенное государство, вполне способно выполнять свои международные обязательства. Италия поддерживает нормальные дипломатические отношения с рядом государств-членов Организации Объединенных Наций. Она управляется демократическим правительством, давшим доказательства того, что в области международных отношений его поведение находится в полном соответствии с целями Организации Объединенных Наций.

Он отметил также, что в Потсдаме великие державы дали некоторые минимальные обещания побежденным странам. Они заявили, что в их намерения входит поддержка заявлений о

принятии этих стран в состав членов Объединенных Наций, как только они создадут у себя демократический строй и как только демократические правительства этих стран примут на себя ответственность за акты войны, совершенные их предшественниками. Итальянское правительство приняло на себя эту ответственность перед союзниками самым фактом подписания и ратификации мирного договора.

Он также подчеркнул вклад Италии в союзное дело во время войны после ее признания в качестве совоюющей державы.

Представитель Австралии отметил, что Комитет должен принять во внимание абзац четвертый введения к мирному договору с Италией а также статью 90 этого договора. Не входя в рассмотрение заявления по существу, он полагает, что Комитет должен обратить внимание на содержащееся в этом договоре определенное обязательство о его возможно скорой ратификации.

Представитель Франции заявил, что, хотя Франция наиболее непосредственно пострадала от итальянского участия в войне, его правительство готово забыть прошлое и поддержать заявление Италии. Он подчеркнул важность итальянской культуры и ее тесную связь с французской культурой. Можно сказать, что Организация Объединенных Наций не явится законченным целым без участия в ней Италии. Его правительство питает некоторые сомнения относительно юридического положения Италии, поскольку мирный договор с ней еще не ратифицирован, но заявления представителей Соединенных Штатов и Бразилии произвели на него впечатление. Италия получила статус совоюющей державы еще в 1943 г. Нельзя ли, на этом основании, сделать исключение из правила о ратификации? В этом случае французская делегация с большим удовольствием присоединится к большинству Комитета в пользу принятия итальянского заявления.

Представитель Союза Советских Социалистических Республик

заявил, что он не считает своевременным рассмотрение заявления Италии.

Представитель Соединенного Королевства заявил, что участие Италии в войне на правах союзящей державы, ее вклада в цивилизацию и ее дружба с Соединенным Королевством побуждают его правительство к поддержке заявления Италии. Он выразил надежду, что мирные договоры будут ратифицированы достаточно скоро, чтобы сделать возможным допущение Италии в состав членов Организации.

в) Позиция делегаций

Представители Соединенных Штатов, Бразилии, Колумбии, Китая, Бельгии, Франции и Соединенного Королевства поддержали заявление Италии.

Представители Польши и Союза Советских Социалистических Республик заявили, что они не считают своевременным рассмотрение заявления Италии.

4) Австрия

а) Сводка обсуждения

Представитель Соединенных Штатов сделал заявление, приведенное в качестве приложения XI. В своем заявлении он убеждает Комитет рекомендовать Совету Безопасности принять Австрию в состав членов Организации Объединенных Наций и утверждает, что отсутствие договора, несмотря на некоторые все еще ограниченные свободы Австрии, отнюдь не лишает ее права на вхождение в состав членов Организации Объединенных Наций. Он решительно возражает против заключения, будто тот факт, что договор еще не оформлен, должно повлечь за собой отсрочку рассмотрения австрийского заявления. Австрийский народ не должен нести наказания за разногласия между великими державами.

Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что он не считает своевременным рассмотрение заявления Австрии.

Представитель Бразилии заявил, что он разделяет мнение представителя Соединенных Штатов насчет того, что отсутствие договора не должно служить препятствием к приему Австрии в Организацию Объединенных Наций.

Представитель Соединенного Королевства заявил, что он считает австрийское заявление преждевременным, так как договор с Австрией еще не оформлен и прекращение военной оккупации еще не предвидится. Его правительство сочувствует желанию Австрии завершить свое освобождение и войти в состав Организации Объединенных Наций, но в настоящий момент, оно вынуждено, к своему сожалению, воздержаться от высказывания по поводу ее заявления.

в). Позиция делегаций

Представители Соединенных Штатов, Бразилии, Китая, Колумбии и Бельгии поддержали заявление Австрии.

Представители Польши, Союза Советских Социалистических Республик и Соединенного Королевства заявили, что они не считают своевременным рассмотрение заявления Австрии.

Представитель Франции заявил, что до ратификации мирного договора, он не в состоянии принять решения в отношении заявления Австрии.

5. Румыния

а) Сводка обсуждения

Представитель Соединенных Штатов сделал заявление, приведенное в качестве приложения XII. В своем заявлении он отметил серьезные нарушения прав человека и свобод в Румынии и выразил сомнение, что нынешнее румынское правительство в

состоянии и желает выполнять международные обязательства. Он заявил, что, поэтому, у него имеются сомнения насчет приемлемости румынского заявления.

Представитель Бразилии заявил, что он разделяет сомнения, выраженные представителем Соединенных Штатов, и сказал, что к сожалению, он не может в настоящий момент поддержать заявления Румынии.

Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что заявление представителя Соединенных Штатов является голословным и что румынское правительство неоднократно уже дало ответ на эти обвинения. Очень трудно понять возражения представителя Бразилии, ибо он присоединился к обвинениям, высказанным представителем Соединенных Штатов, не предъявив никаких доказательств. Представитель Союза Советских Социалистических Республик подчеркнул также, что, по его мнению, несвоевременно заниматься рассмотрением заявления Румынии.

Представитель Соединенного Королевства заявил, что он сожалеет о поведении нынешнего румынского правительства, в особенности в том, что касается его отношения к основным человеческим свободам. Вне отношения к вопросу о вхождении в силу мирного договора, Соединенное Королевство будет возражать против румынского заявления в Совете, если только к тому времени румынское правительство не даст понять, что оно намерено соблюдать гарантии прав человека, включенные в мирные договоры

в) Позиция делегаций

Представители Бразилии и Соединенного Королевства высказались против приема заявления Румынии.

Представитель Соединенных Штатов выразил сомнение насчет приемлемости кандидатуры.

Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что он не считает своевременным рассматривать заявление

Румынии.

Представитель Франции заявил, что он не может принять решения по вопросу о заявлении Румынии до ратификации мирного договора.

6) Йемен

а) Сводка обсуждения

Представитель Сирии заявил, что Йемен, являющийся одним из древнейших государств в мире, отвечает требованиям статьи Устава, и является миролюбивым государством. Он предлагает Комитету обратиться в Совет Безопасности с предложением рекомендовать принятие Йемена в состав членов Организации Объединенных Наций.

б) Позиция делегаций

Представители Сирии, Соединенных Штатов, Китая, Колумбии, Бразилии, Соединенного Королевства, Союза Советских Социалистических Республик, Франции, Бельгии, Австралии и Польши поддержали заявление Йемена.

Поскольку заявление Йеменского королевства не встретило возражений в Комитете, Комитет полагает, что Совет Безопасности может рекомендовать Генеральной Ассамблее допущение Йемена в состав членов Организации Объединенных Наций.

7) Болгария

а) Сводка обсуждения

Представитель Соединенных Штатов сделал заявление, приведенное в качестве приложения XIII. Он заявил, что Соединенные Штаты имеют серьезные сомнения насчет способности и желания нынешнего болгарского правительства выполнять международные обязательства, а также в отношении его миролюбивого характера. Поэтому, Соединенные Штаты сомневаются насколько Болгария отвечает в настоящий момент требованиям для допущения в Организацию Объединенных Наций.

Представитель Соединенного Королевства поддержал точку зрения представителя Соединенных Штатов. Он отметил, что, по сведениям его правительства, совместное сообщение, выпущенное 2 августа болгарским и югославским правительствами, упоминает о совместных действиях обоих правительств "в отношении к вспомогательной группе по расследованию, назначенной Организацией Объединенных Наций, в виду ее пристрастной деятельности". Правительство Соединенного Королевства не может отнестись благоприятно к кандидатуре Болгарии, поскольку ее правительство вошло в соглашение, подвергавшееся определенной критике со стороны одной из Комиссий Организации Объединенных Наций, за ее, будто бы, пристрастность.

Представитель Бразилии выразил сожаление, что он вынужден также высказать сомнения насчет приемлемости кандидатуры Болгарии в Организацию. Он будет счастлив изменить свою точку зрения, если болгарское правительство в будущем проявит себя в ином свете.

Представитель Франции запросил ратифицировала ли Болгария мирный договор с союзными державами и заявил, что его правительство сохраняет за собой право определить свою позицию в отношении заявления Болгарии.

Представитель Колумбии заявил, что он не уверен, что Болгария ратифицировала мирный договор и желает сохранить за своим правительством право определить свою позицию в отношении болгарского заявления.

Представитель Польши заявил, что ему непонятно заявление Соединенных Штатов, что Болгария, будто бы, нарушила условия мирного договора, поскольку договор этот еще не вошел в силу. Он отметил, что Парижская мирная конференция отклонила некоторые притязания на болгарскую территорию, и что введение к мирному договору упоминает об активном участии Болгарии в войне

против Германии. Более того, ни одна из резолюций, вынесенных по греческому вопросу, не винит Болгарию. Он сторонник отсрочки обсуждения заявления до вхождения в силу мирного договора.

б) Позиция делегаций

Представители Соединенного Королевства и Бразилии высказались против приема заявления Болгарии.

Представитель Соединенных Штатов выразил сомнение насчет приемлемости кандидатуры просителя.

Представители Польши и Союза Советских Социалистических Республик не считают своевременным рассмотрение заявления Болгарии.

Представитель Франции заявил, что он не в состоянии высказаться по поводу заявления Болгарии до ратификации мирного договора.

8) Заявление представителя Союза Советских Социалистических Республик по вопросу о заявлениях Венгрии, Италии, Австрии, Румынии и Болгарии

На двенадцатом заседании Комитета представитель Союза Советских Социалистических Республик сделал общее заявление по вопросу о заявлениях Венгрии, Италии, Австрии, Румынии и Болгарии, приведенное в качестве приложения дV. Он заявил, что, поскольку предложение Союза Советских Социалистических Республик об отсрочке рассмотрения этих заявлений было отклонено, без всяких к тому оснований, то он вынужден осудить несправедливые заявления некоторых представителей, разделивших поданные заявления на две группы так, чтобы иметь возможность возвести голословные обвинения на Венгрию, Румынию и Болгарию. Правительства этих стран уже опровергли эти обвинения и в ответ на них представили документальные данные, объясняющие поведение некоторых реакционных кругов, пользующихся поддержкой некоторых иностранных держав.

Представитель Союза Советских Социалистических Республик процитировал декларацию от 31 июля 1947 г., выпущенную Венгерским Национально-Освободительным Фронтом, состоящим из четырех демократических партий, описывающую попытки расколоть эту демократическую коалицию и восстановить реакционный режим. Он добавил, что эта декларация выявляет тенденциозный характер обвинений, сделанных представителем Соединенных Штатов. Он также процитировал сообщение румынского Совета министров от 30 июля, касающееся попыток вождей Национально-крестьянской партии подорвать нынешнее румынское правительство, а также заявление болгарского премьер-министра от конца июня месяца о том, что болгарское правительство последовательно выполняет свои международные обязательства и просит всех тех, кто обвиняет Болгарию в подавлении личных свобод и прав человека, подождать опубликования документальных данных, которые будут предъявлены на предстоящем процессе тех кругов, которые стремятся к тому, чтобы болгарское правительство походило на нынешнее реакционное правительство в Греции. Представитель Союза Советских Социалистических Республик поставил представителям Соединенных Штатов и Бразилии вопрос, что ответили бы их правительства, если бы другие правительства протестовали по поводу их внутренних дел. Он привел примеры возможных обвинений. Независимо от желания некоторых иностранных кругов, правительства Венгрии, Румынии и Болгарии вступили уже на путь истинной демократии и обвинения против них должны рассматриваться только в этом свете.

Представитель Соединенного Королевства заявил, что отвечать на эти замечания значит - терять даром время.

Представитель Бразилии заявил, что он полагает, что, если бы представитель Союза Советских Социалистических Республик был лучше осведомлен, то он не делал бы обвинений по поводу выборов в Бразилии. Он хочет ясно сказать, что его правительство заняло

свою позицию в отношении поданных заявлений совершенно самостоятельно.

Представитель Колумбии поддержал замечания представителя Бразилии и заявил, что его правительство действует всегда независимо в своих выступлениях в Организации Объединенных Наций и с единственной целью - примирения.

Представитель Соединенных Штатов заявил, что не может подробно ответить на заявление представителя Союза Советских Социалистических Республик, так как это вызвало бы весьма продолжительную дискуссию, ибо ему пришлось бы возражать почти на каждое замечание в этом заявлении. Он объяснил, что, желая сэкономить время Комитета, он не вдавался в детали положения в Румынии, Венгрии и Болгарии, о котором он говорил, но ссылаясь зато на заявления и ноты, опубликованные его правительством. Он добавил, что его правительство посылало эти ноты, как участник Ялтинского соглашения, союзных контрольных комиссий и предстоящих мирных договоров.

V. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СИРИИ В ОТНОШЕНИИ ВСЕХ ЗАЯВЛЕНИЙ

На двадцать втором заседании Комитета, состоявшемся 6 августа, представитель Сирии внес следующее предложение:

"Принимая во внимание, что все государства, подавшие заявления о приеме в Организацию Объединенных Наций, удовлетворяют требованиям статьи 4 Устава и, желая осуществить положения статьи 2 пункта 6 Устава, а также имея целью превратить Организацию Объединенных Наций во всеобщую организацию, включающую все миролюбивые демократические нации мира, Комитет по приему новых членов постановляет:

1. по пяти отсроченным заявлениям Албании, Монгольской Народной Республики, Трансиордании, Португалии и Ирландии, рекомендовать принятие их в состав членов Объединенных Наций;

2. рекомендация для приема в состав членов Организации по заявлениям четырех бывших неприятельских государств, а именно, Венгрии, Италии, Румынии и Болгарии, может быть сделана без дальнейшего подробного обсуждения Комитетом по приему новых членов, как только будут закончены юридические формальности по ратификации мирных договоров с ними;

3. поскольку Австрия не рассматривается как бывшее неприятельское государство, рекомендация в отношении ее приема "Организацию может быть сделана немедленно".

Поскольку Комитет решил, что недостаток времени не позволяет ему подробно обсудить и принять единогласно предложение Сирии, представитель Сирии оставил за своей делегацией право внести это предложение на заседании Совета Безопасности.

ПРИЛОЖЕНИЕ I

ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК ПО ВОПРОСУ О ЗАЯВЛЕНИИ АЛБАНИИ. СДЕЛАНО 21 ИЮЛЯ 1947 ГОДА НА ШЕСТНАДЦАТОМ ЗАСЕДАНИИ

Заявление Народной Республики Албании о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций лежит в делах Секретариата уже ровно 1 1/2 года.

В прошлом году данный Комитет рассматривал это заявление, но, как вам уже известно, оно было отвергнуто, несмотря на все данные, позволяющие Албанской Народной Республике быть принятой в Организацию.

В процессе прошлогоднего рассмотрения албанского заявления я уже приводил многочисленные показатели и документальные данные, убедительно доказывающие, что Албания внесла существенный вклад в борьбу союзников против итальянских и немецких фашистских агрессоров. Я не считаю нужным повторять эти данные сейчас, ибо каждый может найти их в моих прошлогодних выступлениях, тексты которых содержатся как в протоколах заседаний Комитета, так и в докладе Комитета для Совета Безопасности. Считаю необходимым лишь напомнить, что борьба героического албанского народа на стороне союзников получила очень высокую оценку от высших военных и государственных деятелей Великобритании, США и Советского Союза. Тексты этих оценок приводились в прошлом году как мной, так и албанским представителем. Все это не может быть забыто и стерто, сколько бы ни пытались клеветать на албанский народ. Сожженные и разрушенные города и деревни Албании, свежие многочисленные могилы ее патриотов, павших в борьбе с оккупантами во 2-й мировой войне, являются еще более убедительными доказательствами того, как албанский народ защищал те принципы, которые положены в основу Устава Организации Объединенных Наций. Никто из нас не

имеет никаких оснований забывать или игнорировать это, когда мы рассматриваем заявление Албании. Албанский народ доказал, что он достоин быть в рядах Организации Объединенных Наций.

Надеясь, что оппоненты Албании изменят в этом году свою оппозицию в отношении албанского заявления о приеме, я не стану сейчас доказывать несостоятельность прошлогодних и новых обвинений по адресу Албании.

Желание и способность Албании выполнять все обязательства Устава Организации еще более усилились со времени прошлогоднего рассмотрения ее заявления о приеме. Албанский народ поглощен мирной созидательной работой по восстановлению своего разрушенного народного хозяйства. Он проникнут желанием поддерживать дружественные отношения со всеми как великими, так и малыми странами на основе полного уважения суверенных прав. Албанское народное правительство сделало все от него зависящее, чтобы установить здоровые дипломатические, экономические и культурные отношения со всеми странами, которые желали иметь такие отношения с Албанией, на основе взаимного уважения прав суверенного государства.

Будучи миролюбивым, албанский народ проникнут желанием поддерживать мир и безопасность во всем мире. Допуск Албании в ряды Организации Объединенных Наций будет лишь актом справедливости в отношении албанского народа, чего он заслужил как в годы 2-й мировой войны, так и после нее.

Демократическое народное правительство Албании дало обязательство от всего албанского народа выполнять все обязанности членов Организации Объединенных Наций и оно способно их выполнить.

Советская делегация поддерживает просьбу Албании о приеме и надеется, что то же последует и от остальных членов Совета Безопасности.

ПРИЛОЖЕНИЕ П

ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК
ПО ВОПРОСУ О ЗАЯВЛЕНИИ АЛБАНИИ. СДЕЛАНО 23 ИЮЛЯ 1947 г.
НА СЕМНАДЦАТОМ ЗАСЕДАНИИ

Выступления на прошлом заседании Комитета показали, что некоторые представители попрежнему и упорно повторяют свои обвинения по адресу Албанской Народной Республики, которые уже неоднократно разбирались Советом Безопасности и получали убедительные документальные данные, доказывавшие необоснованность обвинений. На этих представителях не действуют какие-либо доводы, независимо от того, насколько они убедительны. Они совершенно игнорируют то, что документы, цифры и факты говорят против них и опровергают и доказывают безосновательность возведенных на Албанию обвинений. Эти обвинения не являются новостью ни для кого и составляют непрерывную цепь провокаций и лжи, которая не прекращает литься на поднимающуюся на ноги молодую демократическую народную республику Албании. Метод каждодневного и бесчисленного повторения провокационных измышлений и лжи, имеющей целью заставить общественное мнение поверить во все это, уже использовался во время прошлой мировой войны бывшим прословутым министром пропаганды фашистской Германии. Общеизвестен также полный провал этих усилий и методов. Но, к сожалению, они еще имеют место и по настоящее время.

Разберем же вкратце, в чем состоят "преступления" албанского народа, которые не дадут ему возможности быть в числе членов Организации Объединенных Наций. Нам говорят, что существующий албанский режим отказывается безоговорочно признать договоры, заключенные существовавшим до войны албанским режимом. Но разрешите спросить вас, господа, какая статья Устава Организации отнимает у какого-либо правительства право самому судить, что полезно и что

вредно для благополучия своего собственного народа. Алабанское правительство считает, и не безосновательно, что среди договоров, заключенных предыдущим албанским режимом, имеются такие, которые не соответствуют суверенным правам и интересам албанского народа. Представители албанского правительства неоднократно сообщали нам на прошлогодних заседаниях Комитета, что Албания готова пересмотреть существовавшие до войны договоры и заключить новые на основе взаимного уважения суверенных прав и обоюдных выгод для обеих сторон. Но, повидимому, это не удовлетворило оппонентов, удерживающих старые договоры Албании, и это послужило одной из причин отказа Албании быть в числе членов Организации. В этом году мы слышим те же самые обвинения. Каждому здравомыслящему человеку и мало-мальски разбирающемуся в международных отношениях должно быть ясно, что требуется в данном случае от экономически слабого албанского государства. Не менее ясно также и то, что экономически слабому албанскому государству предлагается принять диктуемые условия экономических и прочих отношений с иностранной державой. Почему Албания должна лишиться права иметь и заключать договоры соответствующие ее суверенным правам? На каком основании албанское правительство должно принимать условия долларového мешка, почему отказ подчиниться требованиям этого мешка должен служить поводом для отклонения заявления Албании о приеме ее в члены Организации? Только так и следует рассматривать обвинения Албании в так называемом несоблюдении международных соглашений.

Второй, приписываемый Албании "порок" состоит в создании инцидентов с одной из великих стран Объединенных Наций. Данное обвинение уже служило предметом обсуждения Советом Безопасности и албанский представитель убедительно и с фактами в руках доказал не только несостоятельность этих обвинений, но и их тенденциозность. Обстрел английских военных судов албанскими береговыми батареями

во время нарушения этими судами неприкосновенности территориальных вод Албании и инцидент в проливе Корфу являются лишь звеньями в общей цепи усилий подбить слабые ноги молодой Албанской Народной Республики. Советскому народу известны не только подобные методы нажима, но и методы прямой вооруженной интервенции в пределы молодой Советской Республики, рожденной в 1917 году. Результаты и участники этих событий прекрасно известны сидящим здесь представителям, и может быть кто-либо из них найдет некоторых общих участников в прошлой вооруженной интервенции против молодой Советской республики и в инцидентах в албанских территориальных водах, явившихся результатом хозяйничания иностранных военных судов. Разница состоит лишь в том, что в прошлом эти действия проходили в значительно больших масштабах и были более открытыми и откровенными, чем те действия, которые называются сейчас инцидентами в проливе Корфу или вооруженными столкновениями на греко-албанской границе, о чем я скажу позднее. Инциденты в территориальных водах Албании лишь доказывают, как дорого оценивает албанский народ впервые полученную им независимость. Уважение территориальной неприкосновенности и суверенных прав каждого государства находится, как известно, в полном соответствии с положениями Устава Организации и действия по защите этих прав не могут приводиться в качестве аргумента против приема какого-либо государства в Организацию Объединенных Наций.

Советская делегация приводила в Совете Безопасности многочисленные документальные данные, доказывающие абсурдность обвинений направленных против Албанской Народной Республики, и я не считаю нужным повторять сейчас эти данные, тем более, что, как видно из характера обвинений, предъявляемых к Албании, некоторые представители отвергают любые доводы и руководствуются в данном вопросе принципами несовместимыми с положениями Устава Организации.

Мы слышали также, что Албания виновна, якобы, в создании пограничных инцидентов с одним из своих соседей. На прошлом заседании Комитета раздавались даже голоса, что за истекший год со времени первого рассмотрения албанского заявления и, особенно, за последние недели поведение Албании серьезно ухудшилось и создается, якобы, еще более сильное сомнение в миролюбивости албанского правительства. При этом снова, повидимому, примешивают недавние провокационные измышления о, так называемом, вторжении партизан из Албании и об участии "интернациональной бригады" в боях против греко-монархических регулярных войск.

Советский представитель в Совете Безопасности и представители трех балканских стран официальными данными и фактами доказали, что пограничные инциденты провоцируются греческими правительственными кругами, чтобы скрыть причины гражданской войны в Греции и чтобы отвлечь внимание мирового общественного мнения от реакционной политики существующего режима в Греции и от чудовищного террора, направленного против демократического населения страны, чтобы скрыть насилия над народом, не уступающие прошлым насилиям и издевательствам немецко-фашистского оккупационного режима в Греции. Реакционно-монархическому режиму Греции нужны эти пограничные инциденты, чтобы оправдать прямое иностранное вмешательство во внутренние дела Греции, ибо без этого вмешательства греческая реакция не надеется подавить демократическое движение в стране. Что же касается недавнего провокационного шума вокруг, так называемого, вторжения партизан из Албании и участия в боях "интернациональной бригады", то длинные уши этой грубой провокации заставили выступить с опровержением этого измышления самого министра обороны Греции и главнокомандующего генерала Стайлианоса Манидейкис, а вспомогательная группа Комиссии расследования Совета Безопасности заявила после расследования на греко-албанской границе, что она не обнаружила

никаких "осязательных следов" интернациональной бригады, которая согласно жалобе греческого правительства, произвела, якобы, вторжение в Грецию.

Вот истинное положение вещей и правда в отношении этой серии обвинений против Албании. Но это еще не все. Некоторые представители при этом добавили, что их "серьезные сомнения" в отношении Албании и грустные размышления были усилены и еще более омрачены поведением албанского представителя на последних заседаниях Совета. В чем же заключалось "непристойное" поведение албанского представителя в Совете? Представитель Албании защищал права на независимость и честь своего народа, он открыто и просто доказал фактами и документами, что обвинения против его страны провокационны и фальшивы, что эти обвинения построены на показаниях подонков человеческого общества — на показаниях предателей албанского народа, квислингов, уголовных преступников, людей, сотрудничавших с немцами и итальянскими фашистскими оккупантами. Албанский представитель доказывал, что трагедия греческой гражданской войны вызвана невыносимым для греческого народа террором и насилием, царящим в Греции. И самой главной, очевидно, непристойностью албанского представителя было то, что он доказывал, что в трагедии греческого народа виновны не только греческие реакционеры, стоящие у власти, но и те иностранные правительства, которые путем своего открытого вмешательства во внутренние дела Греции поддерживают, защищают, а, может быть, и поощряют настоящих греческих правителей на борьбу против греческого демократического населения и на провокации с северными балканскими соседями. Как видите, кое-кому есть серьезная причина возмущаться поведением албанского представителя. Менее объясним факт, что этими "грустными размышлениями" и сомнениями страдает также и представитель Франции.

Считаю необходимым коснуться также откровения британского

представителя о том, что настоящее албанское правительство не представляет, якобы, албанский народ. Здесь также следует внести ясность. Из высказываний и из позиции, занятой британским представителем в горячей поддержке существующего в Греции режима, можно сделать вывод, что правительство будет представлять народ своей страны, если оно будет:

1. предоставлять полную свободу действий в своей стране двум великим державам, имеющим один и тот же родной язык и которые должны быть истинными господами в стране пребывания;
2. безоговорочно принимать "помощь" и заключать договоры на условиях, продиктованных этими двумя великими державами или хотя бы одной из них;
3. предоставлять кресла на заседаниях Генерального штаба для представителей хотя бы одной из этих держав;
4. принимать советы и указания военных и прочих экспертов этих держав во внутренней борьбе против демократического народного движения и т.д.

Албанское правительство не отвечает ни одному из этих требований. В этом и заключаются причины нападков на Албанию и причины отказа основных оппонентов Албании допустить ее в Организацию Объединенных Наций.

Не менее щедр на необоснованные обвинения и представитель Австралии. По его понятиям, Великобритания безупречно выполнила рекомендацию Совета о немедленной передаче дела о так называемом инциденте в проливе Корфу в Международный Суд, допустив 1 1/2-месячный промежуток между датой принятия Советом рекомендации и датой подачи в Суд, в то время как 3-месячный промежуток времени отсутствия Генерального секретариате Организации Объединенных Наций сведений по данному вопросу с албанской стороны является "по беспристрастному" суждению австралийца, преступлением Албании перед Объединенными Нациями.

Советская делегация считает, что Албания не нуждается в напоминаниях о выполнении ею обязательств по Уставу. Албанское правительство прекрасно знает эти обязательства и нет никакой необходимости в отправке специальной телеграммы албанскому правительству как это предлагается бразильским и американским представителями при поддержке некоторых других представителей.

Последнее выступление бельгийского представителя не менее странно, чем первое. Заявив о том, что у него нет сомнений в отношении участия албанского народа в борьбе против итальянских и немецких фашистских оккупантов на стороне союзников, бельгийский представитель в то же самое время повторяет старые избитые и ложные греческие обвинения в том, что албанский народ принимал добровольное участие в военных действиях фашистской Италии против Греции. Как можно совмещать эти два понятия? Если бельгийский представитель действительно нуждается в информации о поведении албанского народа при агрессивных военных действиях фашистской Италии против Греции, я могу обратить внимание моего бельгийского коллеги на текст письма Муссолини к Гитлеру от 22 ноября 1940 г., оглашенный мною и албанским представителем в прошлом году в данном Комитете. Текст этого письма представитель Бельгии может найти на 87 странице доклада Комитета /документы S/133 и S/133/Corr.1. Третий параграф этого письма Муссолини, объяснявшего Гитлеру причин неудач похода против Греции, гласит:

"..... Предательство со стороны почти всех албанских войск, которые взбунтовались против наших частей. Только в одной из наших дивизий пришлось разоружить и отправить в тыл 6.000 албанцев".

Только один этот документ не оставляет никаких сомнений в отношении поведения албанского народа в войне фашистской Италии против Греции во 2-й мировой войне.

Албанский народ заслужил лучшего отношения к себе чем то, которое он видит от некоторых стран в продолжении всего послевоенного периода. Он мирно перестраивает свою жизнь на действительно демократических началах и никто не имеет никакого ни юридического, ни морального права мешать ему в этом. Его право быть в семье Объединенных Наций неоспоримо.

ПРИЛОЖЕНИЕ III

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ НА СЕНАТНОМ ЗАСЕДАНИИ, 23 ИЮЛЯ 1947 Г., ПО ВОПРОСУ О ЗАЯВЛЕНИИ АЛБАНИИ

Я не намерен удостоить подробный ответ безмерно фантастические, совершенно нелепые и в большой мере чуждые рассмотрению вопросу замечания, сделанные г-ном Красильниковым. Однако, я считаю общий тон советского выступления недопустимым.

Я предпочитаю дать в ответ краткое обозрение причин, вызвавших у моего правительства серьезные сомнения относительно квалификации Албании, и показать, что каждое такое сомнение обосновывается на факте, притом же неоспоримом.

Во-первых, фактом является то обстоятельство, что нынешний албанский режим все еще не подтвердил двусторонние договоры, заключенные до 1939 г. Это - факт. Никаких подтверждений до сих пор не получено. Этот факт, по понятным причинам, порождает в наших умах сомнение в способности и желании албанского правительства выполнять обязательства международного характера, в том числе и обязательства, содержащиеся в Уставе Объединенных Наций. Разрешите мне добавить несколько слов по этому вопросу о договорах. В этих договорах нет ничего злонамеренного, как это усматривают некоторые. В число их входят: договор об арбитраже, пакт о припадении, конвенция о денежных переводах, соглашение по вопросу о наиболее благоприятствуемой стране. Мы дали понять с достаточной ясностью, что, по получении подтверждения, мы с большим удовольствием обсудили бы все те изменения в указанных соглашениях, которые были бы желательны албанским властям.

Во-вторых, возник инцидент в проливе Корфу, тут имеется два обстоятельства. Первое это то, что семь членов Совета Безопасности подали голос за резолюцию, утверждающую, что мины не могли быть установлены без ведома албанских властей. Могу добавить, что это заявление было бы принято, если бы его не парализовало советское вето. Этот акт порождает в нас серьезные сомнения относительно миролюбивого характера албанского режима.

Затем - налицо факт, что Албания, еще до рассмотрения данного вопроса Советом Безопасности, приняла на себя обязательство мирного урегулирования недоразумений на основании статьи 35 Устава; однако, она до сих пор не передала данного вопроса Международному Суду, в соответствии с рекомендацией Совета Безопасности, как было сделано Соединенными Королевством. Этот факт укрепляет - вполне резонно, мы полагаем, - уже имеющиеся у нас сомнения относительно способности и желания албанского правительства уважать международные обязательства, в том числе - именно в настоящем вопросе - и обязательства, вытекающие из Устава Объединенных Наций.

Теперь мы подходим к вопросу о нарушении северных границ Греции, тут тоже надо иметь в виду два обстоятельства. Первое - это то, что большинством членов Комиссии по расследованию установлен факт оказания Албанией помощи партизанам. Этот факт укрепляет - и, мы думаем, резонно - наши и без того серьезные сомнения относительно миролюбивого характера албанского режима.

Другой стороной греческого вопроса является то обстоятельство, что албанское правительство не оказывало содействия Вспомогательной группе. Этот факт укрепляет еще больше наши серьезные сомнения относительно способности и желания албанского режима выполнять обязательства международного характера, в том числе, опять-таки, именно обязательства, вытекающие из Устава Объединенных Наций.

ПРИЛОЖЕНИЕ IV.

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ КИТАЯ НА ВОСЬМАДЦАТОМ
ЗАСЕДАНИИ, 28 ИЮЛЯ 1947 г., ПО ВОПРОСУ О ЗАЯВЛЕНИИ
МОНГОЛЬСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

Члены Комитета по приему новых членов в Организацию Объединенных Наций, исполнявшие те же обязанности и в прошлом году, припомянут, может быть, что, при рассмотрении Комитетом заявления, полученного от Монгольской Народной Республики, делегация Китая советовала действовать осмотрительно, хотя впоследствии при рассмотрении вопроса Советом Безопасности - голосовала за рекомендацию о приеме Монгольской Республики в члены Организации.

Прошлым летом исполнилось полгода существования этого подавшего заявление государства. Несмотря на этот акт, оно имело сативные взаимоотношения лишь с одной страной и обещало обмениваться посланниками лишь с еще одной. В результате, весь мир, в том числе и страна, интегральной частью которой Монголия являлась в течение столетий и от которой она только что получила благословление на независимость, продолжал оставаться в неведении относительно того, является ли Монголия миролюбивым государством, способным и желающим выполнять содержащиеся в Уставе Объединенных Наций обязательства. Китай стоял и продолжает стоять за принцип универсальности в вопросе о приеме в члены Объединенных Наций. Но, помимо этого, Китай учитывал и то, что он сам дал согласие на самостоятельное существование подавшего заявление государства, так как вообще питает сочувствие к борющимся за свободу и независимость народам. В силу этих общих соображений, делегация Китая в заключительной стадии рассмотрения вопроса взяла обратно свои возражения.

Однако, загадочность атмосферы, окружавшей подавшее заявление государство, была так значительна, что не все делегации готовы были взять на себя такой риск, на который шли китайцы, в конечном счете Совет Безопасности не сделал рекомендации о приеме Монгольской Республики в члены Организации.

С тех пор прошел еще один год, в течение которого Китай, наравне со многими другими странами, с большой надеждой ждал доказательств того, что сомнения его делегации не были достаточно обоснованы и что он может таким образом обратиться к Организации Объединенных Наций и со спокойной душой подать голос за прием в члены подавшего заявление государства. Но чего же Китай дождался? Ничего другого, как вторжения вооруженных сил подавшего заявление государства в китайскую провинцию Синьцзянь с попыткой захвата территории в Вейдашаньском районе указанной области.

Этот акт агрессии произошел в течение последних двух месяцев и до сегодняшнего дня еще не ликвидирован. Он основывается на том, якобы, факте, что Вейдашаньский район является территорией подавшего заявление государства, а не Китая. Что касается фактов, то указанный район находится на синьцзяньской стороне общей или границы, что зафиксировано в ясной и неоспоримой форме. Указанная граница была установлена немного больше, чем тридцать лет тому назад, когда была создана автономная область, именовавшаяся Внешней Монголией и оставалась неоспариваемой до самого дня вторжения, даже когда Внешней Монголии была дарована независимость под именем Монгольской Народной Республики. В течение долгих лет указанный район постоянно находился под китайским гражданским управлением и под охраной китайских вооруженных сил, численно достаточных для поддержания мира и порядка, но недостаточных для того, чтобы дать отпор такому серьезному вторжению, с

использованием всего, что применяется в современной войне, вплоть до авиации, как то, которое мы испытали и продолжаем испытывать.

Допустим, ради аргумента, что подавшее заявление государство имеет притязания на Бейдаганьский район или часть его; но ему незачем добиваться осуществления этих притязаний военными путями. Оно не пыталось использовать ни переговоры, ни посредничество, ни процедуру примирения; оно не предлагало ни расследования, ни арбитража, ни судебного разбирательства. Наоборот, предъявив местным властям сорокавосемь часовую ультиматум, оно на первых же порах начало вторжение вооруженными силами; когда же китайское правительство запротестовало и потребовало прекращения военных действий и очищения занятой территории впредь до расследования, оно ответило утверждением о том, что данная территория принадлежит ему.

Г-н Председатель, действия Монгольской Народной Республики противоречат содержащимся в Уставе Объединенных Наций обязательствам, которые она обещала принять на себя, когда подала заявление о приеме ее в члены Организации. Она не сможет и не пожелает, будучи принятой, выполнять указанные обязательства. Она не показала себя миролюбивым государством. Если в прошлом делегация Китая имела лишь сомнения относительно ее квалификаций как члена Организации, то в настоящее время делегация Китая пришла к заключению, что таких квалификаций Монгольская Народная Республика не имеет. По этой причине делегация не находит возможным оказать ей поддержку, оказанную в прошлом году.

ПРИЛОЖЕНИЕ V

ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК НА ВОСЕМНАДЦАТОМ ЗАСЕДАНИИ 28 ИЮЛЯ 1947 г. ОТНОСИТЕЛЬНО ЗАЯВЛЕНИЯ О ПРИЕМЕ В ЧЛЕНЫ, ПОДАННОГО МОНГОЛЬСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКОЙ

Заявление Монгольской Народной Республики о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций находится в руках Секретариата уже больше года. Ни один из делегатов в Совете Безопасности не представил оснований для отклонения этого заявления в прошлом году, причем даже не были правильно сформулированы причины его отклонения.

Тем не менее, молодая Монгольская Народная Республика сделала весьма существенный вклад, соразмерно со своими ресурсами, в недавней борьбе союзников с германской и японской фашистской агрессией. Монгольская Народная Республика пережила японское вторжение и успешно отразила его еще задолго до начала второй мировой войны. В продолжение прошлогоднего заседания Комитета был представлен целый ряд неопровержимых документированных фактов, дающих яркое представление о ценном вкладе, сделанном Монгольской Народной Республикой, в дело борьбы союзных государств с фашистской агрессией. Я не считаю нужным приводить эти факты теперь, так как они зафиксированы в официальных документах. Однако, некоторые представители отказались должным образом учесть роль Монгольской Народной Республики в борьбе с фашизмом и миролюбивый характер подавшего заявление государства, и Совет Безопасности не смог принять соответствующей рекомендации в отношении поданного им заявления. Поэтому, представитель Союза Советских Социалистических Республик считает позицию, занятую Советом по отношению к монгольскому народу, населяющему эту страну, — пристрастной.

Со времени рассмотрения указанного заявления в прошлом году, Монгольская Народная Республика продолжала заниматься восстановлением своего национального хозяйства. Республикой достигнуты

крупные успехи, причем как материальный, так и культурный уровень монгольского народа из года в год повышался. Система управления Монгольской Народной Республикой основана на подлинно демократических началах, и нет никаких причин сомневаться в том, что Монгольская Народная Республика способна выполнять обязательства, возлагаемые на государства-члены Организации Объединенных Наций. Согласно всех документам и сведениям, Монгольская Народная Республика имеет все данные для того, чтобы стать членом Организации Объединенных Наций. Союз Советских Социалистических Республик поддерживает заявление Монгольской Народной Республики о приеме ее в число членов Организации Объединенных Наций и надеется, что подобное справедливое отношение будет проявлено в нынешнем году и остальными делегациями.

Однако, как видно из только что сделанного представителем Китая заявления, последний намерен чинить серьезные препятствия и затруднения не только на границах Монгольской Народной Республики, но также и в вопросе принятия этой Республики в число членов Организации Объединенных Наций. Д-р Хсу предъявил целый ряд нелепых и весьма серьезных обвинений против миролюбивого монгольского государства.

Разрешите мне, господин Председатель, доказать, что лица, сеящие раздор в Китае, в данном случае зашли слишком далеко. Я держу в руках официальный документ Монгольской Народной Республики, рисующий правдивую картину тех событий, по поводу которых нам только что жаловался Д-р Хсу. Этот документ — специальное сообщение, выпущенное правительством Монгольской Народной Республики и опубликовано ее прессой 15 июня, а советской прессой — 16 июня. Я начинаю цитировать этот важный документ:

"9 июня китайское агентство "Сентрал ньюс" опубликовало сообщение, согласно которому 5 июня батальон кавалерии

Монгольской Народной Республики атаковал китайскую часть в районе горной цепи Байдашань (по-монгольски - Байтык-Богдо), находящейся в восточной части Синцзянской провинции, причем в деле якобы также участвовали четыре самолета, имевших отличительные знаки Союза Советских Социалистических Республик. Вслед затем агентство "Сентрал ньюс" выпустило сообщение, что монгольские воинские части проникли на 200 миль вглубь китайской территории.

Представитель китайского министерства иностранных дел, комментируя эти сообщения агентства "Сентрал ньюс" на конференции представителей печати, имевшей место в Нанкине 11 июня, не только не опровергнул ложных утверждений агентства о вторжении монгольских войск на китайскую территорию, но, в процессе поддержания этих утверждений, заявил, что Байдашаньская горная цепь находится на китайской территории, на большом расстоянии от границы Монгольской Народной Республики.

Министерство иностранных дел Монгольской Народной Республики уполномочено заявить, что вышеуказанное сообщение агентства "Сентрал ньюс", а также и заявление официального представителя китайского министерства иностранных дел о вторжении в Китай монгольских воинских частей под прикрытием самолетов, имевших отличительные знаки Союза Советских Социалистических Республик, являются ложными и сфабрикованы с явно провокационными целями. Ложность и неправдоподобность этих заявлений видны из того факта, что горная цепь Байтык-Богдо (по-китайски - Байдашань) находится не на китайской территории, как утверждает китайское министерство иностранных дел, а на территории Монгольской Народной Республики.

Что касается инцидента, на самом деле, происшедшего на границе Монголии и Синцзяна, то факты таковы:

Отряд китайских войск, нарушивший границу Монгольской Народной Республики, занял позицию в пятнадцати километрах от пограничной линии в долине реки Хужиртын Гол, к северо-востоку от горы Ихэ Тыхылту Ула (горной цепи Байтык-Богдо), и начал окапываться и сооружать огневые точки, совершая нападения на основанные в этом месте постоянные монгольские пограничные заставы.

Командование монгольской пограничной охраны обнаружив присутствие упомянутой китайской вооруженной части, незаконно нарушившей территорию Монгольской Народной Республики, во избежание столкновения и руководимое дружественными отношениями, существующими между Монгольской Народной Республикой и Китаем, направило к командиру китайской части своего представителя, с требованием очистить монгольскую территорию.

Командир отказался согласиться с этим законным требованием. Больше того, вопреки общепринятым международным обычаям, монгольский представитель был задержан китайцами, а китайская воинская часть продолжала оставаться на территории Монгольской Народной Республики. В виду такого положения, монгольская пограничная охрана была вынуждена принять меры для удаления нарушителей границы с территории своей страны. Монгольская воинская часть, при содействии нескольких самолетов монгольских военно-воздушных сил, заставила нарушителей границы покинуть территорию Монгольской Народной Республики. Монгольская пограничная охрана не переступила границы китайской территории.

Когда китайская воинская часть покинула территорию Монгольской Народной Республики, на месте пребывания ее 9 июня было найдено тело убитого монгольского представителя. Состояние трупа свидетельствовало о том, что он был подвергнут

жестоким пыткам, так как руки и ноги его оказались обожженными, а полость живота - вскрытой. Кроме того, были найдены трупы четырех монгольских пограничников с выколотыми глазами.

Таковы истинные факты, преднамеренно и провокационным образом искажаемые агентством "Сентрал ньюс" и официальным представителем китайского министерства иностранных дел.

Это грубое нарушение границы Монгольской Народной Республики вооруженной китайской частью и варварская расправа с монгольским представителем и страной, вместе с нарушением общепринятых норм международных отношений, вызывают среди монгольского народа законное чувство глубокого возмущения и протеста.

Правительство Монгольской Народной Республики представляет китайскому правительству решительный протест, оставляя за собой право требовать от китайского правительства строгого наказания виновников нарушения границы Монгольской Народной Республики и зверской расправы с монгольским представителем и пограничниками, а также требовать возмещения ущерба, понесенного монгольской стороной в результате данного инцидента, вызванного провокационными действиями китайской вооруженной части".

Господин Председатель, как вы видите из этого документа, подлинная ситуация весьма далека от сказанного нам представителем Китая. Возможно, что некоторым кругам в Китае нравятся провокационные методы, применяемые в настоящее время правящими кругами в Греции, и что они намерены применить их и в Китае. Возможно, что некоторые круги в Китае хотят, путем провоцирования пограничных инцидентов с Монгольской Народной Республикой, отвлечь мировое общественное внимание от серьезного внутреннего положения в Китае, созданного гражданской войной. Возможно, что некоторые круги в

Китае, провоцируя пограничные инциденты с Монгольской Народной Республикой, хотят оправдать необходимость присутствия в Китае так называемой устанавливающей факты миссии и оправдать более открытое вмешательство во внутренние дела Китая со стороны иностранной великой державы, пославшей миссию.

Поэтому, Комитет не может действовать на основании односторонних обвинений, предъявленных китайским представителем и официально отвергаемых монгольским правительством на основании документальных материалов. Данное официальное сообщение монгольского правительства ясно свидетельствует о виновности китайской стороны в этих пограничных инцидентах.

Монгольский народ заинтересован исключительно мирными занятиями на своей территории, и эти угрожающие инциденты на его границе могли бы соответствовать интересам его соседа, но отнюдь не его собственным интересам. Поэтому, Комитету надлежит отклонить эти искаженные обвинения и рекомендовать принятие Монгольской Народной Республики в число членов Организации Объединенных Наций.

ПРИЛОЖЕНИЕ VI

ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ КИТАЯ НА 19-ом ЗАСЕДАНИИ 28 ИЮЛЯ
1947 ГОДА ПО ВОПРОСУ О ЗАЯВЛЕНИИ МОНГОЛЬСКОЙ НАРОДНОЙ
РЕСПУБЛИКИ

Мне сожалею, что не мог до вчерашнего вечера получить краткую запись тех заявлений моего советского коллеги, которые были сделаны на нашем последнем заседании. Поэтому я не в состоянии ответить на них по пунктам. Быть может, однако, я могу отказаться от этого порядка и ответить ему в более общих чертах, так как все что он хотел сказать, в конце концов, очень просто: он указал во-первых на то, что Китай вторгся во Внешнюю Монголию, а не наоборот, и во-вторых, что Китай вторгся во Внешнюю Монголию с тем лишь, чтобы отвлечь внимание всего мира от событий на своей северной границе.

Ответ на вопрос о том, кто занимает чью территорию, зависит от того кому принадлежит соответствующая территория. Между Внешней Монголией и Китаем могут быть расхождения в других вопросах, но они сходятся в том, что вооруженное столкновение 5 июня 1947 г.

имело место в Бейдашане: следовательно надо выяснить каков статус Бейдашаня. Поскольку нам известно, притязания Внешней Монголии на этот район основываются ни на чем другом, как на голословном утверждении, сделанном после столкновения 5 июня.

В противовес этому притязанию, Китай выдвигает следующие факты:

а/ Бейдашань находится на Синьцзянской стороне границы.

Эта граница была установлена в 1915 году, когда Внешняя Монголия получила автономию, и оставалась неизменной до 5 июня 1947 года, что не оспаривалось никем, даже Внешней Монголией в день признания ее независимости.

б/ В течение всего этого периода границу можно было просле-

дить по всем официальным картам Китая, составной частью которого Внешняя Монголия была до предоставления ей независимости;

с/ В течение того же периода, Бейдашань находился под управлением китайских гражданских властей и охранялся китайскими вооруженными силами.

Из вышеизложенного, г-н Председатель, с полной очевидностью следует, что Бейдашань принадлежит Китаю; что вооруженное столкновение, имевшее место 5 июня 1947 года в пункте, находящемся на расстоянии более 200 километров от границы, является вторжением Внешней Монголии на китайскую территорию; из вышеизложенного также следует, что все заявления советского представителя основываются на лжи, исходящей от Внешней Монголии,

Нет надобности терять много времени на второе обвинение советского представителя, согласно которому Китай вторгся во Внешнюю Монголию лишь для того, чтобы отвлечь внимание всего мира в сторону своей северной границы. Поскольку Китай не был агрессором, а, скорее, сам подвергся нападению, как это было подтверждено фактами, Китай, естественно, не мог играть той роли, которая ему приписана. На самом деле достаточно одного здравого смысла, чтобы понять необоснованность этого обвинения. Стоит лишь подумать о борьбе китайского правительства с повстанцами в северо-восточном Китае или Манчжурии, как ее называют за границей, чтобы понять, что Китай не мог позволить себе затевать ссору с Внешней Монголией, когда повстанцы в северо-восточном Китае напали на Сыпингай, и пытаются отрезать Чанчунь от Мукдена. Советский делегат показал бы более глубокое понимание политического положения на Дальнем Востоке, если бы он выступил с заявлением, что Внешняя Монголия вторглась в Синьцзянь для отвлечения внимания от повстанцев в северо-восточном Китае и с целью создания второго фронта против китайского правительства.

Господин Председатель, я упомянул на последнем заседании о вторжении Внешней Монголии в Синьцзянь, лишь для того, чтобы показать Комитету, что эта страна отвечает условиям, поставленным для вступления в Организацию. Мы не должны допустить, чтобы наше внимание было отвлечено необоснованными контр-обвинениями советского представителя. Я доказал, что Бейдашань принадлежит Китаю. Предположив, лишь в целях аргументации, что Внешняя Монголия имеет на него право, я хочу спросить нашего советского коллегу каким образом он оправдывает то, что Внешняя Монголия прибегла к оружию?

Обвиняя в агрессии Китай вместо Внешней Монголии, наш советский коллега не преминул, на всякий случай, назвать вооруженное столкновение всего лишь пограничным инцидентом. Я бы хотел задать ему три вопроса: во-первых, обычно ли пользование авиацией в пограничных инцидентах? Во-вторых, можно ли считать территорию простирающуюся на 200 километров вглубь страны - границей, в том смысле, как это слово употребляется в связи с рассматриваемым нами вопросом? В-третьих - можно ли назвать пограничными инцидентами нападения, которые повторяются несмотря на протесты?

Пограничные инциденты имели место на монгольской стороне Синьцзяня и раньше. Фактически, нападению 5-го июня предшествовал период, начавшийся осенью 1946 года, когда создавшееся положение напоминало наличие конфликта. Само же нападение 5 июня не было инцидентом. Оно было произведено регулярными военными частями, с современным вооружением, причем местным китайским властям был предъявлен официальный ультиматум сроком в 48 часов. Затем во многих пунктах в этой же области последовали новые атаки. Китайская делегация располагает сообщениями о событиях до конца июня. Согласно этим сообщениям, китайские войска, в течение 25 дней, начиная с 5 июня, девять раз подверглись нападениям со стороны воздушных или сухопутных вооруженных сил, или и тех и

других. Нападения эти имели место 6,7,8,9,13,17,26,28 и 30 июня, т.е. в среднем - по разу на каждые три дня.

Господин Председатель, Внешняя Монголия выявила себя немирной страной вторжением на китайскую территорию, нападением на китайские вооруженные силы и тем, что она продолжала свои нападения даже после того, как китайское правительство начало переговоры о мирном улаживании конфликта. Я заявляю, что Внешняя Монголия не имеет права быть принятой в состав членов Организации Объединенных Наций.

ПРИЛОЖЕНИЕ VII

ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ НА ДВАДЦАТОМ ЗАСЕДАНИИ 4 АВГУСТА 1947 ГОДА ПО ВОПРОСУ О ЗАЯВЛЕНИИ БЫВШИХ ВРАЖЕСКИХ СТРАН И АВСТРИИ

Мое правительство высказывается за процедуру, предложенную на последнем заседании представителем Бельгии, согласно которой следует немедленно рассмотреть по отдельности эти новые заявления бывших вражеских стран и Австрии.

Однако, в виду предложения, внесенного нашим советским коллегой, - против которого, как я вновь подтверждаю, мое правительство находится в резкой оппозиции, - я признаю, что, быть может, следует провести общее обсуждение этого вопроса. Я надеюсь, однако, что эта дискуссия будет короткой и что мы сможем быстро, еще в течение этого же утра, перейти к рассмотрению отдельных заявлений. Я хочу сказать, что такое общее обсуждение само по себе имеет мало смысла. Относящиеся к ним факты и значение этих нескольких заявлений различны, и единственным логичным методом будет рассмотрение вопроса о договорах и других относящихся к делу факторов, с учетом положительных и отрицательных сторон каждого из этих заявлений особо.

В Уставе нельзя найти ни одного слова, которым бы нам вменялось в обязанность отложить рассмотрение заявлений о принятии в число членов Организации Объединенных Наций, представленных бывшими вражескими странами, - до завершения процедуры ратификации и вступления в силу мирных договоров. В самих мирных договорах также нельзя обнаружить каких-либо обязательств, касающихся отсрочки. Некоторые члены Комитета могут сослаться на текст преамбулы договоров гласящий: "... предоставляя таким образом союзным и соединенным державам возможность поддерживать заявления о приеме в число членов Организации Объединенных Наций". Эти слова ни в какой мере не исключают или запрещают заблаговременную

поддержку ходатайства или прием в число членов Организации Объединенных Наций бывших вражеских стран. Если бы это ставилось целью, формулировка преамбулы несомненно была бы более точной и не оставила бы сомнений в существовании такого намерения.

Позвольте мне теперь указать, как на достоверный факт, что договоры были окончательно подписаны 10 февраля 1947 года и были ратифицированы всеми государствами кроме одного, ратификация которого необходима для того, чтобы они вступили в силу. Не должны же народы государств, заслуживающих приема, нести наказание лишь из-за того, что одно государство не ратифицировало договоров.

Выполнение последнего акта, по которому мирные договоры вступают в силу, должно, конечно, произойти как можно скорей, но мы не можем игнорировать того, что уже сделан ряд значительных шагов к нормализации отношений между союзными державами и бывшими вражескими странами. С подписанием перемирия, заключенного на неопределенный срок, враждебные действия прекратились. С рядом стран вновь восстановлены официальные дипломатические сношения. Такое восстановление нормальных отношений должно послужить оправданием рассмотрения по существу заявлений бывших вражеских стран. Я повторяю, что нет достаточных оснований почему отказ от ратификации одним государством должен быть использован как повод для отказа от рассмотрения по существу каждого из заявлений, представленных в Комитет. Некоторые члены, быть может, укажут на то, что ограничения, обусловленные условиями перемирия или другими соглашениями относительно контроля, влияют, по своему характеру, на умаление суверенитета данного государства и ставят его в положение, которое не удовлетворяет условиям для приема в члены. Представляемое мною правительство отказывается слепо придерживаться этого толкования во всех случаях. Что касается некоторых заявлений, то возможно что условия перемирия,

привели на практике к такому ограничению суверенитета, что заявление данного государства может вызвать серьезные сомнения. Однако, во многих случаях, например в случае Италии, по поводу которой я хочу высказать еще много соображений, когда мы будем рассматривать заявление Италии по существу, - контроля фактически нет. Комиссия союзных держав, например, прекратила свою деятельность 31 января 1947 г. И притом я могу добавить, прекращение ее деятельности состоялось с согласия Советского Союза. Это обстоятельство иллюстрирует основной тезис моих замечаний а именно, что мы должны рассмотреть каждое заявление для того, чтобы установить являются ли условия перемирия и другие факторы таковыми, чтобы возбуждать сомнение при обсуждении вопроса о том, удовлетворяет ли данное государство необходимым для приема в Организацию требованиям. Мы не можем обобщать все случаи. Вопрос должен решаться на основании фактов, отвечающих каждому отдельному случаю.

Некоторые члены могут возбудить вопрос о военной оккупации в связи с суверенитетом. Я заявляю, что согласно положениям международного права, нет достаточных оснований для поднятия такого вопроса. Я приведу два примера. Если мой французский коллега извинит меня, я приведу как пример, что вслед за соглашениями 1815 г. суверенное государство Франции, - суверенитет которого не вызывал сомнений - было оккупировано в течение трех лет иностранными войсками, в количестве 150.000 человек. Я могу также привести пример оккупации Рейнской области после первой мировой войны, в течение времени, когда суверенитет Германии не являлся предметом спора. Переходя к вопросам настоящего времени, перед нами снова случай, когда сущность и условия заявлений нескольких подавших их государств, различны. В частности, в случае Италии, оккупация там является чисто символической. Я

остановлюсь на этом вопросе подробнее, когда мы будем рассматривать, отдельно от других, заявление Италии.

Я вижу, что советское предложение предусматривает отсрочку рассмотрения заявления Австрии так же как и заявлений бывших вражеских стран. Мне это совершенно непонятно. Я подробно изложу свои соображения по этому вопросу, когда мы будем отдельно рассматривать заявление Австрии, что, я надеюсь, произойдет вскоре. Но я хочу сказать теперь же, что, по нашему мнению, советское возражение против рассмотрения заявления Австрии в настоящее время, — совершенно необосновано. Австрия не является бывшей вражеской страной и не существует никакого обязательства, которое бы оправдало отсрочку рассмотрения ее заявления или, если говорить по существу, приема ее в состав Организации Объединенных Наций.

Еще одно замечание по поводу заявления Австрии: в названии договора, признанном Советским Союзом, нет слова "мир". Заглавие договора гласит: — "Договор о восстановлении независимой и демократической Австрии" и базируется, согласно Московской декларации, на том, что Австрия была первой жертвой нацистской агрессии и насильственного присоединения.

Я искренне надеюсь, что мне удалось убедить членов Комитета в том, что единственное логичное и правильное решение заключается в рассмотрении каждого заявления отдельно.

ПРИЛОЖЕНИЕ VIII

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ НА ДВАДЦАТОМ ЗАСЕДАНИИ 4 АВГУСТА 1947 ГОДА ПО ВОПРОСУ О ЗАЯВЛЕНИИ ВЕНГРИИ

События, имевшие место в Венгрии после конца мая 1947 г., вызывают у правительства, которое я представляю, сомнения - захочет ли и будет ли реорганизованное венгерское правительство в состоянии выполнить обязательства, предусмотренные Уставом Организации Объединенных Наций. Это реорганизованное венгерское правительство было создано посредством методов, которые, по мнению моего правительства, несовместимы с основными существующими международными соглашениями, касающимися Венгрии.

Венгерские власти проводят в настоящее время меры, которые еще более решительно лишат венгерский народ прав человека, предусмотренных мирным договором. Так например, политические собрания умеренных групп, в которых не преобладают левые, срываются сторонниками коммунистов явно с молчаливого одобрения полицейских властей. Еще один пример: под давлением коммунистов была отложена, назначенная на 18 июля ежегодная конвенция Национального комитета партии мелких землевладельцев - партии, которой венгерский народ отдал на выборах большинство голосов. Утвержден пересмотренный закон о выборах, в силу которого различные некоммунистические элементы лишаются права участвовать в предстоящих выборах.

Эти примеры должны в достаточной степени разъяснить почему представляемое мною правительство, сомневается в том, что реорганизованное венгерское правительство отвечает условиям, необходимым для вступления в число членов Организации Объединенных Наций, и нет надобности более подробно останавливаться на этом вопросе.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1X

ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ НА ДВАДЦАТОМ
ЗАСЕДАНИИ, 4 АВГУСТА 1947 ГОДА, ПО ВОПРОСУ
О ЗАЯВЛЕНИИ ИТАЛИИ

Соединенные Штаты горячо поддерживают заявление Италии и уверены, что Италия вполне заслуживает в настоящее время приема в Организацию Объединенных Наций.

Италия находится на особом положении по сравнению с другими бывшими вражескими странами. Делая такое заявление, я исхожу из двух основных предпосылок: во-первых Италия, согласно совместному заявлению президента Соединенных Штатов, премьер-министра Великобритании и председателя Совета министров Союза Советских Социалистических Республик, опубликованному 13 октября 1943 года - была признана страной воюющей на стороне союзников. Обратите внимание на то, что Советский Союз был участником этой декларации. Я подчеркиваю также то обстоятельство, что ни за одним другим бывшим вражеским государством не было признано положение совместно воюющей стороны.

Во-вторых, исключительное положение Италии объясняется тем, что ее суверенитет не ограничен ни в каком отношении, с какой бы стороны ни подходить к этому вопросу. Союзная комиссия прекратила свою деятельность 31 января 1947 года. Я должен добавить, что это произошло с согласия как Советского Союза, так и других держав тогда, когда было сделано заявление, что нет больше необходимости в существовании Союзной комиссии - или иными словами, нет более необходимости в контроле.

Существующее положение показывает, что, за исключением Венеции, Джулии и Удине, союзный контроль над Италией прекращен. В названных районах до сих пор находятся незначительные британские и американские войсковые оккупационные части. Такая оккупация, однако, должна рассматриваться как чисто символическая. Оккупационные части расположены на северо-восточной границе Италии с целью обеспечения мирного улаживания пограничных проблем. Эти части не находятся там с целью контроля над Италией. Естественным следствием вышеприведенных фактов является то, что военное управление было полностью отозвано из Италии, за исключением упомянутых районов и наличие небольших частей хозяйственного назначения для обслуживания находящихся в этих районах войск.

Я хочу указать также на то, что за исключением Советского Союза, мирный договор с Италией был ратифицирован всеми Великими Державами, ратификация которыми необходима для вступления его в силу. Договор был также ратифицирован значительным большинством голосов итальянского парламента. Отказаться в приеме в Организацию Объединенных Наций итальянскому народу, - который, после признания Италии страной воюющей на стороне союзников сделал так много для помощи им, и для того, чтобы установить демократический строй правительства, - только потому, что мирный договор не был ратифицирован одной из Великих Держав, было бы явно несправедливо. Это было бы, в сущности, насмешкой над справедливостью. В период совместного с союзниками ведения войны Италии зарекомендовала себя блестяще. Она укоренила принцип демократии внутри страны. Она добросовестно отнеслась к обязательствам, принятым ею согласно мирному договору, и доказала свою готовность сотрудничать с Объединенными

Нациями во всех международных делах, а также и со специализированными учреждениями, в которые она уже вступила. По мнению представляемого мною правительства, репутация Италии и ее право на прием в Организацию Объединенных Наций не подлежат сомнению. Я настоятельно прошу Комитет представить Совету Безопасности рекомендацию о приеме Италии в Организацию Объединенных Наций.

ПРИЛОЖЕНИЕ X

ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ БРАЗИЛИИ, СДЕЛАННОЕ
НА ДВАДЦАТОМ ЗАСЕДАНИИ 4 АВГУСТА 1947 ГОДА
ОТНОСИТЕЛЬНО ЗАЯВЛЕНИЯ ИТАЛИИ*

Как вам всем известно, в последнюю войну моя страна сражалась на стороне союзников. Наши солдаты сражались плечо к плечу с американскими и британскими солдатами на самой земле Италии. Наша позиция в отношении Италии определялась расхождениями в идеологии в период, когда эта страна возглавлялась фашистским правительством.

Я делаю это вступление для того, чтобы показать, что я, как представитель страны, которая сражалась против бывшего итальянского режима, рад поддержать заявление демократически управляемой Италии.

Можно сказать, что Потсдамской декларацией великие державы взяли на себя обязательство поддержать принятие Италии в члены Объединенных Наций после вступления в силу мирного договора. Можно также сказать, что этот договор предусматривает прием Италии в члены Объединенных Наций, но в виду того, что этот договор все еще не вступил в силу, Италия не может быть принята в Организацию.

Тем не менее надо помнить, что в Потсдаме великие державы дали некоторые минимальные обещания покоренным странам. Они

* Оригинал на французском языке

намеревались поддерживать прием этих стран в Организацию Объединенных Наций, как только последние установят демократический режим, и их демократические правительства объявят себя ответственными за акты войны, совершенные их предшественниками. Мне кажется очевидным, что итальянское правительство, которое в настоящее время является демократическим, самым фактом подписания и ратификации мирного договора, приняло на себя обязательства по отношению к союзникам. Таким образом, совершенно ошибочно утверждать, что державы-победительницы не могут поддерживать прием Италии в члены Объединенных Наций на том основании, что мирный договор еще не вступил в силу. Ясно, что, если договор еще не вступил в силу, его положения, определяющие точный срок приема Италии, не связывают никого из подписавших государств, и не могут быть использованы в подкрепление аргумента, который определенно противоречит идее одной из статей договора. Поэтому, в силу только что сказанного, я не думаю, что подписавшие договор государства могут утверждать, что эти постановления договора лишают их возможности поддерживать ходатайство Италии.

Идея, дух и самый смысл договора, так же как и Потсдамской декларации, говорят в пользу Италии. Возможно, что буква декларации не вполне благоприятна для Италии, но я хочу спросить вас, должны ли великие державы твердо придерживаться буквы декларации и этим отдаляться от ее подлинного духа. По мнению делегации Бразилии это было бы слишком рабской верностью пустому формализму, не имеющей никакого законного оправдания.

В добавление я хотел бы спросить, неужели тот факт, что мирный договор еще не вступил в силу, в виду того, что одна из великих держав не ратифицировала его, может помешать нам признать Италию мирным государством.

Не может быть сомнений в том, что уже некоторое время Италия перестала считаться покоренной или вражеской страной. Мы слишком сузили бы наше обсуждение, если бы стали утверждать, что мирный договор является единственным способом положить конец состоянию войны. Состояние войны может быть даже прекращено молчаливым соглашением, когда воюющие стороны прекратили враждебные действия с намерением не вести больше войны. Конечно, договор с Италией был заключен с целью разрешения вопроса о репарациях, вытекающих из ответственности за войну, но нельзя отрицать того, что Италия и союзные державы уже доказали о своем намерении не продолжать войны.

Под конец войны Италия уже не считалась врагом, а стала совместно воюющей стороной. В специальной главе Московского соглашения относительно Италии говорится, что фашистские силы будут свергнуты и три великих державы помогут Италии учредить демократическое правительство. Нельзя сказать, что после этого к Италии относились как к вражескому государству. Кроме того, об этом факте также упоминается в преамбуле мирного договора. Союзные державы, считая раньше Италию врагом, признали ее впоследствии совместно воюющей стороной. Италия уже признала, возлагаемую на нее, на основании международного права, ответственность за действия фашистского правительства. После этого, можем ли мы отказывать Италии в праве считаться мирным государством? Мы не можем отказывать ей в этом праве. Взаимоотношения Италии и Объединенных Наций не могут и не должны, в дальнейшем, рассматриваться в свете статьи 107 Устава.

Италия больше не подлежит контролю союзного военного командования. Начиная с 30 января 1945 года, как только Союзная контрольная комиссия стала консультативным органом и итальянское правительство приняло на себя вновь права государственной

власти "*ius imperii*", союзные начальники штабов признали ее новое положение. С тех пор Италия вновь приняла на себя все прерогативы суверенного государства. Итальянское правительство может свободно делать назначения и издавать законы, не спрашивая на то согласия Союзной комиссии. Нормальные дипломатические отношения были восстановлены, и внешняя торговля Италии стала свободной с 2 августа 1946 года.

Когда, в мае 1946 года, условия перемирия были пересмотрены, Союзная контрольная комиссия была полностью ликвидирована. С этого времени суверенный характер исполнительной, законодательной и судебной власти Италии, существовавший в прошлом, стал неоспоримым.

Присутствие в Италии американских войск не умаляет ее положения, как суверенного государства. Присутствие этих войск является результатом дипломатического документа, а именно международного соглашения, заключенного между Объединенными Нациями и Италией, в мае 1946 года, когда были пересмотрены условия перемирия. Это совершенно не носит характера военной оккупации побежденной страны.

Короче говоря, Италия заявила о своем намерении выполнить обязательства Устава; она является суверенным государством, вполне способным выполнять свои международные обязательства; между Италией и рядом государств-членов Объединенных Наций существуют нормальные отношения; ее правительство демократическое, доказавшее, что в области международных сношений оно действует вполне согласно с целями Объединенных Наций.

Мне только остается привести вам несколько фактов, говорящих о вкладе Италии в военные усилия союзников с тех пор как она была признана совместно воюющей стороной.

Италия сотрудничала с союзниками в общей борьбе против Германии. Это сотрудничество, со стороны правительства и народа Италии, было искреннее и добровольное. Оно началось с перемирия в сентябре 1943 года и закончилось только после капитуляции Германии. Союзники обещали Италии учесть помощь, оказанную ей делу союзников.

Мы не должны забывать сотрудничества итальянской армии в последней фазе войны; деятельность итальянских освободительных отрядов; роль, которую играла Италия в завоевании вновь Корсики, и сопротивление, оказанное ею на Эгейских островах, в Леросе и Кефалонии. Когда перемирие было объявлено, итальянские отряды в Югославии ушли в подполье, чтобы вести борьбу вместе с партизанами Тито, а в других случаях они предпочитали даже быть интернированными немцами, чем сотрудничать с ними; 530.000 итальянцев было интернировано немцами; разбросанные военные части часто оказывали ценную помощь по просьбе американских или британских офицеров.

Итальянский военно-морской флот, как только оказалось возможным, был отправлен на Мальту и в другие союзные порты; он сотрудничал с союзниками в порядке дисциплины и с полной готовностью. Он потерял часть судов, сражаясь против врага. После перемирия, этот флот увеличил морскую мощь союзников 9 крейсерами, 10 эскадронными миноносцами, 36 подводными лодками, 23 торпедными катерами и т.д.

В сентябре 1943 года военноморское соглашение между итальянским и союзным флотами создало нормальную основу для обычного сотрудничества. Оно заключалось не столько в принудительного характера статьях перемирия, сколько в добровольно заключенном пакте, включающем некоторые обходные обязательства. Эти обяза-

тельства значительно облегчили задачу союзных флотов в Средиземном море.

Линейные корабли и другие суда употреблялись для обучения личного состава союзников. Помимо их обычных функций, крейсера перевезли сотни тысяч солдат, принимавших участие в военных действиях. После того, как Италия сделалась совместно воюющей стороной, итальянский флот потерял 26 судов, с общим водоизмещением в 135.443 тонны.

Вклад итальянских воздушных сил, поскольку это было возможно при существующих обстоятельствах, был также значителен. Итальянский воздушный флот совершил для союзников более 11.000 полетов; он уничтожил приблизительно 90 вражеских самолетов и 423 единицы водного и сухопутного транспорта.

Партизаны и повстанцы саботировали военные действия врага, перерезывали его коммуникационные линии доставляли союзникам ценные сведения.

Как только перемирие было подписано, гражданское население Италии доказало свою враждебность по отношению к наци. Пример населения Неаполя и окрестных районов был, пожалуй, первым в своем роде в западной Европе.

Когда военные действия против Германии были прекращены, Италия объявила в июне 1945 года войну Японии, и только тот факт, что перемирие на Дальнем Востоке было заключено вскоре после этого, помешал Италии принять участие в военных операциях против Японии.

При рассмотрении просьбы Италии о принятии ее в члены Объединенных Наций, мы не можем игнорировать ее вклада человеческими жизнями, припасами военного назначения и жертвами всякого рода в интересах Объединенных Наций под конец войны.

Мы не рассматриваем в настоящее время принятие в Объединенные Нации Италии Муссолини, но принятие другой Италии, демократической,

антифашистской, искупившей ошибки прошлого своими жертвами. Вполне понятно, что новая Италия должна, до некоторой степени, расплачиваться за эти ошибки, но недопустимо, чтобы ей было отказано в праве занять надлежащее место в нашей Организации на ряду с другими миролюбивыми нациями сегодняшнего дня.

Италия играет традиционную роль в нашей цивилизации и в судьбе всего мира; она прилагает решительные и искренние усилия следовать по пути, соответствующему целям Объединенных Наций; ее традиционная роль и ее теперешние усилия должны быть признаны и на основании этого мы должны допустить ее занять свое место в наших рядах.

ПРИЛОЖЕНИЕ XI

ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ,
СДЕЛАННОЕ НА ДВАДЦАТОМ ЗАСЕДАНИИ 4 АВГУСТА
1947 ГОДА ОТНОСИТЕЛЬНО ЗАЯВЛЕНИЯ АВСТРИИ

Соединенные Штаты считают, что отсутствие договора, несмотря на все еще существующие ограничения свободы действий Австрии, не делают ее не отвечающей условиям приема в члены Объединенных Наций. Соединенные Штаты основывают свое мнение на следующем:

1. Фактическое восстановление и международное признание отдельного государства Австрии.

В нескольких международных актах, союзные державы признали, что Австрия была жертвой нацистской агрессии и согласно Московской декларации считали правительство Австрии, насильственно навязанное ей Германией, потерявшим законную силу. Впоследствии это аннулирование бывшего правительства Австрии было подтверждено тем, что было создано новое признанное правительство Австрии и тем, что были приняты соответствующие меры по отделению Австрии от Германии.

2. Положения нового соглашения о контроле от 28 июня 1948 года.

Новое соглашение о контроле определенно предусматривает возможность установления Австрией дипломатических отношений с правительствами Объединенных Наций, вступления в международные соглашения и выполнения других прав самостоятельного государства. Поэтому, с нашей точки зрения, международное признание Австрии, как государства, могущего поддерживать нормальные отношения с другими государствами-участниками международного общения, уже налицо; это доказывается тем, что после подписания нового соглашения о контроле Австрия обменялась дипломатическими представителями с рядом других государств.

3. Характер проекта договора.

Должно быть вполне ясно, что договор, в процессе обсуждения, не есть договор, необходимый для восстановления добрых отношений между бывшими воюющими сторонами. Договор, согласно принятым в настоящее время положениям, будет подписан только четырьмя оккупирующими державами и Австрией. Этот договор имеет двойное значение, он предусматривает не только обязательства Австрии, но также и некоторые взаимные обязательства, взятые на себя этими четырьмя державами. Это договор с Австрией-и в то же время соглашение между четырьмя державами. В виду этого, мы не можем сказать, что договор, в какой либо мере, необходим для установления нормальных отношений между Австрией и другими, кроме четырех оккупирующих держав, государствами-членами Объединенных Наций, или что наличие его необходимо для того, чтобы Австрия могла вообще сделаться активным членом международных организаций.

4. Ненужная задержка в заключении договора.

Важная задача оккупации завершена. Надобности в оккупации больше нет. Вследствие этого, Соединенные Штаты настойчиво добивались того, чтобы договор был заключен уже раньше, но встретились с непримиримым расхождением взглядов по некоторым вопросам. Было бы явной несправедливостью наказывать Австрию этой продолжительной задержкой, вызванной разногласиями между четырьмя державами, помимо других вопросов, по некоторым чисто техническим проблемам. Отсутствие договора с Австрией, вызванное невозможностью прийти к соглашению по некоторым статьям, и продолжающаяся, ничем не оправдываемая оккупация Австрии, по нашему мнению, не оправды-

вае отсрочку приема в члены Объединенных Наций государства, которое обладает характерными признаками самостоятельного государства и имеет соответствующие правительственные учреждения.

В виду этих обстоятельств, мы настоятельно возражали и продолжаем возражать против какого-либо утверждения, что если договор еще не заключен, то мы должны отсрочить рассмотрение заявления Австрии до следующего года или позже. Я убедительно настаиваю, чтобы Комитет сделал рекомендацию Совету Безопасности о приеме Австрии в члены Объединенных Наций теперь же.

ПРИЛОЖЕНИЕ XII

ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ НА ДВАДЦАТОМ ЗАСЕДАНИИ 4 АВГУСТА 1947 ГОДА, ОТНОСИТЕЛЬНО ЗАЯВЛЕНИЯ РУМЫНИИ.

Мое правительство сомневается в том, что существующий в Румынии режим в состоянии и желает выполнять международные обязательства.

Эти сомнения возникли в связи с явным нарушением и подавлением прав человека, имеющими место в Румынии, что является очевидным игнорированием международных соглашений, касающихся Румынии. В мирном договоре имеется определенное положение о правах человека. Эта часть договора уже нарушается. Это серьезный вопрос, по которому мое правительство публично выразило сожаление в своих заявлениях и нотах румынскому правительству.

Кроме того, Румыния дала особые гарантии по вопросу о правах человека Трехсторонней комиссии, которая была отправлена в Бухарест в январе 1946 года по постановлению Московской конференции министров иностранных дел /имевшей место в 1945 году/.

Я полагаю, что это подавление прав человека является нарушением международных соглашений и заверений и, говоря сдержанно, не порождает доверия в отношении способности и желания Румынии выполнять международные обязательства, включая обязательства налагаемые Уставом Объединенных Наций.

Поэтому, мое правительство выражает сомнение в том, что Румыния удовлетворяет требованиям для приема в Организацию Объединенных Наций.

ПРИЛОЖЕНИЕ XIII.

ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ, СДЕЛАННОЕ
НА ДВАДЦАТЬ ВТОРОМ ЗАСЕДАНИИ, 8 АВГУСТА 1947 ГОДА,
ОТНОСИТЕЛЬНО ЗАЯВЛЕНИЯ БОЛГАРИИ.

Соединенные Штаты сильно сомневаются в отношении квалифи-
каций Болгарии для вступления в члены Объединенных Наций.

Мы сомневаемся в отношении способности и желания существу-
ющего в Болгарии режима выполнять международные обязательства,
включая обязательства, налагаемые Уставом Объединенных Наций.
Во-первых, эти сомнения возникают в связи с чрезвычайно серъ-
езным подавлением прав и свобод человека, которое имеет место в
Болгарии, и является явным нарушением той специальной части
мирного договора с Болгарией, которая касается прав человека.
Позиция моего правительства в отношении этого вопроса хорошо
известна, так как о ней было публично заявлено и на это неоднок-
ратно обращалось внимание властей Болгарии.

Второе сомнение, в отношении способности и желания Болгарии
выполнять международные обязательства, было вызвано имеющимися
данными об отказе Болгарии сотрудничать с вспомогательной группой
на северной границе Греции, а это, разумеется, имеет прямое от-
ношение к Уставу Объединенных Наций.

У нас также имеются сомнения относительно миролюбивого ха-
рактера существующего режима Болгарии. Это основано на том факте
что большинство Комиссий по расследованию инцидентов на Балканах
установило, что Болгария оказывала помощь партизанам, действу-
ющим в северной Греции. К тому же, это сомнение подкреплено тем
фактом, что девять членов Совета Безопасности голосовали за ре-
золюцию, которая, надо считать, утвердила эту часть доклада Комис-

В заключение, подводя итог всему сказанному, я повторяю, что мое правительство имеет серьезные сомнения, на основании приведенных мною причин, в отношении права Болгарии быть допущенной в Организацию Объединенных Наций в настоящее время.

ПРИЛОЖЕНИЕ XIV

ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АВСТРАЛИИ, СДЕЛАННОЕ НА
ДВАДЦАТЬ ВТОРОМ ЗАСЕДАНИИ 8 АВГУСТА 1947 ГОДА,
ОТНОСИТЕЛЬНО ЗАЯВЛЕНИЙ ВЕНГРИИ, ИТАЛИИ, АВСТРИИ,
РУМЫНИИ И БОЛГАРИИ.

Комитет может быть помнит, что во время обсуждения заявления Италии, представитель Австралии обратил внимание на тот факт, что статья 90 Мирного договора с Италией возлагает определенное обязательство на союзные и соединенные державы ратифицировать Договор и требует, чтобы ратификационные грамоты были бы, в возможно кратчайший срок, депонированы у правительства Французской Республики.

Правительство Австралии считает явно несправедливым, что мирные договоры не могут вступить в силу благодаря тому, что только одна держава не ратифицировала их, или благодаря задержке в переговорах о договоре, особенно, если такая задержка не вызвана заинтересованной страной. На основании этого, мы пришли к заключению, что мы должны взять назад наши возражения против немедленного рассмотрения заявлений Италии, Австрии, Венгрии, Румынии и Болгарии. Это ни в коем случае не меняет мнения, которое мы высказали раньше, что если состояние войны с этими странами формально еще не кончено, они технически остаются не имеющими права на принятие в члены Объединенных Наций. Однако, я должен сказать, что в то время, когда мы впервые возражали против рассмотрения этих заявлений, мы естественно полагали, что договоры будут ратифицированы достаточно рано для того, чтобы заявления с приеме могли быть рассмотрены на следующей сессии Генеральной Ассамблеи. Быть может это еще возможно, но в виду чрезвычайной неуверенности в этом и на основании того факта, что, если в течение следующих

нескольких недель, ничего не будет сделано, то принятие в Организацию новых членов должно быть отложено до обычной сессии Генеральной Ассамблеи в сентябре 1948 года, мы были вынуждены переменить нашу прежнюю позицию. Нам кажется, что при существующих обстоятельствах, правильно будет рассматривать каждое заявление с учетом его особенностей, и если бывшая вражеская страна отвечает условиям, изложенным в главе 2 Устава, то следует сделать временную или условную рекомендацию Генеральной Ассамблее о принятии этих заявлений. Если к тому времени договоры не будут еще ратифицированы, Ассамблея может таким же образом решить о временном или условном приеме заинтересованных стран, а после ратификации договоров, это решение с ^{автоматически} приеме/войдет в силу. Мы не предполагаем в настоящее время возобновить дискуссию об отдельных странах, но делаем теперь это заявление, с тем, чтобы оставить за собой право сделать подобное предложение в Совете Безопасности в его полном составе.

ПРИЛОЖЕНИЕ XV

ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЮЗА СОВЕТСКИХ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК НА ДВАДЦАТЬ ВТОРОМ ЗАСЕДАНИИ,
СОСТОЯВШЕМСЯ 8 АВГУСТА, ОТНОСИТЕЛЬНО ХОДАТАЙСТВ ВЕНГРИИ,
ИТАЛИИ, АВСТРИИ, РУМЫНИИ И БОЛГАРИИ

Утвержденная Комитетом процедура рассмотрения заявлений о приеме в Организацию стран, ширные договоры с которыми еще не вступили в силу, (а также о приеме Австрии, договор с которой еще не составлен), характер и тон выступлений при отдельном рассмотрении этих заявлений, а также требование представителя США включить в доклад Комитета его выступления с прямыми и совершенно необоснованными нападками на существующие сейчас правительства и режимы в Венгрии, Румынии и Болгарии, вынуждают меня выступить с более подробным возражением против подобной процедуры работы Комитета и против поведения некоторых представителей в обсуждении данного вопроса.

Несмотря на неопровержимые юридические и документальные доказательства правоты советского предложения об отсрочке обсуждения заявлений вышеупомянутых стран до вступления в силу договоров, наше предложение было отклонено стеной неоправданных голосов. Далее игнорируя положения договоров и деклараций Потсдамской конференции в данном вопросе, приняв процедуру отдельного обсуждения каждого из этих заявлений, некоторые представители без каких-либо доказательств разделили эти страны на две категории - на группу стран, миролюбивых и способных выполнять положения Устава Организации, причислив к этой группе Италию и Австрию, и на группу стран, не миролюбивых и не способных выполнять положения Устава Организации, отнеся к этой группе Венгрию, Румынию и Болгарию. Более того, представитель США своим требованием включить в доклад

Комитета в качестве приложения набор его тенденциозных обвинений по адресу второй группы стран намеревается, очевидно, повесить на эти страны обвинительный ярлык и закрепить эти крикливые обвинения на будущее.

Но входя в существо рассмотрения заявлений от этих стран, что Советская делегация считает преждевременным, я должен решительно осудить подобное поведение представителей некоторых стран, как по меньшей мере несправедливое и не соответствующее интересам Объединенных Наций.

Бросая серьезные обвинения правительствам Венгрии, Румынии и Болгарии, представители США и Великобритании забыли, очевидно, или вернее не хотят помнить, что американское и английское правительства уже излагали те же самые претензии правительствам этих 3-х стран и получили от последних достойный ответ, отвергающий эти обвинения как совершенно необоснованные и тенденциозные. Ответы правительств Венгрии, Румынии и Болгарии содержали неоспоримые официальные документальные данные и в отдельных случаях, разоблачительные показания представителей тех кругов, о которых так заботятся и болеют правительства США и Великобритании. Документальные данные и показания говорят, что те, кого так горячо защищают представители США и Великобритании, были агентами некоторых держав, — это были те, кто вел подпольную и открытую работу по свержению существующих сейчас демократических режимов в Венгрии, Румынии и Болгарии.

Я не стану повторять эти яркие факты, объясняющие истинные причины нападок на существующие сейчас в Венгрии, Румынии и Болгарии режимы. Считаю лишь необходимым привести несколько документальных данных последнего времени.

31 июля, всего лишь неделю тому назад, в венгерских газетах была опубликована декларация избирательного союза партий Венгер-

ского фронта национальной независимости, в который входят 4 политические партии. В декларации говорится: "В союзе коалиционных партий, объединившихся в Венгерский фронт национальной независимости, была образована третиная пробравшимися в ряды демократии и стремившимися к восстановлению старого порядка реакционерами и заговорщиками, подрывная работа которых угрожала завоеваниям демократии, парализовала деятельность Национального собрания и правительства. Деятельность заговорщиков и бежавших ныне из страны прежних руководителей партии мелких сельских хозяев вызвала ряд кризисов в этой партии и коалиции. Мы готовы извлечь все уроки из заговора и не допустим, чтобы враги народа снова вбили клин между демократическими партиями, представляющими подавляющее большинство трудящихся города и села".

Как видите, четыре демократические партии заявляют, что они представляют подавляющее большинство трудящихся города и села и решительно опровергают, таким образом, басни о так называемом "коммунистическом перевороте".

Не менее интересна и заключительная часть декларации, говорящая, что основой развития венгерской демократии является сотрудничество и тесный союз крестьянства, рабочих и прогрессивной интеллигенции. Поэтому партии заявили, что в духе этого союза и демократического национального единства они и после выборов сохранят правительственную коалицию, совместно возьмут на себя ответственность за управление страной в интересах спокойного развития государства и повышения благосостояния венгерского народа и его защиты. По сообщениям венгерской прессы о своем желании участвовать в парламентских выборах в Будапеште заявили 6 партий: Социал-демократическая, венгерская коммунистическая демократическая, партия мелких сельских хозяев, коммунистическая национально-крестьянская радикальная, гражданско-демократическая, народно-демократическая

и партия венгерской независимости.

Эти документальные сведения не оставляют никаких сомнений в тенденциозности обвинений представителя США в том, что принятый в Венгрии новый "избирательный закон лишает гражданских прав различные некоммунистические элементы в предстоящих выборах". Из содержания этого документа Вы также видите, что число участвующих в предстоящих выборах партий больше числа партий, участвующих в выборах, например, в Соединенных Штатах Америки, или Бразилии, или Великобритании, представители которых пытались здесь произнести обвинительный приговор правительству Венгрии. Как видите, осуждение преступной деятельности бывших реакционных деятелей Венгрии было сделано не только одной коммунистической партией, но и еще тремя другими партиями, в которые раньше входили те реакционные деятели, которых так горячо защищают некоторые крупные иностранные державы. Поэтому разговоры о каком-то коммунистическом перевороте в Венгрии исходят из кругов, действительными мотивами которых являются не защита демократии и человеческих прав народов, а что-то другое. Повидимому, кое-кто не находит себе покоя в том, что Венгрия не хочет быть объектом иностранного империализма 20-го века.

Несколько слов скажу о брошенных здесь обвинениях по адресу современного румынского правительства и существующего там режима. 30-го июля, т.е. около недели тому назад, Президиум Совета министров Румынии опубликовал коммюнике, в котором говорится следующее о недавней попытке бегства некоторых преступных членов оппозиции:

"Группа заговорщиков пыталась осуществить за границей решение и директивы руководства национал-царанистской партии во главе с Юлиу Маниу. Эти директивы состояли в организации действий, направленных на ущемление нацио-

нального суверенитета, создание угрозы миру и развертывание гражданской войны. Эта антинациональная деятельность соответствует всей политике национальной царанистской партии, проводившейся с большой интенсивностью после 23 августа 1944 г., когда, собрав вокруг себя все реакционные силы страны, и в согласии с некоторыми реакционными кругами за границей, национал-царанистская партия предпринимала действия с целью помешать Румынии участвовать со всем порывом и боеспособностью в анти-гитлеровской войне, помешать дефашизации государственного аппарата, наказанию фашистских преступников и установлению демократического режима".

Это коммюнике' дает реальное представление о тех "жертвах" румынского режима, кого защищают некоторые крупные державы. Эти державы не хотят учитывать того факта, что румынский народ не хочет возвращаться к тому периоду, когда подлинным хозяином румынской земли был крупный иностранный капитал. Не об этом ли тоскуют и беспокоятся некоторые круги в некоторых крупных державах, постоянно создавая шум, протестуя и защищая некоторые оппозиционные партии, лидеры которых были тесно связаны с иностранными фирмами и банками?

Коснусь также и тех нападок, которые были сделаны в данном Комитете на болгарское правительство и на существующий сейчас действительно демократический режим в Болгарии. Во второй половине июня с.г. премьер-министр Болгарии Георгий Димитров ответил на обвинения со стороны некоторых великих держав по адресу Народной Республики Болгарии. Болгарский премьер-министр заявил, что болгарское правительство своевременно и неуклонно выполняет лежащие на нем обязательства по мирному договору и международным соглашениям. Глава болгарского правительства при этом также добавил, что, когда говорится о свободе и правах каждого человека, под этим никто не понимал и не может понимать теперь, что гарантирует

ся свобода и права таких лиц, которые расчищают путь возвращению фашизма, подстрекают к несоблюдению законов Народной Республики, и в особенности лиц, которые подготавливают и организуют государственный переворот. Глава болгарского правительства призывал охотников до обвинений Болгарии подождать разбора в болгарском суде дел тех, кто изображается некоторыми иностранными державами жертвами современного болгарского режима.

Заявление болгарского премьер-министра и те неоспоримые документальные данные, которыми располагает болгарское правительство и которые будут представлены в суде над теми, кто пытался свергнуть демократический режим в Болгарии и кого так упорно защищают некоторые круги некоторых великих держав, не оставляют никаких сомнений в том, что эти круги желают видеть в Болгарии тот же реакционно-террористский и антидемократический режим, который существует в Греции. Что же касается обвинений по адресу Болгарии в отношении приписываемой ей поддержки одной стороны в гражданской войне в Греции, то я рекомендую представителям данного Комитета еще раз прочитать и изучить факты и документы, которые были представлены представителями трех балканских стран и представителем Советского Союза в Совете Безопасности. Эти факты и документы не дают никому никакого права и основания обвинять Болгарию в разжигании гражданской войны в Греции. Тенденциозность этих обвинений очевидна каждому. Вам уже известно также, что в Совете Безопасности даже авторы резолюций, поддерживающих греческий реакционный режим, вынуждены были не включать обвинений по адресу северных греческих соседей.

Неопровержимые документы говорят, что румынские, венгерские и болгарские реакционеры при поддержке некоторых иностранных держав хотели бы направить Румынию, Венгрию и Болгарию по греческому пути, они добивались ликвидации демократических завоеваний народа

и недопущения прогрессивных реформ по созданию действительной демократической формы правления и жизни в этих странах.

Разрешите спросить представителя Соединенных Штатов, на каком основании он бросает по адресу существующих сейчас в Венгрии, Румынии и Болгарии режимов обвинения в "явном нарушении и подавлении человеческих прав" в этих странах, когда существующий сейчас режим в США может быть объектом несравненно более серьезных обвинений со стороны правительств трех упомянутых стран или какой-либо другой страны. Разрешите спросить американского представителя, что бы ответило и как бы реагировало его правительство, если бы венгерское, румынское и болгарское правительства или какое-либо другое правительство, послало бы ноты протеста по поводу выбрасывания с должностных официальных постов в государственных учреждениях США американских граждан, заподозренных в так называемом нелояльном отношении к американскому правительству? Что бы ответило американское правительство, если бы правительства Венгрии, Румынии и Болгарии или какое-либо другое правительство послали бы ноты протеста против ущемления и лишения целого ряда важных прав десятков миллионов рабочих и служащих в США, путем принятия Конгрессом антирабочих законов, а также ноты протеста против, например, недавнего судебного процесса над лидером одной оппозиционной политической партии в Соединенных Штатах Америки? Если это составляет внутренне дело существующего режима и правительства США, то, почему же американское правительство и его представитель имеют право вмешиваться во внутренние дела тех стран, которых оно щедро забрасывает обвинениями и нотами протеста? Разрешите спросить бразильского представителя, на каком основании он следует по пятам американского представителя, поддерживая обвинения последнего в отношении Венгрии и Румынии? Разрешите спросить бразильского представителя, чтобы ответило и как бы реагировало

бразильское правительство, если бы правительства Венгрии, Румынии и Болгарии или какое-либо другое правительство бросили бы обвинения и послали бы ноты протеста бразильскому правительству против, например, объявления вне закона одной из крупнейших политических партий Бразилии? Если бы эти обвинения и ноты были названы вмешательством во внутренние дела Бразилии, то на каком основании бразильский представитель поддерживает обвинения американского правительства по адресу Венгрии и Румынии, представляющие прямое вмешательство во внутренние дела этих стран?

Каждому человеку, представления которого о демократии выходят за пределы верного служения интересам крупного монополистического капитала, должно быть совершенно ясно, что именно преследуется протестами и обвинениями по адресу правительств Венгрии, Румынии и Болгарии и почему кое-кому не нравятся эти правительства. Каждому человеку, представления которого о человеческих правах и свободах выходят за пределы идеалов владения коттеджем с ванной, рефрижератором и автомашиной, должно быть понятно, что именно имеется в виду и чего добиваются, когда обвиняют правительства Румынии, Венгрии и Болгарии в подавлении человеческих прав и свобод в этих странах. Независимо от того, хотят или не хотят некоторые круги в некоторых крупных державах видеть народы балканских стран и Венгрии действительно демократическими и независимыми, эти страны и народы уже вступили и идут по новому действительно демократическому пути прогресса и никто не имеет никакого права вмешиваться в их внутренние дела. Только так и следует рассматривать повторенные здесь обвинения по адресу Венгрии, Румынии и Болгарии.

Не входя в существо рассмотрения заявлений Венгрии, Румынии и Болгарии о приеме их в Организацию, что, я еще раз повторяю, Советская делегация считает преждевременным, я счел необходимым

сделать это заявление и считаю нужным подчеркнуть, что брошенные здесь по адресу Венгрии, Румынии и Болгарии обвинения в качестве аргумента отвода заявлений этих стран о приеме их в члены Организации не могут служить в будущем в качестве отрицательного аргумента в данном вопросе.

Комитет по приему новых членов не имеет никаких фактов или оснований вешать ярлыки с подобными обвинениями на правительства этих стран. Если Комитет поддержит просьбу г-на Рално приложить к докладу Комитета обвинительные выступления американского и других представителей, я буду настаивать, чтобы все выступления советского представителя также были приложены к докладу Комитета.

- - - -