



Consejo de Seguridad

Distr. general
29 de julio de 2021
Español
Original: inglés

Carta de fecha 28 de julio de 2021 dirigida a la Presidencia del Consejo de Seguridad por el Encargado de Negocios Interino de la Misión Permanente de la Federación de Rusia ante las Naciones Unidas

Tengo el honor de transmitir adjunto el resumen de la Presidencia de la reunión abierta celebrada el 2 de junio con arreglo a la fórmula Arria del Consejo de Seguridad sobre el tema “Circunstancias del Maidán y sus secuelas en Dombás” (véase el anexo).

Le agradecería que tuviera a bien hacer distribuir la presente carta y su anexo como documento del Consejo de Seguridad.

(Firmado) Dmitry Polyanskiy
Encargado de Negocios Interino



Anexo de la carta de fecha 28 de julio de 2021 dirigida a la Presidencia del Consejo de Seguridad por el Encargado de Negocios Interino de la Misión Permanente de la Federación de Rusia ante las Naciones Unidas

Resumen de la Presidencia de la reunión abierta celebrada el 2 de junio de 2021 con arreglo a la fórmula Arria del Consejo de Seguridad sobre el tema “Circunstancias del Maidán y sus secuelas en Dombás”

Introducción

El 2 de junio, la Federación de Rusia organizó una reunión con arreglo a la fórmula Arria a fin de ofrecer a los miembros del Consejo de Seguridad y a todos los demás Estados Miembros de las Naciones Unidas interesados la oportunidad de familiarizarse con los relatos de los participantes directos y de los testigos (actores políticos de alto nivel y representantes de los medios de comunicación) sobre los acontecimientos ocurridos en Ucrania en 2014, llamados “el Maidán”, que desencadenaron el conflicto en Dombás. El debate contribuyó a ahondar el conocimiento y la comprensión de las causas profundas de la crisis en Ucrania y de cómo esos acontecimientos provocaron las hostilidades en el este del país, las cuales finalmente desembocaron en la firma del Conjunto de Medidas para la Aplicación de los Acuerdos de Minsk, refrendado por el Consejo de Seguridad en su resolución [2202 \(2015\)](#).

La reunión virtual se celebró por videoconferencia y se transmitió en directo por la TV Web de las Naciones Unidas¹ y YouTube². Estuvo presidida por el Representante Permanente de la Federación de Rusia ante las Naciones Unidas, Vassily Nebenzya, y contó con la asistencia de representantes de otras 28 delegaciones. A pesar de que se invitó a las representaciones de todos los Estados Miembros de las Naciones Unidas a asistir y hacer declaraciones, la delegación de Ucrania no expresó ningún interés en participar en el debate. Algunos miembros del Consejo de Seguridad, concretamente los Estados Unidos, el Reino Unido y Estonia, decidieron ignorar la reunión con arreglo a la fórmula Arria so pretexto de que algunos de los ponentes estaban incluidos en sus “listas de sanciones” unilaterales.

Los panelistas invitados fueron Nikolay Azarov, ex Primer Ministro de Ucrania; Oleg Tsaryov, antiguo miembro del Parlamento ucraniano (Rada); Vladimir Oleynik, antiguo miembro del Parlamento ucraniano; Dean O’Brien, fotógrafo independiente británico; Anne-Laure Bonnel, periodista y cineasta francesa.

Antes del debate se publicó una nota conceptual en la que se proporcionaban los antecedentes necesarios. Contenía un recordatorio de que, a partir de finales de 2013, las protestas masivas en Ucrania, también denominadas “el Maidán”, hicieron añicos la estabilidad política interna de Ucrania, desencadenando un cambio de régimen que fue inspirado y ampliamente apoyado por líderes occidentales. A continuación fue derrocado el gobierno legítimo de Kiev, a pesar de que el 21 de febrero de 2014 el presidente de Ucrania, V. Yanukovich, y tres líderes de la oposición ucraniana firmaron un acuerdo para resolver la crisis en Ucrania que contó con la mediación y la garantía de los Ministros de Asuntos Exteriores de Alemania y Polonia, así como del Director de Europa Continental del Ministerio de Asuntos Exteriores de Francia. A pesar de estas garantías internacionales, la oposición violó el acuerdo al día

¹ Disponible en <https://media.un.org/en/asset/k1o/k1oiz1b78g>.

² Disponible en inglés en www.youtube.com/watch?v=oi2TcQMXxTE&ab_channel=RussiaUN.
Disponible en ruso en www.youtube.com/watch?v=Xs8BVD7DIHg&ab_channel=PressOfficeRussianMission.

siguiente y cambió por la fuerza a quien ocupaba el poder en Ucrania. Para los partidarios del Maidán, el acontecimiento se convirtió en “un triunfo de la revolución de la dignidad”, mientras que para muchos otros, que habían votado a Yanukovich, incluidos los de las regiones del este del país, fue indudablemente un golpe de Estado ilegal.

En la nota conceptual se destacó que, independientemente de cómo se caracterizaran los acontecimientos ocurridos en 2014 en Kiev, hubo al menos dos hechos innegables: en primer lugar, el Maidán provocó un conflicto a gran escala en el país, desencadenando profundas controversias entre diversos grupos de la sociedad ucraniana; en segundo lugar, la violencia ocurrida durante los acontecimientos del Maidán, que causó decenas de muertos, fue un acto criminal, y los responsables aún no han sido identificados ni llevados ante la justicia.

Así pues, el Maidán no fue solo una parte de la historia, sino una piedra angular de todo el estado en el que se encuentra actualmente Ucrania, por lo cual es importante relatar con veracidad esos acontecimientos y evitar su mala interpretación, ya que tienen una relación directa con las hostilidades en el este de Ucrania y, en consecuencia, con la resolución [2202 \(2015\)](#) del Consejo de Seguridad, en la que el Consejo respaldó el Conjunto de Medidas para la Aplicación de los Acuerdos de Minsk.

Declaraciones de los panelistas

Antes de dar la palabra a los panelistas, el Sr. Nebenzya recordó que comprender las causas profundas de los conflictos era una condición esencial para darles una solución sostenible. Afirmó que sería un error confundir el verdadero punto de referencia de la crisis en Ucrania, que no pudo comenzar inexplicablemente y de la nada en la primavera de 2014, con los acontecimientos en Dombás o el referendo en Crimea, como Kiev había venido tratando de afirmar. Por ello, el Sr. Nebenzya sugirió abordar el acontecimiento que dividió a toda la sociedad ucraniana y dividió la historia del país en un “antes” y un “después”: el golpe de Estado del Maidán.

El Sr. Azarov, Primer Ministro de Ucrania cuando ocurrió el Maidán, lamentó que, a causa del golpe de Estado, su país se hubiera transformado en “el país más pobre de Europa”, en cuyas ciudades se expanden las bandas neonazis, amenazando y matando a quienes no apoyan sus opiniones. Explicó que esas bandas, entrenadas desde 2000 por los servicios especiales occidentales, se manifestaron por primera vez en diciembre de 2004, en la llamada “revolución naranja”. En esa oportunidad, fueron repelidas con éxito por las fuerzas de seguridad ucranianas. Diez años después, el Gobierno sabía que las bandas estaban preparando otro intento de derrocar al régimen, pero pronosticó mal el momento: en lugar de las elecciones de 2015, las bandas eligieron pasar a la acción a finales de 2013, desencadenando los acontecimientos del Maidán.

Agentes del Gobierno, dispersos entre la multitud del Maidán, informaron de que había una sección especial en la embajada de los Estados Unidos en Kiev que dirigía las protestas hacia el golpe. Los métodos incluían operaciones de falsa bandera destinadas a aumentar las tensiones: agresiones contra las fuerzas del orden³, toma de edificios gubernamentales, secuestros y palizas simulados, etc. En esas circunstancias, el Estado se vio obligado a proteger el orden constitucional, pero los representantes occidentales empezaron a presionar al presidente Yanukovich para que se abstuviera del uso de la fuerza y negociara con los manifestantes, cosa que hizo. En particular, el Sr. Azarov recordó su conversación con la Subsecretaria de Estado

³ A lo largo de los acontecimientos del Maidán, más de 2.000 policías recibieron tratamiento hospitalario.

estadounidense de la época, Victoria Nuland, quien lo exhortó abiertamente a remodelar el gobierno nombrando a personas concretas que debían formar parte de él, como Arseniy Yatsenyuk⁴.

El 21 de febrero de 2014, el presidente Yanukovich firmó un acuerdo con los líderes de la oposición del Maidán, avalado por altos diplomáticos de Alemania, Francia y Polonia. Sin embargo, según el Sr. Azarov, eso no impidió la provocación de francotiradores que perpetraron un tiroteo masivo en el Maidán, en el cual murieron más de 100 personas, entre ellas unos 30 policías.⁵ Más tarde se confirmó que las órdenes de disparar provinieron de los líderes del Maidán.

El Sr. Azarov comparó los sucesos del Maidán con los disturbios de enero de 2021 en el Capitolio de los Estados Unidos, en los que las fuerzas del orden no dudaron en utilizar la fuerza para dispersar a la multitud: “nuestro mayor fracaso fue que escuchamos a Occidente y reaccionamos de acuerdo con la ley, mientras que los líderes del Maidán hicieron caso omiso de la ley por completo, sintiendo el apoyo de las potencias occidentales, ya que los políticos estadounidenses y europeos visitaron abiertamente a los manifestantes e hicieron campaña a favor del cambio de régimen”.

Refiriéndose a la operación militar en Dombás, lanzada por las nuevas autoridades revolucionarias, el Sr. Azarov explicó que, al principio, el ejército ucraniano se negó a abrir fuego contra los civiles que no apoyaban al Maidán. Por ello, el presidente interino Turchinov dejó salir de las cárceles a peligrosos delincuentes de largos historiales delictivos para constituir batallones punitivos. A lo largo de los siete años de conflicto, la parte ucraniana cometió numerosas atrocidades: ataques con misiles contra Lugansk en junio de 2014, incendios mortales en Odessa en mayo de 2014, donde los supervivientes fueron asesinados en el acto por partidarios del Maidán; la destrucción de la línea de transmisión eléctrica a Crimea, cuando, en noviembre de 2015, la península con una población de 2,5 millones de habitantes, fue privada de energía; un bloqueo del agua que llegaba a Crimea por un canal artificial, un bloqueo económico y de transporte tanto de Dombás como de Crimea, etc. Ninguno de esos hechos fue condenado por los Estados occidentales.

El Sr. Tsaryov, antiguo miembro del Parlamento ucraniano, dio más detalles de la implicación directa de los Estados Unidos en la preparación del golpe. Consiguió obtener la información de primera mano enviando a sus fieles ayudantes para que actuaran como partidarios de la oposición ucraniana y asistieran a los cursos de formación organizados por la embajada de los Estados Unidos en el país. El Sr. Tsaryov nombró especialmente al embajador de los Estados Unidos en Ucrania, Geoffrey Pyatt, quien supervisó personalmente el curso educativo “TechCamp” organizado por su misión diplomática. El curso enseñó a los futuros manifestantes ucranianos a utilizar las redes sociales para movilizar y animar a la multitud del Maidán, así como para desacreditar a las autoridades estatales. El curso se basaba en la experiencia de los movimientos antigubernamentales de Egipto, Túnez y Libia.

El Sr. Tsaryov explicó que las protestas en Kiev necesitaban importantes recursos financieros, mientras que los modestos fondos recaudados por los partidarios no podían cubrir los considerables gastos. Lo curioso fue que, en el momento del Maidán, los Estados Unidos emitieron nuevos billetes de dólar, que no fueron suministrados oficialmente a ninguno de los bancos ucranianos. Sin embargo, esos billetes circularon ampliamente por la capital ucraniana. El Sr. Tsaryov lo relacionó con el aumento significativo de los volúmenes del correo diplomático de los Estados Unidos que se vio ingresar al país en vuelos de Lufthansa.

⁴ El Sr. Yatsenyuk terminó siendo Primer Ministro tras el golpe de Estado.

⁵ La tragedia conocida como el tiroteo de la “centena celestial”.

La causa del Maidán exigía no solo dinero, sino también revolucionarios profesionales e ingenieros políticos, que también fueron traídos al país. Entre ellos se encontraba un serbio, Marko Ivković (el jefe del grupo “Otpor” que lideró el derrocamiento de Slobodan Milošević) y Mikheil Saakashvili (que dirigió la “revolución de las rosas” en Georgia). A otros 36 ciudadanos de Alemania, los Estados Unidos y Georgia se les prohibió entrar en Ucrania a petición personal del Sr. Tsaryov.

Al explicar los métodos utilizados por los líderes del Maidán, el Sr. Tsaryov señaló que la “técnica Gene Sharp”⁶ no funcionó, ya que el gobierno no utilizó la fuerza: el número de policías heridos superó con creces el de los manifestantes. Esto hizo que los líderes del Maidán pasaran a forzar un cambio de régimen de forma manifiesta.

Una persona llamada Audrius Butkevičius fue llevada a Ucrania en enero de 2014. Este “experto en cambios de régimen” era conocido por dirigir los grupos de francotiradores que dispararon a los manifestantes en Vilna en 1991 y en Kirguistán en 2005, así como por dirigir una empresa militar privada en el marco de la “revolución de las rosas” georgiana. El primer lugar que visitó Butkevičius en Kiev, antes de las reuniones con los líderes del Maidán, fue la embajada de los Estados Unidos. Aparte de él, la capital ucraniana se vio inundada por diversos especialistas de Polonia, Australia y los países bálticos, que adiestraron a los escuadrones del Maidán. Entre los extranjeros había francotiradores georgianos (que aparecen en el documental italiano “La verdad oculta sobre Ucrania”⁷) que participaron en el tiroteo conocido como la matanza de la “centena celestial”, la cual desencadenó el cambio de régimen.

Para “legitimar” los resultados del golpe, las autoridades revolucionarias organizaron nuevas elecciones presidenciales, para las que el Sr. Tsaryov se inscribió como uno de los candidatos que representaban los intereses de quienes no apoyaban al Maidán. Describió la amplia campaña de amenazas e intimidación lanzada contra él por los partidarios del Maidán y los grupos neonazis en la que acabó siendo golpeado en público ante las cámaras el 14 de abril de 2014, cuando los observadores de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) se negaron a aparecer en el lugar para impedir o al menos registrar las amenazas y el ataque a un candidato presidencial. El Sr. Tsaryov dijo que había tenido suerte de sobrevivir gracias a la presencia de las cámaras, a diferencia de cuatro de sus colegas, miembros del parlamento, que fueron asesinados por las fuerzas partidarias del Maidán en los primeros meses después del golpe. Otros miles de activistas contra el Maidán fueron víctimas de los “escuadrones de la muerte” neonazis. El Sr. Tsaryov destacó que nadie había rendido cuentas por los múltiples asesinatos cometidos en toda Ucrania. Tampoco hubo una explicación razonable de que los sospechosos detenidos en relación con el asesinato del escritor ucraniano Oles Buzina fueran puestos en libertad en los tribunales.

Otro exmiembro del Parlamento ucraniano, el Sr. Oleynik, que también es abogado, abordó los aspectos jurídicos del golpe de Estado. Nombró a funcionarios extranjeros que aparecieron en el Maidán animando a los manifestantes por acciones inconstitucionales y aportó la lista de edificios gubernamentales tomados por activistas “pacíficos” partidarios del Maidán en todo el país. La lista incluía al menos 13 administraciones regionales, el Ministerio de Agricultura, el Ministerio de Justicia

⁶ El método Gene Sharp supone provocar a un gobierno para que utilice la fuerza contra conductas agresivas de la multitud a fin de movilizar protestas aún mayores.

⁷ “La verdad oculta sobre Ucrania” parte 1, disponible en <https://youtu.be/wR1NFI6TBH0>; parte 2, disponible en <https://youtu.be/V0rR2Fh1zWI>.

y varios depósitos de municiones. Las armas de fuego capturadas fueron entregadas inmediatamente al Maidán y distribuidas entre los manifestantes.

El Sr. Oleynik afirmó que los crímenes cometidos por los líderes del Maidán estaban muy bien documentados, ya que lo primero que hicieron tras tomar el poder fue obligar a los parlamentarios a aprobar una ley de amnistía. Con amenazas e intimidaciones, los presionaron para que aprobaran una ley que eximía de toda responsabilidad por determinados delitos. La lista, que comprendía 80 delitos, habla por sí misma: cambio forzoso del orden constitucional o toma del poder⁸, delitos contra la integridad territorial del país⁹, sabotaje, secuestro, hurto, saqueo, robo, delincuencia organizada y chantaje, terrorismo, participación de jóvenes en actividades delictivas, asesinato de un agente de la ley, etc. Esta lista no tenía nada que ver con lo que Occidente llamó “una protesta pacífica y una revolución de la dignidad”.

La citada ley de amnistía disponía que se destruyeran todas las pruebas existentes de los delitos de la lista y prohibía recoger nuevas pruebas. No es de extrañar que, inmediatamente después de aprobarse la ley, un activista del Maidán, Ivan Bubenchik, se jactara ante las cámaras de haber disparado contra la policía el 20 de febrero de 2014. Esta confesión abierta de un crimen, inaudita en los estados civilizados, fue posible en Ucrania gracias a la impunidad permitida por la ley.

Lo siguiente que hicieron los líderes del Maidán en el parlamento fue introducir, el 21 de febrero de 2014, cambios en la constitución ucraniana. La resolución del parlamento ucraniano que modificó un tercio de la ley fundamental del país se aprobó en 8 minutos. Obviamente, no se observó el debido proceso, pues nunca se consultó al tribunal constitucional. El Sr. Oleynik afirmó que así quedó sin efecto la constitución ucraniana vigente.

También compartió su experiencia personal de violencia contra su hijo, que fue golpeado (y pasó un mes en la sala de urgencias) por los nacionalistas partidarios del Maidán, que habían intentado obligar al Sr. Oleynik a cambiar su postura política.

El Sr. Oleynik también declaró que, en ejercicio de sus derechos como refugiado político y guiándose por la práctica internacional, recurrió a un tribunal ruso con el fin de establecer la naturaleza de los acontecimientos ocurridos en Ucrania en 2014. Todo el material relacionado con el caso penal, incluidos los testimonios del expresidente ucraniano Yanukovich, el ex Primer Ministro Azarov y el ex Fiscal General Pshonka, se recogió en un libro titulado *Ucrania: golpe de Estado*¹⁰. En una presentación pública del libro, el Sr. Oleynik explicó que el golpe había sido preparado por las potencias occidentales desde 1990.

El Sr. O'Brien, fotógrafo independiente de Coventry (Reino Unido), que documentó la situación en Ucrania durante más de una década, destacó las transformaciones que experimentó el país con el ascenso de los grupos de extrema derecha en 2012 y tras los sucesos del Maidán. Aclaró que, al principio de su observación, el ruso se hablaba ampliamente en la mayoría de las regiones de Ucrania; sin embargo, los nacionalistas y los grupos neonazis, y más tarde las autoridades de Kiev, comenzaron a atacar deliberadamente a las comunidades y regiones de habla rusa del país.

⁸ Básicamente, los activistas del Maidán reconocieron que cometieron un golpe de Estado.

⁹ Los líderes del Maidán pidieron que se creara una “República Popular de Lvov” en caso de que su intento de tomar el poder en Kiev fracasara.

¹⁰ Disponible en ruso con su título original, *Ukraina: gosudarstvennyi perevorot*, en <https://disk.yandex.ru/i/nCJeRuUAqv8Zcg>.

El Sr. O'Brien mostró fotos de libros nazis que se vendían abiertamente en los quioscos de Kiev, así como de nacionalistas en el Maidán equipados con material militar que posaban con el telón de fondo de los edificios gubernamentales tomados. Afirmando que la crisis en Ucrania comenzó con el Maidán y no con la supuesta “participación rusa”, explicó que el derrocamiento ilegal del gobierno en Kiev fue rechazado en ciertas partes de Ucrania. Las autoridades del Maidán respondieron a ese rechazo con una operación militar contra Dombás en la cual murieron más de 13.000 personas.

Otra serie de fotos mostraba la región de Dombás devastada por la guerra: carreteras y edificios en ruinas, las muertes cotidianas que se convirtieron en la realidad de quienes encontraron el valor de oponerse al cambio de régimen. El Sr. O'Brien refutó la propaganda sobre la supuesta presencia de soldados rusos en Dombás, diciendo que en sus viajes por la región nunca se había encontrado con ninguno. En cambio, quienes luchaban contra las fuerzas de Kiev eran todos habitantes de Dombás que protegían sus valores y libertades.

El Sr. O'Brien se mostró afligido por el hecho de que los medios de comunicación occidentales no informaran sobre las personas corrientes de Dombás, que quedaron atrapadas dentro de sus casas a causa de las acciones de las fuerzas ucranianas y a las que no quedó más remedio que proteger sus hogares.

Directora de cine francesa y profesora de periodismo en la Universidad de la Sorbona, la Sra. Bonnel presentó su documental *Donbass*¹¹, que había filmado a partir de noviembre de 2015 y a lo largo de 2016. Explicó que la idea de la película se había inspirado en el informe presentado el 25 de marzo de 2015 en la Comisión de Defensa de la Asamblea Nacional francesa, en el que se había llegado a la conclusión de que no había fuerzas rusas en Dombás.

La Sra. Bonnel recordó que el gobierno ucraniano derrocado en febrero de 2014 era democrático y legítimo, como demostró el relato de la OSCE sobre las elecciones que lo precedieron, calificadas de “justas y transparentes”. Confirmó que la principal fuerza impulsora del Maidán habían sido los nacionalistas y los grupos neonazis, que estaban bien entrenados y organizados, pero que representaban las opiniones de solo una fracción de la población ucraniana. En particular, esos grupos habían ignorado los derechos de quienes habían votado por el presidente Yanukovich.

La Sra. Bonnel expresó su indignación por el doble rasero de la política occidental de condenar la supuesta “implicación rusa” en la crisis de Ucrania, pero al mismo tiempo hacer la vista gorda ante el verdadero golpe de Estado que tuvo lugar en Kiev en febrero de 2014; la política de reconocer los intereses legítimos de una parte de la población ucraniana ignorando al mismo tiempo los derechos de la otra parte.

Hablando de su documental, la Sra. Bonnel recordó que el rodaje había coincidido con la firma del Conjunto de Medidas para la Aplicación de los Acuerdos de Minsk, refrendado por el Consejo de Seguridad en su resolución [2202 \(2015\)](#), el cual debía llevar el alto el fuego y la calma a Dombás. Sin embargo, un mejor calificativo para la situación sobre el terreno era el término “catástrofe humanitaria”. Las fuerzas ucranianas bombardearon deliberadamente refugios y hospitales, mientras que ancianos, mujeres y niños se vieron obligados a esconderse en los sótanos. Con todo ello, Kiev calificó su ofensiva militar de “operación antiterrorista”. La Sra. Bonnel destacó que el territorio de Dombás era relativamente pequeño y que, a diferencia de las fuerzas ucranianas, la población de esa región no tenía adónde huir o esconderse de los ataques de artillería.

¹¹ Disponible en <https://vimeo.com/344124723/e8bda4fc94>.

En síntesis, la Sra. Bonnel declaró que, esencialmente, la población de Dombás estaba siendo atacada por las fuerzas ucranianas por sus opiniones y creencias, lo cual era inaceptable en el siglo XXI.

Declaraciones de delegaciones ante las Naciones Unidas

Representantes de ocho delegaciones tomaron la palabra después de los panelistas.

Los miembros occidentales del Consejo de Seguridad no se refirieron a las presentaciones de los ponentes y expresaron su apoyo incondicional a Kiev, acusando a la Federación de Rusia de “promover un relato falso” sobre la historia del conflicto en Ucrania y hacer perder el tiempo a los miembros del Consejo de Seguridad. Reafirmaron su adhesión a la soberanía y la integridad territorial de Ucrania dentro de sus “fronteras internacionalmente reconocidas” y apoyaron la Misión Especial de Observación de la OSCE en Ucrania, así como los esfuerzos del Grupo de Contacto de Minsk.

La delegación de Francia comprometió a su país a continuar la cooperación con Alemania dentro del formato de los “Cuatro de Normandía” para lograr la plena aplicación de los Acuerdos de Minsk.

La delegación de la India agradeció a los ponentes sus perspectivas sobre la situación en Ucrania y confirmó que su país siempre había defendido las soluciones diplomáticas y políticas que respetaban los intereses legítimos de todos los países de la región.

La delegación de China subrayó que la cuestión de Ucrania, que tenía un trasfondo histórico muy complicado, no podía resolverse por la fuerza y que, por tanto, la única solución global factible podría ser el diálogo y las negociaciones.

Las delegaciones de México y del Níger recordaron la importancia del cumplimiento de la resolución [2202 \(2015\)](#) del Consejo de Seguridad.

La delegación de Belarús destacó que comprender las causas profundas de los conflictos era esencial para resolverlos e indicó que la injerencia extranjera en las protestas masivas solía ser pasada por alto o ignorada por quienes trataban de analizar los acontecimientos en diversos países.

Conclusiones

A pesar de las diferentes opiniones expresadas, se reafirmó el apoyo general a la solución en Dombás en consonancia con las disposiciones de la resolución [2202 \(2015\)](#) del Consejo de Seguridad y el Conjunto de Medidas para la Aplicación de los Acuerdos de Minsk. Ese documento fundamental no tenía alternativas y no debía ser malinterpretado, distorsionado, socavado ni sustituido por otros formatos. El diálogo directo con quienes tienen experiencia de primera mano de los acontecimientos relacionados con el orden del día del Consejo de Seguridad es indispensable para analizar en profundidad estas cuestiones. El hecho de que la delegación de Ucrania haya hecho caso omiso de las deliberaciones de la reunión celebrada con arreglo a la fórmula Arria ha puesto de manifiesto su falta de auténtica voluntad para impulsar la solución para Dombás, sobre la base de los parámetros aprobados por el Consejo de Seguridad.