

**Совет Безопасности**

Distr.: General
12 June 2020
Russian
Original: English

**Письмо Постоянного представителя Российской Федерации
при Организации Объединенных Наций от 9 июня 2020 года
на имя Председателя Совета Безопасности**

Имею честь настоящим препроводить подготовленное Председателем резюме обсуждения на открытом заседании Совета Безопасности по формуле Аррии, проведенном 21 мая 2020 года в рамках последующих мероприятий в связи с состоявшимся 6 марта 2020 года обсуждением по формуле Аррии, которое было посвящено ситуации в Крыму (см. приложение).

Буду признателен за распространение настоящего письма и приложения к нему в качестве документа Совета Безопасности.

(Подпись) Василий Небензя



Приложение к письму Постоянного представителя Российской Федерации при Организации Объединенных Наций от 9 июня 2020 года на имя Председателя Совета Безопасности

Резюме обсуждения на открытом заседании Совета Безопасности по формуле Аррии, проведенном 21 мая 2020 года в рамках последующих мероприятий в связи с состоявшимся 6 марта 2020 года обсуждением по формуле Аррии, посвященным ситуации в Крыму

Введение

21 мая Российская Федерация организовала заседание по формуле Аррии, чтобы дать возможность участникам обсуждения, проживающим в Крыму, изложить свою точку зрения членам Совета и всем заинтересованным государствам — членам Организации Объединенных Наций, а также предоставить им информацию из первых рук о ситуации на полуострове. Это связано с отказом организаторов предыдущего мартовского обсуждения по формуле Аррии предоставить слово жителям Крыма. Вместо этого они пригласили только тех ораторов, которые решили покинуть полуостров много лет назад и которые искаженно и предвзято обрисовали ситуацию в Крыму.

Заседание проходило в формате видеотелеконференции и транслировалось в режиме реального времени на канале «Ютуб». Оно проходило под председательством Постоянного представителя Российской Федерации при Организации Объединенных Наций Василия Небензи, и в нем приняли участие представители еще 24 делегаций при Организации Объединенных Наций, включая делегации 12 членов Совета Безопасности и миссии наблюдателя от одной из региональных организаций. Приглашенные участники дискуссии представляли различные национальные группы Крыма по всему спектру негосударственных акторов: религиозные группы, общественные лидеры и СМИ. Перед участниками выступили заместитель муфтия Крыма и Севастополя Асадулла Баиров, лидер украинской общины Крыма Анастасия Гридчина, заместитель генерального директора крымско-татарского телеканала «Миллет/Народ» Эрвин Мусаев и ведущий телеканала «Крым» Александр Макар. Принять участие в заседании и выступать с заявлениями было предложено представителям всех государств — членов Организации Объединенных Наций.

До начала обсуждения была опубликована концептуальная записка с изложением истории вопроса. В ней напоминалось, что после государственного переворота в феврале 2014 года в Киеве жители нескольких регионов страны выразили свое неприятие этой противоправной акции. Среди них были и жители Крыма, которые требовали от властей полуострова провести референдум в соответствии с правом народов на самоопределение, закрепленным в Уставе Организации Объединенных Наций. Из 82 процентов крымчан, принявших участие в этом референдуме, более 96 процентов высказались за воссоединение с Россией, в результате чего 18 марта 2014 года в состав Российской Федерации были включены две новые территориальные единицы — Республика Крым и город Севастополь.

Выступления участников обсуждения

В первой части своего выступления г-н Баиров, являющийся заместителем муфтия Крыма с 2013 года, поделился своими личными впечатлениями о жизни верующих на полуострове и развенчал мифы, бытующие за рубежом. В

частности, он особо отметил возрождение жизни религиозных общин и инфраструктуры Крыма за последние шесть лет по сравнению с предыдущими периодами. По его словам, беспрецедентными темпами строятся новые мечети, включая Центральную мечеть на 6000 человек, и уже 300 мечетей функционируют без каких-либо ограничений. Снижение (вдвое) расходов, связанных с паломничеством, позволило в последние годы значительно увеличить число мусульман, способных реализовывать свои религиозные права. Он также отметил важную поддержку и содействие со стороны 25-миллионной российской уммы, которая тепло приветствовала мусульман Крыма.

В отличие от украинского периода, когда крымские татары как меньшинство не могли добиться принятия ни одного законодательного акта о восстановлении в правах своего народа, долгожданным решением проблемы стал Указ Президента РФ № 268 о мерах по реабилитации армянского, болгарского, греческого, крымско-татарского и немецкого народов и государственной поддержке их возрождения и развития от 21 апреля 2014 года.

Г-н Баиров добавил, что 18 мая 2020 года крымские татары отметили семьдесят шестую годовщину депортации традиционной молитвой, которая в этом году в связи с пандемией COVID-19 транслировалась в Интернете. Тот факт, что христиане и иудеи также молились по этому поводу, свидетельствовал об истинном межэтническом согласии на полуострове.

Заместитель муфтия подчеркнул, что мусульмане Крыма в полном объеме пользуются свободой вероисповедания, что праздники Курбан-байрам и Ураза-байрам являются официальными выходными днями, а азан звучит пять раз в день и в ночное время, отметив, что такое положение существует не во всех мусульманских странах.

Касаясь мифа о том, что крымские татары подвергаются преследованиям за свою национальность или религиозные убеждения, он обратил внимание на тот факт, что упомянутые в этой связи дела являются ничем иным, как уголовным преследованием лиц, связанных с «Хизб ут-Тахрир», группой, запрещенной в большинстве мусульманских стран за использование религии в политических целях и разжигание среди мусульман вражды по отношению к другим религиям.

Выступление г-жи Гридчины было посвящено контрасту между ограничениями на использование русского языка на Украине и статусом украинского языка в российском Крыму. Она сослалась на исследование Киевского международного института социологии, которое было подтверждено Венецианской комиссией Совета Европы в сентябре 2019 года и согласно которому 28,1 процента украинцев говорят на русском языке, и выразила сожаление в связи с тем, что языковой фактор используется властью на Украине для подавления межнационального общения в целях достижения своих политических целей. С другой стороны, она указала на межэтнический мир и согласие на полуострове, которые позволили этническим украинцам спокойно интегрироваться и стать полноправными участниками культурной и социально-экономической жизни России. Она выразила надежду, что такой же дух межэтнического сотрудничества возобладает и в соседней Украине.

Г-н Мусаев затронул тему мнимого ущемления прав человека в Крыму. Он опроверг соответствующие утверждения, уточнив при этом, что попытки ущемить права крымчан предпринимает только Украина. В частности, он обратил внимание на энергетическую и водную блокаду Киевом полуострова, которая на шесть лет лишила 2,5 миллиона жителей этих жизненно важных ресурсов для удовлетворения гуманитарных потребностей. Он выразил надежду на то, что

такое серьезное нарушение прав может быть рассмотрено и устранено в Организации Объединенных Наций.

Затронув вопрос о межэтническом сосуществовании на полуострове, участник обсуждения подчеркнул, что представители 175 различных национальностей, населяющих Крым, традиционно вместе отмечают религиозные и национальные праздники друг друга. В Крыму работают более 400 СМИ, вещающих на крымско-татарском, украинском, болгарском, немецком, греческом, русском и других языках.

Преподавание на русском, крымско-татарском и украинском языках, все из которых являются государственными языками в Крыму, ведется на всем полуострове, что позволяет жителям учиться и получать образование на родном языке. В связи с этим он отметил, что крымские татары получают жалобы от своих соотечественников, проживающих на Украине, об ограничениях, с которыми они сталкиваются после вступления в силу в июле 2019 года Закона об обеспечении функционирования украинского языка как государственного, поскольку опасаются того, что они не смогут сохранить свой родной язык в условиях действующего украинского законодательства.

Г-н Макар, закрывая список участников обсуждения, воспользовался возможностью обратиться к международному сообществу с рядом вопросов. Указав с самого начала, что крымчане относятся к гражданам Украины как к братскому народу, он подверг критике власти соседней страны, а также некоторых западных государств за их лицемерную политику по отношению к крымчанам. В частности, он выразил разочарование теми международными игроками, которые заявляли о защите гражданских прав людей, подчеркнув, что, судя по всему, именно они фактически ввели или поддержали санкции против крымчан. Он особо отметил ограничение на передвижение посредством дискриминационной визовой политики, поддержку продовольственной, водной и энергетической блокады полуострова, а также создание препятствий для участия жителей российского полуострова в дискуссиях на международных площадках. Г-н Макар обратил внимание на тот факт, что когда в Организации Объединенных Наций или в другом месте обсуждается какой-либо спор, то возможность изложить свою точку зрения предоставляется каждой из сторон, чего не было в случае с жителями Крыма.

Комментируя заявление Министерства иностранных дел Украины, сделанное в день обсуждения по формуле Аррии, г-н Макар оправдывает запрет на деятельность Меджлиса на полуострове, поскольку эта организация была известна крымчанам как занимающаяся политическим шантажом и созданием вооруженных формирований, а не защитой прав крымских татар. Он также отверг обвинения в принудительном призыве крымчан на службу в Вооруженные Силы Российской Федерации, поскольку военная служба является долгом каждого гражданина России.

Он завершил свое выступление призывом к участникам и всему международному сообществу не полагаться на источники ложной информации и лично посетить Крым, чтобы провести откровенный и прямой разговор с крымчанами, которые всегда открыты для диалога.

Заявления делегаций в Организации Объединенных Наций

Европейские участники заседания, организовавшие предыдущее обсуждение 6 марта, к которым присоединился заместитель Постоянного представителя Чешской Республики Мирослав Клима, поддержали заявление, сделанное главой секции по политическим вопросам делегации Европейского союза (Гийом

Дабуи). Указав с самого начала, что их участие не означает одобрения ни концептуальной записки, ни заявлений участников обсуждения, они заявили о том, что разделяют общую позицию о непризнании воссоединения Крыма с Россией в 2014 году, которое они назвали «незаконной аннексией и оккупацией». Было заявлено о приверженности дальнейшему применению такого подхода «в том числе через посредство санкций». Они также повторили свои утверждения о нарушениях прав человека на полуострове, в том числе прав крымских татар, которые, по их словам, страдают от «систематического ограничения основных свобод, таких как свобода выражения мнений и свобода вероисповедания». В своих ответах участники обсуждения повторяли, что такие утверждения необоснованны и далеки от реальности.

Постоянный представитель Германии Кристоф Хойсген сосредоточил внимание на вопросах к участникам обсуждения, в то время как Постоянный представитель Франции Никола де Ривьер назвал заседание полезным и принял к сведению личные мнения его участников. Он подтвердил подход своей страны относительно непризнания и, в частности, осудил призыв крымчан на службу в Вооруженные Силы России. Он призвал к обеспечению беспрепятственного доступа на полуостров в целях мониторинга гуманитарной деятельности и соблюдения прав человека «в соответствии с резолюцией 68/262 Генеральной Ассамблеи»¹, что означает, что этот доступ должен быть предоставлен так, как если бы Крым все еще оставался украинской территорией.

Постоянный представитель Бельгии Марк Пекстен де Бейтсверве признал, что выводы по итогам состоявшегося 6 марта обсуждения резко контрастируют с заявлениями, сделанными 21 мая. Г-н Небензя разделил эту точку зрения и заявил, что идея заседания заключалась в том, чтобы дать реальную картину ситуации на местах, а не слушать пропаганду тех, кто давно покинул Крым или никогда не посещал российский Крым.

Ни один из европейских участников не объяснил основания для введения визовых ограничений и ограничений на поездки для обычных крымчан, несмотря на то, что, по их словам, «территория была незаконно аннексирована».

Заместитель Постоянного представителя Индонезии Мухсин Шихаб с интересом принял к сведению выступления участников обсуждения, которые помогли лучше понять ситуацию на местах, и повторил позицию его страны в отношении суверенитета и территориальной целостности государств и против незаконного приобретения территорий. Он высказался за мирное разрешение споров в соответствии со статьей 33 Устава Организации Объединенных Наций и выразил поддержку всем конструктивным усилиям в этом направлении.

Исполняющий обязанности заместителя Постоянного представителя Китая Яо Шаоцзюнь приветствовал возможность получить информацию из первых рук от тех, кто живет на полуострове, поскольку слишком часто все более широкое распространение получают сфабрикованные извне истории. Он подтвердил беспристрастную позицию Китая по данному вопросу, уважение суверенитета и территориальной целостности всех государств и, назвав вопрос Крыма уникальным, подчеркнул примат диалога и дипломатии.

Интерактивное обсуждение

После четырех вступительных выступлений и страновых заявлений участники провели интерактивное обсуждение различных аспектов ситуации в Крыму и вокруг него. Участники обсуждения имели возможность ответить на

¹ Принята 27 марта 2014 года, при этом почти 50 процентов делегаций, или 93 из 193, не поддержали ее.

вопросы, поправить неточные утверждения членов некоторых делегаций и изложить свои мнения по вопросам, которые не были охвачены в их первоначальных выступлениях.

В частности, касаясь утверждения о том, что референдум в Крыму был организован вопреки положениям Конституции Украины, г-жа Гридчина напомнила, что незаконный государственный переворот в феврале 2014 года и последовавшие за ним действия и угрозы со стороны украинских националистов в адрес русскоязычного населения стали причиной появления тенденции к отделению в ряде украинских регионов, и пояснила, что в таких условиях превалируют положения международного права и Устава Организации Объединенных Наций, предусматривающие право народов на самоопределение.

Г-н Мусаев добавил, что статья 138 Конституции Украины фактически предусматривает проведение референдума в Крыму, что делает возможным его проведение в конституционных рамках страны. Он также выразил удивление по поводу утверждений о том, что после 2014 года в Крыму остаются лишь 20 процентов крымских татар. Он поправил участника, который утверждал это, заявив, что до 2014 года на полуострове проживало более 200 000 крымских татар и примерно столько же осталось после этой даты.

Рекомендации и выводы

Выступления приглашенных ораторов, а также выступления членов Совета Безопасности позволяют сделать вывод о том, что, несмотря на различные мнения, высказанные в ходе обсуждения, диалог был полезен и показал следующее:

- a) большинство утверждений о жизни в Крыму после его воссоединения с Россией являются либо сомнительными, либо полностью ложными;
- b) для лучшего понимания истинного положения дел целесообразно рассмотреть вопрос о более широком участии в обсуждениях всех соответствующих заинтересованных сторон, в первую очередь — жителей Крыма;
- c) это особенно касается обсуждения вопросов прав человека и гуманитарной ситуации, которое должно опираться на прямую связь с фактическими жителями рассматриваемого региона; такие обсуждения не должны исключать такие внешние факторы, как санкции, ограничение передвижения и другие формы принудительных мер.

Заседание доказало ценность прямого взаимодействия между государствами — членами Организации Объединенных Наций и фактическими жителями Крыма. Тот факт, что обсуждение по формуле Аррии было проигнорировано некоторыми делегациями, проявляющими интерес к вопросам, связанным с Крымом, выявил отсутствие у них желания узнать из первых рук информацию о реальном положении дел на полуострове. Приглашение жителей Крыма на любое возможное дальнейшее обсуждение вопросов, связанных с Крымом, является обязательным. Они готовы к откровенному и открытому диалогу, в том числе с теми, кто претендует на представление мнения населения полуострова.