

**Совет Безопасности**

Distr.: General  
31 January 2014  
Russian  
Original: English

---

**Письмо Омбудсмена от 31 января 2014 года на имя  
Председателя Совета Безопасности**

Имею честь настоящим препроводить седьмой доклад Канцелярии Омбудсмена во исполнение пункта 18(с) приложения II к резолюции [2083 \(2012\)](#) Совета Безопасности, в соответствии с которым Омбудсмен представляет Совету полугодовые доклады с краткой информацией о своей деятельности. Доклад посвящен деятельности Канцелярии Омбудсмена в течение шести месяцев, прошедших со времени опубликования предыдущего доклада, т.е. за период с 1 августа 2013 года по 31 января 2014 года.

Буду признательна, если настоящее письмо и доклад будут доведены до сведения членов Совета Безопасности и опубликованы в качестве документа Совета.

(Подпись) Кимберли **Прост**  
Омбудсмен



## Доклад Канцелярии Омбудсмена во исполнение резолюции 2083 (2012) Совета Безопасности

### I. Справочная информация

1. В настоящем докладе содержится информация о деятельности Канцелярии Омбудсмена за период, истекший с момента опубликования 31 июля 2013 года шестого доклада Канцелярии (S/2013/452).

### II. Деятельность, связанная с делами об исключении из перечня

#### Общая информация

2. В течение отчетного периода Канцелярия Омбудсмена в основном занималась рассмотрением просьб об исключении из перечня, представленных физическими или юридическими лицами.

#### Дела, связанные с исключением из перечня

3. В течение отчетного периода в Канцелярию Омбудсмена поступили два новых дела. Обе просьбы были приняты к рассмотрению. Общее число просьб об исключении из перечня, представленных с момента создания Канцелярии, по состоянию на 31 января 2014 года достигло 51. Если лицо, подавшее заявление, не обращается с просьбой об ином, то все имена/названия сохраняются в тайне до завершения рассмотрения заявления, равно как и в том случае, когда просьба об исключении из перечня не была удовлетворена или была отозвана. В отчетный период один заявитель обратился с просьбой о том, чтобы его имя было обнародовано на веб-сайте.

4. За период с момента учреждения Канцелярии Омбудсмен представила 46 всеобъемлющих докладов Комитету Совета Безопасности, учрежденному резолюциями 1267 (1999) и 1989 (2011) по организации «Аль-Каида» и связанным с ней лицам и организациям. Эти доклады были представлены в соответствии с резолюциями 1904 (2009), 1989 (2011) и 2083 (2012). В отчетном периоде Омбудсмен представила 11 докладов и пять раз выступала в Комитете с информацией по восьми делам.

5. С момента опубликования шестого доклада шесть физических лиц<sup>1</sup> и три организации<sup>2</sup> были исключены из перечня благодаря процессу, организуемому Омбудсменом. Еще по одному делу в ходе его активного рассмотрения Омбудсменом было вынесено отдельное решение Комитета, в результате чего фами-

<sup>1</sup> Мохаммед Даки, Мустафа Аббас (фигурировавший в перечне как Мустафа Аббес), Юсеф Аббас (фигурировавший в перечне как Юсеф Аббес), Л'хадди Бендебка (фигурировавший в перечне как Абдельхадди бен Дебка), Набил Бенатия (фигурировавший в перечне как Набил бен Мохамед бен Али бен Аттия) и Джабер Абдалла Джабер Ахмад аль-Джалама.

<sup>2</sup> «Ладжнат ад-Дава аль-Исламийя», Международная исламская организация по оказанию чрезвычайной помощи, Индонезия, местное отделение, и Международная исламская организация по оказанию чрезвычайной помощи, Филиппины, местные отделения.

лия одного человека<sup>3</sup> была исключена из перечня, а его дело утратило актуальность.

6. В целом с момента создания Канцелярии было завершено рассмотрение 43 дел, открытых по просьбе физического или юридического лица, либо по совместной просьбе<sup>4</sup>. Таким образом, по итогам рассмотрения этих дел в рамках процесса, организуемого Омбудсменом, 31 физическое лицо и 27 юридических лиц были исключены из перечня, 1 юридическое лицо было исключено из перечня как двойник другого фигурирующего в перечне юридического лица, три просьбы об исключении из перечня были отклонены и одна просьба была отозвана. Кроме того, имена трех физических лиц были исключены из перечня Комитетом до завершения процесса, организуемого Омбудсменом. Информация о состоянии всех дел на 31 января 2014 года содержится в приложении к настоящему докладу.

7. На момент подготовки настоящего доклада на стадии активного рассмотрения находились восемь дел. Из тех двух заявлений, которые были получены Канцелярией в отчетный период, одно было подано физическим лицом и одно — юридическим лицом. Из общего числа дел, составляющего 51, 43 были инициированы физическими лицами, 2 — физическими лицами совместно с одним или несколькими юридическими лицами и 6 дел — юридическими лицами. В 25 делах из 51 заявителю оказывает или оказывал помощь адвокат.

#### **Получение информации от государств**

8. В рамках двух новых дел к настоящему моменту трем государствам было направлено 5 просьб о предоставлении информации. Что касается 11 дел, по которым в отчетный период Комитету были представлены всеобъемлющие доклады, то в четырех случаях государства, у которых запрашивалась информация, не откликнулись на эту просьбу. Помимо ответов, полученных от государств, которым были направлены конкретные запросы, поступили ответы от нескольких членов Комитета, которые предоставили информацию в порядке реагирования на общую рассылку заявлений. Важно отметить, что в рамках всех этих 11 дел были получены ответы от государств, внесших заявку на включение в перечень, и государств проживания.

9. В течение этого отчетного периода Омбудсмен дважды проводила встречи с должностными лицами в столицах государств, с тем чтобы напрямую получить информацию по конкретным делам.

#### **Диалог с заявителем**

10. На протяжении шестимесячного отчетного периода Омбудсмен в ходе рассмотрения дел поддерживала на этапе диалога контакты со всеми заявителями, в том числе общалась с ними по электронной почте и по телефону, а также, где это было возможно, проводила с ними личные встречи. В отчетном периоде Омбудсмен совершила поездки для проведения личных встреч с пятью заявителями.

<sup>3</sup> Саид Юсеф Абуазиз (фигурировавший в перечне как Саид Юсеф Али Абу Азиза).

<sup>4</sup> В это число входят дела трех физических лиц, которые были исключены из перечня Комитетом до завершения процесса, организуемого Омбудсменом.

### **Доступ к закрытой или конфиденциальной информации**

11. Никаких новых соглашений или договоренностей о получении доступа к закрытой или конфиденциальной информации в течение отчетного периода заключено не было. На данный момент заключено лишь одно официальное соглашение (с Австрией) и достигнуты договоренности с Австралией, Бельгией, Германией, Коста-Рикой, Лихтенштейном, Нидерландами, Новой Зеландией, Португалией, Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии, Францией и Швейцарией.

12. Крайне необходимо расширить этот список, и в частности заключить такие соглашения или договоренности с государствами, которые часто становятся участниками процесса, организуемого Омбудсменом.

## **III. Краткая информация о мероприятиях, связанных с расширением деятельности Канцелярии Омбудсмена**

### **Общая информация**

13. На протяжении отчетного периода продолжалась, насколько это позволяли обстоятельства, работа по дальнейшему развитию и укреплению деятельности Канцелярии Омбудсмена.

### **Информационно-разъяснительная работа и освещение деятельности Канцелярии**

14. Омбудсмен принимала участие в нескольких информационно-разъяснительных мероприятиях, но, как и прежде, была ограничена во времени и ресурсах.

15. 8 сентября 2013 года Омбудсмен рассказывала о своей роли на встрече, состоявшейся в Институте права и политики при Школе права Университета Кейс Вестерн Резерв, расположенного в Кливленде, Соединенные Штаты Америки. 26 сентября она выступила с информацией о деятельности Канцелярии Омбудсмена в Международном трибунале по бывшей Югославии и в Институте Ассера — Центре международного и европейского права в Гааге, Нидерланды. Омбудсмен приняла участие в двух дискуссионных форумах, посвященных вынесенному Европейским судом решению по делу «Кадип»: первый был организован 27 сентября в Гааге министерством иностранных дел, а второй — в Нью-Йорке 1 ноября Европейским союзом. 4 ноября Омбудсмен принимала участие в совещании за круглым столом, организованном Советом по международным отношениям в рамках серии встреч, посвященных глобальным стратегиям противодействия терроризму. 8 ноября она выступила на семинаре, организованном в Университетском колледже Лондона, с лекцией, озаглавленной «Более умные санкции Европейского союза»<sup>5</sup>. 3 января 2014 года Омбудсмен обсудила свою работу с участниками дискуссионного форума, посвященного

---

<sup>5</sup> Этот семинар, который организовали Пит Икхаут и Майя Лестер совместно с Центром права и государственного управления в Европе при Университетском колледже Лондона, был проведен при содействии структуры «Европейский союз как действующее лицо глобального уровня», представляющей собой группу членов Европейского общества международного права, объединенных общими интересами.

правотворчеству и Организации Объединенных Наций, на ежегодном собрании Американской ассоциации школ права.

**Взаимодействие с Комитетом Совета Безопасности, учрежденным резолюциями 1267 (1999) и 1989 (2011) по организации «Аль-Каида» и связанным с ней лицам и организациям, и Группой по наблюдению**

16. За период с 31 июля 2013 года Омбудсмен пять раз выступала в Комитете с информацией по восьми делам: 13 сентября — по делу Мустафы Аббаса (исключен из перечня; ранее фигурировал в перечне как Мустафа Аббес, QI.A.163.04); 29 октября — по делам Международной исламской организации по оказанию чрезвычайной помощи, Индонезия, местное отделение (исключена из перечня; бывший идентификационный номер QE.I.127.06), Международной исламской организации по оказанию чрезвычайной помощи, Филиппины, местные отделения (исключена из перечня; бывший идентификационный номер QE.I.126.06) и Джабера Абдаллы Джабера Ахмада аль-Джаламы (был исключен из перечня; бывший идентификационный номер QI.A.237.08; 3 января 2014 года был вновь включен в перечень под тем же идентификационным номером); 15 ноября — по делу Юсефа Аббаса (исключен из перечня; ранее фигурировал в перечне как Юсеф Аббес, QI.A.166.04); 3 декабря — по делу Набила Бенатии (исключен из перечня; ранее фигурировал в перечне как Набил бен Мохамед бен Али бен Аттия, QI.V.69.02); и 13 декабря — по делу Атиллы Селека (исключен из перечня; бывший идентификационный номер QI.S.270.09) и Л'хади Бендебки (исключен из перечня; ранее фигурировал в перечне как Абдельхади бен Дебка, QI.V.162.04). Кроме того, Омбудсмен представляла Комитету обновленную письменную информацию, касающуюся различных дел, по мере их прохождения через каждый этап рассмотрения.

17. Как и в прежние отчетные периоды, Омбудсмен и сотрудники ее Канцелярии продолжали регулярно встречаться с Координатором и членами Группы по наблюдению. Группа продолжала предоставлять соответствующую информацию во исполнение пункта 3 приложения II к резолюции 2083 (2012) Совета Безопасности. Группа оказала особо ценную оперативную поддержку и помощь при анализе аудиовизуальных материалов, полученных в контексте нескольких дел, и подготовке мнений по этому поводу.

**Контакты с государствами, межправительственными организациями, органами системы Организации Объединенных Наций и неправительственными организациями**

18. На протяжении отчетного периода Омбудсмен продолжала взаимодействовать с государствами, в частности с теми, которые имели отношение к рассматривавшимся просьбам об исключении из перечня. Она провела несколько двусторонних встреч с государствами, проявляющими интерес к работе Канцелярии, чтобы обсудить с ними вопросы общего характера и недавние судебные дела. Она поддерживала контакт и проводила обсуждения с неофициальной Группой государств-единомышленников по целевым санкциям<sup>6</sup> и представителями Европейского союза. Омбудсмен провела также в столицах некоторых государств встречи с должностными лицами в целях получения информации,

<sup>6</sup> В ее состав входят Австрия, Бельгия, Германия, Дания, Коста-Рика, Лихтенштейн, Нидерланды, Норвегия, Финляндия, Швейцария и Швеция.

имеющей отношение к конкретным делам. 6 декабря 2013 года Омбудсмен провела брифинг для новых членов Совета Безопасности на встрече, организованной структурой «Доклад Совета Безопасности».

19. Омбудсмен и сотрудники ее Канцелярии продолжали поддерживать контакты с представителями Целевой группы по осуществлению контртеррористических мероприятий и Исполнительного директората Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 1373 (2001) по борьбе с терроризмом, а также Сектора по предупреждению терроризма Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности и Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека. В ноябре Омбудсмен встречалась также с представителями Международного центра по борьбе с терроризмом, расположенного в Гааге.

20. В отчетном периоде Омбудсмен встречалась также с представителями неправительственных организаций и провела с рядом ученых обмен мнениями по вопросам, имеющим отношение к процессу, организуемому Омбудсменом.

#### **Методы работы и исследовательская деятельность**

21. Как и в предыдущих отчетных периодах, работа над конкретными делами была сопряжена с изучением материалов из открытых источников и налаживанием контактов с журналистами и авторами печатных трудов в целях сбора информации и проверки источников, из которых поступали общедоступные материалы, имевшие отношение к рассматриваемым делам.

22. Омбудсмен продолжала следить за развитием событий, связанных с соответствующими делами, рассматриваемыми на национальном и региональном уровнях, включая решение вынесенное 26 ноября 2013 года по делу «Аль-Дулими и компания „Монтана Менеджмент Инк.“ против Швейцарии»<sup>7</sup>. Кроме того, Омбудсмен собирала и просматривала соответствующие статьи, публикуемые в печати, и доклады неправительственных организаций, а также научные статьи, имеющие отношение к работе Канцелярии. Она обсуждала общеправовые вопросы, имеющие отношение к ее работе, с юрисконсультom Управления по правовым вопросам Секретариата, которое продолжало оказывать Омбудсмену содействие и консультативную помощь в конкретных правовых вопросах.

#### **Веб-сайт**

23. Информация на веб-сайте Канцелярии Омбудсмeна ([www.un.org/en/sc/ombudsperson](http://www.un.org/en/sc/ombudsperson)) по-прежнему регулярно пересматривается и обновляется.

## **IV. Прочая деятельность**

#### **Уведомления о включении в перечень**

24. В соответствии с пунктом 16(b) приложения II к резолюции 1989 (2011) Совета Безопасности и пунктом 18(b) приложения II к резолюции 2083 (2012)

<sup>7</sup> «Аль-Дулими и компания „Монтана Менеджмент Инк.“ против Швейцарии», решение от 26 ноября 2013 года, Европейский суд по правам человека (регистрационный номер 5809/08).

Совета после включения физического или юридического лица в перечень и уведомления об этом соответствующих государств Омбудсмен должен напрямую уведомить это физическое или юридическое лицо, если его адрес известен.

25. За те шесть месяцев, которые истекли с момента опубликования шестого доклада, в санкционный перечень в отношении «Аль-Каиды» были дополнительно включены четыре физических лица и одно юридическое лицо. В это число входит человек, чье имя было исключено из перечня, а затем — в тот же день — было вновь включено в перечень. Каждая из этих позиций перечня была рассмотрена в контексте вопроса об уведомлении. В трех из этих случаев либо адрес не был известен, либо представленная информация была недостаточно подробной, чтобы можно было с достаточной степенью уверенности рассчитывать на то, что уведомление дойдет до адресата. В четвертом случае, когда за исключением из перечня сразу же последовало повторное включение, Омбудсмен уведомила фигурировавшего в перечне человека и его адвоката.

### **Разные вопросы**

26. Омбудсмен продолжала получать различные запросы по поводу Комитета и процесса, организуемого Омбудсменом, и отвечать на эти запросы. В это число входили запросы об оказании помощи и предоставлении информации, поступавшие от представителей государств, учреждений системы Организации Объединенных Наций и неправительственных организаций, юристов, лиц, фигурирующих в перечне, органов массовой информации, научных кругов, студентов и представителей широкой общественности.

## **V. Дальнейшая работа**

27. Как и в предыдущих отчетных периодах, в дальнейшем основная работа Канцелярии Омбудсмана будет связана с просьбами об исключении из перечня. В самом последнем по времени отчетном периоде поступили две просьбы, т.е. произошло заметное сокращение числа просьб по сравнению с двумя предыдущими отчетными периодами<sup>8</sup>. Некоторое сокращение является ожидаемым, учитывая, что перечень не является безразмерным, хотя невозможно сделать какие-либо выводы в отношении будущих тенденций, основываясь лишь на статистических данных за самый последний период, поскольку существует множество факторов, влияющих на представление просьб об исключении из перечня. Так, например, некоторые позиции перечня связаны между собой, и очевидно, что фигуранты обмениваются информацией об этом процессе. Поскольку некоторые недавние просьбы имеют отношение к другим позициям, завершение процесса их рассмотрения может послужить толчком к представлению дополнительных заявлений. Кроме того, как показал недавний опыт, некоторые фигурирующие в перечне физические и юридические лица до сих пор не знают о процессе, организуемом Омбудсменом. Усилия по распространению информации на этот счет продолжаются, и это может стимулировать представление новых заявлений в ближайшие месяцы.

---

<sup>8</sup> В предыдущем отчетном периоде поступило 13 просьб, а за период, предшествовавший этому периоду, было получено 6 просьб.

28. С учетом этих различных факторов становится все труднее прогнозировать с достаточной степенью определенности объем будущей нагрузки. Однако, принимая во внимание развитие событий в последнее время и эти различные факторы, можно с разумной степенью достаточности предположить, что в предстоящем шестимесячном периоде Канцелярия Омбудсмана получит примерно четыре просьбы и что к концу следующего отчетного периода в стадии активного рассмотрения будут находиться шесть дел.

29. Поскольку сохраняются трудности, обусловленные отсутствием доступа к материалам, имеющим гриф секретности, достижение договоренностей или соглашений относительно доступа к закрытой или конфиденциальной информации будет занимать второе по значимости место в деятельности Канцелярии Омбудсмана в предстоящем периоде. Будут приложены дополнительные усилия по привлечению внимания государств к этому вопросу, с тем чтобы укрепить способность Омбудсмана получать доступ к очень важной информации, имеющей отношение к просьбам об исключении из перечня.

30. Канцелярия Омбудсмана работает уже более трех с половиной лет. Поэтому усиливается необходимость подвергнуть обзору и пересмотреть процедурные документы, касающиеся Канцелярии, с тем чтобы отразить в них накопленный опыт и реальности текущей практической работы. Проведение такого обзора стало бы важным шагом на пути к официальному закреплению практических процедур, что позволило бы избежать трудностей на переходных этапах в будущем. Кроме того, рассмотрение в последние три с половиной года большого числа дел позволило накопить значительный объем информации, ставшей объектом изучения, и послужило основой для фактологических выводов и толкований, которые сыграют полезную роль при рассмотрении будущих просьб, затрагивающих аналогичные вопросы. Необходимо разработать механизмы более эффективного управления информацией, включая создание базы данных с возможностью поиска. Все это укрепило бы институциональную память Канцелярии и облегчило бы перекрестный поиск и исследования в контексте будущих дел, характеризующихся частичным совпадением фактов, отдельных моментов или применимых принципов. Этой работе также будет уделяться первоочередное внимание.

31. И наконец, Омбудсмен и ее Канцелярия будут продолжать вести информационно-разъяснительную работу и работу по поддержанию контактов, насколько это позволят ресурсы, с тем чтобы сделать весь процесс более прозрачным и понятным для потенциальных заявителей и других заинтересованных субъектов.

## **VI. Замечания и выводы**

### **Надлежащая правовая процедура**

32. В рамках процесса, организуемого Омбудсменом, по-прежнему соблюдаются основополагающие принципы справедливости, особо отмеченные в предыдущих докладах<sup>9</sup>. В частности, в рамках всех дел, рассмотрение которых было завершено в отчетном периоде, заявитель информировался об обстоя-

<sup>9</sup> См., в частности, подробное обсуждение этого вопроса в пунктах 28–32 шестого доклада (S/2013/452).

тельствах, послуживших основанием для его включения в перечень, и имел возможность высказать свои аргументы, которые доводились до сведения инстанции, принимающей решение, благодаря всеобъемлющему докладу Омбудсмена. Все решения относительно просьб об исключении из перечня, вынесенные Комитетом в отчетном периоде, основывались исключительно на информации, собранной Омбудсменом; при этом Комитет учитывал ее рекомендации. Не было ни одного случая, чтобы Комитет единогласно принял решение, которое шло бы вразрез с рекомендацией Омбудсмена, и ни одно из дел не было передано на рассмотрение Совета Безопасности. Таким образом, каждому заявителю был обеспечен эффективный и независимый обзор оснований для его включения в перечень и подкрепляющей информации.

33. В одном случае, однако, имя заявителя было включено в санкционный перечень в отношении «Аль-Каиды» сразу же после вынесения Комитетом решения о его исключении из перечня, вследствие чего в отношении этого заявителя продолжают действовать те же санкционные меры. С учетом временной близости этих двух решений и их совокупного воздействия на заявителя последствия рассмотрения этого дела для справедливости процесса, организуемого Омбудсменом, заслуживают особого внимания.

34. Решение о повторном включении в перечень явилось независимым и самостоятельным решением Комитета, в принятии которого Омбудсмен не сыграла никакой роли. Однако в пресс-релизе Комитет указал, что это решение было принято на основании новой информации о поддержке, которую заявитель в последнее время оказывал «Аль-Каиде». Эта информация не была доступна Омбудсмену на момент передачи всеобъемлющего доклада Комитету и по этой причине не была рассмотрена Комитетом при вынесении им решения относительно этой просьбы<sup>10</sup>.

35. Обстоятельства, связанные с решением о повторном включении в перечень, имеют важное значение в контексте вопроса о справедливости процесса, организуемого Омбудсменом. Хотя Комитет, по всей видимости, получил новую информацию до момента исключения соответствующей позиции из перечня, он не стал учитывать ее при проведении оценки и вынесении решения относительно этой просьбы. Это согласуется с основополагающим принципом справедливости, используемым в рамках процесса, организуемого Омбудсменом, и заключающимся в том, что решение Комитета основывается исключительно на информации, собранной Омбудсменом и подробно изложенной во всеобъемлющем докладе. Если бы Комитет учитывал дополнительные материалы, не доведенные до сведения заявителя и не изученные Омбудсменом, то он нарушил бы принципы справедливого процесса, предусматривающие ознакомление заявителя с существом дела и предоставление ему возможности представить свои аргументы, а также проведение эффективного независимого обзора. В данном конкретном случае, однако, процесс, организуемый Омбудсменом, сохранил справедливый в процедурном отношении характер, поскольку новая информация не сыграла никакой роли в принятии решения относительно просьбы об исключении из перечня.

36. К сожалению, особенно для заявителя, Комитет получил новую информацию на заключительном этапе рассмотрения им этого конкретного вопроса об

<sup>10</sup> См. [www.un.org/News/Press/docs/2014/sc11241.doc.htm](http://www.un.org/News/Press/docs/2014/sc11241.doc.htm).

исключении из перечня. Однако вероятность появления новых материалов на заключительном этапе или даже после исключения из перечня существовала всегда. И хотя временной аспект не может не вызвать сожаления, повторное включение в перечень на основе новой информации не является следствием несправедливости процесса, если не существует никаких других обстоятельств, свидетельствующих об обратном. Кроме того, поскольку это решение о включении в перечень представляет собой новое постановление Комитета, по крайней мере применительно к санкционному перечню в отношении «Аль-Каиды», заявитель может незамедлительно использовать механизм защиты своих интересов, а именно подать просьбу об исключении из перечня в рамках процесса, организуемого Омбудсменом. В данном случае, руководствуясь пунктом 18(b) приложения II к резолюции 2083 (2012) Совета Безопасности, Омбудсмен уже уведомила заявителя о повторном включении в перечень и возможности использования процесса, организуемого Омбудсменом.

37. Омбудсмен считает, что принятие независимого решения о повторном включении в перечень не сказывается на справедливости процесса, организуемого Омбудсменом, ни в целом, ни в данном конкретном случае. Таким образом, в течение отчетного периода процесс, организуемый Омбудсменом, продолжал обеспечивать справедливое рассмотрение конкретных случаев.

### **Сроки**

38. Другим фактором, имеющим важное значение при оценке справедливости процесса, является оперативность. В соответствии с нынешним режимом, утвержденным Советом Безопасности, возможные сроки рассмотрения просьбы об исключении из перечня варьируются в пределах от 8 до 14 месяцев<sup>11</sup>. Как свидетельствуют статистические данные, на протяжении трех с половиной лет функционирования механизма Омбудсмана период между моментом представления просьбы об исключении из перечня и моментом принятия Комитетом решения относительно этой просьбы составлял в среднем чуть более девяти месяцев. Эта цифра говорит сама за себя и четко указывает на то, что прилагаются все усилия к тому, чтобы весь процесс осуществлялся как можно быстрее.

### **Уведомление о причинах исключения из перечня или сохранения в перечне**

39. В своей резолюции 2083 (2012) Совет Безопасности признал важность разъяснения причин как элемента справедливого процесса и в этой связи потребовал уведомлять заявителя о причинах, независимо от того, была ли просьба удовлетворена или отклонена. Это представляет собой вклад в дальнейшее совершенствование процесса, организуемого Омбудсменом, применительно к транспарентности и общему уровню справедливости.

40. Однако в случаях исключения из перечня ценность этого новшества — как для заявителя, так и применительно к транспарентности процесса — была значительно снижена из-за больших задержек в процессе информирования Комитетом о причинах принятия им решения и относительной ограниченности объема представляемых фактологических и аналитических материалов. В от-

<sup>11</sup> Эти средние сроки не учитывают сроков уведомления о причинах (см. ниже), поскольку это требование, применимое в случае удовлетворения просьбы об исключении из перечня, было принято совсем недавно, в силу чего не было возможности провести его конструктивную оценку.

четном периоде причины, обусловившие принятие Комитетом его решения, были доведены до сведения заявителя в трех случаях. На момент подготовки настоящего доклада не была, однако, представлена информация, касающаяся причин, в отношении 14 дел. С момента принятия решений по некоторым из этих дел прошло уже несколько месяцев, а по одному из них решение было принято более года тому назад. Хотя запоздалое информирование о причинах и ограниченный объем этой информации по-прежнему следует считать лучшим вариантом по сравнению с отсутствием всякой информации о причинах, затягивание сроков уведомления о причинах заметно ослабляет значимость этой процедуры, если рассматривать это через призму справедливости всего процесса, и особенно с точки зрения заявителя.

41. Что касается практического плана, то Омбудсмен незамедлительно уведомляет заявителя о решении исключить его из перечня, а пресс-релиз, составляемый Комитетом, может быть предоставлен по просьбе заявителя. Однако Омбудсмен не может направить заявителю официальное уведомление до тех пор, пока от Комитета не будет получено официальное сообщение с указанием причин. Затягивание процесса отправки официального уведомления о принятом решении лишь усугубляет общие проблемы, с которыми сталкиваются заявители, пытаясь добиться исполнения этого решения об исключении из перечня. В этой связи лица, исключенные из перечня, в некоторых случаях ссылались на отсутствие официального уведомления как на причину, по которой они продолжали сталкиваться с ограничениями в передвижении или доступе к активам.

42. Как уже было упомянуто в шестом докладе, проблема, касающаяся причин, не ограничивается случаями исключения из перечня. В соответствии с процедурой, утвержденной Советом Безопасности, если Омбудсмен рекомендует сохранить позицию в перечне, имя/название физического/юридического лица, в отношении которого действуют санкции, остается в перечне, а дальнейшее рассмотрение просьбы об исключении из перечня прекращается. Хотя любой член Комитета, не согласный с этим результатом, может представить отдельную просьбу об исключении из перечня, этот шаг не скажется на решении отклонить первоначальную просьбу заявителя. Таким образом, позиция сохраняется в перечне на основании всеобъемлющего доклада и рекомендаций Омбудсмана. Однако в соответствии с нынешней схемой причины, обусловившие принятие решения, формулирует Комитет и информирует о них Омбудсмена, который доводит их до сведения заявителя. Таким образом, существует реальная вероятность того, что сформулированные Комитетом причины не совпадут с замечаниями, анализом и выводами Омбудсмана, что сделает весь процесс по сути дела несправедливым.

43. Опыт, накопленный к настоящему времени, подкрепляет мнение о том, что для обеспечения справедливости и транспарентности всего процесса важно направлять уведомление о причинах, обусловивших вынесенное решение. В то же время очевидно, что необходимы изменения, которые позволили бы своевременно информировать заявителя о причинах и обеспечили бы, чтобы эти причины носили предметный характер и чтобы в них надлежащим образом были учтены выводы, сделанные по результатам независимого обзора.

44. Частичным решением могло бы стать введение жестких временных рамок в отношении процедуры уведомления о причинах. Это согласовывалось бы со

всем процессом, организуемым Омбудсменом, поскольку для него установлены четкие временные пределы. Однако такой подход не учитывает сложности процесса формулирования причин Комитетом, а его применение может вызвать нежелательные последствия в виде дальнейшего ухудшения содержательности текста.

45. Более предпочтительным и более глобальным решением было бы приведение процедуры уведомления о причинах в соответствие с процессом, организуемым Омбудсменом. В тех случаях, когда позиция сохраняется в перечне на основании рекомендации Омбудсмeна, Омбудсмен уведомлял бы заявителя о причинах, послуживших основой для такого вывода, и при этом принимал бы надлежащие меры предосторожности, препятствующие раскрытию конфиденциальных сведений. Это обеспечило бы согласованность между всеобъемлющим докладом и причинами и в полной мере соответствовало бы процессу принятия решений в таких обстоятельствах.

46. И в тех случаях, когда принимается решение об исключении из перечня, Омбудсмен был бы уполномочен направлять уведомление о причинах, основываясь на всеобъемлющем докладе. Хотя в таких случаях действует положение о том, что Комитет принимает решения консенсусом или на основе применения пункта 21 резолюции 2083 (2012), окончательное решение об исключении из перечня было бы созвучно рекомендации Омбудсмeна. Эта рекомендация, в свою очередь, основывалась бы на информации и аналитических выкладках, изложенных во всеобъемлющем докладе. Таким образом, Омбудсмен находится в наилучшем положении для того, чтобы сформулировать причины для вынесения такой рекомендации и уведомить о них заявителя, хотя при этом опять же требуются меры по защите всех конфиденциальных материалов. И с этой точки зрения справедливость требует того, чтобы причины, доводимые до сведения заявителя, не шли вразрез с выводами, сделанными во всеобъемлющем докладе, подготовленном по итогам независимого обзора. Важно отметить и то, что при этом исчезнут ныне существующие трудности, связанные с формулированием причин в ситуациях, когда члены Комитета не приходят к консенсусу, поскольку можно будет четко указывать, что причины сформулированы Омбудсменом.

47. В случаях пересмотра решения Комитетом или принятия решения Советом Безопасности ответственность за формулирование причин будет по-прежнему нести Комитет или, соответственно, Совет.

48. По мнению Омбудсмeна, возложение на Омбудсмeна ответственности за уведомление о причинах значительно повысило бы степень справедливости, транспарентности и эффективности всего процесса.

#### **Механизм раскрытия причин**

49. Имеется еще одно важное соображение, касающееся уведомления о причинах в рамках процесса, организуемого Омбудсменом. Как об этом подробно рассказывается ниже, процедура, осуществляемая Омбудсменом, до сих пор не является полностью транспарентной, и это обусловлено главным образом тем, что ни заинтересованные государства, ни заявитель, ни представители широкой общественности не могут ознакомиться с содержанием всеобъемлющего доклада. Поэтому не всем известны соображения, на основании которых Омбудсмен выработала свою рекомендацию. Единственное исключение составля-

ет информация, которую получает заявитель, когда его уведомляют о причинах, обусловивших вынесение соответствующего решения. Это единственный предусмотренный резолюцией механизм, благодаря которому кто-либо еще помимо Канцелярии Омбудсмана и Комитета может быть хотя бы частично ознакомлен с фактологической информацией и выводами по делу.

50. Вместе с тем в настоящее время в резолюции ничего не говорится о том, как эти причины могут быть широко обнародованы или даже доведены до сведения явно заинтересованных сторон, таких как государства, не являющиеся членами Комитета, суды или национальные, региональные либо международные органы, которые могут быть вовлечены в рассмотрение конкретных дел. Это большой пробел в общем процессе, и рационального объяснения существования такого пробела нет. Поскольку причины, обусловившие решение, доводятся до сведения заявителя, который волен разгласить их, не может быть и речи о конфиденциальности или защите информации. Кроме того, индивидуальный подход в этом контексте не является адекватным, поскольку очевидно, что заявитель с самого начала процесса должен быть осведомлен о том, как и кто будет ознакомлен с причинами, обусловившими решение. Поскольку существуют опасения, порожденные вероятностью того, что в Комитете может не быть консенсуса, реализация предложения о том, чтобы возложить на Омбудсмана ответственность за формулирование и обнародование причин вынесения соответствующей рекомендации, позволила бы устранить эти опасения.

51. Отсутствие в резолюции четкого механизма обнародования причин несомненно оказывает воздействие на уровень транспарентности. Но это может иметь практические последствия и для эффективности всего процесса, особенно в то время, когда учащаются случаи параллельного рассмотрения отдельных дел на национальном, региональном и международном уровнях. В этих условиях обмен информацией о принятых решениях и причинах их принятия способствовал бы повышению справедливости и эффективности санкционных мер.

52. С учетом всего вышеизложенного следует рассмотреть возможность обнародования в рамках процесса, организуемого Омбудсменом, причин исключения позиции из перечня или ее сохранения в перечне либо, по крайней мере, возможность доведения информации об этих причинах до сведения заинтересованных лиц, государств или органов.

#### **Раскрытие информации о государстве, предложившем кандидата для включения в перечень**

53. В пункте 12 своей резолюции [2083 \(2012\)](#) Совет Безопасности постановил, что государства, предлагающие имена/названия для включения в санкционный перечень в отношении «Аль-Каиды», должны, если Комитет или Омбудсмен не может предать гласности их статус как государства, предложившего кандидата для включения в перечень, конкретно указывать это. Поэтому Омбудсмен может раскрывать информацию о государстве, предложившем кандидата для включения в перечень, если это государство не выразило конкретных возражений.

54. За отчетный период ни одно из государств не выразило возражений против предания гласности его статуса как государства, предложившего кандидата для включения в перечень. Это способствовало повышению степени справед-

ливости процесса. Но еще предстоит выяснить, останется ли отсутствие возражений нормой в контексте будущих дел и какими были бы последствия выдвинутого возражения.

### **Транспарентность процесса**

55. Как уже было отмечено в других докладах, недостаток транспарентности в рамках процесса по-прежнему создает проблемы с обеспечением справедливости всего процесса и доверия к нему. В своей резолюции [2083 \(2012\)](#) Совет Безопасности разрешил Омбудсмену знакомить с рекомендацией соответствующие государства, однако всеобъемлющий доклад по-прежнему носит конфиденциальный характер, в силу чего соответствующие государства, не являющиеся членами Комитета, не имеют возможности ознакомиться с собранной информацией, проведенным анализом и соображениями, послужившими основанием для вынесенной рекомендации.

56. Поскольку существует возможность обеспечить защиту конфиденциальных материалов, трудно найти рациональное объяснение тому, почему заинтересованные государства, не являющиеся членами Комитета (в частности, государства, внесшие заявку на включение в перечень, или государства проживания), лишены доступа к всеобъемлющему докладу. При рассмотрении каждого из дел эти государства всецело участвуют в процессе, организуемом Омбудсменом, как источники информации и должны в полной мере содействовать этому процессу. Тем не менее по завершении рассмотрения дела эти государства не получают никакой обстоятельной информации касательно оснований для вынесения рекомендации или принятия решения. Это порождает также очевидные проблемы для сотрудничества между Омбудсменом и соответствующими государствами. Кроме того, в большинстве случаев именно эти государства испытывают на себе самое непосредственное воздействие принятых решений и должны будут выполнять важные функции по обеспечению осуществления. По сути дела, речь явно идет о такой практике, которая порождает существенное неравенство между государствами, являющимися членами Комитета, и государствами, не входящими в его состав, по отношению к режиму санкций, в котором всем государствам предложено участвовать. Такая практика не только снижает уровень транспарентности и общей справедливости, но и, как представляется, является контрпродуктивной, поскольку ослабляет эффективность применения санкционного режима.

57. В некоторых случаях, особенно тогда, когда возникала угроза нанесения ущерба отношениям между Омбудсменом и государствами, у Комитета запрашивалось разрешение на то, чтобы раскрывать содержание доклада или каких-то его частей. Это, однако, не может рассматриваться как вполне приемлемое решение, поскольку оно не обеспечивает соответствующим государствам или заявителю уверенности в отношении раскрытия информации таким государствам. С учетом всех этих причин следует рассмотреть вопрос о том, чтобы разрешить раскрывать содержание всеобъемлющего доклада государствам, внесшим заявку на включение в перечень, государствам проживания и гражданства и любым другим соответствующим государствам.

58. Омбудсмен не может знакомить с содержанием всеобъемлющего доклада или с вынесенной ею рекомендацией заявителя, который, таким образом, лишается возможности узнать о выводах, сделанных Омбудсменом, ее оконча-

тельной позиции и анализе, послужившем основанием для выработки этой позиции, за исключением тех случаев, когда, как об этом уже говорилось, часть этой информации приводится в изложении причин, доводимых до сведения заявителя. Заявитель, права которого напрямую затрагиваются санкционными мерами и который в максимально возможной степени должен быть ознакомлен с информацией, послужившей основанием для возбуждения дела, должен также иметь возможность изучить и понять выводы, сделанные Омбудсменом, и проведенный ею анализ. Защиту любых конфиденциальных материалов, содержащихся в докладе, можно легко обеспечить путем редактирования текста. В целях повышения уровня транспарентности и справедливости процесса, организуемого Омбудсменом, следует рассмотреть возможность создания механизма, позволяющего знакомить заявителя с содержанием всеобъемлющего доклада. Омбудсмен должен по крайней мере иметь возможность знакомить заявителя с вынесенной ею рекомендацией одновременно с доведением этой рекомендации до сведения соответствующих государств, не являющихся членами Комитета.

59. Что касается широкой общественности, то разрешено раскрывать лишь общую информацию о процессе и статистические данные, касающиеся рассматриваемых дел. Общее отсутствие транспарентности процесса для широкой общественности снижает степень справедливости всего процесса и ослабляет доверие к нему. Самым эффективным средством исправления ситуации было бы ознакомление широкой общественности с докладами при одновременном принятии надлежащих мер по защите содержащихся в них конфиденциальных материалов.

### **Сотрудничество государств и конкретность информации**

60. На протяжении отчетного периода государства продолжали демонстрировать активное сотрудничество, выразившееся в представлении ответов. Как и в предыдущем отчетном периоде, все государства, внесшие заявку на включение в перечень, и государства проживания прислали ответы в рамках дел, рассмотрение которых к настоящему моменту завершено. Трем государствам, которые не прислали ответов, запрос был направлен как государствам, которые могли обладать информацией, относящейся к делу. Одно из этих государств имело лишь отдаленное отношение к делу и ранее уже сообщило, что не располагает никакой информацией по данному делу. Два других государства с учетом внутренних обстоятельств были, видимо, лишены возможности получить доступ к информации, имевшейся у компетентных органов.

61. Отчетный период ознаменовался тем, что по ряду дел был получен исключительно большой объем детализированной и предметной информации, включая — в некоторых случаях — конфиденциальные материалы. Это позволило Омбудсмену всесторонне оценить степень достаточности, пригодности и достоверности базовой информации, представленной в рамках этих дел. Однако довольно часто Омбудсмен получала ответы в виде декларативных утверждений, не содержащих ни подробностей, ни подтверждающей информации. Как уже было отмечено ранее, этот недостаток ослабляет эффективность всего процесса, включая диалог с заявителем. А самое важное состоит в том, что это сказывается на способности Омбудсмента проводить тщательный анализ базовой информации в качестве независимого рецензента, составлять всеобъемлющий доклад, в котором были бы надлежащим образом освещены факты по

данному делу, и при всех обстоятельствах представлять надлежащую рекомендацию.

62. Основным препятствием для представления подробной информации по-прежнему является проблема конфиденциальности или закрытости материалов, хотя в рамках отдельных дел был достигнут некоторый прогресс. Что касается увеличения числа договоренностей или соглашений о доступе к таким материалам, то никакого прогресса в этом отношении достигнуто не было, хотя с рядом государств обсуждение этого вопроса продолжается. Достижение дальнейшего прогресса в этом вопросе возможно лишь при условии изыскания практических решений, позволяющих преодолеть ограничения на доступ на национальном уровне, что особо касается государств, которые часто упоминаются в конкретных делах.

#### **Мандат на принятие мер в период после исключения из перечня**

63. Физические и юридические лица продолжают информировать Омбудсмена о проблемах, заключающихся в ограничениях, с которыми они продолжают сталкиваться после их исключения из перечня Комитетом, особенно в тех случаях, когда они не получили официального уведомления об исключении из перечня. Реагирование на такие последующие запросы не входит в круг ведения Омбудсмена.

64. Как уже отмечалось во всех предыдущих докладах, это создает серьезную угрозу принципам справедливости, а в более общем плане подрывает доверие к санкционному режиму в отношении «Аль-Каиды» и ослабляет его эффективность. Необоснованное продолжение применения санкционных мер, разработанных Советом Безопасности, ограничивает основополагающие права на собственность и свободу передвижения при отсутствии какого-либо правового основания или оправдания. Нынешний механизм не предусматривает никаких средств правовой защиты в таких ситуациях. По этим причинам и причинам, изложенным в предыдущих докладах Омбудсмена (см. [S/2013/452](#), пункт 55, [S/2013/71](#), пункты 48 и 49, [S/2012/590](#), пункт 46, [S/2012/49](#), пункт 50, и [S/2011/447](#), пункт 47), следует рассмотреть вопрос о том, чтобы наделить Омбудсмена полномочиями на принятие последующих мер в связи с жалобами на продолжающееся применение санкционных мер вопреки исключению из перечня.

#### **Передача дел Омбудсмену Комитетом**

65. В настоящее время процесс, организуемый Омбудсменом, предусматривает, что Омбудсмен рассматривает лишь те дела, в связи с которыми физическое или юридическое лицо либо их надлежащий представитель подали просьбу об исключении из перечня. Что касается случаев, когда сохранение позиции в перечне, возможно, не является более уместным, то Совет Безопасности в своей резолюции [1822 \(2008\)](#) уполномочил Комитет проводить ежегодный обзор всех положений, которые не пересматривались на протяжении трех или более лет. В рамках этого обзора Комитет будет стремиться к тому, чтобы получать мнения всех соответствующих государств для определения того, является ли сохранение позиции в перечне уместным. Государства, с которыми консультируется Комитет, могут внести предложение о сохранении позиции в перечне с учетом информации, подтверждающей мнение о том, что критерии, касающиеся пре-

бывания в перечне, сохраняют актуальность, или же могут представить заявление об исключении из перечня после проведения обзора дела. Однако не все дела попадают в одну из этих двух категорий, поскольку государства могут не выработать четкой и однозначной позиции, а полученная информация может оказаться недостаточной или противоречивой.

66. В своих тринадцатом и четырнадцатом докладах Комитету Группа по наблюдению рекомендовала усовершенствовать процесс трехгодичного обзора с учетом этого аспекта и предпринять шаги для обеспечения того, чтобы Комитет мог принимать меры в таких ситуациях. Если говорить более конкретно, то Группа рекомендовала, чтобы Комитет действовал так, как если бы государство, заявившее о необходимости включения в перечень, рекомендовало исключить позицию из перечня в соответствии с пунктом 27 резолюции 1989 (2011)<sup>12</sup>, если только государство, предложившее кандидатуру для включения в перечень, не настаивает на сохранении позиции в перечне и не представит подробное обоснование для этого (см. S/2012/968, пункт 24, и S/2013/467, пункт 24).

67. В качестве дополнения к этому предложению Группы по наблюдению Совет Безопасности мог бы также рассмотреть вариант, в соответствии с которым Комитет в этих обстоятельствах передавал бы вопрос на рассмотрение Канцелярии Омбудсмана. Таким образом, в тех ситуациях, когда государство не высказывает возражений или не представляет просьбы об исключении из перечня или когда представленная информация является недостаточной или противоречивой, вопрос мог бы передаваться на рассмотрение Канцелярии. Возможность передачи вопроса Омбудсмену, предусматривающая углубленный процесс сбора информации, могла бы оказаться особо ценной в тех случаях, когда, по мнению Комитета, он не обладает информацией, необходимой для принятия обоснованного решения.

68. Предоставление Комитету полномочий на такую передачу повысило бы уровень эффективности обзорного процесса и укрепило бы инструменты, которые Комитет может использовать для оценки степени уместности сохранения позиций в перечне.

#### **Помощь, оказываемая сотрудниками, и независимость**

69. Омбудсмен по-прежнему опирается в своей работе на помощь со стороны сотрудника по правовым вопросам (С-4) и административного помощника. Эта помощь имеет существенно важное значение для надлежащего осуществления мандата Омбудсмана, особенно с учетом рабочей нагрузки и все более сложных и серьезных вопросов, возникающих в некоторых ситуациях.

70. Однако недавно Секретариат принял решение о том, что сотрудники, помогающие Омбудсмену, должны после каждой официальной поездки представлять обстоятельные доклады. Это требование не затрагивает административного помощника, а вот сотрудник по правовым вопросам иногда сопровождает Омбудсмана в ее поездках, в частности для того, чтобы помогать в ходе бесед с заявителем. Несмотря на заверения Секретариата в том, что при составлении этих докладов будет обеспечиваться конфиденциальность работы, трудно представить себе ситуацию, в которой содержание любого такого доклада не подор-

<sup>12</sup> Пункт 27 резолюции 1989 (2011) нашел отражение в пункте 26 резолюции 2083 (2012).

вало бы эту конфиденциальность. Кроме того, по сути дела, установление отношений подчиненности между Канцелярией Омбудсмана и Секретариатом в вопросах существа представляет собой прямое и существенное ограничение независимости Канцелярии — как в теоретическом, так и практическом плане. Для защиты этой независимости и сохранения доверительных отношений, лежащих в основе эффективного процесса, потребуется исключить возможность участия сотрудника по правовым вопросам в любых поездках, связанных с оперативной деятельностью. Это ограничение будет сохраняться до тех пор, пока участие в любой такой поездке будет обуславливать необходимость составления доклада по вопросам существа. Такое развитие событий вызывает глубокое сожаление, учитывая ценность помощи, оказываемой сотрудником по правовым вопросам в этом контексте. Кроме того, в некоторых обстоятельствах представляется очевидным, что потребуется задействовать другие ресурсы, например независимых консультантов, когда это будет существенно необходимо Омбудсмену в рамках официальной поездки.

### **Выводы**

71. В настоящее время Канцелярия Омбудсмана обеспечивает физическим и юридическим лицам, включенным Комитетом в перечень, справедливую и доступную процедуру защиты своих прав. На практике процедура, установленная Советом Безопасности для рассмотрения просьб об исключении из перечня через посредство Омбудсмана, отвечает основополагающим принципам справедливости и обеспечивает независимый обзор фактологической информации, послужившей основанием для включения в перечень. Четкие временные рамки и оперативность в подходе к рассмотрению дел еще более повышают степень эффективности всего процесса. Омбудсмен по-прежнему считает, что в рамках каждого из дел, рассмотрение которых завершено к настоящему моменту, заявителю был обеспечен справедливый процесс.

72. Тем не менее можно предпринять дальнейшие шаги в целях повышения степени эффективности процесса. Настоятельно необходимо обеспечить более широкий доступ к закрытой или конфиденциальной информации, касающейся конкретных позиций перечня. Это единственный способ обеспечения того, чтобы Омбудсмен мог эффективно выполнять мандат, предусматривающий всеобъемлющее рассмотрение вопроса об исключении из перечня, и вносить рекомендацию, основываясь на исчерпывающей информации.

73. В процедуру уведомления о причинах, обусловивших вынесение решения, будь то решение об исключении из перечня или решение о сохранении позиции в перечне, необходимо внести изменения для обеспечения своевременного и предметного изложения причин, в которых были бы надлежащим образом отражены результаты анализа, проведенного независимым рецензентом, и сделанные на этом основании выводы. Кроме того, следует предусмотреть возможность широкого обнародования этих причин. В этой же связи следует отметить, что сохраняются многочисленные проблемы в плане обеспечения общей транспарентности процедур, и в частности проблемы, касающиеся раскрытия соответствующей информации, содержащейся во всеобъемлющем докладе, соответствующим государствам и заявителю. Необходимо также уделить внимание укреплению роли Омбудсмана при обеспечении полного осуществления решений Комитета об исключении из перечня, а также рассмотреть воз-

возможность предоставления Комитету полномочий на то, чтобы передавать Омбудсмену дела, которые заслуживают рассмотрения в рамках этого процесса.

74. Процесс, организуемый Омбудсменом, несмотря на то, что его можно еще более усовершенствовать, продолжает обеспечивать справедливость и способствовать повышению эффективности санкционного режима в отношении «Аль-Каиды», установленного Советом Безопасности, и степени доверия к нему.

## Приложение

### Положение с рассмотрением дел

#### Дело 1, одно физическое лицо (состояние: в исключении из перечня отказано)

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
28 июля 2010 года	Дело 1 передано Комитету
28 февраля 2011 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
10 мая 2011 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
14 июня 2011 года	Комитет принял решение
1 сентября 2011 года	Заявителю направлено официальное уведомление с изложением причин

#### Дело 2, Сафет Экрем Дургути (состояние: исключен из перечня)

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
30 сентября 2010 года	Дело 2 передано Комитету
26 апреля 2011 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
31 мая 2011 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
14 июня 2011 года	Комитет принял решение об исключении из перечня
12 августа 2011 года	Заявителю направлено официальное уведомление с изложением причин

#### Дело 3, одно юридическое лицо (состояние: просьба об исключении из перечня отозвана заявителем)

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
3 ноября 2010 года	Дело 3 передано Комитету
14 июня 2011 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
26 июля 2011 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
2 августа 2011 года	Заявление отозвано

**Дело 4, Шафик бен Мохамед бен Мохамед аль-Айяди (состояние: исключен из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
6 декабря 2010 года	Дело 4 передано Комитету
29 июня 2011 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
26 июля 2011 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
17 октября 2011 года	Комитет принял решение об исключении из перечня
8 ноября 2011 года	Заявителю направлено официальное уведомление с изложением причин

**Дело 5, Тарек бен аль-Бешир бен Амара аш-Шарааби (состояние: исключен из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
30 декабря 2010 года	Дело 5 передано Комитету
26 апреля 2011 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
31 мая 2011 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
14 июня 2011 года	Комитет принял решение об исключении из перечня
12 августа 2011 года	Заявителю направлено официальное уведомление с изложением причин

**Дело 6, Абдул Латиф Салех (состояние: исключен из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
14 января 2011 года	Дело 6 передано Комитету
17 июня 2011 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
26 июля 2011 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
19 августа 2011 года	Комитет принял решение об исключении из перечня
8 ноября 2011 года	Заявителю направлено официальное уведомление с изложением причин

**Дело 7, Абу Суфиан ас-Саламаби Мухаммед Ахмед абд аль-Раззик  
(состояние: исключен из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
28 января 2011 года	Дело 7 передано Комитету
23 сентября 2011 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
15 ноября 2011 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
30 ноября 2011 года	Комитет принял решение об исключении из перечня
13 февраля 2012 года	Заявителю направлено официальное уведомление с изложением причин

**Дело 8, Ахмед Али Нур Джим'але и 23 юридических лица<sup>a</sup>  
(состояние: исключены из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
17 марта 2011 года	Дело 8 передано Комитету
23 сентября 2011 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
13 декабря 2011 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
27 декабря 2011 года	Комитет принял решение об исключении из перечня шести юридических лиц
21 февраля 2012 года	Комитет принял решение об исключении из перечня одного физического лица и 17 юридических лиц
8 июня 2012 года	Заявителю направлено официальное уведомление с изложением причин

<sup>a</sup> Корпорация «Баракаат — Северная Америка», Консалтинговая компания «Баракат компьютер», Консалтинговая группа «Баракат», компания «Баракат-Глобальная телефонная связь», «Баракат пост экспресс», компания «Баракат рифрешмент», «Аль-Барака иксчейндж ЛЛК», Сомалийская телекоммуникационная корпорация «Баракаат», Сомалийский банк «Баракаат», Компания «Барако Трейдинг ЛЛК», «Аль-Баракаат», Банк «Аль-Баракаат», Сомалийский банк «Аль-Баракат», Финансовая группа «Аль-Баракат», Финансовая холдинг-компания «Аль-Баракат», «Аль-Баракат глоубал телекомьюникейшнз», Корпорация «Группа компаний „Аль Баракат“ в Сомали», «Аль-Баракат интернэшнл», «Аль-Баракат инвестментс», Группа компаний «Баракаат», Телекоммуникационная компания «Баракаат-Рэд Си», «Баракат интернэшнл компаниз» и Телекоммуникационная корпорация «Баракат».

**Дело 9, Саад Рашид Мохаммад аль-Факих и Движение за реформу в Аравии (состояние: исключены из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
19 апреля 2011 года	Дело 9 передано Комитету
21 февраля 2012 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
17 апреля 2012 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
1 июля 2012 года	Комитет принял решение об исключении из перечня
13 ноября 2012 года	Заявителю направлено официальное уведомление с изложением причин

**Дело 10, Ибрагим Абдул Салам Мохамед Бойясир (состояние: исключен из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
6 мая 2011 года	Дело 10 передано Комитету
9 января 2012 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
1 марта 2012 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
8 мая 2012 года	Комитет принял решение об исключении из перечня
3 августа 2012 года	Заявителю направлено официальное уведомление с изложением причин

**Дело 11, Мондер бен Мохсен бен Али аль-Баазауи (состояние: исключен из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
1 июня 2011 года	Дело 11 передано Комитету
19 января 2012 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
1 марта 2012 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
30 марта 2012 года	Комитет принял решение об исключении из перечня
10 июля 2012 года	Заявителю направлено официальное уведомление с изложением причин

**Дело 12, Камал бен Мохамед бен Ахмед Дарраджи (состояние: исключен из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
30 июня 2011 года	Дело 12 передано Комитету
28 февраля 2012 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
3 апреля 2012 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
4 мая 2012 года	Комитет принял решение об исключении из перечня
3 августа 2012 года	Заявителю направлено официальное уведомление с изложением причин

**Дело 13, «Фондасьон секур мондьяль» (состояние: внесена поправка<sup>b</sup>)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
7 июля 2011 года	Дело 13 передано Комитету
14 декабря 2011 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
24 января 2012 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
17 февраля 2012 года	Комитет принял решение о внесении поправки
9 июля 2012 года	Заявителю направлено официальное уведомление с изложением причин

<sup>b</sup> Внесена поправка с целью исключить Fondation Secours Mondial («Фондасьон секур мондьяль») как двойника Глобального фонда помощи (QE.G.91.02.).

**Дело 14, Саад Абдулла Хуссейн аш-Шариф (состояние: исключен из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
20 июля 2011 года	Дело 14 передано Комитету
29 февраля 2012 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
3 апреля 2012 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
27 апреля 2012 года	Комитет принял решение об исключении из перечня
5 июня 2012 года	Заявителю направлено официальное уведомление с изложением причин

**Дело 15, Фетхи бен аль-Ребаи Абша Мнасри (состояние: исключен из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
4 августа 2011 года	Дело 15 передано Комитету
9 марта 2012 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
17 апреля 2012 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
2 мая 2012 года	Комитет принял решение об исключении из перечня
3 августа 2012 года	Заявителю направлено официальное уведомление с изложением причин

**Дело 16, Мунир бен Хабиб бен ат-Тахер Джаррайя (состояние: исключен из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
15 августа 2011 года	Дело 16 передано Комитету
9 марта 2012 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
17 апреля 2012 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
2 мая 2012 года	Комитет принял решение об исключении из перечня
3 августа 2012 года	Заявителю направлено официальное уведомление с изложением причин

**Дело 17, Рашид Феттар (состояние: исключен из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
26 сентября 2011 года	Дело 17 передано Комитету
27 апреля 2012 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
5 июня 2012 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
20 июня 2012 года	Комитет принял решение об исключении из перечня
19 декабря 2012 года	Заявителю направлено официальное уведомление с изложением причин

**Дело 18, Али Мохамед эль-Хейт (состояние: исключен из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
5 октября 2011 года	Дело 18 передано Комитету
2 мая 2012 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
3 июля 2012 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
19 июля 2012 года	Комитет принял решение об исключении из перечня
19 декабря 2012 года	Заявителю направлено официальное уведомление с изложением причин

**Дело 19, Ясин Абдалла Эзедин Кади (состояние: исключен из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
16 ноября 2011 года	Дело 19 передано Комитету
11 июля 2012 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
10 сентября 2012 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
5 октября 2012 года	Комитет принял решение об исключении из перечня

**Дело 20, Шабан бен Мохамед бен Мохамед ат-Трабелси (состояние: исключен из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
21 ноября 2011 года	Дело 20 передано Комитету
23 апреля 2012 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
5 июня 2012 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
20 июня 2012 года	Комитет принял решение об исключении из перечня
19 декабря 2012 года	Заявителю направлено официальное уведомление с изложением причин

**Дело 21, Адель Абдул Джалил Ибрагим Баттерджи (состояние: исключен из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
3 января 2012 года	Дело 21 передано Комитету
10 октября 2012 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
6 ноября 2012 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
14 января 2013 года	Комитет принял решение об исключении из перечня
5 сентября 2013 года	Заявителю направлено официальное уведомление с изложением причин

**Дело 22, Ибрагим бен Хедхили бен Мохамед аль-Хамаи (состояние: исключен из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
6 февраля 2012 года	Дело 22 передано Комитету
25 сентября 2012 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
6 ноября 2012 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
21 ноября 2012 года	Комитет принял решение об исключении из перечня
7 февраля 2013 года	Заявителю направлено официальное уведомление с изложением причин

**Дело 23, Сулиман Хамд Сулейман аль-Бути (состояние: исключен из перечня) (повторная просьба)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
23 февраля 2012 года	Дело 23 передано Комитету
30 августа 2012 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
27 ноября 2012 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
10 февраля 2013 года	Комитет принял решение об исключении из перечня
30 августа 2013 года	Заявителю направлено официальное уведомление с изложением причин

**Дело 24, Мамун Дарказанли (состояние: исключен из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
28 февраля 2012 года	Дело 24 передано Комитету
12 ноября 2012 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
8 января 2013 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
11 марта 2013 года	Комитет принял решение об исключении из перечня
30 августа 2013 года	Заявителю направлено официальное уведомление с изложением причин

**Дело 25, Абдуллахи Хуссейн Кахие (состояние: исключен из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
28 февраля 2012 года	Дело 25 передано Комитету
26 июля 2012 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
10 сентября 2012 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
26 сентября 2012 года	Комитет принял решение об исключении из перечня
19 декабря 2012 года	Заявителю направлено официальное уведомление с изложением причин

**Дело 26, Усама Мухаммед Авад бен Ладен (состояние: исключен из перечня)  
Дело, рассматривавшееся Омбудсменом, утратило актуальность после принятия Комитетом решения от 21 февраля 2013 года**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
23 апреля 2012 года	Дело 26 передано Комитету
15 февраля 2013 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
21 февраля 2013 года	Комитет принял решение об исключении из перечня

**Дело 27, одно физическое лицо (состояние: в исключении из перечня отказано)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
7 мая 2012 года	Дело 27 передано Комитету
11 февраля 2013 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
7 мая 2013 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
7 мая 2013 года	Комитет принял решение сохранить позицию в перечне
12 июня 2013 года	Заявителю направлено официальное уведомление с изложением причин

**Дело 28, одно физическое лицо (состояние: в исключении из перечня отказано)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
7 июня 2012 года	Дело 28 передано Комитету
20 ноября 2012 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
8 января 2013 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
8 января 2013 года	Комитет принял решение сохранить позицию в перечне
29 января 2013 года	Заявителю направлено официальное уведомление с изложением причин

**Дело 29, Мухаммад Абдалла Салих Сугайр (состояние: исключен из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
25 июля 2012 года	Дело 29 передано Комитету
9 апреля 2013 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
21 мая 2013 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
20 июля 2013 года	Комитет принял решение об исключении из перечня

**Дело 30, «Ладжнат ад-Даава аль-Исламийя» (состояние: исключена из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
25 июля 2012 года	Дело 30 передано Комитету
15 апреля 2013 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
2 июля 2013 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
3 сентября 2013 года	Комитет принял решение об исключении из перечня

**Дело 31, Абдель Хамид Сулейман Мухаммед аль-Муджил (состояние: исключен из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
1 августа 2012 года	Дело 31 передано Комитету
13 марта 2013 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
30 апреля 2013 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
30 июня 2013 года	Комитет принял решение об исключении из перечня

**Дело 32, Мохамед бен Мохамед бен Халифа Абдельхеди (состояние: исключен из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
19 сентября 2012 года	Дело 32 передано Комитету
5 марта 2013 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
16 апреля 2013 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
1 мая 2013 года	Комитет принял решение об исключении из перечня

**Дело 33, Мохаммед Даки (состояние: исключен из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
12 октября 2012 года	Дело 33 передано Комитету
28 мая 2013 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
30 июля 2013 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
16 августа 2013 года	Комитет принял решение об исключении из перечня

**Дело 34, Абдельгани Мзуди (состояние: исключен из перечня)  
Дело, рассматривавшееся Омбудсменом, утратило актуальность после  
принятия Комитетом решения от 18 марта 2013 года**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
8 ноября 2012 года	Дело 34 передано Комитету
18 марта 2013 года	Комитет принял решение об исключении из перечня

**Дело 35, Международная исламская организация по оказанию  
чрезвычайной помощи, Филиппины, местные отделения  
(состояние: исключена из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
13 декабря 2012 года	Дело 35 передано Комитету
5 сентября 2013 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
1 ноября 2013 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
3 января 2014 года	Комитет принял решение об исключении из перечня

**Дело 36, Международная исламская организация по оказанию  
чрезвычайной помощи, Индонезия, местное отделение  
(состояние: исключена из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
13 декабря 2012 года	Дело 36 передано Комитету
5 сентября 2013 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
1 ноября 2013 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
3 января 2014 года	Комитет принял решение об исключении из перечня

**Дело 37, Джабер Абдалла Джабер Ахмад аль-Джалама  
(состояние: исключен из перечня)<sup>c</sup>**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
4 февраля 2013 года	Дело 37 передано Комитету
5 сентября 2013 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
1 ноября 2013 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
3 января 2014 года	Комитет принял решение об исключении из перечня

<sup>c</sup> Джабер Абдалла Джабер Ахмад аль-Джалама в тот же день был вновь включен в перечень на основании другого решения Комитета.

**Дело 38, Мустафа Аббас (фигурировавший в перечне как Мустафа Аббес)  
(состояние: исключен из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
13 февраля 2013 года	Дело 38 передано Комитету
12 августа 2013 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
13 сентября 2013 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
30 сентября 2013 года	Комитет принял решение об исключении из перечня

**Дело 39, Атилла Селек (состояние: исключен из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
13 февраля 2013 года	Дело 39 передано Комитету
2 октября 2013 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
13 декабря 2013 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
31 декабря 2013 года	Комитет принял решение об исключении из перечня

**Дело 40, одно физическое лицо (состояние: этап обсуждения в Комитете)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
4 марта 2013 года	Дело 40 передано Комитету
14 ноября 2013 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад

**Дело 41, Л'хадн Бендебка (фигурировавший в перечне как Абдельхадн бен Дебка) (состояние: исключен из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
12 марта 2013 года	Дело 41 передано Комитету
14 октября 2013 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
3 декабря 2013 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
18 декабря 2013 года	Комитет принял решение об исключении из перечня

**Дело 42, Юсеф Аббас (фигурировавший в перечне как Юсеф Аббес)  
(состояние: исключен из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
4 марта 2013 года	Дело 42 передано Комитету
2 октября 2013 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
15 ноября 2013 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсменом
3 декабря 2013 года	Комитет принял решение об исключении из перечня

**Дело 43, Саид Юсеф Абуазиз (фигурировавший в перечне как Саид Юсеф Али Абу Азиза) (состояние: исключен из перечня)  
Дело, рассматривавшееся Омбудсменом, утратило актуальность после принятия Комитетом решения от 26 августа 2013 года**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
27 марта 2013 года	Дело 43 передано Комитету
26 августа 2013 года	Комитет принял решение об исключении из перечня

**Дело 44, одно физическое лицо (состояние: этап диалога)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
2 мая 2013 года	Дело 44 передано Комитету
4 февраля 2013 года	Должен завершиться этап диалога

**Дело 45, одно физическое лицо (состояние: этап обсуждения в Комитете)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
6 мая 2013 года	Дело 45 передано Комитету
9 декабря 2013 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад

**Дело 46, одно физическое лицо (состояние: этап обсуждения в Комитете)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
10 мая 2013 года	Дело 46 передано Комитету
30 декабря 2013 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад

**Дело 47, Набил Бенатия (фигурировавший в перечне как Набил бен Мохамед бен Али бен Агтия) (состояние: исключен из перечня)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
3 июня 2013 года	Дело 47 передано Комитету
12 ноября 2013 года	Комитету представлен всеобъемлющий доклад
13 декабря 2013 года	Презентация в Комитете всеобъемлющего доклада Омбудсмена
31 декабря 2013 года	Комитет принял решение об исключении из перечня

**Дело 48, одно физическое лицо (состояние: этап диалога)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
17 июня 2013 года	Дело 48 передано Комитету
20 марта 2014 года	Должен завершиться этап диалога

**Дело 49, одно физическое лицо (состояние: этап диалога)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
24 июня 2013 года	Дело 49 передано Комитету
3 апреля 2014 года	Должен завершиться этап сбора информации

**Дело 50, одно юридическое лицо (состояние: этап сбора информации)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
5 сентября 2013 года	Дело 50 передано Комитету
28 февраля 2014 года	Должен завершиться этап сбора информации

**Дело 51, одно юридическое лицо (состояние: этап сбора информации)**

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>
28 октября 2013 года	Дело 51 передано Комитету
28 февраля 2014 года	Должен завершиться этап сбора информации