

**Совет Безопасности**

Distr.: General
29 September 2010
Russian
Original: English

**Письмо Председателя Комитета Совета Безопасности,
учрежденного резолюцией 1267 (1999) по организации
«Аль-Каида» и движению «Талибан» и связанным с ними
лицам и организациям, от 28 сентября 2010 года на имя
Председателя Совета Безопасности**

Имею честь настоящим препроводить доклад Группы по аналитической поддержке и наблюдению за санкциями, которая была учреждена резолюцией 1526 (2004), представляемый в соответствии с пунктом 30 резолюции 1904 (2009).

Доклад о результатах обзора имен и названий, включенных в сводный перечень, о котором говорится в пункте 25 резолюции 1822 (2008), в настоящее время рассматривается Комитетом Совета Безопасности, учрежденным резолюцией 1267 (1999) по организации «Аль-Каида» и движению «Талибан» и связанным с ними лицам и организациям.

Был бы признателен за доведение до сведения членов Совета Безопасности и его распространение в качестве документа Совета.

(Подпись) Томас Майр-Хартинг
Председатель Комитета Совета Безопасности,
учрежденного резолюцией 1267 (1999)
по организации «Аль-Каида» и движению «Талибан»
и связанным с ними лицам и организациям



Письмо Координатора Группы по аналитической поддержке и наблюдению за санкциями от 31 августа 2010 года на имя Председателя Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 1267 (1999) по организации «Аль-Каида» и движению «Талибан» и связанным с ними лицам и организациям

Группа по аналитической поддержке и наблюдению за санкциями, которая была учреждена резолюцией 1526 (2004) Совета Безопасности и мандат которой был продлен резолюцией 1904 (2009) Совета Безопасности по организации «Аль-Каида» и движению «Талибан» и связанным с ними лицам и организациям, имеет честь настоящим препроводить Вам в соответствии с пунктом 30 резолюции 1904 (2009) свой доклад о результатах обзора, о котором говорится в пункте 25 резолюции 1822 (2008).

(Подпись) Ричард **Барретт**
Координатор

**Доклад Группы по аналитической поддержке и наблюдению
за санкциями о результатах обзора, описанного в пункте 25
резолюции 1822 (2008), представленный во исполнение
пункта 30 резолюции 1904 (2009)**

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Резюме	4
II. Введение	5
III. Необходимость проведения обзора	6
IV. Проведение обзора	7
A. Подготовка обзоров	7
B. Роль государств-членов	9
C. Группа по наблюдению	10
D. Рассмотрение Комитетом имен и названий	11
V. Результаты работы	14
A. Статистические результаты обзора	14
B. Исключение из перечня имен и названий	15
C. Повышение качества внесенных в перечень позиций	17
D. Улучшение резюме с изложением оснований для включения в перечень	18
VI. Итоги обзора: влияние режима санкций	18
A. Превентивный эффект	19
B. Уведомление правоохранительных органов	21
C. Создание международного консенсуса	21
VII. Рекомендации в отношении проведения обзоров в будущем	22
A. Общие замечания	23
B. Обзор всех включенных в перечень имен и названий, в отношении которых такой обзор не проводился три года или более — пункт 32 резолюции 1904 (2009)	24
C. Шестимесячный обзор умерших людей — пункт 26 резолюции 1904 (2009)	26
D. Ежегодный обзор позиций, по которым отсутствуют идентификационные данные — пункт 31 резолюции 1904 (2009)	27
E. Обзор ожидающих рассмотрения вопросов к 31 декабря 2010 года — пункт 42 резолюции 1904 (2009)	27

I. Резюме

1. Настоящий доклад касается обзора сводного перечня, проведенного Комитетом, учрежденным резолюцией 1267 (1999), в период с 30 июня 2008 года по 31 июля 2010 года. В ходе обзора было рассмотрено 488 имен и названий физических и юридических лиц и групп, на которые распространяется действие режима санкций в отношении «Аль-Каиды» и движения «Талибан», с целью обновления информации о них или исключения их из перечня в тех случаях, когда Комитет принял решение о том, что их нахождение в этом перечне более неуместно. Хотя Комитет проводил свой обзор на закрытых заседаниях, он проводил широкие консультации. Он запросил информацию в общей сложности у 89 государств: у 63 государств, предложивших кандидатуры для включения в список¹ и у 58 государств в качестве государств проживания и/или гражданства для физических лиц или в качестве государств инкорпорирования или местонахождения юридических лиц².

2. Этот обзор явился первым подобным обзором, проведенным Комитетом по санкциям Совета Безопасности, и привлек большое внимание общественности и создал большие ожидания. Хотя пока еще слишком рано предсказывать долгосрочные последствия этого обзора, Комитет в результате его проведения исключил из перечня 45 имен и названий и, скорее всего, примет свыше 450 поправок в отношении остающихся позиций. Кроме того, этот обзор позволил не только повысить точность и актуальность перечня, но и в какой-то степени удовлетворил широкие призывы к повышению транспарентности и проведению консультаций в отношении принятых Комитетом процедур внесения в перечень и исключения из него.

3. Прекрасный уровень взаимодействия между Комитетом и другими государствами-членами в ходе проведения этого обзора свидетельствовал о том, что значительная группа государств по-прежнему разделяет озабоченность Совета Безопасности о необходимости в скоординированной международной реакции на угрозу, создаваемую «Аль-Каидой» и движением «Талибан». Эти государства, по-видимому, поддерживают как символические, так и практические цели режима санкций и хотели бы видеть их усиление. Если будущие обзоры встретят такую же хорошую реакцию, они приведут к дальнейшему повышению эффективности и актуальности режима санкций, а значит и к улучшению его осуществления.

4. Однако это будет зависеть от того, считают ли государства целесообразным тратить значительные усилия на предоставление соответствующей информации Комитету. В свою очередь, Комитету потребуется продолжать пропаганду более широкого участия государств в режиме санкций и обеспечивать предоставление реальной поддержки национальным усилиям государств, кото-

¹ Таким государством является государство, предложившее включить в перечень имя или название. Если предложение о включении в перечень подается более чем одним государством, то Комитет консультируется со всеми этими государствами. Многие государства предлагали включить в перечень более одного имени или названия.

² Комитет обратился к некоторым государствам в качестве как государства, предложившего включить их в перечень, так и в качестве государства гражданства, проживания, местонахождения или действия. В некоторых случаях Комитет обратился к государствам в качестве наиболее вероятного государства проживания.

рые стремятся бороться с угрозой, создаваемой «Аль-Каидой» и движением «Талибан».

5. В настоящее время Комитет, в соответствии с положениями резолюции 1904 (2009) Совета Безопасности, проводит постоянную серию обзоров, а Группа по аналитической поддержке и наблюдению за санкциями рекомендует способы обеспечения достижения предусмотренных в них целей. Тем не менее, этот первый обзор уже установил высокий стандарт тщательного рассмотрения вопроса, который необходимо будет поддерживать и в будущем. Помимо активного участия государств, при проведении будущих обзоров (как и настоящего) потребуются четко сформулированная цель, эффективная организация, умелое руководство и активное участие членов Комитета.

II. Введение

6. Совет Безопасности ввел в отношении «Аль-Каиды» и «Талибана» международный режим санкций, контроль за которым осуществляет комитет, состоящий из всех его 15 членов³. Комитет ведет сводный перечень, в котором содержатся имена и названия всех физических и юридических лиц и групп, связанных с «Аль-Каидой» и «Талибаном», на которые распространяется режим санкций. Комитет получает поддержку со стороны Группы по аналитической поддержке и наблюдению за санкциями, учрежденной в соответствии с резолюцией 1526 (2004) Совета Безопасности, мандат которой был продлен резолюцией 1904 (2009).

7. Согласно резолюции 1822 (2008), пункт 25, Совет Безопасности поручил Комитету провести обзор всех имен и названий, включенных в сводный перечень на дату принятия настоящей резолюции с целью обеспечить, чтобы сводный перечень содержал максимально актуальную и достоверную информацию, и убедиться в том, что для их сохранения в перечне по-прежнему имеются основания. Это первый случай, когда Совет Безопасности поручил проведение такого обзора по какому-либо из его режимов санкций. Это было вызвано необходимостью обеспечить соразмерность действий Совета Безопасности против «Аль-Каиды» и «Талибана» представляемой ими угрозе и точно выявить направленность санкций для того, чтобы дать государствам-членам возможность предпринимать против них необходимые действия⁴.

8. Настоящий доклад подготовлен на основании резолюции 1904 (2009), в которой Совет Безопасности просил Группу по наблюдению «представить Комитету к 30 июля 2010 года доклад о результатах обзора и усилиях, предпринятых Комитетом, государствами-членами и Группой по наблюдению в целях проведения обзора. Дата 30 июля была впоследствии изменена на 31 августа после решения Совета предоставить продление сроком на один месяц для завершения подготовки Комитетом его обзора⁵.

³ Комитет официально называется в резолюции 1267 (1999) Совета Безопасности, которая впервые установила этот режим, как «Комитет Совета Безопасности, учрежденный резолюцией 1267 (1999) по организации «Аль-Каида» и движению «Талибан» и связанным с ними лицам и организациям».

⁴ Замораживание активов, запреты на поездки и эмбарго на поставки оружия.

⁵ Главным образом для того, чтобы дать больше времени для получения замечаний от

9. Настоящий доклад содержит справочную информацию, методологию, процесс и результаты обзора Комитета. В нем кратко рассматривается взаимодействие Комитета с государствами-членами и помощь, оказанная Комитету и государствам-членам Группой по наблюдению. Кроме того, в докладе предлагаются пути возможного проведения Комитетом обзоров в будущем, в соответствии с указанием Совета в пунктах 26, 31 и 32 резолюции 1904 (2009).

III. Необходимость проведения обзора

10. Комитет впервые добавил имена и названия к своему перечню санкций в январе 2001 года и с тех пор стремился к тому, чтобы этот перечень содержал точную и обновленную информацию путем добавления в него или исключения из него имен и названий и путем корректировки его позиций по мере поступления о них дополнительной информации. Однако этот процесс замедлился, поскольку созданный терактами в Соединенных Штатах Америки 11 сентября 2001 года импульс закончился. К 30 июня 2008 года две трети из 488 позиций перечня датировались 2002 годом или более ранними датами⁶. Кроме того, 16 включенных в перечень физических лиц умерли или считаются умершими⁷, а 77 физических лиц имели менее четырех базовых идентификаторов⁸, которые Группа считает минимально необходимыми для обеспечения эффективного осуществления предлагаемых в санкциях мер. Хотя Комитет улучшил информацию по многим позициям за эти годы, к 2008 году перечень начал выглядеть несколько устаревшим и все более нуждающимся в полном пересмотре.

11. Другим лежащим в основе пересмотра фактором являлась высказываемая многими государствами озабоченность в отношении того, что режим санкций является несправедливым. Хотя меры носят превентивный характер, многие государства считают их карательными по своему характеру и поэтому требующими базовой юридической защиты для всех перечисленных в перечне сторон. Предусмотренные санкциями меры, кроме того, не имеют срока давности, что, согласно некоторым государствам, еще более усугубляет их несправедливость. Комитет с 2001 года внес несколько крупных улучшений в свои процедуры внесения в список и исключения из него, однако тем не менее по состоянию на 30 июня 2008 года Группа знает о том, что в национальных и региональных судах рассматриваются иски 22 внесенных в перечень физических и юридических лиц, которые подали в суд за осуществление против них санкций по причине отсутствия справедливости и транспарентности. Решение разместить на веб-сайте Комитета резюме с изложением оснований для включения в перечень содержащихся в нем лиц и организаций⁹ в какой-то степени ответило на

правительства Афганистана. См. письмо Председателя Совета Безопасности Председателю Комитета 1267 (S/2010/342).

⁶ Из 488 позиций 267 датируются 2001 годом, 54 — 2002 годом, 77 — 2003 годом и 44 — 2004 годом.

⁷ Группа полагает, что еще 14 человек, возможно, также умерли. Аналогичным, но менее привлекающим внимание, является вопрос о сохранении в перечне прекративших свое существование организаций.

⁸ С точки зрения Группы идентифицирующими данными являются полное имя, дата рождения, место рождения и гражданство или местонахождение юридического лица (S/2008/324, пункт 24).

⁹ В соответствии с указанием Совета в резолюции 1822 (2008), пункт 13.

призывы к транспарентности, однако обзор является хорошим методом проверки внесенных в перечень позиций с учетом этих юридических проблем.

12. Другим имеющим важное значение для многих государств вопросом является то, что Комитет не придает четкой роли государству гражданства или проживания или государству инкорпорации или функционирования юридических лиц в своих процедурах включения в перечень и исключения из него. Государства утверждают, что в результате этого Комитет может принимать решения о включении или исключении из списка, не имея доступа к важной информации, и что поэтому первоначальные позиции перечня могут содержать ошибки. Хотя Комитет может все еще рассматривать вопросы включения в перечень или исключения из него без консультаций с государствами проживания или гражданства, проведение обзора потребовало их участия, которое оказалось эффективным, хотя и запоздалым средством предоставить им право голоса.

13. Совет Безопасности сознавал наличие этих проблем задолго до принятия резолюции 1822 (2008) и прилагал все усилия по обеспечению того, чтобы включаемые в перечень новые позиции содержали достаточное количество идентифицирующих данных¹⁰, и по улучшению существующих позиций¹¹. Комитет также рассмотрел вопрос о проведении обзора. Раздел 6(i) его руководящих принципов с внесенными в них в 2007 году поправками требовал от секретариата Комитета распространять все имена из сводного перечня, которые не обновлялись четыре или большее число лет, предлагая любому члену Комитета подать запрос о пересмотре позиции. Однако из 115 находившихся в перечне и подлежащих пересмотру позиций Комитет рассмотрел только две. Предусмотренный резолюцией 1822 (2008) обзор всех имен и названий, включенных в сводный перечень на дату принятия этой резолюции, имел совершенно другой характер по своему масштабу, тщательности и количеству требуемых для его проведения усилий.

IV. Проведение обзора

A. Подготовка обзоров

14. Подготовительный этап проведения обзора продолжался с момента принятия резолюции 1822 (2008) 30 июня 2008 года до первого совещания по обзору, проведенного Комитетом 4 мая 2009 года. 9 декабря 2008 года Комитет пересмотрел свои руководящие принципы, добавив новый раздел «Обзор сводного перечня» (раздел 9). В соответствии с пересмотренными руководящими принципами Комитет разделил содержащиеся в перечне 488 имен и наименований, состоящие из 142 имен и названий, связанных с «Талибаном», и 235 физических лиц и 111 юридических лиц, связанных с «Аль-Каидой», на пять партий, а затем послал их с интервалом примерно в три месяца соответст-

¹⁰ В пункте 17 резолюции 1526 (2004) Совет призвал все государства, чтобы они, представляя новые имена и названия в перечень Комитета, включали как можно более полную идентифицирующую и справочную информацию. В пункте 7 резолюции 1735 (2006) Совет призвал государства, предлагая имена и названия для включения в сводный перечень, использовать титульный лист.

¹¹ В пункте 11 резолюции 1617 (2005) Совет поручил Комитету поощрять представление государствами-членами дополнительной информации для включения в перечень.

вующим государствам, предложившим включить их в список, вместе с копиями документов, которые они представили вместе со своими первоначальными предложениями о включении.

15. В то же время Группа по наблюдению направила этим государствам соответствующие резюме с изложением оснований для включения в перечень, которые она составила в соответствии с пунктом 13 резолюции 1822 (2008). Комитет также направил государствам гражданства и проживания имена включенных в перечень физических лиц, в тех случаях, когда они были известны, и названия перечисленных в перечне юридических лиц государствам их инкорпорации или местонахождения. В общей сложности Комитет обратился к 89 государствам с просьбой предоставить дополнительную информацию и их мнение о том, считают ли они целесообразным сохранять в перечне предложенные ими позиции¹².

16. У получивших для рассмотрения эту информацию государств имелось три месяца для предоставления дополнительной идентифицирующей или иной информации, которая имела отношение к позиции в перечне, такой как обновленные данные о статусе функционирования перечисленных юридических лиц, или о передвижениях, заключении под стражу или смерти находящихся в перечне физических лиц, или о выдвинутых против них новых обвинениях в терроризме. В тех случаях, когда государства в течение трех месяцев не давали ответ даже после напоминаний, секретариат Комитета запрашивал их о том, намерены ли они отвечать.

17. Ответы от государств поступали стабильно, хотя и неравномерно, и, чтобы не затягивать этот процесс до бесконечности, Совет Безопасности в декабре 2009 года постановил в пункте 29 резолюции 1904 (2009) просить все соответствующие государства отреагировать на просьбы Комитета о предоставлении информации, имеющей отношение к этому обзору, не позднее 1 марта 2010 года. Этим он не только поощрил государства посылать свои ответы, но и уполномочил Комитет продолжать действовать без них.

18. После сбора информации от государств Председатель распространял комплект документов, который также содержал первоначальную просьбу о включении в перечень и другую соответствующую информацию, если таковая имеется, такую как титульный лист, документ с изложением обстоятельств дела и резюме с описанием оснований для включения в перечень. Этот комплект поступал к членам Комитета и членам Группы по наблюдению с просьбой представить в течение одного месяца любую дополнительную информацию. В конце этого периода (один месяц) Председатель распространял всю информацию, включая мнения соответствующих государств-членов о целесообразности сохранения позиций в перечне, и внесет имя или название в повестку дня Комитета. Затем Комитет проводил свой обзор.

¹² Некоторые другие государства задали Группе вопрос, почему Комитет не связался с ними с целью получения их мнения о конкретных именах и названиях, однако это произошло потому, что эти государства либо не предлагали включить их в перечень ту или иную позицию, либо не были упомянуты в перечне в качестве государства гражданства, проживания или инкорпорации. Там, где это уместно, Группа представила поправки к перечню, которые обеспечат включение этих государств в будущие обзоры.

В. Роль государств-членов

19. Для успешного проведения обзора необходимо было обеспечить участие государств-членов. Хотя у Комитета имелся доступ к представленной государствами информации вместе с первоначальной просьбой о включении в перечень, иногда этого было слишком мало. До того как Совет Безопасности принял резолюцию 1617 (2005), государства не были обязаны представлять вспомогательную информацию вместе со своими предложениями о включении в перечень¹³ и не было требования обновлять перечень через регулярные промежутки времени. К началу обзора свыше 400 имен и названий были поданы без полного заявления с изложением дела.

20. Для сбора дополнительной информации Комитет направил государствам-членам 1540 запросов. Он получил ответы на 1227. Более трети из остающихся 313 запросов касаются связанных с «Талибаном» лиц и зависят от завершения правительством Афганистана его расследований, проводящихся в условиях ограниченных ресурсов, плохого учета и многих конкурирующих приоритетов.

21. Комитет обратился к 63 государствам в их качестве государств, предложивших кандидатов для включения в перечень. Он получил 100-процентный ответ от этих государств на 142 связанных с «Талибаном» имени или названия, и от всех, кроме одного государства-заявителя¹⁴, в отношении 235 связанных с «Аль-Каидой» физических лиц. Были получены ответы от более 90 процентов государств-заявителей в отношении 111 находящихся в перечне в связи с «Аль-Каидой» юридических лиц, а не ответили те государства, которые подавали совместные предложения о включении в перечень, при этом подавляющее большинство из них составляют большую группу государств, которые вместе предложили включить в перечень «Джемаа Исламия» в 2002 году¹⁵.

22. Комитет связался с 44 государствами в их качестве государств гражданства или проживания физических лиц, внесенных в перечень. В определенной степени ответили все, кроме семи, хотя не обязательно в отношении всех соответствующих имен, что предполагает, что многие находящиеся в перечне лица действуют вне поле зрения властей. Комитет обратился к 51 государству, в которых, как он полагает, действуют находящиеся в перечне юридические лица, однако смогли прислать ответ лишь немногим более половины.

23. Хотя работа, необходимая для предоставления информации к проведению обзора, была весьма значительной, особенно для государств, имевших несколько предложений о включении в перечень физических или юридических лиц, или граждан, постоянных жителей или предприятий, почти все государства серьезно отнеслись к этому мероприятию. Они высказали свое мнение в отношении целесообразности сохранения тех или иных позиций в перечне, и в большинстве случаев приложили все усилия, чтобы представить дополнительную подробную информацию, хотя зачастую это означало длительный национальный процесс по проверке конфиденциальной информации на предмет возможности ее передачи Комитету. Члены Комитета также приняли участие в

¹³ См. резолюцию 1617 (2005), пункт 4. Государства призывались делать это в соответствии с пунктом 17 резолюции 1526 (2004), однако не были обязаны поступать так.

¹⁴ Одно совместно подавшее заявление государство только для одного имени.

¹⁵ Семнадцать из 18 не приславших ответ государств были соавторами предложения включить в перечень «Джемаа Исламия» (QE.J.92.02).

этой работе, а постоянные члены Совета Безопасности в целом представили Комитету 627 ответов.

24. Несмотря на поступившие от Комитета приглашения принять участие в его заседаниях и несмотря на двусторонние усилия некоторых членов Комитета заручиться участием государств, многие государства считали, что они имеют лишь ограниченное влияние на решения Комитета. В частности, государства проживания и гражданства (или инкорпорации или нахождения юридических лиц) часто высказывали жалобы, что Комитет добавил или снял имя или название без консультаций с ними, даже если они — это те, кто скорее всего знает об этом деле. Это привело к обвинениям в двойных стандартах и даже к ощущению того, что режим санкций отражает скорее озабоченности членов Комитета, а не других государств-членов, в том числе тех, которые в наибольшей степени сталкиваются с угрозами «Аль-Каиды» и «Талибана».

25. Этот обзор в какой-то степени явился противовесом этому мнению, поскольку дал четкую возможность всем заинтересованным государствам высказать свое мнение по соответствующим позициям. Государства могут изучить результаты обзора и задать вопрос о том, как часто учитывался их вклад, однако Комитет почти всегда прислушивался к рекомендации государства гражданства или проживания или инкорпорации сохранить в перечне имя или название. Однако это не всегда так, если рекомендация заключалась в том, чтобы исключить из перечня имя или название. Комитет получил 161 предложение об исключении из перечня, из которых 45 было принято, 39 — отвергнуто, а по 63 принятие решения было отложено; 14 предложений были сняты предложившим их государством. Интересно отметить, что именно постоянные члены Совета Безопасности чаще всего получали отказ; в общей сложности на постоянных членов Совета приходится 123 предложения об исключении из перечня.

С. Группа по наблюдению

26. В резолюции 1822 (2008) конкретно не указывается какая-либо особая роль Группы по наблюдению при проведении обзора; однако одна из главных функций Группы заключается в сборе информации от имени Комитета о государствах-членах, и в контексте обзора она собрала дополнительную информацию из официальных источников о большом числе имен и названий. Группа также предлагала помощь тем государствам-членам, которым было трудно своевременно представить ответ на письма Председателя в отношении проведения обзора, или тем, которые запросили соответствующую помощь. Группа смогла также воспользоваться своими страновыми визитами и региональными совещаниями с соответствующими государствами для сбора или проверки информации в отношении находящихся в процессе пересмотра имен или названий.

27. Группа также собрала большое количество информации от государств-членов, подготавливая резюме с описанием оснований для включения в перечень, как этого требует резолюция 1822 (2008). Резюме составлялись на основании информации, представленной государствами, подававшими свои первоначальные заявления о включении в перечень, и на основании последующих коммуникаций с Комитетом, однако многие имена и названия ни о чем не говорили, и Группе по наблюдению пришлось собирать дополнительную информа-

цию путем переписки с государствами, проведения страновых визитов и изучения открытых официальных источников информации. После согласования с подавшим заявление о включении в перечень государством (государствами) такая информация становилась неотъемлемой частью проекта представляемых в Комитет резюме и поэтому являлась важной частью распространенного среди членов Комитета комплекта документов по проведению обзора.

28. Содержащаяся в резюме информация имела особое значение при решении вопроса о целесообразности сохранения позиций в перечне, а также при подробном описании деятельности внесенных в перечень сторон, при этом государства предоставили Группе значительный объем дополнительной информации об их идентичности, местонахождении и результатах возбужденных против них судебных исков¹⁶. Хотя члены Комитета, возможно, имели доступ к другой, закрытой информации, Группа отметила, что в отношении нескольких имен и названий резюме были единственным источником существенной информации о связи физического или юридического лица с «Аль-Каидой», Усамой бен Ладеном или «Талибаном», имеющейся у Комитета в целом.

D. Рассмотрение Комитетом имен и названий

29. Комитет рассмотрел на 40 заседаниях, состоявшихся в период с 4 мая 2009 года по 29 июля 2010 года 488 подлежащих обзору имен и названий. К 30 июня 2010 года — крайнему сроку, установленному как в резолюции 1820 (2008), так и в резолюции 1904 (2009), Комитет рассмотрел 362 позиции перечня, в которых находилось 16 физических лиц, связанных с «Талибаном», и все позиции по 235 физическим лицам и 111 юридическим лицам, связанным с «Аль-Каидой».

30. Комитет не хотел завершать свой обзор остающихся 126 внесенных в перечень имен и названий «Талибана» без участия правительства Афганистана. Этот вопрос был все еще не решен, несмотря на два посещения Кабула членами Группы по наблюдению с целью оказания властям помощи в сборе имеющейся информации и несмотря на прямой призыв Председателя в ходе посещения членами Совета Безопасности Афганистана в июне 2010 года. Власти Афганистана решили запросить о предоставлении им дополнительного времени, и в результате 28 июня 2010 года Председатель Комитета предложил Совету Безопасности продлить проведение обзора до 31 июля 2010 года и Совет с этим согласился. Комитет должным образом завершил свой обзор до истечения этого нового крайнего срока.

31. Заседания по обзору быстро приобрели стандартный характер. Председатель, а затем Группа по наблюдению зачитывала каждое имя или название, излагая подробности данного дела, мнения проводящего обзор государства (государств) и любую новую имеющуюся информацию. Затем Комитет обсуждал данный случай и Председатель подводил итоги, предлагая другим членам подтвердить целесообразность сохранения позиции в перечне или говоря, что он распространит просьбу об исключении из перечня, или предлагая Комитету приостановить обзор до получения дополнительной информации.

¹⁶ Государства представили подробную информацию в отношении 74 судебных исков с участием внесенных в перечень сторон.

32. Если ни проводящее обзор государство, ни член Комитета не предлагали исключить имя из перечня, подтверждалось, что имеются основания для сохранения его в перечне, и обзор завершался. В тех случаях, когда проводящее обзор государство¹⁷ предлагало исключить из перечня имя или название, Председатель распространял предложение об исключении из перечня в соответствии с принятой (тогда) Комитетом пятидневной процедурой отсутствия возражений в соответствии с его руководящими принципами. Подавшее просьбу об исключении из перечня государство не должно было заполнять стандартную просьбу об исключении из перечня или представлять в поддержку своего предложения какое-либо заявление, хотя Комитет всегда запрашивал некоторую базовую аргументацию. В тех случаях, когда Комитет обнаруживал, что имеющаяся у него во время проведения обзора информация не была достаточной для принятия решения о целесообразности сохранения соответствующего физического или юридического лица в перечне, Комитет прямо или через Группу по наблюдению связывался с соответствующим государством (государствами) для того, чтобы запросить дополнительную информацию.

33. Критерии сохранения имени или названия в перечне зеркально отражают критерии для включения в него, изложенные в соответствующих резолюциях Совета Безопасности, в частности в пунктах 2 и 3 резолюции 1617 (2005), и подтвержденные в пунктах 2 и 3 резолюции 1904 (2009)¹⁸. В соответствии со своими руководящими принципами Комитет оставлял в перечне имя или название, если против его изъятия возражал один или несколько членов Комитета. Чтобы решить, отсутствует ли по какой-то позиции перечня идентифицирующая информация, Комитет часто применял стандарты, используемые Интерполом, которые рассылает национальным правоохранительным органам специальные уведомления Интерпола-Совета Безопасности Организации Объединенных Наций о всех состоящих в перечне физических и юридических лицах, по которым имеется по крайней мере два идентификатора.

34. По завершении обзора секретариат уведомлял то государство, в котором, предположительно, проживает или находится физическое или юридическое лицо, и, в случае физических лиц, государство гражданства, с тем чтобы они могли уведомить соответствующую сторону. Комитет также предавал гласности результаты обзора путем выпуска пресс-релизов и размещения информации на своем веб-сайте.

¹⁷ Государство, подавшее просьбу о включении в перечень, или государство гражданства, проживания, инкорпорации или местонахождения.

¹⁸ Они включают следующее: участие в финансировании, планировании, содействии, подготовке или совершении актов или деятельности «Аль-Каиды», Усамы бен Ладена или «Талибана» или любой ячейки, филиала, отколовшейся от них группы или их ответвления, в связи с ними, под их именем, от их имени или в их поддержку; поставку, продажу или передачу оружия и связанных с ними материальных средств «Аль-Каиде», Усаме бен Ладену или «Талибану» или любой ячейке, филиалу, отколовшейся от них группе или их ответвлению; вербовку для «Аль-Каиды», Усамы бен Ладена или «Талибана» или любой ячейки, филиала, отколовшейся от них группы или их ответвления; поддержку в иной форме актов или деятельности «Аль-Каиды», Усамы бен Ладена или «Талибана» или любой ячейки, филиала, отколовшейся от них группы или их ответвления; [и] любое предприятие или организация, находящиеся в собственности или под контролем, прямо или косвенно, такого лица, группы, предприятия или организации, связанных с «Аль-Каидой», Усамой бен Ладеном или «Талибаном» или иным образом поддерживающие их.

1. Роль Председателя

35. Роль Председателя Комитета и его делегации имела особое значение при проведении обзора не только с точки зрения организации его структуры, но и с точки зрения поощрения тщательного рассмотрения имен и названий. Еще до начала обзора Председатель открыто заявил о намерении Комитета сделать обзор не простой формальностью. Он также подчеркнул, что всем проводящим обзор государствам важно предоставить возможность выразить свое мнение по соответствующим позициям, и он делал все возможное, чтобы предоставить им для этого достаточно времени.

36. Председатель также сыграл важную роль в ходе заседаний Комитета, поощряя членов разъяснять свое мнение по позициям перечня, когда это мнение противоречило мнению других государств, и проявляя инициативу по исключению из перечня тех лиц, которые считаются умершими, или тех позиций перечня, по которым отсутствует идентифицирующая информация. Кроме того, Председатель напрямую обращался к государственным органам стран, с тем чтобы разъяснить цели обзора и поощрить их участие. Такое активное руководство, несомненно, поощрило многие государства к тому, чтобы посвятить обзору больше времени, энергии и мыслей, чем могло бы быть в противном случае.

37. Председатель также продолжал информировать государства-члены и общественность о ходе обзора путем проведения регулярных брифингов и пресс-конференций¹⁹.

2. Роль членов Комитета

38. Для успешного проведения обзора большое значение имела также оперативность, проявленная всеми членами Комитета. Членами Комитета являлись государства, подававшие сами или совместно заявления о включении свыше 80 процентов из всех рассмотренных имен и названий, и поэтому они представили Комитету большой объем информации. На них также пришлась основная масса запросов об исключении из перечня. Постоянные представительства в Нью-Йорке работали в тесном контакте с должностными лицами в столицах своих стран, с тем чтобы обеспечить как можно более полное представление информации ими как государствами, проводящими обзор, даже если у них был вариант не представлять никакой информации, кроме своего мнения о целесообразности сохранения позиции.

39. Все 10 избранных членов Совета Безопасности присоединились к Комитету после принятия резолюции 1822 (2008), а 5 из них присоединились, когда обзор был уже в значительной степени проведен. Тот факт, что в начале они не были знакомы с этим процессом, а также сам объем этой работы, возможно, были одной из причин, по которой, несмотря на некоторое обсуждение представленной Группой по наблюдению информации в ходе заседаний Комитета, обсуждение рассматриваемых имен и названий было ограниченным.

40. Однако более вероятной причиной является то, что, как правило, представители действовали по инструкциям, а не изучали дела сами. Основное рас-

¹⁹ Председатель провел в ходе обзора четыре открытых брифинга и три брифинга для прессы.

смотрение имен и названий происходило в столицах, при этом часто проводились двусторонние или многосторонние консультации между членами Комитета, но это всегда имело место вне заседаний Комитета. В результате этого некоторые члены Комитета, которые не имели никакой информации по тому или иному имени или названию и не были участниками консультаций, возможно, считали себя исключенными из процесса принятия решений; однако, хотя на заседаниях Комитета и можно было бы проводить более открытый обмен мнениями, все его члены имели возможность задавать вопросы о предоставлении более подробной информации, когда они считали это важным, и зачастую пользовались этой возможностью.

3. Роль Группы по наблюдению

41. Группа по наблюдению фактически представляла информацию, имеющуюся по каждому подлежащему обзору имени или названию, разъясняя ее источники и описывая его взаимоотношения с соответствующим государством (государствами). В некоторых случаях, в которых Комитет считал, что имеющейся информации недостаточно для принятия решения о том, целесообразно ли сохранять позицию в перечне, он запрашивал у Группы дополнительную информацию. Это было особенно справедливо для тех случаев, когда физическое лицо считалось умершим, однако отсутствовало свидетельство о смерти или соответствующая официальная документация.

42. После завершения обзора по каждому имени или названию Группа получала задание собрать всю новую полученную информацию и, при необходимости, предложить поправки к сводному перечню и резюме оснований для включения в него.

V. Результаты обзора

A. Статистические результаты обзора

43. Рассмотрев 488 имен и названий, Комитет обнаружил, что в перечне целесообразно оставить 380 из них²⁰; из остающихся имен и названий он изъял из Перечня 45 и отложил принятие окончательного решения по другим 63 записям до получения дополнительной информации²¹. В ходе проведения обзора государства-члены представили информацию, которая приведет к внесению в перечень 465 предлагаемых поправок (и к изменению 217 резюме с основаниями для включения в перечень)²². Если Комитет согласится с этими предложениями и сохранит 63 остающихся нерассмотренными имени и названия в перечне, то он обновит 391 запись в результате проведения этого обзора.

44. По этим показателям обзор можно считать успешным, очевидно, что такой успех является результатом беспрецедентного уровня участия государств-членов, независимо от того, в каком качестве они участвовали — как государ-

²⁰ 105 — по «Талибану» (142 до обзора), 197 — по связанным с «Аль-Каидой» физическим лицам (235) и 78 — по связанным с «Аль-Каидой» юридическим лицам (111).

²¹ 27 — по «Талибану», 24 — по связанным с «Аль-Каидой» физическим лицам и 12 — по связанным с ней юридическим лицам.

²² 90 — по «Талибану» и 127 — по «Аль-Каиде».

ство-заявитель, государство проживания, государство гражданства или государство инкорпорации или местонахождения юридических лиц.

В. Исключение из перечня имен и названий

45. После введения режима санкций Комитет исключил из перечня 20 связанных с «Талибаном» имен и названий, 27 связанных с «Аль-Каидой» физических лиц и 36 связанных с «Аль-Каидой» юридических лиц, включая 9 организаций, связанных с «Талибаном» и прекративших свое существование в связи с падением режима «Талибан». Тот факт, что из перечня в результате обзора было исключено 10 связанных с «Талибаном» имен, 14 связанных с «Аль-Каидой» физических лиц и 21 связанное с «Аль-Каидой» юридическое лицо, свидетельствует о том, что если не проводить регулярного пересмотра перечня, то в нем могут по-прежнему оставаться ставшие ненужными имена и названия. Это несправедливо по отношению к соответствующим лицам или предприятиям и вызывает недоверие к самому перечню. Хотя количество исключенных из перечня имен и названий не следует рассматривать в качестве какого-то показателя успешного проведения обзора, исключение любого имени или названия, которое больше не отвечает критериям включения в него, очевидно, повышает актуальность режима санкций в плане противостояния угрозам и повышает конструктивность осуществления предусмотренных санкциями мер.

46. У Комитета на рассмотрении находятся просьбы об исключении из перечня 63 имен и названий и, в соответствии с пунктами 41 и 42 резолюции 1904 (2009), у него есть шесть месяцев для принятия решения, если только чрезвычайные обстоятельства не потребуют дополнительного времени. В ходе обзора с точки зрения исключения из перечня было рассмотрено в общей сложности 161 имя и название в соответствии с рекомендациями 24 различных государств, которые являлись либо членами Комитета, либо государством, подавшим заявление о включении в перечень, либо государством гражданства или проживания (или инкорпорации или местонахождения юридических лиц). В некоторых случаях вынесенные Комитету рекомендации носили противоречивый характер в отношении целесообразности сохранения той или иной позиции, и в этих случаях Комитет как правило придавал наибольший вес мнению государств, подавших заявления о включении в перечень.

47. В ходе обзора возник вопрос о том, должно ли оправдывать свое предложение государство, выступающее за исключение из перечня, или же государство, выступающее против исключения из перечня, должно оправдывать свое возражение²³. В отличие от просьб об исключении из перечня при обычных обстоятельствах, для целей проведения обзора Комитет предложил только соответствующим государствам «указать, считают ли они целесообразным сохранять позицию в перечне». Во многих случаях, хотя и не всегда, государства разъясняли свои мнения, и когда они этого не делали, то их рекомендация скорее всего имела меньший вес. Часто Председатель запрашивал у государства-члена дополнительную информацию, и так же поступала Группа по наблюдению — либо по просьбе Председателя, либо по своей собственной инициативе, однако это замедляло проведение обзора и не всегда приводило к результатам.

²³ См. также резолюцию 1904 (2009), пункт 25.

1. Исключение из перечня умерших людей

48. До проведения обзора из перечня был исключен лишь один человек по причине его смерти, хотя по мнению Группы, возможно, умершими являются 30 находящихся в нем лиц, и в самом перечне была зафиксирована вероятная смерть 16 лиц, когда началось проведение обзора в июле 2008 года. К концу обзора Комитет исключил из перечня еще восемь умерших лиц и узнал о возможной смерти еще десяти. Эти имена будут рассматриваться Комитетом в рамках его шестимесячного обзора умерших лиц, который проводится в соответствии с пунктом 26 резолюции 1904 (2009).

49. Исключение из перечня имен восьми умерших, несомненно, является одним из крупных достижений обзора. Наличие в перечне умерших лиц вызывает серьезные претензии к его достоверности, однако в руководящих принципах Комитета предусматривается, что для исключения умершего человека из перечня Комитету необходимо иметь свидетельство о смерти или аналогичный официальный документ, и официальное заявление о том, что в перечне отсутствует его юридический бенефициар или совладелец любых замороженных активов. Учитывая сложность с доказательством смерти физических лиц в тех районах, в которых обычно действуют «Талибан» и «Аль-Каида», члены Комитета проявляют осторожность при исключении из перечня фамилий людей, которые, по сообщениям, умерли, а свидетельства об их смерти отсутствуют. Эта осторожность оказалась уместной, поскольку при проведении обзора появившаяся новая информация о девяти случаях свидетельствует о том, что человек, который считался умершим, на самом деле жив.

50. Поэтому Комитет постановил оставить в перечне до получения необходимой документации имена и фамилии 45 лиц, смерть которых уже была либо отражена в перечне, либо о ней сообщило Комитету по крайней мере одно государство-член²⁴.

2. Исключение из перечня прекративших свое существование юридических лиц

51. При проведении обзора Комитет выяснил, что 32 из 111 находящихся в перечне юридических лиц прекратили свое существование. Комитет согласился исключить из него три из этих названий и отложил решение по пяти другим до получения дополнительной информации.

3. Исключение из перечня сомнительных позиций

52. При проведении обзора из перечня было исключено только одно имя/название, поскольку по нему отсутствовала достаточная идентифицирующая информация²⁵. Однако на основе полученной в результате проведения обзора информации Группа предложит внести в перечень изменения, которые, в случае принятия Комитетом, обеспечат еще 38 позиций достаточной идентифицирующей информацией для эффективного осуществления.

²⁴ Этим исключением является Зелымхан Ахмедович Яндарбиев (QI.Y.106.03), смерть которого признается, но ни одно государство не предложило исключить его из перечня.

²⁵ Зия Мухаммад (ранее .QI.M.32.01).

С. Повышение качества внесенных в перечень позиций

53. Эффективное осуществление предусмотренных санкциями мер являлось и в самые лучшие времена делом затруднительным, однако оно почти невозможно в отношении имен и названий, по которым отсутствует достаточно подробная текущая информация. Из 488 рассмотренных имен и названий 159 никогда не обновлялись, при этом 73 из них впервые появились в перечне в 2001 году; эта цифра была бы еще больше, если бы не техническое изменение в отношении всех связанных с «Талибаном» 142 имен и названий, проведенное в 2007 году. Поэтому одна из главных целей обзора заключалась в повышении качества внесенных в перечень позиций. В результате обзора Комитет рассмотрит вопрос о внесении 465 поправок к перечню, что затронет 391 текущую позицию.

1. Связанные с «Талибаном» имена и фамилии

54. В начале проведения обзора в перечне фигурировало 142 связанные с «Талибаном» позиции, однако все они кроме одной относились к периоду 2001 или 2002 годов. Комитет исключил из перечня пять имен в январе 2010 года и еще пять — в июле 2010 года, при этом двое из них являются умершими, а остальные, как считается, примирились с правительством Афганистана. Такое относительно малое количество исключенных из перечня имен контрастирует с увеличением количества разговоров о необходимости пересмотра относящегося к «Талибану» раздела в перечне, и даже о его полном исключении в контексте процесса нарождающегося примирения в Афганистана.

55. Группа полагает, что имеется несколько причин, по которым Комитет, возможно, не проявил желания исключить из перечня больше связанных с «Талибаном» имен. Во-первых, правительство Афганистана само подключилось к процессу обзора с запозданием, отчасти из-за отсутствия для этого возможностей, отчасти из-за разногласий в Кабуле. Во-вторых, у Комитета не было намерения исключать из перечня связанные с «Талибаном» имена до того, как станет ясно, что они примирились с правительством. В-третьих, Комитет занял осторожную позицию по отношению к тем талибам, которые заявили, что они примирились с правительством, но все еще оказывают поддержку целям «Талибана». В-четвертых, у Комитета отсутствовала достаточная информация для того, чтобы быть уверенным в том, что талиб, который, по-видимому, прекратил активную деятельность, на самом деле не действует в тех областях, где он по-прежнему в основном остается «невидимым».

56. Однако реальностью остается тот факт, что связанные с «Талибаном» позиции в перечне (и соответствующие описательные резюме) содержат гораздо меньше информации, чем, как правило, позиции по «Аль-Каиде». В ходе обзора поступило мало новой информации как от государств-заявителей, так и от других, и в этом отношении влияние обзора на связанные с «Талибаном» позиции вызывает разочарование.

D. Улучшение резюме с изложением оснований для включения в перечень

57. Резюме с изложением оснований для включения в перечень, подготовленные Группой по наблюдению в координации с заявляющими государствами в соответствии с требованиями резолюции 1822 (2008), зачастую содержат менее чем очевидное оправдание для первоначального включения позиции в перечень, не говоря уже о том, чтобы сохранять ее в нем. Например, слишком часто описательное резюме не содержит никакой информации о деятельности внесенного в перечень физического или юридического лица за последние пять и более лет. Такое отсутствие информации, возможно, объясняется тем, что государства не хотят раскрывать имеющуюся у них информацию, или тем, что более старая информация является настолько надежной, что ссылка на продолжающуюся активность оправдана, но, возможно, это также является свидетельством неактивности. Неполное описательное резюме неизбежно вызывает вопросы о сохранении позиции в перечне, однако, к сожалению, хотя Группа либо предлагала, либо намерена предложить 217 изменений к описательным резюме на основе информации, собранной в ходе проведения обзора, многие из наименее информативных резюме останутся без изменений.

VI. Итоги обзора: влияние режима санкций

58. Хотя многие государства-члены заявили Группе, что режим санкций вносит позитивный вклад в их национальные усилия по борьбе с «Аль-Каидой» и «Талибаном», обзор подверг испытанию их уровень поддержки, потребовал значительных усилий, особенно со стороны тех государств, которые в наибольшей степени подвергаются этой угрозе. Качество и количество представленной государствами в контексте обзора информации, а также своевременность ее подачи послужили четким показателем их приверженности этому режиму. Кроме того, обзор позволил получить полезную информацию в отношении воздействия режима санкций, показав, что физические и юридические лица большей частью — и по крайней мере — подверглись его действию независимо от того, что географически они находятся за пределами зоны контроля государства или того что его осуществление подрывается другими факторами²⁶.

59. Включение в перечень физических лиц, групп и организаций согласно режиму санкций, введенному резолюцией 1267 (1999), имеет три основных последствия: во-первых, оно создает превентивный эффект путем ограничения их способности осуществлять цели «Талибана», «Аль-Каиды» и их сторонников путем замораживания активов, запрета на поездки и эмбарго на поставки оружия; во-вторых, оно предупреждает правоохранительные и другие национальные органы о деятельности перечисленных сторон; и в-третьих, оно посылает всему миру сигнал о том, что все 15 членов Совета Безопасности согласились с тем, что эти конкретные лица, группы и организации создают угрозу междуна-

²⁶ Например, девять государств представили информацию об осуществлении замораживания активов по 22 перечисленным в перечне позициям (два связанных с «Талибаном» человека, 13 человек, связанных с «Аль-Каидой», и 7 связанных с «Аль-Каидой» юридических лиц).

родному миру и безопасности, и тем самым способствует созданию международного консенсуса о принятии к ним мер.

А. Превентивный эффект

1. Физические лица

60. Ограничивающий элемент режима санкций, по-видимому, имеет свое наибольшее воздействие на финансирование «Талибана» и «Аль-Каиды» как на уровне их руководства, так и на уровне находящихся в перечне и связанных с ними лиц. Частые призывы групп делать взносы, и их утверждения о неспособности совершать нападения по причине отсутствия денег поощряют делать еще больший упор на то, чтобы добавлять в перечень финансистов. Финансисты являются наиболее видимой частью террористических сетей, и поскольку они путешествуют и имеют деньги и другие активы, они наиболее подвержены воздействию мер. В результате внесения в перечень несколько финансистов изменили свое поведение до такой степени, что Комитет даже изъясил их имена из перечня. Такое влияние на внесенных в перечень финансистов, скорее всего, также заставит других отказаться от риска разделить их судьбу. Важным элементом режима санкций является задача убедить внесенные в перечень стороны изменить свое поведение, а также эффект сдерживания, и Комитет поэтому исключил из перечня имена 24 фигурировавших в нем лиц при проведении обзора на том основании, что они более не поддерживают «Аль-Каиду» или «Талибан».

61. Обзор показал, что, хотя государства могут осуществлять и осуществляют меры там, где это возможно, по крайней мере 30 связанных с «Аль-Каидой» физических лиц и многие перечисленные в списке сторонники «Талибана» проживают или действуют в зонах, находящихся за пределами полного правительственного контроля. Хотя режим санкций, возможно, вынудил некоторых связанных с «Талибаном» физических лиц оставаться в удаленных областях, — и Группа отмечает, что это может быть одна из причин, по которой руководящее звено «Талибана» хотело бы исключить свои имена из перечня, — тем не менее превентивная цель мер в значительной степени не достигнута. Несмотря на это, ни Комитет, ни государства не испытывали никаких колебаний, подтверждая, что сохранение в перечне остается целесообразным для многих фигурирующих в нем лиц, на которых режим санкций, по-видимому, не оказал прямого воздействия.

62. Этот парадокс позволяет предположить, что государства считают символическое значение сохранения в списке и связанные с повышением информированности аспекты режима менее важными, чем его ограничительный эффект. Однако государства также рекомендовали по-прежнему сохранять в перечне людей, которые хорошо известны и подвержены строгому государственному контролю или даже находятся в тюрьме²⁷. Маловероятно, чтобы нахождение в перечне этих физических лиц имело большое значение для того внимания, которое уделяется им со стороны государственных органов, однако, поскольку они не показали никаких изменений в их письменной или устной поддержке

²⁷ В ходе обзора Комитет получил от семи государств информацию о судебных исках, касающихся 74 физических лиц. Одно государство представило информацию о судебных разбирательствах и приговорах в отношении 52 имен, содержащихся в перечне.

«Аль-Каиды» или «Талибана» (ни то, ни другое не является критерием для включения в перечень), государства рекомендовали сохранять их в перечне и Комитет с этим согласился.

63. Государства-члены и Комитет продемонстрировали бескомпромиссное отношение к лицам, которые являются идеологами или пропагандистами «Аль-Каиды» и связанных с ней групп. Результаты обзора подтвердили необходимость сохранения в перечне всех физических лиц, которые, — хотя они и не были включены в него только по этой причине, — известны главным образом за свою роль в предоставлении идеологического оправдания среди новобранцев или перед более широкой аудиторией совершаемого «Аль-Каидой» насилия. Это сделано, несмотря на тот факт, что предусмотренные режимом санкций меры сами по себе оказывают незначительный (если он вообще есть) эффект на их ключевой инструмент — на способность общаться и убеждать через Интернет. Их веб-сайты, письменные выступления и речи по-прежнему легко доступны и получают широкое распространение.

64. Тот факт, что государства и Комитет намерены сохранять в перечне имена идеологов, несмотря на отсутствие воздействия, по-видимому, служит показателем более широкой тенденции в контртерроризме, которая заключается в том, чтобы сопоставить усилия по поимке и задержанию террористов с усилиями помешать другим лицам становиться террористами. Если это так, то Совет Безопасности, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, как оказывать большее воздействие в этой области. В резолюция 1904 (2009), пункт 4, Совет подтвердил, что государства должны применять замораживание активов к ресурсам, которые используются для предоставления услуг по размещению материалов в Интернете или связанных с этим услуг, однако юридические, этические и технические трудности, связанные с тем, чтобы лишить связанных с «Аль-Каидой» идеологов их платформы, по-видимому, находятся вне власти режима санкций.

2. Юридические лица

65. Комитет рассмотрел 111 включенных в перечень юридических лиц и постановил исключить 21 название. Такое относительно небольшое количество исключенных из перечня названий иллюстрирует собой область успешной деятельности режима санкций. Хотя внесение в перечень неправительственных организаций, действующих в качестве благотворительных, вызвало противоречия, оно также оказалось эффективным. Большинство инкорпорированных юридических лиц, подвергшихся действию мер, закрылись и сейчас прекратили свое существование²⁸, или же государства захватили контроль над ними или ввели режим внешнего управления²⁹. В любом случае такие меры не позволили соответствующим организациям оказывать дальнейшую поддержку «Аль-Каиде» и связанным с ней группам, однако влияние этих мер пострадало в результате создания организаций-преемников, которые зачастую не преследуются

²⁸ Например, Исламский фонд «Аль-Харамейн» (QE.A.02), фонд «Глобальная помощь» (QE.G.91.02) и такие частные компании, как компания в сети «Аль-Баракаат» (в частности, QE.A.24.01), и компании, связанные с Йозефом Нада (исключен из перечня), такие как банк «эт-Таква» (сейчас исключен из перечня).

²⁹ Например, «Лашкар-и-Таиба» (QE.L.118.05) в Пакистане или отель «Наско» (исключен из перечня) в Италии.

государствами местонахождения до тех пор, пока Комитет не добавит их названия к перечню³⁰.

66. Влияние перечисленных в списке неинкорпорированных юридических лиц менее очевидно. Хотя включение в перечень юридического лица как связанного с «Аль-Каидой» создает основу для включения в него дополнительных имен, например его руководителей, оно не имеет на практике большого ограничительного эффекта, поскольку эти группы осуществляют свои повседневные операции не под их официальными именами. Однако это обязывает государства-члены предотвращать потоки любых средств, которые могут поступать к ним³¹. Кроме того, процесс обзора показал, что многие из находящихся в перечне позиций по неинкорпорированным юридическим лицам не имеют базовой идентифицирующей информации, такой как страна или регион деятельности, даже если такая информация хорошо известна. Группа намерена предложить соответствующие изменения.

В. Уведомление правоохранительных органов

67. Хотя предусмотренные режимом санкций меры не требуют от правоохранительных или соответствующих органов принимать меры в отношении находящихся в перечне сторон, существует хорошая аргументация в пользу того, чтобы предупреждать их о том, что перечисленные лица остаются в зонах их деятельности. Однако они не будут действовать по тем позициям, в которых отсутствует идентифицирующая информация или которые носят двусмысленный характер, или по которым описательное резюме содержит слишком мало информации о причинах включения в перечень. Более того, отсутствие детальной информации означало, что Специальные уведомления Интерпола-Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, которые являются ключевым инструментом для распространения информации о содержащихся в перечне лицах среди правоохранительных органов, существовали при начале обзора для 309 из 488 находящихся в перечне организаций, юридических лиц, а сейчас это количество составляет 361 и, по-видимому, возрастет.

С. Создание международного консенсуса

68. В некоторых случаях осуществление предусмотренных санкциями мер государствами-членами подрывалось такими факторами, как отсутствие эффективного законодательства, отсутствие возможностей или отсутствие приоритета; однако наиболее подрывающим их действие вопросом являлось кажущееся отсутствие справедливости, выраженное либо национальными, либо региональными судами, либо политиками, либо общественностью в целом. Совет Безопасности предпринял много шагов по улучшению справедливости режима, и одним из них является проведение этого обзора. Тот факт, что Комитет

³⁰ Например, утверждается, что «Лашкар-и-Таиба», проходящий также под названием «Джамаат-уд-Дава», продолжает действовать в качестве фонда «Фаллах-э Инсания».

³¹ В размещенном на веб-сайте Комитета документе «Разъяснение условий замораживания активов» разъясняется, что в тех случаях, когда у государства-члена, например, имеется информация о том, что те или иные средства предназначены для находящегося в перечне юридического лица, оно должно заморозить их.

рассмотрел 488 позиций и подтвердил, что после проведения консультаций со всеми соответствующими государствами актуальными остаются 380, в какой-то степени позволил ответить на частую критику о том, что, если организация или лицо оказались в перечне, есть очень мало способов быть из него исключенным.

69. Режим санкций является лишь одним аспектом многостороннего сотрудничества в борьбе против «Аль-Каиды» и «Талибана», однако он, возможно, является наиболее видимым аспектом. Государства в той степени, в которой они могут считать проведение обзора успешным, могут теперь считать, что перечень отражает широкий международный консенсус в отношении того, какие физические и юридические лица и группы, связанные с «Талибаном» и «Аль-Каидой», представляют угрозу международному миру и безопасности и поэтому требуют действий. Этот обзор продемонстрировал как заинтересованность Комитета в получении вкладов от других государств, так и то влияние, которое эти вклады могут иметь; и теперь на основании полученного в ходе обзора опыта государства могут проявить большую заинтересованность в активном сотрудничестве с Комитетом путем представления дополнительной информации о фигурирующих в перечне сторонах, представления новых имен для включения в него или оснований для исключения из перечня. Только на основе такого сотрудничества перечень будет оставаться актуальным и полезным и пользоваться международной поддержкой.

VII. Рекомендации в отношении проведения обзоров в будущем

70. В резолюции 1904 (2009) Совета Безопасности предусмотрен график проведения обзоров по завершении обзора, предусмотренного пунктом 25 резолюции 1822 (2008), который Комитет завершил в июле 2010 года. Во-первых, Комитет должен проводить ежегодный обзор всех позиций, в отношении которых такой обзор не проводился три года или более (резолюция 1904 (2009), пункт 32)³². Это будет означать, что к июлю 2011 года подойдет срок проведения обзора имен и названий, включенных в перечень после принятия резолюции 1822 (2008), а вскоре после этого для следующего обзора будут готовы первые позиции, которые Комитет рассмотрел по пункту 25 резолюции 1822 (2008). Кроме того, предусмотрено проведение обзора каждые шесть месяцев для умерших людей, и ежегодно — для тех позиций перечня, по которым отсутствует идентифицирующая информация (там же, пункты 26 и 31). И наконец, Комитету поручается решить все ожидающие рассмотрения на дату принятия резолюции 1904 (2009) вопросы к 31 декабря 2010 года (там же, пункт 42).

³² В пункте 32 резолюции 1904 (2009) Совет поручил Комитету по завершении обзора, о котором говорится в пункте 25 резолюции 1822 (2008), ежегодно проводить обзор всех включенных в сводный перечень имен и названий, в отношении которых такой обзор не проводился три года или более, обеспечив при этом направление соответствующих имен и названий государствам, предложившим включить их в перечень, и государствам проживания и/или гражданства, если такая информация известна, согласно процедурам, изложенным в руководящих принципах Комитета, с целью обеспечить, чтобы сводный перечень содержал максимально обновленную и достоверную информацию, и удостовериться в том, что для их сохранения в перечне по-прежнему имеются основания.

71. Поэтому обзоры станут регулярной частью работы Комитета, и в краткосрочном плане они могут создать много работы как для Комитета, так и для соответствующих государств-членов, однако по мере совершенствования перечня и упорядочения процедур проведение обзоров будет занимать меньше времени и требовать меньше усилий. Однако все еще сохраняется опасность того, что те государства, которые непосредственно не принимают участия в процессе принятия решений Комитетом, будут не довольны тем, что им придется тратить время, изучая то или иное имя или название и высказывая свое мнение по этой позиции, если они полагают, что их рекомендации постоянно игнорируются без каких-либо оснований.

А. Общие замечания

72. Группа рекомендует Комитету поощрять, там где это целесообразно, государства принимать более активное участие в проведении обзоров путем обсуждения в Комитете случаев, представляющих особый интерес или значение. Например, это может иметь место в тех случаях, когда государство хотело бы подать просьбу об исключении из перечня или в тех случаях, когда информация о внесенном в перечень лице носит сложный характер или в тех случаях, когда существуют различные мнения. Успех обзоров зависит от представляемой государствами-членами информации, и, если Комитет рассматривает сложные случаи или если государство участвует в нескольких обзорах, то Комитет может пожелать взять на себя инициативу и пригласить соответствующее государство принять участие в заседании. Такое взаимодействие с государствами будет также соответствовать содержащемуся в пункте 36 резолюции 1904 (2009) призыву к государствам-членам направлять представителей для встречи с Комитетом.

73. При проведении обзора, предусмотренного пунктом 25 резолюции 1822 (2008), единственным практическим для Комитета способом связаться с большим количеством участвующих в обзоре государств было направление стандартных писем с просьбой о предоставлении информации. В будущих обзорах будет рассматриваться меньше имен и названий, и Группа рекомендует там, где это возможно, направлять государствам письма, составленные по касающимся их делам. Это приведет к большей четкости для государств, поощрит проведение диалога и позволит в результате получать более полные ответы. Группа рекомендует такой подход, в частности, при проведении обзоров умерших лиц или прекративших свое существование организаций в тех случаях, когда Комитет требует от государств определенных конкретных гарантий, прежде чем исключить из перечня эти имена или названия.

74. Группа рекомендует Комитету поощрять государства назначать один национальный Контактный центр для проведения обзоров Комитетом и дать Комитету возможность непосредственно работать с этим Контактным центром, копируя деятельность их постоянных представительств в Нью-Йорке, после того, как было послано первоначальное письмо с запросом об информации. Государства столкнулись с огромным бременем отчетности в результате проведения обзора, и следует приветствовать любые меры по сведению к минимуму ненужной работы. Этому будет способствовать установление прямой связи между Комитетом и Группой, с одной стороны, и ответственными должностными лицами в столицах, с другой стороны.

75. Возможно, что некоторые имена и названия могут потребовать проведения более чем одного обзора; например, если лицо считается умершим и рассмотрение просьбы об исключении его из перечня отложено и в сведениях о нем отсутствуют идентификационные данные, то это лицо может фигурировать в трех обзорах. Комитет может счесть это ненужным дублированием, однако Группа рекомендует Комитету проводить обзоры имен и названий во всех случаях, когда они отвечают этим требованиям, с тем чтобы обеспечить рассмотрение им наиболее проблемных позиций в перечне.

76. Делегация Австрии, как страны Председателя Комитета, при содействии секретариата Комитета, проделала огромную работу по организации условий для проведения обзора. Группа рекомендует Постоянному представительству Австрии и секретариату подготовить краткий документ о выводах, сделанных в отношении этого вопроса. Группа также рекомендует, чтобы для будущих обзоров делегация Председателя и секретариат предлагали Комитету структуру проведения каждого обзора за месяц до его начала, с тем чтобы члены Комитета могли вносить предложения, лучше понять характер связанной с этим работы и лучше понять необходимость участия в ней. Это поможет также секретариату Комитета запланировать необходимое количество заседаний и соответствующие залы заседаний и услуги устных переводчиков.

77. Группа также рекомендует Комитету включать в его программу работы каждые шесть месяцев обсуждение хода проведения обзоров, с тем чтобы оценивать объем работ на перспективу. Она далее рекомендует, чтобы в программе работы Комитета предусматривалось обсуждение каждого обзора — и его проведение — сразу же после его завершения с целью улучшения процедур на будущее.

78. Группа рекомендует в тех случаях, когда государства сообщают Комитету информацию на языке, который не является официальным языком Организации Объединенных Наций, прилагать ее перевод.

V. Обзор всех включенных в перечень имен и названий, в отношении которых такой обзор не проводился три года или более (пункт 32 резолюции 1904 (2009))

79. Группа полагает, что аргументы в пользу сохранения в перечне большинства позиций носят относительно четкий характер, и это становится более очевидным по мере ужесточения критериев для внесения в перечень; однако те позиции, целесообразность сохранения которых в перечне менее очевидна, должны подвергаться, в какой-то степени, открытому обсуждению. Группа рекомендует, чтобы в тех случаях, когда члены Комитета не получили информации для своей дальнейшей работы либо от соответствующих государств, либо от Группы по наблюдению, то те государства, которые выступают за сохранение в перечне позиций, обязаны представить какую-то существенную информацию. Такая информация должна охватывать по крайней мере один из критериев для включения в перечень, изложенных в резолюции 1617 (2007).

80. В своем десятом докладе Группа рекомендовала Комитету в будущем, связываясь с государством проживания в контексте обзора, запрашивать всю имеющуюся информацию о местонахождении стороны, ее статусе и деятельно-

сти вместе со сведениями о любых дополнительных мерах, принятых в целях недопущения поддержки ею терроризма (S/2009/502, пункт 24). Группа по-прежнему рекомендует такие действия и, кроме этого, рекомендует Комитету запрашивать о наличии замороженных активов и действующих проездных документах, и запрашивать информацию о любых судебных исках с участием фигурирующей в перечне стороны.

81. В пункте 25 резолюции 1904 (2009) Совет Безопасности рекомендовал Комитету должным образом учитывать мнения предложившего/предложивших кандидатуру/кандидатуры для включения в перечень государства/государств и государства/государств проживания, гражданства или инкорпорации при рассмотрении просьб об исключении из перечня и призвал членов Комитета прилагать все усилия для обоснования причин, по которым они возражают против испрашиваемого исключения из перечня. Группа отмечает, что в ходе проведения обзора в тех случаях, когда член Комитета не соглашался с предложением об исключении из списка, он не всегда предоставлял для этого обоснование, и ни в одном из случаев обоснование не делалось публичным. Конечно, вопрос об исключении из перечня является прерогативой только членов Комитета, однако Группа по-прежнему рекомендует придавать больший вес мнениям тех государств, которые, по-видимому, знают больше всего о фигурирующей в перечне стороне, особенно в тех случаях, когда они уже приняли соответствующие меры для борьбы с представляемой ею угрозой. Обычно ими является государство (государства) гражданства и проживания.

82. Предписанный в пункте 32 резолюции 1904 (2009) трехгодичный обзор предусматривает, что имя или название остается в перечне до тех пор, пока Комитет не примет решения об его исключении. Однако Группа рекомендует Комитету в тех случаях, когда ни государство-член, ни Группа по наблюдению не обнаружили никакой информации о деятельности внесенного в перечень лица за периоды времени проведения двух обзоров, предлагать государству-заявителю представить просьбу об исключении из перечня или обновить информацию об этой позиции перечня.

83. При проведении обзора у членов Комитета, представляющих государства, предложившие кандидатуру для включения в перечень или государства гражданства или проживания или инкорпорации, или местонахождения юридических лиц, спрашивали их мнение о целесообразности сохранения позиций в перечне до обсуждения Комитетом этого имени или названия. Поскольку члены Комитета должны располагать всей имеющейся информацией до принятия решения о целесообразности сохранения позиций в перечне, Группа рекомендует Председателю продолжать заранее собирать у членов Комитета информацию в их качестве предложившего кандидатуру государства или государства проживания или гражданства, или инкорпорации, или местонахождения юридических лиц, однако давать им возможность отложить выражение своего мнения по этой позиции до ее обсуждения Комитетом.

84. Другие государства должны больше сознавать значение поддержки своих рекомендаций в отношении исключения из перечня имен или названий или сохранения их в нем, и Группа рекомендует Комитету при проведении обзоров в будущем запрашивать у государств-членов их мнение относительно целесообразности той или иной позиции с указанием их обоснований, независимо от

того, выступают ли они за сохранение в перечне имени или названия или за его изъятие.

85. Ко времени проведения следующего обзора будут иметься резюме с изложением оснований для сохранения в перечне всех фигурирующих в нем сторон в соответствии с пунктом 14 резолюции 1904 (2009). Группа рекомендует Комитету при составлении писем государствам о соответствующих позициях прилагать последнюю версию соответствующего резюме с изложением оснований и просить государства представить любую дополнительную информацию, которую он сможет использовать для его обновления.

86. Группа далее рекомендует, чтобы Комитет предложил ей ежегодно подготавливать перечень всех позиций, по которым соответствующие резюме с изложением оснований для включения в перечень не содержат информации, которая подтверждает необходимость их сохранения в перечне в соответствии с критериями, изложенными в пункте 2 резолюции 1904 (2009).

87. Для проведения обзора Комитет разделил 488 подлежащих обзору имен и названий, на пять партий и послал их государствам с интервалами в три месяца. Однако по различным причинам Комитет закончил обзор большинства имен и названий только в течение последних двух месяцев обзорного периода. Чтобы избежать неравномерного распределения работы при проведении обзоров в будущем, Группа рекомендует Комитету отсчитывать трехгодичный период до проведения следующего обзора с той даты, когда имена и названия были направлены государствам, а не в течение трех лет с той даты, когда Комитет закончил свой обзор.

С. Шестимесячный обзор умерших людей (пункт 26 резолюции 1904 (2009))

88. Группа рекомендует при проведении обзора фигурирующих в перечне лиц, которые, по сообщениям, умерли, проявлять гибкий подход к документации, необходимой для подтверждения их смерти. В тех случаях, когда фигурирующие в перечне лица умерли в удаленных районах, особенно если они являются гражданами другого государства, трудно, а иногда и невозможно для того государства, в котором произошла их смерть, дать какое-либо официальное подтверждение. В таких случаях Группа рекомендует Комитету принимать любое официальное сообщение от соответствующего государства, в котором фигурирующее в перечне лицо объявляется мертвым, как соответствующее требованию о «достоверной информации относительно их смерти», в соответствии с пунктом 26 резолюции 1904 (2009).

89. Другим вопросом, который сделал исключение из перечня умерших людей таким же тяжелым, если не более трудным делом, чем исключение из него все еще живущих, является требование Комитета о предоставлении официального заявления о том, что любые активы, принадлежащие умершему лицу — если они были разморожены, — не будут приносить выгоду другой фигурирующей в перечне стороне. Многие фигурирующие в перечне физические лица не имеют замороженных активов, и Группа рекомендует Комитету формализовать его практику считать достаточным основанием для исключения из перечня заявление об этом от государства (государств) гражданства и проживания.

90. Прекратившие свое существование организации, по определению, более не могут осуществлять любую деятельность, описываемую в пункте 2 резолюции 1617 (2005), и поэтому более не отвечают критериям для сохранения в их перечне. Группа рекомендует Комитету включать в свой обзор умерших людей обзор организаций, по сообщениям, прекративших свое существование. Это обусловит необходимость распространения Группой по наблюдению перечня предприятий, считающихся прекратившими свое существование, в течение каждых шести месяцев.

D. Ежегодный обзор позиций, по которым отсутствуют идентификационные данные (пункт 31 резолюции 1904 (2009))

91. В начале проведения обзора в перечне фигурировало 77 позиций по физическим лицам, в отношении которых имелось менее четырех базовых идентификаторов. В результате полученной в ходе проведения обзора информации это количество, скорее всего, сократится до 39. Для того чтобы продолжать очистку перечня от несоответствующих требованиям позиций, Группа рекомендует Комитету при проведении его трехгодичного обзора предлагать соответствующим государствам-заявителям представлять просьбы об исключении из перечня тех имен и названий, по которым отсутствуют достаточные идентификационные данные, с тем чтобы обеспечить эффективное осуществление мер. В отношении физического лица эта информация должна включать полное имя, дату рождения, место рождения и гражданство. Для юридического лица эта информация должна включать полное зарегистрированное название и местонахождение всех офисов, отделений или филиалов на которые распространяется действие санкций.

E. Обзор ожидающих рассмотрения вопросов к 31 декабря 2010 года (пункт 42 резолюции 1904 (2009))

92. В резолюции 1904 (2009) Совет Безопасности поручил Комитету проводить регулярный обзор нерешенных вопросов, с тем чтобы обеспечить — помимо чрезвычайных обстоятельств, — чтобы они не оставались нерешенными в течение более шести месяцев. Она также настоятельно призывает Комитет решить все ожидающие рассмотрения вопросы по состоянию на 17 декабря 2009 года (дата принятия резолюции) к 31 декабря 2010 года (резолюция 1904 (2009), пункты 41 и 42). Многие ожидающие рассмотрения вопросы возникли потому, что члены Комитета нуждались в дополнительной информации от других государств.

93. Из 31 ожидавшего рассмотрения в декабре 2009 года вопроса 8 в настоящее время решены полностью, однако Комитет ожидает от государств дополнительной информации в отношении остающихся 23 вопросов, из которых 15 относятся к предложениям о включении в перечень или исключении из него. Группа рекомендует Комитету во всех случаях немедленно направлять соответствующим государствам письма и напоминать им об изложенной в резолюции Совета Безопасности 1904 (2009) директиве. Комитет должен проинформировать соответствующие государства о том, что он намерен снять вопросы с рассмотрения, если к 31 декабря 2010 года не поступит дополнительной информации, и предложить им при этом, если они захотят, снова представить свои заявления, содержащие дополнительную информацию.