

**Совет Безопасности**

Distr.: General
25 March 2008
Russian
Original: English

**Письмо Временного Поверенного в делах Постоянного
представительства Финляндии при Организации
Объединенных Наций от 20 марта 2008 года на имя
Председателя Совета Безопасности**

Имею честь препроводить Вам доклад о семинаре для вновь избранных и нынешних членов Совета Безопасности, который состоялся 15 и 16 ноября 2007 года в «Тарритаун-Хаус» (см. приложение). Окончательный доклад был подготовлен в соответствии с Правилами Чатем-Хаус, и ответственность за него несет исключительно Постоянное представительство Финляндии.

Учитывая весьма положительные отзывы участников, полученные нами, правительство Финляндии по-прежнему готово выступать спонсором такого семинара, проводимого на ежегодной основе. Правительство Финляндии надеется, что этот доклад не только поможет вновь избранным членам Совета ознакомиться с методами и процедурами работы Совета, но и позволит более широкому кругу членов Организации Объединенных Наций лучше понять сложный характер работы Совета.

В этой связи буду признательна за распространение этого доклада в качестве документа Совета Безопасности.

(Подпись) Хейди Шродерус-Фокс

Посол

Временный Поверенный в делах

Заместитель Постоянного представителя Финляндии
при Организации Объединенных Наций



**Приложение к письму Временного Поверенного в делах
Постоянного представительства Финляндии при Организации
Объединенных Наций от 20 марта 2008 года на имя
Председателя Совета Безопасности**

**«Не задерживаясь ни на секунду»:
пятый ежегодный семинар для вновь избранных членов
Совета Безопасности**

**15 и 16 ноября 2007 года
Конференционный центр в Тарритауне
Тарритаун, штат Нью-Йорк**

Правительство Финляндии — в сотрудничестве с Центром международных организаций Колумбийского университета, Отделом по делам Совета Безопасности Секретариата Организации Объединенных Наций и Учебным и научно-исследовательским институтом Организации Объединенных Наций (ЮНИТАР) — провело 15 и 16 ноября 2007 года пятый ежегодный семинар для вновь избранных членов Совета Безопасности.

Такие ежегодные семинары способствуют ознакомлению вновь избранных членов Совета с практикой, процедурами и методами работы Совета, с тем чтобы они могли, «не задерживаясь ни на секунду», браться за дело сразу же после того, как в январе следующего года они вливаются в состав Совета. Серия таких семинаров позволяет также нынешним членам Совета поразмышлять над своей работой в неофициальной обстановке. Такие семинары были задуманы с целью дополнить ежегодно проводимые ЮНИТАР брифинги по различным аспектам работы Совета.

В этом году на открытии семинара, которое состоялось во второй половине дня, выступил Специальный советник Генерального секретаря по Международному договору с Ираком и другим политическим вопросам Ибрахим Гамбари и заместитель Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира Жан-Мари Геэнно.

Программа работы на 16 ноября, рассчитанная на полный рабочий день, включала в себя проведение четырех заседаний за круглым столом, посвященных следующим темам:

- I. Положение дел в Совете в 2007 году: подведение итогов и взгляд в будущее
- II. Методы работы
- III. Комитеты и рабочие группы Совета Безопасности
- IV. Сделанные выводы: размышления участников дискуссии 2007 года

Вступительные заявления на обеде и дискуссия

Специальный советник Генерального секретаря по Международному договору с Ираком и другим вопросам Ибрахим Гамбари выступил с первым из двух основных заявлений на обеде, посвященном открытию семинара. Исходя из своего собственного опыта в качестве постоянного представителя одного из

членов Совета Безопасности в 1994 и 1995 годах, он предложил ряд советов вновь избранным членам Совета и поделился идеями в отношении соответствующей роли Совета Безопасности и добрых услуг Генерального секретаря.

Г-н Гамбари рекомендовал всем вновь избранным членам Совета Безопасности использовать Секретариат в качестве одного из источников своевременной и надежной информации и предложил им почаще встречаться с сотрудниками Секретариата по интересующим их вопросам. Он подчеркнул, что в распоряжении Совета Безопасности и его членов имеется особенно ценный ресурс, которым является Отдел по делам Совета Безопасности Департамента по политическим вопросам.

По мнению г-на Гамбари, вновь избранные члены Совета Безопасности должны обратить свои ресурсы и внимание на ряд конкретных вопросов повестки дня Совета, особенно тех вопросов, которые ближе всего к региону данного члена Совета. Все члены Совета должны уважать и ценить опыт каждого члена Совета в тех вопросах, которые ближе всего к соответствующему региону, что позволит непостоянным членам играть важную роль в процессе принятия решений Советом.

Г-н Гамбари подчеркнул необходимость того, чтобы постоянные представительства членов Совета постоянно информировали свои правительства. Если они не предложат объяснений по всем затронутым интересам и позициям, то они рискуют, что другой член Совета опередит их и обратится к их правительствам, и что этот член Совета может убедить их правительства пересмотреть свои инструкции для постоянного представительства.

И, наконец, г-н Гамбари рекомендовал вновь избранным членам Совета Безопасности работать в тесном контакте с постоянными членами Совета Безопасности и с другими государствами, особенно с их партнерами среди более широкого круга членов Организации Объединенных Наций. Постоянные контакты между членами Совета Безопасности и более широким кругом членов Организации Объединенных Наций обеспечивают полную поддержку решений Совета Безопасности со стороны членов Организации Объединенных Наций, что повышает вероятность их эффективного осуществления.

Во второй части своего выступления г-н Гамбари поделился своими замечаниями по поводу взаимосвязи между Советом Безопасности и добрыми услугами Генерального секретаря. Он выделил шесть элементов, имеющих важнейшее значение для обеспечения успеха представителей Генерального секретаря: i) посланник Генерального секретаря должен постоянно оценивать позиции сторон; ii) он должен завоевать своей работой доверие сторон, ценить и сохранять его; iii) посланник должен быть беспристрастным; iv) он должен пользоваться «кнутом и пряником», особенно если он имеет дело со сторонами, пытающимися помешать его миссии; v) посланник должен пользоваться полным доверием Совета Безопасности; vi) он нуждается в значительной поддержке со стороны Совета Безопасности. Когда Совет Безопасности не может достичь согласия, он может предоставить значительную свободу действий посланнику Генерального секретаря и в то же время внимательно следить за каждым его шагом. Независимо от того, как разделились мнения членов Совета по конкретному вопросу повестки дня, крайне важно, чтобы Совет оказывал поддержку посланнику Генерального секретаря и чтобы он публично и регулярно демонстрировал такую поддержку.

Заместитель Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира Жан-Мари Геэнно начал свое выступление с изложения своего взгляда на эволюцию операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира. Он отметил, что операция по поддержанию мира является результатом деятельности Совета Безопасности, особенно его избранных членов. Г-н Геэнно подчеркнул, что во время суэцкого кризиса, когда пять постоянных членов Совета не могли прийти к согласию — Соединенное Королевство и Франция не поддержали других постоянных членов — решение о проведении операции по поддержанию мира было предложено избранными членами Совета. Он отметил, что в настоящее время операции по поддержанию мира в значительной степени отличаются от тех операций, которые имелись в виду во время суэцкого кризиса. Он отметил, что в настоящее время операции по поддержанию мира имеют более многогранный характер и зачастую включают реформу сектора безопасности и интеграцию гуманитарной помощи и помощи в целях развития.

По словам г-на Геэнно, серьезные уроки были извлечены из практики миротворческих операций по итогам трудных миссий, проведенных в 1990-е годы в бывшей Югославии, Руанде и Сомали. Г-н Геэнно предположил, что операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира возродились в последние годы в результате проведения интенсивного анализа произошедших в это время сбоев, о чем говорится, например, в докладах о Сребренице (A/54/549) и Руанде (S/1999/1257), а также в докладе Брахими (S/2000/809-A/55/305). Однако, как представляется г-ну Геэнно, существует опасность того, что некоторые из трудных уроков, извлеченных в 1990-е годы, могут быть забыты. В этой связи он поставил перед Советом Безопасности пять основополагающих вопросов в отношении жизнеспособности миссий Организации Объединенных Наций по поддержанию мира:

- *Существует ли необходимость поддержания мира и имеется ли согласие сторон?* По словам г-на Геэнно, в области поддержания мира существует много серых зон, когда у сторон отсутствует твердое согласие, и имеются субъекты, стремящиеся сорвать этот процесс. Г-н Геэнно считает, что в таких случаях решение о необходимости поддержания мира является субъективным мнением, в результате чего повышается ответственность и важность работы Совета.
- *Целесообразно ли проводить операцию по поддержанию мира, если требуются более решительные меры?* Г-н Геэнно предостерег, что операция по поддержанию мира не даст желаемых результатов, если стороны конфликта не привержены делу мира. Поэтому он считает, что Совет должен иногда рассматривать другие варианты, такие, как предоставление мандатов добровольным коалициям, как было в Тиморе-Лешти и Афганистане.
- *Имеется ли в Совете Безопасности единство?* Г-н Геэнно заявил, что для успешного проведения операции по поддержанию мира необходимо единство членов Совета не только на словах, но и на деле. Он отметил, что войска и военная техника, развертываемые в рамках миротворческой миссии, лишь создают пространство для политического процесса. Г-н Геэнно также высказал мнение о том, что в тех случаях, когда среди постоянных членов нет согласия, зачастую избираемые члены могут способствовать созданию в Совете лучшей атмосферы баланса, общности целей и единства.

- *Будут ли в наличии необходимые ресурсы для выполнения мандата?* Г-н Геэнно выразил обеспокоенность по поводу того, что отсутствие надлежащих ресурсов может привести к провалу миссий по поддержанию мира. По его словам, в области поддержания мира достигнутый успех может остаться незамеченным или будет быстро забыт, в то время как одного крупного провала достаточно, чтобы свести на нет многолетнюю работу.
- *Какие партнерские отношения существуют в настоящее время между Организацией Объединенных Наций и другими организациями?* Г-н Геэнно сообщил, что, сотрудничая друг с другом, Организация Объединенных Наций и региональные организации должны помнить о своих соответствующих сравнительных преимуществах и целях. Он выразил также беспокойство по поводу того, что понятие «субсидиарности» может быть использовано как повод для Организации Объединенных Наций прекратить свое присутствие в регионах, где может возникнуть потребность в определенной внешней помощи.

Г-н Геэнно отметил, что поддержание мира является наиболее видимым и рискованным элементом деятельности Организации Объединенных Наций. Он также отметил, что постоянное внимание со стороны Совета Безопасности миссиям по поддержанию мира имеет жизненно важное значение, поскольку принятие резолюции, санкционирующей проведение операций по поддержанию мира, является лишь началом, а не концом работы Совета по этому вопросу. Кроме миссии по поддержанию мира, он также отметил, что другие вопросы, в том числе стратегии, касающиеся таких вопросов, как израильско-палестинский кризис, Ирак и Иран, увеличивают и без того немалый объем работы Совета Безопасности. Г-н Геэнно предположил, что вновь избранные члены Совета сделают все от них зависящее, чтобы справиться с этим объемом работы посредством обеспечения политического единства, выявления политической воли и в целом рассмотрения тех пяти вопросов, которые он поднял в своем выступлении.

В ходе последовавшей за этим дискуссии участники семинара обсудили связь между мандатом добрых услуг Генерального секретаря и Советом Безопасности. Один из выступавших отметил, что Совет Безопасности должен проявлять осторожность, чтобы не вторгаться в деятельность посланников Генерального секретаря, и в качестве примера привел ситуацию в Мьянме. Он подчеркнул, что «излишнее вмешательство» со стороны Совета может подорвать прогресс, достигнутый с помощью механизма добрых услуг, которые необходимо рассматривать как конфиденциальные и независимые. Поддержав эту точку зрения, один из ораторов высказал мнение о том, что главной обязанностью Совета Безопасности является поддержание международного мира и безопасности и в связи с этим он должен сыграть определенную роль в оказании поддержки добрым услугам Генерального секретаря в кризисных ситуациях, подобных кризису в Мьянме. Однако этот оратор также предостерег, что работу Совета необходимо считать справедливой и объективной, чтобы повысить доверие к нему и его эффективность при поддержке добрых услуг Генерального секретаря. Он отметил, что именно поэтому такую важность приобретает реформа Совета Безопасности, и рекомендовал избираемым членам Совета работать сообща и использовать свое влияние для обеспечения того, чтобы в Совете не доминировали постоянные члены.

Один из выступавших задал вопрос о потенциальных последствиях провала запланированной Смешанной операции Африканского союза-Организации Объединенных Наций в Дарфуре (ЮНАМИД). Еще один оратор ответил, что подобный провал может привести к ухудшению ситуации во всем Судане. В частности, он отметил, что в результате подобного провала могут быть поставлены под угрозу последующие меры по осуществлению соглашения между Севером и Югом, что может привести к возникновению местных конфликтов в других частях страны, в том числе в Кордофана, северном Судане и, возможно, в восточном Судане. Было также отмечено, что, хотя Судан все еще является сильным государством, такие конфликты могут привести к дроблению страны и к возникновению политического вакуума, который может быть заполнен негосударственными субъектами. Этот оратор также предположил, что если ЮНАМИД не увенчается успехом, то будет дискредитировано сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в миротворческих операциях, что приведет к ограничению будущих вариантов и перспектив обеспечения успеха в области поддержания мира.

Заседание I

Положение дел в Совете в 2007 году: подведение итогов и взгляд в будущее

Ведущий:

Посол Виталий И. Чуркин
Постоянный представитель Российской Федерации

Комментаторы:

Посол Думисани С. Кумало
Постоянный представитель Южной Африки

Посол Джон Соэрс
Постоянный представитель Соединенного Королевства

На этом заседании участникам было предложено обсудить тенденции в работе Совета Безопасности, в том числе вопросы, касающиеся повестки дня и объема работы Совета; успехи, достигнутые Советом за прошлый год, и внедренные им инновации; сильные и слабые стороны работы Совета, включая роль групп друзей; понятия легитимности и вмешательства; и предстоящие вызовы.

Основные особенности и тенденции в работе Совета Безопасности: повестка дня, объем работы, понятия легитимности и вмешательства

Один оратор заявил, что его делегация в ходе работы в Совете Безопасности руководствовалась тем принципом, что Совет действует от имени всех государств — членов Организации Объединенных Наций при выполнении своих обязанностей, закрепленных в статье 24(I) Устава Организации Объединенных Наций. Поэтому во время работы в Совете его делегация стремилась определить, будут ли решения Совета отвечать интересам всех государств-членов и изменится ли мир к лучшему в результате этих решений в плане реагирования на угрозы международному миру и безопасности. По его мнению, Совет может

считать, что в некоторых отношениях он добился успеха, а в некоторых — нет. Оратор сказал, что народы Либерии и Сьерра-Леоне, по всей вероятности, согласились бы с тем, что в последние годы Совет добился успеха, представляя их интересы и поддерживая их в самый трудный час. Однако у народов Западной Сахары и Палестины был бы иной взгляд на работу Совета в отношении соответствующего населения, в то время как народ Сомали испытывал бы еще более острое чувство разочарования по поводу деятельности Совета в его стране.

Тот же оратор отметил, что объективность Совета временами определялась качеством представленной ему информации. Он признал, что некоторые доклады Генерального секретаря благотворно отражались на работе Совета. Однако другие доклады Генерального секретаря, в частности доклады о Ливане (примером может служить последний доклад о ходе осуществления резолюции 1559 (2004)), не оказались столь полезными. В этих докладах подчеркивались конкретные вопросы, которые «могли вызвать определенную реакцию со стороны некоторых членов Совета». Он утверждал, что Совет уделял слишком много времени Ливану. В ответ на это другой оратор заявил, что доклады Генерального секретаря о Ливане фактически «в значительной степени содействовали» работе Совета, и отметил в этой связи, что разные члены по-разному воспринимают понятия «субъективности и объективности». Один оратор также предположил, что, возможно, было бы полезным включать в доклады Генерального секретаря интересы не только основной затронутой страны, но и других стран региона.

Вновь затронув этот вопрос, первый выступавший по этой теме, обратил внимание на доклады Генерального секретаря о положении в Демократической Республике Конго и Кот-д'Ивуаре. Он сказал, что поскольку эти доклады касались стран, в которых находились сотрудники Организации Объединенных Наций, то они содержали «полезную информацию» для Совета. С другой стороны, авторы других докладов, таких, как, например, доклад о Ливане, часто лишь ссылались на доклады третьих сторон или на информацию, которую они «получили» из неуказанного источника и в то же время старались ничего не сказать об Израиле. Он подчеркнул, что подобный подход к подготовке докладов не является удовлетворительным.

Что касается усилий Совета по поддержанию международного мира и безопасности, то один из участников предложил организовывать периодические неформальные встречи, на которых члены Совета могли бы проводить «стратегические прения» по ряду вопросов, находящихся на рассмотрении Совета. По его словам, такие неформальные встречи могли бы проходить каждые три или шесть месяцев, что позволило бы членам Совета проводить более полный обзор таких вопросов, а не ограничивать их «узкой структурой» повестки дня Совета. В этой связи он обратил внимание на рассмотрение Советом вопросов о Судане и Ближнем Востоке, которые, по его мнению, могли бы быть подвергнуты более всестороннему рассмотрению на неформальных встречах с точки зрения их воздействия на соответствующие регионы. Он также затронул положение в Ливане, которое, как он отметил, связано с вопросами об Иране и Сирии.

Другой оратор согласился с тем, что регулярные неформальные встречи членов Совета — в отличие от «формальных обсуждений» пунктов повестки

дня — могли бы благотворно сказаться на работе Совета. В частности, он считает, что подобные дискуссии могут повысить эффективность принятия Советом экономических мер в соответствии с главой VII Устава. Другой выступавший поддержал предложение о проведении неформальных встреч, на которых члены Совета могли бы использовать более «целостный» подход к некоторым вопросам, однако в то же время подчеркнул, что все вопросы, которые обсуждаются на таких встречах, должны учитываться в работе самого Совета. И наоборот, другой выступавший выразил мнение о том, что такие неформальные встречи не являются обязательными, и ничто не может помешать Совету в рамках своей повседневной работы проводить дискуссии «в более широком контексте». Кроме того, этот оратор добавил, что не всегда есть возможность созывать неформальные встречи для проведения всесторонних обсуждений. Тем не менее, члены Совета постоянно ведут подобную работу, будь то по телефону, в соответствующих миссиях Совета или в кулуарах Зала заседаний Совета и в комнатах для консультаций.

Первоначальный выступавший по этой теме вновь заявил, что идея проведения регулярных неформальных встреч является просто предложением, и вновь подчеркнул, что многие вопросы в повестке дня Совета могли бы лишь выиграть от подобных обсуждений. Сославшись в этой связи на пункты, посвященные Эритрее/Эфиопии и Сомали, он решительно подчеркнул взаимосвязь между этими вопросами. В то же время он поспешил отметить, что не предлагает принятия каких-либо выводов на таких встречах и не предлагает Совету принять резолюцию, посвященную всестороннему рассмотрению этих вопросов. Затем он отметил важность пункта, касающегося проблемы нераспространения, и поднял вопрос: обсуждал ли когда-либо Совет в этом отношении связь между вопросами об Израиле, Ираке, Ливане и Сирии.

Приведя в качестве еще одного примера Судан, этот оратор отметил связь этого пункта с положением в Центральноафриканской Республике и Чаде. Он отметил, что в период, предшествовавший созданию ЮНАМИД, Совет настаивал на том, чтобы правительство Судана согласилось на развертывание операции по поддержанию мира, а также на сотрудничество с ЮНАМИД. Кроме того, Совет также призвал правительства сотрудничать с группами дарфурских повстанцев. С другой стороны и в связи с МИНУРКАТ (Миссия Организации Объединенных Наций в Центральноафриканской Республике и Чаде, учрежденная резолюцией 1778 (2007)), Совет не настаивал на том, чтобы правительство Чада приступило к переговорам с группами чадских повстанцев. В то время как члены Совета в Нью-Йорке, возможно, не замечали подобных «двойных стандартов», они были очевидны для сторон в регионе и имели для них большое значение. В ответ на это замечание один оратор отметил, что правительство Судана создало условия, которые способствовали убийству примерно 200 000 человек и изгнанию со своих мест более двух миллионов человек. Совет принял меры в рамках своих возможностей против правительства Судана, поскольку оно должно нести ответственность за свои действия. Говоря о той неудаче, которую Совет потерпел в случае с геноцидом в Руанде в 1994 году, он предупредил, что если «в 2008 году случится геноцид», Совет может также потерпеть неудачу.

Что касается возникающих в Совете тенденций, то один участник отметил, что количество средств, с помощью которых можно осуществить мандат Совета, ограничено, и в этой связи отметил 1) устную дипломатию,

2) оперативные виды деятельности (мировотворческие и специальные политические миссии), 3) экономические меры, 4) угрозу применения силы и 5) санкцию на применение силы. Он отметил необходимость того, чтобы Совет заблаговременно определял вопросы, страны и регионы, которые могут представлять угрозу для международного мира и безопасности, в частности посредством проведения обсуждений, на которых подобные угрозы могут быть выявлены до того, как станут реальностью. По его мнению, Совет может создать потенциал для выявления угроз за шесть месяцев или даже за два года до их возникновения. В этой связи он сослался на прения высокого уровня по изменению климата, которые состоялись в Совете в апреле 2007 года и на которых этот вопрос рассматривался в контексте угроз международному миру и безопасности. Он также воздал должное Конференции Организации Объединенных Наций по изменению климата в Бали (которая должна состояться в декабре 2007 года), цель которой состоит в рассмотрении этого вопроса. При рассмотрении мнений островов и расположенных на низинных территориях государств, безопасности которых угрожает изменение климата, — продолжал он — Совет может внести серьезный вклад в рамках осуществления своего мандата в соответствии с Уставом. Другой оратор выступал за то, чтобы Совет создал потенциал для прогнозирования кризисов, однако он предостерег, что этого нельзя делать за счет отодвигания на второй план более срочных вопросов, стоящих в повестке дня Совета. Создание подобного потенциала могло бы лечь тяжелым бременем на плечи членов Совета, особенно избранных членов, обладающих ограниченными ресурсами. Была также высказана мысль о существовании опасности того, что некоторые члены Совета могут использовать средства массовой информации для того, чтобы обратить особое внимание на изменение климата и другие вопросы, которые хорошо воспринимаются местной аудиторией, вместо того чтобы уделять достаточное внимание более актуальным проблемам.

Говоря о непомерном увеличении объема работы Совета, следующий оратор отметил, что когда Совет был создан более 60 лет назад, под угрозами международному миру и безопасности в основном понимались конфликты между государствами. Однако в последние годы к угрозам международному миру и безопасности прибавились также акты терроризма, внутригосударственные конфликты и распространение ВИЧ/СПИДа. В связи с этим оратор поднял вопрос о том, имеет ли в настоящее время угроза международному миру и безопасности более широкий характер, чем прежде и не должен ли Совет ограничить перечень подобных угроз в целях обеспечения своей работы. В данном контексте он отметил, что хотя изменение климата и нищета не представляют непосредственной угрозы для международного мира и безопасности, эти проблемы влекут за собой подобные последствия.

Также оценив объем работы Совета как высокий, еще один участник обратил внимание на последнюю резолюцию, принятую по вопросу о Судане, в которой, в частности, к Генеральному секретарю обращена просьба представлять Совету доклады о ходе ее осуществления на ежемесячной основе. По его мнению, цель подобных ежемесячных докладов остается неясной и, в то же время, эти доклады излишне увеличивают объем работы Совета.

Один из ораторов задался вопросом, не стал ли Совет проявлять большую активность без повышения эффективности. Сопоставив объем работы Совета с итогами в 2007 году, он обратил внимание на высокий уровень невыполнения

решений Совета. Он сказал, что наблюдается также тенденция «превращения Совета в Генеральную Ассамблею», которая характеризуется тем, что масса времени тратится на консультации, которые можно было бы использовать более продуктивным образом. Он считает, что члены Совета в ходе консультаций должны не только представлять позиции своих стран, но и определять курс действий, которому должен следовать Совет.

По словам одного из ораторов, есть ряд проблем, которые действительно угрожают международному миру и безопасности, с которыми Совет, однако, не желает «разбираться энергично». Подобная тенденция подрывает доверие к Совету и даже его легитимность. Оратор полагает, что, если Совет хочет, чтобы международное сообщество продолжало «верить» в его роль и оказывало содействие в выполнении его решений, Совет должен уделять больше внимания таким вопросам. В этой связи оратор предлагает Совету более широко консультироваться с региональными организациями и внимательнее прислушиваться к их соображениям. По мнению одного из участников, существует опасность того, что Совет посягает на мандаты других органов Организации Объединенных Наций, когда принимает на рассмотрение определенные вопросы. По словам другого оратора, поскольку Генеральная Ассамблея не является столь «эффективной или влиятельной», как Совет, то именно на Совет ложится бремя рассмотрения таких вопросов.

Роль групп друзей

По мнению одного из ораторов, группы друзей зачастую проявляют политическую предвзятость. Ссылаясь на практику «подготовки» такими группами проектов резолюций Совета, он считает, что если Совет хочет и далее продолжать использовать подобные группы, члены этих групп должны по крайней мере отражать то, что он называет «разнообразием мнений». Он уподобил группы друзей «группам единомышленников». Далее он заявил, что опора на подобные «внешние механизмы» не должна ставить под угрозу работу Совета. Отметив, что группы друзей иногда оказываются полезными, другой оратор поддерживает мнение о том, что по временам они являются политизированными. В частности, он отметил, что в части, касающейся пункта повестки дня Совета о положении в Грузии, были предприняты определенные усилия для содействия проведению встречи представителей Абхазии с членами Совета с тем, чтобы были приняты во внимание мнения последних. Подчеркнув, что Абхазия является «международно признанной» стороной конфликта, оратор отметил, что среди подобных безуспешных усилий были и попытки провести встречи по формуле Аррии, которые, по его мнению, может организовать любой член Совета.

Тем не менее несколько участников высказались в пользу групп друзей. Один оратор заявил, что признанным фактом является существование таких групп, и добавил, что им принадлежит законная роль, поскольку определенные вопросы в повестке дня Совета обсуждаются также в рамках структур за пределами Совета. Однако он предостерег, что хотя группы друзей во многих случаях и закладывают основу для значительного объема работы Совета, их соответствующие мнения не должны преобладать над желанием Совета обсудить тот или иной вопрос по данному пункту повестки дня. Другой участник отметил понимание того, что задача групп друзей — содействовать работе Совета, а не подменять ее. Хотя иногда на группы друзей может оказываться косвенное

политическое давление, члены Совета не должны использовать критику этих групп в качестве повода для бездействия. Было отмечено, что все члены Совета должны взять на себя обязательства представлять убедительные аргументы в поддержку своей точки зрения и оказывать влияние на решения Совета. Поэтому проекты резолюций, представляемые такими группами, не должны приниматься без обсуждения на заседаниях Совета или рассматриваться в качестве законченных проектов. Было также отмечено, что Совет должен уделять более пристальное внимание не только странам, которых касается тот или иной пункт повестки дня, но и другим затронутым странам в данном регионе. Учитывая тот факт, что иногда лидеры не могут приехать в Нью-Йорк, чтобы встретиться с членами Совета, один оратор предложил Совету более активно использовать технологии проведения телеконференций. Кроме того, другой оратор отметил, что Группа друзей по реформе сектора безопасности доводила до сведения Совета мнение более широкого круга членов Организации Объединенных Наций по этому вопросу. Он сказал, что таким образом Совет может более эффективно реагировать на мнения более широкого круга членов Организации.

Предстоящие вызовы

Что касается предстоящих вызовов, то один оратор обратил внимание на ситуацию в Мьянме, где Совет сталкивается с ситуацией «достойного сожаления неуважения» прав человека и где правящая военная хунта «принимает все меры» для того, чтобы помешать стране добиться такого же экономического процветания, как и в большинстве стран Азии. Он считает, что Совет, очевидно, «упустил возможность» в начале 2007 года в отношении Мьянмы. Он сказал, что если бы Совет воспользовался той возможностью, то он, по всей вероятности, предотвратил бы имевшие место позже в том году репрессии. После недавних демонстраций в Мьянме и применения правительством репрессий в отношении этих демонстраций Совет «собрался с мыслями» и активизировал миссию добрых услуг Генерального секретаря. По его мнению, принятые Советом меры укрепили позицию Специального советника Генерального секретаря по Международному договору с Ираком и по другим вопросам Ибрахима Гамбари. Оратор заметил, что в настоящее время правительство Мьянмы несет ответственность перед Генеральной Ассамблеей, Генеральным секретарем и Советом. В этой связи он интересуется, каким образом Совет может и далее оказывать давление на Мьянму, с тем чтобы принудить ее руководство принять дальнейшие позитивные меры и, в то же время, не доводить это давление до того, чтобы «не перегнуть палку» и не вынудить руководство страны отказаться от миссии добрых услуг Генерального секретаря. Другой оратор предупредил, что если бы Совет принял резолюцию в начале 2007 года, то «кто знает, что бы произошло». Он добавил, что этот пункт был «навязан» Совету путем проведения голосования по процедурному вопросу с целью включения его в повестку дня, причем подобный подход является весьма сомнительным для Совета. Однако позже Совет сумел принять более эффективные меры в отношении Мьянмы, потому что он привлек другие стороны и стремился к достижению консенсуса, что послужило хорошим уроком для всех членов Совета.

Относительно других предстоящих вызовов один оратор также обратил внимание на вопрос о Судане, который он назвал вопросом «репутации» Организации Объединенных Наций. Добившись успеха в Дарфуре, Организация

Объединенных Наций улучшила бы свою репутацию и повысила бы свою эффективность. С другой стороны, если она потерпит неудачу в Дарфуре, то репутация Организации — особенно в миротворческой деятельности Организации Объединенных Наций — «пострадает очень сильно». Далее он подчеркнул необходимость уравновесить давление и меры принуждения со стороны Совета в отношении Судана в свете четырех «видов деятельности» Совета в отношении Дарфура. Эти виды деятельности включают развертывание в Дарфуре эффективных сил по поддержанию мира; улучшение региональной ситуации в области безопасности; активизацию политического процесса, которым совместно занимаются Ян Элиассон (Специальный посланник Генерального секретаря по Дарфуру) и Салим Ахмед Салим (Специальный посланник Африканского союза по Дарфуру); и судебный аспект, в рамках которого Совет Безопасности уполномочил Международный уголовный суд проводить расследования. По последнему пункту оратор добавил, что, к сожалению, правительство Судана не сотрудничает с Судом.

Тот же оратор охарактеризовал проблему Ирана как «наиболее сложный» из всех предстоящих вызовов особенно с учетом его деятельности в ядерной области, а также в свете действий этой страны в Ливане, Афганистане, Ираке и более широком региональном контексте. Не будучи уверенным в том, что Иран стремится создать ядерное оружие или лишь только потенциал для производства подобного оружия, он подчеркнул, что нельзя проявлять наивность и соглашаться с тем, что Иран занимается такой деятельностью лишь в целях энергетики. Он также предупредил, что нельзя допускать возникновения ситуации, когда Иран добьется достаточного прогресса в своей ядерной деятельности и будет представлять угрозу своим соседям и региону, особенно Израилю. Он предупредил, что подобный прогресс создаст обстановку для военной конфронтации в уже и так напряженном регионе. Ситуация, при которой Иран обладал бы ядерным оружием, также «пробила бы брешь» в Договоре о нераспространении ядерного оружия, после чего Договор, «возможно, пошел бы ко дну». Признавая роль постоянных членов, а также Германии в подготовке проектов резолюций по этому пункту повестки дня Совета, он подчеркнул, что фактически члены Совета сотрудничают друг с другом по этому вопросу. Напротив, касаясь этого вопроса, другой оратор назвал «абсурдной» ситуацию, когда постоянные члены плюс Германия разрабатывают проект резолюции по Ирану без участия избранных членов Совета, поскольку этот вопрос представляет важность для всех делегаций в Совете. Аналогичным образом один выступавший выразил сожаление по поводу случаев, когда постоянные члены согласовывали проекты резолюций, к которым представители средств массовой информации получали доступ до того, как эти тексты передавались избранным членам Совета.

Заседание II Методы работы

Ведущий:

Посол Рикардо Альберто Арьяс
Постоянный представитель Панамы

Комментаторы:

Посол Лю Чжэньминь
Заместитель Постоянного представителя Китая

Посол Марчелло Спатафора
Постоянный Представитель Италии

Участники заседания затронули несколько аспектов методов работы Совета Безопасности: i) функции Председателя; ii) миссии Совета Безопасности; iii) порядок работы Совета Безопасности; iv) сотрудничество с органами и организациями системы Организации Объединенных Наций; и v) расширение внешнего участия и внешнего охвата.

Вынося эту тему на рассмотрение, ведущий отметил, что за последние годы функции Совета Безопасности претерпели существенные изменения, а конфликты стали еще более запутанными из-за тесных взаимосвязей между проблемами безопасности, прав человека и развития. Выражая озабоченность в связи с тем, что временные правила процедуры Совета уже давно имеют такой статус, он отметил, что «форма должна соответствовать функции». Один из комментаторов подтвердил, что Совет Безопасности играет более сложную роль в поддержании международного мира и безопасности. Однако он подчеркнул, что главный вопрос — стал ли Совет действовать не только более активно, но и более эффективно. Он выразил свои сомнения в этом отношении. Другой комментатор, хотя и признал, что Совет неустанно работал над улучшением своих методов работы, отметил, что методы работы — это техническая проблема, имеющая «большие последствия» для эффективности самого Совета и доверия к нему.

В ходе последовавшей за этим дискуссии значительное внимание было уделено определению способов повышения транспарентности, доступности и эффективности Совета. Тем не менее, некоторые участники настаивали на том, что для достижения результатов необходимо обсуждать практические вопросы, по которым реально можно добиться прогресса, а не отстаивать нереалистичные преобразования, связанные с общей дипломатической практикой. В связи с этим один из выступавших отметил, что Неофициальная рабочая группа Совета Безопасности по документации и другим процедурным вопросам должна являться надлежащим форумом для рассмотрения всех вопросов, связанных с методами и порядком работы Совета. Тот же выступающий предложил также провести заседание Неофициальной рабочей группы на уровне послов для рассмотрения вопросов, которые не могут быть надлежащим образом проанализированы на уровне экспертов.

Ряд участников подчеркнули необходимость того, чтобы недавно избранные члены в короткие сроки ознакомились с методами работы Совета. Было подчеркнуто, что подспорьем для этого станут следующие документы: записка

Председателя Совета Безопасности (S/2006/507); неофициальный справочник по методам работы Совета Безопасности, подготовленный бывшим председателем Неофициальной рабочей группы по документации и другим процедурным вопросам; и специальный аналитический доклад, подготовленный организацией «Доклад Совета Безопасности» и озаглавленный «Транспарентность, легитимность и эффективность Совета Безопасности: усилия по реформированию методов работы Совета в 1993-2007 годах» (“Security Council Transparency, Legitimacy, and Effectiveness: Efforts to Reform Council Working Methods 1993–2007”).

Функции Председателя

Были подробно рассмотрены функции Председателя. В частности, один из выступавших подчеркнул, что Председатель, будучи организатором работы в текущем месяце, должен взять на себя следующие основные функции: i) своевременное доведение до сведения членов Совета сообщений и информации, когда бы в этом ни возникла необходимость; ii) предельно сбалансированное ведение дискуссий; iii) тщательное соблюдение временных правил процедуры; iv) содействие достижению членами консенсуса, где это возможно, в целях сохранения единства Совета; и v) выступление в средствах массовой информации и перед общественностью от имени членов Совета. Что касается последнего пункта, то, как было отмечено, во избежание недоразумений Председателю не следует выступать в качестве национального представителя, а следует принять беспристрастный подход и не обнародовать для средств массовой информации слишком много подробностей о закрытых заседаниях. По вопросу о достижении консенсуса некоторые из выступавших подчеркнули важность сохранения единства Совета и рекомендовали Председателю быть очень осмотрительным при вынесении какого-либо вопроса на голосование. Другой участник напомнил о том, что консенсус иногда может оказаться искусственным и что целесообразным может быть вынесение вопроса на голосование.

Миссии Совета Безопасности

Участники признали, что организация миссий Совета Безопасности — это ценный способ осуществления Советом своих функций в соответствии с Уставом. Они дают возможность собирать информацию из первых рук, взаимодействовать со сторонами, укреплять взаимное доверие в отношениях с широким кругом местных субъектов и устранять недоразумения, о чем свидетельствуют недавно организованные Советом миссии в связи с проблемой Косово и в различные африканские страны. Однако один участник дискуссии рекомендовал при использовании этого средства ограничиваться тремя-четырьмя миссиями в год, чтобы они не стали бременем для членов Совета Безопасности и Секретариата. Тот же оратор указал на то, что такие миссии не являются официальными визитами представителей Совета и что следует сохранить их неофициальный характер. Что касается уровня и объема миссий, то участники приветствовали укрепляющуюся тенденцию среди участников направлять в качестве представителей послов. С другой стороны, было указано на то, что участие в миссиях не должно быть обязательным для всех членов Совета, хотя и была отмечена необходимость в поощрении участия тех членов, которые имеют конкретный интерес или влияние в регионе. В отношении постмиссионного этапа один из выступавших подчеркнул, что рекомендации, включенные в оконча-

тельный доклад, должны содержать соответствующие руководящие указания для Секретариата, а также для миссий Организации Объединенных Наций на местах относительно их действий в будущем.

Порядок работы Совета Безопасности

Задача повышения транспарентности продолжала оставаться приоритетной, хотя было признано, что недавно были приняты определенные меры, направленные на усовершенствование методов работы Совета. Однако участники отметили, что некоторые положения записки Председателя Совета Безопасности (S/2006/507) по-прежнему выполняются далеко не в полном объеме.

Некоторые из выступавших выразили обеспокоенность в связи с тем, что неофициальные консультации носят чересчур формальный характер, включая склонность членов к тому, чтобы зачитывать заранее подготовленные пространные заявления, что, таким образом, ограничивает возможности для более стратегического и ориентированного на принятие решений обмена мнениями. Однако другой оратор напомнил участникам, что послы выступают от имени своих правительств; поэтому заранее подготовленные заявления иногда необходимы. С тем, чтобы избежать обширных повторов и повысить степень интерактивности обсуждений другой участник дискуссии призвал членов Совета не повторять одни и те же соображения, когда они согласны с выступлением предыдущего оратора. Тот же участник отметил, что непременным условием того, чтобы дискуссии в Совете были более интерактивными и ориентированными на практические меры, является полное соблюдение принципа конфиденциальности позиций, излагаемых делегатами в ходе неофициальных консультаций. По мнению одного из участников, из-за такого отсутствия конфиденциальности некоторые члены Совета стали проводить реальные дискуссии за рамками неофициальных консультаций, в особенности во время двусторонних встреч, встреч постоянных членов или групп друзей. Другой участник рекомендовал сконцентрировать внимание именно на тех процедурных недостатках, которые могут быть устранены членами Совета. По его мнению, других проблем, связанных, например, с частыми случаями утечки информации в СМИ, невозможно избежать, поскольку они — в природе самой дипломатии.

Признавая, что избираемые члены не могут играть ведущую роль в отношении каждого конкретного вопроса, который рассматривается Советом, один из выступавших подчеркнул, что можно было бы с выгодой для себя применить принцип распределения нагрузки. В отношении подавляющего большинства пунктов в повестке дня Совета каждый член мог бы сосредоточить внимание на вопросах, представляющих наибольший интерес для его делегации. Тем не менее, было отмечено, что всем членам Совета следует предоставить возможность, а также надлежащее время, для получения информации о событиях, связанных с другими пунктами повестки дня, рассмотрения предлагаемого порядка действий, а также для внесения своего вклада в процесс принятия решений.

Сотрудничество с другими органами и организациями системы Организации Объединенных Наций

В ходе обсуждения участники отметили возможности для повышения эффективности и транспарентности Совета посредством расширения взаимодей-

ствия с другими органами и организациями системы Организации Объединенных Наций, как, например, с Генеральной Ассамблеей, Экономическим и Социальным Советом, Секретариатом и Комиссией по миростроительству.

1. Генеральная Ассамблея и Экономический и Социальный Совет

По мнению некоторых ораторов, следует рассмотреть возможность продолжения сотрудничества между Советом и Генеральной Ассамблеей. В частности, было указано на то, что создание культуры более активного взаимодействия и сотрудничества между двумя органами отвечает коренным интересам избираемых членов. Члены Совета могли бы более часто проводить брифинги для членов своих региональных групп, поскольку, как было отмечено, избираемые члены несут особую ответственность за работу с государствами, не являющимися членами. Один участник призвал к налаживанию более институционализированного процесса консультаций между председателями Совета, Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета.

Во время дискуссии был затронут и другой аспект взаимоотношений между Советом и Генеральной Ассамблеей, а именно вопрос о ежегодном докладе Совета Генеральной Ассамблее. Ежегодный доклад часто подвергался критике со стороны широкого круга членов из-за отсутствия надлежащих аналитических и существенных элементов, связанных с оценкой работы Совета, включая случаи, когда ему не удалось вмешаться, а также обоснование крупных мер, которые были им приняты. В ответ на эти критические замечания один оратор заявил, что доклад должен оставаться фактологическим по своему характеру, поскольку Секретариату было бы крайне затруднительно подготовить текст более аналитического характера и поскольку такой текст необходимо было бы предметно обсуждать в Совете. Однако тот же самый оратор отметил, что с учетом непростого характера вопроса имеются возможности для того, чтобы сделать доклад более комплексным. Он рекомендовал также провести консультации с Секретариатом о том, чтобы представлять доклад на несколько недель раньше. Напротив, другой участник дискуссии с сожалением отметил, что меры, принятые Сингапуром в ходе его последнего срока членства в Совете с тем, чтобы придать докладу более аналитический характер, теперь не принимаются во внимание. Один из участников заявил, что Совет заседал в то время, когда Генеральная Ассамблея обсуждала ежегодный доклад в ходе общих прений с 12 по 14 ноября 2007 года. В ответ другой оратор разъяснил, что Председатель Совета Безопасности специально не созывал заседание Совета 12 ноября, когда Генеральная Ассамблея обсуждала ежегодный доклад.

2. Секретариат

Подчеркнув, что функции Секретариата заключаются в обеспечении основного обслуживания Совета Безопасности, один комментатор особо отметил важность повышения эффективности данного сотрудничества. Он предположил, что было бы целесообразно подробно обсудить этот вопрос с Генеральным секретарем и представителями Отдела по делам Совета Безопасности Департамента по политическим вопросам. В то же время участники подчеркнули, что указанный отдел оказывал важную поддержку Совету, в особенности избираемым членам, у которых часто отсутствовали организационный опыт или ресурсы, имеющиеся у постоянных членов.

По мнению другого оратора, брифинги Секретариата во время неофициальных консультаций могли бы быть более целенаправленными и ориентированными на конкретные результаты для предоставления членам Совета более четких указаний.

Что касается миссий добрых услуг Генерального секретаря, то один участник дискуссии выразил сомнение относительно масштабов участия Совета Безопасности в оказании поддержки. Было высказано соображение о том, что Совету следует оказывать общую поддержку миссиям, предоставляя большую самостоятельность Генеральному секретарю и его посланникам и избегая мелочной опеки. В связи с этим в качестве примера был приведен Специальный советник Генерального секретаря по Международному договору с Ираком и другим вопросам.

3. Комиссия по миростроительству

Участники обсудили и сотрудничество с недавно созданной Комиссией по миростроительству. По мнению одного из комментаторов, миростроительство не следует рассматривать отдельно от операций по поддержанию мира и, с учетом ответственности Совета за такие операции, вопрос о том, положение в каких странах следует рассматривать в Комиссии, входит в сферу компетенции самого Совета. Другой участник дискуссии заявил, что Комиссия — это орган, наделенный исключительно лишь консультативными функциями, который не следует считать инструментом экономической и финансовой помощи странам, вопросы о которых включены в его повестку дня.

Расширение внешнего участия и внешнего охвата

Необходимость расширения транспарентности и внешнего охвата работы Совета была широко признана участниками в трех областях: i) взаимодействие со странами, не являющимися членами Совета Безопасности, и странами, предоставляющими войска; ii) поддержание контактов с неправительственными организациями и экспертами; и iii) взаимоотношения со средствами массовой информации.

Ряд ораторов подчеркнули важность определения практических способов вовлечения большего числа членов Организации Объединенных Наций в работу Совета. Один из комментаторов напомнил о том, что в Итоговом документе Всемирного саммита главы государств и правительств рекомендовали Совету Безопасности и далее корректировать методы своей работы, «с тем чтобы шире вовлекать государства, не являющиеся членами Совета, в его работу». В связи с этим следует принимать меры для проведения, по мере возможности, открытых заседаний. Тематические обсуждения, организуемые в основном непостоянными членами, были также названы ценным инструментом для того, чтобы предоставить возможность государствам, не являющимся членами Совета, излагать свои соображения. Два участника дискуссии подчеркнули важность того, чтобы нечлены Совета могли выступать до членов Совета в ходе открытых прений, с тем чтобы мнения первых могли быть учтены членами Совета в своих последующих заявлениях, а также в процессе принятия решений Советом. Другой участник согласился с тем, что подобная практика может оказаться весьма полезной, поскольку она позволит продемонстрировать, насколько Совет оценивает вклад нечленов, в особенности тех, которые проявляют

особый интерес или обеспокоенность в отношении тех или иных обсуждаемых вопросов. Было также предложено вовлекать нечленов Совета в рамках региональных групп, а также институционализировать более интерактивный диалог со странами, предоставляющими войска, в целях повышения эффективности миссий по поддержанию мира. Кроме того, было подчеркнуто, что, как указывается в записке Председателя (S/2006/507), при подготовке резолюций, заявлений Председателя и заявлений для печати члены Совета должны более активно проводить консультации с заинтересованными странами, а также содействовать более тесному сотрудничеству с соответствующими региональными организациями. Один участник предупредил, что восприятие прогресса в расширении внешнего охвата и транспарентности по отношению к более широкому кругу членов Организации Объединенных Наций может в действительности оказаться иллюзией, поскольку прошлые реформы, в том числе, инициативы, выдвигавшиеся Сингапуром в 2002 году, не были продолжены Советом в долгосрочной перспективе и, в некоторых случаях, были позднее Советом забыты.

Что касается взаимоотношений с организациями гражданского общества, то совещания по формуле Аррии были названы ценным инструментом, который многие делегации все чаще использовали в последние годы. Однако, по мнению одного оратора, такие неофициальные встречи членов Совета следует организовывать не слишком часто, сохранив их неофициальный характер, в особенности в случае отсутствия консенсуса по существу вопроса между членами Совета. В связи с этим тот же оратор заявил, что вопросы, обсуждаемые во время совещаний по формуле Аррии, не должны автоматически рассматриваться в качестве пунктов официальной повестки дня Совета Безопасности. Было также выражено мнение, что особенно в рамках вспомогательных органов Совета более широкий доступ к услугам экспертов из государств — членов Совета мог бы оказаться полезным.

Что касается средств массовой информации, то участники согласились с необходимостью уделять больше внимания балансу между транспарентностью и конфиденциальностью. Один участник призвал проявлять осторожность и не разглашать конфиденциальную информацию, обсуждаемую во время неофициальных консультаций. Основная проблема, которую участники неоднократно поднимали во время семинара, связана с частыми случаями утечки информации в прессу, которые не дают членам Совета возможности высказываться более откровенно во время неофициальных консультаций и грозят серьезно подорвать авторитет Совета.

Заседание III Комитеты и рабочие группы Совета Безопасности

Ведущий:

Посол Р.М. Марти М. Наталегава
Постоянный представитель Индонезии

Комментаторы:

Посол Жан-Морис Рипер
Постоянный представитель Франции

Посол Йохан Вербеке
Постоянный представитель Бельгии

Вступительные замечания и последовавшая за ними дискуссия были посвящены путям и способам обеспечения повышения эффективности и результативности работы вспомогательных органов Совета. В частности, в своих замечаниях участники осветили следующие основные темы: i) рабочие группы Совета Безопасности; ii) методы работы вспомогательных органов Совета и их взаимоотношения с самим Советом; iii) функции Председателя в том, что касается порядка работы вспомогательных органов; iv) увеличение числа вспомогательных органов; и v) общие вопросы, касающиеся санкций, в том числе включение в перечень, исключение из перечня и контроль.

Рабочие группы Совета Безопасности

Один из участников отметил, что тематические вопросы, как, например, ответственность за защиту, массовые нарушения прав человека и безнаказанность, представляют собой новые области деятельности Совета Безопасности, что обуславливает необходимость в существенном изменении порядка его работы. В связи с этим расширением роли Совета в качестве примера надлежащего прогресса оратор привел Рабочую группу Совета Безопасности по вопросу о детях и вооруженных конфликтах. Благодаря усилиям этой Рабочей группы Совет смог принять комплексный и ориентированный на конкретные меры подход к вопросам, таким, например, как вербовка детей и защита детей в ситуациях вооруженного конфликта. Уже созданный механизм предусматривает следующий порядок действий: контроль на местах, доклад Совету и, в соответствующих случаях, применение санкций и направление дел в Международный уголовный суд. По мнению этого участника, Рабочей группе удалось объединить в рамках одного вспомогательного органа целый ряд элементов — политическую волю, эффективные инструменты, контроль на местах и последующие меры. Он упомянул о том, что некоторые неправительственные организации предложили распространить этот механизм и на другие области, как, например, «женщины и мир и безопасность». Другой участник, напомнив о том, что предложение о создании вспомогательного органа по вопросу о женщинах и мире и безопасности не получило поддержки на том основании, что уже и так существует слишком много вспомогательных органов, указал на то, что такие органы следует оценивать исходя из их способности добиваться результатов. Третий участник дискуссии предупредил, что Совету Безопасности следует принять весьма осмотрительный подход к открытию новых областей дея-

тельности, чтобы не допустить повторения обвинений в чрезмерных притязаниях со стороны некоторых членов Генеральной Ассамблеи.

Методы работы и взаимоотношения между вспомогательными органами и Советом

По словам одного из комментаторов, следует четко разграничить резолюции Совета Безопасности, вводящие режимы санкций, и работу по их реальному осуществлению в рамках какого-либо комитета. Работа по выполнению резолюции в рамках комитета должна проводиться на основе содержащей мандат резолюции. Председатели комитетов должны обеспечивать, чтобы такие вспомогательные органы оставались лишь инструментами выполнения резолюций Совета и не использовались в качестве форума для оспаривания или пересмотра содержащей мандат резолюции.

Что касается методов работы вспомогательных органов Совета, то, по мнению ряда участников, проблемным аспектом процесса принятия решений комитетом является принцип консенсуса. Как было отмечено, существует «странное противоречие» между голосованием в Совете Безопасности, которое по-прежнему требует большинства в девять голосов при отсутствии голосов против, поданных постоянными членами, и практикой комитетов, работающих на основе правила консенсуса. По словам одного из участников, этой особенности не следует уделять слишком много внимания, поскольку председатели в любом случае должны стремиться к консенсусу в качестве одного из способов добиться повышения единства и авторитета. Одновременно другой оратор предупредил, что вспомогательным органам было бы рискованно разрабатывать свои собственные методы принятия решений, отличные от временных правил процедуры Совета Безопасности. Два участника дискуссии предложили устранить расхождение в процедурах голосования посредством принятия модулированного подхода к вынесению решений комитетами, исходя из характера действий, которые приходится предпринимать вспомогательным органам. Другой оратор согласился с тем, что одинаковый для всех подход не позволит комитетам работать эффективно и что этой цели лучше мог бы соответствовать поэтапный подход. Было высказано предположение, что широкий круг задач, решением которых занимается большинство комитетов по санкциям, таких, например, как включение в перечень, исключение из перечня, предоставление исключений по гуманитарным соображениям, общий пересмотр перечней тех лиц, на кого распространяются санкции, и другие действия, как, например, подготовка писем и выступление с демаршами, лучше всего может осуществляться при наличии более гибких или особых правил для принятия решений. Один участник конкретно одобрил рекомендации, содержащиеся в докладе Международной академии мира, недавно подготовленном совместно с Центром по глобальному сотрудничеству в борьбе с терроризмом, который цитировался в справочном документе, подготовленном для семинара^a. Другой оратор предложил, чтобы решение о включении в перечень физических лиц по-прежнему принималось на основе консенсуса, тогда как решение об исключении из перечня могло приниматься квалифицированным большинством, с предоставле-

^a Издание Eric Rosand, Alistair Millar, and Jason Ipe, *The UN Security Council's Counterterrorism Program: What Lies Ahead?* (New York: International Peace Academy, 2007), процитированное в документе «Основные тезисы и возможные вопросы для заседаний групп» для данного круглого стола «Не задерживаясь ни на секунду».

нием или без предоставления постоянным членам права вето. Аналогичным образом, комитеты могли бы рассмотреть вопрос об изменении текущих правил при принятии решения об исключениях по гуманитарным соображениям, а именно о предоставлении исключения, если никто не высказался против этого. Что касается процесса пересмотра перечней тех, на кого распространяются санкции, то можно было бы применить правило, известное по процедуре прохождения через комитеты Европейского союза. Первый раунд решений мог бы приниматься консенсусом, а второй раунд — большинством голосов. Некоторые участники отметили, что, по сути дела, некоторые комитеты уже приняли свои собственные правила процедуры, содержащиеся в их соответствующих руководящих принципах. Другое предложение, связанное с методами работы вспомогательных органов Совета, касалось организации итоговых заседаний комитетов на уровне Совета. Было предложено, чтобы вопросы, которые не могут быть урегулированы на уровне экспертов, обсуждались и решались на уровне послов.

Функции председателя

Для разрешения возможных тупиковых ситуаций, по мнению некоторых ораторов, у председателя должно быть право выносить, при необходимости, вопросы, которые не могут быть решены во вспомогательных органах, на рассмотрение Совета. Напротив, один из участников убежден в том, что председатель не должен обращаться к Совету Безопасности без согласия Комитета. Однако, по его мнению, председатель должен информировать Председателя о своем мнении по рассматриваемым в комитете вопросам.

В более общем плане, по мнению некоторых участников, было бы целесообразно дать возможность председателям комитетов проявлять определенную гибкость в своих действиях, хотя всегда и в рамках мандата, предоставленного Советом. Например, один участник отметил, что председатель должен быть вправе упоминать о наличии разногласий в своем докладе Совету. Другой участник отметил, что с учетом того факта, что комитеты по санкциям были созданы для того, чтобы не перегружать работу Совета техническими деталями, на председателях должна лежать ответственность за обеспечение того, чтобы комитет выполнял эту задачу. Председатели комитетов должны не просто пытаться найти наименьший общий знаменатель, а должны добиваться того, чтобы Совет более эффективно исполнял свои широкие функции. В качестве примера участник дискуссии упомянул о Комитете Совета Безопасности, учрежденном резолюцией 1591 (2005) по Судану, в котором процесс достижения консенсуса, в том числе по текстам сообщений для печати, оказался чрезвычайно затруднительным.

Увеличение числа вспомогательных органов

Поскольку в течение нескольких лет отмечалась общая тенденция к увеличению числа и расширению спектра вспомогательных органов Совета, некоторые участники выразили определенную обеспокоенность в связи с увеличением их числа. Однако, по мнению некоторых участников, увеличение числа комитетов по санкциям обуславливает необходимость укрепления координации и согласованности. В связи с этим один участник дискуссии предположил, что имеются возможности для объединения некоторых комитетов и рабочих групп, несмотря на то, что они были учреждены различными резолюциями. По мне-

нию ряда ораторов, это предложение может быть особенно полезно в области борьбы с терроризмом, где три самостоятельных комитета исполняют аналогичные функции. Однако один участник дискуссии предупредил о том, что объединение различных комитетов позволит повысить эффективность Совета только в том случае, если оно будет проведено не только на формальном, но и на предметном уровне. Он разъяснил, что в области борьбы с терроризмом нецелесообразно ограничиться лишь созданием общего органа с условной повесткой дня, включающей отдельные пункты по каждому бывшему комитету, занимавшемуся проблемами борьбы с терроризмом.

В отношении борьбы с терроризмом было указано на то, что Совет имеет большую рабочую нагрузку. Один оратор отметил, что, хотя Совет отреагировал на эту проблему весьма оперативно, это произошло еще до того, как Организация Объединенных Наций в целом разработала всеобъемлющую стратегию борьбы с терроризмом. Он предупредил, что прежде всего следует рассмотреть вопрос о том, как Совету лучше всего заниматься этой проблемой сейчас, когда Генеральная Ассамблея приняла комплексную стратегию. В ответ один участник предположил, что, поскольку терроризм представляет собой угрозу для всех государств-членов, Совету Безопасности следует обеспечивать более тесное сотрудничество и координацию действий с Генеральной Ассамблеей. Далее он заявил, что назначение нового исполнительного директора Исполнительного директората Контртеррористического комитета, возможно, дает определенный шанс для этого. Он предупредил о том, что члены Генеральной Ассамблеи часто считают, что Совет Безопасности стремится сохранить слишком много возможностей для контроля за деятельностью Организации Объединенных Наций в области борьбы с терроризмом. Тот же оратор предположил, что расширение сотрудничества в области борьбы с терроризмом могло бы в значительной мере способствовать снижению напряженности в отношениях между Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей.

Вопросы, касающиеся санкций, в том числе включение в перечни и исключение из них, а также взаимодействие с группами экспертов

Ряд ораторов предупредили об опасности снижения доверия к некоторым комитетам по санкциям. По мнению одного участника, если режимы санкций не будут постоянно корректироваться с учетом меняющейся ситуации на местах, доверие к ним — равно как и к Совету — может быть подорвано. В качестве примеров комитетов, нуждающихся в немедленном реформировании, были приведены Комитет, учрежденный резолюцией 1572 (2004) по Кот-д'Ивуару, и Комитет, учрежденный резолюцией 1267 (1999). Было отмечено, что в первом случае режим санкций в достаточной мере не учитывал политические преобразования, произошедшие после заключения Уагадугского соглашения, тогда как во втором случае Комитет оказался в плену «умонастроений 2001–2002 годов» и должен идти вперед под руководством своего председателя.

По словам других участников, доверие к комитетам по санкциям снизилось также из-за того, что до сих пор не были усовершенствованы процедуры включения лиц в сводные перечни и исключения из них. Высказывались критические замечания в отношении отсутствия либо транспарентности в таких вопросах, либо четких критериев для включения лиц и организаций в перечни и исключения из них. Например, один участник поинтересовался, почему сводный перечень Комитета по организации «Аль-Каида» и движению «Тали-

бан» включает практически одних лишь мусульман. Признавая, что Совету необходимо оперативно действовать для предотвращения террористических актов, участник, тем не менее, выразил сожаление в связи с тем, что информация, предоставляемая в поддержку просьб о включении в перечень, основана на одних лишь подозрениях. Аналогичным образом, другой участник дискуссии выразил обеспокоенность в связи с надежностью источников данных для просьб о включении в перечень. В ответ один из выступавших заверил, что такая информация проходит целый ряд тщательных проверок на национальном уровне до ее представления Совету Безопасности. Другой участник дискуссии напомнил о случаях, когда включение в перечень сказывалось на положении не только объекта законного преследования, но и лиц с идентичными именами, многие из которых являются довольно распространенными и широко используются. Этот участник заявил, что лица, отнесенные к этой категории, не могли выезжать за границу, отметив, что даже лицам, состоявшим на дипломатической службе в своих странах, не удавалось получить визы. Признавая, что принятые в Совете процедуры уже были усовершенствованы, тот же оратор добавил, что Совет Безопасности еще сделал не все для того, чтобы его процедуры включения в перечень и исключения из них были еще более транспарентными.

По мнению другого оратора, отсутствие надлежащей процедуры и транспарентности, сохранение имен лиц, признанных невиновными национальными судами, а также ограниченная защита прав человека включенных в перечень лиц также подрывали доверие к Совету. Ссылаясь на последствия правосудных наказаний на национальном уровне и их влияние на перечни Комитета, один участник подчеркнул, что работа Совета Безопасности носит внесудебный характер и связана с превентивной дипломатией. Совет не наказывает, а принимает превентивные меры, опираясь при этом на имеющуюся подборку информации. Тот факт, было ли в отношении соответствующего лица возбуждено национальное судопроизводство, принимается во внимание, но при этом не является единственным решающим фактором. Этот вопрос касается более широкой проблемы надлежащей правовой процедуры, и выступавший подчеркнул, что все участники осознают, что, если Совет не рассмотрит вопросы надлежащей правовой процедуры, доверие к такому инструменту в борьбе с терроризмом, как санкции, будет подорвано.

Обратившись к вопросу о контроле за соблюдением санкций, участники отметили, что сохранение доверия к группам экспертов является ключевым элементом, поскольку эти вопросы непосредственно связаны с доверием к самим комитетам. В связи с этим работа групп экспертов была подвергнута критике, поскольку она не всегда отвечает самым высоким стандартам, а некоторые из их докладов были названы до определенной степени спорными. В ответ один участник высоко оценил профессионализм групп экспертов. Один из участников утверждал, что в некоторых случаях группы экспертов располагали надежной информацией, при этом другие участники сообщили, что эти группы иногда прибегали к экстраполяции на основе незначительного объема данных. В этом отношении выступающий привел в качестве примера случай Сомали, поскольку Группа контроля ни разу не посетила эту страну. Кроме того, он предложил Совету Безопасности рассмотреть возможность организации слушаний совместно с экспертами.

Заседание IV

Сделанные выводы: размышления участников дискуссии

2007 года

Ведущий:

Посол Залмэй Хализад
Постоянный представитель Соединенных Штатов Америки

Комментаторы:

Посол Насир Абд аль-Азиз ан-Насир
Постоянный представитель Катара

Посол Петер Бурьян
Постоянный представитель Словакии

Г-н Луис Энрике Чавес
Заместитель Постоянного представителя Перу

Посол Лесли Коджо Крисчен
Постоянный представитель Ганы

Посол Люк Жозеф Окио
Временный Поверенный в делах Постоянного представительства Конго

Ведущий открыл дискуссию, поздравив новых членов Совета и отметив, что выборные члены укрепляют легитимность и представительность Совета. Он также обратил особое внимание на то, что членам Совета предстоит выполнить огромный объем работы.

Рекомендации новым членам Совета Безопасности

Один из выступавших настоятельно призвал новых членов Совета использовать время, оставшееся до января 2008 года, для того чтобы в максимально возможной степени подготовиться к выполнению своих функций. В этой связи важно подобрать сильную команду и начать устанавливать контакты с нынешними членами Совета на различных уровнях — от послов до экспертов. Другой выступавший отметил, что важно иметь не только сильную команду, но и достаточное количество сотрудников для обеспечения своей успешной работы в Совете. Когда начнется работа в Совете, не будет оставаться времени для решения кадровых вопросов. Советуя послам, которые стали новыми членами, не пытаться охватить самим все вопросы, один из выступавших подчеркнул роль экспертов, которые должны помогать послам в изучении различных вопросов. Этот оратор также сказал, что политические координаторы являются «правой рукой» постоянных представителей и что они могут быть эффективными, только если они придерживаются очень строгих правил рабочей этики. Предупреждая новых членов Совета о том, что для выполнения своих обязанностей им придется уделять много времени, один из участников дискуссии подчеркнул, что заниматься другими делами в Организации Объединенных Наций им удастся лишь с большим трудом. Однако он в то же время посоветовал новым членам «удержаться от соблазна» и не выключаться полностью из других дел Организации Объединенных Наций, поскольку эти новые члены будут выполнять свои функции в Совете только два года.

Другой выступавший обратил особое внимание на некоторые проблемы, с которыми столкнутся новые члены Совета. Например, вопросы, включенные в повестку дня Совета, не всегда считаются приоритетными министерствами иностранных дел тех государств, которые стали новыми членами Совета. Поэтому новые члены должны тщательно подготовиться, прежде чем они начнут работать в Совете. Одна делегация отметила, что целых шесть месяцев может уйти на ознакомление с вопросами, которые рассматриваются в Совете. Представитель этой делегации подчеркнул, что у непостоянных членов нет институциональной памяти и часто выясняется, что они не знакомы с временными правилами процедуры Совета. Однако новые члены могут полагаться на рекомендации более опытных членов Совета, которые могут дать необходимую информацию. Один из участников подчеркнул также большое значение брифингов и рекомендаций Секретариата, которые помогают ознакомиться с вопросами, включенными в повестку дня Совета. Было также отмечено, что учебные занятия ЮНИТАР очень полезны для новых членов Совета. Было отмечено, что у небольших делегаций есть один недостаток: они не представлены на уровне послов во многих странах, которыми занимается Совет, и по этой причине они очень зависят от докладов Генерального секретаря. Была выражена мысль, что неправительственные организации, которые хорошо знают положение на местах, могут стать ценным источником информации. Некоторые выступавшие также отметили, что доклад о работе Совета Безопасности содержит ценную информацию о деятельности этого органа.

По мнению одного из участников дискуссии, выборные члены могут внести ценный вклад в работу Совета, уделяя особое внимание тем вопросам, в которых у них есть уникальный опыт, даже в том случае, если они не знают в деталях все аспекты этого вопроса. В эту группу могут входить представители стран, которые осуществили переход от одной политической или экономической системы к другой, или же представители стран, у которых есть опыт проведения реформ в сфере обеспечения безопасности или в области развития. В связи с этим один из выступавших рассказал об опыте его делегации, которая в период выполнения своих обязанностей в Совете уделяла особое внимание реформе системы обеспечения безопасности, а эта деятельность, в свою очередь, позволила делегации лучше ознакомиться с другими пунктами повестки дня Совета, которые включали, в частности, вопросы, связанные с постконфликтным миростроительством. Другие выступавшие выразили мнение, что члены Совета могут эффективно работать, если они будут заниматься в Совете теми вопросами, которые связаны со стратегическими интересами этих стран.

Один из участников дискуссии подчеркнул, что новые выборные члены Совета должны уделять особое внимание осуществлению резолюций Совета. По его мнению, резолюции иногда принимаются просто для того, чтобы «заработать себе политические очки», а выполнению этих резолюций не уделяется достаточно внимания. Он выразил мнение, что такое поведение наносит ущерб авторитету Совета. Продолжая эту тему, другой выступавший отметил, что резолюция 1706 (2006) по Судану была принята при наличии ряда воздержавшихся, а это привело на практике к тому, что резолюция не была выполнена. С другой стороны, резолюция 1769 (2007) по тому же самому пункту повестки дня была принята единогласно и осуществляется. Было отмечено, что, когда члены Совета «полны решимости действовать сообща», перспективы выполнения резолюции улучшаются. Один из выступавших настоятельно призвал но-

вых членов Совета «быть осторожными» в своих отношениях с постоянными членами, независимо от того, поддерживают они постоянных членов по конкретному вопросу или выступают против. Развивая эту тему, другой выступавший призвал новых членов «быть достаточно смелыми и успешно противостоять» постоянным членам в тот период, когда новые члены будут выполнять функции Председателя Совета. Он добавил, что выполнение функций Председателя предполагает, в частности, ответственность за достижение консенсуса, например, когда нужно избежать поспешного голосования по проекту резолюции.

Выполнение функций Председателя Совета Безопасности

Признавая, что довольно трудно подготовиться к выполнению функций Председателя Совета, один из выступавших подчеркнул, что это в основном приобретение опыта в процессе работы. Другой выступавший порекомендовал уделять основное внимание какому-то одному вопросу, чтобы работа Председателя шла по определенному плану. Для этого, возможно, надо будет провести подготовку своей делегации и делегаций других членов Совета, чтобы обсуждение одной темы привело к конкретному результату. В то же время прозвучало предостережение, что Председатель Совета не должен поднимать ту или иную тему просто ради самого принципа такого построения работы. Для того чтобы повысить авторитет Совета и других органов Организации Объединенных Наций, Председатель должен демонстрировать, что он уделяет внимание определенным темам постоянно, а не только в период выполнения функций Председателя Совета. Другой выступавший рекомендовал рассматривать вопросы, включенные в повестку дня Совета, «под более широким углом». В этой связи он считает, что тематические обсуждения имеют большое значение и что новые выборные члены Совета могут эффективно вносить свой вклад в этой области. Однако затем он добавил, что не следует забывать следующее: некоторые тематические прения следует проводить в Генеральной Ассамблее, тогда как прения по вопросам поддержания международного мира и безопасности должны проводиться в Совете Безопасности.

Один из участников дискуссии задал вопрос, каким образом делегация должна сочетать обязанности Председателя Совета и обязанности представителя своей страны. Другой участник дискуссии ответил, что делегация, выполняющая функции Председателя, всегда может выразить свою национальную позицию в ходе официального заседания или неофициальных консультаций. Другой участник отметил обязанность Председателя добиваться консенсуса в Совете таким образом, чтобы это не противоречило национальным интересам, образно выразившись при этом, что Председатель Совета в течение этого месяца исполнения своих полномочий «не имеет две головы, просто у него голова больше». Было также выражено мнение, что Председатель Совета должен понимать взаимосвязь между национальными и международными вопросами, поскольку Председатель Совета должен умело режиссировать ожидания в своей стране в период выполнения им функций Председателя, правильно построив свои отношения с правительством, средствами массовой информации и гражданским обществом своей страны.

Влияние выборных членов Совета на работу Совета Безопасности

Один из выступавших порекомендовал новым выборным членам «найти свое место» в Совете. Важно не переоценивать свое влияние, но в то же время нельзя и недооценивать его. По его мнению, есть два способа «влииться в работу» Совета. Один из этих способов основан на влиянии государства. По словам этого оратора, это влияние связано с правом вето. Второй способ, который может эффективно использоваться всеми членами Совета, основан на авторитете. Обращаясь к новым пяти членам Совета, этот выступавший добавил, что такая возможность зависит от того, как новые члены укрепляют свой авторитет в ходе дебатов в Совете. В этой связи выступавший подчеркнул, что новые члены Совета могут выдвигать очень сильные аргументы по вопросам, обсуждаемым в Совете. Он также порекомендовал новым членам активно участвовать в обсуждении вопросов вместо того, чтобы оставаться в стороне, а также посоветовал уделять основное внимание тем вопросам, которые имеют отношение к стратегическим интересам данного государства.

Один из выборных членов коснулся мнения о том, что Совет является недемократичной структурой. Он отметил, что, несмотря на полномочия постоянных членов, они нуждаются в поддержке выборных членов, необходимой для того, чтобы Совет мог принять решение, поскольку для принятия резолюции требуются голоса девяти членов в случае, если не было применено право вето. Кроме того, консенсус среди всех членов Совета необходим для того, чтобы он мог высказываться в другом формате, например, для того чтобы он мог делать заявления Председателя или заявления для печати. Этот оратор подчеркнул, что в ходе работы по достижению такого консенсуса выборные члены могут играть очень активную роль. Другой выступавший отметил также, что выборные члены могут вносить свой вклад в разработку политики благодаря выполнению функций Председателя в комитетах, особенно в силу того факта, что органы наподобие Комитета, учрежденного резолюцией 1737 (2006), или Комитета, учрежденного резолюцией 1591 (2005) по Судану, отнюдь не являются малоизвестными вспомогательными органами, не имеющими никакого влияния. Таким образом, роль выборных членов в комитетах опровергает мнение о том, что они являются лишь слугами постоянных членов. Один из выступавших сказал, что при обсуждении вопроса о возможном расширении членского состава Совета следует учитывать следующее: нынешний членский состав Совета не обеспечивает адекватную представленность регионов и подчас не отражает интересы некоторых региональных групп, однако расширение членского состава Совета в целях решения этой проблемы может нанести ущерб эффективности Совета.

Другой участник дискуссии поставил под сомнение мнение о том, что члены Совета обычно рассматривают вопросы как сплоченный орган. На самом деле между членами Совета часто появляются разногласия, поскольку затрагиваются национальные интересы. Один из участников дискуссии, призывая к консенсусу и единству среди членов Совета, выразил мнение, что страны Африки, являющиеся членом Совета, имеют реальную возможность внести свой вклад в обеспечение мира и безопасности на своем континенте.

Транспарентность и вторжение в сферу полномочий других

Было сделано несколько замечаний относительно транспарентности в работе Совета. Один из членов Совета отметил, что его делегация, как правило, не исключалась из обсуждения вопросов, которые ее интересовали. Этот выступавший отметил, что положение в этом вопросе далеко не такое благополучное в других органах Организации Объединенных Наций, имея в виду «некоторые переговорные процессы», проводимые в Генеральной Ассамблее. Некоторые из выступавших называли конкретные механизмы, с помощью которых Совет демонстрирует транспарентность своей работы, включая региональные брифинги, открытые прения и заседания по «формуле Арриа». В то же время один из выступавших выразил мнение, что в работе Совета часто не хватает транспарентности, причем транспарентности по отношению не только ко всем членам Организации Объединенных Наций, но и к выборным членам самого Совета. Он отметил, что в ряде случаев постоянные члены согласовывали проекты резолюций, не информируя об этом выборных членов. Было сказано, что бывали случаи, когда выборные члены узнавали об этих проектах резолюций уже в то время, когда они были переданы в средства массовой информации.

Один из участников выразил мнение, что в тех случаях, когда тот или иной член Совета намерен поднять какой-то вопрос в ходе неофициальных консультаций по пункту повестки дня, озаглавленному «Прочие вопросы», желательно, чтобы этот вопрос доводился до сведения других членов Совета на двусторонней основе. Что же касается распространения информации за пределами Совета, то, по мнению этого оратора, надо учитывать не только наличие таких ожиданий, но и необходимость обеспечения конфиденциальности. Этот оратор, поддержанный другим оратором, указал, как важно, чтобы члены Совета подробно информировали свои столицы о вопросах, обсуждаемых в Совете, и это особенно необходимо для того, чтобы из столиц своевременно поступали инструкции. Это позволяет также столицам обдумать «на расстоянии» сообщения, поступающие из Нью-Йорка. Было также подчеркнуто огромное значение того, чтобы столицы и их делегации в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций «были на одной волне».

Другой выступавший сказал, что для его делегации членство в Совете было «откровением». В частности, эта делегация поняла, что вследствие самого характера работы Совета некоторые вопросы эффективнее решаются в ходе неофициальных консультаций, когда Совет имеет возможность работать, «не находясь под прожектором общественности и средств массовой информации». С другой стороны, такой метод ведения дел в Совете создает впечатление, что Совету не хватает транспарентности. Следующий оратор отметил, что передача слишком большого объема информации в органы печати создает много проблем, а подчас это тормозит работу Совета.

Один из выступавших коснулся мнения о том, что Совет вторгается в сферы полномочий других органов Организации Объединенных Наций. Этот оратор отметил, что такое явление, возможно, имеет место, однако он усомнился, что Совет действительно «лишает» другие органы их прерогатив. Этот выступавший сказал, что, возможно, Совет просто берет за рассмотрение тех вопросов, которые не решаются эффективным образом в других органах. Он также отметил, что государства, не являющиеся членами Совета, могут в лю-

бое время привлечь внимание Совета к тому или иному вопросу с помощью обращений к Председателю, с которыми должны быть ознакомлены другие члены Совета и которые, в случае наличия соответствующей просьбы, могут также издаваться в качестве документов Совета.
