



Consejo de Seguridad

Distr. general
1º de noviembre de 2007
Español
Original: inglés

Informe del Secretario General sobre Etiopía y Eritrea

I. Introducción

1. El presente informe se ha elaborado de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 12 de la resolución 1320 (2000) del Consejo de Seguridad, de 15 de septiembre de 2000, y contiene información actualizada sobre los acontecimientos que se han producido en la zona de la Misión desde la presentación de mi anterior informe de fecha 18 de julio de 2007 (S/2007/440). También se describen en él las actividades realizadas por la Misión de las Naciones Unidas en Etiopía y Eritrea (MINUEE).

II. Situación en la Zona Temporal de Seguridad y áreas adyacentes

2. Durante el período que se examina, la situación militar en la Zona Temporal de Seguridad y las áreas adyacentes ha seguido siendo tensa. Eritrea ha mantenido en la Zona efectivos y equipo militar pesado, incluidos tanques, desde octubre de 2006. Los efectivos y el equipo pesado desplegados en aquel momento en las áreas adyacentes a la Zona se mantienen en sus posiciones. Durante el período abarcado por el informe, Eritrea ha enviado personal y equipo militares adicionales a la Zona, y ambos países han llevado a cabo rotaciones, entrenamiento y reagrupamiento de los efectivos de sus fuerzas en el área fronteriza.

3. Efectivos de las Fuerzas de Defensa de Eritrea han continuado construyendo nuevas defensas dentro de la Zona Temporal de Seguridad, incluso en lugares muy próximos a Badme. A ese respecto, la MINUEE ha observado que se han construido varios campamentos nuevos de las Fuerzas de Defensa de Eritrea en el sector occidental y el sector central. Las Fuerzas de Defensa de Eritrea también han llevado a cabo rotaciones de sus efectivos en el sector central y en el subsector oriental, así como el reemplazo gradual de los milicianos desplegados en los puestos de la Zona por efectivos militares regulares.

4. Desde principios de septiembre, se ha desplegado en la Zona Temporal de Seguridad y en las áreas adyacentes a ésta un gran número de efectivos de las Fuerzas de Defensa de Eritrea, y de equipo militar pesado y municiones. Según estimaciones de la MINUEE, durante septiembre y octubre Eritrea trasladó a la Zona, en el sector central, a unos 1.000 efectivos adicionales, 10 ametralladoras



pesadas y cinco camiones llenos de munición para armas pequeñas, con lo que el número total de efectivos enviados a ese sector desde diciembre de 2006 asciende a más de 2.580. El 16 de octubre, la Misión confirmó la presencia de tres piezas de artillería eritreas dentro de la Zona, en las proximidades de Tsorena, en el sector central. Por lo que se refiere al subsector oriental, el número de efectivos de las Fuerzas de Defensa de Eritrea enviados a la Zona en esa área asciende en la actualidad a cerca de 600. En el sector occidental, Eritrea ha enviado aproximadamente 2.025 efectivos a la Zona en octubre del presente año, que se suman a los 2.000 efectivos, tanques y artillería que ya habían sido enviados a ese sector en octubre de 2006. Las restricciones impuestas continuamente por Eritrea no han permitido a la Misión comprobar todos los movimientos y despliegues de tropas eritreas en la Zona. Como se destaca en mis informes anteriores al Consejo de Seguridad, la presencia y el despliegue constantes de efectivos de las Fuerzas de Defensa de Eritrea y de equipo militar pesado dentro de la Zona constituyen una violación flagrante del Acuerdo de Cesación de Hostilidades celebrado en Argel el 18 de junio de 2000.

5. Durante el período abarcado por el informe, las Fuerzas Armadas de Etiopía realizaron actividades de adiestramiento y de reforzamiento de las defensas, incluso en áreas situadas en los alrededores de Badme, y llevaron a cabo maniobras con fuego real de armas pequeñas y automáticas en el sector central y el sector occidental. Las Fuerzas Armadas de Etiopía han seguido desplegando una fuerza de reserva estratégica en el sector occidental. La MINUEE observó que las fuerzas etíopes habían redesplegado unos 14 vehículos blindados de transporte de tropas y 18 cañones medianos en los emplazamientos de las tres divisiones mecanizadas en los sectores central y occidental, a unos 20 ó 30 kilómetros al sur de las áreas adyacentes a la Zona Temporal de Seguridad. Se observó a otros 39 vehículos blindados de transporte de tropas mientras se dirigían hacia las formaciones mecanizadas desplegadas en el sector occidental. Además, del 1º al 10 de octubre, la MINUEE observó que las Fuerzas Armadas de Etiopía desplegaban un total de 22 tanques T-55 y un vehículo blindado de recuperación en áreas adyacentes al sector central, aproximadamente a 10 kilómetros de la Zona. Las Fuerzas Armadas de Etiopía comunicaron a la MINUEE que ese despliegue se había llevado a cabo en respuesta a la presencia de 30 tanques que las Fuerzas de Defensa de Eritrea habían emplazado a unos 15 kilómetros de la frontera de la Zona. La MINUEE no pudo verificar de modo independiente esa afirmación debido a las restricciones impuestas por Eritrea. En el ínterin, los tanques y cañones de las Fuerzas Armadas de Etiopía que habían sido vistos anteriormente durante el presente año en el área de Bure, en el subsector oriental, fueron retirados al sur del área adyacente.

6. Aunque los dirigentes etíopes y eritreos han declarado repetidamente que no tienen intención de iniciar hostilidades, la acumulación de fuerzas a ambos lados de la zona fronteriza es fuente de graves preocupaciones. A ese respecto, el 15 de septiembre, las autoridades etíopes denunciaron que un francotirador eritreo había disparado contra efectivos etíopes en el área de Zela Ambessa, en el sector central, y había herido a un soldado etíope. Los mandos eritreos negaron tener conocimiento de ese incidente. El 8 de octubre se produjo supuestamente en esa misma área otro incidente en que se cruzaron disparos entre fuerzas eritreas y etíopes.

7. A lo largo del período que se examina, la MINUEE siguió prestando asistencia a las partes en la realización de investigaciones de incidentes transfronterizos, incluidos informes de robo de ganado. La Misión también facilitó la repatriación de civiles etíopes y eritreos que habían atravesado la frontera por error.

III. Restricciones de la libertad de movimientos

8. Durante el período abarcado por el informe, Eritrea siguió manteniendo todas la restricciones que había impuesto a la MINUEE. Continúan en vigor la prohibición de vuelos de helicópteros de las Naciones Unidas en su espacio aéreo y de prestación de servicios en Eritrea por personal internacional de determinadas nacionalidades. Eritrea también mantuvo las 45 restricciones permanentes (de más de seis meses de duración) impuestas a la libertad de movimientos de la Misión, incluidas las patrullas nocturnas, y siguió limitando las patrullas de la Misión a las principales rutas de suministro dentro de la Zona Temporal de Seguridad, en todos los sectores. Asimismo, Eritrea mantuvo cerrados los puentes estratégicos entre Om Hager (Eritrea) y Humera (Etiopía) y entre Shilalo (Eritrea) y Shiraro (Etiopía), ambos en el sector occidental. El 26 de septiembre de 2007, Eritrea impuso nuevas restricciones a las operaciones de remoción de minas llevadas a cabo por la Misión en el sector central. Desde la primera semana de junio, Eritrea introdujo nuevas restricciones en el subsector oriental, impidiendo a las patrullas de la Misión vigilar las áreas alejadas de la carretera principal.

9. El 11 de agosto, la policía eritrea detuvo a una patrulla de observadores militares en el sector central por haber entrado en la localidad de Tsorena después de las 18.00 horas. El 29 de agosto, durante su tiempo libre compensatorio, dos observadores militares fueron detenidos en Asmara por las autoridades eritreas durante más de dos días por visitar un lugar en que se requiere obtener previamente el permiso de Eritrea. Posteriormente se procedió a su puesta en libertad a raíz de una protesta formal presentada por la MINUEE. Seis semanas después de ese incidente, las autoridades eritreas exigieron que ambos observadores militares abandonaran el país. Los observadores militares abandonaron posteriormente el país, el 12 de octubre de 2007.

10. Aunque las restricciones de movimientos impuestas por Eritrea a las operaciones de la MINUEE socavan de modo considerable la capacidad de la Misión para vigilar de modo efectivo la Zona Temporal de Seguridad y las áreas adyacentes, particularmente en el sector occidental, los puestos de comprobación fijos de la Misión siguen comprobando, en la medida de lo posible, los movimientos de tropas y equipo pesado eritreos hacia el interior y hacia el exterior de la Zona, en particular en el sector central y el subsector oriental, donde la naturaleza difícil del terreno impide efectuar grandes movimientos militares excepto por las carreteras principales.

11. Por su parte, Etiopía ya ha eliminado todas la restricciones que había impuesto anteriormente a la Misión.

IV. Comisión Militar de Coordinación

12. La MINUEE no ha podido convocar otras reuniones de la Comisión Militar de Coordinación desde la 37^a reunión, celebrada el 31 de julio de 2006. Etiopía ha señalado a la Misión que reanudaría su participación en la Comisión únicamente después de que Eritrea restableciera la integridad de la Zona Temporal de Seguridad. Al mismo tiempo, Eritrea ha indicado a la Misión que si Etiopía diera una respuesta positiva, Eritrea asistiría a las reuniones de la Comisión. La Misión todavía sigue a la espera de una respuesta oficial de ambos países a las cartas de invitación a la reunión de la Comisión que les fueron enviadas el 21 de junio de 2007. La Misión ha instado repetidamente a las autoridades etíopes a que reanuden su participación en las reuniones de la Comisión.

V. Aplicación de la resolución 1767 (2007) del Consejo de Seguridad

13. Con posterioridad a la carta de fecha 8 de junio de 2007 enviada por el Ministro de Relaciones Exteriores de Etiopía al Presidente del Consejo de Seguridad (véase S/2007/350), en la que reiteraba que Etiopía había aceptado sin establecer condiciones previas la decisión sobre delimitación adoptada en 2002 por la Comisión de Límites entre Eritrea y Etiopía, Etiopía siguió afirmando que no existían condiciones de seguridad para llevar a cabo la demarcación de la frontera. A ese respecto, Etiopía ha mantenido que la violación constante por Eritrea de la Zona Temporal de Seguridad había hecho que la Zona fuera prácticamente inexistente, y que las restricciones impuestas por Eritrea a la Misión habían reducido considerablemente la capacidad de la Misión para vigilar la Zona de conformidad con los Acuerdos de Argel.

14. El 22 de septiembre, el Ministro de Relaciones Exteriores de Etiopía envió una carta a su homólogo eritreo en que se declaraba que Eritrea había cometido un incumplimiento material de los Acuerdos de Argel al introducir tropas y equipo militar pesado en la Zona Temporal de Seguridad desde octubre de 2006. En la carta también se manifestaba que, a menos que Eritrea volviera a cumplir los Acuerdos, dicho incumplimiento obligaría a Etiopía a examinar la posibilidad de recurrir a “opciones judiciales y pacíficas” en virtud del derecho internacional, incluido terminar o suspender su participación en los Acuerdos. Asimismo, en la carta se reiteraba el rechazo por Etiopía de la demarcación de la frontera prevista por la Comisión de Límites entre Eritrea y Etiopía utilizando coordinadas geográficas.

15. El 27 de septiembre, el Ministro de Relaciones Exteriores de Eritrea envió una carta dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad, los testigos de los Acuerdos de Argel, la Unión Europea y a mí mismo, en respuesta a la carta de Etiopía de 22 de septiembre. El Ministro subrayó en su carta que la Comisión de Límites entre Eritrea y Etiopía era “el único foro jurídico” para resolver la cuestión de la demarcación. En la carta se indicaba además que Etiopía se había “negado a cooperar con las órdenes legítimas de la Comisión de Límites casi desde el día en que se dio a conocer el laudo en abril de 2002” y que había cometido un “incumplimiento repetido de los Acuerdos de Argel”. El Ministro también instó al Consejo de Seguridad a que hiciera efectivo el cumplimiento de la decisión adoptada por la Comisión de Límites.

16. Como parte de mis iniciativas constantes para promover la participación de las dos partes en el proceso de paz, envíe al Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos para que realizara una misión en Eritrea y Etiopía del 27 al 29 de agosto, durante la cual celebró consultas con el Presidente de Eritrea y el Primer Ministro de Etiopía sobre cuestiones relativas al proceso de paz, así como sobre cuestiones regionales. Me he sentido alentado por las conversaciones constructivas mantenidas por el Secretario General Adjunto con cada uno de esos dirigentes, así como por la voluntad manifestada por las dos partes de superar el punto muerto en que se encuentran actualmente sus relaciones.

17. El 2 de octubre, celebré reuniones por separado con los Ministros de Relaciones Exteriores de Eritrea y de Etiopía. El Ministro de Relaciones Exteriores de Eritrea reiteró la posición de su Gobierno de que Eritrea estaba dispuesta a aceptar todas las disposiciones adoptadas por la Comisión de Límites entre Eritrea y Etiopía, incluidos cierta limitación de las restricciones impuestas a la MINUEE y el repliegue de las tropas de la Zona Temporal de Seguridad, teniendo en cuenta que su presencia obstaculizaba las operaciones de la Comisión de Límites. Por otra parte, el Ministro de Relaciones Exteriores de Eritrea rechazó cualquier posibilidad de diálogo sobre la normalización antes de que se llevara a cabo la demarcación de la frontera e indicó que cualesquiera conversaciones con Etiopía en la presente fase sólo podrían referirse al modo de emplazamiento sobre el terreno de los mojones fronterizos. El Ministro de Relaciones Exteriores de Etiopía confirmó el deseo de su Gobierno de hacer avanzar el proceso de demarcación, pero señaló que esto sería imposible mientras las tropas eritreas continuaran desplegadas en la Zona, y añadió que seguía siendo necesario mantener un diálogo sobre las cuestiones prácticas relativas a la demarcación de la frontera.

VI. Comisión de Límites entre Eritrea y Etiopía

18. La reunión celebrada los días 6 y 7 de septiembre en La Haya por la Comisión de Límites entre Eritrea y Etiopía contó con la participación de representantes de ambos países. Sin embargo, no se avanzó en la aplicación de la decisión sobre delimitación aprobada por esa Comisión en 2002. En el anexo II del presente informe se rinde cuenta detallada de los trabajos de la Comisión.

VII. Administración y apoyo

19. La prestación de apoyo administrativo y logístico a la Misión en Eritrea se ha visto entorpecida por las constantes restricciones impuestas por las autoridades eritreas, especialmente la prohibición de los vuelos de helicópteros, la exclusión del servicio en Eritrea de miembros del personal de las Naciones Unidas nacionales de determinados países, las restricciones al suministro de gasóleo y otras restricciones. Esas restricciones siguen ocasionando grandes dificultades operacionales a la Misión.

VIII. Actividades relacionadas con las minas

20. Las minas terrestres y las municiones y artefactos explosivos sin detonar siguen suponiendo una grave amenaza para la población que vive y trabaja en la Zona Temporal de Seguridad y en las áreas adyacentes. Durante el período que se examina, la MINUEE ha seguido realizando operaciones humanitarias de remoción de minas. Se despejaron una superficie total de 181.255 metros cuadrados y 168 kilómetros de carreteras, además de verificarse otros 1.019 kilómetros de carreteras. La Misión también se ocupó de la desactivación de artefactos explosivos, destruyendo 43 minas antitanque, 4 minas antipersonal y 546 piezas de munición. La Misión siguió realizando actividades de educación destinadas a la población local y al personal de la MINUEE recién incorporado sobre el riesgo que representan las minas. Se investigaron seis incidentes con minas ocurridos en el sector occidental y el sector central en los que resultaron muertas nueve personas y heridas otras seis. Sin embargo, las operaciones de remoción de minas se han visto obstaculizadas por las nuevas restricciones impuestas por Eritrea y descritas en el párrafo 10 *supra*.

IX. Derechos humanos

21. De conformidad con el mandato de la MINUEE de coordinar sus actividades en la Zona Temporal de Seguridad y en las áreas adyacentes con las actividades de derechos humanos de las Naciones Unidas y otras organizaciones que operan en esas zonas, la Misión ha seguido vigilando la situación de los derechos humanos en la Zona y en las áreas adyacentes. El 27 de julio, bajo los auspicios del Comité Internacional de la Cruz Roja, la Misión supervisó la repatriación de 576 nacionales etíopes desde Eritrea, y de 20 nacionales eritreos desde Etiopía.

22. El 31 de julio, la MINUEE realizó una visita al campamento de Shimelba en Etiopía para supervisar la situación de los refugiados eritreos. La administración del campamento informó a la Misión de que en el pasado reciente acudían al campamento cada mes entre 350 y 400 solicitantes de asilo eritreos. Los encargados del campamento informaron de que la situación nutricional de los refugiados había mejorado gracias a los esfuerzos del Programa Mundial de Alimentos por incrementar los recursos a fin de asegurar las raciones alimentarias mínimas reconocidas para los refugiados de los campamentos.

X. Información pública

23. La MINUEE ha seguido tratando activamente de satisfacer la importante demanda local de información, mediante, entre otras cosas, la publicación de una revista bimensual, *UNMEE News*, un programa radiofónico semanal y vídeos. Todo el material informativo se imprime y emite en las lenguas locales y en inglés. También está disponible en el sitio web de la Misión y en los centros de extensión de Addis Abeba, Mekele y Adigrat, en Etiopía. Los centros de extensión de la MINUEE en Eritrea permanecen cerrados desde 2003.

XI. Situación humanitaria

24. En Eritrea, tras el regreso y el reasentamiento en mayo y junio de 20.000 desplazados internos de la región de Gash Barka, al oeste del país, con la asistencia de las Naciones Unidas y de sus asociados, se han clausurado todos los campamentos de desplazados internos de la región. Sin embargo, tanto las personas desplazadas que se han reasentado como las 12.000 que permanecen en los campamentos de la región de Debub, al sur de Eritrea, siguen necesitando asistencia humanitaria para satisfacer sus necesidades básicas. Habida cuenta de que el programa de reasentamiento todavía está en marcha, el resto de los campamentos se clausurarán cuando se haya reasentado a las personas que viven en ellos.

25. Poco después del proceso de consultas sobre seguridad alimentaria para el Cuerno de África que se celebró en Nairobi en junio de 2007, el Gobierno de Eritrea informó a las Naciones Unidas de que estaba preparando su mapa de seguridad alimentaria. Entretanto, ha comenzado la estación de las lluvias que, por lo general, están siendo más abundantes que la media. Como resultado, en conjunto, las previsiones oficiales para la temporada agrícola actual son favorables.

26. Como parte de las actividades de preparación y respuesta temprana para hacer frente a las inundaciones, el Gobierno de Etiopía y sus asociados humanitarios pusieron en marcha el 13 de agosto de 2007 un plan de emergencia conjunto relativo a las inundaciones para el que se solicitaron 21 millones de dólares destinados a hacer frente a las necesidades de unos 324.000 beneficiarios, según la hipótesis más probable. Además, el Fondo de respuesta humanitaria ha consignado 2 millones de dólares para preparación frente a las inundaciones. Como consecuencia de la falta de agua potable y de los deficientes servicios de saneamiento, en varias regiones de Etiopía han seguido registrándose casos de diarrea aguda. Para atajar ese problema, el Fondo central para la acción en casos de emergencia ha concedido a Etiopía 3 millones de dólares para proyectos relacionados con el agua, el saneamiento y la salud.

XII. Conducta y disciplina

27. Desde la presentación de mi informe anterior, la MINUEE ha informado de tres casos de faltas de conducta, de los que dos están siendo investigados. En el tercer caso, que se refiere a un funcionario de la Misión que fue obligado por las autoridades locales a abandonar Eritrea por faltas de conducta, la investigación está a punto de concluir. La MINUEE también ha proseguido sus actividades de formación del personal; durante el período examinado, se ha impartido formación sobre cuestiones relacionadas con la conducta, incluidos la explotación y los abusos sexuales, a más de 1.500 miembros del personal de la Misión.

28. La MINUEE ha llevado a cabo un estudio de las instalaciones de recreo de la zona de la Misión con el fin de preparar una estrategia de bienestar y recreo para su personal. Asimismo, la Misión ha puesto en marcha iniciativas como las entrevistas de fin de servicio y una línea de asistencia telefónica que ofrece asesoramiento en cuestiones de disciplina. Las entrevistas de fin de servicio permiten al personal que ha concluido su estancia hacer sugerencias para mejorar los sistemas y los mecanismos e identificar las deficiencias. La línea de asistencia telefónica permite al personal obtener asesoramiento de la Dependencia de Conducta y Disciplina.

Además, ha comenzado a emitirse un programa radiofónico en cuatro lenguas para informar a las comunidades locales acerca de la política de tolerancia cero de las Naciones Unidas y del establecimiento de un mecanismo para la presentación de denuncias.

XIII. Actividades relacionadas con el VIH/SIDA

29. Durante el período examinado, la Dependencia de la MINUEE encargada del VIH/SIDA ha seguido impartiendo cursos de orientación para el personal militar y civil que se incorpora a la Misión, y realizando actividades de sensibilización destinadas a los miembros de los contingentes militares. También ha ofrecido servicios de asesoramiento y análisis voluntarios. La Dependencia ha intensificado sus actividades de extensión destinadas a la población local en colaboración con la Oficina de Información Pública, la Oficina de Derechos Humanos y el hospital de nivel 1 de la MINUEE.

XIV. Observaciones

30. La reunión de las dos partes celebrada en La Haya los días 6 y 7 de septiembre con la Comisión de Límites entre Eritrea y Etiopía no les ha permitido superar el punto muerto en el que se encuentran ambos países con relación a la demarcación de la frontera. El estancamiento sobre esa cuestión, la tensión entre ambas partes y la concentración de fuerzas militares a lo largo de la frontera son motivo de gran preocupación.

31. La única opción es que ambas partes encuentren un terreno común que permita a la Comisión de Límites entre Eritrea y Etiopía avanzar en la demarcación de la frontera. Las Naciones Unidas mantienen su compromiso firme con la aplicación plena e incondicional de la decisión definitiva y vinculante sobre la delimitación que la Comisión de Límites entre Eritrea y Etiopía hizo pública el 13 de abril de 2002. Apelo a las partes para que cooperen plenamente con la Comisión, sin más dilaciones, con miras a proceder a demarcar la frontera sobre la base de la decisión relativa a la delimitación adoptada por la Comisión en 2002. A ese respecto, insto a Eritrea y a Etiopía a que colaboren con la Comisión y faciliten su labor antes de que concluya el plazo de noviembre de 2007 fijado por la Comisión. Por mi parte, seguiré instando a ambas partes a encontrar una forma mutuamente aceptable de aplicar la decisión definitiva y vinculante sobre la delimitación hecha pública por la Comisión en 2002.

32. Asimismo, insto a Eritrea y Etiopía a que cumplan cabalmente el Acuerdo de Cesación de Hostilidades y el Acuerdo de Paz que ambas partes firmaron en Argel los días 18 de junio y 12 de diciembre de 2000, respectivamente. Los dos Acuerdos siguen siendo la única base para resolver pacíficamente el conflicto fronterizo y establecer una paz duradera entre ambos países.

33. Asimismo, es esencial preservar la integridad de la Zona Temporal de Seguridad. Por consiguiente, pido a Eritrea que retire sus fuerzas y su equipo militar de la Zona y que levante las restricciones que aplica a la MINUEE. La constante concentración de fuerzas militares en la zona fronteriza es motivo de gran preocupación y ha dado lugar a tiroteos, lo que pone de manifiesto el riesgo de que

se produzcan nuevos errores de cálculo. Insto a ambas partes a que ejerzan la máxima prudencia y a que retiren a sus fuerzas y reduzcan las actividades militares en la zona fronteriza. Además, hago un llamamiento a las partes para que reactiven la Comisión Militar de Coordinación, que brinda un marco único para el diálogo entre los representantes militares de ambas partes con el fin de abordar de manera pacífica las cuestiones relativas a la seguridad de la frontera.

34. Por último, Etiopía y Eritrea tienen la responsabilidad primordial de superar sus diferencias y llevar adelante el proceso de paz. Agradezco encarecidamente los esfuerzos de algunos Estados Miembros por tratar de salvar las diferencias entre ambas partes. Sin embargo, los esfuerzos sólo darán fruto si éstas dan muestras de la voluntad política y la flexibilidad necesarias para solucionar su controversia.

35. Para concluir, deseo manifestar mi agradecimiento a todo el personal civil y militar de la Misión por su compromiso constante, su trabajo y su perseverancia en un entorno laboral cada vez más difícil y estresante. Asimismo, deseo rendir homenaje a todos los colaboradores de la Misión, la Unión Africana, los testigos de los Acuerdos de Argel y los Amigos de la MINUEE, además del equipo de las Naciones Unidas en el país, los organismos humanitarios y otras organizaciones internacionales, así como a los Estados Miembros, por la asistencia que siguen prestando al proceso de paz. Rindo además un tributo especial a los países que aportan contingentes por su constante apoyo a esta importante operación de mantenimiento de la paz.

Anexo I

**Misión de las Naciones Unidas en Etiopía y Eritrea:
contribuciones militares al 10 de octubre de 2007**

<i>País</i>	<i>Observadores militares</i>	<i>Contingentes</i>	<i>Personal</i>	<i>Total</i>	<i>Elementos nacionales de apoyo</i>
Alemania	2	0	0	2	
Argelia	8	0	0	8	
Austria	2	0	0	2	
Bangladesh	7	0	5	12	
Bolivia	5	0	0	5	
Bosnia y Herzegovina	5	0	0	5	
Brasil	7	0	0	7	
Bulgaria	4	0	0	4	
China	6	0	0	6	
Croacia	4	0	0	4	
Dinamarca	3	0	0	3	
España	3	0	0	3	
Estados Unidos de América	2	0	0	2	
Federación de Rusia	3	0	0	3	
Finlandia	5	0	0	5	
Francia	1	0	0	1	
Gambia	2	0	1	3	
Ghana	12	0	3	15	
Grecia	2	0	0	2	
Guatemala	5	0	0	5	
India	8	701	14	723	
Irán (República Islámica del)	3	0	0	3	
Jordania	8	559	11	578	
Kenya	10	114	4	128	
Kirguistán	4	0	0	4	
Malasia	7	0	3	10	
Mongolia	4	0	0	4	
Namibia	4	0	1	5	
Nepal	4	0	0	4	
Nigeria	8	0	2	10	
Noruega	3	0	0	3	
Pakistán	5	0	0	5	
Paraguay	4	0	0	4	
Perú	4	0	0	4	
Polonia	3	0	0	3	

<i>País</i>	<i>Observadores militares</i>	<i>Contingentes</i>	<i>Personal</i>	<i>Total</i>	<i>Elementos nacionales de apoyo</i>
República Checa	2	0	0	2	
República Unida de Tanzanía	8	0	2	10	
Rumania	5	0	0	5	
Sri Lanka	4	0	0	4	
Sudáfrica	2	0	0	2	
Suecia	2	0	0	2	
Suiza	1	0	0	1	
Túnez	8	0	3	11	
Ucrania	3	0	0	3	
Uruguay	5	33	4	42	
Zambia	9	0	3	12	
Total	216	1 407	56	1 679	

Annex II

Twenty-fifth report of the Eritrea-Ethiopia Boundary Commission

1. This is the twenty-fifth report of the Eritrea-Ethiopia Boundary Commission, covering the period from 10 July to 26 September 2007. The previous report covered the period from 1 April to 9 July 2007.

2. In its previous report, the Commission noted that it had decided to convene a meeting with the Parties in September 2007 in order to ascertain what progress, if any, could be made towards the resumption of its demarcation activities, and noted the replies of the Parties of 25 and 27 June 2007 indicating that both Parties were willing to attend such a meeting.

3. On 10 July 2007, the President of the Commission wrote to the Parties inviting them to a meeting to be held in New York at the offices of the Secretary of the Commission, who is also the United Nations Cartographer.

4. In order to comply with United Nations Administrative Rules for holding meetings at United Nations Headquarters, the Commission requested logistical support from the Government of Norway, as a Member of the United Nations which both Parties had accepted as a long-standing neutral supporter of the Commission's work, to reserve rooms for it at United Nations Headquarters. The Government of Norway acceded to this request. The Commission was grateful for this assistance.

5. The President in his letter of invitation stated:

The purpose of the meeting will be to consider how pillars may be erected along the line set out in the Annex to the Commission's Statement of 27 November 2006 taking into account the need to overcome the problems referred to in paragraphs 10 and 11 of the Commission's Statement of 27 November 2006.

The Commission looks forward to this meeting with the representatives of the Parties. It hopes that they will come with sufficient authority to be able to agree upon the measures necessary to fulfil the purpose of the meeting, in particular that both Parties fully co-operate without conditions with the Commission, and take all necessary action to enable its demarcation teams to perform their functions.

Please confirm at your earliest convenience that your appropriately authorized representatives will attend the meeting.

6. Following a reminder from the Registrar of the Commission on 2 August 2007, Eritrea's representative replied on 9 August 2007 confirming Eritrea's participation and that Eritrea's representative would be "prepared and fully authorized to discuss the implementation of the 13 April 2002 Delimitation Award through demarcation". Counsel for Ethiopia also replied on 9 August 2007 indicating that Ethiopia was prepared to attend a meeting convened by the EEBC on 6 September 2007, but requesting that the meeting be convened in The Hague rather than at the premises of the United Nations in New York, in order to avoid creating the impression that the Commission was "an agency of the United Nations". Eritrea by letter of its

representative dated 18 August 2007, opposed this request and expressed support for the Commission's "undoubted authority to hold meetings where it thinks best".

7. After considering the views of the Parties, the Commission decided to hold the meeting at its seat, which is at the Permanent Court of Arbitration in The Hague, and the Registrar informed the Parties of this decision by e-mail dated 18 August 2007.

8. At the meeting held on 6 and 7 September 2007 Eritrea was represented by His Excellency Mr. Mohammed Sulieman Ahmed, Ambassador of Eritrea to the Netherlands, Professor Lea Brilmayer, Co-Agent, and Ms. Lorraine Charlton. Ethiopia was represented by His Excellency Mr. Fisseha Yimer, Co-Agent, Ambassador and Permanent Representative to the United Nations in Geneva, Mr. B. Donovan Picard, Counsel, and Mr. Edward B. Rowe, Counsel. Representatives of UNMEE were present. The Commission was assisted by Mr. Vince Belgrave, Chief Surveyor, and Mr. Bill Robertson, Special Consultant.

The Agenda of the Meeting on 6 and 7 September 2007

9. An Agenda was circulated to the Parties on 27 August 2007 specifying the conditions required to be satisfied by each Party in order for the Commission to be enabled to resume its activities. Those conditions were:

For Eritrea

- to lift restrictions on UNMEE insofar as they affect the EEBC;
- to withdraw from the Temporary Security Zone (TSZ) insofar as the present position impinges on EEBC operations;
- to provide security assurances;
- to allow free access to pillar locations; and,

For Ethiopia

- to indicate its unqualified acceptance of the 2002 Delimitation Decision without requiring broader ranging negotiations between the Parties;
- to lift restrictions on movement of EEBC personnel;
- to provide security assurances;
- to meet payment arrears;
- to allow free access to pillar locations.

10. The Agenda also indicated that if sufficient progress were to be made on the above points, the Meeting would proceed to consideration of the schedule of work to be undertaken with regard to demarcation on the ground. The proposed schedule was annexed to the Agenda.

The Commission's Meeting with the Parties of 6 and 7 September 2007

11. The President of the Commission opened the meeting with a statement setting out the purpose of the meeting and recalling the Commission's Statement of 27 November 2006. The President recalled the list of locations identified by the

Commission for boundary pillars using coordinates accurate to within one metre, which took into account the observations of the Parties. The President stated that “If the Commission had been able to go on the ground in the way originally planned, this is where the pillars would have been fixed, subject to the processes outlined in the Demarcation Directions. We hope that this indication of the adjusted line would enable the Parties to take a more positive approach to demarcation on the ground as they would see what [we] had in mind.”¹

12. The President also recalled the terms of paragraph 22 of the Commission’s Statement of 27 November 2006, which gave the Parties twelve months to consider their positions and seek to reach agreement on the emplacement of pillars. The President noted that less than three months now remained for the Parties to take such action and that, if the parties did not agree to conclude the demarcation themselves or allow the Commission to do so by the end of November, the boundary would automatically stand as demarcated, along the line specified in the Annex to the Statement of 27 November 2006, and the Commission’s mandate would thus be fulfilled.

13. The President stated,

By the end of today, or if our meeting should continue by the end of tomorrow, the Commission would like to know whether the Parties have difficulty with the November 2006 line, or with the fact that it is not marked on the ground. In other words, is the concern with the substance of the line or with the procedure? If the former, that is the substance of the line, what are the difficulties? If the latter, why not agree to let the Commission place the pillars at the indicated locations.²

The President also emphasized that there was no room for delaying tactics by either of the Parties.

14. The President acknowledged the letters received that day from the Co-Agent for Eritrea and from the President of Eritrea, both dated 5 September 2007, which “contain significant indications of willingness to see the process of demarcation resumed”, and invited Professor Brilmayer to make submissions based on the positions set out in her letter. Copies of the above-mentioned letters are annexed to this report.

Eritrea’s Position

15. Professor Brilmayer’s letter of 5 September 2007 responded to each of the agenda items in turn.

- **On lifting restrictions on UNMEE insofar as they affect the EEBC:**

Eritrea recognizes UNMEE’S essential and positive contribution to the process of demarcating the 13 April 2002 delimitation line, and pledges to assist UNMEE accordingly. I have been instructed to assure the Commission that as the planned demarcation process gets under way, the Government of Eritrea is committed to supporting UNMEE’s operations as they bear on the demarcation, as provided in the Algiers Agreements.

¹ Transcript, 6 September, p. 4.

² Transcript, 6 September, p. 6.

- On withdrawal from the TSZ insofar as the present position impinges on EEBC operations:

The Government of Eritrea's position is that as soon as all of the arrangements for demarcation are in place, Eritrea will remove any Eritrean forces that might meet this description.

- On providing security assurances:

Eritrea has previously provided security assurances in response to Commission instructions, and intends that these assurances should remain in effect unless the Commission determines that they are somehow insufficient or no longer relevant.

- On allowing free access to pillar locations:

Eritrea has on no occasion interfered with any Commission attempt to access pillar locations, and pledges that in the future it will continue this policy.

16. Professor Brilmayer's letter of 5 September 2007 stated, further, that "the undertakings described above are predicated on the assumption that Ethiopia will fully meet its legal obligations."

17. In his letter of 5 September 2007 President Isaias Afwerki of Eritrea summarized Eritrea's position as follows:

Eritrea has consistently held the position that any talks between the Parties, secret or otherwise, on any matter regarding the demarcation of the boundary outside the framework of the EEBC, do not have any legal basis, nor are they helpful. It has not and will not countenance any alternative or parallel mechanism. The only forum for any discussion on the demarcation of the boundary is the EEBC.

In regard to the normalization of relations between Eritrea and Ethiopia and any discussion of such normalization, Eritrea's repeatedly stated position also remains consistent. Eritrea is prepared to consider normalizing its relations with Ethiopia and engage in any necessary discussions pertaining to normalization as soon as the demarcation of the boundary is completed and when a conducive environment for normalization is established. It must indeed be clear that dialogue on normalization would not be acceptable as a precondition for demarcation.

18. Professor Brilmayer submitted that her letter was an attempt to address the Commission's questions "as carefully, precisely and responsibly as possible".³ She stated a general agreement with what she understood as the Commission's point of view "that this is a meeting at which we ought to set up a practical, workable process and one that will allow us to work through the details as we go along."⁴ Professor Brilmayer also emphasized "the difficulty of ensuring reciprocity", stating that "Eritrea is convinced that we cannot simply take reciprocity for granted" and that "our suggestions about what we can bring to the process are importantly dependent on progress made from Ethiopia."⁵

³ Transcript, 6 September, p. 7.

⁴ Transcript, 6 September, p. 8.

⁵ Transcript, 6 September, p. 8.

19. Eritrea explained its commitment to mean that, as soon as all arrangements for demarcation were in place, it would remove any Eritrean forces that might fit the description of impinging on EEBC operations, possibly including the total departure of Eritrean forces from the TSZ if EEBC operations were so to require.⁶ Ethiopia's response was that it would accept nothing less than "fully unconditional withdrawal of the forces of Eritrea now in the TSZ — occupying the TSZ — in clear violation of the cessation of the hostilities agreement."⁷

20. A Commissioner invited comments from both Parties based on the following summary of Eritrea's position:

As the planned demarcation process gets under way, the Government of Eritrea is committed to supporting UNMEE's operations as they bear on the demarcation as provided in the Algiers Agreement, it being understood by Ethiopia that those operations require the restoration of UNMEE's freedom of operations to what it was three years ago and by Eritrea that this is not excluded if those operations so require ... What we are left with are three questions of fact. First, what UNMEE operations do bear on the demarcation? Secondly, what Eritrean forces in the TSZ do impinge upon EEBC operations? Those two questions give rise to a third: and how are those questions of fact to be determined?"⁸

Professor Brilmayer's response was that "Ethiopia says that it is unqualified in its acceptance of the delimitation decision and what that means is that they are prepared to discuss demarcation. That really is not the kind of reciprocity that Eritrea feels like it needs".⁹

Ethiopia's Position

21. Mr. Picard, Counsel for Ethiopia, made a series of observations which did not respond directly to the Agenda, and some of which related to matters outside the scope of the Commission's mandate.

22. Mr. Picard expressed Ethiopia's "disappointment" at the Commission's Agenda for failing to "reflect the reality on the ground" or to "reflect the treaty obligations of the Parties".¹⁰ He stated that "implementation cannot take place in the face of Eritrea's grave violations and clear and continued aggression and threats of force. These have nullified the minimum security conditions necessary for the resumption of demarcation. These actions on the ground have made demarcation practically physically impossible."¹¹ Mr. Picard stated further:

[Ethiopia] rejects as a practical matter the notion set forth in the agenda and in Professor Brilmayer's letter to the Commission which we received this morning: the notion that all Eritrea must do is to declare that it is ready to lift restrictions on UNMEE "insofar as they affect the Commission" and "to withdraw from the TSZ insofar as the present position impinges on

⁶ Transcript, 6 September, p. 17.

⁷ Transcript, 6 September, p. 18.

⁸ Transcript, 6 September, pp. 23-24.

⁹ Transcript, 6 September, p. 28.

¹⁰ Transcript, 6 September, p. 9.

¹¹ Transcript, 6 September, p. 12.

Commission operations". The notion that this would allow demarcation to go forward is simply not in touch with reality.¹²

23. Ethiopia's substantive response to the conditions set out by the Commission in its Agenda was as follows:

Ethiopia cannot accept what appears to be indications by the Commission that Eritrea would not be required to withdraw fully from the TSZ.¹³

According to the Co-Agent for Ethiopia, it was for the purposes of demarcation that the Parties agreed to withdraw from the TSZ, which was a fundamental condition of the Cessation of Hostilities Agreement, compliance with which was additionally an obligation under Article 1 of the Algiers Agreement. For this reason, no discussion could take place on the demarcation issue "as long as full compliance with the Cessation of Hostilities Agreement on TSZ and UNMEE is [not] restored; not insofar as, not as long as it does not affect the work of EEBC. That is totally unacceptable to us."¹⁴

24. A Commissioner asked of Ethiopia: "if Eritrea were to withdraw all of its forces from the TSZ, would the Government of Ethiopia be in a position to commit itself unconditionally to cooperate in the process of demarcation?"¹⁵ The Co-Agent for Ethiopia responded that "assuming Eritrea withdraws fully troops and equipment from the TSZ ... then we will be back and we will engage in the discussion of demarcation. Now we are saying that we will not engage in the discussion on demarcation because the situation on the ground has changed. We are not going back now, but, if the situation changes, then we will sit down and discuss the issue of demarcation, which is the second part of your mandate."¹⁶

25. A Commissioner then referred to the five conditions specified in the Agenda and asked if Ethiopia, supposing Eritrea were willing to move out of the whole of the TSZ, were willing to comply with those conditions and implement all of them.¹⁷ Mr. Picard responded that "once this serious problem of return of the temporary security zone to its proper state, as required by the Algiers Agreements, and once UNMEE is allowed to fulfil its obligations by no longer being hindered in its operations throughout the zone, once those problems are dealt with, the other points that the Commission has raised are certainly not going to provide a problem"¹⁸ and "The problem really is Eritrea's violations of the Algiers Agreements are so fundamental and so material and so direct a threat to Ethiopia that this conduct simply has to change in fundamental ways before there will be any confidence that we can have productive discussions on demarcation."¹⁹

26. In response to a question by a Commissioner, Mr. Picard confirmed that in effect Ethiopia was requiring three conditions to be met, namely the concept of demarcation originally adopted by the Commission; ceasing of activities alleged to be conducted by or on behalf of Eritrea in other parts of Ethiopia; and activities

¹² Transcript, 6 September, pp. 12-13.

¹³ Transcript, 6 September, p. 13.

¹⁴ Transcript, 6 September, p. 17.

¹⁵ Transcript, 6 September, p. 19.

¹⁶ Transcript, 6 September, pp. 19-20.

¹⁷ Transcript, 6 September, p. 20.

¹⁸ Transcript, 6 September, p. 20.

¹⁹ Transcript, 6 September, p. 21.

alleged to be conducted by or on behalf of Eritrea against Ethiopia in Somalia. Ambassador Yimer objected to the demanding of “some concession” from Ethiopia in return for Eritrean compliance with existing obligations, and stated that Ethiopia’s demand was for the *status quo ante* to be restored.²⁰

27. As to the summary of the position of Eritrea set out above in paragraph 20, Ambassador Yimer responded that “The Government position is that before we enter into any discussion of anything regarding demarcation, anything, before anything is under way on demarcation, the situation on the ground has to change.”²¹

28. Regarding the other question by a Commissioner, that, “If the Eritrean Government were prepared to commit itself to total withdrawal from the TSZ and restoration of the *status quo ante* of UNMEE, would your Government be in a position to commit itself to accept the demarcation of the border pursuant to the coordinates set out in the November 2006 Statement of the Commission?”,²² Ambassador Yimer replied:

once this is done, the *status quo ante* of UNMEE is restored, the Ethiopian Government is prepared to sit down and discuss with you a demarcation process, which is the second phase of your mandate ... We will embark upon the discussion of the demarcation process, because it has stopped now.²³

29. Asked further by a Commissioner whether Ethiopia was prepared to apply the Delimitation Decision through demarcation without broader negotiations and without discussion, the Ambassador stated: “I am not saying we would not engage in a discussion and there will not be any demarcation. There will be and we have to sit down and discuss and be prepared to discuss demarcation without any condition to be engaged with you ... but there is a very serious situation which has to be removed now.”²⁴ The Commission observes that, even if all of Ethiopia’s conditions were met by Eritrea, Ethiopia would not commit itself to anything more than discussion on demarcation.

Conclusion of the Meeting of 7 September 2007

30. In closing the meeting, the President reminded the Parties that the effect of the Commission’s Statement of 27 November 2006 is that the demarcation by coordinates identifying with precision the locations where pillars should be in place will become effective at the end of November unless in the interval the Parties act so as to produce a new situation.²⁵ The President reminded the Parties that the line prescribed by joining the coordinates specified in the annex to the Statement of November 2006 had been drawn taking into consideration the observations of the Parties, and differs only to a limited extent from the line in the Delimitation Decision of April 2002.²⁶ The President stated:

Needless to say we greatly regret that we could not take our work through to its full conclusion, but at least we leave you with a line that is operable. It is

²⁰ Transcript, 6 September, p. 22.

²¹ Transcript, 6 September, p. 25.

²² Transcript, 6 September, p. 25.

²³ Transcript, 6 September, p. 26.

²⁴ Transcript, 6 September, p. 26.

²⁵ Transcript, 7 September, p. 3.

²⁶ Transcript, 7 September, p. 4.

up to you to work out how to implement it. It is up to you to consider such devices as open boundaries so that some of what you identify as manifest absurdities because a line cuts a village or a road several times can be overcome by allowing the boundary to be open and nationals to pass freely from one side to the other or even to cultivate their fields on the other side.²⁷

31. The Commission expressed its appreciation of the work done by UNMEE during the period when it was able to provide assistance and of the work of the United Nations Cartographic Section and the Permanent Court of Arbitration.²⁸

Next Steps

32. Following the exchange of views at the meeting with the Parties of 6 and 7 September 2007, if the positions of the Parties have not changed by the end of November 2007, the boundary will automatically stand as demarcated by the boundary points listed in the Annex to the Statement of 27 November 2006. The Commission will then remain in existence only for the purpose of administrative matters connected with the termination of its mandate.

Financial Arrears

33. Ethiopia continues to be in default on payment of its share of the Commission's expenses.

34. At the meeting on 7 September 2007 Eritrea raised the issue of Ethiopia's payment of its financial arrears as expressly required by the Algiers Agreement.²⁹ The President recalled that on 16 March 2006, the Registrar of the Tribunal requested payment of a deposit and this was followed up with an email to the Co-Agents of the Parties on 31 March confirming that the Commission had received the deposit from Eritrea. On 18 May 2006 the Registrar required the immediate payment of the Ethiopian deposit. On 21 May 2006, there was a letter from Counsel for Ethiopia to the President indicating that the Government of Ethiopia had approved payment of the deposit. No payment was made. In November 2006 there was a conversation between the Registrar and Mr. Rowe in this connection and between 16 and 27 April 2007 there was a conversation between the Registrar and Mr. Picard at the premises of the Permanent Court of Arbitration.³⁰ Mr. Picard responded that he had not received any further instructions on this matter.³¹

35. The Registrar of the Commission clarified that, if the Commission received Ethiopia's \$250,000 deposit in March 2006, it would still have had to require from each Party an additional \$750,000 to meet the obligations of the Commission already incurred. As at 7 September 2007, the Commission had not asked for further deposits from Eritrea, because it had never received the Ethiopian deposit.³² The President recalled that the Commission had been obliged to turn to the United Nations Trust Fund, which had disbursed approximately \$500,000.³³ Thus it was

²⁷ Transcript, 7 September, p. 4.

²⁸ Transcript, 7 September, p. 5.

²⁹ Prof. Brilmayer, Transcript, 7 September, p. 5.

³⁰ Transcript, 7 September, pp. 5-6.

³¹ Transcript, 7 September, p. 6.

³² Transcript, 7 September, p. 6.

³³ Transcript, 7 September, p. 6.

drawn to the attention of the Parties that Ethiopia is still in arrears and both sides will have to be asked to make a further contribution towards the expenditure already incurred but not covered.³⁴

(Signed) Sir Elihu **Lauterpacht**
President of the Eritrea-Ethiopia Boundary Commission
28 September 2007

³⁴ Transcript, 7 September, p. 7.

Attachment I

President Sir Elihu Lauternacht
President Sir Elihu Lauterpacht
Eritrea Ethiopia Boundary Commission
Permanent Court of Arbitration
The Hague, the Netherlands

5 September 2007

Dear President Lauterpacht:

I am writing in regard to the Agenda you circulated in advance of the 6 September 2007 meeting of the Boundary Commission in The Hague. Your Agenda sets out a series of points on which the Commission requests the parties to clarify their commitments for the record. Eritrea's positions on the four points addressed to it are as follows.

First, the Commission has asked whether Eritrea is prepared to facilitate UNMEE's activities in so far as they affect the operations of the EEBC. Eritrea recognizes UNMEE's essential and positive contribution to the process of demarcating the 13 April 2002 delimitation line, and pledges to assist UNMEE accordingly. I have been instructed to assure the Commission that as the planned demarcation process gets underway the Government of Eritrea is committed to supporting UNMEE's operations as they bear on the demarcation, as provided in the Algiers Agreements.

Your second request is for Eritrea's assurances that it will remove any Eritrean military presence in the TSZ "in so far as the present position impinges on EEBC operations". The Government of Eritrea's position is that as soon as all of the arrangements for demarcation are in place, Eritrea will remove any Eritrean forces that might meet this description.

Third, the Commission asks for Eritrea's security assurances. Eritrea has previously provided security assurances in response to Commission instructions,

and intends that these assurances should remain in effect unless the Commission determines that they are somehow insufficient or no longer relevant.

Finally, Eritrea is requested to guarantee that it will allow free access to all pillar locations. Eritrea has on no occasion interfered with any Commission attempt to access pillar locations, and pledges that in the future it will continue this policy.

In light of the problems that have been experienced over the last five years due to Ethiopia's failure to comply with Commission decisions and instructions, it is unfortunately necessary for Eritrea to inform the Commission that the undertakings described above are predicated on the assumption that Ethiopia will fully meet its legal obligations.

As the Agenda requests, I plan to reiterate Eritrea's positions on these matters for the record after your opening remarks at the forthcoming meeting.

Very truly yours,



Lea Brilmayer
Legal Advisor to the Office of the President

Attachment II

Asmara, 5 September 2007

Sir Elihu Lauterpacht
President, the Eritrea-Ethiopia Boundary Commission
Permanent Court of Arbitration,
The Hague, Netherlands

Dear Mr. President,

Allow me to express my best wishes for the good health of your person.

I am writing this letter to put on record our profound apprehension about plans apparently underway to prevent the forthcoming EEBC meeting from addressing the critical issue on its agenda. Let me emphasize at the outset that I have no desire to compound your heavy burden. Nonetheless, remarks made in a press conference given by a US Assistant Secretary of State, Ms. Jendayi Frazier, on August 17 last month constitute political interference intended to induce negative bearings on the legal process. We have thus no option but to report our views candidly and unequivocally. Let me proceed to quote the relevant parts of her statement:

On the Eritrea-Ethiopia boundary issue, we are pleased that both countries have agreed to meet again under the auspices of the EEBC, under the Boundary Commission. And they are working very closely with Norway. And we would expect the UN role also in this next meeting. So we think that the process perhaps will move forward on there, but both countries, Ethiopia and Eritrea, have violated their own responsibilities to solving the Boundary Commission, the boundary dispute. And it continues to be a source of tension that is undermining not only the two countries, but, again, the region as a whole....

What the Eritrean Government said was that they did not want me to go to the border. My plan was to go to the border through Asmara and then to Ethiopia.... I said, the only purpose of coming is to go to the border. And so I went through Ethiopia instead of Eritrea. We are asked to come in by Kofi Annan before sanctions would be placed on Eritrea and Ethiopia, to try to mediate between them, to try to make, get forward motion on the Boundary Commission. We did get forward motion because we brought Ethiopia back to the table. Ethiopia had refused to go to the Commission before. We brought them back to the table. We got Meles to say he would accept the delimitation decision without conditions. But we lost Eritrea Eritrea then walked away from the Boundary Commission. Now they are coming back together. Those sanctions which were being considered were put on hold to give time for a diplomatic effort. Our diplomatic effort stalled when we suggested that there be technology, satellite technology, to look at how decisions on the demarcation of the border would affect the local communities. Because we felt that it was extremely important for Ethiopia and Eritrea to discuss how they were going to manage the impact on communities on the border, because some territory that was previously Eritrea would go to Ethiopia, some territory that was previously Ethiopia would go to Eritrea. So you had to address those local issues. Some farms would be split from their wells

Mr. President,

You will recall the strong reservations and protests we have made in the past against attempts to interfere with the EEBC's legal proceedings. Such political interference threatens to distract the forthcoming meeting from its legitimate agenda. We are therefore compelled to put on record our views.

1. Assistant Secretary of State Frazier's comments (which are phrased as though she has the authority to dictate the meeting's agenda) refer to a United Nations role without providing specifics. She mentions a role for Norway as well. The responsibilities of the United Nations under the Algiers Agreement are evident, but it is difficult to understand what legal role Norway might have.
2. She asserts that both countries have violated their responsibilities. Such apportionment of blame equally between the two parties, so as to accuse Eritrea, is not new. It is baseless and remains unacceptable.
3. In as far as her visit to the border is concerned, her illegal entrance into occupied Eritrean areas through Ethiopia effectively condones the invasion of the territories of a UN member State. It was both unlawful and ill-advised, and Eritrea objected to it at the time. Her support for alterations to the EEBC Award are indicative of the underlying motivations and purpose of her visit.
4. Ms. Frazier claims that she brought Ethiopia back to the table and induced it to accept the delimitation decision without conditions. Her claims raise many questions and (if true) serve only to reinforce our apprehension on the ultimate object of illegal interference. Moreover, her assertion “[b]ut we lost Eritrea... Eritrea then walked away from the Boundary Commission” is simply untrue.
5. Ms. Frazier alludes to “satellite technology” and to communities that will be affected by the Award. The allegation that “some farms will be split from their wells” is simply another variant of the “dialogue” argument invoked earlier in an attempt to dilute and nullify the Commission’s final and binding Award. It has no legal or moral basis and we reject it, as has the Commission.

Mr. President,

What I have highlighted above constitutes only a small part of what was asserted at the press conference. But the effort underway to derail the 6 September meeting and to preclude indefinitely a resolution of the matter goes beyond mere advocacy for adjustments. I would have wished that this were not true.

The pretexts are, as usual, packaged benignly. Some of the ones typically invoked include:

- “Dialogue between the parties”: As we have repeatedly explained, we are unwilling to become entangled in what are essentially efforts to undermine the Commission’s legal decisions and to embroil ourselves in barren and endless wrangling.
- Preoccupation that villages, churches and mosques might be divided: This earlier version of the argument has now been repackaged as “farms being split from their wells”. Apart from its factual inaccuracies and legal irrelevance, this misplaced concern ignores the suffering of tens of thousands of our citizens who have languished in makeshift camps for years. The churches and mosques that were desecrated during the invasion, and the numerous villages that were razed to the ground, are still fresh in our memories.
- Communities that (supposedly) will be divided: This argument is at variance with the reality of borders and boundaries all over the world.
- “Normalization of relations” is possible only once the boundary has been demarcated. Indeed, it has only been delayed by the efforts in question to disrupt demarcation indefinitely.
- In regard to UNMEE: At a time when Ethiopia has breached the Commission’s instructions on the “evacuation of its troops and the dismantling of illegal settlement” and rejected the Award, the measure we took to safeguard our sovereign rights, alleviate the humanitarian

suffering of our people and stem the deterioration of our lands have been exaggerated and blown out of proportion and misconstrued – even though it may have entailed minor inconveniences to UNMEE - as a deliberate act of obstruction of demarcation and a violation of the binding Award. This apparent misrepresentation is not justifiable.

- Smear campaigns and allegations on terrorism that are underway through the falsification and fabrication of facts are, likewise, designed to create obstacles to the implementation of the EEBC's Award.

The underlying object of these efforts is not to promote the implementation of the EEBC Award or to expedite demarcation. The overriding objective is to render the EEBC proceedings fruitless and ineffective.

In this vein, we were approached just recently to consider a “proposal” for a “secret meeting” between the parties around the fringes of the UN General Assembly meeting later this month. We were further told, quite bluntly, that the current EEBC meeting will be “inconsequential”. In this connection, we have already reiterated our stance clearly and firmly. And that is:

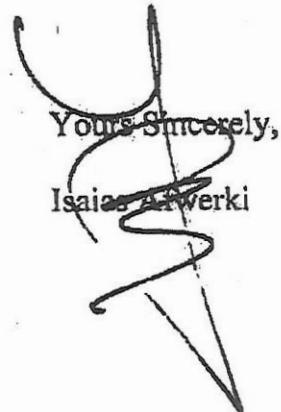
Eritrea has consistently held the position that any talks between the parties, secret or otherwise, on any matter regarding the demarcation of the boundary outside the framework of the EEBC, do not have any legal basis, nor are they helpful. It has not and will not countenance any alternative or parallel mechanism. The only forum for any discussion on the demarcation of the boundary is the EEBC.

In regard to the normalization of relations between Eritrea and Ethiopia and any discussion of such normalization, Eritrea’s repeatedly stated position also remains consistent. Eritrea is prepared to consider normalizing its relations with Ethiopia and engage in any necessary discussions pertaining to normalization as soon as the demarcation of the boundary is completed and when a conducive environment for normalization is established. It must indeed be clear

that dialogue on normalization would not be acceptable as a precondition for demarcation.

In conclusion, Eritrea's consistent position has been that this process should be managed as a legal one, consistently with international law. Eritrea comes to this meeting with legal answers to the questions proposed by your Agenda, which are outlined in a letter submitted today by our legal counsel.

Yours Sincerely,
Isaias Afewerki

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Isaias Afewerki". The signature is written in a cursive style with a large, sweeping loop at the top and several smaller loops and lines below it.