

**Совет Безопасности**

Distr.: General  
28 December 2006  
Russian  
Original: English

---

**Письмо Председателя Комитета Совета Безопасности,  
учрежденного резолюцией 1267 (1999) по организации «Аль-  
Каида» и движению «Талибан» и связанным с ними лицам и  
организациям, от 20 декабря 2006 года на имя Председателя  
Совета Безопасности**

Имею честь настоящим препроводить подготовленную Комитетом Совета Безопасности, учрежденным резолюцией 1267 (1999) по организации «Аль-Каида» и движению «Талибан» и связанным с ними лицам и организациям, письменную оценку (см. приложение), которая была утверждена Комитетом 13 декабря 2006 года. Письменная оценка, представленная во исполнение пункта 17 резолюции 1617 (2005) Совета Безопасности, основывается на оценке, подготовленной Группой по аналитической поддержке и наблюдению за санкциями (см. добавление). Был бы признателен за опубликование настоящего письма и приложения к нему в качестве документа Совета.

*(Подпись)* Сесар Майораль  
Председатель  
Комитет Совета Безопасности, учрежденный  
резолюцией 1267 (1999) по организации  
«Аль-Каида» и движению «Талибан» и  
связанным с ними лицам и организациям



## Приложение

### **Письменная оценка, подготовленная во исполнение пункта 17 резолюции 1617 (2005) Совета Безопасности**

#### **I. Введение**

1. В пункте 17 своей резолюции 1617 (2005) Совет Безопасности просил Комитет представить упомянутую в пункте 13 резолюции 1526 (2004) обновленную письменную оценку усилий государств-членов по осуществлению мер, введенных против организации «Аль-Каида», движения «Талибан» и связанных с ними лиц и организаций. Комитет поручил Группе по аналитической поддержке и наблюдению за санкциями, учрежденной резолюцией 1526 (2004), подготовить предварительную оценку в соответствии с пунктом 13, которая была представлена 27 октября 2006 года (см. добавление). Она охватывает период с 1 августа 2005 года по 30 сентября 2006 года, в течение которого еще шесть государств представили доклады во исполнение резолюции 1455 (2003), в результате чего общее число государств, представивших доклады во исполнение этой резолюции, достигло 147. Кроме того, 55 государств представили отчет на основе контрольного перечня во исполнение пункта 10 резолюции 1617 (2005). Комитет выражает Группе по наблюдению признательность за подготовленную ею информативную оценку и ее откровенные замечания, которые помогли Комитету подготовить свою собственную обновленную оценку, которую просил представить Совет.

#### **II. Цели и методология**

2. Главная цель проведенной Комитетом оценки состоит в следующем: а) информировать Совет Безопасности об осуществлении санкционных мер государствами; б) определить в общих чертах те сферы режима санкций, которым Совет и/или Комитет должны уделить повышенное внимание, чтобы добиться дальнейших улучшений; в) обеспечить обратную связь с государствами, которые представили доклады об осуществлении ими санкций; и d) напомнить государствам об их обязанности осуществлять санкционные меры и побудить те государства, которые еще не представили доклад, предусмотренный в резолюции 1455 (2003), информировать Комитет о прилагаемых ими усилиях.

3. Комитет пришел к выводу о том, что ему будет трудно подготовить взвешенную и объективную оценку, основываясь лишь на дополнительных ответах, полученных от шести государств, затянувших с представлением своих докладов. Поэтому оценка, подготовленная Комитетом, основывается также на предыдущей оценке Группы по наблюдению, поскольку Группа в своей последней оценке заявила, что «предыдущая оценка Группы, опубликованная 6 декабря 2005 года в приложении к докладу Комитета (см. S/2005/761), в значительной мере по-прежнему верна». Комитет широко использовал также представленную Группой по наблюдению информацию о посещении целого ряда государств и международных организаций и информацию, собранную Председателем Комитета в ходе его поездок в ряд государств.

### **III. Концептуальные и имплементационные рамки**

#### **Угроза, создаваемая «Аль-Каидой»/«Талибаном», и роль санкций**

4. Режим санкций, разработанный Советом Безопасности и претворяемый в жизнь государствами, является одним из инструментов, позволяющих Совету Безопасности пресекать и предотвращать террористические акты, планируемые или совершаемые организацией «Аль-Каида», движением «Талибан» и их сообщниками. Комитет согласен с высказанным Группой по наблюдению замечанием о том, что угроза, исходящая от «Аль-Каиды» и движения «Талибан», непрерывно меняется и продолжает нарастать, и серьезно воспринимает это замечание. Поэтому исключительно важно разрабатывать и осуществлять санкции таким образом, чтобы обеспечивалось четкое реагирование на эту угрозу и чтобы при необходимости можно было вносить дальнейшие улучшения.

5. В дополнение к докладам, представляемым во исполнение резолюции 1455 (2003), в пункте 10 резолюции 1617 (2005) Совет Безопасности предусмотрел новый механизм, «контрольный перечень», призвав государства к 1 марта 2006 года представить Комитету отчеты о конкретных действиях, которые они предприняли для осуществления санкций в отношении 23 физических лиц и одной организации, включенных в сводный перечень Комитета в период с 29 июля 2005 года по 31 января 2006 года. Хотя контрольный перечень был призван упростить и облегчить эффективное представление отчетов государствами, лишь 55 государств представили отчеты на основе контрольного перечня к 30 сентября 2006 года.

6. Комитет с удовлетворением отмечает, что ряд государств не только выполняли требования, касающиеся замораживания активов, запрета на поездки и эмбарго в отношении оружия, но и осуществили ряд необязательных мер, о которых говорится в соответствующих резолюциях Совета Безопасности и которые призваны повысить эффективность режима санкций или укрепить потенциал Комитета (например, благодаря сотрудничеству с Интерполом). Комитет согласен также с мнением Группы о том, что ведущие международные и региональные организации могли бы сыграть конструктивную роль в оказании государствам-членам помощи в эффективном осуществлении этих мер и что Комитет мог бы рассмотреть вопрос об их использовании в целях установления контактов с должностными лицами на местах, которые призваны на повседневной основе заниматься осуществлением санкций.

### **IV. Прогресс, достигнутый в деле повышения осведомленности о сводном перечне и улучшения его качества**

7. Комитет с удовлетворением отмечает, что по состоянию на 30 сентября 2006 года число государств, в которых, как представляется, составленный Комитетом перечень был доведен до сведения соответствующих правительственных органов и ведомств, достигло 169; однако вызывает озабоченность тот факт, что в ряде государств поправки к этому перечню до сих пор распространяются с опозданием.

8. Комитет подтверждает свою приверженность улучшению качества информации, содержащейся в его перечне, понимая, что способность государств-членов использовать этот перечень имеет существенно важное значение для обеспечения успеха всего режима санкций. В июле Комитет внес следующие улучшения, связанные с перечнем: а) разработал для государств стандартную форму/титульный лист в качестве руководства для представления предложений о включении в перечень; это практическое руководство было направлено всем государствам в июле и размещено на веб-сайте Комитета, позволяющем найти эту форму и тут же ее заполнить; б) внедрил постоянные цифровые идентификаторы для всех позиций перечня, что позволяет более четко идентифицировать физических лиц и организации, которые подпадают под действие санкций; и с) ввел в практику включение в перечень имен и названий на языке оригинала.

9. 29 ноября Комитет пересмотрел весь раздел своих руководящих принципов, касающийся сводного перечня. В ходе пересмотра этого раздела Комитет внес ряд улучшений с целью сделать более транспарентным и понятным для государств процесс представления новых имен и названий для их включения в перечень Комитета и учел озабоченность, высказанную государствами по поводу недостаточной объективности используемых им процедур.

10. Очевидно, что Комитет может обеспечить дальнейшее улучшение перечня, в частности в том, что касается расширения сферы охвата и повышения точности данных, лишь в сотрудничестве с государствами. Комитет твердо считает, что нет никаких достаточно веских причин, которые оправдывали бы задержки с представлением новых имен или названий или дополнительной идентифицирующей информации в отношении имен и названий, уже включенных в перечень. В этой связи Комитет хотел бы вновь подчеркнуть, что осуждение в уголовном порядке не является обязательным требованием для представления предложений о включении имени или названия в перечень Комитета.

## **V. Успехи и трудности, связанные с процессом осуществления санкций государствами**

### **Замораживание активов**

11. Комитет принял к сведению содержащуюся в оценке Группы на наблюдению информацию о том, что 34 государства заморозили финансовые активы на общую сумму в 91,2 млн. долл. США, причем 74,2 процента от этой суммы было заморожено тремя государствами. Комитет озабочен тем, что не все государства полностью выполняют требования соответствующих резолюций Совета Безопасности о замораживании активов физических лиц и организаций, включенных в перечень. Комитет озабочен также тем, что объекты санкций могут воспользоваться любым проявлением отсутствия бдительности или внимания со стороны государств и перевести или спрятать свои активы. Обеспечение эффективных мер по предотвращению возможного финансирования террористической деятельности за счет замороженных активов, имеющих отношение к «Аль-Каиде», движению «Талибан» или их сообщникам, является сложной и трудной задачей, требующей согласования усилий на национальном и международном уровнях. Комитет намерен при рассмотрении шестого доклада Груп-

пы по наблюдению вновь изучить рекомендации на этот счет, изложенные Группой в ее предыдущих докладах.

12. Комитет с удовлетворением отметил, что система направления сообщений о подозрительных операциях зарекомендовала себя как эффективный инструмент противодействия финансированию терроризма, поддерживаемого «Аль-Каидой» и движением «Талибан», и что по крайней мере в 110 государствах созданы группы финансовой разведки, обеспечивающие возможность анализировать сообщения о подозрительных операциях. Хотя этот инструмент по-прежнему нуждается в дальнейшем совершенствовании для решения проблем, отмеченных Группой по наблюдению, включая отсутствие руководящих указаний в отношении соответствующих признаков, на которые должны обращать внимание финансовые учреждения, он уже способствовал повышению уровня осведомленности банков и других финансовых учреждений о финансовых санкциях.

### **Запрет на поездки**

13. Комитет отметил, что государства наращивают усилия по обеспечению запрета на поездки. Комитет признает, что обеспечение запрета на поездки сопряжено для ряда государств с большими трудностями, обусловленными либо отсутствием подробной информации о некоторых лицах или организациях, включенных в перечень Комитета, либо отсутствием технических средств на их границах. В то же время Комитет с озабоченностью отмечает, что некоторые государства не уведомили его о случаях нарушения запрета на поездки лицами, включенными в перечень.

### **Эмбарго в отношении оружия**

14. Комитет отмечает, что осуществление эмбарго в отношении оружия оказало, как кажется, меньшее воздействие, чем финансовые меры и запрет на поездки. Оценка усилий государств по осуществлению эмбарго в отношении оружия по-прежнему затруднена, поскольку государства не представили четкой и конкретной информации. Недавно одобренный документ «Разъяснение терминов», посвященный эмбарго в отношении оружия и уже направленный государствам, может помочь государствам в их усилиях по обеспечению более эффективного осуществления эмбарго в отношении оружия. Комитет рассчитывает получить от Группы по наблюдению дополнительные предложения, направленные на дальнейшее совершенствование эмбарго в отношении оружия.

### **Резолюция 1452 (2002)**

15. Резолюция 1452 (2002) была принята Советом Безопасности с целью облегчить тяжелое положение включенных в перечень лиц (и организаций) и их семей, предоставив Комитету право давать разрешение на размораживание средств для удовлетворения основных и других потребностей. Некоторые государства часто обращаются в Комитет по этому поводу; Комитет хотел бы выразить признательность правительствам Германии и Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, которые на постоянной основе пред-

ставляют Комитету уведомления или просьбы в соответствии с этой резолюцией, демонстрируя свою приверженность осуществлению санкций и должное внимание к гуманитарному положению включенных в перечень лиц.

## **VI. Основные задачи и вызовы, с которыми сталкивается Комитет, и диалог с государствами**

16. Комитет активно занимался решением различных трудных вопросов, связанных с санкциями. Пересмотр его руководящих принципов в отношении процедур включения в перечень и исключения из него, представляющий собой один из главных приоритетов в его повестке дня, оказался, однако, долгой и более трудной, чем это первоначально предполагалось, работой. Тем не менее следует отметить и позитивный момент: все его члены, в частности ряд постоянных членов, участвовали в работе Комитета и активно содействовали поиску консенсусных решений.

17. Группа по наблюдению не только оказывала Комитету помощь в осуществлении его функций, связанных с наблюдением за санкциями, в частности путем организации посещений ряда государств и соответствующих международных организаций, но и непрерывно поддерживала Комитет в усилиях по обеспечению более четкого понимания трудностей, с которыми государства сталкиваются в своих усилиях по осуществлению санкций. Группа по наблюдению подготовила для рассмотрения Комитетом ряд экспертно-аналитических справочных документов, благодаря которым Комитету удалось добиться значительного прогресса в своей работе, например в исключении из перечня Комитета фамилий умерших людей, в консультировании государств по вопросу о том, как вести эффективный поиск на основе перечня, и в решении многих других важных вопросов.

18. Комитет рассчитывал на то, что большее число государств (в настоящее время семь) продемонстрируют интерес к более углубленному обсуждению Комитетом соответствующих вопросов, поскольку Совет предоставил государствам в своих соответствующих резолюциях такую возможность в целях проведения неформальных обсуждений вопросов, вызывающих всеобщий интерес, в особенности вопросов, требующих помощи или мер со стороны Комитета.

19. 26 июля Председатель Комитета провел брифинг для государств-членов с целью представить дополнительную информацию о работе Комитета и ответить на вопросы или запросы представителей государств. Хотя число участников этой встречи было довольно большим, было поднято немного вопросов. Комитет намерен изучить вопрос о том, как следует организовывать такие брифинги, с тем чтобы они могли служить более эффективным и интерактивным инструментом обеспечения взаимовыгодного обмена мнениями.

## **VII. Выводы**

20. На основании имеющейся информации можно сделать вывод о том, что государства прилагают добросовестные усилия к осуществлению санкционных мер, поскольку они понимают, что ни одно государство не ограждено от терроризма и его последствий. Комитету хотелось бы, чтобы государства занимались

осуществлением санкционных мер с такой же энергией, с какой они отстаивают свои высшие национальные интересы, поскольку они могут добиться дальнейшего прогресса в экономической, социальной и других сферах лишь тогда, когда в мире будет царить стабильность и будет обеспечена национальная и международная безопасность.

21. Комитет хотел бы также добиться завершения цикла представления докладов, предусмотренных резолюцией 1455 (2003), для чего ему необходимо получить и рассмотреть оставшиеся 44 доклада о прилагаемых усилиях; Группа по наблюдению выражает неизменную готовность оказать государствам помощь в подготовке их докладов. Комитет хотел бы подчеркнуть, что все государства, включая те, которые уже представили доклады, должны надлежащим образом обновить информацию, представленную в их докладах, и как можно скорее представить обновленную информацию Комитету. Лишь таким образом Комитет сможет получить представление об усилиях государств по осуществлению ими санкций и вызовах и проблемах, с которыми сталкиваются государства.

22. Уровень осуществления санкций неодинаков, о чем самым наглядным образом свидетельствуют отчеты Группы по наблюдению о визитах и результаты визитов Председателя в отдельные государства. Комитет намерен более энергично заниматься устранением трудностей, с которыми государства сталкиваются в процессе осуществления санкций, в частности в том, что касается точности данных, содержащихся в перечне Комитета, и процедур включения в перечень и исключения из него. Комитет, как уже было упомянуто, внес улучшения, затрагивающие составленный им перечень, и в настоящее время предлагает дополнительные усилия в целях решения других проблемных вопросов, поднятых государствами.

23. В то же время Комитет сознает, что некоторые государства, видимо, не в полной мере используют свои возможности в деле осуществления санкций, и поэтому намерен, опираясь на помощь Группы по наблюдению, более активно и целенаправленно заниматься вопросом о соблюдении санкций государствами, особенно теми государствами, которые подвержены террористической угрозе, в том числе рассмотреть возможные меры реагирования на неполное осуществление санкций.

24. Комитет хотел бы рассчитывать на то, что настоящий доклад и оценка, подготовленная Группой по наблюдению, окажутся полезными для государств, поскольку государства несут главную ответственность за осуществление санкций и могут в конечном итоге извлечь наибольшую пользу из превентивного воздействия контртеррористических мер, к которым относятся санкции. В этой связи Комитет хотел бы призвать все государства к тому, чтобы они поддерживали постоянный контакт с Комитетом, его Председателем и Группой по наблюдению, особенно в тех случаях, когда они нуждаются в уточнениях или помощи в связи с их усилиями по осуществлению санкций.

## **VIII. Будущие аналитические оценки: возможные улучшения**

25. В целях повышения качества последующих аналитических оценок, касающихся осуществления санкций, Комитет может пожелать рассмотреть следующие предложения:

а) согласовать во времени будущие всеобъемлющие оценки с докладами, запрашиваемыми у Группы по наблюдению, а их последующее рассмотрение в Комитете — с подготовкой новых резолюций Совета Безопасности, нацеленных на дальнейшее совершенствование уже существующих санкционных мер; в рамках промежуточных оценок основное внимание можно было бы уделять осуществлению отдельных санкционных мер;

б) более детально проработать критерии оценки усилий государств по осуществлению санкций и тем самым предоставить Комитету возможность анализировать и более точно оценивать, в какой степени государства выполняют свои обязанности. В целях обеспечения транспарентности с такими критериями следует ознакомить все государства;

в) продолжать координировать усилия Группы по наблюдению и соответствующих комитетов и органов, таких, как Контртеррористический комитет и Комитет 1540, чтобы обеспечить более четкое понимание того, как эти органы могут совместно работать над вопросами, представляющими общий интерес, соблюдая при этом разделение труда, обусловленное различиями в их мандатах;

г) сформулировать четкие рекомендации по совершенствованию режима санкций, реально уделив особое внимание областям, сопряженным с проблемами или трудностями. В 2004–2006 годах, выполняя свой мандат, Группа по наблюдению представила более 200 различных рекомендаций, большинство из которых было адресовано государствам. Может быть, было бы полезно свести воедино, категоризировать и разбить по степени приоритетности эти рекомендации, а затем в удобопонятном виде довести их до сведения государств-членов, с тем чтобы они могли укрепить процесс осуществления ими санкций;

е) кроме того, при проведении оценок было бы полезно указывать конкретные трудности или проблемы, с которыми в ходе осуществления санкций сталкиваются государства или группы государств, и учесть ряд новаторских подходов, которые были использованы государствами при осуществлении санкций, особо отмечены в документе о передовой практике, подготовленном Группой по наблюдению, и могли бы оказаться полезными для других государств; в первую очередь, речь идет о тех подходах, которые легко внедрить и которые не сопряжены с большими расходами.

## Добавление

### Оценка, подготовленная Группой по аналитической поддержке и наблюдению за санкциями в соответствии с пунктом (m) приложения I к резолюции 1617 (2005) от 27 октября 2006 года

#### Оценка во исполнение пункта 17

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение . . . . .	1–3	11
II. Доклады государств-членов . . . . .	4–8	12
A. Доклады, представляемые во исполнение резолюции 1455 (2003) . . . . .	4–6	12
B. Контрольный перечень . . . . .	7–8	12
III. Контакты с государствами-членами . . . . .	9–17	13
A. Отчеты о поездках . . . . .	9–11	13
1. Поездки Председателя . . . . .	9	13
2. Поездки членов Группы по наблюдению . . . . .	10–11	13
B. Встречи . . . . .	12–18	14
1. Пункт 14 резолюции 1617 (2005): устное информирование Комитета . . . . .	12–13	14
2. Региональные и международные встречи . . . . .	14–15	14
3. Региональные совещания с руководителями служб разведки и безопасности . . . . .	16–18	14
IV. Сводный перечень . . . . .	19–24	15
A. Распространение . . . . .	19–20	15
B. Представление информации для перечня . . . . .	21–23	15
C. Просьбы, направляемые в соответствии с резолюцией 1452 (2002) . . . . .	24	16
V. Осуществление мер . . . . .	25–49	16
A. Осуществление . . . . .	25–42	16
1. Финансовые меры . . . . .	25–31	16
2. Запрет на поездки . . . . .	32–37	17
3. Эмбарго в отношении оружия . . . . .	38–42	19
B. Действия в отношении необязательных мер . . . . .	43–49	20
1. Пункт 5 резолюции 1617 (2005): информирование лиц и организаций об их включении в перечень . . . . .	43–44	20

---

2.	Пункт 8 резолюции 1617 (2005): сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Интерполом . . . . .	45–47	20
3.	Пункт 9 резолюции 1617 (2005): аннулирование украденных/ утерянных паспортов и использование базы данных Интерпола . . . . .	48–49	21
VI.	Оценка угрозы . . . . .	50–51	21
VII.	Общая оценка осуществления . . . . .	52–53	22

## Резолюция 1617 (2005), пункт 17

«... напоминает Комитету о его задачах, указанных в пункте 14 резолюции 1455 (2003) и пункте 13 резолюции 1526 (2004), и призывает Комитет представить Совету не позже 31 июля 2006 года упомянутую в пункте 13 резолюции 1526 (2004) обновленную письменную оценку усилий государств-членов по осуществлению мер, упомянутых в пункте 1 выше...»

### I. Введение

1. Настоящий доклад подготовлен Группой по аналитической поддержке и наблюдению за санкциями по просьбе Комитета, учрежденного резолюцией 1267. Он касается содержащейся в пункте 17 резолюции 1617 (2005) просьбы Совета Безопасности представить обновленную письменную оценку осуществления государствами-членами санкционных мер, введенных в отношении организации «Аль-Каида», движения «Талибан» и связанных с ними лиц и организаций<sup>1</sup>. В докладе охвачен период с 1 августа 2005 года по 30 сентября 2006 года.

2. Предыдущая оценка Группы, опубликованная 6 декабря 2005 года в приложении к докладу Комитета (см. S/2005/761), в значительной мере по-прежнему верна. Однако появилась дополнительная информация о том, как государства учитывали сводный перечень лиц и организаций, к которым применяются меры (перечень)<sup>2</sup>, как они осуществляли эти меры и какие действия были предприняты в отношении необязательных мер, упомянутых в резолюции 1617. Благодаря своей базе данных Группа смогла включить в эту оценку много статистических данных.

3. В этот период Комитет предоставил государствам-членам дополнительные инструменты и возможности, облегчающие осуществление режима санкций, в частности образец титульного листа<sup>3</sup> для представления предложений о включении в перечень и онлайн-доступ<sup>4</sup> к специальным уведомлениям Организации Объединенных Наций — Интерпола. Еще предстоит определить, насколько полезными, по мнению государств-членов, являются эти новые инструменты.

---

<sup>1</sup> Санкции охватывают замораживание активов, запрет на поездки и эмбарго в отношении оружия, которые применяются в отношении лиц, групп, предприятий и организаций, связанных с «Аль-Каидой» и движением «Талибан» и фигурирующих в сводном перечне, составленном Комитетом, учрежденным резолюцией 1267 (см. пункт 1 резолюции 1617 (2005)).

<sup>2</sup> Перечень можно найти в Интернете по адресу <http://www.un.org/Docs/sc/committees/1267/pdflist.pdf> (формат PDF) или <http://www.un.org/Docs/sc/committees/1267/tablelist.htm> (формат html).

<sup>3</sup> Образец титульного листа можно найти на веб-сайте Комитета <http://www.un.org/Docs/sc/committees/CoverSheetEng.doc>.

<sup>4</sup> Специальные уведомления можно найти на веб-сайте <http://www.interpol.int/Public/NoticesUN/Search/Recent.asp>.

## **II. Доклады государств-членов**

### **A. Доклады, представляемые во исполнение резолюции 1455 (2003)**

4. В период с 1 августа 2005 года по 30 сентября 2006 года еще шесть государств представили доклады, в результате чего общее число государств, представивших доклады во исполнение резолюции 1455 (2003), достигло 147. Каждое из этих государств использовало руководящие принципы, опубликованные Комитетом, и, как правило, ответило на все 26 вопросов. Таким образом, остается еще 44 государства-члена, которые не представили доклад: 24 входят в Африканскую группу, 9 — в Азиатско-тихоокеанскую группу, 10 — в Группу государств Латинской Америки и Карибского бассейна и 1 — в Группу государств Восточной Европы.

5. В сентябре 2006 года группы экспертов, поддерживающие работу Контртеррористического комитета, Комитета, учрежденного резолюцией 1267, и Комитета, учрежденного резолюцией 1540, представили совместный документ, в котором изложена общая стратегия решения проблемы непредставления государствами докладов комитетам 1267 и 1540 и позднего представления государствами докладов Контртеррористическому комитету. Главная цель этой общей стратегии состоит в том, чтобы добиться завершения текущего раунда представления докладов, с тем чтобы все три комитета смогли применить более практический подход к решению проблем государств, не представивших/поздно представивших доклады, и оказанию помощи этим государствам.

6. Доклады, представляемые во исполнение резолюции 1455, полезны тем, что позволяют провести базовую оценку хода осуществления государствами-членами санкционных мер. В конце концов, каковы бы ни были нынешние причины непредставления докладов, базовый потенциал должен существовать, поскольку все государства-члены представили по крайней мере один доклад Контртеррористическому комитету. Следовательно, если оказать помощь тем 44 государствам, которые не представили свой доклад, предусмотренный резолюцией 1455, должна появиться возможность получить от всех недостающие элементы информации.

### **B. Контрольный перечень**

7. В период с 1 марта по 30 сентября 2006 года 54 государства<sup>5</sup> представили заполненный контрольный перечень, предусмотренный пунктом 10 резолюции 1617 (2005); еще шести государств попросили об отсрочке. В контрольный перечень необходимо было включить информацию о 23 физических лицах и одной организации, которые были включены в сводный перечень в период с 29 июля 2005 года по 31 января 2006 года. Хотя контрольный перечень должен был, как предполагалось, облегчить государствам-членам процедуру представления информации, 54 государства, которые прислали ответы, как правило, представили лишь минимум необходимой информации. Пять государств дополнительно указали, как они применяют санкционные меры трех видов в от-

<sup>5</sup> Еще один заполненный контрольный перечень был представлен 17 октября 2006 года, в результате чего общее число государств, представивших такую информацию, достигло 55.

ношении 24 новых субъектов; три государства сообщили о проблемах или трудностях, связанных с осуществлением, а еще два государства представили дополнительную или обновленную информацию в отношении некоторых из 24 новых субъектов. Ни одно из государств-членов, заполнивших контрольный перечень, не представило Комитету новой информации о лицах и организациях, включенных в перечень до начала указанного в контрольном перечне отчетного периода.

8. Тот факт, что по истечении семи месяцев лишь 54 государства представили информацию, наводит на мысль о том, что этот инструмент не привел ни к расширению масштабов, ни к ускорению представления информации.

### **III. Контакты с государствами-членами**

#### **A. Отчеты о поездках**

##### **1. Поездки Председателя**

9. В период, охватываемый в настоящей оценке, Председатель Комитета Его Превосходительство посол Сесар Майораль посетил семь государств: Индонезию, Йемен, Катар, Нигерию, Саудовскую Аравию, Чад и Японию, а также Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе, базирующуюся в Вене. Он председательствовал также на созванном Группой по наблюдению четвертом региональном совещании руководителей и заместителей руководителей служб разведки и безопасности восьми арабских стран и Пакистана, которое состоялось в Вене в июне 2006 года.

##### **2. Поездки членов Группы по наблюдению**

10. В тот же период члены Группы посетили 24 государства: Австралию, Албанию, Армению, Афганистан, Боснию и Герцеговину, Грузию, Иорданию, Италию, Йемен, Кению, Кыргызстан, Лесото, Мозамбик, Пакистан, Свазиленд, Таджикистан, Таиланд, Танзанию, Уганду, Узбекистан, Филиппины, Хорватию, Эфиопию и Южную Африку. Шесть из этих государств (Грузия, Кения, Мозамбик, Свазиленд, Уганда и Эфиопия) еще не представили доклад, предусмотренный резолюцией 1455, а 18 государств не представили заполненный контрольный перечень, предусмотренный резолюцией 1617.

11. Программа поездок Группы была ориентирована прежде всего на государства, которые сталкиваются с высоким уровнем угрозы, которые особо хорошо знают об угрозе или которые, по мнению Группы, особо подвержены угрозе. Все государства, в которых побывали члены Группы, продемонстрировали твердую приверженность режиму санкций, хотя некоторые из них сталкиваются с большими трудностями в деле осуществления соответствующих мер, что обусловлено прежде всего ограниченностью возможностей. Все государства предоставили полезную дополнительную информацию.

## **В. Встречи**

### **1. Пункт 14 резолюции 1617 (2005): устное информирование Комитета**

12. В отчетный период представители трех государств<sup>6</sup> совместно выступили в Комитете, воспользовавшись предложением, изложенным в пункте 14 резолюции 1617 (2005). В ходе состоявшегося обмена мнениями Комитет получил ценную информацию о предложениях этих трех государств, касающихся включения в перечень и исключения из него, а также об испытываемой другими государствами-членами озабоченности по поводу соблюдения надлежащей правовой процедуры.

13. С тех пор как Совет Безопасности в январе 2004 года впервые предоставил государствам возможность направлять представителей на заседания Комитета для глубокого обсуждения вопросов, лишь семь государств воспользовались этой возможностью, поэтому в ходе брифинга, устроенного для государств-членов 26 июля 2006 года, Председатель призвал государства шире использовать этот механизм.

### **2. Региональные и международные встречи**

14. В отчетный период члены Группы присутствовали — по приглашению организаторов — на 31 региональной и международной встрече (на 13 — в 2005 году и на 18 — в 2006 году), благодаря чему они получили ценную возможность обсудить с участвовавшими в них государствами (а также с международным и региональными организациями) вопросы, касающиеся осуществления режима санкций в отношении «Аль-Каиды»/движения «Талибан».

15. В целом Группа отметила глубокую приверженность работе Комитета, учрежденного резолюцией 1267, и достаточно высокий уровень осведомленности о перечне и санкционных мерах. По мнению Группы, ведущие международные и региональные организации могут сыграть конструктивную роль в оказании государствам-членам помощи в эффективном осуществлении этих мер, особенно в расширении контактов Комитета с должностными лицами на местах, которые призваны на повседневной основе заниматься осуществлением санкций.

### **3. Региональные совещания с руководителями служб разведки и безопасности**

16. В последние два года Группа по наблюдению организовала несколько совещаний с руководителями служб безопасности и разведки. В настоящее время существуют три региональные группы, первая из которых включает в себя Алжир, Египет, Иорданию, Йемен, Ливийскую Арабскую Джамахирию, Марокко, Пакистан и Саудовскую Аравию и которая в последние два года провела четыре совещания. В состав второй группы, которая уделяет особое внимание региональной угрозе терроризма, порождаемой действиями «Аль-Каиды» в Сомали, в настоящее время входят Йемен, Кения, Саудовская Аравия, Судан, Танзания и Эфиопия, а также представители переходного федерального правительства Сомали. В состав третьей группы, которая занимается вопросами, касающимися действий групп, связанных с «Аль-Каидой», в Сахело-сахарском

---

<sup>6</sup> Германия, Швейцария и Швеция представили документ, подготовленный Институтом им. Уотсона.

регионе, в настоящее время входят Ливийская Арабская Джамахирия, Мавритания, Мали, Марокко и Нигер.

17. В отчетный период Группа провела четыре региональных совещания с тремя различными группами: два совещания с первой группой (общие вопросы, касающиеся санкций в отношении «Аль-Каиды» и движения «Талибан»), одно — со второй группой (Сомали) и одно — с третьей группой (Сахель/Сахара).

18. Кроме того, Группа приступила к формированию четвертой группы из числа партнеров в Юго-Восточной Азии, в состав которой войдут, в частности, Индонезия, Малайзия и Филиппины.

## **IV. Сводный перечень**

### **A. Распространение**

19. В своей предыдущей оценке Группа отметила, что, как сообщили 146 государств, перечень (и изменения к нему) были распространены среди банков и некоторых других финансовых учреждений, а также направлены в пункты въезда и в соответствующие компетентные органы. С тех пор еще 23 государства сообщили об этом, в результате чего общее число государств, в которых, как представляется, созданы механизмы обеспечения надлежащего распространения, достигло 169.

20. Однако в ходе поездок, осуществленных членами Группы, выяснилось, что во многих государствах распространение перечня, в частности обновленной информации, осуществляется медленно, что особо касается пограничных пунктов. По поводу эмбарго в отношении оружия имеется очень мало информации о том, участвуют ли — и если участвуют, то в какой мере — частный сектор и учреждения, обеспечивающие контроль за гражданским огнестрельным оружием, в осуществлении этой санкционной меры. Основной проблемой является отсутствие внутренней координации, в некоторых случаях усугубляемое отсутствием или ограниченностью возможностей. Отсутствие центральной базы данных, к которой все учреждения могли бы легко получать доступ, неизбежно приводит к тому, что действия по распространению перечня среди тех, кому он необходим, носят бессистемный и несогласованный характер.

### **B. Представление информации для перечня**

21. В период, охватываемый в настоящем докладе, 20 государств представили Комитету либо информацию о новых субъектах для их включения в перечень (12 государств представили имена новых физических лиц, а восемь — названия новых организаций), либо дополнительную информацию в отношении уже включенных в перечень субъектов (шесть государств). Еще два государства также представили дополнительную информацию о физических лицах и одно государство — об организации.

22. В период с 1 августа 2005 года по 30 сентября 2006 года Комитет санкционировал дополнительное включение в перечень 35 физических лиц и шести

организаций. Комитет утвердил предложения, представленные 14 государствами, из которых три государства представили предложения впервые.

23. Реагируя на выраженное государствами-членами мнение о том, что отсутствуют четкие критерии, касающиеся пополнения перечня, Комитет разработал для государств стандартный титульный лист, который они могут использовать в качестве руководства при представлении предложений о включении в перечень. Титульный лист содержит много граф, относящихся к данным, которые Комитет хотел бы найти в каждом предложении о включении в перечень, а также руководящие указания в отношении документа с изложением обстоятельств дела, который должен быть приложен к каждому предложению. Этот титульный лист был препровожден государствам-членам, а также размещен на веб-сайте Комитета: [www.un.org/Docs/sc/committees/1267Template.htm](http://www.un.org/Docs/sc/committees/1267Template.htm).

### **С. Просьбы, направляемые в соответствии с резолюцией 1452 (2002)**

24. В период с 1 августа 2005 года по 30 сентября 2006 года Комитет получил 32 просьбы о применении гуманитарных изъятий на основании пункта 1(а) резолюции 1452 (2002), в результате чего общее число таких просьб, полученных после принятия этой резолюции в декабре 2002 года, достигло 57. Просьбы касались покрытия различных расходов, включая основные расходы и оплату жилья (21 просьба) и оплату юридических услуг (11 просьб).

## **V. Осуществление мер**

### **A. Осуществление**

#### **1. Финансовые меры**

25. К настоящему моменту, согласно всем сообщениям, полученным Группой, 34 государства-члена заморозили финансовые активы на общую сумму в 91,2 млн. долл. США, из которых 74,2 процента активов (67,7 млн. долл. США) заморожены тремя государствами-членами. Замороженные активы представляют собой (главным образом) средства на банковских и инвестиционных счетах, полисы страхования жизни, ипотечные средства и акции. Однако в эту общую сумму замороженных активов не включены активы, замороженные пятью государствами-членами, которые не указали объемы или виды замороженных активов.

26. Хотя в некоторых государствах сохранился определенный импульс, который был придан этому процессу сразу же после того, как 11 сентября 2001 года в Соединенных Штатах Америки были совершены террористические нападения, степень осуществления неодинакова в разных странах и зависит от ряда факторов, включая скорость, с которой решения Комитета о включении в перечень осуществляются на национальном уровне. Существует реальная опасность того, что неодновременность процесса замораживания активов может послужить для объектов санкций предупреждением о том, что их активы вот-вот будут заморожены, в результате чего они получают время на то, чтобы перевести эти активы.

27. Почти все государства, представившие доклад во исполнение резолюции 1455 (2003), и те не представившие доклад государства, в которых побывали члены Группы, сообщили, что они инкорпорировали сводный перечень в свои национальные системы, хотя многим из них необходимо добиться того, чтобы о режиме санкций были лучше осведомлены небанковские финансовые учреждения и представители определенных профессий. Повышение уровня осведомленности широких слоев населения о перечне также могло бы способствовать предотвращению попыток включенных в перечень субъектов получить непрямым доступ к регулируемому финансовому сектору.

28. Во многих государствах важным инструментом по-прежнему является требование «знай своего клиента». От государств не поступало сообщений о том, что какой-либо субъект, включенный в перечень, пытался открыть банковский счет под своим именем, однако по крайней мере одно государство сообщило о том, что включенный в перечень субъект попытался осуществить отправку денежных средств через его банковскую систему.

29. Система направления сообщений о подозрительных операциях (СПО) также играет важную роль в противодействии финансированию террористических актов, связанных с деятельностью «Аль-Каиды» и движения «Талибан». По крайней мере в 110 государствах созданы службы финансовой разведки, обеспечивающие возможность анализировать СПО. Системы анализа СПО теоретически должны служить инструментом обнаружения финансовых потоков террористов, однако, как показывает статистика, большинство СПО, собранных в различных странах мира, касается отмывания денег. Хотя число сообщений о подозрительных операциях, касающихся финансирования терроризма, резко возросло после нападения, совершенных 11 сентября 2001 года, большое число государств указали, что они получили очень мало СПО, касающихся финансирования «Аль-Каиды» и движения «Талибан», или вообще не получали таких сообщений.

30. Функционированию этого в целом полезного инструмента мешает ряд проблем, включая отсутствие указаний о том, на что финансовым учреждениям следует обращать внимание. Отсутствие указаний в отношении соответствующих признаков приводит к неоднозначным результатам: либо представляется слишком много сообщений из страха подвергнуться санкциям регулирующих органов, либо сообщения не представляются из-за отсутствия четкого представления об их предназначении. В тех нескольких государствах, где число сообщений о подозрительных операциях велико, существует дополнительная проблема — не хватает людей для анализа этих сообщений.

31. Положение, видимо, улучшится, поскольку многие государства стали направлять экспертов на многочисленные международные совещания, которые проводятся с целью обсудить меры противодействия финансированию терроризма и соблюдение международных стандартов.

## **2. Запрет на поездки**

32. Шесть государств-членов, которые представили доклады во исполнение резолюции 1455 (2003), 54 государства, которые представили заполненные контрольные перечни согласно резолюции 1617 (2005), и 24 государства, в которые были нанесены визиты в период с августа 2005 года по сентябрь 2006 года, сообщили о том, что ими приняты необходимые меры по обеспечению

нию запрета на поездки в отношении «Аль-Каиды»/движения «Талибан». Одно государство-член с этой целью ввело в действие новые законодательные положения, пять государств-членов пересмотрели и обновили действующее законодательство и четыре государства-члена продолжают применять действующие законы. Четыре государства-члена информировали Группу о том, что они сталкиваются с проблемами в том, что касается национальных законодательных положений о всеобъемлющем применении сводного перечня и его включении в национальные базы данных. Три государства-члена указали, что для обеспечения полного запрета на поездки им необходимо провести обучение персонала соответствующих ведомств.

33. От государств-членов продолжают поступать сообщения о том, что отсутствие подробной информации о некоторых включенных в перечень субъектах создает для них трудности. Из дополнительного числа государств-членов, выбранных для целей проведения оценки, восемь государств сообщили об этой проблеме. Несколько государств подтвердили, что для включения имени (названия) в их национальные базы данных им требуется как минимум три или четыре идентификатора. Одно государство сообщило, что оно задержало и не пустило на свою территорию человека, фамилия которого аналогична фамилии человека, включенного в перечень, однако оно не смогло точно установить, что было идентифицировано именно это лицо.

34. Почти все государства, в которых побывали члены Группы, сообщили, что фигурирующие в перечне физические лица были включены в их национальные контрольные списки, которые частично совпадают со сводным перечнем. Члены Группы проверили иммиграционные базы данных трех государств-членов и обнаружили, что не все фигурирующие в перечне лица включены в эти базы. В этих трех базах данных не было также разъяснения о том, что фигурирующие в перечне лица подпадают под действие санкционных мер, введенных в отношении «Аль-Каиды»/движения «Талибан».

35. Четыре государства-члена сообщили, что у них есть доступ к базе данных Интерпола об утерянных и украденных проездных документах; еще два государства занимаются обеспечением такого доступа. Одиннадцать государств-членов сообщили о конфискации некоторого числа поддельных паспортов, которые были использованы лицами, пытавшимися въехать на их территорию или покинуть ее. Одно государство-член сообщило, что поддельные проездные документы использовались включенными в перечень лицами для въезда на его территорию, однако это произошло до того, как их фамилии были включены в перечень. В ходе визитов в 10 государств члены Группы дали разъяснения в отношении специальных уведомлений Организации Объединенных Наций-Интерпола, в частности пояснив, что они содержат дополнительные идентификаторы в отношении включенных в перечень лиц; два государства подтвердили, что они получают эти уведомления и направляют их в соответствующие национальные ведомства.

36. Пять государств-членов подтвердили, что у них есть возможность во всех национальных пограничных пунктах проводить электронную сверку данных о всех лицах, покидающих их территорию или въезжающих на нее, с национальными контрольными списками или «черными» списками. Восемь государств-членов информировали Группу о том, что они занимаются оснащением своих пограничных пунктов средствами, позволяющими проводить такую электрон-

ную сверку. Одиннадцать государств-членов сообщили, что отсутствие соответствующих технических средств затрудняет обеспечение надлежащего пограничного контроля. Группа выяснила также, что консульские учреждения четырех государств-членов имеют электронный доступ к национальным базам данных, содержащих «черные» списки; шесть государств-членов, с которыми были проведены консультации, сообщили, что их консульские учреждения не имеют прямого доступа и вынуждены отправлять все просьбы о выдаче визы в столицу для последующей проверки.

37. Пять государств-членов сообщили Группе о технических трудностях, связанных с координацией сотрудничества между соответствующими национальными правоохранительными учреждениями и национальным органом, уполномоченным обновлять сводный перечень. Двенадцать государств-членов сообщили, что об изменениях, внесенных в перечень, они, как правило, узнают от правительств других стран или из других источников.

### 3. Эмбарго в отношении оружия

38. Вся информация, почерпнутая из шести новых докладов, представленных во исполнение резолюции 1455 (2003), и 54 контрольных перечней, представленных согласно резолюции 1617 (2005), и информация, собранная в ходе визитов в 24 государства в период с августа 2005 года по сентябрь 2006 года, указывает на то, что осуществлению меры, предусматривающей введение эмбарго в отношении оружия против «Аль-Каиды»/движения «Талибан», не уделялось достаточного внимания или такого же внимания как двум другим санкционным мерам.

39. Руководствуясь информацией, представленной в рамках предыдущей оценки, подготовленной Группой, государства-члены, выбранные для целей настоящего доклада, сообщили, что перечень был препровожден соответствующим органам, несущим ответственность за меры по осуществлению. Семь из 24 государств, в которые были нанесены визиты, представили также информацию о механизмах, созданных ими в целях обеспечения соблюдения эмбарго в отношении оружия. К сожалению, этой информации оказалось недостаточно для проведения тщательной оценки степени их эффективности. Кроме того, хотя некоторые государства представили информацию об используемых ими мерах контроля за импортом/экспортом оружия военного назначения, ни один из шести новых докладов, представленных во исполнение резолюции 1455 (2003), не содержал достаточного объема информации, позволяющего оценить общий уровень эффективности мер по осуществлению принимаемых государством. Одно государство сообщило, что оно не приняло никаких специальных законов и опирается на действующее законодательство в усилиях по обеспечению соблюдения эмбарго.

40. Три государства из числа тех, в которые были нанесены визиты, сообщили Группе, что они осуществляют жесткий, централизованный контроль за торговлей оружием через посредство министерства обороны. Другие сообщили, что в них действует лишь общий запрет на торговлю оружием, не затрагивающий их вооруженные силы и силы безопасности. Несколько государств упомянули также, что они применяют изъятия, например в отношении охоты, не приводя, однако, подробных данных о механизме, благодаря которому сводный перечень используется для проверки того, не нарушается ли эмбарго в отноше-

нии оружия, введенное против «Аль-Каиды»/движения «Талибан». Часто упоминались также механизмы контроля за импортом и экспортом, однако не было представлено никакой информации о применяемых наряду с этим мерах внутреннего контроля.

41. Ни одно из государств, в которые были нанесены визиты, не представило информации о том, как оно привлекает частный сектор к осуществлению эмбарго в отношении оружия, хотя очевидно, что в некоторых случаях частный сектор участвует в сделках с оружием и связанными с ним материалами, которые подпадают под действие эмбарго в отношении оружия, введенного против «Аль-Каиды»/движения «Талибан». Ни одно государство не представило информации о том, как осуществляются подготовка кадров и оказание помощи в контексте осуществления им этого эмбарго.

42. По оценке Группы, существует тесная взаимосвязь между представленной государствами информацией об их усилиях по осуществлению эмбарго в отношении оружия, введенного против «Аль-Каиды»/движения «Талибан», и степенью их понимания самой санкционной меры и их приверженности полному осуществлению санкций в рамках их усилий по противодействию угрозе терроризма.

## **В. Действия в отношении необязательных мер**

### **1. Пункт 5 резолюции 1617 (2005): информирование лиц и организаций об их включении в перечень**

43. В отчетный период велись активные публичные обсуждения вопроса о важности информирования лиц об их включении в перечень. Большинство государств, включившихся в эти обсуждения, сделали это потому, что рассматривают эту меру как один из важных способов совершенствования режима санкций, в то время как некоторые другие государства заявили о том, что они выступают против всяких контактов с террористами. Государства отметили, что выражение «просит» информировать лиц и организации об их включении в сводный перечень, использованное в пункте 5 резолюции 1617 (2005), звучит, как представляется, более категорично, чем выражение «решительно рекомендует», которое использовано в пункте 18 резолюции 1526 (2004) и также относится к этому вопросу.

44. Хотя ни одно государство не сообщило ни Группе, ни Комитету, что оно предприняло такие действия, несколько государств разъяснили разработанную ими соответствующую процедуру. Большинство из них возложило эту функцию на министерство иностранных дел, хотя, по мнению некоторых других, для уведомления достаточно опубликовать фамилию в официальном правительственном вестнике.

### **2. Пункт 8 резолюции 1617 (2005): сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Интерполом**

45. В пункте 8 резолюции 1617 (2005) Совет просил Генерального секретаря расширить сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и Интерполом, чтобы помочь Комитету и государствам-членам в их работе. Расширение этого сотрудничества привело к тому, что в декабре 2005 года были разработаны включающие в себя достаточные идентификаторы специальные уве-

домления Интерпола — Совета Безопасности Организации Объединенных Наций о лицах, фигурирующих в сводном перечне. По состоянию на 30 сентября 2006 года Интерпол направил 263 специальных уведомления (и отозвал одно уведомление, касающееся принятого Комитетом решения об исключении соответствующего лица из перечня).

46. Эти уведомления содержат информацию, фигурирующую в перечне, и дополнительные идентифицирующие данные, предоставленные Интерполом. Предоставляемая Интерполом конфиденциальная часть информации, связанная с правоохранной деятельностью, включая, в частности, отпечатки пальцев, хранится в базе данных ограниченного доступа, которой могут пользоваться лишь правоохранительные учреждения, получающие доступ через национальные центральные бюро государств — членов Интерпола. Открытые данные, включая фотографию и описание внешности, можно найти на общедоступном веб-сайте Интерпола ([www.interpol.int](http://www.interpol.int)).

47. Комитет и Интерпол рассматривают вопрос о том, не расширить ли сферу применения этих уведомлений, чтобы охватить ими организации, фигурирующие в перечне. Интерпол с одобрения Комитета начал также распространять увеличенные фотографии некоторых включенных в перечень лиц, которые также фигурируют в рассылаемом Интерполом уведомлении с «красным углом», который представляет собой документ, составленный на основании национального ордера на арест или постановления суда и распространяемый на международном уровне. Успех этих совместных усилий Комитета и Интерпола привел к тому, что Совет Безопасности в августе 2006 года принял резолюцию 1699, в которой он просил наладить, где это уместно, аналогичное сотрудничество между Интерполом и другими комитетами Совета Безопасности по санкциям. Генеральная ассамблея Интерпола в сентябре 2006 года приняла аналогичную резолюцию.

### **3. Пункт 9 резолюции 1617 (2005): аннулирование украденных/утерянных паспортов и использование базы данных Интерпола**

48. В пункте 9 резолюции 1617 (2005) Совет Безопасности настоятельно призвал все государства-члены обеспечить скорейшее аннулирование украденных и утерянных паспортов и других проездных документов и обмениваться информацией об этих документах с другими государствами-членами через базу данных Интерпола. Это должно было предотвратить использование лицами, включенными в перечень, утерянных, украденных или поддельных документов для того, чтобы, в частности, обойти запрет на поездки.

49. Интерпол информировал Группу о том, что после 1 августа 2005 года еще 29 государств представили информацию для его базы данных. В настоящее время информацию предоставляют 117 государств и МООНК, а общее количество документов, содержащихся в базе данных, превышает 12,5 миллиона.

## **VI. Оценка угрозы**

50. Активность террористической деятельности, к которой причастна «Аль-Каида», продолжает вызывать широкую озабоченность. В отчетный период было совершено несколько нападений и раскрыто несколько заговоров. Результаты последующих расследований наводят на мысль о том, что нынешняя уг-

роза по-прежнему исходит главным образом от отдельных лиц, которые под идеологическим воздействием «Аль-Каиды» образуют местные группировки, намереваясь наносить удары по национальным целям. Однако усиливающийся поток посланий, направляемых центральным руководством, базирующимся в приграничном районе Афганистана, наводит также на мысль о том, что Усама бен Ладен и Айман аз-Завахири не отказались от желания придать движению определенную стратегическую направленность. Визиты руководителей домо-рожденных ячеек в указанный приграничный район дают основание считать, что центральное руководство, видимо, сохраняет большее влияние, чем чисто символическое.

51. Ни одно государство не сообщило об ослаблении угрозы. Напротив, в частности, на региональных совещаниях, проведенных Группой для руководителей и заместителей руководителей служб безопасности и разведки, высказывалось единодушное мнение о том, что угроза продолжает нарастать. Некоторые также предсказывают реинтернационализацию деятельности «Аль-Каиды» с опорой на новые базы. Особую озабоченность вызывают в этой связи Сомали и Сахело-сахарский район.

## **VII. Общая оценка осуществления**

52. Осуществление режима санкций, предусмотренного резолюцией 1267 (1999), зависит от того, какое значение придадут государства резолюции 1267 и последующим соответствующим резолюциям. Если государство считает, что режим санкций не оказывает большого воздействия на уровень местной террористической угрозы, оно может проявлять меньшее стремление к осуществлению санкционных мер. Государства продолжают жаловаться на то, что перечень устарел, неточен и — в некоторых случаях — неясен. Они с озабоченностью отмечают также, что процесс включения в перечень кажется необъективным и может быть оспорен в национальных судах. Они хотели бы иметь более четкое руководство в отношении процедуры исключения из перечня.

53. Комитет занимается этими вопросами, однако государства, естественно, не знают о деталях ведущихся обсуждений и с нетерпением требуют результатов. Информация, получаемая от государств, указывает на то, что режим санкций находится на переломном этапе: он пользуется значительной поддержкой и его цели получили всеобщее признание, однако государства хотели бы, чтобы был придан дополнительный импульс усилиям по дальнейшему совершенствованию мер и процедур, связанных с осуществлением санкций.