

**Совет Безопасности**

Distr.: General  
15 February 2005  
Russian  
Original: English

---

**Письмо Председателя Комитета Совета Безопасности,  
учрежденного резолюцией 1267 (1999) по организации  
«Аль-Каида» и движению «Талибан» и связанным с ними  
лицам и организациям, от 14 февраля 2005 года на имя  
Председателя Совета Безопасности**

В соответствии с пунктом 8 резолюции 1526 (2004) Совета Безопасности имею честь препроводить настоящим доклад Группы по аналитической поддержке и наблюдению за санкциями, созданной во исполнение вышеуказанной резолюции. В настоящее время Комитет Совета Безопасности, учрежденный резолюцией 1267 (1999) по организации «Аль-Каида» и движению «Талибан» и связанным с ними лицам и организациям, рассматривает содержащиеся в этом докладе рекомендации на предмет совершенствования введенных мер, имеющих характер санкций, и улучшения их осуществления.

Буду признателен, если прилагаемый доклад будет как можно скорее доведен до сведения членов Совета Безопасности и издан в качестве документа Совета.

*(Подпись)* Сесар Майораль  
Председатель Комитета Совета Безопасности,  
учрежденного резолюцией 1267 (1999)  
по организации «Аль-Каида» и движению «Талибан»  
и связанным с ними лицам и организациям



## Приложение

**Письмо Координатора Группы по аналитической поддержке и наблюдению за санкциями, учрежденной резолюцией 1526 (2004), от 15 декабря 2004 года на имя Председателя Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 1267 (1999) по организации «Аль-Каида» и движению «Талибан» и связанным с ними лицам и организациям**

Группа по аналитической поддержке и наблюдению за санкциями, учрежденная резолюцией 1526 (2004) Совета Безопасности по организации «Аль-Каида» и движению «Талибан» и связанным с ними лицам и организациям, имеет честь представить Вам свой второй доклад в соответствии с пунктом 8 указанной резолюции.

*(Подпись)* Ричард Барретт  
Координатор

**Второй доклад Группы по аналитической поддержке  
и наблюдению за санкциями, учрежденной резолюцией 1526  
(2004) по организации «Аль-Каида» и движению «Талибан»  
и связанным с ними лицам и организациям**

## Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Резюме .....	1–8	5
II. Введение .....	9–22	6
III. История вопроса .....	23–27	11
IV. Сводный перечень .....	28–41	12
A. Обзор .....	29–30	12
B. Сфера охвата Сводного перечня .....	31–32	13
C. Изменения к Перечню .....	33–40	13
1. Дополнительные или разъясняющие идентификационные данные .....	34–36	14
2. Дополнительные имена и названия .....	37–39	14
3. Изменение формата .....	40	15
D. Распространение Перечня .....	41	16
V. Осуществление санкций .....	42–63	16
A. Оценка степени соблюдения государствами-членами введенных санкций .....	43–46	17
B. Обеспечение соблюдения государствами-членами введенных санкций .....	47–49	18
C. Юридические претензии по поводу осуществления санкций .....	50–52	19
D. Исключение из Перечня .....	53–60	20
E. Умершие .....	61–63	22
VI. Блокирование (замораживание) активов .....	64–98	24
A. Общий обзор .....	64–67	24
B. Масштабы замораживания активов .....	68–72	25
C. Денежные курьеры .....	73–76	26
D. Альтернативные системы перевода денежных средств .....	77–83	29
E. Благотворительные и аналогичные организации .....	84–91	32
1. Обязательства в отношении регистрации и отчетности .....	87–90	33
2. Другие меры контроля .....	91	34
F. Драгоценности .....	92–93	35
G. Преступность и терроризм .....	94	36
H. Роль подразделений финансовой разведки .....	95–96	37
I. Роль международных организаций .....	97–98	38

VII.	Эмбарго на поставки оружия . . . . .	99–118	39
A.	Общий обзор . . . . .	100–101	39
B.	Сфера действия эмбарго на поставки оружия . . . . .	102–103	40
C.	Переносные зенитно-ракетные комплексы . . . . .	104–111	40
	1. Технические бортовые контрмеры . . . . .	106	41
	2. Меры по обеспечению безопасности гражданской авиации . . . . .	107	41
	3. Искоренение незаконных поставок . . . . .	108–111	42
D.	Покупные и самодельные взрывчатые вещества . . . . .	112–116	43
E.	«Аль-Каида» и химическое, биологическое, радиологическое и ядерное оружие . . . . .	117–118	45
VIII.	Запрет на поездки . . . . .	119–142	47
A.	Обзор . . . . .	120–122	47
B.	Сфера охвата запрета на поездки . . . . .	123–124	48
C.	Проездные документы . . . . .	125–132	48
	1. Поддельные или украденные паспорта и другие проездные документы . . . . .	126–130	49
	2. Заявления на получение виз и других проездных документов . . . . .	131	51
	3. Безопасность портов . . . . .	132	51
D.	Другие вопросы, связанные с запретом на поездки . . . . .	133–142	53
	1. Сводный перечень . . . . .	134	53
	2. Свобода передвижения и безвизовые зоны . . . . .	135–137	53
	3. Роль международной системы уведомлений Интерпола . . . . .	138–142	55
IX.	Деятельность Группы по наблюдению . . . . .	143–147	57
X.	Будущая работа . . . . .	148–153	58
Приложения			
I.	Предлагаемый контрольный список вопросов, на которые должны отвечать государства по каждому лицу и организации, включаемых в Сводный перечень . . . . .		61
II.	Иски, возбужденные лицами и организациями, включенными в Сводный перечень, или затрагивающие их . . . . .		63
III.	Тематическое исследование: «Беневоленс интернэшнл фаундейшн» . . . . .		68
IV.	Тематическое исследование: арест владельца обменного пункта валюты на Филиппинах . . . . .		71
V.	Использование «Аль-Каидой» Интернета . . . . .		72
VI.	Процентная доля государств-членов, участвующих в 12 универсальных антитеррористических договорах . . . . .		73
VII.	Разбивка участия в 12 универсальных антитеррористических договорах по государствам . . . . .		75

## I. Резюме

1. На протяжении всего настоящего доклада Группа по наблюдению рассматривает два основных вопроса: во-первых, вопрос об осуществлении санкций в отношении организации «Аль-Каида» и движения «Талибан» в глобальном масштабе; во-вторых, вопрос о том, следует ли и каким образом можно усовершенствовать меры, связанные с применением санкций.

2. По мнению Группы, решимость организации «Аль-Каида», движения «Талибан» и их сообщников продолжать проводить свою кампанию террора не ослабевает. Она отмечает, что организация «Аль-Каида» продолжает распространять свои идеи во всех частях мира и что наблюдается дальнейшая эскалация ее деятельности судя по степени жестокости совершаемых нападений. Она полагает, что в связи с этой угрозой необходимость в осуществлении международного сотрудничества никогда не ощущалась столь остро. Хотя Группа уделяет основное внимание анализу осуществления действующих санкций, она отмечает, что сами по себе они могут лишь ограничить деятельность организации «Аль-Каида», но не положить ей конец.

3. Группа рассматривает Сводный перечень в качестве основы программы санкций. По ее мнению, для соблюдения государствами-членами режима санкций необходимо, чтобы он заслуживал доверия и имел актуальный характер. Группа считает, что посредством поощрения большего числа государств к представлению информации или фамилий лиц для включения в Перечень Комитет будет способствовать повышению степени их ответственности. Дальнейшее усовершенствование существующих позиций и формата Перечня будет также способствовать повышению степени удобства и эффективности его использования. Группа убеждена в том, что ее следует уполномочить оказывать более широкое содействие Комитету при обсуждении им с государствами вопросов, касающихся Перечня, включая исключение данных из Перечня.

4. Группа основывает свою работу на оценке докладов государств-членов в соответствии с предыдущими резолюциями Совета Безопасности, а также на других данных и предлагает список конкретных критериев, которые, среди прочих факторов, она намерена использовать для оценки соблюдения режима санкций и усилий по их осуществлению на национальном уровне. Группа предлагает различные стратегии для активизации осуществления санкций, включая обращение Совета Безопасности к государствам с просьбой заполнить краткий контрольный список, касающийся соблюдения санкций, после включения в Перечень каждой новой позиции.

5. Замораживание (блокирование) активов, по-видимому, является видом санкций, наиболее широко применяемым в глобальном масштабе, и оно может служить наиболее эффективным механизмом для предотвращения крупномасштабных террористических операций. Государства-члены в целом провели необходимые реформы в рамках своих официальных банковских систем для предотвращения того, чтобы включенные в Перечень стороны получали или переводили денежные средства, однако для обхода этих ограничений имеется большое число неофициальных каналов. Денежные курьеры, альтернативные системы перевода денег и благотворительные организации — все это может использоваться для финансирования терроризма, и задача международного сообщества заключается в отыскании надлежащего равновесия между ограниче-

нием потока денежных средств, поступающих к террористам, и созданием условий для свободного продолжения осуществления законных операций.

6. Что касается эмбарго на поставки оружия, то, по мнению Группы, международное сообщество является в определенном смысле жертвой своего собственного успеха. Введение эмбарго на боевое оружие, возможно, создало препятствия для их получения террористами, однако не положило конец нападениям с использованием как легких вооружений, так и общедоступных материалов, которые могут быть преобразованы (с использованием информации, широко доступной в Интернете) в средства, способные вызвать значительные потери. Группа рассматривает три направления действий: переносные зенитные ракетные комплексы, имеющиеся в открытой продаже материалы, которые могут быть преобразованы во взрывчатые вещества, и оружие массового уничтожения.

7. Запрет на поездки представляет собой очевидный парадокс. Он может рассматриваться в качестве успешной меры в том смысле, что ни одно государство-член не сообщило о каких-либо его нарушениях; в то же время маловероятно, что за трехлетний период после его введения в действие ни одно лицо, включенное в Перечень, не пересекло национальную границу. Группа отмечает необходимость уточнения и усовершенствования запрета на поездки для принятия мер в случае очевидных попыток лица, включенного в Перечень, совершить поездку, и предлагает новые инициативы для предотвращения тайных поездок. Группа обсудила эти вопросы, в частности, с Интерполом и считает, что между Организацией Объединенных Наций и Интерполом пора наладить партнерство по вопросам, представляющим взаимный интерес, включая вопросы, касающиеся краденых, утерянных и поддельных проездных документов, международных ордеров на арест и дополнительной информации о включенных в Перечень лицах, которая может иметься у Интерпола.

8. В заключительной части доклада содержится ряд приложений, в которых излагаются дополнительные конкретные исследования, резюме судебных разбирательств, связанных с санкциями, и другая дополнительная информация.

## **II. Введение**

9. В своем первом докладе (S/2004/679) Группа по наблюдению отметила, что санкции, введенные Советом Безопасности, в определенной степени утратили свою эффективность в силу изменения характера угрозы, исходящей от движения «Талибан» и организации «Аль-Каида». Характер этой угрозы продолжает меняться, поскольку «Аль-Каида» во все большей степени представляет собой организацию, проповедующую идею сопротивления с применением насилия в самых различных обстоятельствах на местах и в глобальном масштабе, а не сплоченную группу с четко определенными целями. В последние четыре месяца мир стал свидетелем дальнейших ужасающих террористических актов. Акты насилия и устрашения гражданского населения имели крайне жестокий характер, однако, поскольку варварские акты продолжаются, даже самые ужасающие картины неизбежно производят уже не столь поражающий и шокирующий эффект. В связи с их повторением они стали новым «стандартом» и повседневным орудием в арсенале более широкой группы экстремистов, которые стремятся с помощью таких средств добиться политических измене-

ний. Какими бы ни были образы, которые долгие всего сохраняются в умах непосредственно не затрагиваемых этим людей, каждое нападение имеет аналогичные трагические последствия как для жертв, так и для их семей.

10. Все это происходило на фоне развития ситуации в Ираке. События в этой стране шли на пользу «Аль-Каиде», хотя бы с той точки зрения, что ее последние нападения имели пропагандистское значение. Однако независимо от развития ситуации в Ираке террористическая деятельность «Аль-Каиды» в глобальном масштабе будет продолжаться и по-прежнему создавать проблему для всех государств, поскольку ни одно государство не может просто рассчитывать на то, что другое государство обеспечит ему необходимую защиту и безопасность. Идеи «Аль-Каиды» получили в настоящее время весьма широкое распространение; однако, несмотря на значительный рост масштабов террористической деятельности, к террору все еще прибегают немногие. Он продолжает привлекать тех, кто в недостаточной степени понимает священное религиозное учение ислама, или тех, кто сознательно искажает это учение.

11. Используя привлекательность своих идей, «Аль-Каида» активно ищет новые области для расширения своей деятельности в плане как вербовки своих сторонников, так и создания своих баз. Она преследует цель радикализации мусульманских общин за счет пропагандистской деятельности и формирования и эксплуатации чувства несправедливости, как политической, так и социально-экономической. Например, произведенный в июле 2004 года арест Ахмеда Хальфана Гаилани<sup>1</sup> показал, что после распространенного в феврале 2003 года обращения Усамы бен Ладена к мусульманам в Нигерии, Иордании, Марокко, Пакистане, Саудовской Аравии и Йемене, в котором он призвал их оказывать ему поддержку, вербовщики «Аль-Каиды» были направлены в северную часть Нигерии для создания там своего присутствия. Действующая недалеко от северных районов и включенная в Перечень Салафистская группа проповеди и борьбы официально заявила в сентябре 2003 года о том, что поддерживает контакты с «Аль-Каидой», с тем чтобы позволить той вести работу по созданию баз в слабо контролируемых полицией районах Африки, расположенных к югу от Сахары. Также включенная в Перечень организация «Аль-Итихаад Аль-Исламия» в Восточной Африке, как представляется, считает, что общины в Объединенной Республике Танзании, Сомали и Уганде восприимчивы к ее идеологии. Однако было бы неправильно говорить о том, что озабоченность вызывает положение только в какой-либо части Африки; «Аль-Каида» и связанные с ней организации стремятся утвердиться и развивать свою деятельность во всех частях мира.

12. Несмотря на многочисленные свидетельства продолжения развития террористической деятельности, также были достигнуты успехи и в деле борьбы с терроризмом. Например, в результате захвата в Пакистане Мохамеда Наима Нура Хана в июле 2004 года был получен большой объем информации, который помог силам безопасности понять методологию деятельности сетей «Аль-Каиды» и связанных с ней групп, а также содержал указание на их возможные цели. Вместе с тем получаемая информация по-прежнему свидетельствует о том, что масштабы этой проблемы являются даже еще большими по сравнению

---

<sup>1</sup> Включен в Сводный перечень членов организации «Аль-Каида», движения «Талибан» и их сообщников 17 октября 2001 года и подозревается в причастности к взрывам в Найроби и Дар-эс-Саламе в 1998 году.

с тем, что предполагалось ранее. Об этом свидетельствуют данные, полученные в результате успешного выявления и пресечения заговоров во всем мире. Например, нападение, которое было запланировано совершить на штаб-квартиру иорданских сил безопасности в Аммане в апреле 2004 года, привело бы к гибели большого числа людей как собственно от первоначального взрыва, так и вследствие предусмотренного выброса отравляющих газов<sup>2</sup>. Как представляется, другие крупные заговоры, предотвращенные в других частях мира, были близки к реализации во время их раскрытия и, видимо, подкрепляют часто повторяемую точку зрения специалистов по борьбе с терроризмом о том, что следующее крупное нападение — это лишь дело времени.

13. Поэтому Группа по наблюдению по-прежнему считает необходимым, чтобы все государства не только наращивали свой потенциал для борьбы с терроризмом и оказывали другим государствам помощь в этом деле, но и принимали активное участие в международных усилиях по борьбе с самими террористами. Это означает поддержку целей санкций, обеспечение их осуществления и участие в усилиях, направленных на повышение их эффективности.

14. Несмотря на то, что движение «Талибан» не могло подорвать проведение в октябре президентских выборов в Афганистане, оно продолжает создавать угрозу для стабильности и восстановления страны. Его решимость восстановить утраченные позиции как в физическом, так и в политическом плане не ослабевает. Согласно содержащимся в докладе Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности данным о производстве опиума в Афганистане, объем производства опийного мака увеличился на 64 процента, и он в настоящее время выращивается во всех 32 провинциях; при этом в его производстве занято 10 процентов населения, а его экспортная стоимость составляет 2,8 млрд. долл. США, что эквивалентно приблизительно 60 процентам валового внутреннего продукта в 2003 году. Поэтому можно предположить, что движение «Талибан» не будет испытывать нехватку средств и не будет страдать от отсутствия поддержки со стороны тех военных баронов, которые не заинтересованы в том, чтобы президент Карзай достиг своей цели ликвидации производства наркотиков в стране.

15. Хотя, как представляется, оперативные связи между движением «Талибан» и организацией «Аль-Каида» были ослаблены в результате действий пакистанских вооруженных сил в пограничном районе, в результате которых действия иностранных боевиков были скованы и многие из них были убиты или захвачены или вытеснены из этого района, и хотя «Аль-Каида», по крайней мере в настоящее время, может испытывать нехватку ресурсов для организации какого-либо значительного наступления в поддержку своих союзников в лагере движения «Талибан», нет никаких сомнений в том, что лидеры «Аль-Каиды» по-прежнему рассматривают Афганистан в качестве важного фронта. Само движение «Талибан» также будет стремиться доказать, что, хотя оно не оказывало существенного влияния на президентские выборы и отныне не обеспечивает убедительно последовательного руководства, оно сохраняет свою силу. Нападения в Кабуле, совершенные сразу же после проведения выборов, и похищение в октябре 2004 года трех сотрудников Организации Объединенных Наций по вопросам проведения выборов, в котором подозревается одна из

---

<sup>2</sup> На официальном брифинге, устроенном иорданской стороной для Группы по наблюдению, была представлена подробная информация о взрывном устройстве.

групп движения «Талибан», именуемая себя «Джайш-и-муслимин», явились сознательной демонстрацией этого.

16. Созданная Генеральным секретарем Группа высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам отметила в своем докладе, представленном в декабре 2004 года, что «санкции против «Аль-Каиды» и «Талибана» страдают от медлительной поддержки и медлительного осуществления государствами-членами и затрагивают лишь небольшую группу известных деятелей „Аль-Каиды“» (A/59/565, пункт 153). Группа по наблюдению с учетом ее собственного опыта не вполне согласна с этой точкой зрения. Лишь немногие государства-члены ставят под сомнение действенность или важность деятельности Совета Безопасности, направленной против «Аль-Каиды» и «Талибана», а уровень поддержки санкций остается стабильным. Там, где наблюдаются трудности с осуществлением санкций, это обусловлено не отсутствием воли, а недостаточными возможностями. Вместе с тем высказывались определенные критические замечания в отношении Сводного перечня. Хотя Перечень, который лежит в основе режима санкций, не может являться исчерпывающим списком всех пособников «Аль-Каиды», многие государства-члены считают его недостаточно полезным инструментом.

17. В связи с этой критикой и в попытке заручиться большей поддержкой со стороны государств-членов Группа по наблюдению провела работу с некоторыми государствами для обеспечения того, чтобы Перечень в более широкой степени отражал существующую угрозу и, соответственно, имел более точный характер. Группа по наблюдению также считает, что он должен в более значительной степени способствовать диалогу между государствами-членами и Комитетом, учрежденным резолюцией 1267 (1999). Этого можно добиться путем проведения региональных совещаний и задействования государств в индивидуальном порядке, с тем чтобы заручиться их содействием в деле ведения Перечня и выявить, какие у них имеются соображения относительно дальнейшего возможного усовершенствования режима санкций в целях устранения затрагивающей их угрозы. Комитет неоднократно обращался к государствам с настоятельной просьбой оказывать ему помощь в деле налаживания более широких и глубоких контактов с международным сообществом, и Группа по наблюдению считает, что она является надлежащим механизмом для содействия достижению этой цели.

18. Помимо содействия осуществлению режима санкций в отношении лиц, включенных Комитетом в Перечень в качестве членов или пособников «Аль-Каиды» и «Талибана», Группа занималась проблемой радикализации. Как представляется, количество людей, проникающихся идеями, пропагандируемыми «Аль-Каидой», не сокращается, а точка зрения о том, что насилие является не только приемлемым, но и неизбежным средством достижения ее целей, пользуется все большим признанием. Главным инструментом наставления людей на террористический путь является Интернет, через который им предлагаются легкие пути решения сложных проблем и их заманивают идеями мученичества и славы. Группа по наблюдению считает, что Совету Безопасности следует начать рассмотрение сложных вопросов, связанных с предотвращением распространения экстремистских материалов, подстрекающих к насилию.

19. После представления Группой своего последнего доклада Совет Безопасности принял резолюцию 1566 (2004), которая будет иметь особое отношение к

работе Комитета. В соответствии с этой резолюцией учреждается рабочая группа, которая имеет возможность определять будущее направление деятельности Организации Объединенных Наций против терроризма, и Группа по наблюдению рассчитывает на участие в ее работе, если это будет сочтено необходимым. Группа также рассчитывает на сотрудничество с Комитетом, учрежденным резолюцией 1540 (2004), и ее экспертами по угрозе, создаваемой в результате использования оружия массового уничтожения в террористических целях, после их назначения. Ханс Бликс, бывший Генеральный секретарь Международного агентства по атомной энергии, заявил: «Международное сообщество имеет право ожидать, что правительства не будут допускать использования их территории в качестве базы для террористов в целях создания возможностей для применения оружия массового уничтожения или совершения нападений»<sup>3</sup>. Этот вопрос, по которому Группа высокого уровня также высказала свои соображения (A/59/565, пункты 112–115), рассматривается ниже.

20. Значительная международная деятельность проводилась также за пределами Организации Объединенных Наций, и новая рекомендация Целевой группы по финансовым мероприятиям, касающимся отмывания денег (ЦГФМ), относительно денежных курьеров еще более убедила Группу по наблюдению в том, что деятельность по борьбе с финансированием терроризма набрала такую силу и приобрела столь серьезный характер, что теперь от Совета Безопасности помимо поддержки и поощрения, возможно, требуются меньшие усилия. Более очевидная работа хорошо налажена, а разработка эффективных дополнительных мер будет сопряжена с некоторыми реальными проблемами и потребует проведения обстоятельных дискуссий на международном уровне. Тем не менее Группа излагает некоторые дополнительные рекомендации в одном из последующих разделов настоящего доклада.

21. Группа высокого уровня также отметила, что, если взять «государства в регионах, откуда происходят террористы, то первейшая необходимость состоит в том, чтобы укреплять не только их способность, но и их волю к борьбе с терроризмом» (A/59/565, пункт 147). Хотя это может соответствовать действительности в некоторых районах, Группа по наблюдению установила, что среди арабских государств наблюдается твердая решимость вести борьбу с террористической деятельностью «Аль-Каиды». В этом отношении был достигнут реальный прогресс и четкое понимание того, что национальная угроза не может быть отделена от международной угрозы и что для ее устранения требуется сотрудничество с другими государствами и международными органами, включая Совет Безопасности.

22. Для содействия такому сотрудничеству на оперативном уровне и обеспечения того, чтобы режим санкций и другие международные усилия сохраняли свою актуальность и подкрепляли работу, проводимую на национальном уровне, Группа по наблюдению созвала совещание старших должностных лиц разведывательных служб и служб безопасности пяти арабских государств<sup>4</sup>, на котором было выработано особое понимание терроризма, связанного с деятельностью «Аль-Каиды». Помимо того, что участники совещания поделились с

<sup>3</sup> Статья, написанная в соавторстве с Уэйдом Хантли; *The Globe and Mail* (Toronto), 11 November 2004, p. A19.

<sup>4</sup> Египет, Иордания, Йемен, Ливийская Арабская Джамахирия и Марокко. Представители Саудовской Аравии не смогли принять в нем участие.

Группой ценными идеями в отношении ее будущей работы, они продемонстрировали общее стремление этих государств к тесному сотрудничеству с Советом Безопасности через Комитет и Группу по наблюдению. Дополнительная информация об этом совещании приводится в одном из последующих разделов настоящего доклада.

### III. История вопроса

23. Санкции против «Аль-Каиды» и «Талибана» ведут свое начало от резолюции 1267 (1999) Совета Безопасности, в которой Совет потребовал, чтобы государства-члены ввели санкции в отношении членов «Талибана», которые будут определены Комитетом Совета Безопасности (Комитет 1267). Последующие решения<sup>5</sup>, увенчавшиеся резолюцией 1390 (2002) Совета, изменили сферу охвата санкций, которые стали распространяться на «Аль-Каиду» и ее сообщников. В резолюции 1390 (2002) Совет определил три следующие основные меры: замораживание активов (и смежные финансовые меры), эмбарго на поставки оружия и запрет на поездки. Эти резолюции наряду с другими резолюциями, принятыми с того времени, такими, как резолюции 1452 (2002), 1455 (2003) и 1526 (2004), заложили основу нынешнего режима санкций в отношении «Аль-Каиды» и «Талибана».

24. Совет Безопасности учредил нынешнюю Группу по наблюдению резолюцией 1526 (2004), в которой в общем виде изложены различные обязанности Группы, в том числе оценка, наблюдение и представление рекомендаций относительно осуществления мер, связанных с санкциями. Совет просил Группу представить Комитету «всеобъемлющие, независимо подготовленные доклады» об «осуществлении государствами мер» и «вынести конкретные рекомендации об улучшении осуществления этих мер и о возможных новых мерах»<sup>6</sup>.

25. Группа представила свой первый доклад Комитету 31 июля 2004 года (S/2004/679). Настоящий доклад является вторым докладом Группы. Третий доклад должен быть подготовлен к 30 июня 2005 года.

26. Доклад Группы выходит вскоре после доклада, подготовленного Группой высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам, назначенной Генеральным секретарем (A/59/565). Хотя мандат Группы высокого уровня в отношении терроризма выходит далеко за рамки осуществления санкций Организации Объединенных Наций в отношении «Аль-Каиды», «Талибана» и их сообщников, ее выводы в значительной степени совпадают с выводами Группы в том, что касается этой формы терроризма. Вряд ли вызывает удивление тот факт, что Группа высокого уровня и Группа по наблюдению согласны с тем, что:

а) терроризм, связанный с «Аль-Каидой» и оружием массового уничтожения, по-прежнему относится к числу основных глобальных угроз, что свидетельствует о важности многостороннего сотрудничества в этой области (A/59/565, пункты 24–25 и 146);

<sup>5</sup> Резолюции 1333 (2000) и 1363 (2001).

<sup>6</sup> Одна из предыдущих групп по наблюдению подготовила ряд докладов за период с января 2002 года по декабрь 2003 года. Группа изучила эти документы и рассмотрела содержащиеся в них выводы.

b) государства должны присоединиться ко всем 12 международным конвенциям по борьбе с терроризмом (там же, пункт 150);

c) государства должны принять восемь (теперь девять) специальных рекомендаций в отношении финансирования терроризма, выпущенных ЦГФМ (там же, пункт 150)<sup>7</sup>;

d) Совету следует изучить вопрос о мерах по обеспечению выполнения, когда государства обладают возможностями для выполнения своих обязательств перед Организацией Объединенных Наций, но то и дело не выполняют их (там же, пункт 156).

27. Рекомендация Группы высокого уровня о том, чтобы Комитет внедрил (и/или изменил) свой процесс пересмотра дел физических и юридических лиц, которые утверждают, что их необоснованно включили в ее Перечень<sup>8</sup>, рассматривается ниже (см. пункты 53–60).

#### IV. Сводный перечень

28. Сводный перечень по-прежнему служит основой для осуществления и обеспечения осуществления санкций против «Аль-Каиды»/«Талибана». Он также является источником некоторых проблем, связанных с ними. Группа считает, что Перечень должен быть жизнеспособным документом, подвергающимся частым изменениям, с тем чтобы отразить меняющийся характер угрозы, и должен включать дополнительную информацию, представляемую широким кругом государств. Группа по наблюдению убеждена в том, что это может быть достигнуто при относительно незначительных усилиях, и видит себя как орган, играющий центральную роль.

##### A. Обзор

29. С января 2004 года Комитет добавил в Сводный перечень 26 физических лиц и 15 организаций в качестве входящих в «Аль-Каиду» или связанных с ней. В раздел, посвященный «Талибану», не было включено никаких имен или названий. В настоящее время из 433 позиций в Перечне 289 связаны с «Аль-

<sup>7</sup> 22 октября 2004 года ЦГФМ выпустила девятую специальную рекомендацию в отношении денежных курьеров, которую Группа также одобряет. См. ниже (пункты 73–76) и веб-сайт ЦГФМ: [www1.oecd.org/fatf/pdf/SR09\\_en.pdf](http://www1.oecd.org/fatf/pdf/SR09_en.pdf).

<sup>8</sup> A/59/565, пункт 152. Группа высокого уровня, видимо, располагала неверной информацией, когда она предложила, чтобы «Комитет по санкциям в отношении «Аль-Каиды» и «Талибана» должен внедрить процесс пересмотра дел физических и юридических лиц, которые утверждают, что их необоснованно включили в контрольные списки или сохраняют в этих списках». С 2002 года в Руководящих принципах Комитета установлена процедура, позволяющая лицам или организациям ходатайствовать об их исключении из Перечня (см. Руководящие принципы ведения Комитетом его работы (приняты 7 ноября 2002 года, поправки внесены 10 апреля 2003 года), раздел 7). Вместе с тем Комитет в явно выраженной форме не указал, что его Руководящие принципы применяются к тем, кто необоснованно «сохраняется» в Перечне в отличие от тех, кто необоснованно «включен» в него, и Группа считает, что это одна из мер, необходимых для обеспечения расширения участия государств-членов в работе над Перечнем. Дополнительные сведения см. ниже (пункты 53–60).

Каидой». За истекший год из Перечня не было исключено ни одного имени или названия.

30. Дополнительные данные, включенные в Перечень в 2004 году, свидетельствуют о широкой географической распространенности «Аль-Каиды» и ее сообщников и о разнообразии видов их деятельности; она включает в себя похищения и убийства гражданских лиц, а также финансирование, торговлю оружием, снабжение поддельными проездными документами и вербовку для прохождения подготовки в лагерях террористов<sup>9</sup>.

## **В. Сфера охвата Сводного перечня**

31. За период с введения первоначальных санкций в отношении «Талибана» Сводный перечень претерпел изменения и стал включать в себя «Усаму бен Ладена, членов организации «Аль-Каида» и движения «Талибан» и других связанных с ними лиц, групп, предприятий и организаций»<sup>10</sup>. Государства-члены обратились к Группе по наблюдению с вопросом о том, как им следует толковать выражение «связанных с», и, признавая, что этот вопрос следует решать Совету и Комитету, Группа предлагает следующие общие рекомендации.

32. Группа предполагает, что Совету и Комитету следует напомнить государствам, что «связь» является одним из существенных предварительных условий для включения в Перечень, и предложить определенные ориентиры относительно того, что она означает. Группа предлагает, чтобы Совет и Комитет настоятельно призвали государства широко толковать выражение «связанных с», представляя имена и названия, и оставлять, в конечном счете, на усмотрение Комитета решение вопроса о том, подпадает ли тот или иной случай под сферу действия программы санкций. Так, Группа далее рекомендует, чтобы в качестве примера Совет и Комитет в ясно выраженной форме информировали государства о том, что пособники деятельности «Аль-Каиды» и «Талибана» должны включаться в Сводный перечень. Группа также предполагает, что Комитету следует рекомендовать государствам консультироваться с Группой до представления того или иного имени или названия, если у них имеются сомнения по поводу возможного согласия, с тем чтобы узнать неформальное мнение о том, какой уровень пособничества или другой поддержки может расцениваться как связь.

## **С. Изменения к Перечню**

33. Хотя Перечень постоянно становится более актуальным и правильным, у Группы имеются предложения относительно его дальнейшего улучшения и усиления его воздействия.

---

<sup>9</sup> Информация, содержащая в этом подразделе доклада, почерпнута из материалов, представленных государствами-членами, и из пресс-релизов Организации Объединенных Наций.

<sup>10</sup> Резолюция 1390 (2002), пункт 2, и резолюция 1526 (2004), пункт 1.

## 1. Дополнительные или разъясняющие идентификационные данные

34. Многие государства-члены указали на то, что значительное число позиций в Перечне не имеют достаточных идентификационных данных, позволяющих надлежащим образом обеспечивать осуществление санкций. Многие государства сообщают, что некоторые позиции попросту не являются адекватными для принятия каких-либо мер, а другие настолько неконкретны, что многие ни в чем не повинные люди пострадают, если по отношению к ним будут применены санкции. Из этого следует, что без дополнительной информации, включаемой в Перечень, значительное число указанных в нем лиц будут продолжать беспрепятственно функционировать, участвовать в денежном обороте, путешествовать по всему миру и иметь возможность совершать или поддерживать террористические акты.

35. Группа по наблюдению смогла представить Комитету 142 дополнительных уточнения по 63 позициям в Перечне на основе информации, представленной девятью государствами в их докладах в соответствии с резолюцией 1455 (2003)<sup>11</sup> и 22 государствами, которые ответили на письма, разосланные Группой. По-прежнему поступают новые данные. Кроме того, Египет, Иордания, Ливийская Арабская Джамахирия, Марокко и Йемен, а также Министерство финансов Соединенных Штатов недавно провели обзор, касающийся некоторых неполных имен и названий в Перечне, и правительства этих стран согласились контактировать с Комитетом, в случае необходимости, когда будет обнаруживаться дополнительная соответствующая информация. Комитету и Совету следует призвать другие государства присоединиться к этим многонациональным усилиям.

36. Группа также предлагает применять, если Комитет согласится с этим, более упреждающий подход к обновлению Перечня. Вместо того, чтобы представлять информацию только в тех случаях, когда государства препроводили ее, Группа намерена начать работать непосредственно и активно с некоторыми государствами и международными организациями (такими, как Интерпол)<sup>12</sup> для получения и подтверждения соответствующих данных, которые могут быть добавлены в Перечень. Группа также предлагает рекомендовать некоторые технические исправления, например исправление ошибок в транслитерации.

## 2. Дополнительные имена и названия

37. Как указывалось выше, Группа не считает, что Перечень должен быть исчерпывающим сборником, содержащим имена и названия всех тех, кто известен принадлежностью к «Аль-Каиде» и «Талибану» или связью с ними. Однако она полагает, что Перечень мог бы более полно отражать международный консенсус относительно того, какие сообщники «Аль-Каиды»/«Талибана» представляют главную угрозу. Группа глубоко убеждена в том, что более широкий круг государств должен представлять имена и названия для включения в Перечень, с тем чтобы содействовать повышению актуальности, углублению участия и расширению признания режима санкций, и что это является одним из

<sup>11</sup> Алжир, Бельгия, Босния и Герцеговина, Египет, Индонезия, Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Российская Федерация и Филиппины представили такую информацию в своих докладах в соответствии с резолюцией 1455 (2003).

<sup>12</sup> Дополнительную информацию об инициативе в отношении Интерпола см. ниже (пункты 138–142).

чрезвычайно важных компонентов процесса расширения участия государств и сотрудничества.

38. Группа по наблюдению связалась по поводу этого вопроса с несколькими государствами-членами, которые до настоящего времени не представили данных для включения в Перечень, и одно из них уже представило имена для включения, а три других заверили Группу в том, что они скоро сделают это. Эти государства-члены обратились к Группе с просьбой оказать помощь в подготовке представляемых ими материалов, и Группа по наблюдению рекомендует, чтобы Комитет разрешил ей взять на себя эту функцию как нечто само собой разумеющееся.

39. Рекомендую также государствам проявлять инициативу, представляя данные о тех сообщниках «Аль-Каиды», которых они считают самыми опасными для своих национальных интересов, Группа предлагает, чтобы с одобрения Комитета она сама контактировала с государствами, будь то для запроса дополнительных данных в поддержку других представлений или для поощрения государства к представлению данных по их собственному почину. Группа по наблюдению считает, что она может стать гибким и быстро реагирующим механизмом, содействующим представлению новой информации для обновления Перечня, и стимулировать более активное взаимодействие между Комитетом и государствами-членами. Группа предлагает Комитету одобрить этот подход.

### 3. Изменение формата

40. Группа считает, что в структуру Перечня можно внести незначительное изменение, которое позволит государствам и негосударственным субъектам (таким, как банки) выполнять свои обязанности более эффективно. Группа предлагает, чтобы каждому имени или названию в Перечне присваивался постоянный номер для облегчения поиска. Согласно нынешней системе, Перечень поделен на пять разделов, в каждом из которых данные расположены в алфавитном порядке, однако из-за его общей структуры могут возникать трудности с обнаружением конкретных лиц<sup>13</sup>. Хотя в настоящее время в Перечне рядом с именами указываются номера, эти номера меняются каждый раз при включении новой позиции, поскольку новое имя включается с учетом алфавита<sup>14</sup>. Это вызвало путаницу, поскольку государства, ссылаясь на ту или иную позицию в Перечне, обычно приводили номер, присвоенный лицу или организации на тот момент времени. Использование постоянного номера также позволило бы преодолеть проблемы, связанные с тем, что государства используют различное написание или прозвище, ссылаясь на то или иное лицо в Перечне. Кроме того, это помогло бы Секретариату выделять недавние дополнения или изменения при распространении им обновленного Перечня каждые три месяца, как того требует резолюция 1526 (2004).

<sup>13</sup> В Перечне имена лиц указываются в том порядке, в котором они обычно фигурируют в паспорте, т.е. имя, затем имя отца, затем имя деда и, наконец, фамилия.

<sup>14</sup> Видимо, лучшим примером этого является недавнее включение Комитетом в Перечень 63 позиций. В пресс-релизе Организации Объединенных Наций указываются изменения номеров позиций, включая, в числе десятков примеров, следующее: бывший номер 7 изменился на номер 119; бывший номер 11 стал номером 79; и бывший номер 17 в настоящее время фигурирует как номер 146 (SC/8259).

## D. Распространение Перечня

41. Группа понимает необходимость распространения дополнений и новых данных в Перечне своевременным образом и осознает, что по ряду причин это не происходит. На основе консультаций с Секретариатом она считает, что для ускорения существующих процедур государствам следует рекомендовать принимать уведомления об изменениях по электронной почте в дополнение к рассылаемым в настоящее время печатным материалам и принимать такие сообщения по электронной почте в качестве доказательства включения в Перечень<sup>15</sup>. Государствам также следует рекомендовать рассылать содержащуюся в Перечне информацию банкам и другим финансовым учреждениям<sup>16</sup>, среди прочих<sup>17</sup>, а также пограничным пунктам, консульствам, таможене, разведывательным ведомствам, альтернативным системам перевода средств и благотворительным организациям.

## V. Осуществление санкций

42. Как бы хорошо ни был разработан режим санкций, его воздействие зависит от его эффективного осуществления государствами-членами. Хотя настоящий доклад касается выполнения государствами-членами положений разделов, связанных с конкретными аспектами режима санкций в отношении «Аль-Каиды» и «Талибана», внимания заслуживают два вопроса общего характера. Первый вопрос заключается в том, как Совету, Комитету и Группе по наблюдению следует оценивать степень соблюдения отдельными государствами, а второй состоит в том, какие меры Совет может предпринять для обеспечения максимального возможного уровня соблюдения. Группа также изучает нынешние проблемы в юридической области и другие вопросы, касающиеся санкций.

---

<sup>15</sup> Государства должны иметь возможность принимать эту электронную версию в качестве доказательства включения в Перечень, особенно в связи с тем, что они всегда могут получить доступ к официальному Перечню через Интернет. См. [www.un.org/Docs/sc/committees/1267/1267ListEng.htm](http://www.un.org/Docs/sc/committees/1267/1267ListEng.htm).

<sup>16</sup> В число примеров небанковских финансовых учреждений, которым следует препровождать Перечень, входят пенсионные фонды, страховые и финансовые лизинговые компании, пункты обмена иностранной валюты, пункты денежных переводов, компании, производящие операции с ценными бумагами, и кредитные союзы.

<sup>17</sup> Помимо сферы деятельности финансовых учреждений Группа считает, что Перечень также должен направляться специалистам в иных областях предпринимательской и профессиональной деятельности, например ревизорам, адвокатам, распорядителям доверительными фондами, регистраторам предпринимательских компаний, финансовым советникам, дилерам ценными сырьевыми товарами, а также агентам по недвижимости, налогам и туризму.

## **A. Оценка степени соблюдения государствами-членами введенных санкций**

43. Группа по наблюдению признает сложность производства тщательной независимой оценки соблюдения всеми 191 государствами-членами; для того чтобы сделать это в отношении одного государства, потребуются значительные усилия Группы и всестороннее содействие соответствующего государства. По этой причине резолюции 1390 (2002) и 1455 (2003) требуют, чтобы государства представляли свои собственные доклады об осуществлении ими санкций в отношении «Аль-Каиды» и «Талибана». За почти два года, прошедших с того времени, 133 государства-члена представили доклады, которые, если их рассматривать в совокупности, содержат вселяющие оптимизм новости о состоянии в области осуществления на глобальном уровне<sup>18</sup>. Подавляющее большинство представивших доклады государств признают важность Сводного перечня как основы санкций, и все утверждают о том, что они инкорпорировали его в свои правовые системы. Большинство утверждают, что он должным образом направляется в банки, пункты въезда и другие соответствующие национальные органы власти.

44. Вместе с тем не все новости в этих докладах были хорошими. Приблизительно 30 процентов государств-членов (58 из 191) не представили доклады, и многие из тех государств, которые ответили, не представили достаточно подробную информацию, для того чтобы можно было произвести тщательную оценку их режимов санкций. Больше государств-членов следует убеждать в необходимости рассылать соответствующие имена и названия из Перечня органам вне рамок традиционных банковских систем и усилить регламентацию деятельности небанковских финансовых учреждений и предприятий. Кроме того, что касается запрета на поездки и эмбарго на поставки оружия, то, хотя государства утверждают о том, что они обеспечивают соблюдение санкций, как правило, в их докладах содержится недостаточно предметная и подробная информация для того, чтобы Группа по наблюдению могла произвести независимую оценку их утверждений.

45. При анализе этих докладов (или факта непредставления доклада) Группа по наблюдению должна оценивать общий уровень соблюдения тем или иным государством-членом. Для содействия этому и действуя в тесном контакте с Исполнительным директором Контртеррористического комитета и другими соответствующими органами, Группа составляет список критериев, которые она считает полезными ориентирами, например:

а) представило ли государство доклад в соответствии с резолюцией 1455 (2003);

---

<sup>18</sup> Дополнительную информацию об этих докладах см. в докладе о них (в стадии подготовки), в приложении к которому содержится оценка Группы 131 доклада, представленного к 15 октября 2004 года.

b) является ли оно участником соответствующих четырех универсальных конвенций и протоколов по предотвращению международного терроризма и борьбе с ним<sup>19</sup>;

c) сотрудничает ли оно с Комитетом и Группой, в случае необходимости, путем представления информации для включения в Сводный перечень;

d) выполняет ли оно эффективно иным образом положения о замораживании активов, судя по сфере охвата его законов и другим показателям, таким, как его участие в ЦГФМ, региональных органах по типу ЦГФМ и Эгмонтской группе подразделений финансовой разведки, осуществление им девяти специальных рекомендаций ЦГФМ в отношении терроризма, применение им контртеррористических законов для замораживания активов и регулирование им трансграничного передвижения наличности и сырьевых товаров, альтернативных систем перевода денежных средств и благотворительных организаций;

e) выполняет ли оно эффективно иным образом положения об эмбарго на поставки оружия, судя по сфере охвата его законов и другим факторам, включая то, участвует ли оно в соответствующих международных соглашениях и организациях и создало ли оно механизмы контроля за оружием и взрывчатыми веществами;

f) выполняет ли оно эффективно иным образом положения о запрете на поездки, судя по сфере охвата его законов и другим показателям, таким, как его участие в Интерполе и ее программах (включая ее базу данных по похищенным проездным документам и системы международных извещений), использование им международных стандартов в отношении выдачи и обработки проездных документов и использование им Перечня при установлении требований для въезда в страну и механизма пограничного контроля.

46. Группа будет использовать максимально широкий диапазон факторов при оценке того, что можно разумно ожидать от государства с учетом его вероятного потенциала, и сопоставлять результат с содержанием доклада. Затем Группа в приоритетном порядке будет направлять последующие запросы с учетом объективных и субъективных суждений относительно вероятного уровня угрозы.

## **В. Обеспечение соблюдения государствами-членами введенных санкций**

47. Группа считает, что для того чтобы поддерживать соблюдение государствами-членами введенных санкций на высоком уровне, следует прилагать все усилия к налаживанию и активизации их контактов с Комитетом. Группа усматривает за собой важную роль в развитии этих обменов.

<sup>19</sup> Четыре из 12 международных конвенций являются особенно важными для применения санкций к «Аль-Каиде» и «Талибану». Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма непосредственно касается мер по замораживанию активов, в то время как связанные с оружием конвенции по таким вопросам, как защита ядерного материала, маркировка пластических взрывчатых веществ и борьба с бомбовым терроризмом, имеют отношение к эмбарго на поставки оружия. Группа подготовила два приложения, с тем чтобы дать Комитету больше информации об осуществлении всех 12 контртеррористических конвенций (см. приложения VI–VII), хотя основное внимание Группа по-прежнему уделяет четырем вышеупомянутым конвенциям.

48. Представление государствами докладов является бесценным средством выяснения проблем и получения первого впечатления об общих усилиях по выполнению санкций<sup>20</sup>. Однако Группа остро осознает необходимость избегать обременения государств, т.е. не требовать от них представления докладов сверх абсолютного минимума, и обеспечивать во всех возможных случаях, чтобы переписка имела непосредственное касательство к соответствующему государству.

49. Вместе с тем, как считает Группа, есть одна область, в которой наличие общего для государств требования представлять доклады позволило бы получать значительный объем дополнительной информации при минимальных (с точки зрения затраченных усилий) издержках. Группа рекомендует Совету поручать всем государствам заполнять и возвращать Комитету краткий контрольный список в 60-дневный срок с момента, когда он уведомляет о внесении в Перечень добавления (добавлений). Можно было бы предусмотреть, чтобы в этом контрольном списке государствам просто предлагалось ответить (в основном «да» или «нет») на различные вопросы, которые появление таких добавлений порождает в плане соблюдения санкций, включая следующие вопросы: а) внесло ли данное конкретное государство добавленное имя (название) в какой-либо внутренний национальный перечень или реестр террористов; б) сообщило ли оно это имя (название) всем соответствующим официальным и неформальным финансовым учреждениям; в) сообщило ли оно его другим предприятиям, специалистам и благотворительным заведениям; d) не обнаружило ли оно каких-либо имеющих к нему отношение активов (с указанием их общей суммы); е) заблокировало ли оно такие активы (с указанием их общей суммы); f) сообщило ли оно это имя (название) в консульства, пограничным/таможенным агентам и на все пункты въезда; g) не обнаружило ли оно соответствующее лицо или организацию на своей территории или границах; h) сообщило ли оно его имя (ее название) должностным лицам, отвечающим за исполнение эмбарго на поставки оружия. Образец предлагаемого контрольного списка приводится в приложении I к настоящему докладу<sup>21</sup>.

### **C. Юридические претензии по поводу осуществления санкций**

50. Наличие многочисленных юридических претензий по поводу осуществления введенных мер, особенно в Европе и Соединенных Штатах, и угроза увеличения таких претензий серьезно мешают успеху режима санкций, не в последнюю очередь из-за того, что эти претензии удерживают государства от внесения в Перечень новых имен (названий). Если основываться на докладах, представленных государствами-членами во исполнение резолюции 1455 (2003), и дальнейших опросов, проведенных Группой по наблюдению, то можно констатировать, что в разных районах мира физическими и юридическими

<sup>20</sup> Группа признает, что некоторые государства продолжали держать Комитет в курсе своих недавних мероприятий по выполнению санкций.

<sup>21</sup> Такой контрольный список согласуется с мнением Группы о том, что в настоящее время целевые вопросники полезнее, чем запрашиваемые у всех государств общие доклады, например предписываемые резолюцией 1455 (2003). На будущее Группа рекомендует использование конкретных вопросников (возможно, направляемых лишь отдельным государствам) и представление докладов региональными группами в качестве способов избежать испытываемой в этой области перегрузки от запрашиваемых докладов.

лицами подано как минимум 13 исков, непосредственно связанных с санкциями. Обычно истцы выдвигают не претензии непосредственно в адрес Организации Объединенных Наций, а аргументы о несоблюдении государством или региональным органом, осуществляющим санкции, таких принципов, как, в частности, основополагающие процессуальные нормы, право владеть имуществом и свобода объединений<sup>22</sup>.

51. Как минимум пять исков, в которых выдвигаются претензии в связи с осуществлением санкций Организации Объединенных Наций, ожидает рассмотрения в Суде первой инстанции Европейского суда. Группе сообщили и о других исках, поданных в Европейский суд по правам человека и суды отдельных государств, например Италии, Пакистана, Соединенных Штатов и Турции.

52. Насколько известно Группе, на сегодняшний день ни один суд не признал недействительным факт попадания кого-либо в Перечень или же в орбиту какой-либо национальной или региональной программы, посвященной осуществлению санкций, и не высказывался в том плане, что санкции Организации Объединенных Наций являются нарушением каких-то национальных или международных норм, — хотя ожидается вынесение Европейским судом решения (решений), которое может затронуть данные вопросы. Группа подготовила сводку обнаруженных ею исков, которая приводится в приложении II. Группа намеревается держать в поле зрения эти и другие иски соответствующего характера, контактировать с вовлеченными государствами и представить Комитету в своем июньском докладе 2005 года обновленную информацию<sup>23</sup>.

#### **D. Исключение из Перечня**

53. Перечень не является уголовно-правовым механизмом, и для занесения в него лиц или организаций не требуется соблюдения уголовно-правовых стандартов, регулирующих доказательства или процессуальные моменты. Однако некоторыми государствами выражалась озабоченность по поводу того, что попадающим в Перечень не обеспечивается пользование некоторыми элементарными средствами защиты, которые предоставляются обвиняемым по уголовным делам и ответчикам по делам гражданским, — т.е. то, что принято называть «соблюдением процессуальных норм». Например, лицо или организация не уведомляется о занесении в Перечень ни перед тем, как Комитет примет соответствующее решение, ни после этого. Занесение в Перечень не оговорено по срокам, а это означает, что в Перечень можно теоретически попасть навечно, если только Совет Безопасности или Комитет не постановит об ином. И, хотя Руководящие принципы ведения Комитетом его работы предусматривают процедуру исключения из Перечня, в них не уточняются мотивы, на основании которых оно может производиться, а ходатайствовать об исключении

---

<sup>22</sup> Если не указывается иное, государства-члены предоставили информацию об исках в своих докладах, представленных во исполнение резолюции 1455 (2003), и/или в письменных или устных ответах на вопросы Группы по наблюдению.

<sup>23</sup> Если учитывать задачи, возложенные на Сектор по предупреждению терроризма Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, и специализированную направленность его работы, то это подразделение, вероятно, удачно подходит для того, чтобы оказывать государствам техническое содействие в отношении юридических проблем, возникающих в связи с осуществлением санкций.

из Перечня лицу разрешается только через правительство страны, в которой оно проживает и/или гражданином которой оно является<sup>24</sup>.

54. Группа высокого уровня отметила: «То, как юридические или физические лица попадают в террористический список, который ведет Совет, и отсутствие процедур пересмотра или обжалования в отношении тех, кто включен в список, вызывают серьезные вопросы подотчетности и, возможно, нарушают основополагающие нормы в области прав человека и конвенции» (A/59/565, пункт 152). Озабоченность этими проблемами может удерживать государства от представления кандидатов на занесение в Перечень или от применения санкций с требуемой строгостью, подрывая тем самым авторитет и эффективность режима санкций.

55. Требование Комитета о том, чтобы государства представляли, насколько это возможно, «детальное изложение той информации, которая является основой или основанием» для добавления имени (названия) в Перечень<sup>25</sup>, является определенным шагом к тому, чтобы снять эту озабоченность. Кроме того, Комитет установил процедуру исключения из Перечня, позволяющую попавшим в Перечень ходатайствовать об их изъятии оттуда<sup>24</sup>. Группа считает, что внесение дополнительных, сравнительно незначительных изменений в процедуру исключения из Перечня позволило бы устранить многие из факторов широко распространенной озабоченности по поводу процессуальных моментов.

56. Во-первых, хотя Руководящие принципы разрешают сейчас сторонам ходатайствовать об исключении из Перечня, в соответствии с практикой Организации Объединенных Наций они могут делать это только через правительство страны, в которой они проживают и/или гражданином которой они являются. Если это правительство настроено неблагоприятно, ходатайство может не попасть в Комитет, независимо от своей обоснованности. Группа предлагает, чтобы такие ходатайства всегда препровождались Комитету, соответствующее правительство указывало при этом свое одобрение, возражение или нейтральность, а окончательное решение принималось в итоге Комитетом<sup>26</sup>. Тем самым ходатаям будет обеспечено некое подобие соблюдения процессуальных норм, которого в целом требуют конституции и пакты о правах человека<sup>27</sup>.

<sup>24</sup> См. Руководящие принципы Комитета (приняты 7 ноября 2002 года, поправки внесены 10 апреля 2003 года), раздел 7.

<sup>25</sup> Там же, раздел 5(b).

<sup>26</sup> Учитывая установившийся порядок, Комитет, возможно, предпочтет и впредь получать такие ходатайства от государств-членов, а не непосредственно от жалующихся сторон. Однако стороны должны быть в состоянии уведомлять Комитет (может быть, путем уведомления Группы) в том случае, если государство-член отказалось препроводить Комитету их ходатайства об исключении из Перечня или попросту не сделало этого.

<sup>27</sup> Другим основополагающим аспектом соблюдения процессуальных норм, который может быть обеспечен с минимальными неудобствами для Комитета, является направление соответствующей стороне, сразу же после ее занесения в Перечень, уведомления, в котором можно, пожалуй, дать ссылку на имеющиеся у Комитета процедуры исключения из Перечня. Секретариат мог бы направлять это уведомление по адресу, указанному в Перечне; Группа придерживается мысли о том, что этот простой листок бумаги мог бы способствовать разубеждению критиков и обеспечить наличие определенных процессуальных норм. Если на момент занесения в Перечень адрес Комитету неизвестен, стандартная процедура могла бы остаться такой же, как и сейчас: с простым оповещением о занесении в Перечень на веб-сайте Комитета.

57. Во-вторых, Группа считает, что, хотя бы ради авторитетности и приемлемости Перечня, исключение из него должно быть возможным и для сторон, попавших туда неправомерно, и для тех, кто отрекся от терроризма и/или иным образом продемонстрировал, что уже не заслуживает присутствия в Перечне. Сама возможность быть исключенным из Перечня могла бы стать для попавшего туда лица важным стимулом к отречению от терроризма. Группа рекомендует внести в Руководящие принципы поправку, четко предусмотрев возможность исключения из Перечня в том случае, когда сторона удовлетворительным для Комитета образом демонстрирует, что не связана более с «Аль-Каидой» или «Талибаном», не причастна к терроризму, не поддерживает терроризм и не представляет какого-либо рода угрозы<sup>28</sup>.

58. Подобные изменения в действующей процедуре могли бы способствовать снижению вероятности появления одного или нескольких потенциально негативных судебных решений, способных помешать усилиям по исполнению санкций. Например, если Европейский суд объявит действующий в Европейском союзе (ЕС) механизм юридически недействительным, поскольку сочтет эту систему идущей вразрез с соблюдением процессуальных норм, то это, видимо, не изменит обязательств государств — членов ЕС перед Организацией Объединенных Наций в части исполнения санкций, однако весьма затруднит для них реализацию таких обязательств. И разумеется, любое подобное судебное определение отрицательно скажется на способности Совета, Комитета и Группы убеждать государства-члены предлагать кандидатов на занесение в Перечень.

59. Кроме того, введение такой процедуры ничего не стоило бы Комитету. В конце концов, без согласия всех 15 членов Комитета никого из Перечня не исключат. Поэтому Комитет будет в состоянии обеспечить, чтобы без достаточных доказательств из Перечня не исключались стороны, у которых установлена связь с «Аль-Каидой» и «Талибаном»; суды и ревнители гражданских свобод будут знать, что каждому обеспечено соблюдение процессуальных норм, по крайней мере в какой-то форме; а государства смогут предлагать кандидатов для занесения в Перечень с гарантией того, что на случай изменения обстоятельств имеется отлаженная система исключения из Перечня.

60. Группа предлагает Комитету уполномочить ее на обсуждение вопросов исключения из Перечня с заинтересованными государствами и на выяснение у них дополнительной информации, требующейся Комитету, чтобы ускорить процесс, который, как жалуются государства-члены, недопустимо затянут.

## **Е. Умершие**

61. В своем первом докладе Группа по наблюдению не рекомендовала производить автоматическое исключение умерших из Перечня, однако высказалась в

---

<sup>28</sup> Судя по всему, Комитет придерживался такой политики при исключении из Перечня в прошлом. В появившейся недавно правоведческой статье отмечается, что, когда в 2002 году из Перечня были исключены некоторые шведские стороны, это основывалось частично на «обещании, что они не будут в будущем иметь дел с «Аль-Баракаат» [занесенная в Перечень организация]». См. Eric Rosand, *The Security Council's Efforts to Monitor the Implementation of Al Qaeda/Taliban Sanctions*, vol. 98, *American Journal of International Law*, 1, 6 (2004).

том плане, что должен иметься механизм, позволяющий исключать из Перечня имена умерших лиц, как только это позволяют обстоятельства. Данный вопрос остается неурегулированным<sup>29</sup>, а Группа продолжает считать, что необходимо иметь процедуру исключения таких лиц из Перечня или их особого обозначения, чтобы сохранить авторитетность Перечня, позволить не замешанным ни в чем наследникам вступать в распоряжение имуществом, а также упразднить ненужные шаги, на которые государствам-членам приходится идти, проверяя их имена на пунктах въезда из-за границы или пытаясь выявить и заблокировать соответствующие активы<sup>30</sup>.

62. Есть смысл подходить к этому процессу осмотрительно. Во-первых, террористы могут симитировать собственную смерть в попытке избежать поимки, а некоторые из них, по сообщениям, пользовались именами умерших соратников во время разездов или при совершении актов терроризма<sup>31</sup>. Во-вторых, террористические ячейки, например, соучастники сговора 11 сентября 2001 года, сообщали пользовались такими активами, как банковские счета, чтобы облегчить перевод денег<sup>32</sup>. В-третьих, операции, производимые от имени умерших, могут происходить в финансовых системах спустя месяцы и даже годы после их кончины. Наконец, всякое исключение из Перечня по причине смерти не должно означать, что оттуда нужно исключить и дополнительные организации и лица, внесенные в Перечень по причине их связи с умершим, как не должно оно мешать внесению в Перечень других сторон, связанных с умершими.

63. В связи с этим Группа по наблюдению рекомендует внести поправки в процедуры исключения из Перечня, предусмотренные в Руководящих принци-

<sup>29</sup> В сентябре 2004 года одна страна предложила Комитету исключить из Перечня умершее, по сообщениям, лицо, однако этому предложению не был дан ход — по-видимому, отчасти из-за отсутствия согласованной процедуры, регулирующей, исключаются ли из Перечня умершие и как это делается.

<sup>30</sup> Разумеется, всякий случай занесения кого-либо в Перечень или его исключения оттуда Организацией Объединенных Наций не препятствует тому, чтобы отдельно взятые государства-члены принимали дальнейшие меры против соответствующих лиц или активов, опираясь при этом на отечественное законодательство. Государства всегда свободны возбудить уголовное, гражданское или административное дело против занесенных в Перечень (или исключенных оттуда) лиц или организаций, а также принять меры к лишению их права распоряжаться активами и изъятию этих активов (а не только их замораживанию, как того требуют резолюции Организации Объединенных Наций), при условии что государства способны соблюсти при этом надлежащие стандарты доказательственного обеспечения, предусматриваемые их законами. Государства также свободны принимать по своему усмотрению законы, разрешающие пострадавшим от терроризма претендовать на такие активы, при условии соблюдения надлежащих национальных стандартов.

<sup>31</sup> Например, судя по сообщениям в средствах массовой информации, ссылающихся на официальные источники, человек, который 26 февраля 2004 года устроил на филиппинском пароле взрыв, приведший к гибели людей, пользовался во время этой вылазки именем своего умершего товарища.

<sup>32</sup> Например, Мухамад Атта и Марван аш-Шеххи, участвовавшие в авиатеракте 11 сентября 2001 года, имели в Соединенных Штатах совместный чековый счет. Их соучастники в этом сговоре имели доверенности, дававшие им доступ к счетам других, а некоторые из них пользовались чеками либо банкоматными или дебетовыми карточками, которыми их снабдили для перевода денег, хранившихся на счетах сообщников. См. National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States, Monograph on Terrorist Financing, staff report to the Commission, pp. 132–143.

пах ведения Комитетом его работы, чтобы уладить проблему умерших<sup>33</sup>. В Руководящих принципах следует как минимум предусмотреть механизм, позволяющий наследникам или иным заинтересованным сторонам ходатайствовать перед соответствующим правительством об исключении из Перечня и представлять надлежащие документальные материалы, включая убедительные доказательства смерти лица, занесенного в Перечень, а также отсутствия у всех потенциальных наследников причастности к террористической деятельности и к содействию такой деятельности. В Руководящих принципах следует предусмотреть, что исключение из Перечня, производимое по причине смерти лица, не отражается на уместности его изначального попадания в этот Перечень или же на уместности любых других позиций этого Перечня, на которых его попадание туда могло частично или полностью основываться.

## **VI. Блокирование (замораживание) активов**

### **A. Общий обзор**

64. Все операции «Аль-Каиды» и «Талибана» сопряжены с определенными финансовыми расходами как на их планирование, так и на их проведение; есть и другие расходы, с которыми обязательно сопряжено поддержание сетей исполнителей. Государствами не предоставлено какой-либо исчерпывающей информации о том, как «Аль-Каида» и «Талибан» собирают деньги и перемещают их через границы, да и в любом случае вряд ли имеется стандартный образец или методика, поскольку различные группы будут действовать сообразно местным обстоятельствам. В целом же представляется, что в условиях возросшей международной бдительности «Аль-Каида» и «Талибан» вынуждены прибегать к разнообразным тактическим приемам, чтобы избежать обнаружения.

65. Группа по наблюдению считает, что «Аль-Каида», «Талибан» и их сообщники продолжают собирать большую часть требующихся им денег за счет пожертвований вольных и невольных благодетелей и за счет преступной деятельности локального масштаба. Группа считает, что перемещение денег через границы производится чаще всего денежными курьерами и через неформальные системы перечисления средств, хотя между исполнителями, которые не считаются попавшими в поле зрения властей, деньги могут переводиться и электронным способом.

66. Осуществление мер по замораживанию активов в различных государствах осуществляется в значительной степени по-разному, однако в целом официальный финансовый сектор продолжает развивать свою действенность благодаря широкому распространению Сводного перечня, введению более строгих правил «знай своего клиента», более четкого донесения о подозрительных операциях и расширению деятельности подразделений финансовой разведки. Поступившие от государств доклады показывают, что многие из них направили дополнительные ресурсы на борьбу с терроризмом, в том числе на пресечение финансирования терроризма и на совершенствование сотрудничества между подразделениями финансовой разведки, учреждениями финансового надзора, правоохранительными ведомствами и разведывательными службами. Вместе с тем есть области, по-прежнему требующие внимания.

---

<sup>33</sup> Даже если умершие не исключаются из Перечня, в нем следует отражать факт их смерти.

67. Исходя из того, с чем ей до сих пор пришлось ознакомиться, Группа по наблюдению считает, что примерно половина из 133 государств, представивших доклад на основании резолюции 1455 (2003), нуждается в совершенствовании своих систем и инфраструктуры по обеспечению замораживания активов. Под эту же категорию подпадает, скорее всего, и значительная доля тех 58 государств, которые своего доклада не представили. Группа по наблюдению обсуждает этот свой вывод с Исполнительным директоратом Контртеррористического комитета, который рассматривает вопрос о потребностях той же группы государств применительно к осуществлению ими резолюции 1373 (2001).

## **В. Масштабы замораживания активов**

68. Согласно резолюции 1526 (2004) Совета Безопасности, от государств-членов требуется: «незамедлительно заморозить денежные средства и другие финансовые активы или экономические ресурсы... включая денежные средства, полученные от имущества, находящегося в собственности или под контролем — прямо или косвенно [занесенных в Перечень лиц, групп, предприятий и организаций]» и «обеспечить, чтобы ни эти денежные средства, ни любые другие денежные средства, финансовые активы или экономические ресурсы, не предоставлялись — прямо или косвенно — в интересах таких лиц своими гражданами или любыми лицами, находящимися на их территории».

69. В появившихся позднее Руководящих принципах, адресованных государствам<sup>34</sup>, было четко указано, что термин «экономические ресурсы» включает активы любого рода, осязаемые или неосязаемые, движимые или недвижимые.

70. Кроме того, резолюция 1390 (2002) требует, чтобы замораживание денежных средств и других финансовых активов производилось «незамедлительно», однако практические соображения могут это затруднить. От момента, когда Комитет добавляет в Перечень новые имена (названия), до момента их включения в юридические или административные установления государств-членов всегда будет проходить какое-то время. Группа по наблюдению рекомендует, чтобы государства по-возможности вводили эти меры в действие начиная с даты принятия Комитетом своего решения, так чтобы никакие активы, подпадающие под действие санкций, не могли избежать замораживания, как это случилось с другими режимами санкций<sup>35</sup>.

71. Далее, террористические группы обычно не оформлены как юридические лица, а значит, нельзя ожидать, что они будут иметь банковские счета, законно распоряжаться иными финансовыми средствами или владеть имуществом под теми названиями, под которыми эти группы попали в Перечень. Хотя занесение подобных организаций в Перечень ценно с той точки зрения, что оно облегчает последующее занесение туда же их руководителей, Группа по наблюдению заметила значительные задержки в этом процессе, во время

<sup>34</sup> Имеются в виду Руководящие принципы в отношении докладов, которые должны быть представлены государствами во исполнение резолюции 1455 (2003).

<sup>35</sup> Механизм наблюдения за санкциями в отношении Национального союза за полную независимость Анголы (УНИТА) сообщил, что одному из старших должностных лиц УНИТА удалось продать принадлежащий ему пакет акций одного из его коммерческих предприятий до того, как соответствующее государство приняло меры по замораживанию активов (S/2002/486).

метила значительные задержки в этом процессе, во время которых предписания о замораживании активов не были нацелены на что-то конкретное<sup>36</sup>. Группа рекомендует, чтобы при попадании в Перечень организации, чьи основные деятели туда не вписаны, Комитет обращался к соответствующим государствам с просьбой как можно скорее представить и их имена.

72. Хотя замораживание активов, возможно, и отпугнуло «Аль-Каиду», «Талибан» и тех, кто с ними связан, от пользования официальной банковской системой, Группа по наблюдению считает, что в банковском секторе до сих пор могут иметься деньги, принадлежащие «Аль-Каиде», но хранящиеся ею не непосредственно, а через подставных лиц. Так, одно из государств<sup>37</sup> сообщило о замораживании банковских счетов физических лиц, которые не фигурировали в Сводном перечне, но распорядились активами от имени занесенных в этот Перечень лиц. Группа рекомендует Комитету напомнить государствам, что подобные действия всецело предусматриваются режимом санкций, который охватывает активы, находящиеся во владении либо под «прямым или косвенным» контролем занесенных в Перечень лиц или «лиц, действующих от их имени»<sup>38</sup>. Кроме того, он мог бы настоятельно призвать государства предусмотреть обязательное выяснение информации о таких подставных лицах согласно с обязанностью «знать своего клиента», возлагаемой на финансовые учреждения.

### **С. Денежные курьеры**

73. Мало кто сомневается в том, что для финансирования своей деятельности и поддержки своих исполнителей «Аль-Каида» пользуется денежными курьерами (см. вставку I и приложение IV). Усиленное внимание властей к регулируемым финансовым системам, с одной стороны, и слабый контроль на многих границах, с другой, по-прежнему делают физическое перемещение денег и иных ценностей привлекательным как для террористов, так и для прочего преступного элемента. Переход к регулируемости был постепенным, но повышение озабоченности по поводу отмывания денег, и в частности по поводу его роли в финансировании международной преступности и терроризма, привело к определенному прогрессу. В результате проведенного Экономическим и Социальным Советом Организации Объединенных Наций в 2003 году опроса, в котором приняло участие 117 государств-членов, выяснилось, что 70 процентов из них требуют декларирования наличных средств, перевозимых через их границы, если они превышают установленную сумму, тогда как при аналогичном опросе двумя годами ранее таких государств оказалось 49 процентов (E/CN.7/2003/2/Add.6). В том же докладе отмечалось и увеличение числа госу-

<sup>36</sup> Например, 6 октября 2001 года в Перечень была занесена организация «Аль-Итихаад аль-исламия» (АИАИ), базирующаяся в Сомали. Ее лидер, Хасан Абдулла Херси ат-Турки, попал в Перечень только 6 июля 2004 года. Салафистская группа проповеди и борьбы (СГПБ) была занесена в Перечень 6 октября 2001 года. Один из ее руководителей попал в Перечень только 4 декабря 2003 года. Еще один руководитель, Набиль Сахрауи, вообще не попал в Перечень вплоть до своей смерти в начале июля 2004 года. По сообщениям, эта организация потребовала и получила выкуп за освобождение европейских заложников, похищенных ею в 2003 году. Организация «Абу Сайяф» попала в Перечень 6 октября 2001 года, но в Перечень не занесены ее основные деятели.

<sup>37</sup> Доклад Индонезии, представленный в соответствии с резолюцией 1455 (2003).

<sup>38</sup> Резолюция 1390 (2002), пункт 2(a).

дарств, требующих декларирования оборотных документов на предъявителя: с 31 до 45 процентов. Но все же значительное число государств этого не требует.

#### **Вставка 1**

Хамбали (настоящее имя — Ридуан Исамуддин) считался оперативным руководителем террористической группы «Джемаа Исламия», связанной с «Аль-Каидой». В августе 2003 года он был арестован в Таиланде по обвинению в терроризме, а в настоящее время содержится в Соединенных Штатах. Хамбали сыграл определенную роль в планировании и финансировании двух взрывов на Бали 12 октября 2002 года, когда в одном из наиболее популярных на этом острове мест развлечения туристов и ночных клубов погибло 202 человека. Он также причастен к взрыву в джакартской гостинице «Мэрриотт» 5 августа 2003 года, когда погибло 12 человек и несколько десятков было ранено.

В 2002 году, скрываясь в Таиланде, Хамбали передал финансовые средства Ван Мин Ван Мату (финансист, работающий на «Джемаа исламия»), который перевел примерно 30 000 долл. США, частью в таиландской валюте, Али Гуфрону (он же Мухлас, руководитель одного из оперативных подразделений «Джемаа исламия» и старший брат двоих из балийских бомбистов — Амрози и Али Имрона). Эти средства были в июле — сентябре 2002 года перевезены с помощью индонезийских рабочих, трудящихся в Малайзии, и доставлены в Ламонган (Индонезия) на дом Мухласу.

В августе — октябре 2002 года Мухлас в несколько приемов осуществил через Хутомо Памунгаса (он же Мубарок) передачу денег Джони Хендравану (он же Идрис), который был помощником Имама Самудры, отвечавшего за материально-техническое обеспечение балийской вылазки; Дулматину (он же Амар Усман), который был одним из двух подозреваемых в изготовлении подрывных устройств; своим братьям Али Имрону, который помог изготовить и перевезти взрывные устройства, и Амрози, который приобрел химикаты и транспортные средства и арендовал для конспиративных встреч дом на Бали.

Дополнительные финансы для осуществления взрывов на Бали были получены в результате преступной деятельности Имама Самудры, который нанял двух человек для ограбления магазина золотых изделий в Серанге.

В апреле 2003 года Хамбали послал из Таиланда денежными курьерами еще 30 000 долл. США из денег, принадлежавших «Аль-Каиде», в Индонезию для финансирования взрыва в отеле «Мэрриотт». Младший брат Хамбали, Русман Гунаван, тоже был причастен к финансированию этого теракта: в октябре 2004 года он был осужден и приговорен индонезийским судом как участник сговора. Упомянувшийся выше Идрис тоже был осужден по делу о взрыве в отеле «Мэрриотт»: в августе 2004 года его осудили по Закону о борьбе с терроризмом за умышленную транспортировку взрывчатых веществ, использовавшихся при взрыве.

*Источники:* National Bureau of Asian Research, NBR analysis, vol. 14, No. 5, December 2003; Australian Federal Police (веб-сайт).

74. В октябре 2004 года ЦГФМ вынесла свою девятую специальную рекомендацию, касающуюся денежных курьеров (см. также выше, пункт 26). В этой рекомендации страны призываются вводить меры по обнаружению трансграничных перемещений денег и платежных средств, включая, с одной стороны, обязательное предъявление путешествующими оправдательных документов, а с другой — наличие у должностных лиц на границах необходимых юридических полномочий на то, чтобы изымать незадекларированную валюту или оборотные документы на предъявителя, которые, как они подозревают, имеют отношение к финансированию терроризма или иной преступной деятельности<sup>39</sup>. ЦГФМ предлагает, чтобы не подлежащая декларированию сумма не превышала 15 000 евро или долл. США, признав при этом, что у разных государств этот лимит будет варьироваться.

75. ЦГФМ предлагает также уполномочить компетентные органы на то, чтобы запрашивать и получать сведения у перевозчиков незадекларированной валюты или оборотных документов на предъявителя, когда таковые обнаруживаются, и на применение к ним штрафных санкций. Курьеры могут сознательно перевозить суммы ниже той, которая подлежит декларированию, однако обязательное декларирование все равно имеет важное значение, поскольку дает правоохранительным и пограничным службам стимул и юридическое основание для того, чтобы их искать. Даже если обнаруживается, что курьер перевозит сумму, меньшую лимита, должностные лица получают возможность для дальнейшего расследования. Важную роль здесь могут играть подразделения финансовой разведки.

76. Группа по наблюдению рекомендует Совету Безопасности и Комитету настоятельно призвать государства принимать по отношению к денежным курьерам контрмеры, подобные предложенным ЦГФМ. Эти меры должны быть направлены на предотвращение трансграничного перемещения всех форм ценностей, включая драгоценные изделия, которые могли бы использоваться для финансирования терроризма.

<sup>39</sup> См. веб-сайт ЦГФМ: [www.fatf-gafi.org](http://www.fatf-gafi.org); Current news releases: “FATF Targets Cross-Border Cash Movements by Terrorists and Criminals”.

## D. Альтернативные системы перевода денежных средств

77. Альтернативные системы перевода денежных средств известны под различными названиями<sup>40</sup>, однако всем им присущи схожие особенности функционирования. Эти системы основаны на доверии и обеспечивают перевод денег из одного места в другое без немедленного перемещения физических денежных или оборотных средств. Такие системы существуют вне рамок обычного банковского сектора и функционируют параллельно с ним, и в целом их деятельность не регулируется нормативными документами; эти системы могут принимать различные формы<sup>41</sup>. Поскольку большинство из них действует нелегально, их нелегко обнаружить, особенно в государствах, в которых эта практика запрещена.

78. Такие системы предоставляют пользователям целый ряд преимуществ, в первую очередь — поскольку они позволяют быстрее и дешевле осуществлять операции, по сравнению с традиционными банками, при этом средства передаются непосредственно получателю часто в течение 24 часов. Особую привлекательность для преступников и террористов представляет то, что бухгалтерская отчетность при этом сведена к минимуму или представлена в кодированной форме, понятной лишь самим операторам, что затрудняет восстановление путей движения денег в случае проведения расследования.

79. Хотя лишь ограниченное число государств в своих докладах по резолюции 1455 (2003) признали наличие нерегулируемых систем перевода денежных средств в рамках их юрисдикции, эти системы широко распространены. Недавнее исследование<sup>42</sup> показывает, что только в Индийском и Азиатско-Тихоокеанском субрегионах они существуют в 21 государстве. Сложно определить суммы переводимых средств, однако объем денег, ежегодно направляемых трудящимися-мигрантами своим семьям на родине обычно принимается в качестве показателя, поскольку значительные суммы переводятся таким путем. По оценкам, в 2002 году общий объем переведенных трудящимися-мигрантами средств составил 80 млрд. долл. США<sup>43</sup> по сравнению с 72,3 млрд. долл. США в 2001 году. В экономическом плане переводы денежных средств трудящимися-мигрантами имеют ключевое значение для экономики в целом: в 2002 году на

<sup>40</sup> Другими названиями, в частности, являются параллельная банковская система, нелегальная банковская система и этническая банковская система. Они известны как «фэй чизнь» в Китае, «хунди» в Пакистане и Бангладеш, «хавала» в Индии и на Ближнем Востоке, «падала» на Филиппинах, «хой куань» в Гонконге и «фей кван» в Таиланде.

<sup>41</sup> Например, в ходе презентации на конференции по финансированию терроризма в 2004 году, проведенной Группой стран востока и юга Африки по борьбе с отмыванием денег, Международный валютный фонд сообщил, что автобусные компании, имеющие отделения в нескольких африканских странах, принимают деньги в своих отделениях в одной стране с целью последующего получения денег в местной валюте в своих отделениях в другой стране. Таким образом, автобусная компания имеет возможность репатриировать доходы без необходимости прибегать к услугам международной банковской системы, и отдельные лица имеют возможность нелегально переводить средства.

<sup>42</sup> Lisa C. Carroll, "Alternative remittance systems: distinguishing sub-systems of ethnic money-laundering in Interpol member countries on the Asian continent", Interpol, 2003.

<sup>43</sup> World Bank, Global Development Finance, 2003.

них приходилось 1,3 процента валового внутреннего продукта развивающихся стран<sup>44</sup>.

80. В докладах по резолюции 1455 (2003), представляемых государствами, являющимися основным источником переводов денежных средств<sup>45</sup>, как правило, указывается на то, что функционирование альтернативных систем перевода денежных средств осуществляется при соблюдении нормативных положений, действующих в отношении официальной банковской системы. Эти государства также предпринимали попытки ограничить деятельность преступных предприятий и финансирование терроризма путем ужесточения механизмов в рамках их официальных финансовых систем, например, посредством установления более строгих процедур проверки клиентов и совершенствования системы уведомления о подозрительных операциях.

81. Основные государства-получатели переводов денежных средств<sup>46</sup>, как представляется, предпочитают «мягкий», основанный на стимулировании подход, направленный на улучшение доступа широкой публики к официальным банковским системам. Этот подход представляет собой разумную стратегию с точки зрения долгосрочного экономического развития, позволяющую обеспечить лучший сбор данных для разработки экономической политики, получение большего объема поступлений иностранной валюты и финансирование развития и более совершенное установление обменного курса. Кроме того, благодаря политике поощрения денежных переводов через официальные системы операторы альтернативных систем перевода денежных средств постепенно будут вытеснены из этой сферы, что позволит выявить тех, кто останется действовать в интересах террористов и других преступников.

82. Хотя любая инициатива, позволяющая выявить альтернативные системы перевода денежных средств является оправданной, Группа по наблюдению считает, что следует расширять сотрудничество между государствами-источниками и государствами-получателями. Отнюдь не достаточно того, что государства — источники переводов денежных средств вводят жесткие меры по борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма, если государ-

---

<sup>44</sup> В Южной Азии на переводы денежных средств трудящимися-мигрантами приходилось 2,5 процента валового внутреннего продукта, на Ближнем Востоке и в Северной Африке — 2,2 процента, в Латинской Америке и Карибском бассейне — 1,5 процента, а в странах Африки к югу от Сахары — 1,3 процента.

<sup>45</sup> Согласно докладам, представляемым в соответствии с резолюцией 1455 (2003), все четыре государства, являющиеся основными источниками переводов денежных средств, согласно Всемирному банку, требуют от служб по осуществлению денежных переводов регистрировать операции, применять правило «знай своего клиента» и регистрировать сообщения о подозрительных операциях. Эти страны сообщали, что законом запрещено функционирование систем перевода денег без получения официального разрешения. Группа по наблюдению считает, что все эти государства предприняли конкретные и эффективные действия по осуществлению финансовых мер в отношении альтернативных систем перевода денежных средств.

<sup>46</sup> Согласно докладам, представляемым в соответствии с резолюцией 1455 (2003), семь основных государств-получателей переводов денежных средств, согласно Всемирному банку, за исключением одного, в 2001 году не сообщали об альтернативных переводах денежных средств или о том, являются ли незарегистрированные системы незаконными. По мнению Группы, пять из этих государств не предпринимали достаточных усилий для осуществления финансовых мер.

ства-получатели не стремятся установить аналогичные меры контроля на противоположной стороне финансовой операции.

83. Группа по наблюдению отмечает, что подавляющее большинство неофициальных переводов денежных средств осуществляется с законными целями и что любые меры по регулированию, предусматривающие повышение издержек операторов или применение к ним штрафных санкций и не обеспечивающие при этом большую привлекательность для клиентов официального сектора, вероятнее всего, приведут к появлению еще более скрытых альтернативных систем. Она также признает, что государства неохотно будут вводить меры, которые могут привести к сдерживанию потока переводимых денежных средств. Тем не менее Группа предлагает следующие рекомендации:

а) следует поощрять государства, которые не готовы запретить альтернативные системы перевода денежных средств, по крайней мере регистрировать их и, предпочтительнее, выдавать лицензию на осуществление ими операций, преследуя при этом всех незарегистрированных или не получивших лицензию операторов<sup>47</sup>;

б) необходимо требовать, чтобы зарегистрированные или имеющие лицензию альтернативные системы перевода денежных средств осуществляли свои операции лишь с корреспондентами сети, которые также зарегистрированы или имеют лицензию, и такие корреспонденты должны быть уведомлены и утверждены через каналы контроля соответствующих государств;

с) с учетом обеспокоенностей государств, получающих переводы денежных средств, необходимо обязать зарегистрированные альтернативные системы перевода денежных средств проводить бухгалтерскую отчетность через обычные банковские каналы;

д) государства должны рассмотреть вопрос о публикации на регулярной основе имен и мест расположения операторов альтернативных систем перевода денежных средств или о размещении списка в Интернете, с тем чтобы выявлять незарегистрированных операторов;

е) государства должны обязать операторов зарегистрированных систем перевода денежных средств удовлетворять тем же требованиям «знай своего клиента», как и официальный банковский сектор, регистрировать корреспондентские счета, сообщать о подозрительных операциях, вести учет и в целом выполнять рекомендации ЦГФМ;

ф) государства должны обеспечить большую привлекательность их официального банковского сектора для отправителей денег, в том числе принять меры, которые позволят получить к нему доступ трудящимся-мигрантам, независимо от их иммиграционного статуса; обеспечить более широкий доступ к банкам; сократить сборы за переводы за границу; уменьшить контроль за валютным обменом и снизить требуемый минимальный объем средств на счету.

---

<sup>47</sup> Некоторые придерживаются мнения, что эти системы должны быть просто запрещены и что лицензирование или регистрация являются недостаточными мерами. Раджеш Ранджан, помощник директора субдиректората Интерпола по финансовым преступлениям и преступлениям, связанным с высокой технологией, и эксперт по альтернативным системам перевода денежных средств, сообщил Группе по наблюдению, что придерживается этого мнения.

Такие меры могут существенно сократить объем средств, проходящих через незарегистрированные системы, благодаря чему более крупный объем переводов, который по-прежнему будет проходить через эти системы, можно будет причислить к преступным кругам, и его не так легко будет скрыть<sup>48</sup>.

## **Е. Благотворительные и аналогичные организации**

84. Группа по наблюдению признает, что те, кто намерен финансировать терроризм, будут использовать в этих целях сравнительно мало благотворительных организаций, однако эта угроза достаточно реальна, в связи с чем урегулирование данного вопроса имеет важное значение. Государства должны делать все возможное для обеспечения того, чтобы подлинные благотворительные организации могли функционировать как можно более свободно, обеспечивая при этом, чтобы средства доноров не отвлекались от целей, которые они хотят поддерживать (примеры злоупотреблений благотворительными организациями см. во вставке 3 и приложении III).

85. Государства обычно не включают в свои доклады, представляемые в соответствии с резолюцией 1455 (2003), информацию о своих мерах в отношении благотворительных организаций. Хотя некоторые государства заблокировали активы, принадлежащие включенным в Перечень благотворительным организациям, другие государства, в которых они действуют, не представили никакой соответствующей информации. На момент подготовки своего доклада одно из государств<sup>49</sup> не смогло выявить какую-либо деятельность, проводимую на его территории двумя включенными в Перечень благотворительными организациями, хотя отметило, что третья организация проводила там свою деятельность. В другой области деятельности, проводимой одной из включенных в Перечень благотворительных организаций, соответствующее государство (Сомали) не смогло принять меры.

---

<sup>48</sup> Группа отмечает стремление Группы двадцати устранить препятствия, определенные как причины использования неофициального сектора, и повысить прозрачность в официальном секторе в целях борьбы с незаконной деятельностью. В докладе министрам финансов Группы двадцати и управляющему центральным банком (Combating Money Laundering and Terrorist Financing, November 2004) были определены следующие причины использования неофициального сектора: отсутствие надлежащей банковской инфраструктуры в странах отправления и получения денег, меньшие издержки, возможность для клиентов пользоваться анонимностью. В докладе рекомендуется устранить эти препятствия и повысить прозрачность в официальном секторе посредством эффективного наблюдения и контроля, способствуя тем самым прекращению незаконной деятельности.

<sup>49</sup> Согласно представленному в соответствии с резолюцией 1455 (2003) докладу и последующей переписке с Группой, Бангладеш не выявила на своей территории какой-либо деятельности «Глобал рилиф фаундейшн» и «Беневоленс интернэшнл фаундейшн». Впоследствии в средствах массовой информации сообщалось, что в октябре 2004 года Бангладеш заблокировала четыре банковских счета, принадлежавших «Беневоленс» и еще одной включенной в Перечень благотворительной организации — «Аль-Харамейн исламик фаундейшн». Правительство Бангладеш не смогло подтвердить эту информацию до публикации настоящего доклада.

**Вставка 2****Число государств, осуществляющих деятельность против отдельных включенных в Перечень благотворительных организаций**

<i>Благотворительная организация</i>	<i>Государства, в которых благотворительная организация включена в Перечень</i>	<i>Государства, сообщившие о блокировании активов</i>	<i>Государства, не представившие докладов по резолюции 1455 (2003)</i>	<i>Доклады государств, в которых не представлена информация о благотворительной организации</i>
«Аль-Харамейн»	13	2 <sup>a</sup>	3	8
«Беневоленс интернэшнл фаундейшн»	18	4 <sup>b</sup>	1	13
«Глобал рилиф фаундейшн»	24	3 <sup>c</sup>	5	16
«Ар-Рашид траст»	4	1	0	3

<sup>a</sup> Босния и Герцеговина и Соединенные Штаты.

<sup>b</sup> Азербайджан, Босния и Герцеговина, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты.

<sup>c</sup> Азербайджан, Босния и Герцеговина и Соединенные Штаты.

86. Группа по наблюдению намерена, с одобрения Комитета, призвать соответствующие государства выяснить, что было сделано (а что нет) в отношении включенных в Перечень благотворительных организаций, и, если их активы были заблокированы, получить по мере возможности информацию об их стоимости.

### 1. Обязательства в отношении регистрации и отчетности

87. Группа по наблюдению считает, что предотвращению использования благотворительных организаций в террористических целях значительно способствовало бы введение во всех государствах обязательства регистрации этих организаций. Группа по наблюдению рекомендует, чтобы в любом обязательном процессе выдачи разрешений участвовали все соответствующие органы власти, в том числе органы, отвечающие за сферу деятельности конкретной благотворительной организации и за место, в котором она намерена проводить свою работу. Разрешения должны ограничивать благотворительность конкретно определенной сферой деятельности и местом ее проведения. В заявление о регистрации благотворительной организации следует включать положения ее устава с указанием цели, для которой создается благотворительная организация, а также того, как будет осуществляться ее повседневная деятельность.

88. Хотя многие государства-члены, возможно, будут не в состоянии обеспечивать эффективную проверку членов правления и сотрудников благотворительных организаций, Группа по наблюдению рекомендует это как идеальное средство и считает, что следует проводить любые возможные проверки, в том числе проверку наличия фамилий в Сводном перечне. Поскольку государства не будут в состоянии или готовы на постоянной основе вести наблюдение за

благотворительными организациями, им следует требовать от них периодического обновления своих разрешений и представления доказательств того, что они оказывают заявленные услуги населению.

89. Финансовая отчетность является важным элементом управления благотворительными организациями и включает в себя надлежащую бухгалтерскую отчетность, проведение независимых проверок, составление полных ежегодных отчетов и отчетность членов правления и администрации. Многие государства требуют проведения официальной инспекции или проверки благотворительных организаций, которые добиваются получения налоговых льгот или правительственных субсидий. Группа по наблюдению рекомендует, чтобы это обязательство распространялось на все благотворительные организации.

90. В качестве пути уменьшения риска создания благотворительной организации без уведомления соответствующих властей следует обязать финансовые учреждения требовать предъявления доказательств регистрации или выдачи разрешения прежде, чем открыть банковский счет на имя этой благотворительной организации. Комитет должен поощрять государства продолжать — в рамках их собственных культурных традиций и нормативных норм<sup>50</sup> — предпринимать усилия по недопущению использования благотворительных организаций в интересах террористов.

## 2. Другие меры контроля

91. Государства также должны осознавать необходимость контроля за отделениями иностранных благотворительных организаций, созданными на их территориях, и требовать предоставления удостоверений о регистрации и разрешения, полученного от основной благотворительной организации в стране происхождения на открытие зарубежного отделения. Государства должны рассмотреть меры, обязывающие благотворительные организации сообщать (на конфиденциальной основе) о денежных переводах за границу с указанием суммы, имени бенефициара и цели пожертвования. Группа отмечает подход одного из государств (Объединенные Арабские Эмираты), заключающийся в сведении к минимуму перевода благотворительными организациями денежных средств за границу, по мере возможности ограничивая проводимую работу за границей пожертвованиями натурой.

### Вставка 3

«Комите пенангуланган крисис» (КОМПАК) в Индонезии является организацией, утверждающей, что она занимается предоставлением помощи нуждающимся в районах конфликтов, таких, как Ачех, Посо, Молуккские острова и Бангуан Бетон Суматра. Она была основана в августе 1998 года в разгар межрелигиозного конфликта на Молуккских островах и была связана с «Деван даква исламия Индонесиа» — одной из наиболее влиятельных мусульманских социальных организаций Индонезии). Руководителем «Деван даква исламия Индонесиа» и одним из основателем КОМПАК явля-

<sup>50</sup> Например, Саудовская Аравия развернула информационную кампанию в поддержку новых нормативных положений, регулирующих благотворительные пожертвования в Королевстве.

ется Арис Мунадар, ближайший сподвижник Абу Бакара Баасъира, предположительного духовного лидера «Джемаа исламия», над которым в настоящее время в Индонезии идет суд в связи с его предполагаемым участием в организации взрывов на Бали и в гостинице «Мэрриотт». Мунадар также является активным членом возглавляемой Баасъиром организации «Маджелис муджахидин Индонезиа», цель которой — сделать Индонезию исламским государством.

Штаб-квартира КОМПАК расположена в Джакарте, а региональные отделения — в районах конфликтов, где она, как предполагается, занимается своей благотворительной деятельностью, распределяя продовольствие, одежду и медикаменты. Несколько из этих региональных отделений были связаны с лицами, предположительно занимающимися активной поддержкой военной и террористической деятельности.

- КОМПАК, Соло: один из ее представителей, Имам Ханафи, в марте 2000 года закупил оружие на Минданао для боевиков в Амбоне; другой член организации, Суриади Масуф, предположительно совершил семь поездок в южную часть Филиппин для покупки оружия на деньги КОМПАК.
- КОМПАК, Южный Сулавеси: бывший председатель, Агус Двикарна, который в настоящее время включен в Сводный перечень, был арестован в международном аэропорту Манилы в марте 2002 года при попытке провести в своем чемодане взрывчатые вещества С4.
- КОМПАК, Джакарта: в ходе допроса Омара аль-Фарука, члена «Аль-Каиды», выяснилось, что руководитель этого отделения, Тамсил Линрунг, является членом «Джемаа исламия», участвовавшим в трех совещаниях по планированию террористических актов, состоявшихся в Малайзии в 1999–2000 годах.

Как сообщалось, секретарь КОМПАК, отвечая на вопросы после ареста Двикарны в Маниле, отрицал участие КОМПАК в его экстремистской деятельности, заявив: «Мы не отвечаем за то, чем он занимается вне КОМПАК».

*Источники:* National Bureau of Asian Research, NBR analysis, vol. 14, No. 5, December 2003; International Crisis Group report, “Jemaah Islamiyah in South East Asia: Damaged but Still Dangerous”, 26 August 2003.

## **Ф. Драгоценности**

92. Продолжают ходить слухи по поводу того, в какой степени «Аль-Каида», «Талибан» и связанные с ними лица и организации использовали драгоценности в качестве средства вложения и перемещения денег. Одно из получивших широкую огласку дел связано с Ахмедом Хальфаном Гаилани, включенным в Перечень и арестованным в июле 2004 года за его предполагаемое участие в организации взрывов двух американских посольств в Восточной Африке в

1998 году. Согласно сообщениям<sup>51</sup>, после взрывов 1998 года Гаилани конвертировал примерно 20 млн. долл. США в драгоценные камни, с тем чтобы избежать блокирования активов, введенного против «Аль-Каиды».

93. Однако данных о каком-либо постоянном использовании драгоценностей для поддержки террористической деятельности «Аль-Каиды» очень мало. Два человека — Азиз Нассур и Сами Оссайли, в отношении которых проводилось расследование в связи с предполагаемой продажей Гаилани алмазов в интересах «Аль-Каиды», в настоящее время предстали перед судом в Бельгии за преступления, связанные с незаконной торговлей алмазами. Однако им не были предъявлены какие-либо обвинения в связи с терроризмом из-за отсутствия доказательств<sup>52</sup>.

## **Г. Преступность и терроризм**

94. Группа по наблюдению считает, что на долю преступности приходится значительная доля средств, которые требуются «Аль-Каиде» и «Талибану» и их сторонникам и тратятся ими. Помимо более традиционных способов получения денег, взятие заложников стало укоренившейся тактикой террористов. Для них это привлекательный путь получения денег, а также политических уступок, и хотя ни одно из правительств не признает, что оно пошло на уступки, некоторые группы благодаря этой деятельности получают хорошее финансирование<sup>53</sup>. Одной из групп, особенно приверженной этой форме «самофинансирования», является группа «Абу Сайяф»<sup>54</sup>, которой в 2000 году были выплачены миллионы долларов за освобождение заложников, захваченных в Малайзии<sup>55</sup>. Этот акт считается преступлением в соответствии с Международной конвенцией о борьбе с захватом заложников 1979 года, и государства, которые еще не сделали этого<sup>56</sup>, должны стать ее участниками, однако Конвенция не запрещает выплату выкупа. Группа по наблюдению предлагает, чтобы Совет Безопасности: а) напомнил содержащееся в резолюции 1373 (2001) обязательство ввести уголовную ответственность за любое предоставление финансовых ресурсов террористам и запретить его без каких-либо исключений; б) рассмотреть вопрос о том, применяется ли это обязательство к выплате выкупа лицам или организациям, указанным в Сводном перечне. Другие виды преступной деятельности, такие, как торговля наркотиками, также имеют очевидные связи с терроризмом.

<sup>51</sup> Включая доклад начальника следственного отдела Специального суда по Сьерра-Леоне.

<sup>52</sup> Бельгийский официальный источник.

<sup>53</sup> СГПБ (включенная в Перечень как группа, связанная с «Аль-Каидой»), согласно сообщениям, получила значительный выкуп за освобождение европейских туристов, похищенных в 2003 году.

<sup>54</sup> Включена в Сводный перечень 6 октября 2001 года.

<sup>55</sup> “Patterns of Global Terrorism”, United States Department of State, 2003.

<sup>56</sup> Участниками Конвенции является порядка 144 государств.

**Вставка 4**

В апреле 2002 года на юге Калифорнии Ильяс Али, который, по его словам, действовал от имени Сайеда Мустаджаба Шаха и Мухамеда Абида Африды, вел переговоры с тайным агентом правоохранительных органов на предмет продажи больших партий наркотиков. Приблизительно 15 сентября 2002 года Шах, Африды и Али съездили из Карачи (Пакистан) в Гонконг (Китай). Там они провели встречи с тайными агентами из Соединенных Штатов, обсуждая вопрос о продаже 5 тонн гашиша и 600 килограммов героина. План заключался во ввозе наркотиков на территорию Соединенных Штатов и продаже их для покрытия расходов на покупку четырех ракет «Стингер», которые они намеревались продать «Талибану» в Афганистане.

Секретная операция Федерального бюро расследований Соединенных Штатов завершилась арестом в Гонконге и заключением под стражу трех подозреваемых и последующим осуждением Африды и Али, которые признали себя виновными в сговоре с целью распространения героина и гашиша и предоставления материальной поддержки и ресурсов иностранной террористической организации («Аль-Каиде»). Третий обвиняемый, Шах, себя виновным не признал и ожидает суда.

Министр юстиции Соединенных Штатов Джон Эшкрофт упомянул это и еще одно дело с наркотиками на пресс-конференции, проведенной в ноябре 2002 года, отметив: «Терроризм и оборот наркотиков процветают в одних и тех же условиях, взаимодополняют и подпитывают друг друга».

*Источники:* The United States criminal cases of Shah, Afridi and Ali; prepared remarks of Attorney General John Ashcroft, 6 November 2002.

**Н. Роль подразделений финансовой разведки**

95. Подразделения финансовой разведки могут играть жизненно важную роль в выявлении финансовой деятельности, потенциально связанной с терроризмом. В идеале подразделения финансовой разведки будут играть эту роль посредством оказания помощи в расследовании финансирования терроризма, проводимого как на национальном, так и на международном уровне. Эгмонтская группа, созданная в 1995 году в качестве форума для сотрудничества подразделений финансовой разведки в целях улучшения функционирования программ по борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма, определила критерии для членства, в которых подразделение финансовой разведки определяется как «центральное национальное учреждение, отвечающее за получение (и, когда это разрешено, — запрашивание), анализ и распространение среди компетентных органов и раскрытие финансовой информации... касающейся предполагаемых доходов от преступлений или ... требуемой в соответ-

ствии с национальными нормативными положениями в целях борьбы с отмыванием денег и финансированием терроризма»<sup>57</sup>.

96. Все государства должны иметь подразделение финансовой разведки, которое удовлетворяло бы критериям для членства в Эгмонтской группе. Группа по наблюдению рекомендует Комитету настоятельно призвать государства, которые еще не создали подразделений финансовой разведки, сделать это и выразить свою поддержку странам-донорам и международным и региональным организациям, которые занимаются созданием потенциала в целях содействия учреждению этих функциональных групп. Органы власти должны также на регулярной основе анализировать эффективность своих подразделений финансовой разведки согласно соответствующим международным стандартам.

## I. Роль международных организаций

97. Международные организации продолжают играть важную роль в борьбе с финансированием терроризма, в которой особо важное значение имеет ЦГФМ. Группа отмечает усилия по улучшению координации между ЦГФМ, региональными органами по типу ЦГФМ, Международным валютным фондом (МВФ) и Всемирным банком посредством разработки и поощрения принятия универсального стандарта оценки осуществления государствами программ по борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма (основанных на пересмотренной сороковой рекомендации ЦГФМ и ее же девятой специальной рекомендации). Эта работа непосредственно имеет отношение к блокированию финансовых и экономических активов «Аль-Каиды», «Талибана» и связанных с ними лиц и организаций. При рассмотрении дальнейших мер Комитет может также пожелать сослаться на страновые доклады МВФ о соблюдении стандартов и кодексов<sup>58</sup>, а также на доклады Рабочей группы по анализу потребностей в технических оценках, в которых затрагиваются вопросы оценки борьбы с отмыванием денег и финансированием терроризма.

98. В 2004 году было создано два новых региональных органа по типу ЦГФМ. Целевая группа по финансовым мероприятиям для Ближнего Востока и Северной Африки, в состав которой входят Алжир, Бахрейн, Египет, Иордания, Йемен, Катар, Кувейт, Ливан, Марокко, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Саудовская Аравия, Сирийская Арабская Республика и Тунис, провела свое первое совещание в ноябре, а Евразийская группа, в состав которой входят Российская Федерация, Китай, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан, — на следующий месяц после нее. Как это было сделано в отношении других региональных органов по типу ЦГФМ, Группа по наблюдению намерена вести работу с этими новыми группами с целью обеспечить, чтобы их члены были осведомлены о деятельности Комитета, об их обязательствах по пред-

<sup>57</sup> Более подробное описание подразделений финансовой разведки и их функций см. на веб-сайте: [www.egmontgroup.org/egmont\\_final\\_interpretive.pdf](http://www.egmontgroup.org/egmont_final_interpretive.pdf).

<sup>58</sup> В докладах о соблюдении стандартов и кодексов представлена информация о степени соблюдения странами отдельных международно признанных стандартов и кодексов. МВФ признал 12 областей и связанных с ними стандартов, одним из которых является борьба с отмыванием денег и финансированием терроризма. Борьба с отмыванием денег и финансированием терроризма была добавлена в ноябре 2002 года. См. [www.imf.org/external/np/rosc/rosc.asp](http://www.imf.org/external/np/rosc/rosc.asp).

ставлению докладов согласно резолюции 1455 (2003) и о мандате Группы по наблюдению<sup>59</sup>.

## **VII. Эмбарго на поставки оружия**

99. Методика террористических нападений «Аль-Каиды», «Талибана» и их сообщников во многом определяется их обстоятельствами. Вероятно, они стремятся заполучить оружие и взрывчатые вещества военного образца, однако им приходится довольствоваться тем, что попадает к ним в руки. Пока это означает, что кроме как в Ираке, где боевое вооружение в изобилии, и в районе афгано-пакистанской границы, где до сих пор имеются запасы оружия, оставшиеся от правления талибов, исполнители терактов применяют при их совершении, скорее всего, легкое оружие и самодельные взрывчатые вещества. К сожалению, это не уменьшает их способности сеять страдания и страх среди гражданского населения и не ослабляет их стремления усиливать последствия своих нападений какими бы то ни было средствами.

### **A. Общий обзор**

100. Каким бы ограниченным ни был нынешний резонанс от эмбарго на поставки оружия, Группа по наблюдению убеждена в том, что это эмбарго остается жизненно важной частью общего режима санкций в отношении «Аль-Каиды», «Талибана» и тех, кто с ними связан. Задача количественного определения эффекта от действующих ныне положений и степени их реализации затрудняется еще и недостаточностью той информации о торговле государственных оружейников, которая приводится в докладах, представляемых ими согласно резолюции 1455 (2003). Однако анализ, произведенный Группой на основании представленной информации, позволяет говорить о том, что у большинства государств действуют необходимые юридические меры для регулирования оборота оружия, его приобретения, хранения и торговли им и что в необходимых случаях они включили в свою правовую базу меры, введенные Советом Безопасности. Большинство государств не проводит различия между теми, кто занесен в Сводный перечень, и прочими преступниками. К сожалению, несмотря на эти меры, «Аль-Каида» сохраняет способность наносить сокрушительные удары.

101. Возможно, одни государства и бдительнее других, однако Группа не считает, что сохранение «Аль-Каидой» своей дееспособности является результатом какого-либо сознательного игнорирования санкций. Возможно, государства не убеждены в большом эффекте от эмбарго на поставки оружия, однако до сих пор сохраняется согласие в том, что, когда есть такая возможность, следует принимать меры к лишению «Аль-Каиды» и «Талибана» средств для совершения нападений. Группа по наблюдению считает, что этот международный консенсус позволяет Совету Безопасности, пойдя дальше действующих ныне мер, рассмотреть три конкретные проблемы: доступность переносных зенитно-ракетных комплексов, контроль за взрывчатыми веществами, которые можно

<sup>59</sup> Группа по наблюдению участвует в совещаниях следующих региональных органов по типу ЦГФМ: Группы стран востока и юга Африки по борьбе с отмыванием денег и Карибской целевой группы по финансовым мероприятиям.

приобрести коммерческим путем, и угроза того, что «Аль-Каида», «Талибан» и их сообщники могут обрести способность к нанесению химического, биологического, радиологического или ядерного удара.

## **В. Сфера действия эмбарго на поставки оружия**

102. Согласно резолюции 1526 (2004), эмбарго на поставки оружия обязывает государства предотвращать прямую или косвенную поставку, продажу или передачу этим лицам, группам, предприятиям и организациям — со своей территории или своими гражданами, находящимися за пределами их территории, или с использованием морских или воздушных судов под их флагом — оружия и связанных с ним материальных средств всех типов, включая оружие и боеприпасы, военные транспортные средства и военную технику, снаряжение полувоенного характера и запасные части для всего вышеупомянутого, а также техническое консультирование, оказание помощи или обучение, связанные с военной деятельностью<sup>60</sup>.

103. В своем первом докладе Группа рекомендовала вносить в Сводный перечень имена лиц и названия групп, уличенных в предоставлении террористам, связанным с «Аль-Каидой», материалов или экспертных знаний для изготовления оружия, предназначенного для массового поражения населения<sup>61</sup>. Это не требует пересмотра эмбарго на поставки оружия, и, поскольку занесенных в Перечень террористов снабжают оружием, скорее всего, не сами государства, а негосударственные субъекты, Группа по-прежнему рекомендует Совету напомнить государствам об их обязанности следить за тем, чтобы их граждане не нарушали эмбарго на поставки оружия, и предложить государствам привлекать к ответственности тех своих граждан или иных лиц, которых они имеют разумные основания подозревать в подобных нарушениях, и подавать их имена на включение в Перечень.

## **С. Переносные зенитно-ракетные комплексы**

104. Переносные зенитно-ракетные комплексы особенно подходят для терроризма: это малоразмерное и легковесное оружие реактивного действия, предназначенное для применения против авиасредств. Переносные зенитно-ракетные комплексы широко распространены, сравнительно недороги, легко транспортабельны и эффективны<sup>62</sup>. Пожалуй, наиболее широко известным за последнее время случаем террористического применения переносных зенитно-ракетных комплексов была неудачная попытка сбить самолет израильской авиакомпании «Аркиа» во время его вылета 19 ноября 2002 года из Момбасы (Кения), однако, по сведениям Международной организации гражданской авиации (ИКАО), с 1970 года с помощью таких комплексов было атаковано по меньшей мере 42 гражданских воздушных судна, причем 29 из них было сбито<sup>63</sup>.

<sup>60</sup> См. резолюцию 1526 (2004), пункт 1(с); см. также резолюцию 1390 (2002), пункт 2(i).

<sup>61</sup> См. также S/2004/679, пункт 66.

<sup>62</sup> Small arms survey, 2004.

<sup>63</sup> Документ, представленный ИКАО, март 2004 года, см. [www.osce.org/documents/sg/2004/03/2203\\_en.pdf](http://www.osce.org/documents/sg/2004/03/2203_en.pdf).

105. Наряду с общими контртеррористическими мерами есть еще три области, в которых можно противодействовать способности «Аль-Каиды» атаковать гражданские воздушные средства с помощью переносных зенитно-ракетных комплексов: технические бортовые контрмеры, программы обеспечения безопасности гражданской авиации и искоренение незаконных поставок переносных зенитно-ракетных комплексов. Хотя применяемые подходы различаются по своей вероятной надежности и экономичности, они представляют собой главные компоненты эффективного защитного режима.

#### 1. Технические бортовые контрмеры

106. Несколько международных и региональных организаций, государств и корпораций занимается разработкой эффективных, надежных и экономичных технических контрмер для защиты гражданских воздушных судов от переносных зенитно-ракетных комплексов. Среди них — Организация Североатлантического договора (НАТО), рассматривающая вопрос об использовании противоракетных систем на гражданских воздушных судах, и ИКАО, изучающая способы повышения стойкости воздушных судов при столкновениях и взрывах в полете. Несколько государств, а также ЕС проявили намерение разработать законодательные акты и нормативные стандарты по защите гражданской авиации, а некоторые уже это сделали<sup>64</sup>. В целом же, несмотря на затраты по установке и эксплуатации, бортовые контрмеры дают государствам и авиакомпаниям единственный способ защитить своих граждан, имущество и клиентов во всех уголках земного шара<sup>65</sup>.

#### 2. Меры по обеспечению безопасности гражданской авиации

107. В настоящее время существует ряд программ технической помощи, призванных предотвращать теракты с применением переносных зенитно-ракетных комплексов путем усиления в аэропортах мер по обеспечению безопасности гражданской авиации. ИКАО, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), Группа восьми и другие организации работают над привлечением внимания к этой проблеме и используют экспертный потенциал, накопленный их членами. ИКАО, разработавшая недавно новое руководящее пособие по данной теме<sup>66</sup>, считает, что общие меры, в случае их надлежащего осуществления, могут существенно сократить риск успешного теракта и что дополнительные меры, принимаемые при обострении риска, способны еще более сократить угрозу<sup>67</sup>. Поскольку государства слабо влияют на то, какими техническими бортовыми контрмерами оснащены иностранные воздушные суда, пользующиеся их аэропортами, и в состоянии осуществлять, возможно, лишь ограниченный контроль за распространением переносных зенитно-ракетных

<sup>64</sup> Выступления экспертов НАТО, ИКАО и ЕС на конференции ОБСЕ по переносным зенитно-ракетным комплексам в январе 2004 года; см. [www.osce.org/events/conferences/ctc\\_conference](http://www.osce.org/events/conferences/ctc_conference).

<sup>65</sup> Все воздушные суда компании «Эл Ал» будут оснащены противоракетными системами; соответствующие затраты составят ориентировочно 1 млн. долл. США на самолет. Официальное заявление Управления гражданской авиации Израиля для компании «Си-эн-эн», 24 мая 2004 года.

<sup>66</sup> ICAO *Journal*, vol. 59, No. 7, 2004.

<sup>67</sup> Выступления экспертов правительства Соединенных Штатов и ИКАО на конференции ОБСЕ по переносным зенитно-ракетным комплексам в январе 2004 года.

комплексов, усовершенствованные полетные и наземные меры безопасности являются привлекательным орудием первого рубежа обороны.

### 3. Искоренение незаконных поставок

108. Чтобы предупредить распространение нынешних и (что еще важнее) более совершенных будущих переносных зенитно-ракетных комплексов за пределы круга лицензированных конечных пользователей, производящие их государства должны ввести строгий контроль за их экспортом. Риск незаконного приобретения существующих комплексов должен быть дополнительно сокращен путем повышения защищенности их запасов, уничтожения избыточных запасов, эффективного контроля за легальной торговлей и ликвидации торговли нелегальной. Государства-члены и международные органы принимают некоторые меры к достижению этих целей, но сделать можно было бы и больше.

109. И в 2003, и 2004 году Генеральная Ассамблея принимала резолюции по переносным зенитно-ракетным комплексам. В своей резолюции 59/90 о предотвращении незаконной передачи переносных зенитно-ракетных комплексов, несанкционированного доступа к ним и их несанкционированного использования Ассамблея подчеркнула важное значение осуществления эффективного и всеобъемлющего национального контроля за их производством, складированием, передачей и куплей-продажей. Кроме того, в этой резолюции государства настоятельно призывались запретить передачу переносных зенитно-ракетных комплексов негосударственным конечным пользователям и уничтожить избыточные запасы.

110. Были и другие международные инициативы. ОБСЕ разбирала такие вопросы, как проблемы экспортного контроля, уничтожение лишних комплексов и защищенность национальных запасов от кражи или незаконной передачи<sup>68</sup>. НАТО участвовала в уничтожении ряда избыточных запасов<sup>69</sup>. Министры стран Группы восьми договорились бороться с распространением переносных зенитно-ракетных комплексов, а также поощрять дальнейшую деятельность в рамках Рабочей группы ИКАО по авиационной безопасности<sup>70</sup>. Кроме того, Группа восьми выступила за более широкое признание принципов, утвержденных 33 участниками<sup>71</sup> Вассенаарских договоренностей по экспортному контролю, включая обязательство предусмотреть в новых конструкциях переносных зенитно-ракетных комплексов характеристики, позволяющие влиять на техническое функционирование и/или контролировать выстреливание, чтобы не допускать их несанкционированного применения<sup>72</sup>.

<sup>68</sup> Решения Форума ОБСЕ по сотрудничеству в области безопасности № 7/03 за июль 2003 года и № 3/04 за май 2004 года.

<sup>69</sup> Report on the Partnership Action Plan against Terrorism, NATO Istanbul Summit, June 2004.

<sup>70</sup> План действий Группы восьми по укреплению транспортной безопасности и контроля за переносными зенитно-ракетными комплексами, Эвианский саммит 2003 года, и Инициатива Группы восьми по безопасному и упрощенному порядку международных поездок, саммит на о. Си-Айленд 2004 года.

<sup>71</sup> Австралия, Австрия, Аргентина, Бельгия, Болгария, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Словакия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Швейцария, Швеция и Япония.

<sup>72</sup> Elements for Export Controls of Man-Portable Air Defence Systems, Wassenaar Arrangement

111. Группа по наблюдению рекомендует, чтобы Совет, опираясь на эту международную деятельность, обязал государства ввести эффективный и всеобъемлющий национальный контроль за производством, складированием и передачей переносных зенитно-ракетных комплексов и посредническими операциями с ними; совершенствовать механизмы, обеспечивающие защищенность запасов переносных зенитно-ракетных комплексов; запретить передачу переносных зенитно-ракетных комплексов негосударственным группам; ввести меры по ликвидации избыточных запасов; путем совершенствования обмена информацией предотвращать незаконную передачу таких систем оружия «Аль-Каиде», «Талибану» и тем, кто с ними связан, и их несанкционированный доступ к ним.

#### D. Покупные и самодельные взрывчатые вещества

112. Применение «Аль-Каидой» и ее сообщниками покупных и самодельных взрывчатых веществ — обыденное явление (см. вставку 5). Например, по утверждению тех, кто стоит за стамбульскими терактами в ноябре 2003 года, поначалу они хотели использовать динамит, однако стремление обеспечить скрытность своих действий помешало им приобрести достаточное его количество и вместо этого они удовольствовались промышленным удобрением<sup>73</sup>. Несмотря на определенные минусы, покупные и самодельные соединения оказались эффективными заменителями взрывчатых веществ военного образца, и в условиях, когда людей с навыками, приобретенными в афганских учебных лагерях, сейчас заполучить уже труднее, научиться изготовлению самодельных взрывных устройств из таких материалов можно и по Интернету.

##### Вставка 5 Сопоставление актов бомбового терроризма на конкретных случаях 2003–2004 годов

В нижеследующей таблице приводится информация по ряду нашумевших актов бомбового терроризма, совершенных с середины 2003 года группами, которые имеют связи с «Аль-Каидой» или восприняли ее методику. Таблица иллюстрирует применение взрывчатых веществ военного образца, покупных и самодельных.

<i>Дата</i>	<i>Место</i>	<i>Метод</i>	<i>Тип основного взрывчатого вещества</i>
12 мая 2003 года	Эр-Рияд	Подрыв автомашины смертником, три цели	Военного образца <sup>a</sup>
16 мая 2003 года	Касабланка, Марокко	Взрыв смертника, пять целей	Самодельное <sup>b</sup>
5 августа 2003 года	Джакарта	Взрывное устройство в автомобиле, отель «Мэрриотт»	Военного образца, с самодельным компонентом <sup>c</sup>

plenary, 2003.

<sup>73</sup> Источники в Специальной антитеррористической группе Инициативы по сотрудничеству в Юго-Восточной Европе.

<i>Дата</i>	<i>Место</i>	<i>Метод</i>	<i>Тип основного взрывчатого вещества</i>
8 ноября 2003 года	Эр-Рияд	Подрыв автомобиля смертником	Военного образца <sup>d</sup>
15 ноября 2003 года	Стамбул, Турция	Подрыв автомобиля смертником, две цели	Самодельное <sup>e</sup>
20 ноября 2003 года	Стамбул, Турция	Подрыв автомобиля смертником, две цели	Самодельное <sup>f</sup>
11 марта 2004 года	Мадрид	Подрыв взрывных устройств, четыре поезда	Покупное <sup>g</sup>
9 сентября 2004 года	Джакарта	Подрыв автомобиля смертником, австралийское посольство	Самодельное, с взрывчатыми веществами военного образца в качестве детонатора <sup>c</sup>

<sup>a</sup> Официальный представитель военных структур Соединенных Штатов, цит. по: Congressional Research Service report (IB93113), 16 May 2003.

<sup>b</sup> Пресс-секретарь марокканского правительства, 22 мая 2002 года, цит. по: Jane's Terrorism Watch Report.

<sup>c</sup> Официальный индонезийский источник.

<sup>d</sup> Королевское посольство Саудовской Аравии, [www.saudiembassy.net/2004/News/Statements/StateDetail.asp?cIndex=422](http://www.saudiembassy.net/2004/News/Statements/StateDetail.asp?cIndex=422).

<sup>e</sup> Канцелярия премьер-министра, [www.byegm.gov.tr/yayinlarimiz/chr/ing2003/11/03x11x18.htm](http://www.byegm.gov.tr/yayinlarimiz/chr/ing2003/11/03x11x18.htm).

<sup>f</sup> Источники в Специальной антитеррористической группе Инициативы по сотрудничеству в Юго-Восточной Европе.

<sup>g</sup> Официальные испанские источники.

113. Несмотря на сложности с эффективным регулированием товаров двойного назначения, Группа по наблюдению считает, что есть место введению новых мер, которые ограничили бы способность «Аль-Каиды» и «Талибана» использовать такие покупные или самодельные взрывчатые вещества, как аммиачная селитра.

114. Аммиачную селитру можно легко и дешево приобрести в большинстве стран как удобрение. Она нередко используется в производстве промышленных взрывчатых веществ; для того же, чтобы сделать ее взрывоопасной, требуется всего лишь перемешать ее гранулы с мазутом в надлежащей пропорции. Аммиачная селитра присутствовала в составе взрывных устройств, применявшихся террористами в целом ряде нападений, включая взрыв в Оклахома-Сити в 1995 году и взрывы в Стамбуле в ноябре 2003 года. У сторонников «Аль-Каиды», арестованных в марте 2004 года в Соединенном Королевстве по подозрению в планировании сильнейшего взрыва в центре Лондона, было обнаружено почти полтонны купленной и хранившейся ими аммиачной селитры<sup>74</sup>. Крупное количество этого соединения фигурировало и в преступномговоре, раскрытом в апреле 2004 года в Иордании<sup>75</sup>.

<sup>74</sup> Веб-сайт лондонской полиции: [www.met.police.uk/pns/DisplayPN.cgi?pn\\_id=2004\\_0043](http://www.met.police.uk/pns/DisplayPN.cgi?pn_id=2004_0043).

<sup>75</sup> Официальный брифинг, устроенный для Группы по наблюдению Иорданией.

115. Наряду с закупкой аммиачной селитры законным путем, значительные ее объемы время от времени похищаются у дилеров и с иных объектов ее хранения. В некоторых странах поставщикам уже предложено сообщать о любых подозрительных покупках, ограничить количество, продаваемое частным лицам, и повысить надежность хранения своих запасов<sup>76</sup>; однако для обеспечения единообразного применения таких мер безопасности необходимо принять нормативные стандарты и следить за их соблюдением. В этой связи в 2003 году в Соединенном Королевстве было утверждено Положение о безопасности материалов из нитрата аммония (с высоким содержанием азота)<sup>77</sup>. В этом положении устанавливаются сертифицируемые стандарты и контрольные механизмы в отношении изделий и соединений на основе аммиачной селитры, особенно таких, в которых весовое содержание азота превышает 28 процентов. Учитывая угрозу, создаваемую самодельными взрывчатыми веществами, и потенциальную возможность снизить эту угрозу за счет введения национальных регулирующих механизмов, Группа рекомендует Совету настоятельно призвать государства обмениваться передовым опытом, накопленным ими в плане принятия законодательства по данному вопросу, и предложить государствам, которые еще этого не сделали, ввести нормативы безопасности, регламентирующие изготовление и куплю-продажу изделий на основе аммиачной селитры с высоким содержанием азота.

116. Кроме того, Группа по наблюдению отмечает, что в опубликованном в 1999 году докладе Группы экспертов по проблеме боеприпасов и взрывчатых веществ (A/54/155) содержится много рекомендаций, реализация которых значительно способствовала бы осуществлению эмбарго на поставки оружия. Поэтому она рекомендует Совету Безопасности включить стрелковое оружие и легкие вооружения, включая взрывчатые вещества, в Регистр обычных вооружений Организации Объединенных Наций и настоятельно призвать государства принять в отношении обычных взрывчатых веществ следующие меры: создать авторитетные национальные базы данных по взрывчатым веществам и соответствующим нормативным актам; подсоединить национальные базы данных и курирующие инстанции к международной сети; установить национальный контроль за участниками цепочки, по которой происходит поставка взрывчатых веществ; обмениваться информацией о действиях правонарушителей; принять минимальные стандарты маркировки и отслеживания взрывчатых веществ; сделать более строгим управление запасами и повысить надежность их хранения; заниматься региональным и двусторонним сотрудничеством в области оказания технической помощи.

## **Е. «Аль-Каида» и химическое, биологическое, радиологическое и ядерное оружие**

117. У Группы по наблюдению сохраняется убежденность в том, что «Аль-Каида» по-прежнему остро заинтересована в приобретении химического, биологического, радиологического и ядерного оружия, о чем свидетельствуют ее

<sup>76</sup> Например, Федеральное бюро расследований обратилось по этому поводу за содействием в Ассоциацию сельскохозяйственных поставщиков; цит. по: [www.geaps.com/ingrain/2001/oct01\\_industry\\_03.cfm](http://www.geaps.com/ingrain/2001/oct01_industry_03.cfm).

<sup>77</sup> Statutory Instrument No. 1082, 2003, [www.legislation.hmso.gov.uk/si/si2003/20031082.htm](http://www.legislation.hmso.gov.uk/si/si2003/20031082.htm).

заявления и доктрина<sup>78</sup>. Озабоченность этой проблемой отражена в Сводном перечне: в него занесено два лица, знакомых по профилю работы с оружием массового уничтожения<sup>79</sup>. Связанные с «Аль-Каидой» группы в Соединенном Королевстве и Иордании вплотную подошли к нанесению ударов с применением такого оружия<sup>80</sup>. Представляется, что успешное совершение теракта с применением химического, биологического, радиологического или ядерного оружия — чисто вопрос времени.

#### **Вставка 6**

В январе 2003 года в ходе операции, которая проводилась на основе собранных разведанных совместно антитеррористическим отделом лондонской полиции, ее же специальным подразделением и службой безопасности, была пресечена попытка совершить в Соединенном Королевстве биологическую атаку. Сотрудниками было арестовано семь человек и изъято определенное количество подозрительного материала, в составе которого обнаружился рицин. Попадание рицина в организм с пищей, при дыхании или при инъекции может вести к летальному исходу; антидотов не существует.

*Источники:* заявления официального пресс-секретаря премьер-министра Соединенного Королевства и представителей лондонской полиции, 7 января 2003 года.

118. В резолюции 1540 (2004) Совет Безопасности ввел меры, призванные не допустить получения негосударственными субъектами доступа к оружию массового уничтожения, высказался за разработку национальных контрольных списков и учредил Комитет для продвижения принятых решений. Группа по наблюдению уже обсудила с Председателем этого нового органа потенциальные возможности увязки ее работы с работой Комитета и рассчитывает на сотрудничество в любой возможной форме для обеспечения того, чтобы угроза применения «Аль-Каидой», «Талибаном» или их сообщниками химических, бактериологических, радиологических или ядерных материалов встречала надлежащее противодействие. Группа провела значительную исследовательскую работу по данному вопросу и рассчитывает вынести конкретные рекомендации в своем докладе, который будет представлен в июне 2005 года — к каковому моменту прояснится ее роль по отношению к Комитету Совета Безопасности, учрежденному резолюцией 1540 (2004).

<sup>78</sup> Review of intelligence on weapons of mass destruction, United Kingdom House of Commons, 14 July 2004.

<sup>79</sup> Старший ученый-ядерщик Султан Башируддин Махмуд и биохимик Язид Суфаак. См. United States Terrorist Financing Fact Sheet, [www.ustreas.gov/rewards/pdfs/terroristlists/list6.pdf](http://www.ustreas.gov/rewards/pdfs/terroristlists/list6.pdf); National Commission on Terrorist Attacks upon the United States, the 9/11 Commission report, at 151.

<sup>80</sup> Официальные брифинги, устроенные лондонской полицией и Иорданией.

## VIII. Запрет на поездки

119. Группа по наблюдению отмечает выводы Комиссии по расследованию терактов 11 сентября о том, что «меры в отношении поездок являются как минимум столь же мощным оружием против террористов, что и меры в отношении их денег»<sup>81</sup>. Запрет на поездки, введенный Советом Безопасности в отношении «Аль-Каиды», «Талибана» и связанных с ними лиц и организаций действительно служит мощным оружием против террористов, однако, по мнению Группы, его можно и нужно усилить в ответ на долгосрочные и краткосрочные вызовы.

### A. Обзор

120. По мере того, как международное сообщество совершенствует свои стратегии борьбы с терроризмом, «Аль-Каида» и другие террористы продолжают использовать существующие и новые методы с целью избежать их обнаружения во время поездок. Фальшивые паспорта, визы и другие проездные документы, технические проблемы на границах и скептицизм, путаница и другие недостатки, связанные со Сводным перечнем, — все эти факторы играют свою роль.

121. Что касается международной реакции на запрет на поездки, то здесь есть и хорошие новости, и плохие. Представляя свои доклады согласно резолюции 1455 (2003), 93 процента государств указали, что они располагают необходимыми правовыми мерами для осуществления запрета на поездки. Хотя государства зачастую не дают точного описания соответствующих правовых мер, тот факт, что, по их мнению, они располагают средствами для осуществления запрета на поездки, является обнадеживающим. Другим позитивным явлением, которое должны поощрять и Комитет, и Совет, является тенденция к развитию международного, регионального и двустороннего сотрудничества в целях охраны проницаемых границ и недопущения нарушений, связанных с поездками.

122. Тем не менее фактом остается то, что ни одна страна не сообщила, что она воспрепятствовала поездке какого-либо лица, включенного в Перечень<sup>82</sup>. Это вызывает разочарование, учитывая сообщения в средствах массовой информации и в Интернете — некоторые из которых, возможно, неверны, но, безусловно, не все, — о перемещении отдельных включенных в Перечень лиц. Действительно, трудно поверить, что ни одно из включенных в Перечень 318 лиц<sup>83</sup> не попыталось пересечь национальную границу за последние не-

<sup>81</sup> September 11 Commission report, p. 385.

<sup>82</sup> В докладах, представленных в соответствии с резолюцией 1455 (2003), пять государств сообщили о действиях, предпринятых против лиц, пытавшихся проникнуть на их территорию, однако лишь одно государство уточнило, что это лицо было включено в Перечень. В данном конкретном случае Соединенные Штаты отказали во въезде в августе 1999 года лицу, включенному в Перечень Организацией Объединенных Наций через два года после этого — в ноябре 2001 года. Разумеется, возможно, что государства воспрепятствовали въезду включенных в Перечень лиц, не уведомляя об этом Организацию Объединенных Наций, поскольку, например, эти случаи имели место после того, как государства представили свои доклады согласно резолюции 1455 (2003) или поскольку они произошли в одном из 58 государств, не представивших свои доклады.

<sup>83</sup> В это число не входят 115 организаций, включенных в Перечень.

сколько лет. При подготовке своего следующего доклада, который будет представлен в июне 2005 года Группа проведет последующую работу с некоторыми из государств, в которые включенные в Перечень лица, как представляется, совершили поездки, с целью выявления причин того, почему такое перемещение осталось незамеченным.

## **В. Сфера охвата запрета на поездки**

123. Как и в отношении других компонентов санкций Организации Объединенных Наций против «Аль-Каиды» и «Талибана», формулировки и требования запрета на поездки существенно менялись на протяжении нескольких лет. В настоящее время резолюция 1526 (2004) требует от государств «предотвращать въезд на свою территорию или транзит через нее этих лиц, с условием, что никакие положения настоящего пункта не обязывают никакое государство запрещать въезд или требовать выезда со своей территории собственных граждан, и с условием, что этот пункт не применяется в тех случаях, когда въезд или транзит необходим для исполнения судебного процесса, или когда Комитет определяет только для каждого конкретного случая, что въезд или транзит оправдан».

124. Тем не менее вопросы относительно того, что означает запрет на поездки остаются, и, по мнению Группы, ответы на них может дать лишь Совет. Как отмечала Группа в своем июльском докладе 2004 года (S/2004/679), государствам необходимо дать указания о том, что они должны делать, если они обнаружат включенное в Перечень лицо на границе или на своей территории. В связи с этим вопросом Группа рекомендует Совету просить государства аннулировать любые визы или разрешения на проживание неграждан, включенных в Перечень, если выяснится, что они совершили поездку в государство-член после включения их в Перечень, и вернуть этих лиц либо в страну их гражданства, либо в государство, из которого они прибыли, если только они не требуются для судопроизводства в этом государстве, и в соответствии с применимыми международными договорами и конвенциями, регулирующими, например, вопросы убежища, экстрадиции и беженцев<sup>84</sup>. Группа предлагает Совету предусмотреть исключения из этих правил для целей правоохранной деятельности, разведки и проведения расследований.

## **С. Проездные документы**

125. Группа считает, что поддельные или украденные паспорта и проездные документы, мошенническое использование личных данных и недостатки на границе должны быть предметом международного внимания, в том числе со стороны Совета и Комитета.

---

<sup>84</sup> В своем июльском докладе (S/2004/679, пункт 86) Группа по наблюдению рекомендовала, что «с учетом дальнейшего рассмотрения правовых вопросов» возможной новой мерой санкций было бы призвать государства не предоставлять убежище лицам, фигурирующим в Перечне. Как признала Группа, этот вопрос затрагивает сложные проблемы, касающиеся международных норм и конвенций по вопросам убежища, экстрадиции и беженцев. Группа обязуется более подробно рассмотреть данный вопрос и более обстоятельно сообщить об этом в своем докладе в июне 2005 года.

## 1. Поддельные или украденные паспорта и другие проездные документы

126. Правоохранительные органы давно выявили четкую связь между террористической деятельностью и использованием украденных или поддельных проездных документов. Примеров поездок включенных в Перечень террористов и других сторонников «Аль-Каиды», использующих такие документы, огромное множество, включая дело Лионеля Дюмона<sup>85</sup>.

### Вставка 7

Лионель Дюмон, гражданин Франции, был включен в Сводный перечень 25 июня 2003 года. До этого его имя было связано с целым рядом преступлений, включая осуждение за убийство, побег из тюрьмы и участие в организации, непосредственно связанной с Вооруженной исламской группой, внесенной в Перечень организацией, а также с другими группами, действующими в Европе. Он создал инфраструктуру в поддержку исламских террористических организаций, действующих в Северной Африке, Франции, бывшей Югославии, Германии, Испании, Соединенном Королевстве и Бельгии, а также нанял и подготовил лиц для террористической деятельности и боевых действий в Афганистане и бывшей Югославии. Он связан с многочисленными другими включенными в Перечень группами и в январе 2003 года был приговорен итальянским судом к пяти годам тюремного заключения за преступления, связанные с терроризмом.

Хотя Дюмон был включен Организацией Объединенных Наций в Сводный перечень и разыскивается за побег из тюрьмы и совершение ряда преступлений во Франции и Италии, он смог покинуть Италию и переехать в Японию по паспорту, украденному у гражданина Франции. В период 2002–2003 годов он неоднократно въезжал в Японию по этому фальшивому паспорту. Он проживал в Японии и открыл банковский счет, используя эти ложные личные данные. Впоследствии он ездил в Германию, где был арестован в декабре 2003 года. Позднее он был экстрадирован во Францию, где ожидает суда.

*Источники:* Информация, представленная Группе по наблюдению государствами-членами.

<sup>85</sup> Другим недавним примером является дело 31-летнего австралийца, которому австралийские власти в ноябре 2003 года предъявили обвинения в совершении преступлений, связанных с терроризмом. Австралийская федеральная полиция утверждает, что в период между ноябрем 2002 года и январем 2003 года этот человек, находясь за границей, преднамеренно получил средства от «Аль-Каиды» и изменил свой паспорт с целью избежать своего обнаружения властями. Это дело находится в процессе расследования. См. [www.afp.gov.au/afp/page/Media/2004/mr18112004arrestterroristsupportermelb.pdf](http://www.afp.gov.au/afp/page/Media/2004/mr18112004arrestterroristsupportermelb.pdf).

127. При рассмотрении вопроса о поддельных проездных документах Совету Безопасности следует воспользоваться работой, уже проделанной Интерполом, Группой восьми<sup>86</sup> и другими многонациональными органами. Группа по наблюдению обсуждает с Интерполом наилучшие пути координации усилий против «Аль-Каиды», «Талибана» и связанных с ними лиц и организаций и может сообщить о различных имеющихся системах, способных повысить эффективность режима санкций.

128. В 2002 году после проведения анализа схем передвижения террористов Интерпол создал базу данных об украденных и потерянных проездных документах с целью упростить глобальный обмен информацией. Многие правительства и международные организации поддержали ее использование, в том числе министры Группы восьми, ЕС и десятки стран<sup>87</sup>. Группа считает, что Совет и Комитет также должны сделать это.

129. В базе данных Интерпола в настоящее время зарегистрирована информация о приблизительно 6,1 млн. проездных документов из 54 стран. Почти 430 000 украденных/утерянных проездных документов являются незаполненными, включая большое количество паспортов. Поскольку в эти документы легко вклеить фотографии и добавить описания и имена, они представляют собой особую ценность для террористов и других преступников. Вся информация об украденных или утерянных проездных документах может быть получена 182 государствами-членами в любое время суток<sup>88</sup>. Тем не менее лишь 54 государства предоставляют информацию для этой базы данных, что означает, что более двух третей государств — членов Интерпола (и Организации Объединенных Наций) не делятся такой информацией на международном уровне<sup>89</sup>. Как отметил Генеральный секретарь Интерпола, «непредоставление столь важной информации равносильно разрешению террористам планировать и осуществлять их акты»<sup>90</sup>.

---

<sup>86</sup> На июньском саммите 2004 года Группа восьми согласовала Инициативу по безопасному и упрощенному порядку международных поездок — план действий из 28 пунктов, предусматривающий, в частности: повышение надежности проездных документов; развитие национального аналитического потенциала и международного сотрудничества в деле безопасности поездок; налаживание сети для взаимного сообщения об экстренных проблемах безопасности и реагирования на них; оценку и наращивание безопасности аэро- и морских портов. Кроме того, Группа восьми вновь заявила о своей поддержке международных стандартов, разработанных ИКАО и Международной морской организацией. См. [www.in.mid.ru/va\\_sob.nsf/b9b3d7fa81fbad3a43256c940037088c/861c58fb3323811ac3256eb6002a787e?OpenDocument](http://www.in.mid.ru/va_sob.nsf/b9b3d7fa81fbad3a43256c940037088c/861c58fb3323811ac3256eb6002a787e?OpenDocument)

<sup>87</sup> Группа по наблюдению получила информацию об усилиях Интерпола от сотрудников Интерпола и на веб-сайте этой организации: [www.interpol.org](http://www.interpol.org).

<sup>88</sup> В этом году Интерпол ввел чрезвычайные меры, позволяющие сотрудникам безопасности Организации Объединенных Наций обращаться в Интерпол для проверки того, были ли отдельные удостоверения личности или проездные документы объявлены украденными, позволяя тем самым улучшить проверку посетителей отделений Организации Объединенных Наций.

<sup>89</sup> В Интерпол входят 182 государства-члена (см. [www.interpol.int/Public/Icpo/Members/default.asp](http://www.interpol.int/Public/Icpo/Members/default.asp)) по сравнению со 191 государством — членом Организации Объединенных Наций.

<sup>90</sup> Speech by Ronald K. Noble, Secretary General of Interpol, 4 June 2004 ([www.interpol.org](http://www.interpol.org)). Генеральная ассамблея Интерпола приняла в октябре 2004 года резолюцию AG-2004-RES-02 об активном вкладе государств-членов в базу данных об украденных проездных документах.

130. В этой связи Группа рекомендует Совету Безопасности настоятельно призвать государства-члены: а) вступить в Интерпол; б) зарегистрировать в Интерполе украденные и утерянные паспорта и другие проездные документы; с) обеспечить, чтобы украденные и утерянные паспорта и другие проездные документы были немедленно аннулированы, предпочтительно через имеющиеся национальные и/или международные электронные системы; d) применять международные стандарты разработки, выпуска и регулирования паспортов и других проездных документов, такие, как стандарты, предложенные ИКАО и Интерполом.

## 2. Заявления на получение виз и других проездных документов

131. Помимо предложенного выше (см. пункт 124) аннулирования любых виз или разрешений на проживание неграждан, включенных в Перечень, Группа по наблюдению рекомендует Совету настоятельно призвать государства включить во все формы для получения визы, въезда, транзита и совершения других поездок вопроса о том, включено ли заполняющее форму лицо в Сводный перечень (или другой региональный или национальный перечень, связанный с терроризмом). Если ответ утвердительный, в таком случае им просто может быть отказано во въезде в это государство, если только нет соответствующих исключений в отношении запрета на поездки. Если они заявляют, что не включены в Перечень и их ложь обнаруживается, они могут быть арестованы за дачу ложных показаний в официальном правительственном документе<sup>91</sup>. В период их содержания под стражей государство может провести необходимые консультации с другими государствами с целью решить, преследовать ли их за их ложные показания или возратить их в государство их гражданства, государство, откуда они прибыли или другое соответствующее государство<sup>92</sup>.

## 3. Безопасность портов

132. Повышение безопасности в международных портах также необходимо для предотвращения перемещения террористов (и оружия, которое они намерены использовать) в намеченное государство (см. вставку 8). Например, одно должностное лицо Соединенных Штатов сообщило об инциденте, произошедшем в начале 2005 года, когда два террориста-смертника проникли в порт в Израиле, спрятавшись в грузовом контейнере, и совершили теракт, приведший к гибели десятков людей. В октябре 2001 года итальянские власти обнаружили предполагаемого боевика «Аль-Каиды», укрывшегося в морском контейнере на судне,

<sup>91</sup> Возможность судебного преследования таких лиц, вероятно, будет зависеть от конкретных обстоятельств, в том числе от того, сможет ли государство доказать, что они знали, что включены в Перечень, когда утверждали обратное.

<sup>92</sup> Данная процедура также могла бы решить дилемму, которую Группа затронула в своем докладе (S/2004/679, пункт 71), где она поставила вопрос о том, должно ли государство, которое выявило включенное в Перечень лицо, преследовать его в судебном порядке или предложить государству, просившему включить его в Перечень, инициировать процедуру его выдачи. Поскольку Комитет не требует включения в Перечень доказательств уголовно-процессуального качества, уголовное преследование может быть невозможно в тех случаях, когда включенное в Перечень лицо находится на границе, если только: а) оно не заявило ложно, что оно не включено в проездной документ, б) оно не нарушило какие-либо применимые законы государства, запрещающие поездку для включенных в Перечень лиц, или с) в отношении него не был выдан международный ордер на арест (как указывается ниже, в пунктах 138–142).

направлявшемся из Египта в Канаду. В контейнере с этим предполагаемым террористом были обнаружены карты аэропортов, пропуска службы безопасности аэропорта и фальшивое удостоверение авиамеханика<sup>93</sup>. Совет и Комитет должны продолжать поощрять международное сотрудничество в деле повышения безопасности на судах, в том числе ценную работу, проводимую Международной морской организацией и ее 164 государствами-членами<sup>94</sup>.

#### **Вставка 8**

В декабре 2004 года Группа вместе с экспертом Контртеррористического комитета посетила порт в Ньюарке (штат Нью-Джерси) для ознакомления с недавними инициативами, осуществляемыми Управлением таможи и охраны границ Соединенных Штатов для защиты района, который в первую очередь пострадал от терактов 11 сентября 2001 года. Многие из осуществляемых в этом оживленном порту мира программ непосредственно связаны с санкциями в отношении «Аль-Каиды»/«Талибана», особенно с эмбарго на поставки оружия (и защитой от оружия массового уничтожения) и с запретом на поездки. Группа предлагает Совету и Комитету рекомендовать государствам-членам аналогичные инициативы, включая следующие:

- реализацию совместной программы с участием должностных лиц из десятков крупнейших портов мира, в рамках которой Соединенные Штаты и зарубежные государства сотрудничают в деле проверки представляющих особый риск контейнеров до того, как они покинут иностранный порт, и обеспечения использования более защищенных от проникновения контейнеров;
- создание стационарных и мобильных установок для просмотра поступающих и отправляемых грузов на предмет обнаружения оружия и опасных материалов;
- применение «правила 24 часов», согласно которому грузоотправители должны направлять электронным путем данные коносамента по меньшей мере за день до погрузки в целях импорта или экспорта, позволяя тем самым сотрудникам таможи оценивать угрозу безопасности еще до того, как груз будет погружен на судно;
- осуществление государственно-частной программы, в соответствии с которой импортеры, брокеры, воздушные, железнодорожные и морские перевозчики и производители должны заранее удовлетворять определенным стандартам безопасности, что позволяет им быстрее и с меньшими ограничениями экспортировать и импортировать товары.

*Источники:* сотрудники Управления таможи и охраны границ Соединенных Штатов и его веб-сайт [www.cbp.gov](http://www.cbp.gov).

<sup>93</sup> Statement by Robert Bonner, Commissioner, United States Customs and Border Protection, Department of Homeland Security, 15 July 2004; см. [www.customs.gov/xp/cgov/newsroom/commissioner/speeches\\_statements/archives/jan172002.xml](http://www.customs.gov/xp/cgov/newsroom/commissioner/speeches_statements/archives/jan172002.xml).

<sup>94</sup> Дополнительную информацию об этих усилиях см. на веб-сайте [www.imo.org](http://www.imo.org).

## **D. Другие вопросы, связанные с запретом на поездки**

133. К другим заслуживающим внимания вопросам, связанным с запретом на поездки, относятся следующие: технические вопросы, касающиеся применения Сводного перечня; поездки включенных в Перечень лиц в безвизовых районах и районах свободного перемещения; технические условия сотрудничества с Интерполом. Группа по наблюдению будет продолжать работу по всем этим вопросам в целях ликвидации расхождений во всеобщем выполнении запрета на поездки и всестороннего использования имеющегося потенциала для содействия осуществлению запрета путем расширения сотрудничества между международными организациями и государствами-членами.

### **1. Сводный перечень**

134. Вышеназванные (см. пункты 28–41) проблемы, связанные со Сводным перечнем, касаются, в частности, путей осуществления запрета на поездки. Государства неоднократно сообщали Группе по наблюдению о своей обеспокоенности по поводу отсутствия в Перечне идентифицирующих данных, влияющего на их способность обеспечивать осуществление запрета на поездки. Группа повторяет свою предыдущую рекомендацию о том, чтобы Совет и Комитет настоятельно призвали государства продолжать предоставлять обновленную информацию и добавления к идентифицирующим данным, с тем чтобы сделать Перечень как можно более совершенным. Однако в то же время Группа считает, что государства не должны использовать отсутствие в Перечне идентифицирующих данных и наличие других технических проблем в качестве оправдания необеспечения выполнения в максимально возможной степени запрета на поездки и других санкций. Австрия и Соединенные Штаты сообщили, что, хотя они включили в свои национальные перечни всех лиц, включенных в Сводный перечень, из некоторых их баз данных были исключены фамилии с недостаточным для удовлетворения техническим требованиям количеством идентифицирующих данных<sup>95</sup>. При согласии Комитета другие государства могут сделать то же самое, пока Комитет и государства-члены предпринимают меры по улучшению Перечня.

### **2. Свобода передвижения и безвизовые зоны**

135. Связанным с этим вопросом, которому Комитету следует уделить внимание, является воздействие на запрет на поездки безвизовых зон и зон свободного передвижения, созданных в различных регионах мира<sup>96</sup>, например в рамках ЕС и между государствами — членами ЕС и не входящими в ЕС государствами, являющимися участниками Шенгенского соглашения<sup>97</sup>. ЕС гарантирует

<sup>95</sup> См. S/AC.37/2003/(1455)/27, стр. 2–3; S/AC.37/2003/(1455)/26, стр. 3 и 13–14.

<sup>96</sup> Примерами безвизовых зон являются Экономическое сообщество западноафриканских государств и Общий рынок стран Южного Конуса в Южной Америке. Аналогичные зоны также создавались посредством заключения двусторонних соглашений между некоторыми государствами — членами Содружества Независимых Государств и Ассоциации государств Юго-Восточной Азии. Группа по наблюдению намерена рассмотреть потенциальные трудности, которые такие зоны могут создавать для осуществления запрета на поездки.

<sup>97</sup> В число участников Шенгенского соглашения входят государства — члены ЕС (Австрия, Бельгия, Германия, Греция, Дания, Испания, Италия, Люксембург, Нидерланды, Португалия, Финляндия, Франция и Швеция) и два государства, не являющиеся членами

своим гражданам свободное перемещение по территории 25 государств-членов, а Шенгенское соглашение предусматривает ликвидацию контроля на границах между его участниками и ужесточение контроля на внешней границе Шенгенской зоны<sup>98</sup>. Соответственно, если какое-либо лицо, включенное в Сводный перечень, проживает на территории государства — члена ЕС или Шенгенского соглашения, оно может свободно совершать поездки по большей части стран Европы, если только этому не будут препятствовать правовые факторы.

136. В процессе осуществления запрета на поездки Шенгенские государства решают проблему отсутствия контроля на внутренних границах посредством таких мер, как расширение сотрудничества между полицией и судебными органами. ЕС также допускает ограничения принципа свободы передвижения по соображениям государственной политики, здравоохранения и общественной безопасности<sup>99</sup>. Кроме того, национальные правоохранительные и судебные власти сохраняют за собой право принимать на своей территории все надлежащие меры в отношении лиц, в том числе их собственных граждан, которые совершили (или подозреваются в совершении) преступления, связанные с терроризмом. Включенные в Перечень лица могут подпадать под эту категорию.

137. В то время как государства ЕС и Шенгенского соглашения стремятся к тому, чтобы их системы обеспечивали адекватные меры по недопущению поездок включенных в Перечень лиц, Группа приступила к обсуждению этого вопроса с соответствующими национальными властями, а также с региональными должностными лицами и намерена проследить, как они и должностные лица из других безвизовых зон обеспечивают осуществление запрета на поездки. Группа сообщит Комитету о своих конкретных выводах в своем третьем докладе в июне 2005 года<sup>100</sup>.

---

ЕС (Исландия и Норвегия). Кроме того, Швейцария подписала соглашение о присоединении к отдельным элементам ЕС и Шенгенской системы, но пока не ратифицировала его. Помимо изменений в контроле на границах Шенгенским соглашением устанавливается общая визовая политика для государств-членов и предусматривается расширение сотрудничества между полицейскими и судебными органами. Более подробную информацию о ЕС и Шенгенском соглашении см. на веб-сайте [europa.eu.int/comm/justice\\_home/fsj/freetravel/frontiers/wai/fsj\\_freetravel\\_schengen\\_en.htm](http://europa.eu.int/comm/justice_home/fsj/freetravel/frontiers/wai/fsj_freetravel_schengen_en.htm).

<sup>98</sup> ЕС признал опасность, которую создают его открытые границы, отметив, что «международные террористические группы и преступные организации в своей деятельности пользуются этой свободой и получают от этого выгоды».

См. [europa.eu.int/comm/justice\\_home/fsj/police/wai/fsj\\_police\\_intro\\_en.htm](http://europa.eu.int/comm/justice_home/fsj/police/wai/fsj_police_intro_en.htm).

<sup>99</sup> См. статьи 39(3), 46, 55 и 58(1)(b) Договора о ЕС и директиву 2004/38/ЕС.

<sup>100</sup> Это не предполагает, что эти государства должны восстановить контроль на границах, а означает лишь, что они должны обеспечить соответствие своих законов и процедур, необходимых для обеспечения выполнения санкций Организации Объединенных Наций. Так, хотя отсутствие контроля на границах может облегчить нарушение лицом, включенным в Перечень, запрета на поездки в рамках ЕС и Шенгенской зоны, любое такое выявленное нарушение должно повлечь за собой наказание, при условии, что государство может доказать, например, что данное лицо знало, что оно включено в Перечень. Последний момент подтверждает целесообразность индивидуального уведомления, по мере возможности, о включении в Перечень Организации Объединенных Наций, как это обсуждалось выше (см. пункты 53–60).

### 3. Роль международной системы уведомлений Интерпола

138. Интерпол регулярно представляет правоохранительным учреждениям во всем мире кодируемые по цвету уведомления о разыскиваемых лицах, совершивших преступления или представляющих другие возможные угрозы. «Красные» уведомления распространяются с целью ареста или экстрадиции лиц на основе выданного ордера на арест, «голубые» уведомления используются для сбора дополнительной информации о личных данных или незаконной деятельности в связи с проведением уголовного расследования, «зеленые» уведомления предупреждают и содержат информацию о лицах, которые совершили преступления и, возможно, повторят эти преступления в других местах; сообщения других цветов указывают на другие категории лиц, представляющих интерес<sup>101</sup>. Все эти уведомления и информация о других лицах, представляющих интерес, включены в базы данных Интерпола, к которым полиция государств — членов Интерпола может иметь доступ в любое время суток через его глобальную систему связи. Хотя цвет уведомления по конкретному случаю зависит от того имеется ли ордер на арест или предусмотрен иной процесс, все лица, включенные в Сводный перечень как связанные с Усамой бен Ладеном, «Аль-Каидой» или «Талибаном», безусловно, должны быть указаны Интерполу<sup>102</sup>. Учитывая регулярное распространение данных Интерпола через каналы национальной полиции на пограничные пункты это уведомление, в свою очередь, будет содействовать государствам-членам в обеспечении выполнения санкций, в частности запрета на поездки.

139. В настоящее время включенные в Перечень лица не фигурируют в уведомлениях Интерпола, если не поступит соответствующей просьбы от государства — члена Интерпола. После обсуждения с Интерполом Группа представляет рекомендации в трех областях. Во-первых, в отношении международной системы уведомлений Интерпола Группа рекомендует, чтобы Организация Объединенных Наций и Интерпол изучили нынешний меморандум о взаимопонимании и, в случае необходимости, дополнили это соглашение с целью обеспечения подлинного сотрудничества в области уведомлений, направляемых по просьбе Совета Безопасности (или Комитета 1267). Уведомления уже направляются в аналогичных ситуациях, например, международными трибуналами по бывшей Югославии и Руанде и Международным судом по Сьерра-Леоне в целях нахождения лиц, разыскиваемых за серьезные нарушения международного права, касающегося прав человека<sup>103</sup>. Если эти трибуналы могут заключить меморандум о договоренности с Интерполом относительно направления уведомлений Интерпола, Совету Безопасности следует рассмотреть вопрос о том, желает ли он получить такие же права.

140. Во-вторых, в отношении базы данных Интерпола (которая включает в себя международную систему уведомлений), Группа уже представила экземпляры Перечня должностным лицам Интерпола, однако предлагает, чтобы Комитет направил письмо в Интерпол, приложив Перечень и представив официальную

<sup>101</sup> Interpol fact sheet on the international notices system; см. [www.interpol.int/public/ICPO/FactSheets/FS200105.asp](http://www.interpol.int/public/ICPO/FactSheets/FS200105.asp).

<sup>102</sup> Как минимум при наличии национального ордера на арест лица, фигурирующего в Сводном перечне, выдавшее ордер государство должно просить Интерпол распространить «красное» уведомление — международный ордер на арест — среди всех его государств-членов.

<sup>103</sup> Interpol fact sheet GI/02.

просьбу включить содержащиеся в Перечне фамилии в его базу данных, независимо от того было ли в конечном итоге или не было направлено уведомление. Для удовлетворения требований Интерпола в отношении информации о лицах, включаемых в его базу данных, Группа предлагает Комитету разрешить передать Интерполу все имеющиеся материалы и пресс-релизы по включенным в Перечень лицам. Это позволит Интерполу обновлять соответствующую информацию по каждому лицу для ее использования сотрудниками полиции во всем мире, если и когда фигурирующее в Перечне лицо будет задержано или в отношении него будет проводиться расследование<sup>104</sup>.

141. Группа также предлагает Совету и Комитету поощрять — и даже требовать, в зависимости от потребностей в плане обеспечения законности или получения сведений — от государств-членов уведомлять Интерпол через свои национальные полицейские службы о лицах, которые они предлагают включить в Сводный перечень, особенно тех, в отношении которых должен быть выдан ордер на арест, или объяснить, почему это не было сделано. Кроме того, Группа предлагает Совету и Комитету настоятельно призвать государства представить Интерполу — через свои национальные полицейские службы — соответствующие уведомления и идентификационные данные, включая информацию о ДНК, отпечатки пальцев и фотографии, если таковые имеются, о лицах, которые уже включены в Перечень. Эти уведомления могут исходить от государств, которые предложили включить фамилию в Перечень Организации Объединенных Наций, государств происхождения или местожительства данного лица или от третьего государства, располагающего соответствующей информацией.

142. Наконец, для улучшения Сводного перечня Интерпол принял решение сопоставить с Перечнем свой список лиц. В тех случаях, когда Интерпол будет располагать дополнительными данными по Перечню Организации Объединенных Наций, он будет предоставлять данные Комитету или Группе при соблюдении своих внутренних правил и положений. Этот процесс должен помочь Комитету обеспечить включение в Сводный перечень достаточного объема идентификационных данных и другой соответствующей информации, чтобы позволить государствам эффективно применять санкции. Группа будет продолжать работать совместно с Интерполом в этом вопросе, однако рекомендует Комитету просить Интерпол проверить свою базу данных на предмет дополнительной информации о лицах, включенных в Перечень.

---

<sup>104</sup> Если Комитет поддержит эту рекомендацию, Группа могла бы провести работу с Секретариатом с целью получения копий всех заявлений и пресс-релизов по включенным в Перечень лицам для их передачи Интерполу. При каждом последующем включении фамилии в Перечень Секретариат (или, в случае необходимости, Группа) могли бы направлять Интерполу материалы по делу и пресс-релиз, сопровождаемые вербальной нотой.

## IX. Деятельность Группы по наблюдению

143. Группа тесно сотрудничала с Комитетом, представляя ему письменную оценку соблюдения государствами-членами режима санкций, подготовленную на основании докладов, представленных во исполнение резолюции 1455 (2003), информационные записки для поездок Председателя и консультации, запрашиваемые по другим вопросам. Кроме того, Группа тесно сотрудничала с Комитетом и Секретариатом в вопросах, касающихся Сводного перечня, который Группа рассматривает в качестве важнейшего элемента успешного осуществления режима санкций. По итогам проведения широких консультаций с государствами-членами Группа предложила внести в него поправки и рекомендовала государствам представлять для внесения в этот Перечень новые имена, что принесло положительные результаты.

144. После представления своего последнего доклада (в июле 2004 года) Группа посетила 12 государств, с тем чтобы получить представление о том, как в этих государствах оценивается угроза, и ознакомиться с их деятельностью по осуществлению режима санкций. Эти поездки охватывали Юго-Восточную Азию (Индонезия, Малайзия, Сингапур и Филиппины), Африку (Буркина-Фасо, Гана и Нигерия), Ближний Восток (Йемен, Объединенные Арабские Эмираты и Саудовская Аравия) и отдельные государства, такие, как Марокко и Соединенные Штаты<sup>105</sup>. Группа сотрудничала также с государствами, которые до сих пор не представили Комитету свои доклады во исполнение резолюции 1455 (2003). К настоящему времени такие доклады представили еще четыре государства.

145. Группа встречалась с должностными лицами из различных международных и региональных организаций, включая Интерпол, как уже отмечалось выше, и Европейскую комиссию. Группа принимала участие в совещаниях и конференциях с другими многонациональными группами, включая ЕС и различные региональные органы по типу ЦГФМ. Она организовала совещание представителей органов разведки и служб безопасности пяти арабских государств, на котором обсуждалась угроза и возможности для принятия дальнейших мер в целях борьбы с ней.

146. Группа часто контактирует с другими органами Организации Объединенных Наций, занимающимися борьбой с терроризмом. Она ведет постоянный диалог с Контртеррористическим комитетом и его Исполнительным директором и делится с ними соответствующей информацией, в частности о том, какая именно помощь требуется государствам. Группа приглашала экспертов Комитета для участия в совещаниях по различным вопросам, представляющим общий интерес, включая «круглый стол» со старшими должностными лицами Министерства финансов Соединенных Штатов, встречу с приглашенными учеными, проводящими для правительства Норвегии исследование о мерах по борьбе с финансированием терроризма, и посещение Нью-йоркского/Нью-джерсийского морского порта для наблюдения за осуществлением последних инициатив таможенных служб Соединенных Штатов и службы патрулирования границ. Группа поддерживает тесные контакты с Управлением Ор-

<sup>105</sup> После своих поездок Группа готовит соответствующие доклады и препровождает их Секретариату для передачи Комитету. При наличии соответствующих просьб Группа дополняет представленные ею доклады своими устными докладами.

ганизации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, его Сектором по предотвращению терроризма и его местными отделениями в государствах-членах (полезно для изучения таких вопросов, как нынешняя роль незаконного выращивания наркотикосодержащих культур в финансировании терроризма)<sup>106</sup>. Группа часто обменивалась информацией с осуществляемой Управлением Глобальной программой по борьбе с отмыванием денег, при этом на ряде международных совещаний одна из сторон представляла мандат другой стороны в тех случаях, когда какая-либо из них не могла принять в нем участие.

147. После продолжительных консультаций Группа согласовала с Секретариатом параметры соответствующей базы данных для хранения и управления информацией, полученной Группой по каждому из 191 государства-члена, а также по соответствующим международным и региональным организациям. Эта база данных будет также удовлетворять потребности и других органов системы Организации Объединенных Наций.

## **X. Будущая работа**

148. До представления ее очередного доклада в июне 2005 года Группа по наблюдению будет продолжать свою деятельность по двум главным направлениям ее мандата: наблюдать за осуществлением государствами-членами режима санкций и выносить Совету Безопасности рекомендации относительно повышения эффективности принимаемых мер. Что касается первого направления, то Группа будет продолжать свое сотрудничество с государствами-членами, в том числе посредством поездок в эти государства. По второму направлению Группа будет заниматься вопросами, упомянутыми в настоящем докладе, в частности сотрудничать с Комитетом 1540 по вопросу об оружии, применение которого может привести к большому числу жертв.

149. Еще одной областью, вызывающей все большую озабоченность, является использование Интернета, который предоставляет «Аль-Каиде» идеальное средство для вербовки новых членов и связи со своими сторонниками. Посредством сети Интернет она может заниматься сбором средств, обучением, планированием и осуществлением террористической деятельности, при этом опасность ее обнаружения является весьма незначительной, и, кроме этого, отпадает необходимость в поездках. По существу, это идеальный инструмент создания сети взаимодействия. Характер Интернета позволяет небольшой группе религиозных фанатиков оказывать свое влияние на гораздо более многочисленную группу, используя для этого незначительный объем финансовых средств или усилий (см. приложение V).

---

<sup>106</sup> Во многих случаях местные отделения Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности находятся в районах, представляющих особый интерес для Группы. Например, Региональное отделение для Восточной Африки, базирующееся в Найроби, охватывает восемь государств — членов Организации Объединенных Наций из этого региона, которые не представили свои доклады во исполнение резолюции 1455 (2003). Группа направила список государств, не представивших свои доклады, в Сектор по предотвращению терроризма, который согласился оказать содействие поощрению соответствующих государств к представлению своих докладов.

150. Поскольку режим санкций направлен на то, чтобы ограничить возможности руководителей «Аль-Каиды» и «Талибана» в плане продолжения их деятельности, Группа по наблюдению считает, что Совету Безопасности следует рассмотреть вопрос о том, что можно было бы сделать для того, чтобы лишить их возможности использовать Интернет. Группа сознает, что предотвращение использования сети Интернет в преступных целях сопряжено со значительными трудностями правового, этического и практического характера и что такая работа уже ведется в других областях, в частности против распространения детской порнографии. Она предлагает — до представления своего июньского доклада и истечения ее мандата — более тщательно рассмотреть эти проблемы совместно с государствами-членами и соответствующими международными органами, с тем чтобы попытаться сформулировать для возможного рассмотрения Советом конкретные предложения, касающиеся, в частности:

- а) ограничения предоставления определенных услуг сети Интернет лицам и организациям, фигурирующим в Сводном перечне;
- б) введения для поставщиков услуг сети Интернет правил, требующих проявления должной осмотрительности, и правила «знай своего клиента»;
- в) обеспечения понимания того, что те, кто предоставляют услуги Интернета, направленные на содействие совершению актов терроризма в поддержку целей «Аль-Каиды» и «Талибана», будут подлежать возможному включению в Сводный перечень.

151. Группа также надеется добиться дальнейшего развития своей инициативы, направленной на организацию совещаний старших должностных лиц из служб разведки и безопасности из разных регионов мира, на которых они могли бы совместно обсуждать эффективность режима санкций и пути ее повышения. Эти региональные группы позволят Комитету и Совету Безопасности получить через Группу по наблюдению доступ к огромному объему знаний и опыта, которые должны обеспечить не только всестороннюю оценку характера угрозы, но и практические идеи для дальнейшей работы, прочно основывающиеся на реальном понимании сильных и слабых сторон «Аль-Каиды» и связанных с ней террористов.

152. Организованное Группой совещание старших должностных лиц служб разведки и безопасности арабских государств продемонстрировало их многообещающий энтузиазм в отношении сотрудничества с Советом Безопасности в деле противодействия угрозам, которые, по всеобщему признанию, не могут быть устранены усилиями, предпринимаемыми на национальном уровне. Участники этого совещания согласились с тем, что одной из важнейших задач является пресечение распространения материалов экстремистского толка и противодействие притягательной силе пропаганды «Аль-Каиды». Они признали, что предотвратить использование «Аль-Каидой» существующих конфликтов в своих пропагандистских целях практически невозможно, однако они попытались наметить практические меры, направленные на то, чтобы обезвредить их подрывную пропагандистскую деятельность, например, посредством оказания поддержки умеренным религиозным лидерам и посредством распространения заявлений раскаявшихся террористов. По их мнению, Сводный перечень следует расширять и обновлять и добиваться принятия новых мер, которые препятствовали бы информационной деятельности «Аль-Каиды» и не позволяли бы ей и связанным с ней лицам использовать в своих целях законы, касающиеся

ся беженцев и убежища. Они договорились продолжить рассмотрение этих вопросов и вновь собраться на совещание в 2005 году.

153. Группа также надеется получить согласие Комитета на создание механизма для привлечения к своей работе гораздо более широкого круга государств-членов. Она считает, что государства одобряют эту идею и положительно откликнутся на предложения вносить свой вклад в ведение Сводного перечня и в другие аспекты работы Комитета. Это, в свою очередь, будет способствовать укреплению поддержки режима санкций и более твердой приверженности его соблюдению.

## Приложение I

### Предлагаемый контрольный список вопросов, на которые должны отвечать государства по каждому лицу и организации, включаемых в Сводный перечень

В течение 60 дней с момента уведомления Организацией Объединенных Наций о новом имени или названии, внесенном в Перечень, каждое государство-член заполняет приведенную ниже форму\* и представляет ее Комитету:

Фамилия включенного в Перечень

лица или название организации: \_\_\_\_\_

1. Включено ли это имя или название в национальный перечень Вашего государства, реестр, базу данных и т.д., касающиеся террористов? Да \_\_\_\_\_ Нет \_\_\_\_\_
2. Доведено ли это имя или название до сведения Вашего центрального банка и всех других банков, находящихся на территории Вашего государства? Да \_\_\_\_\_ Нет \_\_\_\_\_
3. Доведено ли это имя или название до сведения небанковских финансовых учреждений, страховых и финансовых лизинговых компаний, бюро по обмену валюты, компаний, работающих с ценными бумагами, и кредитных союзов? Да \_\_\_\_\_ Нет \_\_\_\_\_
4. Доведено ли это имя или название до сведения коммерческих предприятий и соответствующих специалистов, например бухгалтеров, адвокатов, управляющих фондов, лиц, осуществляющих регистрацию коммерческих предприятий, финансовых консультантов, дилеров по операциям с драгоценными материалами и агентов по торговле недвижимостью, налоговых агентов и агентов бюро путешествий? Да \_\_\_\_\_ Нет \_\_\_\_\_
5. Доведено ли это имя или название до сведения альтернативных систем перевода денежных средств? Да \_\_\_\_\_ Нет \_\_\_\_\_
6. Доведено ли это имя или название до сведения благотворительных организаций? Да \_\_\_\_\_ Нет \_\_\_\_\_
7. Приняли ли перечисленные выше учреждения (вопросы 2–6) меры по выявлению активов/операций, связанных с этим именем или названием? Да \_\_\_\_\_ Нет \_\_\_\_\_
8. Когда это имя или название было доведено до сведения упомянутых учреждений, были ли они проинструктированы о том, что они обязаны уведомить власти в случае совпадения? Да \_\_\_\_\_ Нет \_\_\_\_\_
9. Были ли выявлены какие-либо активы, связанные с этим именем или названием? Да \_\_\_\_\_ Нет \_\_\_\_\_ Если да, то укажите, на какую сумму \_\_\_\_\_

\* Просьба дать полный ответ на каждый вопрос, если это не противоречит конкретным требованиям разведки, следствия или национального законодательства. При необходимости можно использовать дополнительные листы бумаги.

10. Были ли заблокированы какие-либо активы, связанные с этим именем или названием? Да \_\_\_\_\_ Нет \_\_\_\_\_ Если да, то укажите, на какую сумму \_\_\_\_\_. К данному случаю не применимо (никаких активов не выявлено) \_\_\_\_\_
11. Доведено ли это имя или название до сведения посольств, консульств, таможенных служб и служб пограничного контроля на всех пунктах въезда в страну? Да \_\_\_\_\_ Нет \_\_\_\_\_
12. Установлено ли местонахождение этого лица или организации — на территории Вашего государства, на границе или в других пунктах въезда? Да \_\_\_\_\_ Нет \_\_\_\_\_ Если да, то представьте подробную информацию, включая адрес и другие сведения, касающиеся местонахождения, если они известны.
13. Доведено ли это имя или название до сведения должностных лиц, ответственных за обеспечение соблюдения эмбарго на поставки оружия? Да \_\_\_\_\_ Нет \_\_\_\_\_
14. Имеется ли у Вас дополнительная информация, удостоверяющая личность, или какая-либо другая информация, касающаяся этого имени или названия? Да \_\_\_\_\_ Нет \_\_\_\_\_ Если да, то представьте эту дополнительную информацию.
15. Если на любой из этих вопросов (помимо 9, 12 или 14) дан негативный ответ, просьба разъяснить причины и представить дополнительную информацию.

Название государства-члена \_\_\_\_\_  
Фамилия, адрес, номер телефона \_\_\_\_\_  
и адрес электронной почты \_\_\_\_\_  
должностного лица, \_\_\_\_\_  
заполнившего форму \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

## Приложение II

### **Иски, возбужденные лицами и организациями, включенными в Сводный перечень, или затрагивающие их**

#### **A. Европейский союз**

1. В делах, которые рассматриваются в Европейском союзе, общими основаниями для исков, как утверждается, являются нарушения основных прав человека, в частности права на справедливое и беспристрастное судебное разбирательство и в одном случае права на протест; законных прав собственности в пределах Европейского сообщества; закрепленных в праве Сообщества принципа пропорциональности и принципа, согласно которому судопроизводство должно осуществляться в первую очередь на местном уровне; а также прав на репутацию, свободу выражения мнений и свободу ассоциации. Как минимум четыре таких дела непосредственно касаются Сводного перечня, при этом в исках заявителей утверждается, что Совет Европейского союза и/или Комиссия европейских сообществ злоупотребили своими соответствующими полномочиями, приняв нормативные положения, направленные на осуществление финансовых санкций Совета Безопасности в отношении лиц и организаций, внесенных в упомянутый Перечень. В предъявленных исках утверждается, что Совет и/или Комиссия не располагали полномочиями решать за их государства-члены, каким образом следует практически осуществлять санкции Организации Объединенных Наций. Решения по этим делам, находящимся на рассмотрении суда, будут, как ожидается, вынесены в 2005 году, и краткая информация по ним приводится ниже.

2. В деле № T-306/01<sup>a</sup> трое заявителей — Абдиризак Аден, Абдулазиз Али и Ахмед Юсуф — являются гражданами Швеции сомалийского происхождения, а четвертый заявитель — «Аль-Баракаат интернэшнл фаундейшн» — является зарегистрированной, согласно шведским законам, некоммерческой организацией, которая, в частности, оказывала содействие в осуществлении финансовых операций между лицами, проживающими в Швеции и Сомали. Заявители утверждают, что а) Совет превысил свои полномочия, приняв соответствующие положения, направленные на осуществление резолюции 1333 (2000); б) поскольку Совет не выяснил, почему в отношении заявителей были применены обременительные финансовые санкции, был проигнорирован принцип права на справедливое и беспристрастное судебное разбирательство. Первые два заявителя были исключены из Перечня Организации Объединенных Наций, а последние два по-прежнему фигурируют в нем. В Сводном перечне первый заявитель фигурирует в разделе E (исключен); второй заявитель также фигурирует в разделе E (исключен); третий заявитель, как представляется, фигурирует в разделе C как Али Ахмед Юсаф; четвертый заявитель, как представляется, фигурирует в разделе D как «Баракаат интернэшнл фаундейшн».

<sup>a</sup> Case No: T-306/01 (Abdirisak Aden and three others versus the Council of the European Union and the Commission of the European Communities), OJ C 44, 16 February 2002, p. 27, and OJ C 35, 7 February 2004, p. 19.

3. В деле № T-315/01<sup>b</sup> заявитель — Ясин Абдулла Кади, являющийся гражданином Саудовской Аравии, имеющим существенные финансовые интересы в пределах Европейского союза, — утверждает, что санкции, применявшиеся к нему во исполнение соответствующих положений Совета и Комиссии, нарушили его основные законные права собственности в Европейском сообществе, его право на справедливое судебное разбирательство и существующий в праве Европейского сообщества принцип эффективного судебного контроля, поскольку он был лишен возможности оспаривать доказательную основу для его включения в упомянутый Перечень. В Перечне Организации Объединенных Наций этот заявитель, как представляется, фигурирует в разделе С как Ясин аль-Кади.

4. В деле № T-318/01<sup>c</sup> заявитель — Омар Мохамед Осман, являющийся гражданином Иордании, проживающим в Соединенном Королевстве, — обвиняет Совет и Комиссию в том, что они превысили свои полномочия, приняв соответствующие положения, направленные на блокирование активов «Талибана» и Афганистана, а также упомянув в этих положениях имя заявителя. Таким образом, его права человека были нарушены, а принятые меры не соответствовали принципу пропорциональности и противоречили принципу, согласно которому соответствующие вопросы должны решаться местными органами. В Перечне Организации Объединенных Наций заявитель, как представляется, фигурирует в разделе С как Усман Омар Махмуд.

5. В деле № T-253/02<sup>d</sup> банковские счета заявителя — Чафика Айяди, постоянно проживающего в Ирландии, были заморожены. В своем иске против Совета он утверждает, что а) режим санкций Совета Безопасности против «Аль-Каиды» и т.д. не налагает на государства — члены Организации Объединенных Наций обязательство применять предусмотренные режимом меры, и государства-члены могут сами решать, каким образом им следует реагировать на призыв Совета Безопасности; б) Совет не наделен полномочиями принимать упомянутые положения в соответствии с законодательством Европейского сообщества, поэтому Совет злоупотребил своими полномочиями; в) упомянутые положения нарушают основополагающие принципы права Сообщества, в частности принцип, согласно которому соответствующие вопросы должны решаться местными органами, принцип пропорциональности и уважения прав человека. В Перечне Организации Объединенных Наций этот заявитель, как представляется, фигурирует в разделе С как Айяди Шафик бен Мохамед.

6. В деле № T-49/04<sup>e</sup> заявитель — Фарадж Хасан, постоянно проживающий в Соединенном Королевстве, оспаривает действия властей, которые блокировали его активы согласно соответствующим положениям, принятым Советом, поскольку эти действия нарушили а) его основные права человека, касающиеся мирного осуществления его права собственности, а также его семейной и частной жизни; б) его право на справедливое судебное разбирательство или на эф-

---

<sup>b</sup> Case No. T-315/01 (Yassin Abdullah Kadi versus the Council of the European Union and the Commission of the European Communities), OJ C 56, 2 March 2002, p. 16, and OJ C 35, 7 February 2004, p. 19.

<sup>c</sup> Case No. T-318/01 (Omar Mohamed Othman versus the Council of the European Union and the Commission of the European Communities), OJ C 68, 16 March 2002, p. 13.

<sup>d</sup> Case No. T-253/02 (Chafiq Ayadi versus the Council of the European Union and the Commission of the European Communities), OJ C 289, 23 November 2002, p. 25.

<sup>e</sup> Case No. T-49/04 (Faraj Hassan versus the Council of the European Union and the Commission of the European Communities), OJ C 94, 17 April 2004, p. 52.

фективное средство правовой защиты; с) принцип пропорциональности. В Перечне Организации Объединенных Наций заявитель фигурирует в разделе С как Фарадж Фардж Хасан ас-Саади.

## **В. Италия**

7. В судах Италии правительству страны был предъявлен лишь один иск, касающийся включения в Перечень Организации Объединенных Наций. В январе 2003 года организация «Наско бизнес резиденс сентер САС» подала в суд города Милана иск против Министерства экономики и финансов страны. Организация, владельцем которой является Насреддин Ахмед Идрис (включенный в Перечень), просила разблокировать ее активы и исключить ее из перечня Европейского союза, который автоматически включает Сводный перечень Организации Объединенных Наций и его обновленные варианты. Эта компания утверждала, что для ее включения в перечень не имелось существенных оснований и что сам факт включения является нарушением Договора Европейского союза, Европейской конвенции о правах человека (право на собственность и свободу экономической инициативы), а также конституции Италии. Суд отказался рассматривать этот иск, ссылаясь на то, что он не относится к его компетенции, поскольку нормативные акты Европейского союза не предусматривают возможности принятия национальными судами каких-либо положений, противоречащих санкциям, введенным Европейским союзом. К настоящему времени по этому решению не было подано никаких апелляций и не было предпринято каких-либо иных судебных инициатив.

## **С. Пакистан**

8. В своем докладе, представленном во исполнение резолюции 1455 (2003), Пакистан указал на то, что одна организация — «Ар-Рашид траст» подала в местный суд (высокий суд юга провинции Синд) иск в связи с блокированием ее активов, и просил оказать помощь в плане представления доказательств/информации, с тем чтобы получить веские доводы в пользу действий правительства по блокированию активов этой организации. Группа по наблюдению просила Пакистан представить дополнительную информацию по этому вопросу.

## **Д. Турция**

9. Что касается Сводного перечня Организации Объединенных Наций, то Турция столкнулась с двумя проблемами, связанными с опротестовыванием ее действий частным лицом Ясином аль-Кади и организацией «Наско Насреддин холдинг АС», которые утверждали, что они были включены в упомянутый Перечень неправомерно, по политическим причинам и в нарушение их прав. 27 февраля 2002 года аль-Кади подал в суд на канцелярию премьер-министра и на министерства юстиции и иностранных дел, добиваясь отмены и немедленного приостановления исполнения решения Совета министров о блокировании активов сторон, фигурирующих в Перечне. 12 июля 2002 года Государственный совет в Анкаре отклонил его просьбу о приостановлении исполнения решения, а 15 ноября 2002 года на пленарной сессии Государственного совета, посвя-

щенной решению, касающимся административного законодательства, этот отказ был утвержден. Хотя просьба об отсрочке исполнения решения была отклонена, окончательное решение относительно просьбы об отмене блокирования активов пока еще не принято.

10. 14 января 2003 года организация «Наско Насреддин холдинг» подала в суд на канцелярию премьер-министра. Она тоже просила отменить и немедленно приостановить исполнение решения Совета министров о блокировании активов сторон, включенных в Перечень. 11 июня 2003 года Государственный совет в Анкаре отклонил просьбу о приостановлении исполнения решения, а 18 сентября 2003 года на пленарной сессии Государственного совета по решениям, касающимся административного законодательства, вышеупомянутое решение было утверждено. Как и в случае с аль-Кади, окончательное решение относительно отмены блокирования активов пока еще не принято.

## Е. Соединенные Штаты

11. В Соединенных Штатах частными лицами и организациями, включенными в Сводный перечень Организации Объединенных Наций (и в соответствующий перечень Соединенных Штатов), было подано четыре иска. Эти случаи касались организаций, базирующихся, по крайней мере частично, в Соединенных Штатах (одну из которых возглавлял родившийся в Сомали гражданин Соединенных Штатов Гарад Нор). Две из них являются благотворительными организациями: «Беневоленс интернэшнл фаундейшн» и «Глобал рилиф фаундейшн» (включенные в перечень в 2002 году вместе с различными отделениями в других странах). Две другие организации — «Ааран мани уайэр сервис» и «Глобал сервис интернэшнл» — являются компаниями, которые занимаются переводом денежных средств, первую из которых возглавляет г-н Нор<sup>f</sup>. В каждом из этих случаев организации и частные лица оспаривали решение правительства Соединенных Штатов о признании их в качестве пособников террористов и замораживании их активов. Хотя эти лица и организации не ссылались на включение в Перечень Организации Объединенных Наций в качестве основания для их претензий, они утверждали, что их включение в американский перечень является нарушением их прав, в частности на справедливое судебное разбирательство, свободу слова, ассоциаций и вероисповедания.

12. К настоящему времени все эти претензии были отвергнуты или отклонены. В 2003 году «Беневоленс интернэшнл фаундейшн» добровольно отозвала свои претензии и согласилась с занесением ее в перечень после того, как ее исполнительный директор признал себя виновным в совершении тяжкого уголовного преступления и признался, что направлял финансовые средства, предназначенные для гуманитарной деятельности этой группы, боснийским и чеченским боевикам<sup>g</sup>. В 2002 году федеральный окружной суд и апелляционный суд

<sup>f</sup> В докладе Соединенных Штатов, представленном во исполнение резолюции 1455 (2003), упоминается другой случай, см. S/AC.37/2003/(1455)/26, на стр. 6 (*Holy Land Foundation v. Ashcroft*, No. 02-CV-442 (D.D.C.)), однако в данном случае речь идет об организации, которая была признана Соединенными Штатами в качестве террористической или оказывающей поддержку терроризму, но не была включена в Перечень Организации Объединенных Наций.

<sup>g</sup> См. *Benevolence International Foundation Inc. v. Ashcroft*, No. 02-CV-763 (N.D.III. 25 February 2003); *United States v. Arnaout*, No. 02-CR-892 (N.D.III. 10 February 2003).

отклонили чрезвычайное ходатайство и конституционные иски «Глобал рилиф фаундейшн», однако решение относительно остальных исков пока еще не принято<sup>h</sup>. Что же касается исков, поданных компаниями, занимавшимися переводом денежных средств, и г-ном Нормом, то в 2003 году суд прекратил эти дела после того, как упомянутые компании были исключены из американского перечня и Перечня Организации Объединенных Наций<sup>i</sup>.

13. Помимо этих дел, коалиция организаций подала в ноябре 2004 года в суд на Соединенные Штаты, оспаривая их новую политику, в соответствии с которой благотворительные организации, занимающиеся сбором средств через посредство какой-либо федеральной программы, должны подтверждать, что они заведомо не принимают на работу лиц и не предоставляют средства организациям, которые фигурируют в Перечне Организации Объединенных Наций или соответствующих перечнях Соединенных Штатов и Европейского союза. Поскольку этот иск был подан лишь в ноябре 2004 года, решение по этому вопросу вряд ли будет принято в ближайшее время<sup>j</sup>.

---

<sup>h</sup> См. *Global Relief Foundation Inc. v. O'Neill*, 315 F.3d 748 (7th Cir. 2002); *Global Relief Foundation Inc. v. O'Neill*, 207 F. Supp. 2d 779 (N.D.Ill. 2002).

<sup>i</sup> См. *Aaran Money Wire Service Inc. et al. v. United States*, Nos. 02-CV-789, 02-CV-790 (D. Minn. 8 December 2003).

<sup>j</sup> См. *American Civil Liberties Union Foundation et al. v. United States Office of Personnel Management* (D.D.C. 10 November 2004); см. [www.aclu.org/SafeandFree/SafeandFree.cfm?ID=16239&c=206](http://www.aclu.org/SafeandFree/SafeandFree.cfm?ID=16239&c=206).

## Приложение III

### Тематическое исследование: «Беневоленс интернэшнл фаундейшн»

1. Среди указанных в Перечне Организации Объединенных Наций благотворительных организаций фигурирует фонд «Беневоленс интернэшнл фаундейшн» (БИФ), являющий собой нагляднейший пример того, как организация, преследующая благородную цель, может использоваться в качестве канала для финансирования терроризма и насилия в общемировом масштабе<sup>k</sup>.

2. БИФ был зарегистрирован как корпорация на территории Соединенных Штатов в 1992 году и за прошедшие годы значительно расширил масштабы своей деятельности. Он открыл представительства по меньшей мере в 10 странах и выделил десятки миллионов долларов США на оказание «гуманитарной помощи» в различных регионах мира (в том числе во многих зонах конфликта), таких, как Азербайджан, Афганистан, Босния и Герцеговина, Пакистан и Таджикистан, а также Дагестан и Ингушетия. БИФ и его руководители, в том числе его исполнительный директор Энаам Арнаут, утверждали, что средства фонда «тратились исключительно на благотворительные, гуманитарные цели».

3. Хотя в прошедшие годы компетентные органы расследовали некоторые подозрительные операции БИФ, Соединенные Штаты и другие страны начали принимать меры по пресечению деятельности этой организации только после нападения, совершенных 11 сентября 2001 года. В Соединенных Штатах активы фонда были заморожены в декабре 2001 года до завершения расследования, а боснийские власти в марте 2002 года провели обыск в офисах БИФ в этой стране. При обыске были получены «убедительные доказательства наличия между руководителями БИФ, включая Арнаута» и Усамой бен Ладеном и другими лидерами «Аль-Каиды» связей, берущих начало в 80-х годах. Было также обнаружено много документов, до этого никогда не попадавших в поле зрения компетентных органов Соединенных Штатов, например подлинные протоколы заседаний «Аль-Каиды», записи с текстом клятвы верности «Аль-Каиде», описание организационной структуры «Аль-Каиды», список состоятельных спонсоров, финансировавших афганских моджахедов, а также переписка между г-ном Арнаутом и Усамой бен Ладеном, датированная 80-ми годами. Эти письма и другие свидетельства подтвердили, что г-н Арнаут выполнял при Усаме бен Ладене функции администратора, распределяя средства и подписывая документы от его имени.

4. В обоснование принятого в ноябре 2002 года решения наложить постоянный арест на активы БИФ Министерство финансов Соединенных Штатов указало на то, что БИФ и его руководители поддерживают прочные связи с «Аль-Каидой» и Усамой бен Ладеном (в дополнение к вышеуказанным), в том числе на то, что а) БИФ «оказал прямую материально-техническую поддерж-

---

<sup>k</sup> Настоящее тематическое исследование построено на документах, использованных при разбирательстве уголовных и гражданских дел с участием БИФ и его исполнительного директора Энаама Арнаута в Соединенных Штатах, публикации “9/11 Commission Staff Monograph” и информации, направленной государствами-членами в адрес Организации Объединенных Наций.

ку» члену «Аль-Каиды», одному из ближайших сподвижников Усамы бен Ладена Мамду Махмуду Салиму в посещении последним Боснии и Герцеговины в 1998 году<sup>1</sup>; b) записи телефонных разговоров подтверждают связи БИФ с Мохаммедом Лоайем Баязидом, участвовавшим в усилиях «Аль-Каиды» по получению обогащенного урана в 1993–1994 годах, на то, что в заявлении, поданном Баязидом на получение водительского удостоверения в 1994 году, фигурировали адрес офиса БИФ и его собственный адрес; c) один из членов шуры «Аль-Каиды» работал в чеченском офисе БИФ. Собранные против БИФ материалы также подтвердили, что эта организация «сфальсифицировала свой бухгалтерский отчет, где оказанная раненому боснийскому боевику помощь была проведена как помощь сироте».

5. Впоследствии правительство Соединенных Штатов предъявило исполнительному директору БИФ г-ну Арнауту обвинения в совершении террористических и других уголовно наказуемых преступлений. В дополнение к вышеупомянутым фактам в обвинительном заключении содержались подробные свидетельства его противозаконной деятельности, в том числе приводились доказательства того, что, являясь руководителем БИФ, он использовал предназначенную для гуманитарных целей донорскую помощь для поддержки боевиков в Боснии и Герцеговине и Чечне (например, закупал для них воинское снаряжение, в том числе обмундирование и аппаратуру связи). Чеченским боевикам он также поставил 2900 пар противоминных ботинок с металлической подошвой. В конечном итоге в феврале 2003 года г-н Арнаут признал себя виновным в преступном сговоре и сокрытии от доноров и потенциальных благотворителей того обстоятельства, что он использовал «существенную часть пожертвований, полученных БИФ» для «поддержки боевиков за границей», в том числе для снабжения комбатантов в Боснии и Герцеговине и Чечне. Суд установил, что он и БИФ передали боевикам за границей из средств, пожертвованных на благотворительные цели, более 300 000 долл. США. Суд приговорил Арнаута к 11 годам и четырем месяцам тюремного заключения.

6. 21 ноября 2002 года Организация Объединенных Наций внесла БИФ в Сводный перечень, указав в нем более 20 стран и регионов, где у этой организации есть представительства<sup>m</sup>, а также два других названия, под которыми она действует: «Беневоленс интернэшнл фанд» и «Босанска идеална футура».

<sup>1</sup> Соединенные Штаты обвинили г-на Салима в участии вместе с Усамой бен Ладеном и другими лицами в многочисленных глобальных террористических заговорах с целью убийства граждан США, в том числе в причастности к взрывам в 1998 году в американских посольствах в Кении и Объединенной Республике Танзания. Показания свидетелей на американском процессе 2001 года над бен Ладеном и др. (*United States v. Bin Laden et. al.*) подтвердили участие г-на Салима по поручению «Аль-Каиды» в разработке в 90-х годах химического оружия и попытках получить компоненты ядерного оружия. Будучи помещенным в одну из тюрем США, Салим ударил охранника в глаз заостренной расческой, в результате чего тот получил пожизненную мозговую травму, и позднее признал себя виновным в покушении на убийство должностных лиц США и в попытке убийства. См. *United States v. Salim*, No. 01-CR-002 (SDNY 2003), *appeal pending*. Однако в Сводном перечне Салим не фигурирует.

<sup>m</sup> В Перечне Организации Объединенных Наций помимо американского офиса указаны представительства БИФ в Азербайджане, Афганистане, Бангладеш, Боснии и Герцеговине, Грузии, Йемене, Канаде, Нидерландах, Пакистане, Российской Федерации, Саудовской Аравии, Соединенном Королевстве, Судане, Таджикистане, Хорватии и Чечне, а также Дагестане, Ингушетии и секторе Газа.

Однако помимо Соединенных Штатов лишь три государства-члена сообщили Организации Объединенных Наций (в докладах, представляемых во исполнение резолюции 1455 (2003)) о замораживании ими средств этой организации или принятии против нее других мер<sup>н</sup>. Группа намерена проследить за тем, какие меры были приняты по обнаружению или пресечению деятельности этой организации в остальных государствах, в которых, по сообщениям, находятся офисы указанной организации, и подробно сообщить о них в своем следующем докладе Комитету.

---

<sup>н</sup> Этими тремя государствами являются Азербайджан, Босния и Герцеговина и Соединенное Королевство. В средствах массовой информации сообщалось, что Бангладеш в октябре 2004 года заблокировала счета «Беневоленс», но на момент публикации настоящего доклада эти сообщения не были подтверждены.

## Приложение IV

### Тематическое исследование: арест владельца обменного пункта валюты на Филиппинах

1. В апреле 2004 года был арестован Хордан Мамсо Абдулла — владелец обменного пункта валюты в городе Котабато на острове Минданао (Филиппины) — за передачу филиппинским террористам средств, поступивших от члена «Аль-Каиды» Халида Шейха Мохаммада при посредничестве некоего Хамбали в Таиланде. Хамбали, чье настоящее имя Ридуан Исамуддин, считался оперативным руководителем связанной с «Аль-Каидой» террористической группы «Джемаа исламия» и до своего ареста в Таиланде в августе 2003 года числился одним из самых опасных террористов в Юго-Восточной Азии.

2. Хамбали через своего ближайшего помощника Башира бин Лапа и денежного курьера из Куала-Лумпура передал в руки индонезийца Зулкифли (руководителя филиппинской ячейки «Джемаа исламия») в городе Себу на Филиппинах 25 000 долл. США. Зулкифли, который был арестован в Малайзии в 2003 году, воспользовался услугами Абдуллы из города Котабато на охваченном волнениями острове Минданао, чтобы перевести американскую валюту в филиппинскую (1 313 615 песо) и передать полученные средства по назначению. По имеющимся сведениям, после обмена валюты Абдулла вернул Зулкифли 650 000 песо, из которых тот положил часть на открытый на имя Дорье Локрасио в «Аллайд-банке» счет, а остальные деньги передал на финансирование организации взрывов в городах и провинциях Минданао.

3. Зулкифли велел Абдулле купить явочную квартиру (150 000 песо), передать 60 000 песо в качестве свадебного подарка женщине по имени Лили, на которой он собирался жениться, а оставшиеся средства направить на поддержание его валютного бизнеса, который должен был стать источником для финансирования деятельности ячейки «Джемаа исламия» на Минданао. 350 000 песо были оставлены для наличных расчетов, а 103 615 песо положены на счет в филиале Филиппинского национального банка в Котабато.

4. Когда филиппинская национальная полиция в октябре 2003 года провела обыск на явочной квартире, полицейские обнаружили там самодельные взрывные устройства, компоненты для изготовления бомб и пособия по созданию биотоксичного оружия. При содействии со стороны Совета по борьбе с отмыванием денег продолжается изучение финансовых связей Абдуллы, поскольку есть подозрения, что Абдулла мог открыть и другие счета.

*Источники:* Пресс-релиз (сообщаемый в репортаже Алкуина Папы) министра национальной обороны Эдуардо Эрмиты и полковника Ромео Рикардо, начальника специальной антитеррористической группы «Санлахи»; брифинг, устроенный специальной антитеррористической группой Филиппин для Группы по наблюдению.

## Приложение V

### Использование «Аль-Каидой» Интернета

1. Группа по наблюдению кратко ознакомилась с материалами по «Аль-Каиде», распространяемыми через Интернет. С помощью Интернета руководители «Аль-Каиды» и ее сторонники, где бы они ни находились, могут беспрепятственно и оперативно обмениваться любой информацией. Многие члены «Аль-Каиды» прекрасно отдают себе отчет в тех возможностях, которые открывает Интернет для вербовки новых членов и их вовлечения в преступную деятельность. Интернет идеально вписывается в рамки ассиметричного подхода «Аль-Каиды» и позволяет малочисленной группе лиц завладеть глобальной аудиторией.

2. Члены и сторонники «Аль-Каиды» проводят информационные кампании, используя веб-сайты, дискуссионные группы, групповые почтовые адреса и рассылку сообщений для того, чтобы оказать влияние на общественное мнение и заинтересовать людей в получении новой информации. Затем любой пользователь Интернета может без особых усилий подключиться к групповой дискуссии, в ходе которой транслируются, например, аудио-, видео- и текстовые записи посланий Усамы бен Ладена, а также выступления других экстремистов. После этого он может подписаться на такие онлайн-периодические издания, как, например, «Голос джихада», распространяющий информацию о деятельности «Аль-Каиды» на Аравийском полуострове.

3. Опасность кроется в следующем не запрещенном законодательством почти всех государств шаге, когда вербовщики «Аль-Каиды» предлагают своим онлайн-собеседникам продолжить разговор в чат-руме, чтобы поучаствовать в приватном диалоге, в ходе которого они склоняют их к совершению незаконных действий. Есть много относительно надежных способов общения через Интернет, и вербовщик может впоследствии договориться со своим собеседником о личной встрече, не подвергая себя большому риску. После чего уже не так трудно уговорить нового рекрута подвергнуться дальнейшей идеологической обработке.

4. Идеологическую обработку и даже некоторую полувоенную подготовку можно также проводить через Интернет. Используя Интернет можно научить боевиков, например, тому, как изготовить взрывчатые вещества, где и когда применять оружие и как не дать обнаружить себя. Этому можно научиться с помощью таких онлайн-изданий, как ежемесячное наставление «Аль-Баттар»<sup>о</sup>, публикуемое «Аль-Каидой» для обучения моджахедов методам совершения террористических актов.

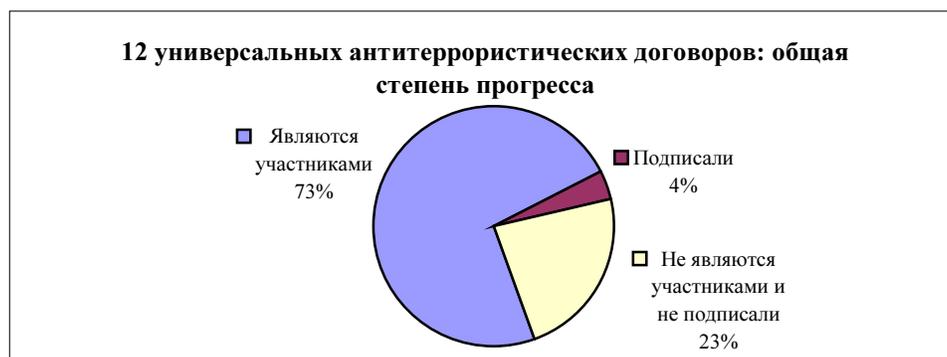
---

<sup>о</sup> Аль-Баттар — кличка шейха Юсефа аль-Айири, бывшего руководителя «Аль-Каиды» в Саудовской Аравии и личного телохранителя Усамы бен Ладена; в 2004 году он был убит в столкновении с силами безопасности Саудовской Аравии.

## Приложение VI

### Процентная доля государств-членов, участвующих в 12 универсальных антитеррористических договорах

На основе информации, представленной депозитарными органами, по состоянию на 1 ноября 2004 года полностью выполнили пункт 3 резолюции 1373 (2001) Совета Безопасности и стали участниками всех 12 универсальных антитеррористических договоров 58 государств (30 процентов). Кроме того, участниками 10 или большего количества вышеуказанных договоров являются 99 государств (52 процента). Не являются участниками ни одного из этих договоров лишь 5 государств (3 процента).



### Число и процентная доля государств-членов, участвующих в каждом договоре

№	Универсальный антитеррористический договор	Участие в договоре			Являются участниками	Подписали	Не являются участниками и не подписали
		Являются участниками	Подписали	Не являются участниками и не подписали			
1	Конвенция о преступлениях и некоторых других актах, совершаемых на борту воздушных судов (1963 год)	93% 178	0% 0	7% 13	178	13	0
2	Конвенция о борьбе с незаконным захватом воздушных судов (1970 год)	93% 178	1% 1	6% 12	178	12	1
3	Конвенция о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации (1971 год)	94% 180	0% 0	6% 11	180	11	0
4	Конвенция о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов (1973 год)	80% 152	0% 0	20% 39	152	39	0
5	Международная конвенция о борьбе с захватом заложников (1979 год)	75% 144	3% 6	21% 41	144	41	6
6	Конвенция о физической защите ядерного материала (1980 год)	55% 105	2% 4	43% 82	105	82	4
7	Протокол о борьбе с незаконными актами насилия в аэропортах, обслуживающих международную гражданскую авиацию, дополняющий Конвенцию о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации (1988 год)	77% 148	5% 9	18% 34	148	34	9
8	Конвенция о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства (1988 год)	59% 133	4% 7	37% 71	133	71	7
9	Протокол о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности стационарных платформ, расположенных на континентальном шельфе (1988 год)	53% 102	4% 8	42% 81	102	81	8
10	Конвенция о маркировке пластических взрывчатых веществ в целях их обнаружения (1991 год)	59% 113	7% 13	34% 65	113	65	13
11	Международная конвенция о борьбе с бомбовым терроризмом (1997 год)	69% 132	3% 5	28% 54	132	54	5
12	Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма (1999 год)	68% 129	14% 27	18% 35	129	35	27

Опираясь на эти данные, можно сделать несколько выводов:

- больше всего государств присоединилось к договорам, касающимся гражданской авиации (1, 2, 3 и 7);
- меньше всего государств присоединилось к договорам, касающимся безопасности морского судоходства (8 и 9);
- Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма (12) характеризуется наибольшей долей государств, которые подписали ее, но не стали ее участниками;
- уровень участия в универсальных антитеррористических договорах, касающихся борьбы с бомбовым терроризмом (10 и 11), ниже среднего.

## Приложение VII

### Разбивка участия в 12 универсальных антитеррористических договорах по государствам

<i>Государство-член/ договор</i>	<i>1. Преступления и некоторые другие акты, совершаемые на борту воздушных судов (1963 год)</i>	<i>2. Борьба с незаконным захва- том воздушных судов (1970 год)</i>	<i>3. Борьба с незаконными ак- тами, направленными против безопасности гражданской авиации (1971 год)</i>	<i>4. Предотвращение и наказа- ние преступлений против лиц, пользующихся международной защитой (1973 год)</i>	<i>5. Борьба с захватом залож- ников (1979 год)</i>	<i>6. Физическая защита ядерно- го материала (1980 год)</i>	<i>7. Борьба с незаконными ак- тами насилия в аэропортах, обслуживающих международ- ную гражданскую авиацию (1988 год)</i>	<i>8. Борьба с незаконными ак- тами, направленными против безопасности морского судо- ходства (1988 год)</i>	<i>9. Борьба с незаконными ак- тами, направленными против безопасности стационарных платформ (1988 год)</i>	<i>10. Маркировка пластических взрывчатых веществ в целях их обнаружения (1991 год)</i>	<i>11. Борьба с бомбовым терро- ризмом (1997 год)</i>	<i>12. Борьба с финансированием терроризма (1999 год)</i>	<i>Количество договоров, в кото- рых участвует государство- член</i>
Афганистан	P	P	P	P	P	P	-	P	P	P	P	P	11
Албания	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Алжир	P	P	P	P	P	P	P	P	-	P	P	P	11
Андорра	-	P	-	P	P	-	-	-	-	-	P	S	4
Ангола	P	P	P	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3
Антигуа и Барбуда	P	P	P	P	P	P	-	-	-	-	-	P	7
Аргентина	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	S	11
Армения	P	P	P	P	P	P	P	-	-	-	P	P	9
Австралия	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	11
Австрия	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Азербайджан	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Багамские Острова	P	P	P	P	P	-	-	S	S	-	-	S	5
Бахрейн	P	P	P	-	-	-	P	-	-	P	P	P	7
Бангладеш	P	P	P	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3
Барбадос	P	P	P	P	P	-	P	P	P	P	P	P	11
Беларусь	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Бельгия	P	P	P	P	P	P	P	S	S	S	S	P	8
Белиз	P	P	P	P	P	-	P	-	-	S	P	P	8
Бенин	P	P	P	P	P	-	P	-	-	P	P	P	9
Бутан	P	P	P	P	P	-	-	-	-	-	-	P	6
Боливия	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12

<i>Государство-член/ договор</i>	<i>1. Преступления и некоторые другие акты, совершаемые на борту воздушных судов (1963 год)</i>	<i>2. Борьба с незаконным захва- том воздушных судов (1970 год)</i>	<i>3. Борьба с незаконными ак- тами, направленными против безопасности гражданской авиации (1971 год)</i>	<i>4. Предотвращение и наказа- ние преступлений против лиц, пользующихся международной защитой (1973 год)</i>	<i>5. Борьба с захватом залож- ников (1979 год)</i>	<i>6. Физическая защита ядерно- го материала (1980 год)</i>	<i>7. Борьба с незаконными ак- тами насилия в аэропортах, обслуживающих международ- ную гражданскую авиацию (1988 год)</i>	<i>8. Борьба с незаконными ак- тами, направленными против безопасности морского судо- ходства (1988 год)</i>	<i>9. Борьба с незаконными ак- тами, направленными против безопасности стационарных платформ (1988 год)</i>	<i>10. Маркировка пластических взрывчатых веществ в целях их обнаружения (год)</i>	<i>11. Борьба с бомбовым терро- ризмом (1997 год)</i>	<i>12. Борьба с финансированием терроризма (1999 год)</i>	<i>Количество договоров, в кото- рых участвует государст- во-член</i>
Босния и Герцеговина	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Ботсвана	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Бразилия	P	P	P	P	P	P	P	S	S	P	P	S	9
Бруней-Даруссалам	P	P	P	P	P		P	P	P		P	P	10
Болгария	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Буркина-Фасо	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Бурунди	P	S	P	P	-	-	-	-	-	-	S	S	3
Камбоджа	P	P	P	-	-	-	P	-	-	-	-	S	4
Камерун	P	P	P	P	P	P	P	-	-	P	-	-	8
Канада	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Кабо-Верде	P	P	P	P	P		P	P	P	P	P	P	11
Центральноафри- канская Республика	P	P	P	-	-	-	P	-	-	-	-	S	4
Чад	P	P	P	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3
Чили	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Китай	P	P	P	P	P	P	P	P	P		P	S	10
Колумбия	P	P	P	P	-	P	P	-	-	S	P	P	8
Коморские Острова	P	P	P	P	P	-	-	-	-	-	P	P	7
Конго	P	P	P	-	-	-	S	-	-	-	-	S	3
Коста-Рика	P	P	P	P	P	P	P	P	P	S	P	P	11
Кот-д'Ивуар	P	P	P	P	P	-	S	-	-	S	P	P	7
Хорватия	P	P	P	P	P	P	P	-	-	-	-	P	8
Куба	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Кипр	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12

<i>Государство-член/ договор</i>	<i>1. Преступления и некоторые другие акты, совершаемые на борту воздушных судов (1963 год)</i>	<i>2. Борьба с незаконным захва- том воздушных судов (1970 год)</i>	<i>3. Борьба с незаконными ак- тами, направленными против безопасности гражданской авиации (1971 год)</i>	<i>4. Предотвращение и наказа- ние преступлений против лиц, пользующихся международной защитой (1973 год)</i>	<i>5. Борьба с захватом залож- ников (1979 год)</i>	<i>6. Физическая защита ядерно- го материала (1980 год)</i>	<i>7. Борьба с незаконными ак- тами насилия в аэропортах, обслуживающих международ- ную гражданскую авиацию (1988 год)</i>	<i>8. Борьба с незаконными ак- тами, направленными против безопасности морского судо- ходства (1988 год)</i>	<i>9. Борьба с незаконными ак- тами, направленными против безопасности стационарных платформ (1988 год)</i>	<i>10. Маркировка пластических взрывчатых веществ в целях их обнаружения (1991 год)</i>	<i>11. Борьба с бомбовым терро- ризмом (1997 год)</i>	<i>12. Борьба с финансированием терроризма (1999 год)</i>	<i>Количество договоров, в кото- рых участвует государст- во-член</i>
Чешская Республика	P	P	P	P	P	P	P	S	S	P	P	S	9
Корейская Народно- Демократическая Республика	P	P	P	P	P	–	P	–	–	–	–	S	6
Демократическая Республика Конго	P	P	P	P	S	P	S	–	–	–	–	S	5
Дания	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Джибути	P	P	P	P	P	–	P	P	P	P	P	S	10
Доминика	–	–	–	P	P	–	–	P	P	–	P	P	6
Доминиканская Республика	P	P	P	P	S	S	–	–	–	–	–	S	4
Эквадор	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	–	P	11
Египет	P	P	P	P	P	–	P	P	P	P	S	S	9
Сальвадор	P	P	P	P	P	–	P	P	P	P	P	P	11
Экваториальная Гвинея	P	P	P	P	P	P	P	P	P	–	P	P	11
Эритрея	–	–	–	–	–	–	–	–	–	P	–	–	1
Эстония	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Эфиопия	P	P	P	P	P	–	P	–	–	–	P	–	7
Фиджи	P	P	P	–	–	–	P	–	–	–	–	–	4
Финляндия	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Франция	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Габон	P	P	P	P	S	–	P	–	–	S	–	S	5
Гамбия	P	P	P	–	–	–	P	P	–	P	–	–	6
Грузия	P	P	P	P	P	–	P	–	–	P	P	P	9
Германия	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12

Государство-член/ договор	1. Преступления и некоторые другие акты, совершаемые на борту воздушных судов (1963 год)	2. Борьба с незаконным захватом воздушных судов (1970 год)	3. Борьба с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации (1971 год)	4. Предотвращение и наказание преступлений против лиц, пользующихся международной защитой (1973 год)	5. Борьба с захватом заложников (1979 год)	6. Физическая защита ядерного материала (1980 год)	7. Борьба с незаконными актами насилия в аэропортах, обслуживающих международную гражданскую авиацию (1988 год)	8. Борьба с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства (1988 год)	9. Борьба с незаконными актами, направленными против безопасности стационарных платформ (1988 год)	10. Маркировка пластических взрывчатых веществ в целях их обнаружения (1991 год)	11. Борьба с бомбовым терроризмом (1997 год)	12. Борьба с финансированием терроризма (1999 год)	Количество договоров, в которых участвует государство-член
Гана	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Греция	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Гренада	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Гватемала	P	P	P	P	P	P	P	–	–	P	P	P	10
Гвинея	P	P	P	–	–	–	P	–	–	P	P	P	7
Гвинея-Бисау	–	P	P	–	–	–	–	–	–	S	–	S	2
Гайана	P	P	P	–	–	–	P	P	P	–	–	–	6
Гаити	P	P	P	P	P	S	–	–	–	–	–	–	5
Гондурас	P	P	P	P	P	P	P	–	–	P	P	P	10
Венгрия	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Исландия	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Индия	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Индонезия	P	P	P	–	–	P	S	–	–	–	–	S	4
Иран (Исламская Республика)	P	P	P	P	–	–	P	–	–	–	–	–	5
Ирак	P	P	P	P	S	–	P	S	S	–	–	–	5
Ирландия	P	P	P	–	–	P	P	P	P	P	S	S	8
Израиль	P	P	P	P	S	P	P	S	S	S	P	P	8
Италия	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Ямайка	P	P	P	P	S	–	S	–	–	–	–	S	4
Япония	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Иордания	P	P	P	P	P	–	P	P	P	P	–	P	10
Казахстан	P	P	P	P	P	–	P	P	P	P	P	P	11
Кения	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Кирибати	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0

Государство-член/ договор	1. Преступления и некоторые другие акты, совершаемые на борту воздушных судов (1963 год)	2. Борьба с незаконным захватом воздушных судов (1970 год)	3. Борьба с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации (1971 год)	4. Предотвращение и наказание преступлений против лиц, пользующихся международной защитой (1973 год)	5. Борьба с захватом заложников (1979 год)	6. Физическая защита ядерного материала (1980 год)	7. Борьба с незаконными актами насилия в аэропортах, обслуживающих международную гражданскую авиацию (1988 год)	8. Борьба с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства (1988 год)	9. Борьба с незаконными актами, направленными против безопасности стационарных платформ (1988 год)	10. Маркировка пластических взрывчатых веществ в целях их обнаружения (1991 год)	11. Борьба с бомбовым терроризмом (1997 год)	12. Борьба с финансированием терроризма (1999 год)	Количество договоров, в которых участвует государство-член
Кувейт	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	–	11
Кыргызстан	P	P	P	P	P	–	P	–	–	P	P	P	9
Лаосская Народно-Демократическая Республика	P	P	P	P	P	–	P	–	–	–	P	–	7
Латвия	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Ливан	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P			10
Лесото	P	P	P	–	P	–	–	–	–	–	P	P	6
Либерия	P	P	P	P	P	–	P	P	P	–	P	P	10
Ливийская Арабская Джамахирия	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Лихтенштейн	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Литва	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Люксембург	P	P	P	–	P	P	P	–	–	–	P	P	8
Мадагаскар	P	P	P	P	P	P	P	–	–	P	P	P	10
Малави	P	P	P	P	P	–	S	–	–	–	P	P	7
Малайзия	P	P	P	P	–	–	S	–	–	–	P	–	5
Мальдивские Острова	P	P	P	P	–	–	P	–	–	P	P	P	8
Мали	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Мальта	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Маршалловы Острова	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Мавритания	P	P	P	P	P	–	P	–	–	–	P	P	8
Маврикий	P	P	P	P	P	–	P	P	P	S	P	S	9
Мексика	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12

<i>Государство-член/ договор</i>	<i>1. Преступления и некоторые другие акты, совершаемые на борту воздушных судов (1963 год)</i>	<i>2. Борьба с незаконным захва- том воздушных судов (1970 год)</i>	<i>3. Борьба с незаконными ак- тами, направленными против безопасности гражданской авиации (1971 год)</i>	<i>4. Предотвращение и наказа- ние преступлений против лиц, пользующихся международной защитой (1973 год)</i>	<i>5. Борьба с захватом залож- ников (1979 год)</i>	<i>6. Физическая защита ядерно- го материала (1980 год)</i>	<i>7. Борьба с незаконными ак- тами насилия в аэропортах, обслуживающих междунаро- дную гражданскую авиацию (1988 год)</i>	<i>8. Борьба с незаконными ак- тами, направленными против безопасности морского судо- ходства (1988 год)</i>	<i>9. Борьба с незаконными ак- тами, направленными против безопасности стационарных платформ (19861 1988 год)</i>	<i>10. Маркировка пластических взрывчатых веществ в целях их обнаружения (1991 год)</i>	<i>11. Борьба с бомбовым терро- ризмом (1997 год)</i>	<i>12. Борьба с финансированием терроризма (1999 год)</i>	<i>Количество договоров, в кото- рых участвует государст- во-член</i>
Микронезия (Феде- ративные Штаты)	–	–	Р	Р	Р	–	Р	Р	–	–	Р	Р	7
Монако	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	12
Монголия	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	–	–	Р	Р	Р	10
Марокко	Р	Р	Р	Р	–	Р	Р	Р	Р	Р	–	Р	10
Мозамбик	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	–	Р	Р	11
Мьянма	Р	Р	Р	Р	Р	–	Р	Р	Р	Р	Р	С	10
Намибия	–	–	–	–	–	Р	–	Р	–	–	–	С	2
Науру	Р	Р	Р	–	–	–	–	–	–	–	–	С	3
Непал	Р	Р	Р	Р	Р	–	–	–	–	–	С	–	5
Нидерланды	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	12
Новая Зеландия	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	12
Никарагуа	Р	Р	Р	Р	Р	–	Р	–	–	С	Р	Р	8
Нигер	Р	Р	Р	Р	Р	С	С	–	–	–	Р	Р	7
Нигерия	Р	Р	Р	–	–	–	Р	Р	С	Р	–	Р	7
Норвегия	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	12
Оман	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	–	–	10
Пакистан	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	С	Р	–	10
Палау	Р	Р	Р	Р	Р	–	Р	Р	Р	Р	Р	Р	11
Панама	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	12
Папуа — Новая Гвинея	Р	Р	Р	Р	Р	–	Р	–	–	–	Р	Р	8
Парагвай	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	–	–	Р	Р	С	9
Перу	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	12
Филиппины	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р	12

<i>Государство-член/ договор</i>	<i>1. Преступления и некоторые другие акты, совершаемые на борту воздушных судов (1963 год)</i>	<i>2. Борьба с незаконным захва- том воздушных судов (1970 год)</i>	<i>3. Борьба с незаконными ак- тами, направленными против безопасности гражданской авиации (1971 год)</i>	<i>4. Предотвращение и наказа- ние преступлений против лиц, пользующихся международной защитой (1973 год)</i>	<i>5. Борьба с захватом залож- ников (1979 год)</i>	<i>6. Физическая защита ядерно- го материала (1980 год)</i>	<i>7. Борьба с незаконными ак- тами насилия в аэропортах, обслуживающих международ- ную гражданскую авиацию (1988 год)</i>	<i>8. Борьба с незаконными ак- тами, направленными против безопасности морского судо- ходства (1988 год)</i>	<i>9. Борьба с незаконными ак- тами, направленными против безопасности стационарных платформ (1988 год)</i>	<i>10. Маркировка пластических взрывчатых веществ в целях их обнаружения (1991 год)</i>	<i>11. Борьба с бомбовым терро- ризмом (1997 год)</i>	<i>12. Борьба с финансированием терроризма (1999 год)</i>	<i>Количество договоров, в кото- рых участвует государство- член</i>
Польша	P	P	P	P	P	P	P	P	P	–	P	P	11
Португалия	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Катар	P	P	P	P	–	P	–	P	P	P	–	–	8
Республика Корея	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Республика Молдова	P	P	P	P	P	P	P	–	–	P	P	P	10
Румыния	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Российская Федерация	P	P	P	P	P	P	P	P	P	S	P	P	11
Руанда	P	P	P	P	P	–	P	–	–	–	P	P	8
Сент-Китс и Невис	–	–	–	–	P	–	–	P	–	P	P	P	5
Сент-Люсия	P	P	P	–	–	–	P	P	P	–	–	–	6
Сент-Винсент и Гренадины	P	P	P	P	P	–	P	P	P	–	–	P	9
Самоа	P	P	P	–	–	–	P	P	–	P	–	P	7
Сан-Марино	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	P	P	2
Сан-Томе и Принсипи	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0
Саудовская Аравия	P	P	P	P	P	–	P	S	S	P	–	S	7
Сенегал	P	P	P	–	P	P	P	P	P	P	P	P	11
Сербия и Черног- ория	P	P	P	P	P	P	P	P	–	–	P	P	10
Сейшельские Острова	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Сьерра-Леоне	P	P	P	P	P	–	–	–	–	–	P	P	7
Сингапур	P	P	P	–	–	–	P	P	–	P	–	P	7
Словакия	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12

<i>Государство-член/ договор</i>	<i>1. Преступления и некоторые другие акты, совершаемые на борту воздушных судов (1963 год)</i>	<i>2. Борьба с незаконным захватом воздушных судов (1970 год)</i>	<i>3. Борьба с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации (1971 год)</i>	<i>4. Предотвращение и наказание преступлений против лиц, пользующихся международной защитой (1973 год)</i>	<i>5. Борьба с захватом заложников (1979 год)</i>	<i>6. Физическая защита ядерного материала (1980 год)</i>	<i>7. Борьба с незаконными актами насилия в аэропортах, обслуживающих международную гражданскую авиацию (1988 год)</i>	<i>8. Борьба с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства (1988 год)</i>	<i>9. Борьба с незаконными актами, направленными против безопасности стационарных платформ (1988 год)</i>	<i>10. Маркировка пластических взрывчатых веществ в целях их обнаружения (год 1991)</i>	<i>11. Борьба с бомбовым терроризмом (1997 год)</i>	<i>12. Борьба с финансированием терроризма (1999 год)</i>	<i>Количество договоров, в которых участвует государство-член</i>
Словения	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Соломоновы Острова	P	-	P	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
Сомали	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	S	0
Южная Африка	P	P	P	P	P	S	P	-	-	P	P	P	9
Испания	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Шри-Ланка	P	P	P	P	P	-	P	P	-	P	P	P	10
Судан	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Суринам	P	P	P	-	P	-	P	-	-	P	-	-	6
Свазиленд	P	P	P	P	P	P	-	P	P	P	P	P	11
Швеция	P	P	P	P	P	P	P	P	P	S	P	P	11
Швейцария	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Сирийская Арабская Республика	P	P	P	P	-	-	P	P	P	P	-	-	8
Таджикистан	P	P	P	P	P	P	P	-	-	-	P	P	9
Таиланд	P	P	P	-	-	-	P	-	-	-	-	P	5
Бывшая югославская Республика Македония	P	P	P	P	P	P	P	-	-	P	P	P	10
Тимор-Лешти	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Того	P	P	P	P	P	-	P	P	P	P	P	P	11
Тонга	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Тринидад и Тобаго	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	-	11
Тунис	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	-	P	11
Турция	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Туркменистан	P	P	P	P	P	-	P	P	P	-	P	-	9

Государство-член/ договор	1. Преступления и некоторые другие акты, совершаемые на борту воздушных судов (1963 год)	2. Борьба с незаконным захватом воздушных судов (1970 год)	3. Борьба с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации (1971 год)	4. Предотвращение и наказание преступлений против лиц, пользующихся международной защитой (1973 год)	5. Борьба с захватом заложников (1979 год)	6. Физическая защита ядерного материала (1980 год)	7. Борьба с незаконными актами насилия в аэропортах, обслуживающих международную гражданскую авиацию (1988 год)	8. Борьба с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства (1988 год)	9. Борьба с незаконными актами, направленными против безопасности стационарных платформ (1988 год)	10. Маркировка пластических взрывчатых веществ в целях их обнаружения (1991 год)	11. Борьба с бомбовым терроризмом (1997 год)	12. Борьба с финансированием терроризма (1999 год)	Количество договоров, в которых участвует государство-член
Тувалу	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0
Уганда	P	P	P	P	P	P	P	P	–	P	P	P	11
Украина	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Объединенные Арабские Эмираты	P	P	P	P	P	P	P	–	–	P	–	–	8
Соединенное Королевство	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Объединенная Республика Танзания	P	P	P	–	P	–	P	–	–	P	P	P	8
Соединенные Штаты Америки	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Уругвай	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Узбекистан	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	12
Вануату	P	P	P	–	–	–	–	P	P	–	–	–	5
Венесуэла (Боливарианская Республика)	P	P	P	–	P	–	S	–	–	–	P	P	6
Вьетнам	P	P	P	P	–	–	P	P	P	–	–	P	8
Йемен	P	P	P	P	P	–	–	P	P	–	P	–	8
Замбия	P	P	P	–	–	–	–	–	–	P	–	–	4
Зимбабве	P	P	P	–	–	–	–	–	–	–	–	–	3

P = Государство является участником указанного договора

S = Государство подписало указанный договор

Содержащаяся в вышеприведенной таблице информация была составлена Группой по наблюдению 1 ноября 2004 года на основании данных, полученных от депозитариев. Хотя 12 универсальных антитеррористических договоров преследуют более широкие контртеррористические цели, они имеют непосредственное отношение к борьбе с членами и сторонниками «Аль-Каиды». Приведенные здесь данные были представлены депозитарными органами каждой конвенции (например, Управлением по правовым вопросам Секретариата, Международной организацией гражданской авиации, Международной морской организацией и Международным агентством по атомной энергии). Более подробную информацию можно получить на веб-сайте Управления по правовым вопросам, где приведены ссылки на депозитарные органы: [untreaty.un.org/English/Terrorism.asp](http://untreaty.un.org/English/Terrorism.asp).

