



Комиссия по миростроительству

Distr.: General
18 May 2007

Russian
Original: English

Организационный комитет Первая сессия

Краткий отчет о 2-м заседании,
состоявшемся в Центральных учреждениях, Нью-Йорк, в четверг, 13 июля 2006 года, в 15 ч. 00 м.

Председатель: г-н Гаспар Мартинс (Ангола)

Содержание

- Утверждение повестки дня
- Брифинг по вопросам предварительной деятельности Организационного комитета
- Отбор участников заседаний, посвященных конкретным странам
- Порядок проведения и расписание заседаний, посвященных конкретным странам
- Прочие вопросы

В настоящий отчет могут вноситься поправки. Поправки должны представляться на одном из рабочих языков. Они должны быть изложены в пояснительной записке, а также внесены в один из экземпляров отчета. Поправки должны направляться *в течение одной недели с момента выпуска настоящего документа* на имя начальника Секции редактирования официальных отчетов, комната DC2-750 (Chief, Official Records Editing Section, room DC2-750, 2 United Nations Plaza).

Любые поправки к отчету об этом и других заседаниях будут изданы в отдельном документе, содержащем только исправления.

Примечание: Настоящий документ был ранее издан под условным обозначением PBC/OC/1/SR.2 от 24 августа 2006 года; см. PBC/1/INF/2.



Заседание открывается в 15 ч. 10 м.

Утверждение повестки дня

1. *Повестка дня утверждается.*

Брифинг по вопросам предварительной деятельности Организационного комитета

2. **Председатель** говорит, что после заседания, посвященного началу работы Комитета, он и заместители Председателя Комитета провели предварительные встречи с представителями Бурунди и Сьерра-Леоне, которые в предварительном порядке были выбраны в качестве главных тем обсуждения на первых двух заседаниях Комитета, посвященных конкретным странам, а также с представителями Всемирного банка, Международного валютного фонда (МВФ) и Межпарламентского союза (МПС). Они также провели переговоры с Председателями Экономического и Социального Совета, Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи.

3. Председатель Экономического и Социального Совета высказал мнение о том, что Комиссии по миротворчеству следовало бы взять на себя ту роль, которую в настоящее время выполняет Специальная консультативная группа ЭКОСОС по Бурунди. Вместе с тем в таких странах, как Гвинея-Бисау и Гаити, которые еще не включены в повестку дня Комиссии, соответствующим специальным группам следует продолжать исполнять возложенные на них функции в течение переходного периода. Председатель Совета также затронул вопрос о взаимодействии между Советом и Комиссией и предложил учредить форму отчетности, которая может иметь вид устного доклада, представляемого на основной сессии Совета.

4. Председатель Генеральной Ассамблеи выразил желание принять участие в заседаниях по конкретным странам, которые предварительно запланировано провести 7 и 8 сентября 2006 года в Нью-Йорке. Он предложил, чтобы в ходе указанных заседаний Организационный комитет в процессе выработки предложений для правительств двух соответствующих стран сосредоточил внимание на нескольких выбранных областях, в которых Комиссия, как ему кажется, может изменить ситуацию за счет удовлетворения основных потребностей населения. Оратор также предложил Комитету рассмотреть возможность посещения Сьерра-

Леоне и Бурунди в целях установления диалога с национальными властями на местном уровне.

5. Встреча с представителями Всемирного банка и МВФ включала в себя предварительный обмен мнениями об опыте работы Всемирного банка в этих двух странах. Такой опыт будет весьма полезен для работы Комиссии. Оба учреждения высказались в поддержку проведения брифингов по указанным двум странам с участием их соответствующих страновых групп.

6. Представитель Всемирного банка подчеркнул, что правительства двух упомянутых стран хотели бы, чтобы в ходе этого процесса была подтверждена их руководящая роль, и что главная задача состоит в обеспечении того, чтобы обязательства, взятые на себя донорами, трансформировались в реальные взносы. Президент Всемирного банка выразил желание принять участие в заседании Организационного комитета, и его членам следует рассмотреть эту просьбу на одном из его последующих заседаний. Представитель МПС заявил о готовности его организации оказывать Комиссии содействие в области укрепления институционального потенциала.

7. С учетом необходимости скорейшего начала подготовки к обсуждению ситуации в Бурунди и Сьерра-Леоне Председатель и заместители Председателя провели консультации с представителями этих двух стран и предложили даты для проведения брифингов и заседаний по конкретным странам.

8. Шведский Фонд Эдберга выразил желание организовать семинар продолжительностью в половину рабочего дня в сотрудничестве с Глобальным партнерством по предотвращению вооруженных конфликтов в целях распространения обновленной информации о деятельности Комиссии по миростроительству среди широкой аудитории, что придаст работе Комиссии дополнительный импульс и предоставит ей возможность провести обмен мнениями с представителями гражданского общества заинтересованных стран.

9. Фонд также организовал совещания по вопросам, касающимся деятельности Комиссии по миростроительству, под региональным углом зрения при участии представителей регионов Азии, Африки и Латинской Америки. Он также провел деловые встречи с директорами Фонда «Фридрих-Эберт-Штифтунг» и инициативы «Глобальный до-

говор» Организации Объединенных Наций, которые обязались внести существенный вклад в работу Комиссии в рамках функций, ожидаемых от гражданского общества и частного сектора.

Отбор участников заседаний, посвященных конкретным странам

10. **Председатель** обращает внимание на письмо Председателя Совета Безопасности на имя Генерального секретаря от 21 июня 2006 года, в котором он просил Комиссию проконсультировать его в отношении ситуации в Бурунди и Сьерра-Леоне (PBC/1/OC/2). Если не имеется возражений, он будет считать, что Комитет желает, чтобы первые два заседания по конкретным странам были посвящены ситуации в Бурунди и Сьерра-Леоне.

11. *Решение принимается.*

Порядок проведения и расписание заседаний, посвященных конкретным странам

12. **Председатель** говорит, что в соответствии с резолюцией 60/180 Генеральной Ассамблеи и резолюцией 1645 (2005) Совета Безопасности в состав участников заседаний по конкретным странам, помимо членов Организационного комитета, должны входить представители заинтересованных стран; представители стран региона, вовлеченных в постконфликтный процесс, и других стран, участвующих в мероприятиях по оказанию помощи и/или политическом диалоге, а также соответствующих региональных и субрегиональных организаций; представители крупнейших поставщиков финансовой помощи, войск и сил гражданской полиции, вовлеченных в процесс восстановления; старший представитель Организации Объединенных Наций на местном уровне и другие соответствующие представители Организации Объединенных Наций; а также представители таких региональных и международных финансовых учреждений, которые могут потребоваться.

13. В соответствии с теми же резолюциями для участия во всех заседаниях Комиссии должны также приглашаться представители Генерального секретаря, Всемирного банка, МВФ и других учреждений-доноров.

14. Что касается полученной просьбы о проведении заседаний по конкретным странам, посвященных ситуации в Бурунди и Сьерра-Леоне, то внимание членов Комитета предложен документ, в котором содержится примерный список участни-

ков каждого заседания. В связи с этим оратор обращает внимание Комитета на незначительную ошибку, вкравшуюся в данный документ. В правом столбце таблиц, помещенных на второй и третьей страницах документа, заголовки должны гласить «Члены/участники», а не «Члены». Судя по результатам консультаций, проведенных им с представителями двух заинтересованных стран, эти страны, в его понимании, согласны с примерными списками, которые по своему характеру следует рассматривать в качестве предварительных.

15. **Г-н Муньюс** (Чили) говорит, что такие инициативы, как проведение семинара, предложенного Шведским фондом Эдберга, могут оказать Комитету существенную помощь в его работе, и весьма полезными будут также посещения двух заинтересованных стран. Его делегация придает большое значение принципу национальной ответственности, и поэтому важно, чтобы правительства двух заинтересованных стран одобрили предложенные списки участников. Комитет должен быть подробно проинформирован о программах и приоритетах развития этих двух стран, с тем чтобы он мог грамотно построить свою консультационную работу.

16. Его делегация удовлетворена тем, что списки носят лишь примерный характер, поскольку могут появиться и другие участники, присутствие которых было бы весьма желательным. Кроме того, делегация приветствует сделанное разъяснение относительно того, что в указанные списки включены и члены, и участники, поскольку последние будут приглашаться только для участия в конкретных заседаниях. В предстоящем процессе консультаций должны участвовать и работающие на местном уровне НПО, поскольку будет важно воспользоваться соответствующим опытом, накопленным гражданским обществом в регионах, где расположены рассматриваемые конкретные страны. В заключение его делегация хотела бы подчеркнуть огромную важность работы Комитета и настоятельную необходимость скорейшего оказания помощи двум заинтересованным странам, возможно путем ускорения темпов проводимых им консультаций.

17. **Г-н Броссо** (Франция) предлагает добавить в список участников соответствующего заседания, посвященного конкретным странам, Международную организацию франкофонов, которая активно вовлечена в процесс урегулирования постконфликтной ситуации в Бурунди.

18. **Председатель** говорит, что он рассмотрит возможность включения Международной организации франкофонов в список и готов выслушать предложения членов, касающиеся внесения в него других дополнений.

19. **Г-н Сарденберг** (Бразилия) говорит, что его делегация поддерживает предложения, высказанные Председателю Комитета Председателем Экономического и Социального Совета во время их предварительных консультаций, а также соглашается с замечаниями, высказанными представителем Чили. Хотя он согласен с необходимостью вовлечения НПО в процесс консультаций и применения принципа национальной ответственности, НПО не должны принимать участия в заседаниях, а должны участвовать в этом процессе лишь с согласия соответствующей страны.

20. Участникам заседаний должна оказываться помощь со стороны Секретариата, и соответствующую документацию необходимо предоставить на начальном этапе работы для упрощения консультаций между миссиями Организацией Объединенных Наций и правительствами. Кроме того, следует созвать совещания экспертов, возможно в августе 2006 года, для подготовки работы Комиссии.

21. Что касается примерных списков участников заседаний по конкретным странам, то оратор хотел бы знать, почему Европейская комиссия фигурирует в двух разных качествах: в категории (b) в случае Бурунди и в категории (c) в случае Сьерра-Леоне. Необходимо представить более подробные данные о критериях установления порогового уровня для стран, считающихся «крупными» поставщиками финансовой помощи, войск и сил гражданской полиции, что нашло отражение в категории (c).

22. **Г-н Мантовани** (Италия) говорит, что Европейский союз является сложным механизмом и что различные составляющие его элементы участвуют в самых разных операциях по миростроительству. Страны Европейского союза консультируются друг с другом в отношении того, как эта организация должна быть представлена на заседании, посвященном той или иной конкретной стране, и он соглашается с тем, что данный вопрос должен стать предметом дополнительного рассмотрения.

23. **Г-н Махига** (Объединенная Республика Танзания) говорит, что Комитету следует разъяснить

характер будущего представительства Организации Объединенных Наций на заседании по конкретным странам, посвященном Бурунди, которое нашло отражение в категории (d) примерного списка. По истечении мандата Операции Организации Объединенных Наций в Бурунди необходимо будет внести корректировку. Оратор отмечает, что по завершении второго Саммита стран района Великих озер, который состоится в Найроби в декабре 2006 года, в рамках процесса, происходящего в районе Великих озер, будет создан собственный секретариат, который возьмет на себя национальную ответственность за этот процесс. Поэтому может возникнуть необходимость в пересмотре соответствующих данных о представительстве Организации Объединенных Наций в районе Великих озер.

24. **Г-н Малхотра** (Индия) говорит, что его делегация согласна с представителем Чили в том, что национальная ответственность за данный процесс имеет большое значение, и приветствует тот факт, что правительства двух заинтересованных стран согласились с примерными списками. Его делегация также согласна с представителем Бразилии в том, что НПО должны допускаться к участию в данном процессе только с согласия соответствующей страны.

25. Хотя оратор приветствует различие, проводимое между членами и участниками, его делегация также не понимает, почему Европейская комиссия представлена в списках по двум разным категориям. Хотя его делегация и не возражает против включения Международной организации франкофонов, как это предложил представитель Франции, она была бы признательна, если бы в будущем подобные предложения высказывались заранее, с тем чтобы члены Комитета имели возможность больше узнать о характере таких организаций.

26. **Г-н Джонстон** (Соединенное Королевство) говорит, что его делегация также одобряет работу, выполняемую в консультации с правительствами заинтересованных стран в целях обеспечения национальной ответственности за процесс, и соглашается с тем, что указанные списки следует рассматривать как примерные. Различие, проводимое Председателем между членами и участниками, является полезным.

27. Несмотря на то что в данный процесс должно быть вовлечено как можно большее число участников, его делегация полагает, что для целей как Организационного комитета, так и заседаний по конкретным странам государства — члены Организации Объединенных Наций должны считаться членами, а все другие организации должны рассматриваться как участники.

28. Что касается включения Европейской комиссии в списки по двум категориям, то оратор говорит, что такие организации, как Всемирный банк, МВФ и, если Комитет примет такое решение, Европейский союз, которые являются учреждениями-донорами, фактически не должны указываться ни по одной категории, поскольку они и так будут приглашены для участия во всех заседаниях Комиссии по миростроительству в соответствии с пунктом 9 резолюции 60/180 Генеральной Ассамблеи и не должны зависеть от выбора тех или иных стран согласно положениям пункта 7 этой же резолюции.

29. **Председатель** говорит, что Комитету не следует углубляться в конкретные вопросы, такие как вопрос о представительстве Европейского союза. Комитету следует как можно скорее выполнить свою работу.

30. **Г-н Абдельазиз** (Египет) говорит, что его делегация согласна с тем, что в заседаниях по конкретным странам должны участвовать все партнеры, действующие на местном уровне в заинтересованных странах, и что необходимо обеспечить соблюдение принципа национальной ответственности за процесс. НПО должны участвовать в процессе на консультативной основе и не должны приглашаться на заседания Комитета или Комиссии.

31. Комитету следует представить список всех членов, включенных в состав участников каждого заседания по конкретным странам, а также подробное обоснование их включения. Категорию (b) в этих списках следует разбить на две подкатегории: одну — для стран соответствующего региона, вовлеченных в постконфликтный процесс, и другую — для стран или организаций, участвующих в усилиях по оказанию помощи или политическом диалоге.

32. Его делегация не возражает против участия Европейской комиссии в процессе обсуждения ситуации в конкретных странах, на основе инди-

видуального подхода. Тем не менее Европейская комиссия должна принимать участие только в заседаниях Организационного комитета, а не в заседаниях Комиссии по миростроительству.

33. **Г-н Озава** (Япония) говорит, что он согласен с тем, что Комитету не следует углубляться в детали конкретных вопросов. Во-вторых, участие НПО в заседаниях по конкретным странам имеет огромное значение, поскольку НПО хорошо осведомлены о ситуации на местном уровне, особенно в районах, расположенных далеко от соответствующих столиц. Вместе с тем участие НПО должно ограничиваться только теми из них, которые заручились одобрением со стороны руководителя органа Организации Объединенных Наций, действующего в заинтересованной стране и согласием соответствующего правительства.

34. **Председатель** говорит, что с учетом важности принципа национальной ответственности одним из главных критериев для выбора НПО является позиция соответствующей страны.

35. **Г-н Муньос** (Чили) говорит о важности того факта, чтобы Комитет при включении компетентных НПО консультировался с гражданским обществом в соответствии с пунктом 21 резолюции 1645 (2005) Совета Безопасности. Необходимым условием для участия также является согласие соответствующей страны.

36. **Г-жа Гальярдо Эрнандес** (Сальвадор), заместитель Председателя, напоминает, что в ходе предварительных заседаний МПС просил предоставить ему возможность участвовать в заседаниях по конкретным странам в тех случаях, когда его роль в соответствующем процессе является основополагающей, как это имеет место в случае заседаний, посвященных Бурунди и Сьерра-Леоне.

37. **Председатель** говорит, что он проконсультировался с МПС, который будет продолжать играть существенную роль в отдельных странах, включая Бурунди, особенно в области укрепления потенциала. Он отмечает необходимость проведения большего числа неофициальных заседаний, результаты которых облегчат процесс принятия решений на официальных заседаниях.

38. **Председатель** говорит, что, если не имеется возражений, он будет считать, что Комитет желает утвердить документ, в котором содержится пред-

варительный список участников двух предстоящих заседаний, посвященных конкретным странам.

39. *Решение принимается.*

40. **Председатель** отмечает, что по залу заседаний распространяется информация о сроках проведения заседаний Организационного комитета. Он предлагает, чтобы Организационный комитет 19 июля провел два неофициальных брифинга по существу вопросов, посвященных Бурунди и Сьерра-Леоне, на которых должны будут присутствовать представители правительств этих двух стран, старшие должностные лица Организации Объединенных Наций, Всемирного банка и МВФ, а также внешние эксперты, а 7, 8 и 21 сентября провел третье и четвертое официальные заседания. Заседания 7 и 8 сентября будут посвящены конкретным странам — Бурунди и Сьерра-Леоне, а заседание 21 сентября будет посвящено последующим действиям на уровне министров.

41. **Г-н Малкольм** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что указанные сроки проведения заседаний являются не вполне удобными для его делегации, поскольку официальные лица представительства его страны, которые должны принять участие в заседаниях, находятся в Женеве и присутствуют на совещании Экономического и Социального Совета. Оратор спрашивает, нельзя ли вместо указанных сроков запланировать брифинг на первую неделю августа.

42. **Г-н Озава (Япония)**, говоря о заседании, запланированном на 21 сентября, отмечает, что присутствие целого ряда министров в Нью-Йорке в указанные сроки само по себе не является фактором, способствующим проведению заседания на уровне министров.

43. **Г-н Абдельазиз** (Египет) задает вопрос о цели заседания, запланированного на 21 сентября. Он отмечает, что, если данное заседание предполагается провести на уровне министров, важно, чтобы в нем приняли участие министры всех стран.

44. **Председатель** отмечает, что день 21 сентября является Международным днем мира. Однако главная цель проведения заседания состоит в том, чтобы обеспечить политическое одобрение ожидаемых результатов заседаний, запланированных на 7 и 8 сентября.

45. **Г-н Муньос** (Чили) говорит, что он не будет возражать против сроков проведения предлагае-

мых заседаний, если неофициальные заседания состоятся в августе, что даст возможность провести консультации с возможно большим числом экспертов.

46. **Г-н Вербеке** (Бельгия) выражает озабоченность по поводу того, что заседание на уровне министров может оказаться простым дополнительным мероприятием после заседаний 7 и 8 сентября. Сложно сказать, будет ли к этому моменту завершена вся работа по существу. Вместе с тем в данном вопросе следует согласиться с мнением Председателя.

47. **Г-н Сарденберг** (Бразилия) соглашается с предыдущими ораторами; вместе с тем, к сожалению, он не может с полной уверенностью сказать, что министр иностранных дел его страны сможет принять участие в этом заседании.

48. **Г-н Малхотра** (Индия) предлагает, чтобы члены Комитета приняли решение относительно проведения заседания на уровне министров после завершения заседаний 7 и 8 сентября.

49. **Председатель** говорит, что вопрос о том, следует ли проводить заседание, запланированное на 21 сентября, на уровне министров, будет пересмотрен.

50. **Г-н Кристенсен** (Дания) говорит, что, насколько он понимает, цель брифинга, запланированного на 19 июля, состоит в том, чтобы довести до сведения членов информацию о ситуации в Бурунди и Сьерра-Леоне. Однако если на этом заседании планируется распространить информацию и обсудить ее с помощью вопросов и ответов, то соответствующие материалы будут полезными для заседаний, посвященных конкретным странам.

51. **Г-жа Младино** (Хорватия), ссылаясь на высказанное Соединенными Штатами предложение перенести заседание, запланированное на 19 сентября, на начало августа, говорит, что в таком случае немногочисленным представительством будет сложно направить своих представителей на это заседание. В связи с этим дата 19 июля выглядит более предпочтительной, чем начало августа.

52. **Г-н Смирнов** (Российская Федерация) просит дать разъяснение в отношении внешних экспертов, упомянутых в примерном списке участников заседаний по конкретным странам. Он также хотел бы знать, в каком формате предполагается провести указанные брифинги.

53. **Председатель** говорит, что термин «внешние эксперты» обозначает экспертов, представляющих учреждения и организации, находящиеся за рамками системы Организации Объединенных Наций.

54. **Г-н Вольф** (Ямайка) отмечает, что в примерном списке участников заседания по Сьерра-Леоне, в отличие от списка участников заседания по Бурунди, ничего не говорится о странах региона, вовлеченных в постконфликтную деятельность. Он хотел бы знать, какие ведущие страны Западной Африки вовлечены в постконфликтную деятельность в Сьерра-Леоне, и, если таковые имеются, почему они не указаны в данном списке.

55. **Г-н Нтакирутимана** (Бурунди) предлагает провести заседания в таком формате, который предоставил бы каждой стране возможность подробно информировать Организационный комитет. Страны — члены Комиссии должны приглашаться на заседания, а их представители должны иметь возможность встретиться с представителями Бурунди и Сьерра-Леоне, с тем чтобы выяснить у них дополнительные подробности. На одном из последующих заседаний можно было бы разработать стратегии, которые, к примеру, могли бы оказаться востребованными в ходе Генеральной Ассамблеи.

56. **Г-н Абдельазиз** (Египет) говорит, что на заседании 19 июля будет достаточно времени для того, чтобы Бурунди и Сьерра-Леоне могли описать свои стратегические планы и пояснить, чего они ожидают от Комиссии. Затем полученную информацию необходимо будет обсудить в ходе неофициальных заседаний с другими участниками заседаний по конкретным странам. Для подведения итогов обсуждений, которые состоятся на заседании 19 июля, необходимо будет провести заседания 21 и 22 июля. Оратор отмечает, что круг участников брифингов не следует ограничивать представителями правительств и должностными лицами Организации Объединенных Наций. Отвечая на вопрос, заданный представителем Ямайки, он говорит, что странами данного региона, вовлеченными в постконфликтную деятельность, являются Нигерия и Гана. Эти страны не были упомянуты в списке отдельно, поскольку они являются членами Комиссии.

57. **Г-н Акрам** (Пакистан) заявляет, что заседание по существу вопросов, приблизительно запланированное на 19 июля, не должно ограничиваться брифингами. Оно должно проходить в режиме ак-

тивного обсуждения и предоставить членам Комиссии возможность выяснить интересующие их моменты и задать необходимые вопросы. Заседание должно начаться с брифингов, проводимых представителями Бурунди и Сьерра-Леоне. Было бы весьма полезно, если бы ораторы представляли столичные компетентные органы, поскольку в этом случае они имели бы четкое суждение о национальной постконфликтной стратегии. После таких брифингов представитель Секретариата должен будет представить информацию о состоянии дел по соответствующим вопросам в Совет Безопасности, включая обсуждение вопроса о финансовых ресурсах, требуемых от международного сообщества, и распределении функций между различными участниками, приглашенными в конкретную страну. В заключение Председателю следует провести обсуждение будущих направлений деятельности.

58. **Председатель** говорит, что заседание 19 июля планируется начать с брифингов представителей власти рассматриваемых стран по вопросам их стратегии с участием заинтересованных учреждений, включая учреждения, находящиеся за рамками системы Организации Объединенных Наций.

59. **Г-н Джонстон** (Соединенное Королевство) говорит, что он полностью одобряет заявление, сделанное представителем Пакистана, которое можно использовать в качестве модели для последующих действий Комиссии. Для обеспечения успешных результатов работы необходим откровенный неофициальный диалог. Предлагаемая дата 19 июля выглядит несколько преждевременной с учетом необходимости проведения подготовительной работы к этому заседанию. Оратор одобряет высказанное ранее мнение о том, что проводить в сентябре заседание на уровне министров, по видимому, было бы нецелесообразно.

60. **Г-н Майор** (Нидерланды) говорит, что заседания, посвященные конкретным странам, являются самым подходящим форумом, на котором Комиссия могла бы рассматривать ситуацию в странах во всех ее аспектах. Возможно, режим обсуждения по конкретным странам следует начать уже с заседания, запланированного на 19 июля.

61. **Председатель**, отвечая на вопрос, касающийся мест проведения заседаний, отвечает, что заседания планируется провести в Нью-Йорке.

62. **Г-н Товпик** (Польша) говорит, что главная цель состоит в том, чтобы начать работу по существу. Члены Комиссии в целом согласны с форматом заседания 19 июля, и наилучшим вариантом было бы встретиться в это время в запланированном формате, а затем собраться на следующий день и решить, что делать дальше.

63. **Г-н Абдельазиз** (Египет) говорит, что, если заседание на уровне министров 21 сентября проводиться не будет, то целесообразно, быть может, ограничить заседание, запланированное на 19 июля, брифингами представителей заинтересованных стран и Секретариата, а затем начать подготовку к заседанию так, как это предложил представитель Нидерландов. Такое заседание можно было бы запланировать на 7 и 8 сентября, после чего 21 сентября провести новое заседание Комиссии по конкретным странам для рассмотрения и принятия решений, если это потребуется. Хотя оратор приветствует предложение о том, чтобы пригласить всех лиц, которые включены в примерный список участников, или, по крайней мере, по одному представителю от каждой группы для участия в брифингах 19 июля, у этих участников будет мало времени для того, чтобы должным образом подготовиться к заседанию или сделать необходимые распоряжения. Вместе с тем его делегация готова согласиться с предложенной датой, при условии что Комитет разъяснит, кого он планирует привлечь в качестве внешних экспертов.

64. **Г-жа Младинео** (Хорватия), соглашаясь с замечаниями, высказанными представителями Пакистана и Нидерландов, говорит, что до начала заседания 19 июля по существу вопросов необходимо получить справочную информацию, в частности в виде надлежащих материалов из столиц заинтересованных стран. В отсутствие такой информации делегациям будет сложно работать, и может возникнуть необходимость рассмотреть вопрос об отмене заседания на уровне министров в сентябре из-за нехватки времени для конструктивной работы по существу, которая должна быть проведена до этого заседания.

65. **Председатель**, приветствуя высказанные предложения, говорит, что уже проводятся обсуждения с заинтересованными странами, с тем чтобы они поняли, чего ожидают от них на июльском заседании, а также с представителями Всемирного банка и старшими должностными лицами Организации Объединенных Наций, с которыми также

проводятся консультации в отношении предполагаемых сроков проведения заседаний. Заседание 19 июля в основном будет состоять из брифингов и, возможно, вопросов и ответов, что облегчит процесс подготовки к заседаниям 7 и 8 сентября по существу. Он также приветствует предложения о том, чтобы продолжить проведение неофициальных заседаний на уровне экспертов в течение всего июля и августа с учетом необходимости разъяснения ряда вопросов до начала заседаний, запланированных на сентябрь. Хотя он и понимает озабоченность по поводу того, что выбор сроков предлагаемого июльского заседания не является идеальным, учитывая, что они совпадают со сроками проведения основной сессии Экономического и Социального Совета в Женеве, те члены делегаций, которые останутся в Нью-Йорке, смогут принять участие в июльском заседании и затем проинформировать своих коллег о ходе подготовки к заседаниям, запланированным на сентябрь. Он полагает, что для обеспечения более содержательной работы заседаний, запланированных на сентябрь, и других заседаний необходима гораздо более тщательная подготовка. Вопрос о предлагаемой дате проведения четвертого официального заседания Комитета, запланированного на 21 сентября, будет оставаться открытым, и, возможно, это заседание будет перенесено на более позднее время.

66. **Г-н Абдельазиз** (Египет) говорит, что, хотя его делегация и согласна с Председателем в отношении сроков проведения заседаний, письменные документы следует предоставить заблаговременно до начала заседания, намеченного на 19 июля, с тем чтобы делегации могли подготовиться. С этой целью заинтересованные страны должны представить Председателю свои стратегии для перевода на шесть официальных языков и последующего распространения среди государств-членов; таким образом делегации смогут изучить полученные документы и обсудить их со своими соответствующими правительствами, а в идеальном варианте – на двусторонней основе с заинтересованными странами. В результате они будут готовы к всестороннему обсуждению вопросов, затрагиваемых в ходе заседания. Если же заседание будет создано лишь для заслушивания устных сообщений и их обсуждения, никакого прогресса добиться не удастся.

67. **Председатель** говорит, что запланированные брифинги не следует переносить с июля на более поздний срок, поскольку важно, чтобы Комитет как можно скорее продвигался вперед в своей работе.

68. **Г-н Малкин** (Соединенные Штаты Америки) предлагает, чтобы Комитет отложил на неделю свое июльское заседание, учитывая справедливую озабоченность, выраженную предыдущими ораторами в отношении необходимости письменной информации, предоставляя участникам больше времени на подготовку. Вместе с тем, не желая нарушать предложенные сроки, его делегация готова согласиться с проведением заседания 19 июля.

69. **Председатель** говорит, что, хотя перенос заседания на одну неделю вполне возможен, это наложит на Секретариат дополнительную нагрузку, связанную с подготовкой необходимой документации. Поэтому было бы предпочтительнее, если бы июльское заседание было проведено в запланированные сроки. Секретариат консультировался с властями Сьерра-Леоне и Бурунди для выяснения того, удобны ли для них предложенные даты, и будет консультироваться с ними также относительно участия в заседании представителей их правительств.

70. **Г-н Озава** (Япония) говорит, что, хотя его делегация и понимает важность заблаговременного представления письменных документов, переносить брифинги, запланированные на 19 июля, было бы нежелательно, в частности потому, что для их организации уже были приложены огромные усилия.

71. **Председатель** говорит, что он полагает, что Комитет хотел бы провести 19 июля свой брифинг по существу вопросов.

72. *Решение принимается.*

Прочие вопросы

Брифинг по вопросам Фонда миростроительства и Управления по поддержке миростроительства

73. **Председатель** обращает внимание на документ, в котором содержатся две информационные записки, касающиеся создания, соответственно, Фонда миростроительства и Управления по поддержке миростроительства.

74. **Г-н Беномар** (Специальный советник по вопросам предупреждения кризисов и восстановления, Программа развития Организации Объединенных Наций) говорит, что в соответствии с резолюцией 60/180 Генеральной Ассамблеи Генеральный секретарь принял решение о вовлечении государств-членов в процесс консультаций, направленных на разработку круга ведения Фонда миростроительства, включая положения, касающиеся руководства Фондом и его деятельности, которые будут вкратце перечислены в докладе Генерального секретаря на шестьдесят первой сессии Генеральной Ассамблеи. С этой целью была учреждена техническая рабочая группа в составе экспертов Организации Объединенных Наций по вопросам создания целевых фондов и проведены многочисленные консультации с государствами-членами для выяснения их мнений и обеспечения того, чтобы в окончательном виде круг ведения Фонда опирался на максимально широкий консенсус. Для скорейшего завершения работы по определению круга ведения Фонда Постоянное представительство Швеции выступило с инициативой организовать многие из указанных консультаций, благодаря чему в этих усилиях был достигнут значительный прогресс. Несмотря на то что официальная дата открытия Фонда до сих пор не определена, предстоящие заседания в сентябре оказались бы для этого вполне подходящим поводом. Ряд стран уже внесли в Фонд свои взносы, объем которых в совокупности приближается к намеченной сумме в размере 250 млн. долл. США, а ряд других стран объявили о своей готовности сделать такие взносы.

75. Что касается Управления по поддержке миростроительства, то оратор информирует Комитет о том, что должность начальника данного Управления уже заполнена. Г-жа Макаски, Канада, официально приступит к исполнению своих обязанностей в конце августа или начале сентября. Три должности категории специалистов и три должности категории общего обслуживания пока остаются вакантными и, как ожидается, будут заполнены к сентябрю или октябрю. Помимо этого, Генеральный секретарь планирует включить в состав Управления трех сотрудников, которые будут прикомандированы от учреждений системы Организации Объединенных Наций, в связи с чем соответствующим организациям было предложено представить кандидатуры трех сотрудников для их назначения в августе. Пять должностей, которые

должны были появиться в результате реорганизации, вскоре, как ожидается, будут переданы Управлению по поддержке миростроительства. В нынешнем виде штат Управления состоит из небольшого временного коллектива, дополненного небольшим числом сотрудников, работающим из расчета неполного рабочего дня. Хотя возможности Управления в предстоящие несколько недель будут весьма ограничены, оно, тем не менее, приложит все усилия для оказания Комиссии поддержки в этот период.

76. **Председатель** говорит, что помощь, уже оказанная Управлением по поддержке миростроительства Председателю и заместителям Председателя, заслуживает самой высокой оценки. Комитет продолжит свою работу с Секретариатом, с тем чтобы дать Управлению возможность как можно скорее приступить к полноценной деятельности.

Письмо Председателя Европейской комиссии

77. **Председатель** обращает внимание делегатов на письмо Председателя Европейской комиссии на имя Генерального секретаря от 8 июня 2006 года с просьбой о том, чтобы Европейская комиссия рассматривалась в качестве институционального донора в рамках пункта 9 резолюции 60/180 Генеральной Ассамблеи и пункта 9 резолюции 1645 (2005) Совета Безопасности и, соответственно, именно в этом качестве приглашалась на все заседания Комиссии по миростроительству.

78. Насколько он понимает, данное толкование вполне сообразуется с теми положениями, на которые содержится ссылка в указанном письме. Вместе с тем такое приглашение не наделяет эту организацию правом членства в Организационном комитете.

79. Он предлагает решать данный вопрос применительно к каждому конкретному случаю, особенно при рассмотрении вопроса о проведении заседаний по конкретным странам, и подчеркивает важность достижения консенсуса в рамках Организационного комитета.

80. **Г-н Кристенсен** (Дания), выступая от имени членов Организационного комитета, являющихся членами Европейского союза, говорит, что институциональные доноры играют важную роль в поддержке и активизации работы Комиссии по миростроительству и что Комиссия в значительной степени выиграет от их максимально широкого уча-

стия в заседаниях по конкретным странам, а также заседаниях Организационного комитета. В связи с этим оратор настоятельно призывает Комиссию согласиться с моделью, в соответствии с которой институциональные доноры будут на постоянной основе приглашаться для участия во всех ее заседаниях.

81. **Г-н Авад** (Египет) говорит, что его делегация считает, что пункт 9 резолюции 60/180 Генеральной Ассамблеи относится к любым заседаниям Комиссии. Вместе с тем, хотя его делегация соглашается с замечаниями, высказанными представителем Дании, она негативно относится к предложению об участии на постоянной основе. Институциональные доноры должны приглашаться не автоматически, а с учетом каждого конкретного случая в зависимости от того, является ли, по мнению Комитета, такое участие целесообразным и необходимым. Несмотря на данное замечание, их участие на постоянной основе было бы полезным и в будущем может быть предусмотрено.

82. **Г-н Таррагу** (Бразилия) говорит, что просьбу, поступившую от Председателя Европейской комиссии, следует изучить более детально в свете пункта 9 резолюции 60/180 Генеральной Ассамблеи. Предоставление Европейской комиссии паритета с такими организациями, как МВФ и Всемирный банк, создаст впечатление, что учреждения, упоминаемые в пункте 9, равны или сходны по своему положению с МВФ и Всемирным банком. Европейская комиссия уникальна по своему характеру в том, что она не только является институциональным донором, но и выполняет многие другие функции и поэтому существенно отличается от указанных учреждений. В этой связи его делегация предлагает Комитету отложить рассмотрение данного вопроса, с тем чтобы предоставить делегациям больше времени для его изучения.

83. **Председатель** соглашается с замечаниями, высказанными представителем Бразилии.

84. **Г-н Джонстон** (Соединенное Королевство), отвечая на замечания, высказанные представителем Египта, говорит, что, насколько он понимает смысл пункта 9 резолюции 60/180 Генеральной Ассамблеи, Всемирный банк, МВФ и любое другое учреждение, рассматриваемое Организационным комитетом в качестве институционального донора, будут приглашаться для участия во всех заседаниях Комиссии и что тем самым такое при-

глашение является приглашением участвовать на постоянной основе, соотносящимся также с пунктом 9 резолюции 1645 (2005) Совета Безопасности и пунктом 102 Итогового документа Всемирного саммита, содержащегося в документе A/RES/60/1. Поэтому сложно понять, почему данное положение вызвало разногласия, вылившиеся в появление предложения об участии только в отдельных конкретных заседаниях. Его делегация решительно поддерживает мнение о том, что Европейская комиссия должна рассматриваться в качестве институционального донора, поскольку, в частности, она является многонациональной организацией и крупным донором во многих странах, имеющих непосредственное отношение к работе Комиссии по миростроительству.

85. Оратор не согласен с тем, что институциональные доноры должны приглашаться, будь то на постоянной основе или в зависимости от каждого отдельного случая, только на заседания по конкретным странам. Поскольку Комиссия по миростроительству состоит из разных механизмов, было бы логичным истолковывать приглашение на все заседания как подразумевающее участие во всех заседаниях Организационного комитета, а не только в заседаниях, посвященных конкретным странам. Из пункта 9 четко следует, что институциональные доноры не будут считаться членами, но, тем не менее, будут являться весьма важными участниками.

86. **Председатель** говорит, что Комитет может, в принципе, согласиться с тем, чтобы приглашать Европейскую комиссию для участия в заседаниях, когда он сочтет такое участие целесообразным, и продолжит изучение данного вопроса до получения дополнительных замечаний от государств-членов. Что касается Сьерра-Леоне и Бурунди, то совершенно очевидно, что Европейская комиссия является важным институциональным донором, участие которого будет, естественно, приветствоваться.

87. **Г-н Вольф** (Ямайка) говорит, что его делегация решительно поддерживает замечания, высказанные представителем Египта. Являясь страной-получателем помощи, Ямайка была бы рада видеть Европейскую комиссию среди участников заседаний в качестве институционального донора, будь то на основе конкретного случая или на иной основе. Вместе с тем следует проводить различие между заседаниями Организационного комитета и

заседаниями Комиссии. В связи с этим оратор выступает за дальнейшее рассмотрение данного вопроса до принятия окончательного решения.

88. **Г-н Малхотра** (Индия) просит распространить копию данного письма для более внимательного изучения.

89. **Председатель** полагает, что Комитет хотел бы, чтобы он распространил текст письма Председателя Европейской комиссии.

90. *Решение принимается.*

91. Он также полагает, что Комитет хотел бы возобновить рассмотрение данного вопроса на своем следующем заседании, а тем временем провести консультации в целях выработки формата, приемлемого для всех членов.

92. *Решение принимается.*

Заседание закрывается в 17 ч. 20 м.