

**Подготовительный комитет Конференции  
2020 года участников Договора о  
нераспространении ядерного оружия  
по рассмотрению действия Договора**

20 April 2018  
Russian  
Original: English

**Вторая сессия**

Женева, 23 апреля — 4 мая 2018 года

**Вербальная нота по вопросам разоружения от 20 апреля  
2018 года, направленная правительством Японии  
Председателю Комитета для препровождения  
Конференции**

**Рабочий документ, представленный Японией**

Правительство Японии свидетельствует свое почтение Председателю второй сессии Подготовительного комитета Конференции 2020 года участников Договора о нераспространении ядерного оружия по рассмотрению действия Договора и имеет честь препроводить настоящим текст рекомендаций под названием «Наведение мостов для эффективного ядерного разоружения — рекомендации для процесса 2020 года по рассмотрению действия Договора о нераспространении ядерного оружия», предложенных Группой видных деятелей для достижения существенного прогресса в деле ядерного разоружения (далее именуемой «Группой») (см. приложение I), а также документ под названием «Резюме, подготовленное Председателем: первое и второе заседания Группы видных деятелей для достижения существенного прогресса в деле ядерного разоружения», составленный Председателем Группы д-ром Такаси Сираиси (см. приложение II).

Правительство Японии далее имеет честь сообщить, что Группа была создана в июле 2017 года по инициативе правительства Японии. Группа является независимой структурой, в состав которой в своем личном качестве входят 16 членов из различных государств — участников Договора о нераспространении ядерного оружия, как обладающих ядерным оружием, так и не обладающих ядерным оружием. 29 марта 2018 года в Токио Группа представила текст рекомендаций Министру иностранных дел Японии Таро Коно в качестве итогового документа о деятельности Группы.

Правительство Японии считает, что эти рекомендации, в которых предпринята попытка согласования различных подходов к ядерному разоружению, могли бы стать значимым ориентиром для международного сообщества, и просит распространить представленные тексты в качестве рабочего документа второй сессии Подготовительного комитета обзорной конференции 2020 года.



## Приложение I

### Наведение мостов для эффективного ядерного разоружения

#### Рекомендации для процесса 2020 года по рассмотрению действия Договора о нераспространении ядерного оружия

#### Группа видных деятелей для достижения существенного прогресса в деле ядерного разоружения

### I. В поисках общей цели для разобщенного мира

1. Концепция мира, свободного от ядерного оружия, утратила свою четкость, которую теперь необходимо восстановить. Наиболее явно проявились две противоположные тенденции в области разоружения. Нарастающая обеспокоенность по поводу ухудшающейся стратегической обстановки вынуждает некоторые государства подтверждать опору на ядерное сдерживание, исходя из того предположения, что ядерное сдерживание способствует обеспечению национальной и международной безопасности и стабильности и позволяет предотвратить большую войну. В то же время другие государства и группы гражданского общества, включая хибакуса, добиваются полной ликвидации ядерного оружия без дальнейшего промедления, исходя из глубокой обеспокоенности по поводу риска катастрофических гуманитарных последствий применения ядерного оружия, о чем свидетельствует принятие Договора о запрещении ядерного оружия. Эти разногласия углубились и стали настолько явными, что государства, придерживающиеся противоположных взглядов, оказались не в состоянии конструктивно взаимодействовать друг с другом по ключевым вопросам.

2. Группа видных деятелей твердо убеждена в том, что тупиковая ситуация в вопросе ядерного разоружения не является непреодолимой. Какими бы ни были разногласия, выраженные государствами относительно процесса, касающегося Договора о нераспространении ядерного оружия, и относительно Договора о запрещении ядерного оружия, ни одно государство не заинтересовано в том, чтобы фундамент мирового ядерного порядка рассыпался. Наоборот, все государства заинтересованы в улучшении международной обстановки в плане безопасности и построении мира, свободного от ядерного оружия, в соответствии со статьей VI Договора о нераспространении ядерного оружия. Международное сообщество должно принять безотлагательные меры для уменьшения и в конечном счете устранения своих разногласий. Необходимо восстановить корректность в общении и уважение различных мнений в целях содействия совместному поиску общей основы для диалога, в рамках которого все стороны, даже если они придерживаются различных точек зрения, смогут работать сообща для уменьшения ядерной угрозы.

3. В этих условиях Группа рекомендует государствам в безотлагательном порядке принять меры для наведения мостов, изложенные в разделе II. Это необходимо для того, чтобы придать новый импульс ядерному разоружению и нераспространению в ходе этого цикла процесса рассмотрения действия Договора о нераспространении ядерного оружия, укрепить сам процесс и заложить основу для согласования различных подходов.

## **Предпосылки для сохранения режима ядерного нераспространения и разоружения**

4. Необходимо приложить все усилия для сохранения нормы о запрещении применения ядерного оружия, которая подкрепляется 73-летней практикой отказа от его применения.

5. Договор о нераспространении ядерного оружия по-прежнему является центральным элементом в деятельности по достижению нашей общей цели построения мира, свободного от ядерного оружия.

6. Чтобы сохранить Договор о нераспространении ядерного оружия все государства-участники должны выполнять свои совместные обязательства по достижению конечной цели полной ликвидации ядерного оружия и выполнять решения, касающиеся принципов и целей, а также усиления обзорного процесса, согласованного в 1995 году, и заключительных документов 2000 и 2010 годов. На основе резолюции, принятой в 1995 году, и плана действий, одобренного в 2010 году, соответствующие региональные субъекты и соавторы/организаторы — Российская Федерация, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты — в тесном контакте с заинтересованными государствами — участниками Договора о нераспространении ядерного оружия и Организацией Объединенных Наций должны добиваться скорейшего созыва конференции с участием всех государств региона Ближнего Востока по вопросу о создании на Ближнем Востоке зоны, свободной от ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения.

7. Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний играет жизненно важную роль в укреплении нормы о запрещении испытаний, предотвращении ядерного распространения и содействии ядерному разоружению. Группа настоятельно призывает оставшиеся государства, фигурирующие в приложении 2, подписать и/или ратифицировать Договор без дальнейшего промедления и призывает все государства воздерживаться от проведения ядерных испытаний. Все государства должны приложить дополнительные усилия для поддержания эффективности механизмов контроля, предусмотренных Договором, и Временного технического секретариата и для обеспечения надлежащего финансирования.

8. Российско-американская структура контроля над ядерными вооружениями представляет собой фундаментальную основу глобальных усилий по сокращению ядерных вооружений и уменьшению угрозы. Группа настоятельно призывает Российскую Федерацию и Соединенные Штаты приложить все усилия к тому, чтобы вновь задействовать и восстановить эту структуру в целях обеспечения дальнейшего сокращения ядерных сил. Самой неотложной задачей является продление Нового договора о сокращении стратегических вооружений (Договор СНВ-3) на пять лет.

9. Полное соблюдение всеми участниками всех положений Совместного всеобъемлющего плана действий (СВПД) имеет существенно важное значение для целостности режима ядерного нераспространения. Всем заинтересованным сторонам следует и далее поддерживать полное осуществление Плана действий, который подкрепляется резолюцией 2231 (2015) Совета Безопасности.

10. Необходимо предотвратить катастрофические последствия ядерного и ракетного кризиса, связанного с Корейской Народно-Демократической Республикой. Всем заинтересованным сторонам настоятельно предлагается приложить

все усилия для урегулирования проблем мирными средствами и добиться полной, поддающейся проверке и необратимой денуклеаризации Корейского полуострова.

## **II. Действия по наведению мостов**

11. Для преодоления разногласий в области ядерного разоружения следует разработать целый ряд мероприятий по наведению мостов, призванных создать четкую общую концепцию построения мира, свободного от ядерного оружия. Сторонникам наведения мостов следует рассмотреть вопрос о выработке такой повестки дня, которая потребует от различных государств открытого изучения основных проблем и вопросов, вызывающих разногласия, с тем чтобы можно было определить возможные пути поиска точек соприкосновения и принять конкретные и эффективные шаги в направлении ядерного разоружения. В частности, несмотря на различные подходы государств, обладающих ядерным оружием, и государств, не обладающих ядерным оружием, к достижению ядерного разоружения, их общая приверженность цели Договора о нераспространении ядерного оружия является полезной отправной точкой для наведения мостов. Группа рекомендует принять перечисленные ниже меры при том понимании, что правительства, а также организации гражданского общества могут совместно играть эффективную роль.

### **Усиление процесса рассмотрения действия Договора о нераспространении ядерного оружия**

12. Все государства — участники Договора о нераспространении ядерного оружия должны продемонстрировать свою причастность к Договору не только на словах, но и путем внесения конкретных и практических предложений. В их числе можно назвать ничем не оговоренные добровольные действия, доклады об осуществлении Договора и предложения о наведении мостов, демонстрирующие обязательства государств в ходе обзорного цикла.

13. Национальные доклады можно более эффективно использовать в рамках усиленного процесса рассмотрения действия Договора о нераспространении ядерного оружия. В частности, в ходе третьей сессии Подготовительного комитета было бы полезно созвать заседание, на котором государства, обладающие ядерным оружием, разъяснят свои национальные доклады, и провести после этого интерактивное обсуждение с представителями других государств-участников и гражданского общества. Было бы полезно получать информацию о шагах в направлении ядерного разоружения, планируемых государствами, обладающими ядерным оружием, в рамках поэтапного подхода.

14. Сторонники наведения мостов могли бы выступить с инициативами по содействию диалогу с участием как государств, имеющих ядерное оружие, так и государств, не обладающих ядерным оружием, в целях улучшения понимания и выработки мер по повышению уровня транспарентности, призванных: а) эффективно способствовать уменьшению угроз и риска; б) способствовать снятию опасений по поводу безопасности, возникающих в процессе ядерного разоружения; в) способствовать повышению доверия между государствами всех категорий — государствами, имеющими ядерное оружие, государствами, которые охвачены доктринами расширенного ядерного сдерживания, и государствами-инициаторами Договора о запрещении ядерного оружия. В ходе такого диалога, построенного в формате интерактивных обсуждений, можно было бы, не прибе-

гая к повторяющимся заявлениям, рассмотреть такие соответствующие вопросы, как конкретные меры по сокращению, транспарентность в отношении доктрины и политические аспекты, связанные с ядерными арсеналами. Кроме того, в ходе этого диалога следует провести обзор содержания, формата и стоимости подготовки национальных докладов.

### **Меры по укреплению доверия в качестве основы для наведения мостов**

15. Государствам, имеющим ядерное оружие, в сотрудничестве с государствами, которые охвачены доктринами расширенного ядерного сдерживания, следует изыскать пути уменьшения роли ядерного оружия в стратегиях обеспечения национальной безопасности.

16. Государствам, обладающим ядерным оружием, следует усилить закрепленные в резолюции 984 (1995) Совета Безопасности обязательства по предоставлению негативных гарантий безопасности не обладающим ядерным оружием государствам — участникам Договора о нераспространении ядерного оружия и государствам — участникам договоров о зонах, свободных от ядерного оружия. Те, кто не в состоянии сделать это, должны объяснить причины. Государствам, обладающим ядерным оружием, также следует рассмотреть вопрос о том, как наилучшим образом использовать декларируемую политику для укрепления доверия, в том числе предложив методы, которые позволяли бы проводить больше эмпирических оценок, чем это допускает фактическая декларируемая политика.

### **Подготовка почвы для согласования различных подходов**

#### **а) Выявление элементов ядерного разоружения**

17. В настоящее время не существует общепринятого понимания того, что должно предусматривать способствующее укреплению безопасности, проверяемое и контролируемое ядерное разоружение. Международное сообщество не сможет принимать решения и практические меры по ядерному разоружению без большей ясности в отношении того, что для этого потребуется. Государства, которые полагаются на ядерное сдерживание, — непосредственно или через альянсы — и государства, поддерживающие немедленное запрещение, должны заняться решением этой задачи в рамках процесса, касающегося Договора о нераспространении ядерного оружия, а также в рамках других форумов.

#### **б) Активизация усилий по разработке механизмов мониторинга, контроля и обеспечения соблюдения**

18. Для достижения ядерного разоружения необходимо разработать эффективные механизмы мониторинга, контроля и обеспечения соблюдения. Сам процесс разработки таких средств должен способствовать укреплению доверия между государствами, имеющими ядерное оружие, а также между государствами, имеющими ядерное оружие, и государствами, не обладающими ядерным оружием.

19. В настоящее время отдельные государства и группы государств, включая государства, обладающие ядерным оружием, и государства, не обладающие ядерным оружием, осуществляют ряд инициатив по изучению технологий, методов и методологий обеспечения эффективного мониторинга и контроля за ядерным разоружением. Цель должна заключаться в создании надежных, мало-затратных технологий, обеспечивающих высокий уровень доверия без раскры-

тия чувствительной информации государствам, не обладающим ядерным оружием. Текущие усилия следует продолжать и подкреплять необходимыми ресурсами. В идеале нужно наладить сотрудничество между участниками текущих инициатив в целях содействия ускорению прогресса, а также обеспечить представление регулярных докладов участникам процесса рассмотрения действия Договора о нераспространении ядерного оружия. Настало время всем государствам подумать о том, какой вклад они могут внести в мониторинг и контроль.

20. Необходимо провести техническое исследование под эгидой Организации Объединенных Наций, которое подтвердит возможность проведения мероприятий по контролю без раскрытия чувствительной информации (такое раскрытие будет идти вразрез с положениями статей I и II Договора о нераспространении ядерного оружия) и заложит основу для дальнейших усилий по разработке механизмов контроля за ядерным разоружением с участием всех заинтересованных государств — участников Договора о нераспространении ядерного оружия.

21. Еще более сложная задача, чем обеспечение эффективного мониторинга и контроля, заключается в том, чтобы разработать и согласовать меры по обеспечению выполнения государствами их имеющих обязательную юридическую силу обязательств, в том числе с применением принудительных мер в случаях несоблюдения. В числе наихудших вариантов развития событий, которое необходимо пресекать, можно назвать выход какого-либо государства из системы мира, свободного от ядерного оружия, путем приобретения ядерного оружия. Чтобы дать всем государствам уверенность в том, что ядерное разоружение будет эффективным и долговременным, необходимо создать согласованные механизмы для принятия своевременных мер по обеспечению соблюдения. Как правительства, так и гражданское общество должны активизировать изучение этого относительно редко затрагиваемого, но жизненно важного вопроса, и поделиться результатами в рамках процесса рассмотрения действия Договора о нераспространении.

22. Обеспечение контроля за расщепляющимся материалом, пригодным для оружейных целей, — высокообогащенным ураном и оружейным плутонием — является и краткосрочным императивом и одним из предварительных условий для разоружения. Государствам рекомендуется прекратить производство расщепляющегося материала для ядерного оружия; тем из них, которые продолжают производить такой материал, предлагается разъяснить, почему они не могут отказаться от этого.

23. В этой связи всем государствам следует:

а) обеспечивать максимально высокие стандарты физической защиты и безопасности существующих запасов такого материала;

б) совместно разрабатывать общепризнанные методы для необратимой и поддающейся проверке утилизации избыточного расщепляющегося материала, который использовался для оружейных целей.

24. Для построения мира, свободного от ядерного оружия, потребуется согласованный юридически обязывающий глобальный режим, регулирующий производство, предусматривающий проверяемый учет существующего материала, обеспечивающий надлежащие гарантии против его использования в ядерном оружии и его необратимую и поддающуюся проверке утилизацию. Этот режим должен предусматривать эффективные положения, обеспечивающие невозможность перенаправления в оружейных целях высокообогащенного урана, используемого на военных кораблях с ядерной энергетической установкой или исполь-

зуемого в гражданских целях. Всем государствам, обладающим высокообогащенным ураном и оружейным плутонием, следует стремиться к выработке параметров такого режима.

**с) Определение повестки дня в области ядерного разоружения, включающей сложные вопросы, касающиеся взаимосвязи между безопасностью и разоружением**

25. Внутри государств и между государствами существуют фундаментальные разногласия относительно применимости ядерного сдерживания. Наличие этих разногласий необходимо признавать и конструктивно учитывать, если в последствии их предполагается согласовать таким образом, чтобы сделать возможной ликвидацию ядерных арсеналов. Сторонники и противники ядерного сдерживания должны настойчиво преодолевать существующие между ними разногласия. Хотя считается, что в некоторых ситуациях ядерное сдерживание может укреплять стабильность, в долгосрочном плане оно представляет собой опасную основу для глобальной безопасности, поэтому всем государствам следует искать более приемлемое долгосрочное решение.

26. Тем временем всем государствам следует:

- a) подтвердить понимание того, что в ядерной войне не может быть победителей, и она никогда не должна быть развязана;
- b) восстановить корректность в общении, без которой не может быть сотрудничества.

27. Кроме того, государствам, имеющим ядерное оружие, следует:

- a) отказаться от любых доктрин, предусматривающих ведение ядерной войны;
- b) воздерживаться от принудительных действий, основанных на угрозе применения ядерного оружия.

28. Сторонникам наведения мостов следует инициировать честный диалог:

- a) направленный на разработку методов или рамок процесса разоружения, предусматривающих принятие эффективных мер и контрольных показателей;
- b) нацеленный на согласование позиций всех государств путем определения повестки дня, включающей сложные вопросы: i) касающиеся права на самооборону, которое в чрезвычайных ситуациях, когда речь идет о национальном выживании, может предусматривать возможность ограниченного применения или угрозы применения ядерного оружия в рамках норм международного гуманитарного права, с учетом гуманитарных последствий применения ядерного оружия и необходимости защиты гражданского населения, некомбатантов и окружающей среды; и ii) обеспечивающие учет интересов безопасности человека в процессе построения мира, свободного от ядерного оружия, и поддержания международного мира и безопасности; и
- c) направленный на поиск решений главной дилеммы ядерного разоружения, которая заключается в том, как предоставить гарантии безопасности для всех государств путем обеспечения соблюдения обязательств в рамках такого режима, в том числе принятия своевременных мер для этой цели, когда другие меры не обеспечивают соблюдения.

**Группа видных деятелей для достижения существенного прогресса в деле ядерного разоружения**  
**Список членов**

Такаси Сираиси (Председатель)	Президент Института азиатских экономических исследований, Япония Организация по вопросам внешней торговли
Сэцуко Аоки	Профессор, Университет Кэйо
Масахико Асада	Профессор, Киотский университет
Линтон Ф. Брукс	Бывший глава Национального управления по ядерной безопасности
Тим Коули	Приглашенный старший научный сотрудник, ЮНИДИР
Тревор Финдлей	Старший научный сотрудник, кафедра социальных и политических наук, отделение гуманитарных наук, Мельбурнский университет
Ангела Кане	Бывший Высокий представитель Организации Объединенных Наций по вопросам разоружения
Махмуд Карем	Бывший посол Египта в Японии, бывший член Консультативного совета по вопросам разоружения Генерального секретаря Организации Объединенных Наций
Антон Хлопков	Директор Центра энергетики и безопасности
Ясуеси Комизо	Председатель Хиросимского фонда культуры мира
Джордж Перкович	Кафедра Кеннета Оливера и Анджелы Номеллини/ вице-президент по науке, Фонд Карнеги за международный мир
Тарик Рауф	Бывший начальник Секции координации политики в области проверки и сохранности, Международное агентство по атомной энергии
Шен Дингли	Профессор и заместитель декана Института международных исследований Фуданьского университета
Бруно Тетраис	Заместитель директора Фонда стратегических исследований
Масао Томонага	Почетный директор Больницы Красного Креста для пострадавших от атомной бомбардировки в Нагасаки
Нобору Ямагути	вице-президент Японского международного университета/советник, Фонд мира им. Сасакавы

*Примечание:* посол д-р Махмуд Карем не смог принять участие в работе второго заседания по причине служебной загруженности. По причине его отсутствия на завершающем этапе работы нельзя сказать, что он поддерживает окончательный текст этой рекомендации. Вместе с тем его намерение принять участие в следующем раунде заседаний, который состоится в 2018 японском финансовом году, означает, что в целом он согласен с общей направленностью этой рекомендации.

## Приложение II

### Резюме, подготовленное Председателем\*

#### Группа видных деятелей для достижения существенного прогресса в деле ядерного разоружения

Март 2018 года

#### I. Задача Группы и цель настоящего доклада

1. Группа видных деятелей для достижения существенного прогресса в деле ядерного разоружения была создана по инициативе бывшего Министра иностранных дел Фумио Кисиды, а объявление о ее создании было сделано на первой сессии Подготовительного комитета Конференции 2020 года участников Договора о нераспространении ядерного оружия по рассмотрению действия Договора, состоявшейся в Вене в мае 2017 года. Эта группа была создана, в частности, на фоне ухудшения ситуации в плане международной безопасности и условий, влияющих на ядерную политику, особенно в связи с кризисом, спровоцированным программой Корейской Народно-Демократической Республики, касающейся ядерного оружия, и увеличения серьезных разногласий в отношении подходов к построению мира, свободного от ядерного оружия, между государствами, обладающими ядерным оружием, и государствами, не обладающими ядерным оружием, а также между государствами, не обладающими ядерным оружием.

2. Мандат группы заключается в том, чтобы представить Министру иностранных дел Японии программные рекомендации по конкретным мерам для достижения существенного и эффективного прогресса в деле ядерного разоружения. Правительство Японии представит эти рекомендации на сессиях Подготовительного комитета, предшествующих проведению Конференции 2020 года участников Договора о нераспространении ядерного оружия по рассмотрению действия Договора, и обратится к международному сообществу с настоятельным призывом реализовать предлагаемые Группой меры. Члены Группы принимали участие в обсуждениях в своем личном качестве и не представляли какие-либо конкретные организации или страны.

3. Работа Группы разделена на два этапа. На этапе I Группа подготовила к марту 2018 года рекомендации, которые представитель правительства Японии представит в конце апреля 2018 года на второй сессии Подготовительного комитета обзорной конференции 2020 года. На этапе II Группа подготовит дальнейшие рекомендации для цикла рассмотрения действия Договора о нераспространении ядерного оружия в 2020–2025 годах и в последующий период, которые будут представлены на третьей сессии Подготовительного комитета весной 2019 года.

4. На этапе I Группа разработала программные рекомендации, в которых основное внимание уделяется срочным и экстренным мерам для наведения мостов в целях преодоления разногласий в области ядерного разоружения. Эти меры

---

\* В настоящем резюме, подготовленном Председателем в рамках его полномочий и под его ответственность, излагается его понимание обсуждений, имевших место на первом и втором заседаниях Группы видных деятелей для достижения существенного прогресса в деле ядерного разоружения, состоявшихся в Хиросиме в ноябре 2017 года и в Токио в марте 2018 года. Подготовленное Председателем резюме не является консенсусным документом и не отражает рекомендации Группы.

включают: а) усиление процесса рассмотрения действия Договора о нераспространении ядерного оружия; б) осуществление мер укрепления доверия в качестве основы для наведения мостов; и с) подготовку почвы для согласования различных подходов. Последняя часть включает три аспекта: выявление элементов ядерного разоружения; активизацию усилий по разработке механизмов мониторинга, контроля и обеспечения соблюдения; определение повестки дня в области ядерного разоружения, включающей сложные вопросы, касающиеся взаимосвязи между безопасностью и разоружением.

## **II. Положение дел**

5. Несмотря на то, что практически все страны, в том числе государства, имеющие ядерное оружие, многократно подтверждали обязательства по достижению полной ликвидации ядерного оружия, прогресс в направлении ядерного разоружения застопорился. Хотя в нынешней ситуации существуют некоторые позитивные и важные аспекты, в частности отказ от применения ядерного оружия, сохраняющийся на протяжении более 70 лет после атомных бомбардировок Хиросимы и Нагасаки в августе 1945 года, усилия в области ядерного разоружения сдерживаются нарастающими в последние несколько лет острыми и хроническими проблемами.

### **A. Острые проблемы**

#### **1. Корейская Народно-Демократическая Республика**

6. Наиболее острый и серьезный кризис, ухудшающий ситуацию в плане региональной и международной безопасности, ядерного разоружения и нераспространения и создающий угрозу нарушить традицию отказа от применения ядерного оружия, вызван тем, что Корейская Народно-Демократическая Республика создает ядерное оружие и баллистические ракеты. В последние несколько лет существенно обострились давнишние проблемы, вызванные сделанными Корейской Народно-Демократической Республикой в 1993 и 2003 годах заявлениями о выходе из Договора о нераспространении ядерного оружия. Путем проведения частых и вызывающих тревогу испытаний Корейская Народно-Демократическая Республика агрессивно и быстро наращивает свой потенциал ядерного оружия и баллистических ракет. Корейская Народно-Демократическая Республика неоднократно угрожала применением ядерного оружия (даже в упреждающем порядке) против Японии, Соединенных Штатов и Республики Корея. Беспокоит вероятность нарастания напряженности, чреватой тем, что Корейская Народно-Демократическая Республика может либо преднамеренно, либо в результате просчета или случайности поставить мир на грань ядерной войны. Сдерживание или другие меры, призванные не допустить такой эскалации, могут не обеспечить предотвращения фактического применения ядерного оружия в будущем. Некоторые эксперты предупреждают также о возможности возникновения «эффекта домино», когда заинтересованные страны в регионе и за его пределами могут изменить свои доктрины обеспечения безопасности и ядерную политику в зависимости от того, как будет решаться вопрос о Корейской Народно-Демократической Республике.

#### **2. Соединенные Штаты-Россия**

7. В условиях ухудшения двусторонних отношений эрозия американо-российского сотрудничества в области контроля над ядерным оружием представляет собой еще один непосредственный и серьезный повод для беспокойства,

который имеет важные последствия для общей архитектуры ядерного разоружения. Вашингтон и Москва обвиняют друг друга в нарушении Договора о ракетах средней дальности и меньшей дальности. До тех пор, пока они не решат эту проблему, перспективы дальнейших сокращений стратегических и нестратегических ядерных вооружений до уровня ниже пределов, установленных в соответствии с Новым договором о сокращении стратегических вооружений (СНВ-3), выглядят туманными. Отсутствие импульса и политической воли для более глубоких сокращений ядерных вооружений Соединенных Штатов и России усугубляется опасениями по поводу того, что третьи страны могут попытаться достичь стратегического паритета или противопоставить ядерным силам средства противоракетной обороны, гиперзвуковое наступательное оружие или иные новые технологии.

### **3. Геополитическая конкуренция**

8. Геополитическая конкуренция наряду с постоянной сменой правительств, особенно в Северо-Восточной и Южной Азии, Европе и на Ближнем Востоке, в целом ряде аспектов ставят под сомнение перспективы продолжения ядерного разоружения и нераспространения. Ряд заинтересованных стран предприняли переоценку роли (расширенного) ядерного сдерживания в решении предполагаемых проблем безопасности. Государства, имеющие ядерное оружие, продолжают модернизировать свои ядерные арсеналы, стремясь сохранить и/или нарастить потенциал ядерного сдерживания. Принимая такие меры, эти государства исходят из того, что ядерное оружие, по их мнению, по-прежнему имеет решающее значение для сдерживания крупномасштабной агрессии, обеспечения национальной безопасности и гарантирования мира. Сторонники таких взглядов считают, что государства с большей вероятностью могут подвергнуться агрессии, если они откажутся от ядерного оружия, поскольку лишь обычных вооружений может оказаться недостаточно для сдерживания или противостояния агрессии. Страны, в которых политика обеспечения безопасности предусматривает ядерное сдерживание, стали более осторожно относиться к потенциальным негативным последствиям усилий в области ядерного разоружения для принимаемых ими практических мер по ядерному сдерживанию.

## **В. Хронические проблемы**

### **1. Многосторонний контроль над ядерными вооружениями**

9. Усилия в области ядерного разоружения давно зашли в тупик. Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний, заключенный в 1996 году, все еще не вступил в силу. На Конференции по разоружению так и не начались официальные предметные переговоры касательно договора о запрещении производства расщепляющегося материала. За рамками Конференции выдвигалось очень мало значимых многосторонних инициатив по ядерному разоружению с участием государств, имеющих ядерное оружие.

### **2. Роль ядерного оружия**

10. Государства, имеющие ядерное оружие (и в меньшей степени их союзники), продолжают придавать большое значение роли ядерного оружия, в частности для сдерживания применения противником ядерного оружия (и, как считают некоторые страны, оружия массового уничтожения других видов и обычных вооружений); предотвращения крупномасштабных войн между крупными державами (или государствами, имеющими ядерное оружие); стабилизации от-

ношений между крупными державами на основе взаимного сдерживания; уравновешивания предполагаемого превосходящего военного потенциала противника; и сохранения статуса и престижа крупной державы. В этой связи представления государств, имеющих ядерное оружие, о ценности ядерного сдерживания и статусе и престиже, связанных с наличием ядерного оружия, по-прежнему являются потенциальным соблазном для дальнейшего ядерного распространения.

### 3. Договор о нераспространении ядерного оружия

11. В настоящее время Договор о нераспространении ядерного оружия, который является краеугольным камнем международного режима ядерного нераспространения, и процесс рассмотрения его действия сталкиваются с серьезными вызовами. В частности, государства, не обладающие ядерным оружием, разочарованы предполагаемым ненадлежащим осуществлением статьи VI Договора о нераспространении ядерного оружия государствами, обладающими ядерным оружием. В этой связи государства, не обладающие ядерным оружием, задаются вопросом о том, что должны представлять собой «значимые меры» в направлении разоружения в соответствии с Договором. Некоторые государства, не обладающие ядерным оружием, отмечают, что ни одно из пяти государств, обладающих ядерным оружием, ни разу не предприняло сокращения ядерных сил, специально для целей осуществления статьи VI; напротив, такие сокращения были обусловлены соображениями национальной безопасности, а не приверженностью положениям о разоружении, содержащимся в Договоре о нераспространении ядерного оружия.

12. Другая нерешенная проблема заключается в том, что не обеспечено всеобщее присоединение к Договору о нераспространении ядерного оружия. Израиль, Индия и Пакистан отказались присоединиться к Договору о нераспространении ядерного оружия. Для ведения конструктивных обсуждений вопросов разоружения требуется участие этих трех стран, однако их отказ от присоединения означает, что в нынешнем контексте, связанном с Договором о нераспространении ядерного оружия, это невозможно.

13. Кроме того, в процессе рассмотрения действия Договора о нераспространении ядерного оружия наблюдается «институциональная усталость». Это вызвано, в частности, неадекватным осуществлением и весьма незначительным прогрессом в осуществлении принятых ранее консенсусных обязательств в области ядерного разоружения (т.е. 13 шагов, согласованных в 2000 году, и плана действий, одобренного в 2010 году) после напряженных усилий, которые прилагались на предыдущих обзорных конференциях. Даже обзоры хода осуществления этих мер не проводятся надлежащим образом. Обсуждения статьи VI и других положений приобрели бессодержательный и нескончаемый характер. Кроме того, многие страны и группы гражданского общества, как представляется, стали проявлять безразличие к обзорному процессу, и лишь несколько государств уделяют повышенное внимание таким обзорам. Это замыкает порочный круг, снижающий ценность обзорного процесса, в ходе которого некоторые государства демонстрируют недостаточное понимание Договора и низкий уровень подготовки к процессу рассмотрения его действия, что впоследствии ограничивает их возможности в плане ведения переговоров в режиме реального времени или участия в интерактивных обсуждениях.

## С. Разногласия

14. Сохранение тупиковой ситуации и замедление темпов прогресса в направлении ядерного разоружения привели к увеличению разногласий между государствами, имеющими ядерное оружие, и государствами, не обладающими ядерным оружием, а также между государствами, не обладающими ядерным оружием. В ходе состоявшихся в Группе обсуждений этих разногласий использовались также такие термины, как «сторонники разоружения», то есть те, кто выступает за немедленное запрещение и ликвидацию ядерного оружия, и «сторонники сдерживания», то есть те, кто выступает за сохранение ядерного сдерживания<sup>1</sup>.

15. Разногласия между сторонниками разоружения и сторонниками сдерживания вызваны их различными позициями в отношении ядерного оружия и отсутствием понимания в вопросах, касающихся, в частности, геостратегических обстоятельств и различных путей укрепления глобальной безопасности. Сторонники сдерживания настаивают на необходимости сохранения ядерного сдерживания для обеспечения своей национальной безопасности. Они считают, что ядерное оружие и ядерное сдерживание играют существенно важную роль в поддержании национальной безопасности и стабильности и предотвращении конфликта между крупными державами. Сторонники разоружения, со своей стороны, как правило не соглашаются с доводом о том, что наилучшим способом обеспечения стабильности является установление ядерного «равновесия страха». Вместо этого они настаивают на том, что сохранение ядерного оружия чревато колоссальными гуманитарными последствиями. Они также утверждают, что государства, имеющие ядерное оружие, и их союзники, которые в основном выступают за применение поэтапного и постепенного подхода к разоружению, должны более конкретно разъяснить свою позицию относительно того, как определить соответствующие действия и меры, необходимые для их реализации.

### 1. Гуманитарные аспекты

16. Имеющиеся разногласия проявляется также в обсуждениях гуманитарных аспектов, связанных с ядерными вооружениями. Сторонники разоружения и некоторые сторонники сдерживания в определенной степени признают гуманитарные последствия, связанные с дальнейшим обладанием ядерным оружием. Вместе с тем сторонники разоружения критикуют сторонников сдерживания за то, что они придают меньшее значение гуманитарным аспектам или не во полной мере признают их, а также за отказ принять норму, лишаящую правомерности применение ядерного оружия или угрозу его применения. Для сторонников разоружения гуманитарные нормы приобретают все большее значение, поскольку они опасаются того, что одно сумасбродное, непрочитанное решение или действия введенного в заблуждение руководства могут вызвать кризис, эскалацию или войну с катастрофическими последствиями для человечества. По их мнению, для выживания человечества необходимо, чтобы ядерное оружие не применялось никогда и ни при каких обстоятельствах и было ликвидировано.

---

<sup>1</sup> Члены не смогли договориться об определении и использовании терминов «сторонники разоружения» и «сторонники сдерживания», поэтому они используются в настоящем резюме для удобства, чтобы пояснить основные моменты обсуждений.

## 2. Договор о запрещении ядерного оружия

17. С учетом изложенных соображений государства и группы гражданского общества, выступающие в поддержку ядерного разоружения, выдвинули инициативу принятия Договора о запрещении ядерного оружия, который был заключен в июле 2017 года. Этот договор предусматривает полное запрещение ядерного оружия и связанной с ним деятельности для подписавших его государств. Сторонники Договора о запрещении ядерного оружия утверждают, что этот договор, поскольку в нем делается особый упор на международную обеспокоенность по поводу потенциальных катастрофических гуманитарных и экологических последствий ядерной войны, сам по себе является одним из важнейших блоков в фундаменте деятельности по ликвидации ядерного оружия и будет способствовать повышению осведомленности о гуманитарных аспектах ядерных вооружений, укрепляя тем самым запретительную норму. Для них инициатива по заключению Договора о запрещении ядерного оружия является выражением нежелания оказаться в тупиковой ситуации, выходы из которой, ведущие к разоружению, заблокированы государствами, имеющими ядерное оружие. Кроме того, Договор демонстрирует политические издержки нежелания государств, обладающих ядерным оружием, выполнять свои обязательства по Договору о нераспространении ядерного оружия, касающиеся разоружения, и ставит под сомнение приемлемость ядерных вооружений.

18. Противники критикуют заключение Договора о запрещении ядерного оружия. Они настаивают на том, что этот договор не приведет к ликвидации ядерного оружия, именно в связи с тем, что государства, имеющие ядерное оружие, отказались от участия в нем и не подписали его. Противники Договора утверждают также, что основные правительственные и неправительственные сторонники Договора о запрещении ядерного оружия не принимают во внимание вопросы безопасности, которые побуждают государства, имеющие ядерное оружие, и их союзников полагаться на ядерное сдерживание. Кроме того, они критикуют Договор за то, что в нем не затрагиваются вопросы контроля за ядерным разоружением и обеспечения соблюдения, то есть наиболее серьезные и сложные проблемы, которые необходимо решить, чтобы сделать ядерное разоружение реальностью.

19. Противники Договора о запрещении ядерного оружия предупреждают, что он может отодвинуть на второй план Договор о нераспространении ядерного оружия и его обзорный процесс, что может привести к делегитимизации основ международного режима нераспространения. Сторонники Договора о запрещении ядерного оружия, со своей стороны, утверждают, что он является не причиной, а следствием существующих между государствами, обладающими ядерным оружием, и государствами, не обладающими ядерным оружием, разногласий, которые уже нашли свое отражение в Договоре о нераспространении ядерного оружия и на протяжении уже более десяти лет увеличиваются в результате неадекватного осуществления обязательств по ядерному разоружению или обязательств, принятых государствами, обладающими ядерным оружием. Таким образом, процесс переговоров касательно Договора о запрещении ядерного оружия и его заключение показали, насколько углубились разногласия между этими двумя группами, и в то же время еще более увеличили эти разногласия.

### **III. Программа работы**

20. В ходе состоявшихся обсуждений Группа изучила и обсудила программу работы для построения мира, свободного от ядерного оружия, которая включает следующие шаги: во-первых, обращение вспять нынешних негативных тенденций путем принятия (даже незначительных) конкретных мер; во-вторых, разработка и начало осуществления мер в области ядерного разоружения, предусматривающих, в частности, выход на так называемую «точку минимизации», одновременно и/или после принятия мер для обращения вспять негативных тенденций; и, в-третьих, формирование единой концепции обеспечения глобальной безопасности без ядерного оружия. Второй и третий шаги, включая сложные вопросы (см. пункт 40), будут обсуждаться главным образом в ходе следующего раунда заседаний Группы, который состоится в 2018 японском финансовом году (с апреля 2018 года по март 2019 года).

#### **A. Краткосрочный период: обращение вспять негативных тенденций**

21. Хотя нынешнюю ситуацию в области ядерного разоружения нельзя изменить или исправить в краткосрочный период, необходимо остановить дальнейшее ухудшение положения дел в ядерных вопросах и укреплять политическую волю в целях поиска точек соприкосновения.

##### **1. Корейская Народно-Демократическая Республика**

22. В краткосрочной перспективе решение проблем, связанных с тем, что Корейская Народно-Демократическая Республика встала на опасный путь создания ядерного оружия и ракет, является задачей самой первостепенной важности для обращения вспять негативных тенденций в области региональной и международной безопасности и ядерного разоружения. Незыблемая цель, которой, возможно, и не удастся достичь в краткосрочном плане, заключается в том, чтобы добиться полной, поддающейся проверке и необратимой ликвидации программы Корейской Народно-Демократической Республики, касающейся ядерного оружия. Корейская Народно-Демократическая Республика не может и не должна ни де-юре, ни де-факто получить статус государства, обладающего ядерным оружием.

23. Несмотря на недавние позитивные события, а именно объявление о проведении межкорейской встречи на высшем уровне и встречи на высшем уровне между Соединенными Штатами и Корейской Народно-Демократической Республикой, задача изыскать способ обеспечить свертывание ядерной оружейной программы Корейской Народно-Демократической Республики по-прежнему является нелегкой. За прошедшие десятилетия ни дипломатические усилия, ни политическое и экономическое давление не заставили Пхеньян отказаться от своей ядерной программы. Ликвидация ядерного арсенала военными средствами или путем насильственной смены режима не является приемлемым вариантом, поскольку Республика Корея и Япония могут понести огромный ущерб в результате ответных действий со стороны Корейской Народно-Демократической Республики, в том числе, возможно, с применением ядерного оружия. Соответствующие государства, которые сталкиваются с ядерными угрозами со стороны Корейской Народно-Демократической Республики, должны принять срочные меры для предотвращения дальнейшего ухудшения ситуации и выработки политики, предусматривающей противодействие, санкции, давление, сдерживание и изоляцию, а также сделать первые шаги для изыскания решения.

## 2. Соединенные Штаты-Россия

24. Российская Федерация и Соединенные Штаты в качестве двух ядерных сверхдержав несут особую ответственность за продвижение вперед процесса ядерного разоружения. Несмотря на ухудшение отношений между Соединенными Штатами и Россией, а на самом деле именно по этой причине, они должны приложить исключительные усилия для сохранения двусторонней архитектуры контроля над ядерным оружием. Важный шаг в этом направлении заключается в том, чтобы обе стороны согласовали продление на пять лет Договора СНВ-3 и решили проблемы, связанные с соблюдением Договора о ракетах средней дальности и меньшей дальности. Налаживание регулярных двусторонних диалогов по вопросам контроля над ядерными вооружениями, разоружения и стратегической стабильности имеет жизненно важное значение для облегчения этих усилий, а также может заложить основу для будущих переговоров о дальнейших сокращениях стратегических и нестратегических ядерных арсеналов.

## 3. Диалог

25. Группа особо отметила важность диалога между сторонниками разоружения и сторонниками сдерживания для ослабления нынешней напряженности, уменьшения концептуальных разногласий, поиска компромиссных решений и поощрения сотрудничества в области ядерного разоружения. Политическим лидерам и широкому кругу представителей гражданского общества необходимо не только признать наличие разногласий между ними, но и стремиться к общим целям и ценностям на основе взаимодействия и сотрудничества.

26. Тем временем для активизации конструктивного диалога по вопросам ядерного разоружения как в ближайшей, так и в отдаленной перспективе международному сообществу необходимо подтвердить свою приверженность достижению цели построения мира, свободного от ядерного оружия. В своих заявлениях о подтверждении обязательств все государства, имеющие ядерное оружие, должны четко указать следующее: ядерная война никогда не должна быть развязана и в ней не может быть победителей; ядерное оружие является лишь оружием сдерживания, а не войны; вопрос о применении ядерного оружия может рассматриваться лишь в исключительных обстоятельствах; и нормы международного гуманитарного права должны соблюдаться при любых обстоятельствах.

## 4. Транспарентность и меры укрепления доверия

27. Для содействия ядерному разоружению меры по обеспечению транспарентности и укреплению доверия могут приниматься параллельно с проведением диалога.

28. Меры по обеспечению транспарентности могут обеспечить отправную точку для продвижения процесса ядерного разоружения. Предоставление более детальной и широкой информации в отношении ядерного оружия, существующего в каждом государстве, может способствовать принятию более эффективных мер для преодоления разногласий. Нереалистично ожидать обеспечения полной транспарентности, например в вопросе о количестве единиц и статусе развертывания ядерного оружия, поскольку существует обеспокоенность по поводу того, что такая информация может снизить эффективность ядерного сдерживания. Вместе с тем транспарентность в вопросах стратегии и доктрины, то есть вопросе о том, что государства думают о ядерном оружии и почему они считают необходимым обладать им, имеет существенно важное значение. В этом

контексте по мере возможности необходимо также повысить уровень транспарентности в вопросах, касающихся количества единиц, боевых возможностей, планов развертывания и модернизации ядерного оружия.

29. Кроме того, меры по обеспечению транспарентности и укреплению доверия могут помочь государствам в управлении рисками ядерной эскалации в результате преднамеренных действий, случайности, беспечности или по недосмотру. Государства, имеющие ядерное оружие, могли бы не без пользы обсуждать такие меры, например, для поощрения многостороннего сотрудничества в целях уменьшения ядерной угрозы. Меры по обеспечению транспарентности и укреплению доверия должны также рассматриваться в контексте Договора о запрещении ядерного оружия, нацеленного на уменьшение вероятности того, что ядерное оружие будет применено и что его применение вызовет катастрофические гуманитарные последствия.

## 5. Договор о нераспространении ядерного оружия

30. В преддверии обзорной конференции 2020 года необходимо приложить усилия по смягчению потенциального ущерба для Договора о нераспространении ядерного оружия. В этой связи возникают два важных вопроса: как использовать этот обзорный цикл для укрепления Договора о нераспространении ядерного оружия; и каким аспектам следует уделять первостепенное внимание в рамках подготовки к обзорной конференции. Такие аспекты включают: вопросы, касающиеся ядерного разоружения; перспективы созыва конференции по вопросу о создании на Ближнем Востоке зоны, свободной от ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения и средств его доставки; ситуация на Корейском полуострове; сохранение и выполнение Совместного всеобъемлющего плана действий, который позволил урегулировать кризис, связанный с ядерной программой Исламской Республики Иран. Если государства — участники Договора о нераспространении ядерного оружия настроены на то, чтобы продуктивно провести обзорную конференцию 2020 года, существенно важное значение имеет настрой на достижение компромисса и взаимопонимания.

31. На второй и третьей сессиях Подготовительного комитета Конференции 2020 года участников Договора о нераспространении ядерного оружия по рассмотрению действия Договора и на самой обзорной конференции невозможно уклониться от рассмотрения проблем, касающихся Договора. В гипотетической, хотя и маловероятной ситуации, некоторые участники Договора о нераспространении ядерного оружия, будучи все более разочарованы темпами прогресса в области ядерного разоружения, могут принять решение о выходе из Договора. Более серьезная опасность заключается в том, что после вступления в силу Договора о запрещении ядерного оружия некоторые не обладающие ядерным оружием государства — участники Договора о нераспространении ядерного оружия переключат свое внимание с Договора о нераспространении ядерного оружия на Договор о запрещении ядерного оружия, что приведет к дальнейшему ослаблению процесса рассмотрения действия Договора о нераспространении ядерного оружия.

## V. Среднесрочный период: выработка общей концепции

### 1. «Точка минимизации»

32. Одна из важных задач Группы состоит в том, чтобы пересмотреть концепцию «точки минимизации» в области ядерного разоружения, как это предлагает правительство Японии на протяжении нескольких лет. Согласно определению Международной комиссии по ядерному нераспространению и разоружению,

«точка минимизации» предусматривает сохранение очень малого количества ядерных боезарядов (менее 10 процентов ядерных арсеналов, которые существовали в 2005 году); принятие доктрины «неприменения первыми»; и развертывание сил и определение статуса боеготовности с учетом этой доктрины.

33. Чтобы внести ясность в эту концепцию и сделать ее более полезной для содействия ядерному разоружению Группа обсудила ряд вопросов, касающихся количества ядерных боезарядов и роли ядерных вооружений, которые можно было бы считать минимальными, в том числе:

a) вопрос о том, что важнее: сокращение количества ядерных боезарядов (количественное сокращение) или уменьшение роли и сужение круга задач ядерных вооружений (понижение качественного уровня);

b) какое количество ядерных боезарядов будет считаться необходимым или достаточным для надежного обеспечения минимального уровня сдерживания; и можно ли адаптировать эти цифры для отдельных государств, обладающих ядерным оружием;

c) в какой степени и каким образом можно свести к минимуму то значение, которое придается ядерному оружию, и уменьшить роль, которую ядерное оружие играет в обеспечении международной безопасности;

d) что конкретно будет представлять собой «минимальная роль» ядерного оружия: например, означает ли это отказ от концепции противосилового применения ядерного оружия или же полный отказ от нанесения ядерных ударов по обычным вооруженным силам противника;

e) как можно определить взаимосвязь между количественным сокращением и/или понижением качественного уровня в «точке минимизации» и сдерживанием:

i) потребуются ли государствам, обладающим ядерным оружием, более точные и надежные вооружения, если они выберут для себя ту или иную «точку минимизации». Если да, то повлечет ли это за собой принятие тех или иных программ модернизации, которые обычно не приветствуют сторонники разоружения;

ii) каким образом государства, которые сделали выбор в пользу сохранения расширенного ядерного сдерживания, смогут сохранить уверенность в своей безопасности в процессе этой работы;

iii) что это означает для систем противоракетной обороны; в частности, потребуется ли усилить противоракетную оборону, с тем чтобы ограничить потенциальный ущерб, или, наоборот, уменьшить число противоракет с учетом того, что противнику потребуется меньшее количество ядерных боезарядов для надежного сдерживания;

f) удастся ли выйти на такой минимальный уровень сдерживания, который соответствовал бы цели сведения к минимуму рисков гуманитарной катастрофы. Если попытаться определить «точку минимизации» в контексте недопущения гуманитарной катастрофы на глобальном уровне, это может привести к созданию новой логической схемы, которая не рассматривалась ранее;

g) как можно обеспечить эффективное ядерное разоружение, если какое-либо государство попытается превысить порог, установленный в соответствии с «точкой минимизации», или отказаться от этой концепции.

34. Понятие или концепция «точки минимизации» может считаться рискованным. Для тех, кто считает, что после вступления в силу Договора о нераспространении ядерного оружия процесс ядерного разоружения слишком замедлился, «минимизация» может ассоциироваться с установлением «приемлемого» минимального уровня вооружений. Государства, имеющие ядерное оружие, со своей стороны, могут попытаться использовать эту концепцию, чтобы избежать глубоких сокращений количества единиц ядерного оружия и существенного снижения его роли под тем предлогом, что для них нынешний уровень соответствует «точке минимизации». Группе следует изучить потенциальные ограничения указанной концепции.

## 2. Многостороннее ядерное разоружение

35. Для выхода на «точку минимизации» следует активизировать процесс многостороннего ядерного разоружения в качестве одной из наиболее важных мер на среднесрочный период.

36. Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний, который еще не вступил в силу, является одним из наиболее важных элементов достижения ощутимого прогресса в процессе ядерного разоружения. Поскольку этот договор до сих пор не вступил в силу, Группа изучила меры, которые могли бы способствовать достижению его целей и укрепить норму о запрещении испытаний. В соответствии со статьей 18 Венской конвенции о праве международных договоров, государства, подписавшие договор, обязаны исполнять его. Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний не является исключением, то есть подписавшие и ратифицировавшие его государства взяли на себя правовое обязательство не проводить испытательных ядерных взрывов. Тем не менее, усилия по содействию вступлению этого договора в силу имеют важное значение, особенно в том, что касается делегитимизации ядерных испытаний, проводимых Корейской Народно-Демократической Республикой. Кроме того, государства должны выделить достаточные финансовые ресурсы для сохранения и совершенствования Международной системы мониторинга по Договору о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний.

37. Скорейшее начало переговоров о договоре о запрещении производства расщепляющегося материала станет важным шагом в процессе многостороннего ядерного разоружения. С учетом тех проблем, которые возникли при попытке провести переговоры о договоре о запрещении производства расщепляющегося материала в рамках Конференции по разоружению, и настоятельной необходимости изыскать возможности для достижения прогресса страны-единомышленники могли бы найти другой форум для начала переговоров. Принятие других мер по совершенствованию учета запасов расщепляющегося материала — в особенности пригодных для оружейного использования расщепляющихся материалов, которые составляют около 85 процентов мировых запасов, — станет полезным шагом в этом направлении.

38. В рамках среднесрочных многосторонних усилий по выходу на «точку минимизации» в дополнение к известным, но традиционным мерам, возможно, следует дополнительно рассмотреть следующие идеи:

- а) принятие обязательств проявлять сдержанность и, возможно, заморозить программы создания и модернизации ядерного оружия;
- б) поощрение многосторонних сокращений ядерных вооружений в рамках глобальной инициативы по сокращению количества и уменьшению разрушительной мощи ядерных боезарядов в качестве одного из путей вовлечения

стран, которые не проводили сокращений, наряду с принятием мер по поддержанию стабильности;

с) определение дополнительных мер для придания сокращениям необратимого характера, например, односторонний, но обоюдный демонтаж ядерных боезарядов и утилизация оружейного плутония и урана;

d) ограничение и/или запрещение определенных видов или категорий средств доставки.

### 3. Роль ядерного оружия

39. На протяжении многих десятилетий предлагались многочисленные меры по уменьшению роли ядерного оружия, включая предоставление негативных гарантий безопасности, заявления о неприменении первыми или заявления о единственной цели и снятие ядерных сил с боевого дежурства. На этапе I Группе не удалось подробно изучить такие конкретные меры, поскольку основное внимание она уделила вопросу о том, можно ли принять такие меры, какие меры могут быть приняты и каким образом это можно сделать.

40. Например, Группа подняла сложные вопросы, которые следует обсудить и рассмотреть сторонникам разоружения и сторонникам сдерживания, с тем чтобы преодолеть нынешний тупик и выработать единую концепцию мира, свободного от ядерного оружия, в частности:

a) что можно сделать для того, чтобы повысить уверенность в возможности надежного поддержания сдерживания без фактического применения ядерного оружия. Заявление о том, что оружие предназначено для сдерживания, а не для применения, представляется бессмысленным, поскольку, если оружие не предназначено для применения, то трудно понять, каким образом оно способствует сдерживанию. К тому же, если государство заявляет, что оно готово применить ядерное оружие и его интересы находятся под столь серьезной угрозой, что оно намерено сделать это, то трудно себе представить, что может его сдерживать;

b) являются ли реалистичными заявления о том, что ядерное оружие является лишь оружием сдерживания и никогда не будет считаться «оружием войны», или о том, что сдерживание и война не могут существовать отдельно друг от друга;

c) если сторонники разоружения говорят о том, что применение ядерного оружия не должно и не может быть допустимым, то что это означает для права на национальную самооборону;

d) если сдерживание оказывается безуспешным и противник применяет ядерное оружие, когда государство все еще ведет боевые действия для защиты от угрозы его жизненно важным интересам, то что остается делать государству перед лицом такой угрозы. Не существует никаких оснований, которые позволяли бы предположить, как государства, имеющие ядерное оружие, могут повести себя в такой ситуации, чтобы урегулировать конфликт после применения ядерного оружия;

e) если государство, сталкивающееся с агрессией, приходит к выводу о том, что проиграет войну, которая угрожает его существованию, если оно (или его союзники) не применит ядерное оружие, то будут ли сторонники разоружения считать, что такое государство должно совершить национальное самоубийство; разве не существуют сегодня или в перспективе неядерные угрозы, которые нельзя сдержать или устранить с применением других средств, помимо ядерного оружия;

f) что можно сделать для устранения таких угроз посредством дипломатических усилий и с применением других средств;

g) в какой степени опора на неядерный военный потенциал может быть альтернативой ядерному сдерживанию;

h) какие наступательные и оборонительные военные силы и средства необходимо держать под контролем, что им можно противопоставить для установления равновесия или для их устранения, чтобы все государства, имеющие ядерное оружие, действительно уменьшили роль такого оружия. Какие методы можно было бы разработать для определения возможности и способа установления такого равновесия сил.

41. В то же время Группа подчеркнула важность того, чтобы государства, имеющие ядерное оружие, несли ответственность. В случае применения ядерного оружия они должны нести правовую и международную ответственность за любой ущерб, причиненный третьей стороне.

42. Что касается статуса и престижа, связанных с ядерным оружием, то существующее де-факто совпадение статуса государств, обладающих ядерным оружием, и статуса постоянных членов Совета Безопасности по-прежнему вызывает вопросы. Реформирование членского состава Совета Безопасности могло бы изменить любое ошибочное представление о том, что ядерное оружие является символом престижа, что способствовало бы уменьшению соблазна к распространению из стремления получить соответствующий статус.

#### 4. Поиск компромиссных решений

43. Поиск и принятие компромиссных и/или общих решений между сторонниками разоружения и сторонниками сдерживания имеет исключительно важное значение для продвижения вперед процесса ядерного разоружения. Эта задача требует приложения серьезных и последовательных усилий, направленных на установление равновесия между стремлением к миру путем сдерживания войны и стремлением к миру путем применения международно-правовых режимов. Этот давний спор относительно путей продвижения вперед можно решить лишь путем конструктивных обсуждений в ходе прямых контактов, а не путем контрпродуктивного поиска виновных.

44. Во-первых, один из возможных вариантов плодотворных действий в целях уменьшения разногласий между сторонниками разоружения и сторонниками сдерживания мог бы заключаться в выработке общей позиции относительно того, что опора на ядерное оружие не является идеальным вариантом, даже если одна из сторон полагает, что ядерное сдерживание приносит больше пользы, чем вреда. Чтобы такой вариант принес результаты, обе стороны должны стремиться к восстановлению доверия в рамках процесса, основанного на консенсусе, изыскивая в то же время способы обеспечения того, чтобы стороны не злоупотребляли принципом консенсуса.

45. Во-вторых, сторонникам разоружения и сторонникам сдерживания следует признать, что опасения по поводу безопасности, которые высказывают государства, в настоящее время полагающиеся на ядерное сдерживание, необходимо снять или по крайней мере принять во внимание, если действительно ставится задача следовать по пути ядерного разоружения. В этой же связи государствам, которые полагаются на непосредственное или расширенное ядерное сдерживание, следует рассмотреть вопрос о том, что можно и нужно сделать для уменьшения рисков эскалации, которая может привести к гуманитарной катастрофе. А сторонники ядерного запрета должны подумать над тем, каким образом можно

сдержать или устранить потенциальную агрессию без применения ядерного оружия.

46. В-третьих, сторонники разоружения требуют, чтобы государства, имеющие ядерное оружие, и их союзники разъяснили, какую правовую ответственность они несут за применение ядерного оружия, если они считают, что сталкиваются с угрозами, для противостояния которым им необходимо прибегать к ядерному сдерживанию. Сторонники разоружения считают, что сторонники сдерживания не внесли полной ясности в этот вопрос. Сторонникам разоружения следовало бы предложить сторонникам сдерживания показать, какие меры они принимают, чтобы продемонстрировать, что применение ядерного оружия не вызовет фактическую гуманитарную катастрофу: что может обеспечить уверенность в том, что после применения ядерного оружия в конфликте с участием противников, имеющих ядерное оружие, этот конфликт не перерастет в гуманитарную катастрофу?

47. В-четвертых, они могли бы обсудить вопрос о том, каким образом сдерживание и/или использование норм о предотвращении применения ядерного оружия могут сыграть свою роль в содействии ядерному разоружению. Общим злом может являться не само ядерное оружие, а его применение. Построение мира, свободного от ядерного оружия, нельзя свести лишь к ликвидации ядерного оружия, если все остальное оставить без изменения. Этот мир нуждается в коренном преобразовании, чтобы государства и другие субъекты не ощущали необходимости в ядерном оружии и, соответственно, ликвидировали средства его создания. В то же время важная задача должна заключаться в том, чтобы обеспечить такой миропорядок, который позволил бы уменьшить риск применения со всеми его разрушительными последствиями. Важной отправной точкой для углубления понимания и признания гуманитарных рисков, связанных с ядерным оружием, могли бы стать посещения Хиросимы и Нагасаки.

48. В-пятых, странам, выступающим против Договора о запрещении ядерного оружия, необходимо объяснить, по каким причинам они не могут присоединиться к нему, и сформулировать гораздо более конкретные предложения относительно путей достижения прогресса в области ядерного разоружения. В то же время сторонники и противники Договора о запрещении ядерного оружия могли бы совместно рассмотреть, в частности, вопрос о том, что следует предпринять после его вступления в силу: какого рода шаги следует определять и поощрять в рамках режима Договора о нераспространении ядерного оружия, а также в рамках режима Договора о запрещении ядерного оружия; и как они могли бы разработать поддающийся проверке и контролю режим ядерного разоружения. Эти вопросы можно было бы обсудить на конференциях по рассмотрению действия Договора о нераспространении ядерного оружия и/или Договора о запрещении ядерного оружия или на других форумах.

49. И наконец, взаимодействие с гражданским обществом и научными кругами имеет существенно важное значение для продвижения вперед процесса ядерного разоружения и нераспространения. Активизации усилий по просвещению и информированию граждан, особенно молодого поколения, о различных аспектах ядерных вооружений способствует созданию прочной основы для проведения ценных обсуждений.

## 5. Региональные проблемы

50. Что касается региональных ядерных проблем, то главным стимулом для получения ядерного оружия (в отличие от просто ядерного соблазна) по-прежнему является сочетание представлений о наличии реальной угрозы и отсутствия надежной гарантии безопасности. Устранение таких угроз, реальных или

вымышленных, является ключом к разоружению. Таким образом, главные усилия следует направить на решение сохраняющихся политических проблем и на то, чтобы привести стороны к столу переговоров. Процессы первого и промежуточного уровней должны поощрять региональные переговоры и усиливать меры укрепления доверия. Кроме того, государствам в ключевых регионах следует рассмотреть такие вопросы, как: создание межрегиональных диалоговых механизмов по вопросам ядерного разоружения и нераспространения; направление приглашений государствам, которые отказались от ядерного выбора, рассказать о своем опыте; налаживание межрегиональных переговоров для обмена опытом в решении региональных проблем безопасности и ядерных проблем, в том числе обсуждения путей минимизации негативных последствий для региональной обстановки в плане безопасности, вызванных режимом Договора о нераспространении ядерного оружия. В этой связи сохранение международного режима нераспространения ядерного оружия имеет существенно важное значение для урегулирования региональных проблем в плане безопасности.

### **С. Долгосрочный период: концепция глобальной безопасности без ядерного оружия**

51. Выход на «точку минимизации» мог бы стать полезным шагом в направлении разоружения, но это не является конечной целью, поскольку останутся еще очень сложные проблемы, которые необходимо решить для построения мира, свободного от ядерного оружия. В этой связи Группа считает целесообразным изучить вопрос о том, как будет выглядеть модель адекватного режима ядерного разоружения. Что необходимо демонтировать? Какие объекты и производственные мощности должны быть ликвидированы или поставлены под международный контроль? Каким образом будет осуществляться проверка? И как будут обеспечиваться контроль над разоружением?

#### **1. Международная система**

52. Во-первых, необходимо рассмотреть вопрос о том, в рамках какой системы международной безопасности может быть достигнута полная ликвидация ядерного оружия и каким образом эту систему можно будет сохранять и усиливать после достижения цели ликвидации ядерного оружия. Сторонникам ядерного разоружения следует тщательнее подумать над тем, что будет представлять собой мир после ликвидации ядерного оружия и как он будет выглядеть, а также над тем, как будет осуществляться сдерживание в условиях отсутствия ядерного оружия.

#### **2. Контроль**

53. Во-вторых, по мере сокращения числа ядерных боезарядов будет повышаться важность мониторинга и контроля за ядерным разоружением в целях сохранения уверенности международного сообщества, выявления случаев несоблюдения и принятия мер для обеспечения соблюдения обязательств. Для этого потребуются надежные механизмы контроля за ядерным разоружением. Для выработки надежных решений потребуется активизировать научные исследования в области контроля за ядерным разоружением.

54. Вместе с тем контроль за ядерным разоружением не может основываться исключительно на технических средствах. Потребуется другие дополнительные механизмы, такие как обмен кадрами, чтобы смягчить опасения по поводу интрузивности и шпионажа, связанными с потенциальным неправомерным использованием технологий мониторинга и контроля.

### 3. Обеспечение соблюдения

55. Обеспечение соблюдения после выявления случаев несоблюдения является одной из наиболее сложных проблем в области разоружения и нераспространения. Вопрос о том, как в мире суверенных государств можно разработать правоприменительный механизм, который обеспечивал бы профилактику нарушений и при необходимости насильственное принуждение к соблюдению любого соглашения по разоружению, по-прежнему является первостепенным и пока не имеет ответа. Без создания эффективного правоприменительного механизма будет весьма трудно, а может быть и невозможно построить мир, свободный от ядерного оружия.

56. В нынешней международной системе помимо Совета Безопасности не существует никакого другого механизма, который может рассматривать нарушения договоров, касающихся ядерного разоружения. Тем не менее представляется нереалистичным ожидать, что этот механизм будет обеспечивать соблюдение ликвидационных обязательств в ядерной сфере, поскольку пять государств, обладающих ядерным оружием, являются постоянными членами Совета Безопасности. Создание какого-либо правоприменительного органа помимо Совета Безопасности является неразрешимой задачей, если эту идею не поддержат постоянные члены Совета. Кроме того, нет оснований предполагать, по крайней мере в обозримом будущем, что международное сообщество получит новые технологии, которые могли бы эффективно нейтрализовывать применение ядерного оружия. Столь же отдаленной является перспектива создания системы коллективной безопасности, при которой ни одной стране не придется беспокоиться о нарушении другой страной своих обязательств в области ядерного разоружения.

---