

不扩散核武器条约缔约国  
2020 年审议大会  
筹备委员会

20 April 2018  
Chinese  
Original: English

第二届会议

2018 年 4 月 23 日至 5 月 4 日，日内瓦

2018 年 4 月 20 日日本政府给裁军谈判会议主席的普通照会

日本提交的工作文件

日本政府谨向不扩散核武器条约缔约国 2020 年审议大会筹备委员会第二届会议主席致意，并随函转递由切实推动核裁军名人小组提出的题为“架起通往切实核裁军的桥梁——关于不扩散条约 2020 年审议进程的建议”案文(见附件一)以及名人小组主席 Takashi Shiraishi 博士题为“主席摘要：名人小组第一次和第二次会议”的文件。

日本政府并告知，名人小组作为日本政府的一项举措于 2017 年 7 月成立。名人小组为独立实体，由 16 名成员组成，来自不扩散核武器条约缔约国中的核武器国家和无核武器国家，以个人身份参加小组工作。2018 年 3 月 29 日，名人小组在东京向日本外务大臣河野太郎提交了作为小组活动成果文件的建议案文。

日本政府认为，这些建议试图归纳核裁军问题上出现的不同做法，可作为国际社会一份有意义的参考文件，并请求将建议作为 2020 年筹备委员会第二届会议的工作文件分发。



## 附件一

### 架起通往切实核裁军的桥梁

#### 就不扩散核武器条约 2020 年审议进程提出的建议

#### 切实推动核裁军名人小组

### 一. 为一个分裂世界寻找共同目标

1. 建立无核武器世界的愿景已经变得模糊不清，需要重新确定方向。裁军方面的两个对立趋势日益凸显。人们对不断恶化的战略环境的关切日益加深，促使一些国家重申对核威慑的依赖，认为核威慑有利于国家和国际安全与稳定，能够防止发生重大战争。与此同时，其他国家和民间社团，包括原子弹爆炸幸存者，对《禁止核武器条约》获得通过所反映的对使用核武器造成灾难性人道主义后果风险深表关切，寻求毫不拖延地彻底消除核武器。这种分歧不断加深并变得十分严重，不同意见的国家无法就重大问题进行有意义的互动。

2. 名人小组坚信，核裁军僵局不会持久。各国固然对不扩散条约进程和《禁止核武器条约》存在歧见，但是听任全球核秩序基础坍塌并不符合任何国家的利益。相反，根据《不扩散条约》第六条改善国际安全环境、建立一个无核武器世界符合所有国家的共同利益。国际社会必须紧急采取行动缩小并最终解决分歧。必须恢复文明讨论，尊重不同观点，促进共同寻求对话的共同基础，在这种基础上所有各方尽管可能观点不同，都可以为减少核危险而共同努力。

3. 有鉴于此，名人小组建议各国紧急采取第二部分提出的建桥措施。对于不扩散条约审议进程本周期重振核裁军和不扩散、加强进程并为采取不同做法奠定基础，这是十分必要的。

#### 维护核不扩散和裁军制度的前提

4. 不使用规范已经得到七十三年未使用核武器的支持，必须尽力维持。

5. 《不扩散条约》仍然是推进我们建立无核武器世界共同目标的核心动力。

6. 为了维护《不扩散条约》，所有缔约国应履行共同承诺，最终彻底消除核武器，执行关于原则和目标的决定，加强 1995 年审查进程以及 2000 年和 2010 年的最后文件。根据 1995 年通过的决议和 2010 年商定的行动计划，有关地区行为者以及俄罗斯联邦、联合王国、美国等共同提案国/召集国，应与不扩散条约有关缔约国和联合国密切协商，尽快召开中东无核武器和其他大规模毁灭性武器区会议，并邀请中东地区所有国家参加。

7. 《全面禁止核试验条约》在加强不试验、防止核扩散、促进核裁军规范方面发挥着关键作用。名人小组敦促其余附件二国家不加再拖、迅速签署和(或)批准《条约》，并呼吁所有国家不进行核试验。所有国家都应加大努力，保持条约核查机制和临时技术秘书处的效力，并确保为其提供充足资金。

8. 俄罗斯-美国核军备控制框架是减少全球核武器、核威胁的根本基础。名人小组敦促俄罗斯联邦和美国不遗余力地恢复接触，再次启动框架，确保进一步削减核力量。最紧迫的任务是将新的《裁减战略武器条约》(新《裁武条约》)延长五年。

9. 各方充分遵守《联合全面行动计划》各项内容对核不扩散制度的完整性至关重要。所有利益攸关方都应继续支持充分执行安全理事会第 2231(2015)号决议所支持的《行动计划》。

10. 必须防止朝鲜民主主义人民共和国核危机和导弹危机的灾难性后果。所有利益攸关方应尽一切努力，通过和平手段解决问题，实现朝鲜半岛全面、可核查、不可逆转的无核化。

## 二. 架桥行动

11. 为跨越核裁军鸿沟而开展的一系列架桥活动，应该以为实现一个无核武器世界形成明确的共同愿景为目标。“建桥者”应考虑制定一项议程，要求不同国家公开处理产生分歧的根本问题，以便找到达成共识的可能途径，并采取切实有效的具体核裁军步骤。特别是，尽管核武器国家和无核武器国家在实现核裁军方面的做法各不相同，但对《不扩散条约》目标的共同承诺为建桥提供了有益的出发点。名人小组建议采取下列行动，同时认识到各国政府与民间社会组织可以共同发挥有效作用。

### 加强执行不扩散条约审查进程

12. 不扩散条约的所有缔约国都应作出表态并提出具体实际的建议，表明对《条约》的所有权。比如，可以是表明各国在审议周期内所作承诺的无条件自愿行动、条约执行情况报告和建桥建议。

13. 可以在不扩散条约强化审查进程中更好地利用国家报告。特别是，最好在筹备委员会第三次会议期间召开一次会议，由核武器国家对国家报告作出解释，并与其他缔约国和民间社会与会者进行互动讨论。建议提交核武器国家在逐步办法中设想的核裁军步骤资料。

14. “建桥者”可采取主动行动，促进有核国家和无核国家对话，增进对以下方面的了解并提出提高透明度措施：(a) 有效促进减少威胁和风险；(b) 解决核裁军进程中引起的安全关切；(c) 增进核武器国家、受延伸核威慑的国家、禁止核武器条约支持国等各类国家之间的信任和信心。对话可以通过互动讨论而不是重复发言来解决削减的具体措施、核武库理论和政策层面的透明度等有关问题。此外，对话应该审查国家报告的内容、格式和费用。

### 作为建桥基础的建立信任措施

15. 核武器国家应与根据延伸核威慑安排的国家合作，设法减少核武器在国家安全政策中的作用。

16. 核武器国家应加强安全理事会第 984(1995)号决议对不扩散条约的无核武器国家和无核武器区条约的缔约国作出的消极安全保证承诺。无法做到的国家应作出解释。核武器国家还应考虑如何最好地利用宣言性建立信任政策，包括提出进行更多经验评估的方法，使宣言性政策落到实处。

### 为不同方法的趋同奠定基础

#### (a) 确定核裁军要素

17. 目前，在对加强安全、可核查、可执行的核裁军的要素没有形成广泛共识。如果不进一步明确核裁军的要素，国际社会就无法就核裁军作出决定并加以执行。直接使用或通过联盟依赖核威慑的国家和支持立即禁止的国家，应在不扩散条约进程中并通过其他论坛应对这一挑战。

#### (b) 加紧建立监测、核查和遵守机制

18. 建立有效的监测、核查、遵守机制对于实现核裁军十分必要。机制建立进程应有助于在核武器国家之间并在核武器国家与无核武器国家之间建立信任。

19. 一些国家和国家集团，包括核武器国家和无核武器国家，目前正在采取若干主动行动，对技术、工艺和方法展开调查，确保核裁军得到有效监测与核查。目标应当是提供高度信任而不向无核武器国家披露敏感信息的可靠、符合成本效益的技术。应继续目前的努力继续进行，并得到必要的资源。理想的做法是，目前的各项举措应开展合作，推动加快进展，并定期向不扩散条约审议进程提交报告。所有国家都应开始考虑如何为监测与核查作出贡献。

20. 应在联合国主持下进行技术研究，确定在不披露敏感信息的情况下开展核查活动的可能性(这种披露将违反《不扩散条约》第一条和第二条的规定)，并为进一步建立涉及所有感兴趣的不扩散条约缔约国的核裁军核查机制奠定基础。

21. 相对有效监测与核查而言，更大的挑战是设计并商定措施，确保各国遵守具有法律约束力的义务，包括在发生不遵守情况时采用强制措施。必须面对的最坏情况之一，是一个国家通过获取一项或多项核武器而“脱离”无核武器世界。为了使所有国家相信核裁军的有效性和持久性，必须商定建立机制，确保及时采取强制措施。各国政府和民间社会应加快对这一相对受到忽视但至关重要的问题的研究，并在不扩散条约审查进程中分享成果。

22. 控制可用于武器的裂变材料——高浓缩铀和可用于武器的钚——既是近期的当务之急，也是裁军的先决条件。鼓励各国停止生产用于核武器的裂变材料；鼓励继续生产裂变材料的国家说明必须生产的原因。

23. 在这方面，所有国家应：

(a) 确保裂变材料现有库存的实物保护和安全达到最高标准；

(b) 合作开发广泛接受的技术，以不可逆转、可核查的方式处置多余的前武器裂变材料。

24. 实现没有核武器的世界，需要一个经商定并具有法律约束力的全球制度，以规范生产，对现有材料进行可核查的核算，为防止转用于核武器提供充分保障，并以不可逆转、可核查的方式加以处置。这一制度应包括有效规定，确保核动力战舰或民用的高浓缩铀不转用于武器用途。所有拥有高浓缩铀或武器用铀的国家，都应努力发展这种制度的特点。

**(c) 制定核裁军议程，解决安全与裁军关系这一棘手问题**

25. 关于核威慑的效用，国家内部和国家之间都存在根本分歧。存在的分歧应得到接受、加以建设性解决，这样才能加以调和并实现消除核武库的目标。核威慑的支持和反对两方必须为弥合分歧而不懈努力。核威慑固然加强了某些环境中的稳定，但却是全球安全的长期而危险的基础，因此所有国家都应寻求更好的长期解决办法。

26. 同时，所有国家应：

- (a) 重申核战争是打不赢的，也永远不应该打；
- (b) 恢复文明对话，没有文明对话就没有合作。

27. 核武器国家还应：

- (a) 摒弃任何核战争理论；
- (b) 不采取以威胁使用核武器为基础的胁迫行动。

28. “建桥者”应开展真诚对话，以：

- (a) 设计一个具有有效措施和基准的裁军进程或框架；

(b) 制定一个包括棘手问题在内的议程，为所有国家建立共同基础：(a) 解决自卫权问题，考虑到国际人道主义法，并考虑到核武器的人道主义后果以及对平民、非战斗人员和环境的保护，在国家生存的极端情况下，可以设想有限威胁使用或使用核武器的可能性；(b) 确保在设计无核武器世界时考虑到人的安全，同时应维护国际和平与安全；

(c) 寻求解决核裁军面临的最终困境的办法：如何通过确保遵守这一制度规定的义务，包括在其他措施未能实现遵守的情况下及时执行，保障所有国家的安全。

## 切实推动核裁军名人小组

### 成员名单

Takashi Shiraiishi(主席)	日本贸易振兴机构亚洲经济研究所，所长
Setsuko Aoki	庆应义塾大学，教授
Masahiko Asada	京都大学，教授
Linton F. Brooks	国家核安全管理局，前局长
Tim Caughley	联合国裁军研究所，非驻地高级研究员
Trevor Findlay	墨尔本大学艺术学院社会政治系，高级研究员
Angela Kane	前联合国裁军事务高级代表
Mahmoud Karem	前埃及驻日本大使，前联合国秘书长裁军事务咨询委员会成员
Anton Khlopkov	能源与安全研究中心，主任
Yasuyoshi Komizo	广岛和平文化基金会，主任
George Perkovich	卡内基国际和平基金会，负责研究事务主任、副主任
Tariq Rauf	国际原子能机构核查与安全政策协调办公室，前主任
沈丁立	复旦大学国际问题研究院，副院长、教授
Bruno Tertrais	战略研究基金会，副主任
Masao Tomonaga	日本长崎红十字会原爆医院，荣誉院长
Noboru Yamaguchi	笹船和平财团，副主任

注：马哈茂德·卡雷姆大使因公务未能参加第二次会议。鉴于他在最后定稿过程中缺席，他不完全赞同这项建议。不过，他仍打算参加2018年日本财政年度的下一轮会议，显示他基本同意这项建议。

## 附件二

### 主席总结\*

#### 切实推动核裁军名人小组第一次和第二次会议

2018年3月

#### 一. 小组和报告的目的

1. 切实推动核裁军名人小组是在日本前外相岸田文雄的倡议下设立的,在2017年5月于维也纳举行的不扩散核武器条约缔约国2020年审议大会筹备委员会第一届会议上宣布。小组设立之时,除其他外,国际安全和核政策环境恶化,特别是由于朝鲜民主主义人民共和国发展核武器计划引发了危机,并且核武器国家与无核武器国家之间以及无核武器国家之间在实现无核武器世界的方法上存在日益严重的分歧。

2. 小组的任务是就切实有效推进核裁军的具体措施向日本外相提出政策建议。日本政府将在不扩散条约2020年审议大会之前的筹备会议上提出这些建议,并将敦促国际社会执行小组所建议的措施。小组成员均以个人身份参加工作,不代表任何具体组织或国家。

3. 小组的工作将分两个阶段进行。在第一阶段,小组已于2018年3月底之前提出建议,供日本政府代表提交将于2018年4月底举行的2020年审议大会筹备委员会第二届会议。在第二阶段,小组将为不扩散条约2020-2025年审议周期及以后提出进一步建议,并将提交筹备委员会2019年春季举行的第三届会议。

4. 小组已在第一阶段提出政策建议,建议立即开展紧急活动,搭建桥梁,跨越核裁军鸿沟。其中包括:(a) 加强执行不扩散条约审议进程;(b) 执行建立信任措施,作为搭建桥梁的基础;(c) 为融合不同方法创造条件。最后一部分包括三个方面:确定核裁军的要素;加紧建立核裁军监测、核查和遵守机制;制定核裁军议程,以解决安全与裁军关系方面的棘手问题。

#### 二. 现状

5. 尽管包括核武器国家在内的所有国家一再重申彻底消除核武器的承诺,但核裁军努力却停滞不前。虽然目前局势有一些重要的积极方面,特别是1945年8月广岛和长崎原子弹爆炸以来,全世界70多年未曾使用核武器,但核裁军努力受到各种紧急问题和长期问题的阻碍,而这些问题在过去几年愈演愈烈。

---

\* 本主席总结是主席根据自身权力和职责编写的,概述了他对2017年11月和2018年3月分别在广岛和东京举行的切实推动核裁军名人小组第一次和第二次会议讨论的理解。本主席总结并非名人小组的共识文件或建议。

## A. 紧急问题

### 1. 朝鲜民主主义人民共和国

6. 地区和国际安全、核裁军、不扩散面临的最直接、最严重的危机——并有可能打破不使用核武器的传统——源于朝鲜民主主义人民共和国发展核武器和弹道导弹。朝鲜民主主义人民共和国于1993和2003年宣布退出《不扩散条约》所带来的长期挑战在过去几年严重恶化。朝鲜民主主义人民共和国频频通过令人震惊的试验，以咄咄逼人的姿态迅速壮大自身核能力和弹道导弹能力。朝鲜民主主义人民共和国一再威胁对日本、美国和大韩民国使用(甚至先发制人地使用)核武器。可能出现的紧张局势令人担忧，朝鲜民主主义人民共和国有可能蓄意或因误判或意外而使用核武器。威慑等避免这种局势升级的手段可能无助于防止今后朝鲜民主主义人民共和国对核武器的实际使用。一些专家还警告说，这可能造成多米诺骨牌效应，该地区内外的有关国家可能会根据朝鲜民主主义人民共和国问题的演变情况，改变自身的相关安全政策与核政策。

### 2. 美国-俄罗斯

7. 在美俄双边关系不断恶化的情况下，两国的核军备控制合作遭到削弱，这一问题也立即引起严重关切，对整个核裁军结构具有重大影响。华盛顿和莫斯科都指责对方违反《中程核力量条约》。除非双方解决这一问题，否则在新的《裁减战略武器条约》(《新裁武条约》)规定限制下进一步削减战略和非战略核武器的前景十分暗淡。由于美国和俄罗斯都担心第三国可能试图通过弹道导弹防御技术、常规高超声速打击武器或其他新兴技术来实现战略均势或抵消核力量，其进一步削减核武器的动力和政治意愿愈加缺乏。

### 3. 地缘政治竞争

8. 地缘政治竞争以及正在进行的权力过渡，特别是在东北亚、南亚、欧洲和中东，使多方面推动核裁军和不扩散的前景令人担心。一些有关国家重新评估了(延伸)核威慑在应对所谓安全挑战方面的作用。核武器国家继续推进核武库现代化，以维持和(或)加强核威慑。这些国家的此类活动反映了这样一种信念，即核武器对于阻止重大侵略、保护国家安全、保障和平仍然至关重要。持有这种信念的国家会认为，如果放弃核武器，就更有可能面临侵略，仅靠常规力量可能不足以阻止或击败侵略。把核威慑纳入安全政策的国家已对核裁军努力对其核威慑做法可能产生的消极影响持更加谨慎的态度。

## B. 长期问题

### 1. 多边核军备控制

9. 核裁军努力长期停滞。1996年缔结的《全面禁止核试验条约》尚未生效。裁军谈判会议尚未启动关于裂变材料禁产条约的正式实质性谈判。在裁军谈判会议之外，有核武器国家参与的有意义的多边核裁军倡议少之又少。

## 2. 核武器的作用

10. 核武器国家(及其盟友,在较小程度上)继续重视核武器,其目的包括:阻止对手使用核武器(对一些国家来说,还包括其他大规模毁灭性武器和常规武器);防止主要大国(或核武器国家)之间爆发大规模战争;通过相互威慑稳定大国关系;抵消认为对手具有的优越军事能力;保持作为主要大国的地位和威望。因此,核武器国家对核威慑价值以及核武器产生的地位和威望的看法仍是进一步核扩散的潜在诱因。

## 3. 《不扩散条约》

11. 《不扩散条约》是国际核不扩散体系的基石,《条约》及其审查进程目前面临巨大挑战。除其他外,无核武器国家对核武器国家未充分执行《不扩散条约》第六条感到沮丧。在这方面,无核武器国家质疑什么措施构成根据条约实现裁军的“有意义的措施”。一些无核武器国家指出,五个核武器国家中没有一个国家明确显示为执行第六条而削减核力量;相反,此类削减均是出于本国国家安全考虑,而非出于对《不扩散条约》所载裁军规定的遵守。

12. 另一未决难题是《不扩散条约》缺乏普遍性。印度、以色列和巴基斯坦拒绝加入《不扩散条约》。关于裁军的讨论需要上述三国参与才有意义,但他们拒不加入意味着在目前的《不扩散条约》背景下,无法开展有意义的裁军讨论。

13. 此外,《不扩散条约》审议进程受到制度疲软的影响。造成这种情况的因素之一是,继前几次审议大会作出艰苦努力之后,有关方面对先前就核裁军问题作出的一致承诺(即2000年商定的13个步骤和2010年《行动计划》)执行不力,进展甚微。甚至未能充分审查这些措施的执行情况。对第六条和其他条款的讨论已变得毫无结果,徒有重复。此外,许多国家和民间社会团体似乎对审查进程漠不关心;相反,只有少数国家高度重视审查工作。这引起恶性循环,降低了审议进程的价值,一些国家表现出对《不扩散条约》理解不全,对审议进程准备不足,实时谈判或参加互动式讨论的能力也随之下降。

## C. 分歧

14. 核裁军方面的持续僵局和进展受挫扩大了核武器国家与无核武器国家之间以及无核武器国家之间的分歧。小组在讨论中,使用了“废除派”和“威慑派”这两个词来代指分歧双方,前者赞成立即禁止和废除核武器,后者赞成保留核威慑。<sup>1</sup>

15. 废除派和威慑派之间的分歧源于对核武器的不同观点,或两个集团对地缘战略环境和改善全球安全的方式缺乏共识。威慑派认为,为了国家安全,必须保持核威慑。他们认为,核武器和核威慑在维护国家安全稳定、防止大国冲突方面发挥着至关重要的作用。另一方面,废除派大多不同意所谓的实现稳定的最佳方式是核“恐怖平衡”的观点。相反,他们坚持认为,核武器的继续存在可能导

<sup>1</sup> 如何界定“废除派”和“威慑派”以及是否使用这两个词,成员们并未达成一致意见,但为了便于澄清讨论要点,本主席总结使用了这两个词。

致巨大的人道主义后果。他们还认为，核武器国家及其盟国——它们大多主张采取逐步或渐进的办法来裁军——应更具体地解释它们的办法：如何确定这些步骤和落实这些步骤所需的相应措施。

### 1. 人道主义层面

16. 关于核武器的人道主义层面的辩论也体现了这种分歧。废除派和一些威慑派在某种程度上承认继续拥有核武器的人道主义影响。然而，废除派批评威慑派不重视或不充分重视人道主义层面以及拒绝接受将使用或威胁使用核武器行为非法化的规范。对废除派来说，人道主义规范日益重要，因为人们担心，一个基于错误估计的突然决定或一位指导方向出现偏差的领导人就可能导致危机、局势升级或战争，从而对人类造成毁灭性的影响。持这种观点的人认为，为了人类生存，任何情况下都不得使用核武器，并应消除核武器。

### 2. 《禁止核武器条约》

17. 基于这些观念，支持核裁军的国家和民间社会团体主动制定了《禁止核武器条约》，该《条约》于2017年7月缔结。《条约》规定，签署国应全面禁止核武器及其相关活动。支持者认为，《禁止核武器条约》突出了国际社会对核战争可能造成的灾难性人道主义和环境后果的关切，《条约》本身就是消除核武器纲要的重要支柱，并将提高各方对核武器人道主义层面的认识，从而加强禁止规范。对支持者来说，缔结《禁止核武器条约》的倡议表明，因现有的核裁军进展的道路遭到核武器国家阻挠，这些签署国不愿继续受阻，试图另辟途径。该《条约》也显示了核武器国家不履行《不扩散条约》所载裁军承诺的政治代价，并对核武器是可接受军备的观念提出了挑战。

18. 反对者批评缔结《禁止核武器条约》。他们认为，《条约》无法有效地消除核武器，因为核武器国家拒绝参加和签署《条约》。反对者还认为，《禁止核武器条约》的主要政府与非政府倡导者未能解决促使核武器国家及其盟国依赖核威慑的安全问题。此外，他们批评《条约》未提及应如何核查和执行核裁军的问题，如要真正实现核裁军，就必须解决这些最严重最复杂的问题。

19. 《禁止核武器条约》的反对者警告说，该《条约》可能导致《不扩散条约》及其审查进程被忽视，从而可能导致国际不扩散体系基础的非法化。另一方面，支持者认为，《禁止核武器条约》并非造成核武器国家与无核武器国家之间分歧的起因，而是分歧的具体表现，这一分歧早已在《不扩散条约》中“制度化”，并因核武器国家未充分履行核裁军义务/承诺而持续扩大十多年。因此，《禁止核武器条约》的谈判进程和结论突出表明，两个集团之间的鸿沟已经很深，同时还在进一步变宽。

## 三. 工作议程

20. 小组在讨论中，设想并讨论了关于建立无核武器世界的工作议程，其中包括以下步骤：第一步，通过采取(哪怕是小规模)具体措施扭转当前的消极趋势；

第二步，同时和(或)继续努力扭转消极趋势之后，制定并开始执行核裁军措施，例如针对所谓的最低限度点；第三步，建立无核武器全球安全的共同愿景。第二和第三步、包括所涉棘手问题(见第 40 段)，将主要在日本 2018 年财政年度(2018 年 4 月至 2019 年 3 月)举行的下一轮小组会议上讨论。

#### A. 短期：扭转消极趋势

21. 虽然当前核裁军局势无法在短期内解决或补救，但必须制止核环境的进一步恶化，并培养建立共识的政治意愿。

##### 1. 朝鲜民主主义人民共和国

22. 解决朝鲜民主主义人民共和国发展危险核武器和导弹的问题，是扭转地区/国际安全以及核裁军方面消极趋势的短期努力中的首要优先事项。短期内可能无法实现的不可妥协的目标是彻底、可核查、不可逆转地废除朝鲜民主主义人民共和国的核武器计划。朝鲜民主主义人民共和国不能也不应获得作为核武器国家的法律地位或事实地位。

23. 尽管最近出现了积极的事态发展，即宣布举行朝韩首脑会议以及美国-朝鲜民主主义人民共和国首脑会议，但仍很难找到办法扭转朝鲜民主主义人民共和国的核武器计划。几十年来，无论是外交还是政治和经济压力，都未能迫使平壤放弃核计划。通过军事手段或强行改变政权来消除其核武库是不可行的，因为大韩民国和日本可能遭受朝鲜民主主义人民共和国的报复，包括可能使用核武器。面临朝鲜民主主义人民共和国核威胁的相关国家必须紧急采取行动，防止局势进一步恶化，并制定包括接触、制裁、压力、威慑和遏制在内的政策，同时采取初步步骤寻求解决之道。

##### 2. 美国-俄罗斯

24. 俄罗斯联邦和美国作为两个核超级大国，对推进核裁军负有特殊责任。尽管——实际上因为——美俄关系恶化，他们应该做出特别努力来维持双边核军备控制架构。这方面的一个重要步骤是双方同意将《新裁武条约》延长五年，并解决有关遵守《中程核力量条约》的问题。建立核军备控制、裁军和战略稳定的定期双边对话，对于促进这些努力至关重要，也可为今后进一步削减战略和非战略核武库的谈判奠定基础。

##### 3. 对话

25. 名人小组强调必须在“废除派”和“威慑派”之间展开对话，以缓解目前的紧张局势，缩小认识差距，找到中间地带，并促进核裁军方面的合作。政治领导人和广大民间社会行动者不仅要承认让群体割裂的分歧，而且还要通过协作与合作寻求共同的目标和价值。

26. 同时，为了立即和持久地振兴有意义的核裁军对话，国际社会要重申致力于实现无核武器世界的承诺。下列问题可以列入重新承诺的声明中，并非所有拥有核武器的国家都已明确表示这种承诺：核战争绝不能打，也不可能赢；核武器只

是威慑武器，不是战争武器；只有在极端情况下才能考虑使用核武器；在任何情况下都要尊重国际人道主义法。

#### 4. 透明度和建立信任措施

27. 为了协助推动核裁军，可以在对话的同时努力实施透明度和建立信任措施。

28. 透明度措施可以为促进核裁军提供基准。加强有关每个国家核武器的现有信息的类型和范围，可以促进采取更有效的行动来弥合鸿沟。期望完全透明，如核武器数量和部署状况方面的完全透明是不现实的，因为担心这种信息会降低核威慑的效果。然而，战略和理论的透明，即国家如何看待核武器以及它们为何认为需要拥有核武器，却是至关重要。在此背景下，也应在可能的范围内，提高核武库数量、能力、部署和现代化计划的透明度。

29. 透明度和建立信任措施也能帮助各国管理故意、意外、疏忽或无意的核升级风险。例如，核武器国家可以有益地谈判此类措施，促进减少核威胁的多边合作。还应在订立《禁止核武器条约》的背景下考虑透明度和建立信任措施，以减少使用核武器的可能性，这种使用会造成灾难性的人道主义后果。

#### 5. 《不扩散条约》

30. 在 2020 年审议大会之前需要努力减轻对《不扩散条约》可能造成的损害。在这方面有两个重要的问题：一是如何利用审议周期来加强《不扩散条约》；二是在审议大会前应优先处理哪些问题。这些优先事项将包括：核裁军问题；召开中东无核武器和其他大规模毁灭性武器及其运载工具区会议的前景；朝鲜半岛局势；维护和遵守《联合全面行动计划》，这项计划解决了伊朗伊斯兰共和国核计划所产生的危机。如果要确保 2020 年审议大会取得成果，不扩散条约缔约国就必须展现出妥协和谅解精神。

31. 在不扩散条约筹备委员会第二和第三届会议和审议大会上，禁止核武器条约方面的问题将是无法避免的。假设性地讲，尽管这一假设不大可能，一些不扩散条约缔约国可能会对核裁军的进展越来越不满意，并决定退出条约。一个更有可能的风险是，一旦《禁止核武器条约》生效，《不扩散条约》的一些无核武器国家缔约方将会把注意力从《不扩散条约》转移到《禁止核武器条约》，从而进一步削弱不扩散条约审查进程。

### B. 中期：追求共同愿景

#### 1. 最低限度点

32. 名人小组的重要任务之一，是重新评估日本政府几年来一直倡导的核裁军“最低限度点”的概念。核不扩散和核裁军国际委员会认为最低限度点的内容包括：保持少数量的核弹头(少于 2005 年核武库的 10%)；采用“不首先使用”理论；以武器部署和戒备状态来体现这一理论。

33. 为澄清这一概念并提高其在促进核裁军方面的价值，名人小组讨论了有关可视为最低限度点的核武器数量和作用的若干问题，其中包括：

(a) 核武器的数量是否重要(数量最小化), 或者还是减少核武器的作用和目标(质量最低化)更重要;

(b) 多少数量的核武器可视为可靠维持最低限度威慑力所必要或可接受的数量; 这些数量是否可以根据各核武器国家的具体情况而定;

(c) 在多大程度上以及如何最大限度地减少对核武器的重视并缩小核武器在国际安全问题中的作用;

(d) 具体而言, 什么会构成核武器的“最小化作用”: 例如, 是否会涉及排除核打击对方军事力量的选项, 或者完全放弃常规的军事目标;

(e) 如何界定数量和(或)质量最低限度点与威慑之间的关系:

(一) 如果核武器国家着手实行某种“最低限度点”, 是否也需要有更加精准可靠的武器。如果是, 那么这是否意味着接受某些现代化计划, 而这种计划通常并不受裁军论者的欢迎;

(二) 选择保持延伸核威慑的国家怎样能够在就这一进程开展工作期间保持对安全的信心;

(三) 这对导弹防御系统意味着什么; 具体而言, 是否需要更多的导弹防御来限制潜在的损害, 或减少导弹防御以确保自己的对手需要更少的核武器来实现可信的威慑;

(f) 是否可以达到与最大限度减少人道主义灾难风险目标相一致的最低威慑。如果试图界定一个与在全球一级避免人道主义灾难有关的最低限度点, 那么可能会产生一个以前没有考虑过的新逻辑;

(g) 如果一个国家试图超过最低限度点或脱离最低限度点, 如何执行核裁军执法工作。

34. 最低限度点可能被视为一个具有风险的术语或概念。对于那些认为《不扩散条约》生效以来核裁军进程太慢的人来说, “最小化”可能意味着“可接受的”最低武库水平。另一方面, 核武器国家可能试图利用这一概念, 作为避免大力减少核武器数量和作用的一种手段, 认为目前的数量对它们来说就是最低限度点。名人小组应考虑这一概念潜在的局限性。

## 2. 多边核裁军

35. 为了实现最低限度点, 应重振多边核裁军, 将其作为最重要的中期努力之一。

36. 尚未生效的《全面禁止核试验条约》是在实现核裁军方面取得切实进展的最重要支柱之一。考虑到该《条约》尚未生效, 名人小组设想了可进一步推动条约目标并加强不试验规范的措施。《维也纳条约法公约》第 18 条规定, 条约的签字国在法律上受条约的约束。《全面禁止核试验条约》也不例外: 就是说, 签署国和批准国都有不进行核试验的法律约束力。然而, 促进《条约》生效的努力也很重

要，特别是在让朝鲜民主主义人民共和国的核试验非法化方面。此外，各国应确保有足够的资金来维持和改进《全面禁止核试验条约》的国际监测系统。

37. 尽早开始谈判裂变材料禁产条约，将是多边核裁军的重要一步。考虑到试图在裁军谈判会议框架内谈判裂变材料禁产条约所遇到的挑战、又迫切需要寻找取得进展的途径，志趣相投的国家可以找到某个其他场所开始谈判。采取其他措施来改善裂变材料库存，特别是占全球库存约 85% 的军用裂变材料的问责制，将是朝这个方向迈出的有益的一步。

38. 除了重大但传统的措施外，下列想法也值得进一步考虑，作为实现最低限度点的中期多边努力，例如：

(a) 致力于遏制和可能冻结核武器发展及现代化计划；

(b) 作为减少武力水平和核武器破坏力的全球倡议的一部分，促进多边裁减核武器，以此作为让尚未进行削减的国家进行参与的途径，同时要采取步骤维持稳定；

(c) 确定让削减不可逆转的其他步骤，如单方面但互相拆除核弹头和处置武器级钚和铀；

(d) 限制和(或)禁止某些类型或种类的运载工具。

### 3. 核武器的作用

39. 几十年来已广泛提出减少核武器作用的措施，其中包括消极安全保证、不首先使用或唯一用途声明，以及核力量解除待命状态。在第一阶段，名人小组没有彻底审查此类具体措施，而是侧重于是否可以采取、采取哪些以及如何采取措施。

40. 例如，名人小组提出了“废除派”和“威慑派”应讨论和解决的一些难题，以便打破当前的僵局，并实现无核武器世界的共同愿景，其中包括：

(a) 可以采取何种行动来提高信心，即在不实际使用核武器的情况下可信地保持威慑。说武器用以威慑而不是使用可能无益，因为如果一人不打算使用武器，很难看出武器会如何有助于威慑。同理，如果一国宣布它愿意使用核武器，它的利益受到巨大威胁并决心加以使用，也很难看出会有什么东西能够阻吓它；

(b) 宣称核武器只是威慑性武器，永远不能被视为“战争武器”，还是宣传威慑与战争不可能单独存在，两种说法哪种可行；

(c) 如果“废除派”说永远不应该/不可以允许使用核武器，那么这对于国家自卫权意味着什么；

(d) 如果威慑失败，并且在一国仍处于重大利益受到威胁的敌对状态时，对手使用了核武器，受威胁的国家会如何应对。没有证据表明在这种情况下核武器国家会如何行动，以便在使用核武器后管理冲突；如果一个面临侵略的国家认为它会输掉一场威胁到其生存的战争，除非它(或其盟友)使用核武器，“废除派”是否会说该国必须实施国家自杀；

(e) 今天或未来是否存在无法通过核武器以外的手段加以阻止或挫败的非核威胁；

(f) 可以采取何种行动通过外交和其他手段来化解这些威胁；

(g) 无核军事能力在多大程度上可以替代核威慑；

(h) 必须控制、平衡或消除哪些进攻性和防御性的军事能力，才能使所有核武国家切实可行地减少核武器的作用。可以制定哪些方法来确定是否以及如何实现跨领域平衡。

41. 与此同时，名人小组强调了核武国家应承担的问责制和责任制的重要性。在使用核武器的情况下，它们应该对给第三方造成的任何损害承担法律和国际责任。

42. 关于核武器带来的地位和声望问题，核武器国家地位(5 核)与安全理事会常任理事国(5 常)之间现有的事实上的巧合依然存在问题。安全理事会成员国的改革可能会改变任何误导的看法，即核武器是带来威望的工具，这可能有助于减少出于对地位的渴望而扩散的诱惑。

#### 4. 找到中间地带

43. 寻找并确定“废除派”和“威慑派”之间的中间和(或)共同地带，对推动核裁军不可或缺。这项任务需要认真、一贯的努力，以建立通过遏制战争寻求和平和通过国际法律制度寻求和平之间的平衡。对于下一步行动的长期争议，只能通过面对面接触的理性对话而不是徒劳无益的指责加以解决。

44. 缩小“废除派”和“威慑派”之间差距的一个可能有效途径，是建立一个共同立场，即依靠核武器不是一个理想的选择，即使一方认为核威慑带来的好处大于风险。为了使这一途径富有成果，双方必须设法恢复对基于共识的进程的信心，同时寻求各种办法确保各方承担保护共识原则免遭滥用的责任。

45. 第二，“废除派”和“威慑派”应该承认，现在依赖核威慑的国家所表达的安全关切必须得到解决，或者至少要得到纠正，如果实际上要实行核裁军的话。同样，依赖直接或延伸核威慑的国家应该解决可以并应该采取哪些措施来限制可能导致人道主义灾难的升级风险问题。禁止核武器倡导者应该解决如何在不借助核武器的情况下阻止和挫败潜在侵略问题。

46. 第三，“废除派”要求，如果核武器国家和盟国认为它们面临威胁，它们需要依赖核威慑，那么，它们要解释其对使用核武器的法律责任。从“废除派”的角度来看，“威慑派”并不一定明确地解决这些问题。“废除派”要求威慑论者展示，他们正在采取何种行动来证明他们使用核武器实际上不会造成人道主义灾难：人们在何种基础上应该具有信心，一旦在涉及两个核武器对手的冲突中使用了核武器，冲突不会升级为人道主义灾难。

47. 第四，他们可以讨论阻止使用核武器的威慑和(或)规范如何在促进核裁军方面发挥作用。共同的敌人可能不一定是核武器本身，而是核武器的使用。一个没有核武器的世界不是今天的世界减去核武器。这是一个根本上转变了的世界，各

国及其他行为体感到不需要拥有核武器，因此摒弃了拥核的手段。同时，重要的任务必须是管理现有的世界，以降低有着破坏性后果的使用风险。为了加深对核武器人道主义风险的认识，对广岛、长崎的访问可能是这种认识的重要起点。

48. 第五，关于《禁止核武器条约》，反对的国家需要解释不能加入《条约》的原因，并就核裁军如何取得进展提出更加具体的建议。与此同时，支持者和反对者可以共同考虑，除其他外，在《禁止核武器条约》生效后应该做些什么：在不扩散条约制度下并在禁止核武器条约制度下，确定和推动哪些步骤；如何设计一个可核查、可执行的核裁军制度。这些问题可在不扩散条约和(或)禁止核武器条约审议大会或其他论坛上予以讨论。

49. 最后，与民间社会和学术界合作对推动核裁军和防扩散至关重要。加强努力，对公民，特别是年轻一代进行核武器各方面的教育，并向其提供资料，有助于为有价值的讨论奠定坚实的基础。

## 5. 区域问题

50. 关于区域核问题，获取核武器(而不仅仅是核诱惑)的关键驱动因素仍然是存在威胁的感觉和缺乏可信安全保证等两者的结合。无论威胁是真实的还是想象的，应对这些威胁是进行裁军的关键。因此，应针对未解决的政治问题开展重要努力，让各方回到谈判桌上。轨道 1 和轨道 1.5 进程应鼓励区域对话并加强建立信任措施。另外，关键区域的国家应考虑：为核裁军和不扩散建立区域间对话机制；邀请已放弃核选择的国家交流经验；开展区域间会谈，分享解决区域安全与核挑战的经验，包括如何最大限度地减少区域安全环境对不扩散条约制度的消极影响。在这方面，维持国际核不扩散制度对解决区域安全挑战至关重要。

## C. 长期：设想没有核武器的全球安全

51. 达到最低限度点可能是进行裁军的一个有益步骤，但这不是最终目标，要实现一个无核武器世界仍然有着必须解决的重大难题。在这方面，名人小组认为，探讨充足的核裁军制度将会带来什么的模式是有价值的。需要拆除什么？哪些设施和需要消除，或置于国际监督之下？核查将如何完成？裁军将如何执行？

### 1. 国际体系

52. 首先，有必要考虑在什么国际安全体系下可完全消除核武器，在实现消除核武器之后又如何维持和加强这一体系。核裁军的倡导者应该更多地考虑后核世界，这个世界将会是什么样子，在没有核武器的情况下威慑如何运作。

### 2. 核查

53. 第二，核武器减少得越多，对核裁军的监督与核查将越重要，以便维持国际社会的信心，查明不遵守规定情况并履行义务。这将需要可靠的机制来核查核裁军。需要加强关于核裁军核查的研究，以制定强有力的办法。

54. 然而，与此同时，核裁军核查不能完全依赖技术。将需要其他补充机制，例如人员交流，以减轻对可能滥用监测与核查技术造成侵扰和间谍活动的关切。

### 3. 执法

55. 发现违规行为后的执法工作是裁军和防扩散方面最棘手的问题之一。如何在由主权国家构成的世界上设计一个执法机制来阻吓并在必要时有力扭转违反任何裁军协议的行为，这仍然是一个至今没有答案的最大问题。不建立一个有效的执法机制，将很难、也许无法实现一个无核武器世界。

56. 在目前的国际体系中，除了安全理事会之外，没有任何其他机制可以处理违反核裁军条约的情况。然而，5常碰巧也是5核，期望这一机制可以用于执行消除核武器工作的义务是不现实的。如果没有说服5常支持这一点，那么建立安全理事会以外的一个执法机构是不现实的。预期国际社会将获得可有效消除使用核武器的影响的新技术，至少在可预见的将来也是不合理的。实现合作安全，任何国家都无需担心另一个国家违反核裁军义务，这也同样遥远。

---