

**Детский фонд Организации Объединенных Наций**

Исполнительный совет

**Первая очередная сессия 2019 года**

5–7 февраля 2019 года

Пункт 8 предварительной повестки дня\*

**Формативная оценка Инициативы по работе  
с детьми, не посещающими школу****Основные положения\*\****Резюме*

За последние несколько десятилетий были предприняты значительные усилия по обеспечению доступности образования и созданию возможностей для всех детей и молодежи. Тем не менее, согласно оценкам, существует «100-летний разрыв» между уровнем образования и его результатами в развивающихся и развитых странах.<sup>a</sup> Сохраняются разрывы в показателях зачисления, завершения образования и обучения, главным образом потому, что слишком много детей приходят в школу, не имея подготовки, необходимой для достижения успеха, в то время как значительное число детей вообще не охвачено системой образования. Миссия Инициативы по работе с детьми, не посещающими школу (ИДНПШ), заключается в том, чтобы привлечь внимание к положению этих детей, а также побудить страны-партнеры к ускорению разработки и реализации программ от их имени и оказать им в этом необходимую поддержку. В этом плане участникам ИДНПШ удалось добиться определенного успеха.

Будучи учрежденной в 2010 году, ИДНПШ представляет собой партнерство между ЮНИСЕФ, Институтом статистики Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры и Глобальным партнерством в области образования. Эта инициатива направлена на оказание поддержки правительствам в разработке и применении новаторских подходов к совершенствованию методов оценки количества детей, которые лишены возможности получить образование, определения того, кем являются эти дети, и разработки решений, позволяющих вернуть этих детей в школу.

\* E/ICEF/2019/1.

\*\* Основные положения доклада об оценке распространяются на всех официальных языках. Полный текст доклада на английском языке размещен на веб-сайте Управления по вопросам оценки ЮНИСЕФ (см. приложение).

Примечание: за все аспекты выпуска настоящего документа отвечает ЮНИСЕФ.



Теория изменений, лежащая в основе ИДНПШ, постулирует, что предоставление подробных данных и фактической информации о том, почему дети не посещают школу, в сочетании с активной информационно-пропагандистской работой побудит правительства к осуществлению изменений в своих системах образования, которые необходимы для того, чтобы дети посещали школу, а также для достижения заявленной цели ИДНПШ — существенного и устойчивого сокращения числа детей, не посещающих школу.

Настоящая оценка деятельности в рамках ИДНПШ была инициирована в 2017 году и завершена в 2018 году. Фактическая информация о вкладе ЮНИСЕФ и вкладе его партнеров была получена благодаря включению в схему ее проведения качественных методов исследования, таких как анализ вторичных данных; интерактивный сетевой опрос сотрудников, который был проведен во всех страновых отделениях ЮНИСЕФ, занимающихся осуществлением ИДНПШ; а также собеседования и обсуждения в фокус-группах на страновом и глобальном уровнях. Фактическая информация была также получена посредством применения метода качественного сравнительного анализа, который использовался при исследовании различных контекстуальных условий реализации ИДНПШ и сочетаний факторов, которые способствовали бы сокращению числа детей, не посещающих школу, с большей вероятностью в одних условиях и меньшей вероятностью в других.

Итоги оценки показывают, что ИДНПШ стала полезным инструментом, позволяющим поставить проблемы детей, не посещающих школу, в центр повестки дня в области развития на национальном и международном уровнях. При расстановке приоритетов и разработке секторальных планов был проявлен определенный уровень результативности информационно-пропагандистской деятельности и приверженности делу решения этих проблемных вопросов. Однако это не сопровождалось выделением адекватных ресурсов на устойчивой основе, и не всегда ясно, все ли партнеры в полной мере используют «правозащитную» модель образования, лежащую в основе ИДНПШ.

Рекомендации включают: а) обновление теории изменений, лежащей в основе ИДНПШ, с тем чтобы отразить ключевые элементы, которые обеспечат всеобщий охват всех групп детей, не посещающих школу, и сосредоточат внимание на определении стратегий и политических установок, содействующих повышению уровня охвата дошкольным образованием; б) расширение технических возможностей эффективного осуществления и всеобъемлющего мониторинга; в) расширение партнерской базы ИДНПШ, с тем чтобы предоставить нетрадиционным партнерам местного уровня более широкие возможности для выражения своего мнения, сохраняя при этом четкий акцент на результатах, которые они планируют достигнуть; и д) укрепление программных элементов в целях получения в ходе будущей оценки более достоверных оценочных данных о вкладе ИДНПШ в сокращение числа детей, не посещающих школу.

Элементы решения для рассмотрения Исполнительным советом приведены в разделе V.

<sup>a</sup> Robinson, Jenny Perlman and others, “Millions learning: scaling up quality education in developing countries”, Brookings Institution (Washington, D.C., 2016). Размещено по адресу: [www.brookings.edu/research/millions-learning-scaling-up-quality-education-in-developing-countries](http://www.brookings.edu/research/millions-learning-scaling-up-quality-education-in-developing-countries).

## I. Общие сведения и цели оценки

1. Инициатива по работе с детьми, не посещающими школу (ИДНПШ), представляет собой партнерство между ЮНИСЕФ, Институтом статистики Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) и Глобальным партнерством в области образования.<sup>1</sup> Она была учреждена в 2010 году с целью оказания поддержки правительствам в разработке и применении новаторских подходов к совершенствованию методов оценки числа детей, которые лишены возможности получения образования, определения того, кем являются эти дети, и разработки решений, позволяющих расширить возможности их обучения. Другими партнерами по ИДНПШ являются Международная организация труда и Всемирный банк, которые оказывают поддержку работе в рамках ИДНПШ посредством участия в еще одной инициативе — программе «Понимание проблем детского труда».<sup>2</sup>

2. С самого начала ее реализации в 2010 году ИДНПШ осуществлялась в 25 странах-партнерах, а к концу 2016 года их число увеличилось до 87. Работа в рамках этой инициативы сосредоточена на решении трех программных задач, а именно:

а) наращивание потенциала и разработка устойчивых к сбоям процессов в области построения социо-демографических профилей детей, не посещающих школу, и анализа барьеров, которые приводят к социальной изоляции этих детей;

б) определение и реализация эффективных политических установок и стратегий, направленных на сокращение числа детей, не посещающих школу, и включение необходимых изменений в планы развития сектора образования, с тем чтобы обеспечить их устойчивость;

в) привлечение большего внимания международного сообщества и активизация информационно-пропагандистской деятельности, результаты которой будут воплощаться в обязательствах (национальных и международных) по обеспечению доступа к школьному образованию для всех детей.

3. В 2013 году Глобальное партнерство в области образования предоставило участникам инициативы грант в целях повышения осведомленности о проводимой во всем мире работе по решению проблем детей, не посещающих школу, и ускорения прогресса в достижении конечных результатов реализации ИДНПШ.

4. В своей информационно-пропагандистской деятельности участники ИДНПШ применяют подход, основанный на учете фактических данных, выступая за принятие политических установок, стратегий и практических методов составления бюджетов, нацеленных на решение проблем детей, не посещающих школу. При проведении исследований в рамках ИДНПШ данные обычно собираются из различных источников, например баз данных систем образования и здравоохранения, а также посредством проведения региональных и демографических обследований, а затем нередко используются для оценки числа детей, не посещающих школу, и построения социо-демографических

<sup>1</sup> Глобальное партнерство в области образования официально присоединилось к Инициативе по работе с детьми, не посещающими школу (ИДНПШ), в 2013 году.

<sup>2</sup> Реализуемая под эгидой Международной организации труда, ЮНИСЕФ и Всемирного банка, инициатива «Понимание проблем детского труда» объединяет ведущих ученых, лиц, определяющих политику, специалистов-практиков и доноров в проведении научных исследований и разработке политики и решений в области детского труда и занятости молодежи.

профилей, описывающих различные группы таких детей.<sup>3</sup> С течением времени была четко сформулирована единая концепция работы с детьми, не посещающими школу (пять аспектов социальной изоляции), призванная отразить ряд нюансов проблемы и выдвинуть на первый план необходимость принятия различных стратегий ее решения применительно к различным категориям детей, не посещающих школу.

5. Основными непосредственными результатами реализации инициативы являются региональные и национальные исследования в рамках ИДНПШ, направленные на наращивание потенциала национальных партнеров в целях проведения вспомогательных мероприятий по получению фактической информации, необходимой для определения ключевых вопросов и барьеров, сдерживающих прогресс в обеспечении доступа к базовому образованию и возможности его завершения. Фактическая информация, полученная в результате проведения исследований в рамках ИДНПШ, помогает повысить осведомленность в отношении негативных последствий отлучения от систем образования и формирует основу информационно-пропагандистской работы среди лиц, принимающих решения. Она также становится фундаментом разработки рекомендаций относительно изменения государственных политических установок или стратегий, призванных уменьшить или устранить барьеры и создать благоприятные условия для того, чтобы все больше детей располагали доступом по меньшей мере к базовому циклу образования и завершали его. Предполагается, что рекомендации по итогам исследований в рамках ИДНПШ точно отражают и учитывают существующие барьеры и связанные с ними меры реагирования, а также предлагают практические решения, которые с политической, финансовой и технической точки зрения являются целесообразными и осуществимыми.

6. Формативная оценка деятельности в рамках ИДНПШ была инициирована в 2017 году и завершена в 2018 году. Цели этой оценки заключались в проверке правильности теории изменений, лежащей в основе этой программы, и ее исходных предположений, проведении формативной оценки прогресса в достижении общей цели обеспечения существенного и устойчивого сокращения числа детей, не посещающих школу, и углублении понимания логики осуществления программы. Три задачи, предусмотренные техническим заданием на проведение оценки, были определены следующим образом:

a) проанализировать эффективность стратегий, реализуемых при поддержке со стороны ЮНИСЕФ, с точки зрения достижения цели всеобщего охвата базовым образованием<sup>4</sup> и установить, насколько четко пути достижения поставленной цели были определены и согласованы с целями ключевых партнеров;

b) определить, в какой мере исследования в рамках ИДНПШ содействуют сбору достоверной фактической информации о детях, не

---

<sup>3</sup> В целях более точного описания статуса охвата детей школьным образованием используются три термина: «учтенные дети» означает детей, занесенных в базы данных Министерства образования (дети, не посещающие школу, в их число обычно не включаются); «наполовину учтенные дети» означает детей, занесенных в другие базы данных (например, Министерства здравоохранения), которые могли бы быть выявлены, если бы базы данных были увязаны друг другом; «неучтенные дети» означает детей, не занесенных в какую бы то ни было базу данных, таких как дети, работающие и/или живущие на улице, или дети из общин, ведущих кочевой образ жизни.

<sup>4</sup> Базовое образование: начальное образование и первый этап среднего образования (уровни 1-2 по Международной стандартной классификации образования (МСКО), т.е. программы МСКО).

посещающих школу, оказывают влияние на ключевые изменения политических установок и способствуют отбору эффективных стратегий и мероприятий в различных условиях реализации программ, в том числе в странах осуществления программ гуманитарной помощи;

с) оценить вклад ЮНИСЕФ в наращивание индивидуального и институционального потенциала устранения барьеров, препятствующих поступлению в школу и продолжению школьного образования, адекватность этого вклада и эффективность усилий по наращиванию потенциала ключевых партнеров.

7. Оценка охватывает весь период реализации ИДНПШ с момента ее возникновения в 2010 году и вплоть до окончания отчетного периода 2016 года.

8. Вопросы дескриптивной и нормативной оценки были рассмотрены в контексте конечных результатов программы ИДНПШ и представлены в матрице оценки, которая приведена в приложении 1. В соответствии с предписаниями Комитета содействия развитию Организации экономического сотрудничества и развития (КСР ОЭСР) оценка проводилась на основе следующих оценочных критериев: актуальность, эффективность, результативность и устойчивость. В ней также использовались два дополнительных критерия: согласованность (обеспечивает возможность проведения оценки формативных аспектов ИДНПШ с учетом эволюционного развития некоторых концепций и инструментов) и полезность.

## **A. Сфера охвата**

9. Оценка охватывала все страны-партнеры по ИДНПШ, исследования в которых были завершены и/или утверждены соответствующими правительственными ведомствами этих стран по состоянию на конец 2016 года, то есть примерно 40 из 87 стран. Эти страны расположены во всех регионах, где ЮНИСЕФ осуществляет свою деятельность. Страны-партнеры находятся на разных стадиях реализации ИДНПШ (проведение исследований, работа на политическом уровне, и т. д.). Оценка также охватывала вклад и деятельность основных партнеров по ИДНПШ, а именно: соответствующих правительств, ЮНИСЕФ, Института статистики ЮНЕСКО и Глобального партнерства в области образования.

## **B. Использование результатов оценки**

10. Оценка была призвана способствовать осмыслению и освоению накопленного опыта руководителями органов образования, отвечающими во всех странах-партнерах и учреждениях-участниках за разработку и реализацию программ по вопросам детей, не посещающих школу. Наряду с этим ожидается, что стратегии осуществления будут пересмотрены, с тем чтобы повысить согласованность программы. Лица, определяющие политику, и сотрудники соответствующих правительственных ведомств, как ожидается, будут использовать фактическую информацию, полученную в ходе оценки, в целях углубления своего понимания проблем, с которыми дети, не посещающие школу, сталкиваются на всех уровнях системы образования, а также мобилизации заинтересованных сторон в других секторах.

## **II. Подход к проведению оценки**

11. Схема проведения оценки имеет под собой теоретическое обоснование. Теория изменений, лежащая в основе ИДНПШ, постулирует, что предоставление подробных данных и фактической информации о том, почему

дети не посещают школу, в сочетании с обширной информационно-пропагандистской работой побудит правительства к осуществлению изменений в своих системах образования, которые необходимы для того, чтобы дети посещали школу, а также для достижения заявленной цели ИДНПШ — существенного и устойчивого сокращения числа детей, не посещающих школу.

12. Фактическая информация о вкладе ЮНИСЕФ и вкладе его партнеров была получена посредством включения в эту схему качественных методов исследования. К числу использованных источников информации относятся: а) камеральный обзор результатов анализа вторичных данных; б) интерактивный сетевой опрос сотрудников по программам образования во всех страновых отделениях ЮНИСЕФ, участвующих в реализации ИДНПШ; в) собеседования и обсуждения в фокус-группах с участием отобранных респондентов из числа сотрудников центральных учреждений ЮНИСЕФ в Нью-Йорке, а также региональных советников по вопросам образования и/или координаторов ИДНПШ во всех семи региональных отделениях ЮНИСЕФ; и д) собеседования и обсуждения в фокус-группах, проведенные с заинтересованными сторонами на страновом уровне в ходе выездов на места.<sup>5</sup>

13. Фактическая информация была также получена посредством применения метода качественного сравнительного анализа.<sup>6</sup> Этот метод анализа использовался при изучении различных контекстуальных условий реализации ИДНПШ и сочетаний факторов, которые способствовали бы сокращению числа детей, не посещающих школу, с большей вероятностью в одних условиях и с меньшей вероятностью в других. И, наконец, данные опроса были подвергнуты дескриптивному анализу (например, проводился расчет средних значений и стандартных отклонений). Эти методы анализа в основном применялись в целях триангуляции данных, полученных из дополнительных источников, и обоснования результатов качественного анализа с использованием более широкой эмпирической базы.

### **III. Выборочные результаты, выводы и оценочный анализ**

14. Подходы, призванные обеспечить поступление в школу максимально возможного числа детей и молодых людей, реализуются во многих формах, таких как разъяснение важности школьного образования на низовом уровне, политические декларации об обеспечении всеобщего доступа к образованию, инициативы, призванные покончить с взиманием платы за обучение и ввести в действие рамочные механизмы финансирования образования, ориентированные на удовлетворение потребностей малоимущих слоев населения, которые осуществляются во многих странах. Несмотря на эти усилия, слишком много детей по-прежнему остаются в ожидании возможности получить доступ к школьному образованию и посещать школу.

#### **A. Прогресс в достижении цели всеобщего базового образования**

15. Достижение цели всеобщего базового образования создает неплохую точку отсчета и, возможно, подает сигнал о наличии политической приверженности

<sup>5</sup> Выезды на места проводились в специально отобранных странах-партнерах ИДНПШ (Буркина-Фасо, Доминиканская Республика, Зимбабве, Индонезия, Непал, Румыния и Судан, а также региональное отделение ЮНИСЕФ в Непале). Целью выездов на места было подтверждение обоснованности предварительных выводов и результатов анализа данных, полученных из других источников.

<sup>6</sup> С более подробным описанием метода качественного сравнительного анализа можно ознакомиться в: Charles C. Ragin, *Redesigning Social Inquiry: Fuzzy Sets and Beyond* (Chicago, University of Chicago Press, 2008).

делу решения проблем детей, не посещающих школу. Соответственно, в ходе оценки было изучено, является ли обеспечение всеобщего доступа к базовому образованию документально закрепленной целью в странах-партнерах, и было установлено следующее:

а) Явно выраженные или подразумеваемые декларации о всеобщем базовом образовании закреплены в документах правительств большинства стран-партнеров ИДНПШ (80 процентов), что свидетельствует о твердом намерении окончательно решить проблему детей, не посещающих школу. Наряду с этим участникам ИДНПШ принадлежит заслуга в обеспечении положительных изменений позиции партнеров из числа правительственных ведомств относительно решения проблем детей, не посещающих школу, а также придания новой энергии и нового импульса выдвиганию на первый план тех программ страновых отделений ЮНИСЕФ, которые призваны способствовать устранению проблем, с которыми сталкиваются такие дети.

б) Вопросы, касающиеся детей, не посещающих школу, по-прежнему находятся в центре внимания в регионе Ближнего Востока и Северной Африки, поскольку свои исследования в рамках ИДНПШ ведут или завершают почти 70 процентов стран этого региона. Эти усилия начинают приносить плоды как с точки зрения выявления различных целевых групп детей, не посещающих школу, так и в плане нахождения разнообразных способов решения проблем, с которыми сталкиваются эти дети.

в) Несмотря на достигнутые успехи, один из ключевых тезисов, сформулированных по итогам оценки, заключается в том, что хотя страны, как правило, демонстрируют свою приверженность принципу всеохватности, многие страны-участницы ИДНПШ зачастую объединяют программы «инклюзивного образования» и программы коррекционного образования. В этой связи по причине отсутствия концептуальной ясности осуществляемые мероприятия не приводят к решению проблемы социальной изоляции конкретных групп детей, не посещающих школу.

г) Взаимосвязи между объявленными целями всеобщего базового образования, поставленными задачами и предлагаемыми и/или реализуемыми стратегиями зачастую бывают непоследовательными, а иногда противоречивыми. Более того, субнациональные органы власти зачастую не располагают данными и/или фактической информацией, необходимыми для придания мощного импульса инвестированию средств в образование и/или выделению требуемого времени и ресурсов на реализацию стратегий социальной интеграции.

16. В своей совокупности полученные результаты указывают на необходимость вернуться к рассмотрению вопроса о том, что именно требуется для того, чтобы доступ к базовому образованию и его предоставление стали поистине всеобщими, а также обновить концепцию всеобщего базового образования. Среди членов сообщества по вопросам развития значение понятия «всеобщее базовое образование» во все большей мере понимается как «[предоставление] максимально возможной поддержки наиболее нуждающимся людям при сохранении элемента универсальности, который отражает совместные инвестиции в образование со стороны граждан, выступающих в качестве налогоплательщиков». <sup>7</sup> Вывод 1 побуждает участников ИДНПШ

---

<sup>7</sup> Ian Diamond, “Review of higher education funding and student finance arrangements in Wales”, (Cardiff, Welsh Government, 2016). Размещено по адресу: <http://gov.wales/docs/dcells/publications/160927-he-review-final-report-en.pdf>.

решать проблему детей, не посещающих школу, исходя из аналогичных концептуальных посылок.

### **Вывод 1**

17. Всеобщее базовое образование по-прежнему остается объединяющей целью и призывом к активизации работы в секторе образования, направленной на поддержание высокого уровня показателей поступления в школу и завершения обучения. Помимо этих мер, призванных обеспечить реализацию принципов широкого участия и эффективности, во все большей мере задача обеспечения всеобщего базового образования концептуально переориентируется на претворение в жизнь принципов справедливости и всеохватности, а это означает, что ресурсы в сфере образования следует также выделять и для достижения «прогрессивного универсализма», т.е. объединения приверженности делу предоставления возможности получить образование каждому ребенку с адресным выделением большего объема ресурсов на оказание помощи детям, наиболее в ней нуждающимся.<sup>8</sup> Принятие официального определения термина «всеобщее базовое образование», отражающего этот образ мышления, способствовало бы укреплению тесных взаимосвязей между задачами ИДНПШ, информационно-пропагандистской деятельностью и усилиями по мобилизации ресурсов, предпринимаемыми ЮНИСЕФ, и другими мероприятиями, направленными на решение проблем детей, не посещающих школу, в контексте всеохватывающей цели улучшения конечных результатов в области образования для всех детей.

## **В. Получение фактической информации и полезность исследований в рамках Инициативы по работе с детьми, не посещающими школу**

18. Руководством по оперативной деятельности в рамках ИДНПШ четко определены пять аспектов социальной изоляции. Первые три аспекта содержат описания детей, которые уже достигли возраста обучения в школе, но не были зачислены в школу или не посещают занятия, тогда как аспекты 4 и 5 описывают детей, подверженных риску выбывания из школы.

а) Аспект 1: дети дошкольного возраста, не посещающие дошкольные учреждения или начальную школу;

б) Аспект 2: дети младшего школьного возраста, которые i) не посещают начальную школу; ii) посещали школу, но выбыли из нее; и/или iii) никогда не поступят в школу или поступят в школу в более позднем возрасте;

в) Аспект 3: дети в возрасте низшей ступени средней школы, которые i) не посещают начальную или среднюю школу; ii) посещали школу, но выбыли из нее; и/или iii) никогда не поступят в школу или поступят в школу в более позднем возрасте;

г) Аспект 4: дети, посещающие начальную школу, которые подвержены риску выбывания из школы;

д) Аспект 5: дети, посещающие младшие классы средней школы, которые подвержены риску выбывания из школы.

19. В ходе проводимых исследований странам-партнерам в качестве одного из требований предлагалось удостовериться, вписываются ли в конкретных

<sup>8</sup> International Commission on Financing Global Education Opportunity, “The Learning generation: investing in education for a changing world” (undated).

условиях данной страны вышеописанные аспекты социальной изоляции в социо-демографические профили детей, не посещающих школу, и при необходимости разработать более обстоятельные профили. Наряду с этим ожидалось, что в ходе исследований будут выявлены те барьеры, которые препятствуют получению детьми доступа к формальному образованию, а также предложены стратегии преодоления этих барьеров, которые в случае их понижения или устранения, приведут к сокращению числа детей, не посещающих школу. В ходе проведения оценки было установлено следующее:

а) Исследования в рамках ИДНПШ, проведенные в странах-партнерах, являются эффективным средством построения социо-демографических профилей детей, не посещающих школу, а также выявления барьеров, которые мешают детям поступить в школу, вынуждают их бросить школу и/или препятствуют их возвращению в школу должным образом. Таблица, представленная в приложении 1, показывает разнообразные барьеры, препятствующие посещению детьми школы. Согласно мнению 91,1 процента респондентов, экономическое положение детей (т.е. материальное благосостояние семьи и необходимость принимать участие в зарабатывании средств к существованию) является одним из широко или очень широко распространенных барьеров, за которым с показателем 75,4 процента случаев следуют индивидуальные физические характеристики детей (такие как пол, возраст, инвалидность).

б) Наряду с этим в приложении 1 перечислены барьеры, которые упоминались как наименее значимые факторы, препятствующие посещению детьми школы. В их число входят биографические сведения и обстоятельства личного характера (например, история получения травм, жизнь в условиях гражданской войны) и школьная культура и/или правила поведения. Тот факт, что личный жизненный опыт упоминался как один из менее распространенных барьеров, свидетельствует о том, что на деле дети отличаются жизнестойкостью, возможно, по причине реализации программ, направленных на обеспечение их благополучия и социальную реабилитацию. Наряду с этим в качестве наименее распространенного барьера приводилась школьная культура, а это дает основания предположить, что детям, по-видимому, при поддержке со стороны их родителей не отказывают от посещения школы по таким причинам, как правила поведения.

с) По сравнению с предыдущими исследованиями, исследования в рамках ИДНПШ включали более подробный анализ, в результате которого странам была предоставлена информация о тех исходных уровнях, которые следует использовать в целях отслеживания прогресса на пути к расширению сферы охвата базовым образованием.

д) Пяти аспектов социальной изоляции, четко определенных в рамках ИДНПШ, оказалось недостаточно для описания всех социо-демографических профилей детей, не посещающих школу. В ходе оценки было также установлено, что для повышения адаптируемости методологической рамочной основы ИДНПШ к различным страновым контекстам в нее следует включить учащихся старших классов средней школы.

е) Многие дети не посещают школу по причинам, которые относятся ко всем пяти аспектам социальной изоляции, как они определены в методологической рамочной основе ИДНПШ. При этом сами барьеры являются многогранными: одни из них можно устранить посредством совершенствования системы образования, а другие входят в сферу ответственности других секторов, таких как здравоохранение и социальная защита.

f) В ходе обсуждения развития системы образования, а также в рамках диалога по вопросам политики и формирования повестки дня участники ИДНПШ внесли положительный вклад в привлечение внимания к проблемам детей, не посещающих школу.

## **Вывод 2**

20. Исследования в рамках ИДНПШ заложили прочный фундамент разработки всеобъемлющих социо-демографических профилей детей, не посещающих школу, а также выявления существующих барьеров в каждой из стран их проведения. Однако с тем чтобы сохранить способность чутко реагировать на нужды различных групп детей, не посещающих школу, анализ существующих барьеров необходимо периодически увязывать с конкретными условиями и обновлять.

21. Вторая группа результатов, относящихся к получению фактической информации, подтверждает гипотезу, опубликованную в рамках ИДНПШ, а именно:

a) Если страны производят капиталовложения в построение всесторонних социо-демографических профилей детей, не посещающих школу, а также выявление, понижение и устранение барьеров, препятствующих учебе детей в школе, то цель сокращения числа детей, не посещающих школу, будет достигнута, но только в тех странах, которые i) характеризуются низким индексом развития человеческого потенциала; и/или ii) являются стабильными.

b) Согласно результатам качественного сравнительного анализа, в тех случаях, когда странам не удавалось разработать всесторонние социо-демографические профили детей, не посещающих школу, или выявить и понизить барьеры, препятствующие учебе детей в школе, число детей, не посещающих школу, все же сокращалось при том условии, что эти страны были относительно процветающими (в качестве заменителя показателя процветания использовался высокий индекс развития человеческого потенциала) и считались стабильными (т.е. значение индекса нестабильности государств не превышало 60).

22. Не исключая возможность существования дополнительных факторов, позволяющих добиться еще больших успехов в сокращении числа детей, не посещающих школу, результаты качественного сравнительного анализа подтвердили, что составление социо-демографических профилей и выработка рекомендаций в отношении конкретных мер по устранению барьеров являются первыми шагами на пути к сокращению числа детей, не посещающих школу.

## **Вывод 3**

23. Фактическая информация и политические рекомендации, содержащиеся в материалах исследований в рамках ИДНПШ, стали полезным ресурсом, используемым в процессе планирования деятельности органов образования и партнеров в секторе образования. В той мере, в какой эта инициатива получила признание в странах-партнерах, участники ИДНПШ имеют все возможности для продвижения важных идей (например, в отношении значимости поддержания стабильности в условиях отсутствия конфликтов и продуктивной экономической среды), а также обеспечения поддержки перехода от концептуального осмысления к действиям, адаптированным к различным конкретным условиям реализации программ.

24. Третья группа результатов, касающихся полезности, указывает на необходимость корректировки курса:

а) в большинстве случаев исследования в рамках ИДНПШ были успешными с точки зрения получения данных, позволяющих оценить число детей, не посещающих школу. Тем не менее эти количественные показатели нередко подвергались сомнению, в результате чего некоторые страны воздержались от размещения результатов своих исследований в открытом доступе.

б) Та степень, в какой исходные уровни отслеживались и/или сопоставлялись с более поздними данными, значительно различалась от страны к стране в зависимости от имеющихся людских ресурсов и наличия финансирования, необходимых для поддержания комплексных систем сбора данных в рабочем состоянии.

с) Хотя с точки зрения выработки рекомендаций в отношении способов решения ключевых проблем, с которыми сталкиваются дети, не посещающие школу, исследования в рамках ИДНПШ были успешными, рекомендуемые действия в отдельных случаях были явно недостаточными для устранения наиболее распространенных барьеров и узких мест, а порой нецелесообразными и/или практически невыполнимыми. В результате во многих странах-партнерах ИДНПШ способы устранения барьеров, препятствующих посещению школы детьми, не стояли во главе повестки дня.

#### **Вывод 4**

25. Хотя вклад ЮНИСЕФ и его партнеров по ИДНПШ позволил достичь заметного прогресса и изменений в политике и планировании, разрыв между политикой и планированием, с одной стороны, и осуществлением, с другой стороны, по-прежнему сохраняется — главным образом по причине неадекватной расстановки приоритетов в том, что касается проблем, с которыми сталкиваются дети, не посещающие школу. По итогам оценки был сделан вывод о том, что требуется провести новую информационно-пропагандистскую кампанию по проблемам детей, не посещающих школу. Наряду с этим требуется выдвигать на первый план такие способы решения проблемы и/или мероприятия, которые направлены на удовлетворение потребностей подгрупп детей, не посещающих школу, которые находятся в наиболее неблагоприятном положении, а также разработку модели выделения ресурсов для решения проблем, с которыми сталкиваются все дети, не посещающие школу.

### **С. Партнерства по продвижению программной работы с детьми, не посещающими школу**

26. Результаты оценки партнерских взаимоотношений в рамках ИДНПШ в первую очередь относятся к «основным партнерам» (ЮНИСЕФ, Институт статистики ЮНЕСКО и Глобальное партнерство в области образования) и включают следующее:

а) Договоренности о партнерстве в рамках ИДНПШ и распределение задач между основными партнерами были сочтены согласованными, продуктивными и повысившими эффективность работы большинства исполнителей, а вклад всех партнеров по ИДНПШ был отмечен в связи с расширением географической сферы охвата деятельностью и мероприятиями в интересах детей, не посещающих школу. Этот результат получил высокую оценку со стороны участвующих правительств.

б) ИДНПШ ставится в заслугу создание условий для увеличения спроса на техническую и политическую консультативную поддержку по вопросам, с которыми сталкиваются дети, не посещающие школу, а также более широких

возможностей для непосредственного взаимодействия с лицами, принимающими решения.

27. Список партнеров, вовлеченных в работу по решению проблем детей, не посещающих школу, указывает на то, что основной ход обсуждения данных вопросов задается государственным сектором. Вполне понятно, что правительство в качестве носителя обязанностей, подотчетного за введение политики в силу, планирование и предоставление услуг, должно быть в полной мере представлено при обсуждении проблем детей, не посещающих школу. Вместе с тем в ходе оценки было также установлено, что:

а) Неправительственные партнеры по ИДНПШ были недостаточно разнообразными по своему составу. В работе с детьми, не посещающими школу, национальные организации гражданского общества были недостаточно представлены по сравнению с международными неправительственными организациями. Кроме того, ожидаемые функции и результаты работы этой категории партнеров не были четко определены.

б) ИДНПШ высоко ценят партнеры из числа неправительственных организаций меньшего размера, взгляды которых редко представлены в политических дебатах и которые рассматривают возможность работать вместе с участниками ИДНПШ как средство вернуть себе право «заявить о своей позиции».

28. Хотя подход к формированию партнерских отношений в рамках этой инициативы продолжает эволюционировать, низкий уровень участия национальных организаций гражданского общества дает основания предположить, что некоторые ключевые группы населения могут оказаться за рамками этого важного диалога. Отсутствие некоторых групп населения на политических форумах, возможно, означает, что политические установки, введенные в силу в результате реализации ИДНПШ, способны не только увековечить социальную изоляцию, но и институционализировать ее.

#### **Вывод 5**

29. В оперативной обстановке, характеризующейся текучкой кадров в правительственных органах, перераспределением ресурсов доноров и непрерывным перемещением людей, все субъекты действия относились к ЮНИСЕФ как к фактору стабильности и надежному «ведущему партнеру», а его организаторская способность способствовала продвижению вперед по пути решения задач, стоящих перед партнерством.

### **D. Укрепление систем образования и наращивание их потенциала**

30. Одна из программных задач, стоящих перед участниками ИДНПШ, заключалась в принятии мер, направленных на устранение пробелов в потенциале как на индивидуальном уровне, так и на уровне систем образования. Например, ИДНПШ ставили в заслугу ее вклад в существенное улучшение систем сбора данных в ряде стран, а в одной стране была отмечена ее работа по ускорению совершенствования национальной информационной системы по вопросам управления в области образования (ИСУО), что позволило использовать эту систему для отслеживания положения детей, не посещающих школу. В том, что касается остальных стран-партнеров, результаты оценки указывают на следующее:

а) половина стран, отобранных для участия в проведении оценки на этапе анализа документов, продемонстрировали не более чем скромные успехи

в деле улучшения систем и процессов сбора и обработки данных, в то время как заслуживающие похвалы достижения отмечены лишь в небольшом числе стран;

b) процессы обеспечения наличия и доступности надежных и достоверных данных отличались крайней непоследовательностью — главным образом по причине ограниченности потенциала в области финансовых и людских ресурсов, необходимых для осуществления сбора, анализа и интерпретации данных и реализации сопутствующих процессов;

c) за исключением немногих единичных случаев, координация действий и/или сотрудничество между различными секторами и профильными министерствами по проблемам детей, не посещающих школу, не носили системного характера;

d) жесткое применение подхода, основанного на пяти аспектах социальной изоляции, а также слабая согласованность и взаимодополняемость действий различных секторов правительства приводят к тому, что группы детей, не посещающих школу вследствие религиозной, этнической и иных форм дискриминации, оказываются исключенными из круга лиц, получающих адресную поддержку по линии ИДНПШ и других программ ЮНИСЕФ.

31. Хотя с момента возникновения ИДНПШ число детей, не посещающих школу, несколько сократилось, это изменение нельзя отнести на счет деятельности в рамках ИДНПШ и/или мероприятий ЮНИСЕФ в виде количественно измеримого вклада. Вместе с тем обстоятельный контрибуционный анализ факторов, обуславливающих сокращение числа детей, не посещающих школу, методологически возможен, и его следует провести для сохранения возможности оценки ИДНПШ в будущем.

32. Хотя в ряде случаев деятельность в рамках ИДНПШ приносит положительные плоды, эта инициатива еще не обрела устойчивого характера. Потенциал осуществления, которым располагают правительства в отношении практически всех аспектов деятельности в секторе образования, по-прежнему остается крайне ограниченным. Помимо этого, необходимо повышать эффективность взаимодействия различных секторов, наделенных мандатом на оказание помощи детям, находящимся в уязвимом положении, а дети, не посещающие школу, представляют собой лишь одну из подгрупп, отнесенных к этой категории. Потенциал, необходимый для выявления и обслуживания всех детей, включая разработку социо-демографических профилей детей, лишенных возможности посещать школу, укрепляется, но этот процесс не отличается устойчивостью.

33. При поддержке со стороны ИДНПШ правительствам следует оказать помощь в концептуальном переосмыслении и перестройке ИСУО и других аналогичных систем таким образом, чтобы они были в состоянии держать под постоянным пристальным наблюдением положение всех детей, в том числе тех из них, которые периодически охватываются системами формального образования, а затем бросают обучение по причине того, что они либо слишком бедны, чтобы продолжать посещать школу, либо вынуждены сменить одну школьную систему на другую вследствие конфликта или иных дестабилизирующих факторов.

#### **Вывод 6**

34. Технический потенциал, необходимый для выявления и обслуживания всех детей, в том числе детей, лишенных возможности посещать школу, был укреплен. Однако эти улучшения ограничились наращиванием потенциала на индивидуальном уровне и не охватили систему в целом. Таким образом, в

долгосрочной перспективе достижения ИДНПШ окажутся неустойчивыми, если в ходе следующего витка исследований в рамках ИДНПШ усилия не будут сосредоточены в большей мере на оказании поддержки правительствам в осуществлении системных преобразований.

## **Е. Оценочный анализ**

35. После нескольких лет реализации данной инициативы ИДНПШ доказала свою актуальность, эффективность и полезность, особенно в условиях стабильности, где ей удалось укорениться. Тем не менее, хотя этой инициативе присуща определенная внутренняя согласованность, требуется предпринять дополнительные усилия в целях доработки ее концептуальных основ и исходных положений, с тем чтобы повысить ее внешнюю согласованность и устойчивость, а также расширить сферу ее охвата и повысить ее актуальность и полезность в более трудных и сложных условиях разработки и реализации программ, в том числе в нестабильных государствах и странах осуществления программ гуманитарной помощи.

36. Однако, как правило, фактическая информация, полученная в ходе исследований в рамках ИДНПШ, позволила нарастить национальный потенциал в области составления социо-демографических профилей детей, не посещающих школу, а также проведения анализа комплексных и многосекторальных барьеров, препятствующих доступу к базовому образованию или ограничивающих возможности его завершения. Вместе с тем, как отмечено выше, барьерам, связанным с проявлениями религиозной, этнической, политической или идеологической дискриминации в обществе, надлежащего внимания не уделялось.

37. В целом результаты оценки показывают, что ИДНПШ стала полезным инструментом, позволяющим поставить проблемы детей, не посещающих школу, в центр повестки дня в области развития на национальном и международном уровнях. При расстановке приоритетов и разработке секторальных планов был проявлен определенный уровень результативности информационно-пропагандистской деятельности и приверженности делу решения этих проблемных вопросов. Однако это не сопровождалось выделением адекватных ресурсов на устойчивой основе, и не всегда ясно, все ли партнеры в полной мере используют «правозащитную» модель образования, лежащую в основе ИДНПШ. В таблице 1 приведена информация о результатах более систематической оценки значимости ИДНПШ согласно критериям КСР ОЭСР.

Таблица 1

**Оценочный анализ Инициативы по работе с детьми, не посещающими школу, на основе критериев Комитета содействия развитию Организации экономического сотрудничества и развития**

<i>Критерий Комитета по содействию развитию (КСР)</i>	<i>Определение КСР</i>	<i>Результаты оценочного анализа</i>
1. Актуальность	Оценивается, соответствует ли Инициатива по работе с детьми, не посещающими школу (ИДНПШ), местным потребностям и приоритетам, а также согласована ли она с намеченным воздействием	<p>Установлено, что ИДНПШ остается актуальной инициативой в контексте национальных и международных дискуссий по вопросам обеспечения справедливого подхода в области развития. Несмотря на то, что страны рапортуют о своих достижениях в увеличении показателей зачисления детей в учебные заведения и прогрессе в достижении Целей развития тысячелетия / Целей устойчивого развития, участники этой инициативы пытаются привлечь внимание к бедственному положению детей, не посещающих школу, поднимают вопросы равенства и справедливости, а также отстаивают права детей в своем стремлении в полной мере помочь странам реализовать свой потенциал в области людских ресурсов.</p> <p>Кроме того, посредством диалога по вопросам политики и стратегической поддержки ИДНПШ повысила свою актуальность, способствуя расстановке национальных приоритетов и разработке устойчивых к сбоям секторальных планов, в которых образование провозглашается правом всех детей.</p>
2. Эффективность	Измеряется степень продвижения участников ИДНПШ в направлении поставленной цели или возможности ее достижения, исходя из непосредственных результатов ее осуществления	<p>В большинстве стран ИДНПШ стала эффективным механизмом привлечения критической массы заинтересованных сторон национального уровня, готовых поддержать переход от адресных мероприятий в общинах к реализации эффективного системного подхода в отношении детей, не посещающих школу. Вследствие этого эффективный и всеохватный процесс разработки политики и расстановки приоритетов в отношении решения проблем, с которыми сталкиваются дети, не посещающие школу, был инициирован на макроуровне. Однако ИДНПШ оказалась менее эффективной в оказании помощи странам в части перевода рекомендуемых политических установок и стратегий в плоскость конкретных практических действий.</p>
3. Результативность	Измеряется соотношение между непосредственно достигнутыми результатами и суммарным объемом вкладов участников (эффективность затрат, своевременность) в сравнении с другими альтернативами	<p>Будучи встроенными в процессы расстановки приоритетов, разработки секторальных планов и мобилизации ресурсов, учреждения-партнеры по ИДНПШ эффективно содействовали реализации мер в целевых странах, направленных на решение ключевых задач, обусловленных проблемой детей, не посещающих школу. Результативность можно повысить посредством поддержания вовлеченности всех партнеров по ИДНПШ в общее дело, определив их конкретные функции и поставив перед ними более широкий круг задач, а также обеспечив более глубокое сотрудничество между партнерами по ИДНПШ. Это позволит партнерам повысить свою сплоченность как «единого целого» при оказании поддержки в реализации мер, помогающих воплотить политические установки, планы и приоритеты в конкретные достижения по вопросам, относящимся к детям, не посещающим школу. В этом</p>

<i>Критерий Комитета по содействию развитию (КСР)</i>	<i>Определение КСР</i>	<i>Результаты оценочного анализа</i>
		<p>плане упорядочение исследовательского потенциала, которым располагают такие партнеры, как участники программы «Понимание проблем детского труда», и постановка конкретных задач перед этой группой должны повысить результативность ИДНПШ.</p>
4. Полезность	<p>Оценивается способность той или иной службы удовлетворить потребности или желания целевой группы или целевых групп</p>	<p>Полезность ИДНПШ предопределяется наличием ресурсов, выделяемых на устойчивой основе. Без такого последовательного выделения ресурсов проблемы детей, не посещающих школу, будут сохраняться или усугубляться независимо от того, сколько исследований будет проведено и сколько стратегических планов для любой конкретной страны при поддержке инициативы будет разработано.</p>
5. Согласованность	<p>Оценивается последовательность подхода, а также то, принимаются ли установленные стандарты и соображения, связанные с защитой прав человека, во внимание при разработке политических установок и руководящих указаний</p>	<p>Барьеры на пути к обеспечению всеобщего образования сложны и тесно взаимосвязаны. По этой причине способность реализовать национальные, региональные и глобальные меры реагирования зависит от результатов тщательного анализа концепций и заявлений в отношении того, что именно может быть достигнуто в рамках ИДНПШ. В этом плане внутренняя согласованность действий в рамках ИДНПШ представляется достаточной для того, чтобы обеспечить ее функциональность на этапе становления. Поскольку конечные пользователи начинают ожидать от ИДНПШ большего, потребуется провести дополнительную работу по повышению уровня ее концептуальной обоснованности и эффективности координации межсекторальной деятельности, а также взаимодействия между заинтересованными сторонами.</p> <p>Согласованность действий участников ИДНПШ и внешних заинтересованных сторон также оставалась на низком уровне по причине слабой межсекторальной координации и неспособности привлечь к работе необходимых нетрадиционных партнеров. По-прежнему сохраняется необходимость улучшения координации программной деятельности и укрепления роли ведущих организаций, а также поиска путей взаимодействия и налаживания партнерских связей со значимыми участниками, играющими менее важную роль.</p>
6. Устойчивость	<p>Оценивается, может ли достижение целей быть обеспечено ресурсами и услугами соответствующих систем, а также могут ли выгоды, обеспеченные теми или иными мероприятиями, быть сохранены по окончании донорского финансирования</p>	<p>Устойчивость зависит не только от наличия ресурсов на страновом уровне, но и от политической воли и приверженности правительств и их партнеров делу создания модели образования, основанной на правах человека. Наличие ресурсов облегчает реализацию приемлемых решений, а приверженность придает новый импульс усилиям, призванным способствовать поэтапному продвижению к цели обеспечения базового образования для всех. Обеспеченность ресурсами и приверженность различных участников целям пока еще не достигли того уровня, который позволил бы создать благоприятные условия для поддержания устойчивости в решении проблем, с которыми сталкиваются дети, не посещающие школу. Это, в частности, относится к ресурсам из внутренних источников, что подразумевает необходимость долгосрочной внешней поддержки.</p>

## IV. Рекомендации и ответ руководства

38. Нижеприведенные рекомендации основаны на результатах и выводах по итогам проведенной оценки. Они призваны предложить и обосновать ключевые действия, отобранные из обширного перечня возможных решений, которые предопределят образ мышления участников ИДНПШ и их партнеров в отношении того, каким образом следует обеспечивать организацию и/или составление пакетов поддержки, предоставляемой странам-партнерам, с тем чтобы обеспечить достижение совместной цели ускорения процесса сокращения числа детей, не посещающих школу.

39. Эти рекомендации адресованы всем партнерам по ИДНПШ, но ведущим партнером в деле их выполнения станет ЮНИСЕФ. Специально отобранным членам контрольной группы было предложено подтвердить правильность рекомендаций, определив, во-первых, основаны ли они на результатах оценки и отвечают ли критериям целенаправленности и осуществимости, и, во-вторых, являются ли необходимые последующие действия практически реализуемыми и/или целесообразными. Руководство ЮНИСЕФ рассмотрело и приняло все рекомендации, и ответы руководства по каждой рекомендации в сводном виде изложены ниже.

### **Рекомендация 1: Пересмотреть / обновить теорию изменений, лежащую в основе Инициативы по работе с детьми, не посещающими школу**

40. Теорию изменений, лежащую в основе ИДНПШ, следует пересмотреть, с тем чтобы отразить в ней ключевые элементы принципа всеохватности в целях обеспечения удовлетворения потребностей всех детей, не посещающих школу, на всех уровнях цикла базового образования, при этом обеспечивая, чтобы данная инициатива была сосредоточена на определении стратегий и политических установок, расширяющих возможности правительств в том, что касается всестороннего привлечения к участию дошкольных учреждений, например, посредством выделения для этого подсектора устойчивого финансирования, нацеленного на удовлетворение потребностей малоимущих слоев населения.

### **Рекомендация 2: Расширить технические возможности эффективного осуществления и всеобъемлющего мониторинга**

41. Участникам ИДНПШ следует уделить особое внимание освоению опыта и использованию возможностей технических партнеров по ИДНПШ в целях разработки эффективных и результативных стратегий и решений, содействующих осуществлению и всеобъемлющему мониторингу хода реализации политических установок в ключевых сферах конкретной программной деятельности в том, что касается построения социо-демографических профилей различных групп детей, не посещающих школу, а также привлечения ресурсов для удостоверения устойчивости процесса осуществления.

### **Рекомендация 3: Переориентировать Инициативу по работе с детьми, не посещающими школу, с тем чтобы охватить весь цикл базового образования и все социо-демографические профили учащихся, не посещающих школу**

42. Методологическую рамочную основу ИДНПШ следует переориентировать в сторону охвата всего цикла базового образования (т.е. от дошкольных

учреждений до старших классов средней школы) и ключевых уязвимых целевых групп по всему спектру социо-демографических профилей детей, не посещающих школу. В этом плане следует разработать явно выраженные стратегии удовлетворения потребностей этих групп в сфере образования, включая, среди прочего, охват соответствующих форм обучения и создание адаптируемых механизмов реализации этих возможностей получения образования.

**Рекомендация 4: Расширить партнерскую базу Инициативы по работе с детьми, не посещающими школу, с тем чтобы она стала всеохватной и в то же время оставалась сосредоточенной на достижении конкретных результатов**

43. При сохранении неизменной ориентированности на оказание поддержки правительствам в осуществлении их мандата по расширению возможностей получения образования всеми детьми, участникам ИДНПШ следует способствовать реализации процессов объединения усилий соответствующих партнеров, включая, среди прочего, правительственных должностных лиц, располагающих очевидными возможностями выдвигать новые идеи и/или создавать новые точки входа в рамках программной деятельности, направленной на удовлетворение потребностей детей, не посещающих школу.

**Рекомендация 5: Укрепить элементы программной деятельности в целях получения поддающейся оценке информации о вкладе Инициативы по работе с детьми, не посещающими школу, в сокращение числа детей, не посещающих школу**

44. В рамках ИДНПШ следует укрепить все элементы программной деятельности, с тем чтобы ее участники могли получать поддающуюся оценке информацию о ходе достижения заявленной цели обеспечения значительного и устойчивого сокращения числа детей, не посещающих школу. Это включает в себя подтверждение внутренней и внешней согласованности действий в рамках данной инициативы, целесообразности достижения планируемых результатов, а также обеспечение формирования необходимых предпосылок и создание систем мониторинга и оценки, которые позволят проводить систематические оценки вклада участников ИДНПШ.

## V. Проект решения

*Исполнительный совет*

*принимает к сведению* следующие документы, представленные Исполнительному совету на первой очередной сессии 2019 года:

- а) Формативная оценка Инициативы по работе с детьми, не посещающими школу, ее основные положения ([E/ICEF/2019/3](#)) и соответствующий ответ руководства ([E/ICEF/2019/4](#));
- б) Независимый коллегиальный обзор мер реагирования ЮНИСЕФ, принимаемых им в порядке защиты от сексуальной эксплуатации и сексуальных надругательств, его основные положения ([E/ICEF/2019/5](#)) и соответствующий ответ руководства ([E/ICEF/2019/6](#)).

## Приложение I

### Оценочные вопросы в разбивке по оценочным критериям

<i>Оценочные критерии</i>	<i>Оценочные вопросы</i>
Актуальность и согласованность	<p>1.1 В какой мере обеспечение всеобщего доступа к базовому образованию в документах стран-партнеров по ИДНПШ закреплено в качестве цели, итогов или результатов работы? (Дескриптивная оценка)</p> <p>1.2 Сформулировали ли страны-партнеры по ИДНПШ четкие и согласованные стратегии, исходные предпосылки и непосредственные результаты продвижения вперед к достижению конечного результата обеспечения всеобщего доступа к базовому образованию? (Дескриптивная оценка)</p> <p>1.3 В чем заключаются различные способы, посредством которых страны принимают участие в деятельности в рамках ИДНПШ, и какой прогресс был достигнут в решении задач, поставленных перед ИДНПШ? (Дескриптивная оценка)</p> <p>1.4 Является ли поддержка партнеров ценным вкладом в усилия правительств, направленные на обеспечение доступа к базовому образованию? (Нормативная оценка)</p> <p>1.5 Каким образом каждый из основных партнеров по ИДНПШ (национальные правительства, ЮНИСЕФ, Институт статистики Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры, Глобальное партнерство в области образования и программа «Понимание проблем детского труда») вносит свой вклад в ее осуществление, и какие возможности повышения эффективности были реализованы в результате такого разделения обязанностей? (Дескриптивно-нормативная оценка)</p> <p>1.6 Существуют ли увязка и взаимодополняемость усилий правительств, поддержки со стороны ЮНИСЕФ и поддержки со стороны ключевых партнеров, направленных на обеспечение доступа к базовому образованию? (Нормативная оценка)</p>
Эффективность и полезность	<p>2.1 Насколько эффективными были исследования в рамках ИДНПШ с точки зрения построения точных демографических профилей детей, не посещающих школу, и выявления связанных с ними барьеров (семейных, общественно системных / структурных, и т. п.)? (Нормативная оценка)</p> <p>2.2 В чем заключаются различные факторы воздействия, реализованные в результате проведения исследований в рамках ИДНПШ, и каковы были политические, финансовые и технические условия, которые позволили их реализовать при одних обстоятельствах, но не позволили это сделать при других? (Дескриптивная оценка)</p> <p>2.3 Как эти факторы воздействия влияют на наличие образовательных учреждений и/или фактический охват населения образованием как в контексте помощи в целях развития, так и в контексте гуманитарной помощи? (Нормативная оценка)</p> <p>2.4 В какой мере соответствующие национальные правительственные ведомства и партнеры использовали данные и фактическую информацию, полученные в результате проведения исследований в рамках ИДНПШ, в целях разработки новых политических установок? На каком этапе осуществления находятся эти политические установки? (Дескриптивная оценка)</p> <p>2.5 Оказали ли исследования в рамках ИДНПШ влияние на включение программ / мероприятий, направленных на удовлетворение потребностей детей, не посещающих школу, в планы развития сектора образования? Сопровождаются</p>

*Оценочные критерии**Оценочные вопросы*

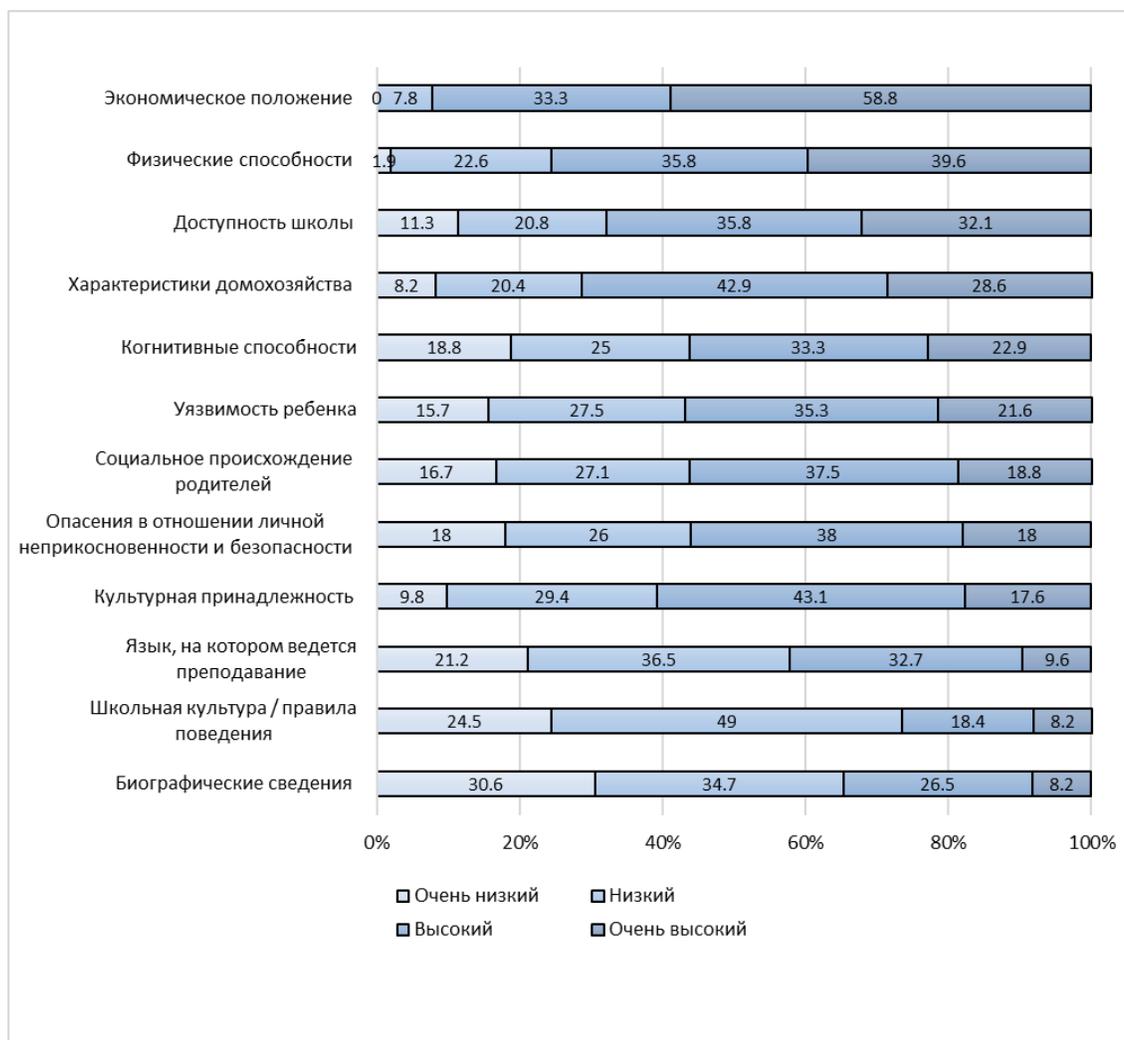
- ли эти программы четкими рамочными механизмами и обоснованными методиками достижения запланированных результатов? (Дескриптивно-нормативная оценка)
- 2.6 Привели ли исследования в рамках ИДНПШ к выработке рекомендаций в отношении устранения ключевых барьеров или решения ключевых проблемных вопросов? Имелись ли в наличии тщательно проработанные процессы обеспечения национальной ответственности за выполнение рекомендаций, и были ли эти рекомендации практически реализуемыми? (Дескриптивно-нормативная оценка)
- 2.7 Внесли ли исследования и мероприятия в рамках ИДНПШ какой-либо существенный вклад в странах-партнерах в сокращение числа детей, не посещающих школу? (Нормативная оценка)

*Устойчивость*

- 3.1 Привела ли деятельность в рамках ИДНПШ к совершенствованию систем сбора административных данных (например, путем использования таких методик, как системное нанесение географической информации на карту), предназначенных для сбора субнациональных данных и данных об учащиххся? (Дескриптивная оценка)
- 3.2 Привела ли деятельность в рамках ИДНПШ к повышению уровня интеграции деятельности различных секторов и профильных министерств и/или сотрудничества между ними в решении проблем, с которыми сталкиваются дети, не посещающие школу? (Дескриптивная оценка)
- 3.3 В какой мере деятельность в рамках ИДНПШ укрепила потенциал национальных участников и партнеров в области подготовки отчетов, интерпретации и использования данных в программной деятельности и процессах принятия решений? (Нормативная оценка)
- 3.4 В какой мере деятельность в рамках ИДНПШ укрепила потенциал сотрудников ЮНИСЕФ, занимающихся вопросами образования в части оказания влияния на диалог по вопросам политики и ведения эффективной информационно-пропагандистской работы среди партнеров и других заинтересованных сторон, включая правительственных должностных лиц старшего звена. (Нормативная оценка)
- 3.5 В какой мере информационно-пропагандистская деятельность, связанная с работой в рамках ИДНПШ, привела к принятию международных обязательств и мер, направленных на решение проблем детей, не посещающих школу.

## Приложение II

### Распространенность барьеров, препятствующих посещению детьми школы (в процентах)



## Приложение III

### **Формативная оценка Инициативы по работе с детьми, не посещающими школу**

Ввиду ограничений в отношении объема документа, текст независимого доклада, озаглавленного «Формативная оценка Инициативы по работе с детьми, не посещающими школу», в настоящем приложении не приводится. С упомянутым докладом (168 страниц) и его основными положениями можно ознакомиться на веб-сайте Управления по вопросам оценки ЮНИСЕФ по адресу: [www.unicef.org/evaldatabase/index\\_102939.html](http://www.unicef.org/evaldatabase/index_102939.html).

---