



经济及社会理事会

Distr.: General
11 December 2017
Chinese
Original: Arabic/Chinese/
English/French/Russian/
Spanish

供决定

联合国儿童基金会

执行局

2018 年第一届常会

2018 年 2 月 6 日至 8 日

临时议程* 项目 9

迈向更好的应急响应：对儿基会 2010-2016 年人道主义行动的综合评价

执行摘要**

摘要

全球有五亿多儿童生活在受冲突和灾害影响的国家。在世界许多地方，儿童和青年都面临着紧急情况，这些紧急情况对他们的生命和福祉构成了威胁，并时常夺去这些年轻的生命。儿基会在国际社会处理人道主义紧急情况的工作中发挥了重要作用。2016 年，儿基会人道主义援助支出占该组织在国家一级总支出的近一半。

近年来，儿基会努力改善它为受紧急情况影响的儿童和社区提供的支持和服务。相关评价已为这些努力做出了贡献，并帮助儿基会吸取教训，提高其迅速有效地应对紧急情况的能力。儿基会评价办公室在 2016 至 2017 年间综合了自 2010 年至 2016 年进行的 30 项人道主义评价。本报告讲述了关于进展和改进的令人鼓舞的故事。报告表明，儿基会已从经验中汲取教训，并调整方法，以便更迅速有效地采取行动，同时为人道主义系统内更广范围的改革做出贡献。通过在关键部门和许多地方开展的工作，儿基会已取得惠及儿

* E/ICEF/2018/1。

** 评价报告的执行摘要正在以所有官方语言分发。可从儿基会评价办公室网站获得英文版完整报告(见附录)。



童的重要成果。然而仍然存在一些薄弱领域。本报告得出结论并提出建议，旨在在世界面临巨大的人道主义挑战时，为进一步改进儿基会的方法和绩效提供支持。

一. 引言

1. 人道主义状况在过去十年发生了前所未有的变化。同时出现的复杂和长期的紧急情况导致弱势儿童人数大量增加。在 20 世纪 90 年代的任何一年中都有大约 6 600 万儿童生活在受武装冲突、暴力、灾难和长期危机影响的国家。2016 年，估计这一数字上升到 5.35 亿，即全世界近四分之一的儿童。¹ 据估计，到 2018 年，全世界一半的穷人将生活在脆弱的环境中。²

2. 与此同时，全球人道主义体系也发生了根本性的变化。在查明 2010 年国际应急响应的弱点之后，人道主义系统已为人道主义行动寻求更强有力的领导、更好的协调，并加强问责。³ 作为主要的人道主义行为者，儿基会在全球人道主义改革中发挥了关键作用。

3. 面对快速增长的需求，儿基会的人道主义支出从 2012 年的略高于 9 亿美元增加到 2015 年的 21 亿美元。⁴ 如此庞大的支出让儿基会更加重视改进应急准备和响应的系统和方法，也加强了对儿基会优先考虑从其人道主义行动中学习并为之负责的呼吁。

4. 本综合报告汇总了 30 项人道主义行动评价的结果。这些评价的时间跨度为 2010 年(儿基会经历了海地地震和巴基斯坦洪灾)至 2016 年(儿基会对埃博拉病毒和中非共和国危机的响应得到评价)。

5. 本综合报告提出了三个问题：

(a) 从 2010 年到 2016 年，儿基会在人道主义行动方面表现如何，它随着时间的推移取得了什么进步？

(b) 什么因素支持或制约了进步？

(c) 能从中学到什么，未来可作出哪些改进？

6. 本综合报告更新了于 2013 年进行的类似报告，旨在支持问责制，促进学习并帮助儿基会为其服务的弱势儿童实现人道主义目标。

¹ 儿基会，“全世界近四分之一的儿童生活在被冲突或灾难影响的国家”，儿基会《2017 年针对儿童的人道主义行动报告》。

² Chandy、L.、N. Ledlie 和 V. Pencikova，“最后的倒计时：到 2030 年消灭极端贫困的前景”(互动)，2013 年 4 月 24 日，布鲁金斯学会，华盛顿特区。原文链接：www.brookings.edu/research/interactives/2013/ending-extreme-poverty。

³ Grünewald、F. 和 A. Binder，“海地的机构间实时评价：地震三个月以后”，紧急复原发展小组(Groupe URD)和全球公共政策研究所(Global Public Policy Institute)，2010 年。

⁴ 资料来源：儿基会内部支出数据。

二. 儿基会人道主义行动安排

7. 虽然对人道主义系统的改革始于 2005 年，但 2010 年却是人道主义领域的分水岭。对海地和巴基斯坦危机的紧急响应暴露了儿基会在协调重大、复杂的紧急情况方面存在的严重缺陷和差距。这些经验引发了“转型议程”，它对实施、组织和安排人道主义应急的方式做出了重大改变。2014 年，许多人道主义组织通过了《关于质量和问责的核心人道主义标准》。^{5 6}

8. 2016 年 6 月，世界人道主义峰会讨论了人道主义融资、缩小人道主义与发展间的差距、加强当地对响应的所有权、对受害民众的责任(AAP)等主题。峰会的成果包括关于灵活和适当供资的“大交换”倡议。

9. 儿基会同时也开始进行自己的整体改革进程。2010 年，儿基会发布了经修订的“人道主义行动造福儿童的核心承诺”(CCC)，这是人道主义行动的中心纲领性框架。⁷ 根据国际人权，特别是《儿童权利公约》和国际人道主义法，“人道主义行动造福儿童的核心承诺”确定了儿基会牵头的人道主义行动的可兑现的承诺。它们可应用于严重而长期的人道主义状况中，其具体部门的方案承诺确定了要为所有受紧急情况影响的儿童实现的最低成就。“人道主义行动造福儿童的核心承诺”旨在支持更广泛的机构间群组协调。

10. 其他改革，尤其是在对儿基会 2010 年对海地紧急情况所做响应进行的重要评价之后制定的改革包括：⁸

- (a) 未能恢复紧急情况下的快速通道招聘程序严重制约了在海地行动的扩大；⁹
- (b) 2011年3月推出了新的应急响应结构，它具有整体紧急启动程序提供的总体框架，还包括针对三级紧急状况的简化标准作业程序(SSOPs)；^{10 11}
- (c) 推出“人道主义绩效监测”(HPM)指标，以便能系统全面地衡量应急响应。

⁵ 《关于质量和问责的核心人道主义标准》列出了九项承诺，参与人道主义应急的组织和个人可以利用这些承诺改进其提供的援助的质量和效果。该标准旨在明确救援人员的责任，简化人道主义标准的实施，并促成更好的人道主义应急。

⁶ 儿基会致力于恪守 2016 年世界人道主义峰会提出的《核心人道主义标准》。

⁷ 儿基会，“人道主义行动造福儿童的核心承诺”，2010 年。

⁸ 儿基会，对儿基会对 2010 年 1 月海地地震的应急响应的独立审查，2011 年。

⁹ Enrico Leonardi、Jessica Alexander 和 David Bassiouni，“对快速通道招聘程序的审查”，儿基会人力资源司，2013 年。

¹⁰ CF/EXD/2011-001 号行政命令，2011 年 3 月 21 日，“儿基会的整体紧急启动程序”。

¹¹ CF/EXD/2012-001 号行政命令，2012 年 3 月 1 日，“关于儿基会整体紧急启动程序的简化标准作业程序”(SSOPs)。

11. 2013 年和 2014 年开展的“加强人道主义行动倡议”改进了这些新系统。带来变化的实例包括：

- (a) 关于群组协调、准备和儿童与武装冲突的新指导；
- (b) 加强人道主义领导技能培训；
- (c) 更正式的紧急征聘系统。

12. 2013 年，推出了二级简化标准作业程序以解决低于三级标准的大规模紧急情况。在“加强人道主义行动倡议”结束之后，于 2015 年修订了三级简化标准作业程序。这些加强的程序自制定以来已在许多不同的紧急情况下经受了考验，包括 2013 年在中非共和国和南苏丹发生的与冲突有关的危机；同年在菲律宾发生的台风“海燕”自然灾害；伊拉克自 2014 年以来面临的叛乱；自 2011 年以来一直持续的阿拉伯叙利亚共和国复杂而持久的区域紧急情况。新程序在这些不同情况下的应用已经带来了许多经验和知识。

三. 儿基会人道主义行动评价的覆盖范围

13. 除了评价外，儿基会还通过吸取经验教训和审查来评估其人道主义行动。¹²但是，由于对问责制和学习的双重重视，评价能提供格外严谨的证据基础。本节报告介绍了 2010 年至 2016 年间儿基会人道主义行动的评价覆盖范围。

14. 儿基会的制度安排提出了评价其人道主义行动的“触发因素”。根据 2013 年的评价政策，触发因素包括规模（在对重大人道主义紧急情况作出反应时）和/或支出（当每个方案成果组成部分的花费超过 1 000 万美元时）。三级简化标准作业程序也作为方案周期的一部分融入了评价。

15. 儿基会委托的评价报告涵盖了从 2010 年到 2016 年产生的 623 个评价或评价文件中的 76 个文件，评价主题从准备到应对和恢复。¹³12 个大规模人道主义评价占用于二级和三级响应的人道主义支出总额（30 亿美元）的一半以上（53.7%，15.7 亿美元），构成儿基会支出的很大一部分。

摘要

16. 对大多数部门都进行了充分考察，其中教育在针对具体部门的独立评价中是最突出的。大多数情况下，健康问题一直在多部门评价中获得充分考虑。审查期间唯一“纯粹”的卫生紧急情况是爆发于西非的埃博拉疫情，通过独立评价对其进行了处理。

¹² 为了确保综合评价被这种补充证据平衡，非评价性工作的单独综合已验证了目前的分析。非评价性工作提供的知识比在正式评价中的知识更具操作性。

¹³ 于 2016 年 11 月计算了儿基会评价和研究数据库中发布的所有评价报告的数量。

17. 在儿基会参与的全部七个区域中进行了 76 项人道主义行动评价。这些评价涵盖了《儿基会 2014–2017 年战略计划》所涉七个部门中的六个，其中一半偏多的评价涉及多部门的人道主义应急响应。¹⁴与自然灾害有关的紧急情况受到的评价最多，其次是与冲突有关的紧急情况。相当比例的人道主义评价还涉及全球方法或与紧急情况有关的系统。

18. 也许是由于评价的触发因素，自 2012 年以来，通过机构间或儿基会的具体研究对所有的三级响应和大多数二级响应进行了评价。¹⁵这些评价大部分是受儿基会总部委托进行的，而不是由国家或区域办事处进行的。因此，发生在二级和三级分类以下的大部分人道主义行动仍未得到评价。尽管有整体触发因素，但儿基会依赖于国家和区域办事处对人道主义行动进行评价的意愿和能力。

19. 本综合报告得出的结论是，儿基会可通过在同一危机中密切相关的部门之间建立响应联系来获得大量附加值。例如，2015 年对约旦的紧急响应进行了两项评价，涉及两个相互关联的部门(教育和儿童保护)。两项评价中的任一项均未提到另一项评价，也没有与密切相关的部门建立任何明确联系。

20. 联合国评价小组在其 2016 年工作文件“反思评价中的人道主义原则”中也指出，本综合报告所审议的评价与 2013 年综合报告一样，没有系统地处理“人道主义行动造福儿童的核心承诺”，也没有分析对国际人道主义原则¹⁶的遵守情况”。

四. 综合的实施和局限性

21. 目前的综合报告是基于从 76 项评价中选出的 30 项评价，根据下列标准编制的：

(a) 仅包括了具有强有力评价方法的文件。这排除了审查、研究报告和其他材料，如经验教训文件；

(b) 仅包括根据儿基会评价质量保证机制至少获得“满意”评分的报告，以确保证据充分有效和可靠。¹⁷

22. 另外两种形式的证据提供了三角互证：

(a) 机构间人道主义评价提供了全系统响应的证据，但没有专门报告儿基会

¹⁴ 不包括紧急情况下的艾滋病毒/艾滋病，目前没有对它们的评价。

¹⁵ 曾计划对伊拉克的响应进行机构间人道主义评价，但这项工作已经暂停。最近对尼日利亚地区和也门的紧急情况进行了评价，但是报告未能及时发布，无法纳入本综合报告。对太平洋岛屿风暴的二级响应尚未正式评价。

¹⁶ 人性化、中立性、公正性和独立性。

¹⁷ 儿基会全球评价报告监督系统；详细信息可从 unicef.org/evaluation/index_GEROS.html 获得。

的绩效；¹⁸

(b) 2017 年的《从人道主义行动中学习：关于儿基会 2010-2016 年人道主义行动非评价性文件的综合报告》汇集了来自审查和其他相关来源的证据。

23. 30 项评价涵盖了儿基会 2010 年以来的所有重大紧急响应，不包括伊拉克、南苏丹和非洲之角的紧急情况，它们是通过或打算通过机构间评价处理的紧急情况。

过程

24. 对 30 项评价进行了系统审查，通过使用分析框架(其中包括相关性、效力、效率、一致性和协调等评价标准)确保了不断获得重要发现。¹⁹ 然后使用个别数据元素的第二层质量评价。证据的有效性和可靠性评分为 1(低)至 4(高)，仅包括可靠的证据(评分至少为 2)。这种方法能明确作为每个结果基础的证据强度。

表 1
所包含的评价的特点

主要特点	评价数
对全球业务系统的评价	3
对儿基会的全球方法或主要人道主义职能的评价	4
对多国响应的评价	5
对一国响应的评价	18
总计	30

局限

25. 本综合报告的主要局限有：(a) 依赖于来自其组成部分评价的证据；(b) 其 2010 年至 2016 年的参考期间限制了对尚未在评价中反映的儿基会内部整体变化的说明。尽管如此，证据基础的广度和深度(在六年间进行了 30 项高质量的评价)使得本综合报告能够准确反映儿基会 2010 年至 2016 年间在人道主义行动中的绩效。

五. 评价结果

A. 儿基会人道主义行动与人道主义需求的相关性

¹⁸ 迄今为止为中非共和国、台风“海燕”和南苏丹危机进行了评价。

¹⁹ 参阅完整综合报告“迈向更好的应急响应：对儿基会 2010-2016 年人道主义行动的综合评价”的附录 2，详细了解该方法。

人道主义行动内部需求评估的有限优先安排

26. 尽管有几基会在联合国国家工作队内倡导多群组初步快速评估(MIRA)的证据,但评价反映了其在迅速执行中一直存在缺陷。2013年综合报告找出了几基会需求评估中的薄弱环节,具体而言,发现了需求评估没有进行、不完整或仅提供了一般情况分析。

27. 2017年,需求评估是30项评价中的14项的重点;其中4项评价赞扬了几基会对需求评估的优先安排。²⁰然而,14项评价中有10项发现需求评估存在差距或局限性:

(a) 在对2015年尼泊尔地震的响应中,几基会未能说服国际社会实施MIRA,它依靠有限的政府数据,而不是自己进行评估。对菲律宾台风“海燕”的响应(2013-2014年)也遭到类似的批评。

(b) 案件量分析不够详细。正如对萨赫勒粮食和营养危机响应的评价所指出的,尽管在某些情况下,估算案件量的基础是“救济和过渡标准化监测与评估”调查,但它们只提供了一个非常宽泛的需求情况;

(c) 与受影响的不同社区的磋商存在差距,例如在萨赫勒粮食危机期间(2010-2011年);在对台风“海燕”(2013-2014)的响应中;和在中非共和国(2013-2015)。

与人道主义需求高度一致

28. 尽管存在这些差距,但大多数有关评价(27项中有18项)发现几基会的方案响应与人道主义需求大体相符。然而,在27项评价中,有9项确定了基于机会而不是基于需求的方案拟订。这种情况至少出现在2010年至2016年的四次重大紧急情况中:萨赫勒危机(2010-2011年);中非共和国(2013-2015);2013年台风“海燕”响应中的某些元素;以及对阿拉伯叙利亚共和国区域紧急情况(2011-2015年)的响应。

29. 有三项评价也发现了覆盖面的差距。在也门北部和萨赫勒危机(2010-2011年)中,方案响应并没有解决属于几基会职权范围内的所有需求。在西非和中非的埃博拉疫情期间(2014-2015年),几基会未能迅速而彻底地解决埃博拉病毒严重的次生人道主义后果,确保儿童的总体健康和教育。

B. 用于几基会人道主义行动的战略或设计的适当性

情况不一,但愿意适应

30. 尽管几基会表现出了在必要时作出调整的意愿和能力,但在评估国家或区域一级响应的评价中,仅有不到一半的方案战略或设计是适当的。实例包括:

²⁰ 两个整体倡议:刚果民主共和国的和平建设、教育和宣传方案以及对人口迁徙的迅速响应倡议;两个应急响应:对海地霍乱疫情(2010-2015年)和索马里营养危机(2011-2012年)的应急响应。

(a) 在 2011–2012 年间，在索马里非洲之角出现干旱的情况下，通过现金和粮食券来响应的预期风险得到了回报：市场作出了反应，人们能以合理的价格购买所需食品；

(b) 在巴基斯坦，为应对 2011 年洪灾后出现的大规模公共卫生危机，儿基会选择了一种针对长期行为变化的、以发展为重点的方法，该方法比短期救济更能持续地解决潜在的脆弱性；

(c) 在也门北部(2010 年)和卢旺达(2012-2013 年)的危机中，一开始做出的错误假设根据实地情况迅速得到了纠正。

薄弱的战略框架或设计

31. 在 14 项确定了薄弱环节的评价中，主要问题是从一开始就有限的战略框架或缺少战略框架。例如：

(a) 在中非共和国，儿基会的方法(与更广泛的联合国应对措施相一致)²¹被定性为紧急模式下的反应性特别规划，而不是基于具有中长期目标的战略远景；

(b) 在阿拉伯叙利亚共和国的区域危机中，儿基会缺乏将系统情况分析、需求和脆弱性评估与方案决定联系起来的初步战略。

32. 评价还发现，设计中所做的假设往往与薄弱的需求评估有关。例如，在 2013 年对台风“海燕”的响应中，儿基会设立了爱生学校作为主要的儿童保护响应，这种做法是基于以下假设：这些学校毫无疑问是对紧急情况做出的最适当的儿童保护响应。然而，评价发现，社区已经阐明了需求和优先事项，对于它们，爱生学校不是适当的响应。

C. 儿基会的人道主义行动与国家优先事项一致

在条件许可的情况下与国家优先事项保持高度一致

33. 在 18 项评估儿基会人道主义行动与国家优先事项一致性的评价中，有 12 项发现：在条件允许时，儿基会的人道主义行动与国家优先事项高度一致。这主要是由于在设计中明确注重了一致性，例如在尼泊尔地震和台风“海燕”的响应中。在土耳其，在对阿拉伯叙利亚共和国区域危机的人道主义应急中，强大的国家自主权有助于保持与国家优先事项的一致性。

34. 有六项评价发现了薄弱环节。它们主要来自两个差距：

(a) 没有充分考虑当地的制度，例如在菲律宾和约旦设立爱生学校，作为对台风“海燕”的响应和对叙利亚儿童难民的支持，这与当地学校或儿童早期保育形成了竞争；

²¹ 机构间人道主义评价，中非共和国，2016 年。

(b) 与有关的国家机制或政策脱钩，特别是在制度薄弱的情况下，例如在萨赫勒危机期间的国家粮食安全和营养系统，或加强最近在埃博拉危机期间变得不堪重负的卫生系统的国家优先事项。

D. 儿基会的人道主义行动与主要国际原则一致

与国际人道主义原则和“人道主义行动造福儿童的核心承诺”一致的有限证据和基于环境的挑战

35. 评估中立性、公正性、独立性和人道性等国际人道主义原则的仅有的三项评价²²导致了熟悉的困境。它们指出在满足受影响人口的需要时，儿基会需要应对使其响应与国家当局的响应相一致的挑战。对儿基会在尼泊尔和阿拉伯叙利亚共和国响应的评估也表达了这一关切，对儿基会的群组牵头机构作用的评价也表达了这一点。

36. 30 项评价中仅有 10 项系统地评估了“人道主义行动造福儿童的核心承诺”。其中三项²³发现儿基会人道主义行动与“人道主义行动造福儿童的核心承诺”保持高度一致，其余七项评价发现情况不一或者存在差距。所有七项评价都认为“人道主义行动造福儿童的核心承诺”需要更多地结合实际情况，已适应儿基会目前面临的各种紧急情况类型，其中包括缓慢发生的危机、具有强大保护范围的危机(如阿拉伯叙利亚共和国的区域危机)、旷日持久的紧急情况或埃博拉传染病等突发公共卫生事件。

E. 儿基会人道主义行动在实现预定目标方面的绩效

在取得成果方面表现不一

37. 与 2013 年综合报告一样，约一半的儿基会人道主义行动评价包含了可靠的结果证据。超过半数的评价也实现或超过了儿基会的目标和/或成果以及干预的产出目标，另一半评价的绩效平平或各不相同。大多数评价报告了产出目标，应用了 HPM 指标，其中 13 项评价显示达到或超过了产出目标。

38. 有些评价认为总体而言实现了目标，但各个方案领域的绩效表现不一。例如，在对台风“海燕”的响应中，水、环境卫生与个人卫生(WASH)以及教育和卫生干预措施与预定目标相比表现良好，但营养和儿童保护举措却难以达到目标，部分原因是高估了惠及的儿童数量，而且没有事后调整案件量。

显著的成果一级收益

39. 评价还记录了某些重要的成果一级结果，它们的出现或是作为儿基会干预的直接结果(归因)，或是由于儿基会干预发挥了重要作用(贡献)。它们包括：

²² 参阅 https://docs.unocha.org/sites/dms/Documents/OOM-humanitarianprinciples_eng_June12.pdf。

²³ 对尼泊尔地震的响应，为约旦的叙利亚儿童提供社会心理支持和儿基会供应公司的应急响应。

(a) 2013 年在海地减少了疾病流行并预防进一步感染；在 2013 年对台风“海燕”的响应；对索马里(2011 年)、埃博拉病毒(2014-2015 年)和尼泊尔(2015 年)的响应；

(b) 对埃博拉病毒的响应导致的社区行为改变；

(c) 尼泊尔地震(2015 年)后，孩子们重返家园、重返学校。

(d) 在若干紧急情况下的儿童保护干预中解散和重新集合儿童。

F. 得益于儿基会人道主义行动的国家 and 地方能力建设

系统加强的有力成果

40. 在 2013 年和 2017 年综合报告中确定的儿基会人道主义行动的一个主要成就是成功地加强了国家和地方应急准备和响应系统。在 10 项评价中确定了因儿基会的干预而取得的国家一级的能力收益，在 12 项评价中取得了地方一级的改进。两个主要因素帮助实现了这些成就：(a) 从一开始便加入强有力的系统建设方法，例如在中非共和国和“和平建设、教育和宣传”方案内；和/或(b) 采取支持国家自主权的积极方法，例如在尼泊尔和也门北部。

41. 15 项评价发现未实现预期结果。其原因包括：

(a) 干预设计存在技术弱点；

(b) 覆盖面限制，特别是营养、水卫项目和教育干预，儿基会在这些领域中并非始终在所有需求领域开展工作。

(c) 决心过大的目标，例如在阿拉伯叙利亚共和国，执行也取决于合作伙伴的能力；

(d) 实现了短期结果，但长期影响有限，例如菲律宾(2014 年)和利比里亚(2013 年)的爱生学校；

(e) 需要采取更有组织，更加正式的方式与各国政府合作，例如受台风“海燕”影响的菲律宾和发生区域危机的阿拉伯叙利亚共和国。

G. 儿基会人道主义应急的及时性

外部因素已妨碍了及时性

42. 阻碍儿基会(以及国际)响应速度的外部因素包括：国家和国际较晚宣布非突发危机(例如阿拉伯叙利亚共和国区域冲突)，以及其他主要国际行动者对突发事件的较晚承认(例如西非的埃博拉疫情)。资金不足和捐助者供资拖延以及联合供资机制也制约了当地的迅速反应。

及时性方面的绩效继续表现不一

43. 2013 年和 2017 年的综合报告都发现儿基会人道主义应急的及时性表现不一。2017 年分析的 22 项评价中有 7 项发现总体响应是及时的。经修订的二级和三级简化标准作业程序是这方面的一个主要促成因素，效益(应用于各种应急响应)包括：

- (a) 迅速部署快速反应小组；
- (b) 快速跟踪人力资源和征聘流程；
- (c) 迅速的采购流程；
- (d) 其他管理要求的快速跟踪。

44. 然而，7 项评价发现一些工作人员不愿使用新的简化标准作业程序，特别是考虑到与合作伙伴有关的方案合作协定(PCAs)带来的财务责任风险。在台风“海燕”灾害、阿拉伯叙利亚共和国区域紧急情况和中非共和国危机期间，这种不情愿把协定处理推迟了长达五个月。

45. 发现在 22 项评价中有 15 项的响应速度慢于实际需求，这主要与响应启动缓慢有关，但它们在启动后发展速度加快，例如在阿拉伯叙利亚共和国的区域响应中，或者与迅速的启动有关，但一旦快速响应开始则遭遇了拖延，例如在对土耳其凡省埃尔季什镇地震(2011 年)和马里危机(2012 年)的响应中。

H. 儿基会人道主义应急的成本效益

响应成本合理

46. 对于有可用信息的 14 项人道主义评价，大多数(14 项中有 10 项)认为响应的成本是合理的。评价确定了一些产生增效的巨大努力，例如在约旦，每个儿童的社会心理支助成本减少了近一半。评估紧急情况下现金转移的成本效益(尼泊尔地震和索马里)的两项评价都发现成本效益水平很高。

源自背景的弱点

47. 成本效益方面的弱点与具体背景有关，包括海地霍乱爆发期间昂贵的卫生解决方案，以及在台风“海燕”应急响应期间与执行合作伙伴之间高昂的交易成本。

I. 儿基会的干预与该国其他儿基会行动的联系

暂停现有的国家方案以处理紧急情况

48. 根据儿基会二级和三级应急程序，如果出现突发危机，国家方案可以暂停，以便将资源用于解决迫切需求。本综合报告评估的所有突发紧急情况(台风“海燕”以及海地和尼泊尔的地震)都导致了儿基会现有国家方案的暂停。

从紧急情况到发展方案的薄弱环节

49. 10 项评价评估了与国家业务的联系。其中九项发现应急响应与国家(通常是以发展为导向)方案之间缺乏联系,例如对中非共和国的紧急情况和台风“海燕”的响应。在这些情况下,国家办事处工作人员在紧急情况下的职责不清楚,有时被忽略。除了在实地的协调复杂化以外,这在紧急情况结束之后还给国家办事处留下了一个难题。

J. 儿基会人道主义行动与过渡的联系程度

外部因素阻碍了与过渡和复原力的联系

50. 评价确定了一系列妨碍过渡和复原力规划的外部因素,其中包括(a)紧急情况后的恢复工作缺乏外部资金,例如在中非共和国和埃博拉病毒危机中;(b)无法将捐助者资金流从发展“转向”紧急情况,反之亦然;(c)正如对尼泊尔地震的评价所指出,“人道主义行动造福儿童的核心承诺”中的早期恢复和过渡政策指导不明确。

将应急响应与过渡联系起来的改进空间

51. 总体而言,20 项评价中有 17 项发现儿基会尚未成功地与过渡联系起来,即使在最近发生的危机中亦是如此,例如对阿拉伯叙利亚共和国的区域危机和埃博拉紧急情况的响应。评价指出的经验教训包括:

- (a) 准备的重要性,特别是把方案拟订和有关能力从发展转向紧急情况的能力,反之亦然;
- (b) 在计划存在的地方,需要整体一致性,但各部门计划存在差异;
- (c) 需要抓住机遇应对社会变革,
- (d) 需要参与国家评估与恢复和重建规划;
- (e) 在条件许可时尽快从紧急情况转向过渡的重要性;
- (f) 需要明确退出紧急程序和相关过程的安排,例如撤出快速反应小组。

K. 跨部门整合儿基会人道主义行动

有限的人道主义行动整合

52. 儿基会清楚的方案科结构反映了“人道主义行动造福儿童的核心承诺”的部门划分,不利于跨部门的联系。只有两项经过分析的评价发现了整合良好的响应,三项评价注意到随着时间的推移取得的逐步改进。薄弱的整合主要来自:

- (a) 需求评估不够全面,不能为更好的综合响应奠定基础;

(b) 缺乏跨部门的规划和准备，包括在 11 项评价中确定的缺乏对具有共同目标的行动的整合，以避免以供应为导向的响应；

(c) 11 项评价发现缺乏内部业务协调，尽管有时在文件中做出了有力的规划；

(d) 区域办事处按部门各自为政的“孤立”方法也影响了国家办事处的实施。

L. 儿基会人道主义行动与在人道主义环境下工作的合作伙伴的行动协调一致

一致性对于儿基会的业务模式至关重要

53. 儿基会是全球和国家一级的水卫项目、教育和营养群组的群组牵头机构或共同牵头机构，并引领儿童保护的责任领域。因此，一致性是其业务模式的有机组成部分。

与战略响应计划和国家政府计划有很强的一致性

54. 评价认为，儿基会的战略规划大部分与国家一级的战略响应计划一致。与国家政府或当局的伙伴关系是最强的伙伴关系领域。例如，在土耳其，儿基会与教育部门建立了密切的工作关系，以帮助其应急响应中的教育部分更好地进入以前难以接近的东道社区。在对台风“海燕”的响应中，儿基会与菲律宾受影响地区的 40 个地方政府单位签署了谅解备忘录，而儿基会此前并未在那些地方开展工作。

与其他联合国机构的伙伴关系的经验各不相同，但具有有效的群组领导

55. 评价发现与其他联合国机构间的伙伴关系存在一些弱点。这些问题部分源于对作用和责任缺乏清晰的系统性了解，例如在阿拉伯叙利亚共和国区域响应的初始阶段。儿基会在国家一级的群组领导被认为是广泛有效的，虽然在区域和全球一级的作用并不总是很清楚。

非政府组织主要作为执行合作伙伴被评估

56. 与非政府组织的伙伴关系通常被当做执行伙伴关系，并在涉及伙伴关系与合作协议的激活时进行讨论。在对尼泊尔的评价中强调了作为应急准备一部分的备用伙伴关系的重要性，该评价没有发现备用或应急伙伴关系与合作协议。²⁴

愿意与非传统合作伙伴进行接触

57. 几项评价发现与包括和平委员会、宗教机构和冲突调解组织在内的非传统合作伙伴进行了创新性的接触。在对刚果民主共和国人口迁徙的迅速响应和索马里紧急现金转移方案进行的评价中赞扬了与私营部门的合作。

²⁴ Volker Huls, 《从人道主义行动中学习：关于儿基会 2010-2016 年人道主义行动的非评价性文件的综合报告》，内部未发表文件，2017 年。

关于儿基会伙伴关系的经验教训

58. 评价记录的经验教训包括：

(a) 需要制定明确的伙伴关系战略，而不是临时方法，包括如何发展或维持政府或国家当局的能力；

(b) 在与大型国际组织签订合同时，需要认识到它们是通过当地的执行合作伙伴开展工作，这增加了一个额外的行政管理层并带来了一定程度的风险。

M. 将儿基会交叉问题纳入人道主义行动

对受影响人群的公平、保护和责任的关注不一致

(a) 公平：2013 年综合报告在儿基会人道主义行动中发现对公平的关注不一致，这与有限的需求评估有关。2017 年的综合报告有类似发现：17 项评估中有 7 项发现儿基会人道主义行动已成功地纳入了公平问题。然而，10 项评价中的 7 项发现对这一问题缺乏系统关注，这导致了一系列具体的平等差距，这些差距是在儿基会响应被作为一个整体评价时确定的。性别(5 个响应中)、年龄(2 个响应中)和残疾(6 个响应中)被确定为主要的平等差距；

(b) 保护：儿基会已发布了自己的紧急情况下的儿童保护最低标准，作为“人道主义行动造福儿童的核心承诺”的一部分。但是，在支持更广泛的保护环境方面，它很大程度上依赖于其他合作伙伴。²⁵可用的有限证据表明对这个问题的处理不一致。儿基会在中非共和国采取了积极主动的保护方法，但五项评价发现了弱点，包括在对尼泊尔地震的响应和对土耳其的叙利亚难民的响应中的弱点；

(c) 对受害民众的责任：评价发现儿基会尚未将对受害民众的责任的做法系统地纳入其总体人道主义行动。在机构间常设委员会 2011 年 12 月通过对受害民众的责任的承诺后进行的 16 项评价中，²⁶只有 5 项发现儿基会已经全面或逐步落实了对受害民众的责任的承诺。

N. 影响儿基会人道主义行动的制度因素

确定了制度因素

59. 本综合报告查明了对儿基会人道主义行动有积极和消极影响的共同制度特征或系统的证据。表 2 对此类证据进行了总结。

²⁵ 参阅 www.unicef.org/protection/57929_62178.html。

²⁶ 可从 <https://interagencystandingcommittee.org/accountability-affected-populations-including-protection-sexual-exploitation-and-abuse> 获得。

表 2
制度因素

系数	支持	约束
应急准备	已为现有的响应提供了支持，例如在尼泊尔	
区域-国家协调	二级和三级程序已支持及时的快速反应，包括来自区域办事处的支持	国家一级对简化标准作业程序的不同解释有时妨碍了效率和效力
管理/人员/人力资源，包括激增机制	得到了二级和三级程序的支持，例如这些程序使区域激增名册成为可能	通常作为一个主要制约因素报告，在几次应急响应中存在突出的人员差距
供应与物流	已经支持了响应的效率和效力	确定了薄弱或不一致的最终用途监测
人道主义行动的绩效衡量	已经支持了不同响应类型中的绩效衡量的一致性	需要增加环境特性，特别是在儿基会目前面临的各种不同的紧急情况中
传播和宣传	在危机意识和资金筹措方面发挥了重要作用，例如已在埃博拉危机中做出了实质性贡献	有时员工能力不足

对准备的注意的证据不尽相同

60. 准备是“人道主义行动造福儿童的核心承诺”下的整体承诺。关于准备问题的10项评价意见(明确或隐含)。三项发现儿基会已经做好参与人道主义行动的准备。在评价认为准备不足(10项评价中有7项)的领域，经验教训包括：

- (a) 准备计划应当是现有的、定期更新的、具体的和切实的；
- (b) 即使在重大紧急情况下，计划也应很好地扩大。
- (c) 计划应处理与政府合作伙伴的关系和工作安排；
- (d) 应急伙伴关系与合作协议需要紧急条款；
- (e) 办事处应有专人负责应急准备和响应。

强有力的区域-国家办事处协调

61. 八项评价称赞了儿基会区域办事处在支持人道主义行动内部协调方面发挥的作用。具体贡献包括：

- (a) 联合筹款；
- (b) 供应与物流支持；

- (c) 提供增援能力;
- (d) 一般技术援助;
- (e) 传播、宣传和捐助者关系;
- (f) 研究支持和/或经验教训分享。

为紧急情况配备人员取得了进展,但仍存在挑战

62. 30 项评价中的 17 项,以及非评价性材料²⁷对儿基会的管理、人员配置和紧急情况下的人力资源配置进行了评论。积极的方面是,评价发现二级或三级简化标准作业程序为迅速动员激增的人力资源配置提供了支持,如在萨赫勒、尼泊尔和台风“海燕”灾害和在中非共和国中所做的那样。2012 年对快速征聘流程的审查发现该机制能在合适的时间在当地找到掌握恰当技能的合适的人。

63. 尽管如此,为紧急行动迅速和可持续地配备人员仍然充满挑战。评价发现:

- (a) 在也门(2010 年)、卢旺达(2014 年)、土耳其和约旦(均于 2015 年进行评价)的响应中,对短期部署的过度依赖限制了机构记忆;
- (b) 对人力资源的临时鉴别,例如在阿拉伯叙利亚共和国的区域危机中;
- (c) 注重方案工作人员不利于行政和预算职能,例如在 2013 年的马里响应中;
- (d) 2013-2014 年间在中非共和国以及 2014 年在菲律宾均未充分使用本国工作人员。

支持高效响应的强大的供应和物流功能

64. 八项评价评论了儿基会支持人道主义应急方面的供应和后勤能力。所有 8 项评价都认为它已对响应的及时性产生了积极影响,根据响应计划及时对供应进行了妥善规划、预先安排和动员。剩下的问题是供应的最终用户监测频率很低,尽管在 30 项评价中只有 5 项对此进行了评估。在这 5 项评价中,只有阿拉伯叙利亚共和国的区域响应的评价结果是正面的,其他 4 项评价都发现在最终用户监测方面存在差距或不足。

需要重新审视紧急情况下的成果衡量和报告系统

65. 自 2011 年海地地震以来,儿基会已经投资于一个“人道主义绩效监测”整体系统,它建立了一系列与“人道主义行动造福儿童的核心承诺”相关的共同指标,协调不同紧急情况下的进展报告。尽管取得了一些重大进展,但在 24 项相关评价中,只有 4 项积极评价了儿基会的工作,其余 20 项发现了挑战。评价指向关于“人道主义绩效监测”标准指标的特殊挑战,主张对环境有更好的适应性,以更好地反映不同的紧急情况。具体而言,对尼泊尔地震和中非共和国危机响应的评价以及对儿基会作为

²⁷ Huls,《从人道主义行动中学习》(见脚注 24)。

群组牵头机构的作用的评价发现“人道主义绩效监测”方法过于僵化或过于正式，不足以应对多变的实地情况。对于埃博拉病毒响应，“人道主义绩效监测”方法被认为不适合卫生紧急情况。²⁸

66. 用于评估“人道主义绩效监测”指标进展情况的监测系统也被认为是有缺陷的。评价发现这些系统：

(a) 在某些情况下不完整或不切实际，例如对巴基斯坦洪水(2013 年)或萨赫勒粮食危机(2012 年)的响应；

(b) 执行不一致，例如在卢旺达的响应(2014 年)、土耳其凡省埃尔季什镇地震(2015 年)响应和埃博拉病毒爆发期间(2014–2015)；

(c) 过于集中，例如在马尼拉对台风“海燕”的响应(2014 年)，或在不同部门平行运行，例如尼泊尔地震响应(2015 年)；

(d) 受到合作伙伴的挑战，例如菲律宾爱生学校计划(2014 年)和对巴基斯坦洪水的响应(2013 年)。

67. 这些缺陷共同导致了问责制的缺点，限制了儿基会报告业绩的能力，并破坏了它以数据为依据明确说明为何应提供支持的能力。

支持应急响应的沟通和宣传

68. 30 项评价中有 14 项赞扬了儿基会在紧急情况下的沟通和宣传，它们发挥了实质性和过程支持作用。这方面的例子包括使用社交媒体进行宣传的萨赫勒危机和阿拉伯叙利亚共和国的区域危机，宣传工作在这里帮助实现了儿童权利。在埃博拉危机期间，使用宣传促进发展的方法在社区行为改变方面带来了实质性收益。

六. 结论

69. 总体而言，综合了 30 项人道主义行动评价的 2017 年报告反映了这样一个机构：它从 2010 年在海地进行艰难的学习以来已发生了巨大变化。已实施了新的程序，形成了新的工作方式，产生和分享了新的学习方式。对儿基会在其中发挥了突出作用的更广泛的人道主义系统的改革体现在整体和业务做法的改进上。

70. 根据在紧急情况下为儿童采取实地行动的基本精神，评价认为儿基会的人道主义响应大多与人道主义需求相关，并与其保持一致。在可行的情况下，方案拟订也与国家响应、优先事项和计划保持一致。

71. 评价发现，儿基会认真对待其作为人道主义行为者的责任，参与对紧急情况的联合响应，并优先考虑伙伴关系，尽管它与政府或国家当局的联系比与联合国伙伴机构

²⁸ 已对“人道主义绩效监测”系统进行了审查(撰写本文时正在起草审查报告)。

的联系更为紧密。儿基会也务实地接受了新的关系，比如与信仰和宗教团体间的关系，这些关系能切实带来人道主义收益。

72. 总的来说，这里记录的评价显示已经取得了一些惠及冲突和危机中儿童的重要成果。儿基会已为减少疾病传播作出了贡献，帮助预防饥饿和营养不良，为许多弱势儿童提供了清洁的水和教育。它在高威胁的环境中保护了儿童，帮助建设了地方和国家行动者在人道主义状况下的能力。

73. 然而，儿基会人道主义行动中的某些弱点依然一直存在。2013 年综合报告也反映了其中许多弱点。评价确定的需要改进的具体领域如下：

(a) 受影响人群的需求评估，即使有相关评估，有时也不完整或过于笼统。因此，基于机会而非基于需求的方案拟订依然存在；

(b) 战略和方案设计有时是薄弱的，导致与包括有限的准备、薄弱的战略框架(短期与中期)和/或薄弱的需求评估在内的因素相联系的是被动的而非积极主动的做法；

(c) 对受害民众的责任的承诺没有得到充分支持或处理，其中包括《关于质量和问责的核心人道主义标准》和为以人为本的人道主义行动的协调一致的方法所做的更广泛承诺；

(d) 二级和三级简化标准作业程序虽然为突发危机响应提供了支持，但却未能阐明正在进行的国家方案发展努力和响应活动之间的协同作用。这使国家工作队不清楚自己的作用，最好和最坏的情况都是它们被剥夺了权利。

(e) 内部一致性仍然有限，极端部门化的办法阻碍了实地工作的有效性，制约了结果。

74. 儿基会已表明它是国际人道主义原则的认真拥护者。不过，评价也反映了在复杂的治理环境中工作的国际行为者在努力确保公正性和独立性的同时面临的挑战和紧张局势。具体业务环境中更为明确的立场和理由将使儿基会在此处受益。同样，“人道主义行动造福儿童的核心承诺”和“人道主义绩效监测”指标都强调需要有适应性强的整体一级框架，这些框架可包含环境的具体情况。

75. 评价发现儿基会仍在努力建立从人道主义到发展响应的明确联系。二级和三级简化标准作业程序的应用已对响应的及时性产生了强烈的积极影响。然而，它们对现有国家方案的影响，以及对向逐步淘汰或强有力的过渡计划的转变的影响仍不明确。

76. 评价发现了更愿意承担风险的方法和对创新和实验持开放态度的证据。但是，工作人员并不总是采用能减轻行政负担的新程序。仍有待在他们的业务工作中建立信心文化。

77. 最后，儿基会在实际的人道主义行动中并没有始终采取积极主动的态度。准备、过渡规划和对受害民众的责任的实施等问题并不能始终跟上全球变化的步伐。虽然儿基会在战略上领导了其专业领域的众多人道主义辩论，在群组系统和其他全球论坛中

发挥着主导作用，但评价反映了一个顺应全球变化的发展中的组织，而非对全球变化具有前瞻性的组织。

七. 建议

78. 综合报告在来自 30 项人道主义行动评价的证据基础上为未来提出了七项建议。它们旨在帮助儿基会改善其人道主义行动，并更加有效和高效地满足其服务的弱势儿童的需要。

1. 更严格的评价要求

儿基会已收集了大量关于其人道主义行动的证据(自 2010 年以来的 76 次评价)。其评价政策指出，将“经常开展”对人道主义行动的评价。然而，尽管存在一系列整体触发因素，评价的覆盖范围仍然不够系统，不够完整——尤其是在一级紧急状况下。

行动 1.1 儿基会应考虑为人道主义行动的评价设定更明确的触发因素。这些触发因素应由紧急方案办公室(EMOPS)与评价办公室讨论后明确规定。范围可能包括：(a) 支出(例如，执行当前评价政策中的承诺，即通常对超过 1000 万美元的方案成果结果领域进行评价)；(b) 危机期限(如两年的应急)；(c) 区域办事处的战略重要性；(d) 为本组织提供更广泛的汲取经验教训的潜力。

2. 将需求纳入设计

评价发现，儿基会的人道主义行动往往没有充分基于需求评估，即便是在这些干预可行的领域。方案设计应该与需求建立更明确的联系。

行动 2.1 应要求儿基会的人道主义应急方案设计清晰地描绘出从需求到预期结果的期望途径；证明为测试假设做出的选择是合理的；并避免以供应为导向的应急，坚定地以人及其不断变化的需求为中心。这应该是方案指导的一个基本部分；

行动 2.2 人道主义行动的绩效监测战略和计划应明确将绩效评估侧重于记录回应已确定需求的进展情况，以及随着需求变化衡量适应情况；

行动 2.3 儿基会应在“大交换”供资倡议下提倡人道主义系统学习实施需求评估的经验教训，包括多群组/部门初步快速评估(MIRA)方法的挑战以及对更详细/更具体的需求评估投资的范围。

行动 2.4 根据世界人道主义峰会成果，对受害民众的责任要求更加主动、更加一致和更具战略性的方法。履行承诺应是所有儿基会人道主义行动的基本要求——而非额外的好处。

3. 建立程序中的信心文化

鉴于其高度分散的性质，“从中心”发布的指导和程序的影响力只能取决于儿基会的国家管理层和员工的意愿。新的协议和程序，如二级和三级简化标准作业程序(SSOPs)，需要结合能力发展和培训，以建立“愿意承担风险”的方法。

行动 3.1 儿基会应就在人道主义紧急状况下采用二级和三级简化标准作业程序的重要性，尤其是迅速进行方案合作协定(PCA)处理的承诺，对工作人员和合作伙伴进行培训，提高他们的认识。同时，管理层应明确确认作为人道主义行动整体程序一部分的执行要求。在相关情况下，所有评价应评估这些简化标准作业程序是否已按要求实施。

行动 3.2 儿基会应在其合作伙伴中建立对其在二级和三级 SSOP 下迅速进行方案合作协定处理所做承诺的认识。同时，它应该向合作伙伴阐明如果这些承诺不能实现，他们能用来向儿基会问责的机制。

4. 在本地化议程中加强风险告知的方案拟订方法

儿基会的权力下放结构意味着儿基会得益于广大的国家工作人员和合作伙伴，他们为儿基会提供了从本地化的角度为人道主义行动做准备的核心能力。根据“大交换”倡议的承诺，应从这个角度来处理准备和风险识别。具体活动包括：

行动 4.1 规划：所有有关的国家方案文件(CPDs)都应明确地综合分析政治、脆弱性、气候和其他风险，并评估恢复到紧急状况的可能性。这意味着，作为风险告知方案拟定的一部分，在必要情况下，将分析与操作相结合，以便有能力灵活变通；

行动 4.2 地方能力建设：儿基会应在国家一级的合作伙伴中建立一支“第一响应者”骨干队伍，以便国家方案能够根据情况从发展转向应急行动；

行动 4.3 适应能力：儿基会应该确保所有的伙伴关系与合作协议都包括作为准备的一部分的应急适应范围。

5. 重新审视“人道主义行动造福儿童的核心承诺”，“人道主义行动造福儿童的核心承诺”在目前的表述中并没有反映出变化中的人道主义危机的性质，它促进了孤立的应急而不是综合的应急。

行动 5.1 可以对“人道主义行动造福儿童的核心承诺”进行修订，以反映移民和卫生紧急情况等人道主义危机的新挑战，同时促进多部门响应；或者更新“人道主义行动造福儿童的核心承诺”，为其编制一个增补件，在其中罗列新的挑战、确定综合方案拟订目标并提供相应监测框架。

6. 灵活的问责制

人道主义行动的绩效监测是一个持续挑战，然而本报告分析的评价发现，儿基会对自己在紧急状况下的绩效监测仍有相当大的改善空间，以跟上最近加强“人道主义绩效监测”(HPM)的内部努力。²⁹

行动 6.1 儿基会应该加快努力，将“人道主义绩效监测”与国家一级的监测系统进一步结合起来，确保指标既能表达全球信息需求，又能表达当地实际情况；

行动 6.2 根据其“人道主义绩效监测”办法，儿基会应优先扩大现有结果指标的范围，以更好地反映作为其问责制承诺一部分的受影响人口状况的质变。

7. 将方案整合与恢复联系起来

需要儿基会人道主义行动内更为清晰明确的战略概况，该概况应紧紧围绕复原力和过渡目标。这应与经修订的“人道主义行动造福儿童的核心承诺”联系起来。

行动 7.1 集体规划需要在各个方案领域里进行，多部门方案拟订要针对相同的复原力和过渡预期目标。设定的目标应是高层次的总体目标，而不是有局限性的或针对部门的目标；

行动 7.2 区域办事处需要与儿基会国家工作队进行跨部门交往，而非进行方案性参与；

行动 7.3 儿基会应更好地确定与过渡有明确联系的长期紧急状况战略；

行动 7.4 应明确过渡计划的需求，并将其纳入总体指导，承认不同的紧急情况类型，以及不可避免的长期危机。所有人道主义应急的设计和实施都应明确着眼于不断变化的需求和不断变化的方案模式，使过渡成为儿基会的核心人道主义周期和精神的中心部分。³⁰

²⁹ 包括在非评价性工作综合报告中的对 2016 年“人道主义绩效监测”(HPM)方法的全面审查同样发现“人道主义绩效监测”往往被认为太僵化，往往与国家一级的现有监测和评价系统分开，并不总能提供适当的指标。目前，儿基会正在根据其建议采取行动。

³⁰ 关于人道主义方案周期的详情，请参阅机构间常设委员会“执行人道主义方案周期的参考模块”，可从以下网址获得：https://interagencystandingcommittee.org/system/files/hpc_reference_module_2015_final_.pdf。

附录

迈向更好的应急响应：对儿基会 2010–2016 年人道主义行动的综合评价

由于篇幅所限，题为“迈向更好的应急响应：对儿基会2010–2016年人道主义行动的综合评价”的独立报告文案未列入本附录。 可从儿基会官方网站获取该报告(83页)和报告摘要(26页)：

https://www.unicef.org/evaldatabase/index_100819.html.
