

**Детский фонд Организации Объединенных Наций**

Исполнительный совет

**Ежегодная сессия 2017 года**

13–16 июня 2016 года

Пункт 7 предварительной повестки дня\*

**Ежегодный доклад о функции оценки в ЮНИСЕФ  
за 2016 год***Резюме*

В настоящем докладе освещается деятельность по оценке, проведенная ЮНИСЕФ в 2016 году. В нем рассматривается состояние функции оценки в ЮНИСЕФ и сообщается о ходе осуществления пересмотренной политики в области оценки (E/ICEF/2013/14). В докладе также рассматриваются механизмы управления функцией оценки в ЮНИСЕФ и усилия по обеспечению согласованности деятельности по оценке в системе Организации Объединенных Наций и за ее пределами. В нем содержатся обновленные данные о проделанной работе и достигнутых результатах, резюме выводов, сделанных по итогам недавнего анализа функции оценки, и приложение с информацией о ходе осуществления мероприятий по оценке, предложенных в плане глобальных тематических оценок на 2016 год. Кроме того, представлен проект решения, которое предлагается принять Исполнительному совету.

\* E/ICEF/2017/5.



## I. Введение

1. В конце 2016 года Генеральная Ассамблея избрала Антонию Гутерриша новым Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций. Перед своим назначением на эту должность он изложил свое видение стоящих перед Организацией задач в развернутом заявлении, в котором была подчеркнута важность транспарентности, подотчетности и надзора. Выступая перед делегатами в апреле 2016 года, он также отметил, что Организация Объединенных Наций «нуждается в культуре оценки — независимой оценки, проводимой в режиме реального времени и в условиях полной транспарентности»<sup>1</sup>.

2. ЮНИСЕФ привержен обеспечению транспарентности, подотчетности и эффективного надзора, а функция оценки в ЮНИСЕФ способствует выполнению этой задачи. В соответствии со своей пересмотренной политикой в области оценки (E/ICEF/2013/14) ЮНИСЕФ использует функцию оценки, чтобы демонстрировать результаты, повышать уровень подотчетности и представлять данные, необходимые для более эффективных стратегий и программ. Таким образом, оценка непосредственно способствует достижению целей, выполнению мандата и реализации приоритетов на уровне не только ЮНИСЕФ, но и системы Организации Объединенных Наций в целом.

3. В настоящем докладе освещается деятельность по оценке, проведенная ЮНИСЕФ в 2016 году. В нем сообщается о ходе осуществления пересмотренной политики в области оценки и представлена обновленная информация о проделанной работе и достигнутых результатах. Как и в прошлые годы, в докладе рассматриваются механизмы управления функцией оценки в ЮНИСЕФ и усилия по обеспечению согласованности деятельности по оценке в системе Организации Объединенных Наций и за ее пределами. В нем также обобщаются выводы, сделанные по итогам недавнего анализа функции оценки. В разделе VIII приводится проект решения, которое предлагается принять Исполнительному совету.

## II. Управление функцией оценки

4. Исполнительный совет осуществляет надзор над функцией оценки в ЮНИСЕФ и обеспечивает ее центральное значение для организации. На ежегодной сессии Исполнительного совета, состоявшейся в июне 2016 года, Управление оценки представило ежегодный доклад о функции оценки за 2015 год вместе с изложением мнения старшего руководства. Изучив ежегодный доклад, члены Совета подняли актуальные вопросы, касающиеся этой функции, и приняли решение 2016/7 по следующим вопросам: а) географический и тематический охват оценок; б) прогресс в достижении целевого показателя, предусматривающего выделение по меньшей мере 1 процента общего объема расходов по программам на проведение оценок; в) своевременное представление ответов руководства и реализация предусмотренных ими мер; г) укрепление национального потенциала в области оценки. По просьбе Комиссии план действий по достижению целевого показателя в размере 1 процента был представлен Совету руководством на второй очередной сессии в 2016 году. Информация о прогрессе в достижении этого целевого показателя представлена в разделе V.

<sup>1</sup> United Nations Evaluation Group, “United Nations-designated Secretary-General calls for strong culture of evaluation” ([www.unevaluation.org/mediacenter/newscenter/newsdetail/121](http://www.unevaluation.org/mediacenter/newscenter/newsdetail/121)).

5. Исполнительный совет также просил провести внешний коллегиальный обзор функции оценки с учетом требования, содержащегося в пересмотренной политике в области оценки. Информация о принятых в этой связи мерах приводится в разделе VI.

6. Доклады об оценке, каждый из которых сопровождался ответом руководства, были представлены на всех трех сессиях Исполнительного совета в 2016 году, а перед каждой сессией в рамках неофициальных брифингов состоялись подробные презентации и обсуждения. Были представлены следующие документы:

а) «План глобальных тематических оценок на 2014–2017 годы: обзор и обновление на 2016–2017 годы» (E/ICEF/2016/3), в котором предусматривался перенос сроков проведения некоторых оценок, перечисленных в первоначальном плане;

б) «Защита детей от насилия: комплексная оценка стратегий и показателей осуществления программ ЮНИСЕФ»;

в) «Соблюдение принципов справедливости, масштабируемости и устойчивости в контексте разработки и осуществления программ ЮНИСЕФ в области водоснабжения, санитарии и гигиены: данные оценок ЮНИСЕФ за 2007–2015 годы, сводный аналитический доклад»;

г) «Расширение доступа к дошкольному образованию и равенство образовательных возможностей в регионе Центральной и Восточной Европы и Содружества Независимых Государств», независимая оценка, проведенная в целом ряде стран по поручению и под руководством регионального отделения.

7. В июне 2016 года состоялось заседание Комитета по глобальной оценке, который является внутренним органом по надзору за оценкой. Его члены утвердили изменения в членском составе и методах работы Комитета, рассмотрели предложения по расширению охвата оценки, обсудили реализацию согласованных действий, предложенных руководством по итогам оценок, и приняли к сведению информацию о механизмах внешнего коллегиального обзора.

8. Внешний Консультативный аудиторский комитет считает оценку важным элементом системы надзора и следит за эффективностью функции оценки. В своем ежегодном докладе за 2015 год, представленном Исполнительному совету в 2016 году, Комитет особо отметил, что руководству необходимо продолжать стремиться к более эффективному выполнению рекомендаций, вынесенных по итогам оценок, и просил информировать его о ходе выполнения рекомендаций<sup>2</sup>.

### **III. Обеспечение согласованности оценок, проводимых в рамках системы Организации Объединенных Наций**

9. Четырехгодичный всеобъемлющий обзор политики в области оперативной деятельности в целях развития в рамках системы Организации Объединенных Наций<sup>3</sup>, принятый Генеральной Ассамблеей 21 декабря 2016 года, стал важным ориентиром для проведения всех мероприятий Организации Объединенных Наций в области развития, включая деятельность по оценке. В этом обзоре подчеркивается, что необходимо более эффективно поддерживать ре-

<sup>2</sup> См. [www.unicef.org/about/execboard/files/UNICEF\\_Audit\\_Advisory\\_Committee\\_2015\\_AR-13Apr16-FINAL.pdf](http://www.unicef.org/about/execboard/files/UNICEF_Audit_Advisory_Committee_2015_AR-13Apr16-FINAL.pdf).

<sup>3</sup> Резолюция 71/243 Генеральной Ассамблеи.

лизацию Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года на стадиях стратегического планирования, осуществления, отчетности и оценки в масштабах всей системы. В 2016 году ЮНИСЕФ продолжал содействовать разработке механизма независимой общесистемной оценки.

10. В четырехгодичном всеобъемлющем обзоре 2016 года Генеральная Ассамблея отметила необходимость увеличить поддержку национальным учреждениям, с тем чтобы они могли укреплять свой потенциал в области планирования, управления и оценки. Информация о том, каким образом ЮНИСЕФ содействовал укреплению национального потенциала в области оценки в 2016 году, приводится в разделе IV.

11. Генеральная Ассамблея также настоятельно призвала организации системы Организации Объединенных Наций продолжать усилия по согласованию своих требований в отношении отчетности, наблюдения и оценки, с тем чтобы сократить операционные издержки и повысить эффективность. ЮНИСЕФ признает важность эффективных партнерских отношений и вносит вклад в усилия по согласованию деятельности по оценке и укреплению потенциала, в частности путем разработки согласованных глобальных стандартов, методов и программ действий. К числу основных инициатив в этой области относятся мероприятия, осуществляемые Группой Организации Объединенных Наций по вопросам оценки (ЮНЕГ), совместные мероприятия по оценке и мероприятия по содействию разработке механизма независимой общесистемной оценки.

#### **A. Группа Организации Объединенных Наций по вопросам оценки**

12. ЮНЕГ объединяет в рамках системы Организации Объединенных Наций подразделения по оценке для проведения совместных мероприятий, направленных на повышение эффективности и согласование деятельности по оценке в рамках Организации и укрепление партнерств по вопросам оценки за пределами системы Организации Объединенных Наций. В 2016 году ЮНИСЕФ продолжал играть активную роль в деятельности ЮНЕГ. Директор Управления оценки продолжал занимать должность одного из четырех заместителей председателя ЮНЕГ (по партнерским отношениям), а сотрудники ЮНИСЕФ участвовали в мероприятиях нескольких рабочих групп.

13. В 2016 году ЮНЕГ сосредоточила свои усилия на дальнейшем повышении профессионального уровня функции оценки. В числе основных результатов этих усилий можно выделить издание пересмотренного и обновленного руководства ЮНЕГ по вопросам норм и стандартов оценки<sup>4</sup> и руководящих принципов ЮНЕГ по вопросам компетенций в области оценки<sup>5</sup>. Сотрудники Управления оценки участвовали в работе целевых групп по вопросам использования оценки и повышения ее профессионального уровня, а также в работе тематической группы ЮНЕГ по вопросам гуманитарной оценки, которая в 2016 году опубликовала метааналитическое исследование о методах оценки «Учет гуманитарных принципов в сфере оценки»<sup>6</sup>.

14. Кроме того, ЮНИСЕФ содействовал ЮНЕГ в проведении информационно-пропагандистских мероприятий по вопросам оценки в соответствии со знаковой резолюцией 69/237 Генеральной Ассамблеи от 2015 года, в которой содержится призыв к Организации Объединенных Наций помогать государствам-

<sup>4</sup> [www.uneval.org/document/detail/1914](http://www.uneval.org/document/detail/1914).

<sup>5</sup> [www.uneval.org/document/detail/1915](http://www.uneval.org/document/detail/1915).

<sup>6</sup> [www.uneval.org/document/detail/1862](http://www.uneval.org/document/detail/1862).

членам укреплять потенциал в области оценки деятельности в целях развития на страновом уровне. В рамках страновых мероприятий, направленных на достижение целей в области устойчивого развития, поддержка усилий по укреплению потенциала национальных систем оценки приобретает особое значение. В этой связи в 2016 году ЮНИСЕФ совместно с родственными учреждениями провел два широкомасштабных мероприятия, которые были посвящены вопросам оценки и вышеуказанных целей и в ходе которых с заявлениями выступили высокопоставленные представители широкого круга стран и Организации Объединенных Наций. Эти мероприятия были организованы в качестве параллельных заседаний шестидесятой сессии Комиссии по положению женщин<sup>7</sup> и заседания политического форума высокого уровня по устойчивому развитию, организованного под эгидой Экономического и Социального Совета<sup>8</sup>.

## **В. Независимая общесистемная оценка оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития**

15. В четырехгодичном всеобъемлющем обзоре 2012 года (резолюция 67/226) Генеральная Ассамблея предусмотрела разработку механизма независимой общесистемной оценки, а в четырехгодичном всеобъемлющем обзоре 2016 года вновь призвала к разработке такого механизма, особо подчеркнув «важность укрепления качественного, независимого и беспристрастного механизма общесистемной оценки оперативной деятельности в целях развития, который способствует повышению согласованности и взаимозависимости элементов общей структуры оценки системы развития Организации Объединенных Наций, а также важность использования полученных по ее итогам выводов и рекомендаций для улучшения функционирования этой системы».

16. ЮНИСЕФ с самого начала помогал разрабатывать этот механизм, внося финансовый и весомый технический вклад посредством участия в работе руководящих групп по оценке, учрежденных для проведения на экспериментальной основе двух независимых общесистемных оценок. В 2016 году было успешно завершено проведение двух оценок:

а) «Метаоценка и обобщение результатов оценок Рамочной программы Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в целях развития с уделением особого внимания деятельности по ликвидации нищеты»<sup>9</sup>.

Результаты оценки показали, что необходимо повышать уровень охвата, качества и финансирования оценок Рамочной программы Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в целях развития (РПООНПР);

б) «Оценка вклада системы развития Организации Объединенных Наций в наращивание национального потенциала в области статистического анализа и сбора данных для содействия достижению целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, и других согласованных на международном уровне целей в области развития»<sup>10</sup>.

В свете Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года в этом докладе об оценке содержится призыв к усовершенствованию порядка

<sup>7</sup> [www.evalpartners.org/evalgender/evaluating-SDGs-with-an-equity-focused-and-gender-responsive-lens](http://www.evalpartners.org/evalgender/evaluating-SDGs-with-an-equity-focused-and-gender-responsive-lens).

<sup>8</sup> <https://sustainabledevelopment.un.org/index.php?page=view&type=20000&nr=480&menu=2993>.

<sup>9</sup> [www.unjiiu.org/en/reports-notes/JIU%20Products/JIU\\_REP\\_2016\\_6\\_Final\\_English.pdf](http://www.unjiiu.org/en/reports-notes/JIU%20Products/JIU_REP_2016_6_Final_English.pdf).

<sup>10</sup> [www.unjiiu.org/en/reports-notes/JIU%20Products/JIU\\_REP\\_2016\\_5\\_Final\\_English.pdf](http://www.unjiiu.org/en/reports-notes/JIU%20Products/JIU_REP_2016_5_Final_English.pdf).

совместного сбора данных и наращиванию статистического потенциала в рамках всей системы Организации Объединенных Наций.

17. Независимый обзор механизма независимой общесистемной оценки был проведен в конце 2016 года, а доклад по итогам обзора будет представлен в ближайшее время.

### **С. Межучрежденческая руководящая группа по оценке гуманитарной помощи**

18. Межучрежденческая руководящая группа по оценке гуманитарной помощи, в состав которой входят учреждения Организации Объединенных Наций и гуманитарные неправительственные организации, продолжала проводить совместные мероприятия по оценке. В 2016 году эта группа распространила информацию о результатах завершённой в 2015 году межучрежденческой оценки деятельности Организации Объединенных Наций в связи с кризисом в Южном Судане<sup>11</sup>. Она также завершила подготовку еще трех докладов:

а) доклад «Сводная оценка и анализ пробелов», подготовленный в рамках Сирийской инициативы координирования отчетности и накопления опыта<sup>12</sup>. В нем рассматриваются основные вопросы, освещенные в 24 общедоступных оценках и аналитических исследованиях международного реагирования на сирийский кризис в 2012–2015 годах;

б) доклад «Межучрежденческая оценка гуманитарных мер реагирования на кризис в Центральноафриканской Республике»<sup>13</sup>, в котором был сделан вывод о том, что межучрежденческие меры реагирования оказали значительное позитивное воздействие на кризис, хотя проблема охвата сохраняла свою остроту;

в) «Обобщение основных выводов по итогам межучрежденческих гуманитарных оценок международного реагирования на кризисы на Филиппинах (тайфун «Хайян»), в Южном Судане и Центральноафриканской Республике»<sup>14</sup>.

В этом обобщении основных выводов рассматривается целый ряд уроков, касающихся оценки потребностей и определения их приоритетности; стратегического и оперативного планирования; оценки эффективности; руководства и подотчетности; взаимодействия с заинтересованными сторонами; а также вопросов, связанных с необходимостью применения гуманитарного программного цикла с учетом сложившейся ситуации.

## **IV. Обеспечение согласованности оценки на глобальном уровне**

### **А. Сети по вопросам развития**

19. Что касается деятельности по обеспечению согласованности оценки на глобальном уровне вне сетей Организации Объединенных Наций, то ЮНИСЕФ участвует в ней главным образом по линии глобального движения «ЕвалПартнерс», целью которого является повышение способности организаций гражданского общества влиять на директивные органы и подключаться к нацио-

<sup>11</sup> [www.unicef.org/evaldatabase/index\\_92844.html](http://www.unicef.org/evaldatabase/index_92844.html).

<sup>12</sup> [www.interagencystandingcommittee.org/system/files/ocha\\_syria\\_web\\_interactive\\_2.pdf](http://www.interagencystandingcommittee.org/system/files/ocha_syria_web_interactive_2.pdf).

<sup>13</sup> [www.interagencystandingcommittee.org/system/files/print\\_final.pdf](http://www.interagencystandingcommittee.org/system/files/print_final.pdf).

<sup>14</sup> [www.interagencystandingcommittee.org/system/files/web\\_interactive\\_0.pdf](http://www.interagencystandingcommittee.org/system/files/web_interactive_0.pdf).

нальным процессам оценки посредством создания инновационных партнерств и сетей<sup>15</sup>. «ЕвалПартнерс» — это партнерство, обеспечивающее связь между ЮНЕГ и Международной организацией сотрудничества в области оценки, которая представляет собой сеть национальных и региональных ассоциаций по оценке. ЮНИСЕФ является одним из соучредителей движения «ЕвалПартнерс», созданного в 2012 году; с тех пор партнерство играет все более активную и влиятельную роль. Одним из основных результатов его деятельности стала разработка в рамках консультативного процесса Глобальной повестки дня в области оценки на 2016–2020 годы, направленной на укрепление потенциала в области оценки и повышение ее профессионального уровня. ЮНИСЕФ помогал в публикации и распространении Глобальной повестки дня в области оценки. Организация также внесла существенный вклад в выполнение задач и достижение целей «ЕвалПартнерс» в 2016 году. На протяжении года директор Управления оценки ЮНИСЕФ в качестве заместителя председателя ЮНЕГ по партнерским отношениям занимал должность сопредседателя «ЕвалПартнерс».

20. Движение «ЕвалПартнерс» создало ряд глобальных сетей, действующих под его эгидой. ЮНИСЕФ играет ведущую роль в работе сети «Евал-ЦУР», учрежденной для содействия обеспечению оценки в рамках национальных, региональных и глобальных систем, предназначенных для планирования и рассмотрения хода достижения целей в области устойчивого развития. Партнерство с Международным институтом по окружающей среде и развитию обеспечило возможности для публикации серии информационных материалов, посвященных оценке деятельности по достижению вышеуказанных целей. В 2016 году были подготовлены пять таких материалов, три из которых стали наиболее часто загружаемыми публикациями Института в 2016 году.

21. Кроме того, ЮНИСЕФ оказывает техническую поддержку Руководящему комитету Глобального форума парламентариев за развитие оценки, а в 2016 году он участвовал в создании Евразийского регионального форума парламентариев за развитие оценки. Важную вспомогательную роль в этом сыграло страновое отделение ЮНИСЕФ в Кыргызстане, поддерживающее с властями страны тесное сотрудничество.

## **В. Гуманитарные сети**

22. Что касается оценки гуманитарной деятельности, то ЮНИСЕФ продолжал сотрудничать с Сетью активного обучения в интересах подотчетности гуманитарной деятельности и повышения ее эффективности. В 2016 году эта сеть опубликовала Руководство по оценке гуманитарной деятельности. На основе этого руководства ЮНИСЕФ разработал инициативу по укреплению практического потенциала страновых отделений и правительственных партнеров ЮНИСЕФ в области проведения оценок (см. раздел V), а также организовал учебные занятия для членов организаций гражданского общества в ходе второго Международного форума франкоязычных стран по вопросам оценки, состоявшегося в Марракеше, Марокко в 2016 году.

## **V. Эффективность осуществления функции оценки**

23. ЮНИСЕФ анализирует эффективность осуществления функции оценки с учетом семи основных показателей:

<sup>15</sup> [www.evalpartners.org](http://www.evalpartners.org).

- a) количество проводимых оценок и доля оценок, представленных в базу данных об оценках и исследованиях;
- b) тематическое распределение;
- c) виды проведенных оценок;
- d) качество оценок;
- e) использование оценок;
- f) общеорганизационные расходы на оценки;
- g) проведение общеорганизационных оценок.

Каждый из показателей рассматривается ниже. В целом вырисовывается картина сохраняющейся позитивной динамики, что подтверждает общее понимание ситуации, сложившееся в свете предыдущих ежегодных докладов. Однако эта в целом позитивная картина омрачается колебаниями региональных показателей за определенный отрезок времени. Совершенно очевидно, что необходимо добиться их большего выравнивания.

24. Получены следующие основные выводы:

a) показатель числа оценок, представленных в базу данных об оценках и исследованиях, вновь установился на приемлемом уровне (90 оценок в 2015 году и 102 оценки в 2016 году);

b) однако если говорить о географическом охвате, то оценки ЮНИСЕФ по-прежнему проводятся в менее чем 80 процентах от общего числа всех стран, в которых ЮНИСЕФ осуществляет свою деятельность, что указывает на значительное колебание региональных показателей;

c) тематический охват показывает, что такие темы, как выживание детей, образование и защита детей, распределены равномерно, а такие межсекторальные темы, как социальная интеграция, гуманитарная деятельность и гендерное равенство, освещаются очень редко;

d) качество оценок, представленных в 2015 году, значительно ухудшилось по сравнению с предыдущими годами, но в 2016 году оно достигло прежнего уровня. Анализ показал, что падение качества деятельности по оценке обусловлено расширением ее диапазона;

e) значительно улучшились показатели представления ответов руководства: 95 процентов оценок, представленных в 2015 году, сопровождалось ответом руководства. Внимание по-прежнему необходимо уделять более эффективному осуществлению мер, предусмотренных в ответах руководства;

f) в 2016 году на цели проведения оценок из бюджета было выделено более 50 млн. долл. США, что выше показателя 2015 года (чуть менее 45 млн. долл. США). Однако эти суммы составляют лишь 0,8 процента от общего объема бюджетных ассигнований по каждому году. Необходимо продолжать усилия по достижению целевого показателя в размере 1 процента.

25. Указанные в настоящем разделе показатели опираются на данные, полученные с помощью Системы надзора за докладами о глобальной оценке ЮНИСЕФ. Оценки, представленные в базу данных об оценках и исследованиях, постоянно анализируются одной из внешних компаний, а данные метаанализа полученных результатов ежегодно публикуются. В 2016 году был прове-

ден анализ и определено качество оценок, представленных в базу данных в 2015 году, а результаты этой деятельности были опубликованы<sup>16</sup>.

**Показатель 1: количество проводимых оценок и доля оценок, представленных в базу данных об оценках и исследованиях**

26. В своем решении 2016/7<sup>17</sup> Исполнительный совет просил о том, чтобы в следующем ежегодном докладе об осуществлении в ЮНИСЕФ функции оценки был рассмотрен вопрос географического и тематического охвата оценок. В настоящем разделе рассматривается показатель 1, а в следующем будет рассмотрен показатель 2, касающийся распределения по темам.

27. В 2015 году в базу данных об оценках и исследованиях были представлены 90 докладов об оценке, что на 13 процентов больше, чем в 2014 году (80 оценок). В 2016 году число представленных докладов об оценке составило 102, что указывает на сохранение повышательной тенденции.

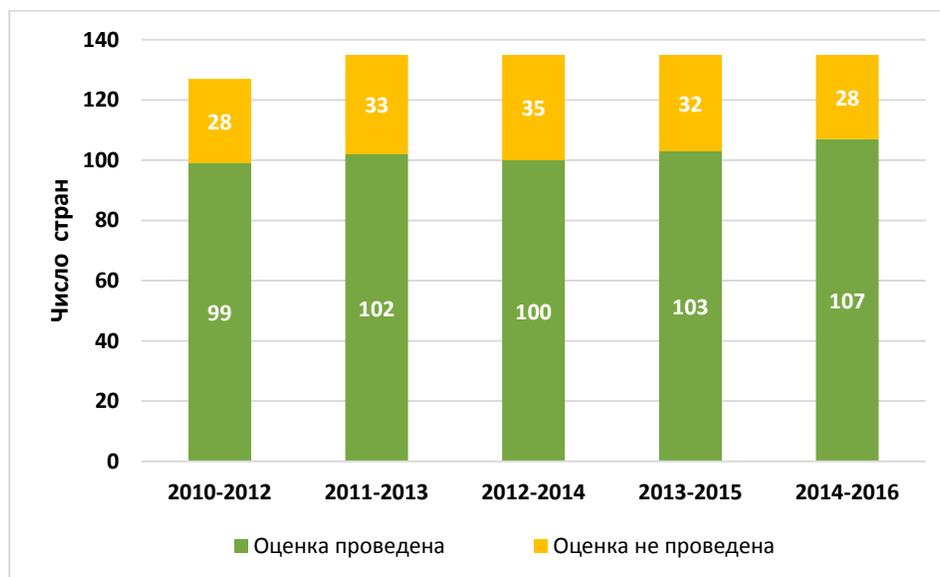
28. Несмотря на колебание показателей общего числа представленных докладов, показатель географического охвата в период 2010–2015 годов изменялся незначительно, как это показано на диаграмме I ниже. При этом показатель географического охвата понимается как доля страновых отделений, представивших по меньшей мере один доклад об оценке в базу данных в отчетном году или в предыдущие два года. В течение этого периода показатель географического охвата оставался на уровне примерно 75 процентов. В период 2013–2015 годов 103 страны (76 процентов) представили по меньшей мере один доклад об оценке, а 32 страновых отделения (24 процента) докладов не представили. Однако в 2016 году доклады об оценке представили 9 из 32 отделений.

29. С учетом последнего замечания можно ожидать того, что в 2016 году сфера глобального охвата расширится. По данным анализа географического охвата за период 2014–2016 годов, в этот период оценки представили 107 страновых отделений, что выше показателя предыдущих лет, а 28 страновых отделений оценок не представили. Таким образом, в 2016 году показатель глобального охвата, как и в предыдущие годы, остается на уровне ниже 80 процентов.

<sup>16</sup> “UNICEF Global Evaluation Reports Oversight System (GEROS) meta-analysis 2015: An independent review of UNICEF evaluation report quality and trends, 2009-2015” ([https://www.unicef.org/evaldatabase/index\\_92693.html](https://www.unicef.org/evaldatabase/index_92693.html)).

<sup>17</sup> См. E/ICEF/2016/15.

Диаграмма I  
Динамика изменения показателей охвата оценкой в 2010–2016 годах



Источник: система надзора за докладами о глобальной оценке ЮНИСЕФ.

30. Региональный анализ проливает свет на эти вопросы. Количество оценок, представленных в 2015 году, различается в зависимости от региона: Центральная и Восточная Европа и Содружество Независимых Государств (ЦВЕ/СНГ), Восточная Азия и Тихоокеанский регион (ВАТР), восточная и южная части Африки (ВЮА), Южная Азия (ЮА) и Западная и Центральная Африка (ЗЦА) представили по 12 или более оценок, а другие регионы представили меньшее число оценок (см. таблицу 1).

Таблица 1  
Показатели представления оценок в разбивке по регионам  
в 2012–2016 годах

Год	Регион							Всего
	ЦВЕ/СНГ	ВАТР	ВЮА	ЛАКБ	БВСА	ЮА	ЗЦА	
2012 год	16	8	29	10	10	7	34	114
2013 год	17	7	36	17	7	4	24	112
2014 год	15	6	13	8	4	14	12	72
2015 год	14	14	17	7	8	12	15	87
2016 год	9	12	26	13	6	13	13	92

Сокращения: Центральная и Восточная Европа и Содружество Независимых Государств (ЦВЕ/СНГ), Восточная Азия и Тихоокеанский регион (ВАТР), восточная и южная части Африки (ВЮА), Латинская Америка и Карибский бассейн (ЛАКБ), Ближний Восток и Северная Африка (БВСА), Южная Азия (ЮА) и Западная и Центральная Африка (ЗЦА).

Источник: система надзора за докладами о глобальной оценке.

31. Однако более значимым вопросом представляется рассмотрение показателей охвата и динамики их изменения в разбивке по регионам. В период 2013–2015 годов все страны Южной Азии представили по меньшей мере одну

оценку, в результате чего региональный показатель географического охвата составил 100 процентов. В регионе восточной и южной частей Африки этот показатель был чуть ниже (95 процентов), в ЦВЕ/СНГ выше среднего (82 процента), а в других регионах самым низким. Данные за 2014–2016 годы показывают, что региональные показатели еще более выровнялись (см. таблицу 2). Следует особо отметить, что в Восточной Азии и Тихоокеанском регионе показатель охвата резко улучшился.

Таблица 2

**Показатели географического охвата оценкой в разбивке по регионам в 2013–2016 годах**

Период	Регион (в процентах)						
	ЦВЕ/СНГ	ВАТР	ВЮА	ЛАКБ	БВСА	ЮА	ЗЦА
2013–2015 годы	82	73	95	56	65	100	76
2014–2016 годы	86	93	82	64	65	100	80

*Источник:* система надзора за докладами о глобальной оценке.

32. Сфера охвата оценкой зависит от ситуации, сложившейся в различных странах и регионах, а также от объема ресурсов, имеющихся в распоряжении региональных и страновых отделений. Трудности в плане проведения оценок, как правило, возникают в странах с небольшими программами и ограниченными ресурсами. Планирование оценок с опорой на творческий подход позволило успешно решить эту проблему в ЦВЕ/СНГ, где региональное отделение уже несколько лет играет важную роль в деле координации и регулирования многострановых оценок, проводимых за счет совместных ресурсов. Этот подход мог бы применяться в других регионах.

33. В ряде стран проведение оценок во многом осложняется политической ситуацией, а в странах, переживающих конфликты, возникают серьезные трудности. Тем не менее в регионе Ближнего Востока и Северной Африки, например, нескольким отделениям ЮНИСЕФ удалось провести полезные оценки, несмотря на затяжной вооруженный конфликт и острые региональные проблемы.

34. И наконец, анализ региональных показателей проведения оценок за определенный отрезок времени дает неожиданные результаты. В двух регионах, как показано в таблице 1, число завершенных оценок удвоилось по сравнению с предыдущими годами. Показатель проведения оценок в Южной Азии резко увеличился с 4 оценок в 2013 году до 14 в 2014 году, а показатель проведения оценок в Восточной Азии и Тихоокеанском регионе вырос с 6 оценок в 2014 году до 14 в 2015 году. В других регионах их количество сократилось наполовину. Хотя в регионе восточной и южной частей Африки и в регионе Западной и Центральной Африки в 2012 и 2013 годах был достигнут высокий показатель проведения оценок, за два последующих года он сократился почти на 50 процентов. Высокие показатели проведения оценок показывают пределы возможного, а повсеместные колебания показателей указывают на то, что необходимо предпринимать поступательные усилия и осуществлять тщательный надзор.

**Показатель 2: Географическое распределение**

35. В настоящем разделе рассматривается вопрос о тематическом охвате, информация по которому была запрошена Исполнительным советом. Вопрос о

тематическом охвате освещается в ежегодном докладе с учетом важнейшего показателя эффективности распределения по темам, что позволяет рассматривать комплекс посвященных оценке мероприятий с учетом различных областей деятельности, сквозных вопросов или тем, изложенных в Стратегическом плане ЮНИСЕФ на 2014–2017 годы.

36. В рамках настоящего анализа были рассмотрены 87 докладов, представленных в 2015 году<sup>18</sup>. Результаты свидетельствуют о равномерности распределения таких тем, как выживание детей, образование и защита детей: тема выживания детей (в том числе здравоохранение, ВИЧ/СПИД, питание и водоснабжение, санитария и гигиена для всех) была освещена в 25 докладах (29 процентов), тема образования в 24 докладах (28 процентов), а тема защиты детей в 22 докладах (25 процентов)<sup>19</sup>.

37. Несмотря на значимость таких межсекторальных тем, как социальная интеграция, гуманитарная деятельность и гендерное равенство, исключительно им было посвящено лишь небольшое число из 87 рассмотренных оценок. Согласно Стратегическому плану на 2014–2017 годы социальная интеграция относится к числу важнейших видов деятельности, однако на эту тему были представлены всего лишь два доклада по оценке. Хотя эти вопросы, как представляется, не получают широкого освещения, во многих оценках, посвященных в основном секторальным вопросам, вышеуказанные темы все-таки затрагиваются.

38. Хотя согласно Стратегическому плану гуманитарная деятельность относится к числу важных сквозных вопросов, этой деятельности были посвящены только два из представленных докладов по оценке. В последние годы гуманитарной проблематике в деятельности ЮНИСЕФ уделяется все более пристальное внимание. ЮНИСЕФ провел целый ряд обзоров и мероприятий по изучению накопленного опыта, результаты которых опубликованы не были, а в рамках всей структуры ЮНИСЕФ нужно осуществлять систематическую оценку гуманитарной деятельности и принимать необходимые последующие меры.

39. Признавая, что в условиях чрезвычайных гуманитарных ситуаций недостаток знаний о проведении оценок может стать сдерживающим фактором, Управление оценки разработало программу практической подготовки и последующей поддержки, с тем чтобы помогать страновым отделениям в проведении оценок. Эта программа направлена не только на повышение способности страновых отделений оценивать гуманитарную деятельность, но и на проведение комплекса оценок. Ожидается, что в предстоящие годы эта программа будет стимулировать расширение сферы охвата.

40. В 2016 году по линии этой программы было оказано содействие в оценке гуманитарной деятельности в 17 странах, включая страны, находящиеся в очень тяжелом положении. В 2016 году были завершены и представлены три таких оценки, а в 2017 году, как ожидается, будет сообщено о завершении еще около десяти. Кроме того, Управление оценки подготавливает сводный доклад об имеющихся оценках мер гуманитарного реагирования, который планируется представить Исполнительному совету в сентябре 2017 года.

41. Хотя тема гендерного равенства согласно Стратегическому плану относится к числу важных сквозных вопросов, исключительно этой теме был посвящен только один из рассмотренных докладов по оценке. Однако можно от-

<sup>18</sup> Поскольку три доклада отнести к какой-либо конкретной теме не удалось, они были исключены из сферы анализа.

<sup>19</sup> Данные метаанализа, проведенного в 2015 году с помощью системы надзора за докладами о глобальной оценке ЮНИСЕФ.

метить, что в 2012–2015 годах увеличилась доля оценок по секторальным вопросам, включая ключевые темы гендерного равенства, справедливости и прав человека. Публикация «Детский фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ): обзор эффективности развития в период 2012–2015 годов», которую было поручено подготовить в 2016 году, также убедительно свидетельствует о том, что ЮНИСЕФ правильно отреагировал, перенеся центр внимания оценок на эти темы<sup>20</sup>. Обзор показывает, что по сравнению с аналогичным мероприятием, проведенным в 2012 году, увеличилась доля оценок, посвященных прежде всего таким темам, как гендерное равенство (58 из 66), справедливость (54 из 66) и правозащитные подходы к разработке и осуществлению программ (39 из 66). Поскольку в большинстве оценок эти темы были затронуты, потребность в проведении оценок, посвященных исключительно этим темам, возможно, уменьшилась.

42. Анализ показателей распределения по темам, охватывающий определенный отрезок времени, свидетельствует о некоторых значительных изменениях. В 2015 году увеличилась доля оценок, посвященных деятельности в конкретных секторах: такой деятельности были посвящены 84 процента оценок. Это представляет собой увеличение по сравнению с 66 процентами в 2014 году и 41 процентом в 2012 году. В то же время, как отмечалось выше, сократилась доля докладов об оценке, посвященных исключительно межсекторальным вопросам: с 9 процентов в 2014 году до всего лишь 5 процентов в 2015 году. Примечательно, что увеличилась доля докладов об оценке, посвященных вопросам защиты детей; доля таких докладов увеличилась с 6 процентов в 2014 году до 25 процентов в 2015 году.

Таблица 3

**Распределение докладов об оценке по темам в 2010–2014 годы**

Тема	В процентах			
	2010 год	2012 год	2014 год	2015 год
Конкретный сектор (по основным областям результатов Стратегического плана на 2014–2017 годы)	66	41	66	84
Выживание и развитие детей		26	23	22
Здравоохранение			13	15
Питание			0	1
Водоснабжение, санитария и гигиена			10	6
Образование	15	13	32	28
Защита детей	15	8	6	25
ВИЧ/СПИД	10	5	4	7
Социальная интеграция	1	1	1	2
Программы, охватывающие несколько секторов	34	43	16	13
Сквозные темы	–	10	9	5
Организационная эффективность/прочее	–	6	9	3

Источник: система надзора за докладами о глобальной оценке.

<sup>20</sup> [www.unicef.org/evaldatabase/index\\_94430.html](http://www.unicef.org/evaldatabase/index_94430.html).

**Показатель 3: виды проведенных оценок**

43. По данным анализа докладов об оценке, представленных в 2015 году, на предмет уровня результатов, основное внимание явно уделяется результатам более высокого уровня. Подавляющее большинство оценок было ориентировано на конечные результаты (61 процент) и результаты уровня воздействия (29 процентов), а не на непосредственные результаты (10 процентов). Такой акцент на результатах более высокого уровня свидетельствует о надлежащем использовании функции оценки в изучении вклада и достижений ЮНИСЕФ.

44. Как показывает более подробный анализ (см. таблицу 4), большинство оценок конечных результатов были сочтены «весьма удовлетворительными» или «отличными» и не было ни одной «неудовлетворительной» оценки. С другой стороны, в более чем половине оценок результатов уровня воздействия были выявлены некоторые недостатки. Это означает, что ЮНИСЕФ обладает наибольшим потенциалом в тех областях, в которых он имеет больше всего практического опыта, например в разработке и осуществлении программ и оценок уровня конечных результатов. Как показано в разделе, посвященном качеству докладов ЮНИСЕФ об оценке, эта особенность существенно влияет на общее качество портфеля оценки.

Таблица 4  
**Направленность и качество оценки, 2015 год**

Направленность оценок	Качество				Всего
	Отличное	Весьма удовлетворительное	В основном удовлетворительное	Неудовлетворительное	
Воздействие		10	15	1	26
Конечные результаты	3	31	21		55
Непосредственные результаты	1	3	3	2	9
<b>Всего</b>	<b>4</b>	<b>44</b>	<b>39</b>	<b>3</b>	<b>90</b>

Источник: Система надзора за докладами о глобальной оценке.

45. Согласно результатам анализа докладов об оценке, представленных в 2015 году, большинство оценок было проведено непосредственно отделениями ЮНИСЕФ. Под руководством ЮНИСЕФ было проведено 72 процента всех оценок, в то время как доля совместных оценок под руководством Организации Объединенных Наций, совместных оценок под руководством стран и национальных оценок составила, соответственно, 18 процентов, 3 процента и 1 процент. Остальные 6 процентов докладов об оценке не подпадают ни под одну из вышеуказанных категорий.

46. Согласно данным анализа докладов об оценке, представленных в 2015 году, соотношение первичных (оценок, ориентированных на перспективу и обучение), итоговых (ретроспективных, как правило, с упором на подотчетность) и смешанных (первичных и итоговых) оценок было приблизительно одинаковым (см. таблицу 5). В целом, это подразумевает, что проведенные должным образом оценки не только способствуют обучению в процессе, но и обеспечению подотчетности и внедрению улучшений в будущем.

Таблица 5  
Виды оценки, 2015 год

<i>Вид оценки</i>	<i>Количество</i>	<i>Процентная доля</i>
Первичная	23	26
Итоговая	30	33
Итоговая и первичная	37	41

*Источник:* Система надзора за докладами о глобальной оценке.

#### **Показатель 4: качество докладов ЮНИСЕФ об оценке**

47. Нижеследующие выводы основаны на количественном и качественном анализе данных, полученных по результатам обзора 90 докладов ЮНИСЕФ об оценке, занесенных в базу данных по оценке и исследованиям в 2015 году, — обзора, который был проведен в соответствии с механизмами обеспечения качества в рамках Системы надзора за докладами о глобальной оценке и Общесистемным планом действий Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин.

48. В 2015 году большинство докладов об оценке почти в равной степени были сочтены «весьма удовлетворительными» (49 процентов) и «в основном удовлетворительными» (43 процента) (см. таблицу 6). Четыре доклада (4 процента) были названы «отличными», а три — «неудовлетворительными». Иными словами, 53 процента представленных докладов были сочтены «качественными», т.е. оценены как «весьма удовлетворительные» или еще выше, и лишь 3 процента — «неудовлетворительными». Тем не менее в 43 процентах проанализированных оценок были отмечены некоторые недостатки, причины которых раскрываются в приводимом ниже анализе.

49. Качество докладов об оценке существенно различается в зависимости от сектора. Большинство докладов об оценке гуманитарной деятельности и обеспечения водоснабжения, санитарии и гигиены были признаны «весьма удовлетворительными» или еще более качественными (несмотря на малые размеры выборки). Большинство докладов об оценке в областях защиты детей, ВИЧ/СПИДа и социальной интеграции, а также межсекторальные оценки были также признаны «весьма удовлетворительными». Вместе с тем в сфере образования «удовлетворительными» были признаны менее половины из 24 докладов об оценке, а в сфере здравоохранения таковыми были названы лишь 4 из 13 докладов об оценке.

50. В целом, результаты анализа указывают на резкое снижение качества докладов об оценке, представленных в 2015 году, по сравнению с докладами 2014 года. Если из докладов ЮНИСЕФ об оценке, представленных в 2014 году, «весьма удовлетворительными» или «отличными» были признаны 74 процента, то из докладов, представленных в 2015 году, таковыми были названы лишь 53 процента. В то же время доля докладов об оценке, названных «в основном удовлетворительными», увеличилась с 23 процентов в 2014 году до 43 процентов в 2015 году, а доля докладов, названных «неудовлетворительными», осталась незначительной (3 процента).

51. Вместе с тем из результатов оценок, представленных в 2016 году, складывается гораздо более позитивная картина. Из 101 проанализированной оценки «весьма удовлетворительными» или «отличными» были признаны 74 процента и лишь одна оценка была сочтена «неудовлетворительной». Из этого следует, что снижение качества оценок, представленных в 2015 году, было аномалией и

что тенденция повышения качества, заявленная в предыдущие годы, возобновилась.

Таблица 6  
**Качество проведенных за 2009–2015 годы оценок в процентах**

Качество оценки	Год				
	2009	2012	2014	2015	2016
Отличное	4	3	6	4	6
Весьма удовлетворительное	32	59	68	49	68
В основном удовлетворительное	34	30	23	43	25
Неудовлетворительное	30	8	3	3	1

Источник: Система надзора за докладами о глобальной оценке.

52. Тем не менее снижение качества докладов об оценке 2015 года является существенным и требует разъяснения. Кроме того, чтобы обратить вспять этот спад, важно понять не только вероятные причины, но и проверить, действительно ли снижение качества имело место или же причина кроется в непоследовательном измерении результатов.

53. Снижение качества докладов ЮНИСЕФ об оценке в 2015 году совпало со сменой внешней фирмы, проверяющей качество докладов. В этой связи возникает вопрос о том, не был ли ужесточен стандарт оценки. Управление оценки приняло меры во избежание этого риска, организовав для новой фирмы интенсивную учебную подготовку, чтобы гарантировать применение одних и тех же стандартов, а также обеспечив тщательный мониторинг процесса проверки качества. Управление оценки не сомневается в применении последовательных стандартов.

54. Метаанализ качества оценок свидетельствует о более серьезной проблеме. Согласно результатам анализа докладов, процентная доля докладов, соответствующих стандартам ЮНИСЕФ, пропорциональна доле докладов, ориентированных на оценку конечных результатов. Из докладов об оценке, представленных в 2015 году, 62 процента докладов об оценке конечных результатов были названы «весьма удовлетворительными» или еще более качественными, в то время как таковыми же были признаны лишь 38 процентов докладов об оценке результатов уровня воздействия. К тому же доля докладов об оценке уровня воздействия была выше, чем в предыдущие годы. Судя по всему, причиной общего снижения качества в 2015 году стали эти факторы в совокупности. Из этого следует, что более разнообразный портфель видов оценок затрудняет задачу подготовки докладов, неизменно соответствующих требуемым стандартам качества. Это также означает, что требуется дополнительная поддержка для того, чтобы все виды оценок (и соответствующие доклады об оценке) достигли требуемого уровня качества. Для подтверждения этой гипотезы требуется дополнительный мониторинг.

55. Кроме того, предположение о том, что качество портфеля оценок может быть трудно поддерживать при рассмотрении комплексных вопросов или применении передовых методов, подтверждается анализом оценок, получивших более низкий рейтинг. В числе оценок, представленных в 2015 году и названных «в основном удовлетворительными», выделяется шесть оценок укрепления систем здравоохранения — новой и сложной сферы деятельности ЮНИСЕФ. Из этого следует вывод: важно не только поддерживать качество, но и предоставлять возможности для инноваций и обучения. Оценка докладов

и отчетность являются важными механизмами, способствующими обучению. Поэтому по итогам анализа качества каждого доклада об оценке подразделения, представившему доклад, направляется отзыв исполнительного руководства.

### **Общесистемный план действий по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин**

56. ЮНИСЕФ следит за качеством своих оценок и представляет соответствующие доклады на основе ключевых показателей, изложенных в Общесистемном плане действий. Средний совокупный балл оценок, представленных ЮНИСЕФ в 2015 году, составляет 6,36, т.е. они «практически удовлетворяют требованиям». С каждым годом этот балл повышается: в 2014 году общий балл, зарегистрированный ЮНИСЕФ, равнялся 6. Этот балл соответствует баллам аналогичных структур Организации Объединенных Наций, в том числе Программы развития Организации Объединенных Наций, Структуры «ООН-женщины» и Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры.

57. Доклады были признаны «удовлетворительными» с точки зрения учета гендерной проблематики в темах оценки, оценочных показателях, критериях и вопросах, однако использование гендерного анализа в результатах, выводах и рекомендациях по итогам оценки, получило более низкий балл и должно быть расширено.

### **Показатель 5: использование оценки (выполнение мер, предусмотренных в ответах руководства)**

58. Ответы руководства являются ключевым элементом цикла оценки. В своем решении 2016/7 Исполнительный совет настоятельно призвал ЮНИСЕФ уделять первостепенное внимание своевременному представлению ответов руководства и повысить показатель осуществления согласованных рекомендаций по итогам оценок. В связи с этим ЮНИСЕФ, в соответствии с политикой в области оценки, принял меры для того, чтобы все доклады об оценке, которые были загружены в базу данных об оценках и исследованиях, сопровождалась ответами со стороны руководства. Из общего числа докладов об оценке, представленных в 2015 году, ответами руководства сопровождалась 86 докладов (95 процентов), что на 17 процентов выше, чем в 2014 году (79 процентов).

59. Руководство должно представлять свои ответы в течение одного года. К концу 2016 года 76 процентов согласованных мер, изложенных в ответах руководства на оценки, представленные в 2015 году, были выполнены (33 процента) либо находились в процессе выполнения (43 процента). Такой же показатель был достигнут в отношении оценок, представленных в 2014 году.

60. Анализ по регионам свидетельствует о значительных различиях в выполнении согласованных мер. Значительный прогресс в отношении оценок, представленных в 2015 году, был достигнут в регионе Ближнего Востока и Северной Африки: 85 процентов согласованных мер было выполнено, 9 процентов находилось в процессе выполнения и только 6 процентов еще не начали выполняться. В Южной и Восточной Африке также был достигнут заметный прогресс: согласно данным отчетности, 62 процента согласованных мер было выполнено, 33 процента находилось на стадии выполнения и лишь 6 процентов еще не начали выполняться. В регионе Восточной Азии и Тихого океана также сообщалось о результатах выше среднего (56 процентов выполнено, 31 процент — на стадии выполнения). В то же время другие регионы отстают в различной степени. Опять же, некоторые регионы показывают, что высокие ре-

зультаты вполне достижимы, но в то же время это свидетельствует о необходимости обеспечения большей однородности результатов между регионами.

#### **Показатель 6: общеорганизационные расходы на проведение оценки**

61. В политике ЮНИСЕФ в области оценки установлен целевой показатель расходов на функцию оценки, составляющий 1 процент расходов по программам. Исполнительный совет внимательно следит за этим и настоятельно призывает ЮНИСЕФ ускорить прогресс на пути к достижению этого целевого показателя.

62. По состоянию на конец 2016 года на оценки было израсходовано 50 121 716 долл. США, т.е. 0,8 процента совокупных расходов по бюджету по программам<sup>21</sup>. Соответствующий показатель на конец 2015 года составлял 44 959 817 долл. США, что опять же составило 0,8 процента совокупных расходов по бюджету по программам. Хотя эти цифры свидетельствуют о значительном увеличении бюджетных расходов на оценку, очевидно, что прогресс в достижении целевого показателя в размере 1 процента в течение года отсутствует.

63. Эти цифры взяты из системы общеорганизационного планирования ресурсов ЮНИСЕФ (VISION). В 2016 году в ходе обзора метода, используемого для расчета бюджетных расходов на оценку, было выявлено опущение важных категорий расходов. В связи с этим Управление оценки пересмотрело методологию, включив в нее все виды расходов на оценку, которые можно легко отследить в системах ЮНИСЕФ<sup>22</sup>. Та же методология использовалась для расчета вышеуказанных показателей 2015 и 2016 годов.

#### **Показатель 7: проведение общеорганизационных оценок**

64. К мероприятиям, рассматриваемым в рамках данного показателя, относятся оценки, проводимые Управлением оценки на общеорганизационном уровне. К их числу относятся оценки, включенные в план глобальных тематических оценок на 2014–2017 годы (E/ICEF/2014/3), а также пересмотренный и обновленный план на 2016–2017 годы (E/ICEF/2016/3).

65. В 2016 году Управление оценки провело и опубликовало следующие оценки и соответствующие исследования:

- а) глобальные тематические оценки<sup>23</sup>:
  - і) «Оценка программы ЮНИСЕФ по профилактике передачи ВИЧ от матери к ребенку/педиатрическому уходу за ВИЧ-инфицированными и их лечению»<sup>24</sup>;

<sup>21</sup> Расходование бюджетных средств, согласно данным, зафиксированным в виртуальной интегрированной информационной системе общеорганизационного планирования ресурсов ЮНИСЕФ (“VISION”), включает фактические расходы и обязательства по расходам.

<sup>22</sup> Ранее доля бюджетных расходов на оценку рассчитывалась на основе регулярных ресурсов и прочих взносов по линии регулярных ресурсов. Для получения более полных данных об использовании бюджетных средств на оценку при расчете теперь учитываются расходы на оценку, проводимые по ряду других статей бюджета.

<sup>23</sup> Глобальные тематические оценки представляют собой масштабные мероприятия, призванные показать общую картину работы ЮНИСЕФ в конкретной предметной области или по конкретной теме и в каждом случае обеспечить результаты, выводы и рекомендации, имеющие стратегическое значение для организации.

<sup>24</sup> [www.unicef.org/evaldatabase/index\\_95015.html](http://www.unicef.org/evaldatabase/index_95015.html).

- ii) «Коммуникация в интересах развития: оценка потенциала и действий ЮНИСЕФ»<sup>25</sup>;
- b) оценка гуманитарной деятельности ЮНИСЕФ:
  - i) «Оценка ответных мер ЮНИСЕФ в связи со вспышкой Эболы в Западной Африке в 2014–2015 годах»<sup>26</sup>;
  - ii) «Ответные меры ЮНИСЕФ в связи с кризисом в Центральноафриканской Республике»<sup>27</sup>;
- c) исследования, обобщающие результаты оценок на основе их метаанализа:
  - i) «Равенство, устойчивость и масштабируемость программы ЮНИСЕФ «Водоснабжение, санитария и гигиена»: данные оценок ЮНИСЕФ за 2007–2015 годы»<sup>28</sup>;
  - ii) «Детский фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ): обзор эффективности развития, 2012–2015 годы»<sup>29</sup>;
- d) Страновые доклады об оценке, проводимой с точки зрения развития<sup>30</sup> в рамках программы ЮНИСЕФ «Миростроительство, образование и информационно-разъяснительная работа» в Эфиопии<sup>31</sup> и Мьянме<sup>32</sup>.

Старшее руководство подготовило свои ответы на рекомендации, представленные по результатам этих оценок.

66. Кроме того, как отмечается в других разделах настоящего доклада, в проведении нескольких совместных оценок также участвовало Управление оценки. В сотрудничестве с Управлением оценки Фонда Организации Объединенных Наций в области народонаселения продолжалась работа над совместной оценкой сферы здравоохранения, озаглавленной «Завершающий этап оценки совместной деятельности в рамках партнерства Н4+, направленной на улучшение здоровья матери и ребенка, за период 2011–2016 годов».

67. О ходе проведения оценок, включенных в план глобальных тематических оценок, сообщается в приложении.

## VI. Анализ функции оценки

68. В разделе VI приводится информация о ряде проведенных анализов функции оценки в ЮНИСЕФ. Помимо этого, в настоящее время проводится внешний коллегиальный обзор.

### A. Коллегиальный обзор Группы Организации Объединенных Наций по оценке и Комитета содействия развитию

<sup>25</sup> [www.unicef.org/evaldatabase/index\\_C4D.html](http://www.unicef.org/evaldatabase/index_C4D.html).

<sup>26</sup> [www.unicef.org/evaldatabase/index\\_95016.html](http://www.unicef.org/evaldatabase/index_95016.html).

<sup>27</sup> [www.unicef.org/evaldatabase/index\\_92843.html](http://www.unicef.org/evaldatabase/index_92843.html).

<sup>28</sup> [www.unicef.org/evaldatabase/index\\_94431.html](http://www.unicef.org/evaldatabase/index_94431.html).

<sup>29</sup> [www.unicef.org/evaldatabase/index\\_94430.html](http://www.unicef.org/evaldatabase/index_94430.html).

<sup>30</sup> [www.unicef.org/evaldatabase/files/UNICEF-PBEA\\_LR\\_DE-Ethiopia.pdf](http://www.unicef.org/evaldatabase/files/UNICEF-PBEA_LR_DE-Ethiopia.pdf).

<sup>31</sup> [www.unicef.org/myanmar/PBEA\\_Developmental\\_Evaluation\\_Myanmar.pdf](http://www.unicef.org/myanmar/PBEA_Developmental_Evaluation_Myanmar.pdf).

<sup>32</sup> Оценка, проводимая с точки зрения развития, представляет собой анализ мероприятий той или иной программы, реализуемой в динамичных, новых или сложных условиях.

69. В соответствии с одним из положений пересмотренной политики в области оценки Исполнительный совет просил провести внешний коллегиальный обзор функции оценки. Комитет содействия развитию при Организации экономического сотрудничества и развития, Сеть по оценке развития («ЭвалНет») и Группа Организации Объединенных Наций по оценке создали объединенную целевую группу для содействия проведению профессиональных коллегиальных обзоров функции оценки в организациях системы Организации Объединенных Наций. Цель каждого коллегиального обзора заключается в выявлении передовых методов и возможностей для дальнейшего укрепления функции оценки в учреждении, в котором проводится обзор, в интересах повышения эффективности и результативности. В 2006 году ЮНИСЕФ одним из первых учреждений прошел коллегиальный обзор, по итогам которого была разработана первая политика ЮНИСЕФ в области оценки. На сегодняшний день Группа по оценке и Комитет содействия развитию провели 16 коллегиальных обзоров.

70. К концу 2016 года была закончена подготовка к проведению коллегиального обзора, организуемого Комитетом содействия развитию и Группой Организации Объединенных Наций по оценке, под руководством группы экспертов под председательством директора по оценке Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде. В качестве предмета обзора были выбраны независимость, достоверность и целесообразность функции оценки в ЮНИСЕФ, качество оценок, использование их результатов и принятие последующих мер в связи с ними во всей организации в целях содействия повышению подотчетности, обучению и улучшениям, а также руководящие качества лиц, ответственных за оценку в ЮНИСЕФ, и их способность видеть перспективу, в том числе способность адаптироваться к меняющимся условиям.

71. Была достигнута договоренность о том, что в 2017 году группа экспертов посетит несколько отделений ЮНИСЕФ и в течение года представит доклад руководству и Исполнительному совету ЮНИСЕФ. Примечательно, что этот коллегиальный обзор будет первым, в котором будут применяться пересмотренные нормы и стандарты оценки Группы Организации Объединенных Наций по оценке, утвержденные в 2016 году.

## **В. Анализ ЮНИСЕФ собственной функции оценки**

72. В 2016 году Управление оценки начало самостоятельный анализ функции оценки в ЮНИСЕФ чтобы получить достоверные данные, которые могли бы лечь в основу запланированного внешнего коллегиального обзора; понять, насколько эффективно ЮНИСЕФ реагирует на усилия, предпринимаемые членами Группы Организации Объединенных Наций по оценке для повышения профессионализма; и собрать информацию, которая может пригодиться для потенциального пересмотра политики ЮНИСЕФ в области оценки в будущем.

73. В основе самостоятельного анализа, координируемого Управлением оценки, лежала методология, предусматривающая сопоставление и обзор соответствующей документации, ряд онлайн-опросов и различные совместные консультации. Поскольку оценка является общей функцией, особое внимание уделялось не только роли и мнениям персонала, занимающегося контролем и оценкой в рамках ЮНИСЕФ, но и точкам зрения пользователей данных, полученных в результате оценки, включая старшее руководство.

74. В соответствии с подходом, применяемым для внешнего коллегиального обзора, в рамках самостоятельной оценки акцент делался на нормах и стандартах Группы Организации Объединенных Наций по оценке, особенно на тех, ко-

торые касаются независимости, достоверности и целесообразности функции. Результаты были представлены сотрудникам и руководителям, а также группе экспертов, которой предстояло провести внешний коллегиальный обзор.

75. В результате были сделаны следующие основные выводы:

- a) функция оценки в ЮНИСЕФ воспринимается персоналом и руководством во всей организации как заслуживающая доверия;
- b) пересмотренная политика в области оценки широко известна и принята в качестве руководящей основы для проведения оценки в ЮНИСЕФ. Вместе с тем некоторые ее аспекты можно было бы скорректировать и обновить;
- c) в высокой степени децентрализованная модель оценки воспринимается как одно из преимуществ для организации. Однако трехуровневая структура создает проблемы с точки зрения согласованного управления функцией;
- d) хотя, как считается, функция оценки достаточно независима, некоторые вопросы, касающиеся независимости, требуют дальнейшего обсуждения. Общеизвестным является тот факт, что в небольших страновых отделениях сложно придерживаться разделения обязанностей по оценке; зависимость от бюджетов по программам может, в отсутствие надлежащих гарантий, поставить независимость усилий по оценке под угрозу; также необходимо обеспечивать на общеорганизационном уровне надлежащее разделение функций в секторальных группах ;
- e) оценка, как правило, считается целесообразной, однако необходим подход, который будет более удобным для пользователей и менее технократическим и ориентированным на соблюдение требований. Необходимо уделять внимание своевременности оценки, управлению знаниями и обеспечению качества рекомендаций;
- f) многие сотрудники, занимающиеся контролем и оценкой, отмечают нехватку времени для проведения оценки: сотрудники небольших отделений, по их словам, тратят менее 15 процентов рабочего времени на вопросы оценки. Во многих случаях одни и те же сотрудники занимаются не только оценкой, но и контролем служебной деятельности и представлением соответствующей отчетности, мониторингом соблюдения прав детей, а также исследовательской работой и, в некоторых случаях, социальной политикой. Хотя такой объем работы уже представляется нереальным, дополнительную нагрузку создает растущий спрос, связанный с требованиями в соответствии с концепцией управления, ориентированного на конкретные результаты;
- g) способности сотрудников варьируются, и поэтому необходимо уделять внимание развитию навыков, знаний и систем на всех уровнях, в том числе среди пользователей данных, полученных в результате оценки.

76. Таким образом, хотя институциональные условия для оценки в ЮНИСЕФ были признаны благоприятными, а спрос на оценку был отмечен как высокий, возможности и ресурсы для удовлетворения этого спроса ограничены.

### **С. Детский фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ): обзор эффективности развития, 2012–2015 годы<sup>33</sup>**

77. В 2016 году Управление оценки организовало обзор по вопросу о том, насколько эффективно ЮНИСЕФ достигает результатов в интересах детей, на основе тщательного и методического изучения выборки из 66 докладов об оценке за 2012–2015 годы. В обзоре систематически уделялось внимание влиянию мониторинга и оценки на эффективность и результативность деятельности Фонда.

78. Использование данных, полученных в результате оценки, в целях повышения эффективности было оценено как «весьма положительное», при этом 80 процентов выводов, сделанных в докладах из выборки, были названы «удовлетворительными» (21 процент) или «весьма удовлетворительными» (59 процентов) (см. стр. 47 текста на английском языке).

79. В обзоре перечисляются факторы, способствующие использованию оценки для повышения эффективности, и приводится наблюдение о том, что в докладах об оценке «нередко отмечалось, что опыт, приобретенный в процессе оценки предыдущего проекта или программы, применялся для усовершенствования текущей программы» (стр. 48 англ. текста). По результатам ряда оценок были выявлены следующие положительные факторы, способствующие использованию результатов оценки в целях повышения эффективности:

- a) совокупность надежных исходных данных;
- b) использование внешних специалистов по проведению оценок, а также внешних оценок для содействия обучению;
- c) систематический подход к оценке, подразумевающий проведение регулярных текущих оценок, а также к охвату большинства программ;
- d) приверженность использованию результатов оценок всех видов (первичные, промежуточные, итоговые (по завершении программы или проекта)) в целях совершенствования разработки программ.

80. В ходе анализа оценок также были выявлены негативные факторы. Эти факторы «касались в основном тех проектов и программ, которые, как представляется, не подвергались регулярным оценкам» (стр. 49 текста на английском языке), а именно:

- a) основной упор делался на контроль за осуществлением проектов, при этом со стороны ЮНИСЕФ и партнеров-исполнителей оценке уделялось недостаточно внимания;
- b) отсутствовали какие-либо обязательства в отношении системы регулярной оценки или упоминания о таковой, т.е. в программах не закреплена культура оценки;
- c) срок действия программ продлевался без предварительной оценки;
- d) акцент ставился на подготовку докладов, при этом игнорировались задачи обучения и подотчетности.

81. В ходе обзора также анализировалась эффективность систем и процессов оценки в ЮНИСЕФ. По этому вопросу положительные выводы были сделаны в отношении 70 процентов проанализированных оценок. В обзоре также отмечается, что в оценках, проанализированных в 2016 году, чаще указывались поло-

<sup>33</sup> [www.unicef.org/evaldatabase/index\\_94430.html](http://www.unicef.org/evaldatabase/index_94430.html).

жительные результаты использования оценок в интересах повышения эффективности и результативности по сравнению с теми, которые анализировались в ходе аналогичного обзора в 2012 году<sup>34</sup>. В обзоре отмечается, что «оценки, проанализированные в 2016 году, были в целом более высокого качества», и предполагается, что «ЮНИСЕФ эффективно повышал качество и целесообразность оценок, проводившихся в последние три года» (стр. 47 англ. текста). Конкретные выводы по гендерным вопросам приводятся в разделе III настоящего доклада.

82. Эти замечания подтверждают общую картину повышения эффективности, практической и общей целесообразности функции оценки в ЮНИСЕФ.

#### **D. Доклад Сети по оценке эффективности работы многосторонних организаций об общеорганизационной оценке ЮНИСЕФ<sup>35</sup>**

83. Обзор, проведенный Сетью по оценке эффективности работы многосторонних организаций, представляет собой тщательную оценку деятельности ЮНИСЕФ, в рамках которой в мелких подробностях анализируется организационная эффективность учреждения и эффективность его деятельности в области развития, в том числе функции оценки. По результатам обзора, основанного на наборе микропоказателей, функция оценки была сочтена «весьма удовлетворительной», а ряд других показателей — «удовлетворительными» или «весьма удовлетворительными» (см. таблицу 7). В то же время деятельность ЮНИСЕФ в части применения результатов оценок была сочтена недостаточной.

Таблица 7

##### **Планирование и составление программ на основе фактических данных**

<i>№</i>	<i>Микропоказатель</i>	<i>Оценка</i>
8.1	Наличие функции общеорганизационной независимой оценки	Весьма удовлетворительно
8.2	Последовательная независимая оценка результатов (охват)	Удовлетворительно
8.3	Применение механизмов обеспечения качества оценок	Весьма удовлетворительно
8.4	Обязательный учет результатов оценок при разработке новых мероприятий	Неудовлетворительно
8.5	Раннее выявление и отслеживание низкоэффективных мероприятий и принятие соответствующих мер	Весьма удовлетворительно
8.6	Четкая система подотчетности, обеспечивающая представление ответов на рекомендации по итогам оценки, выполнение рекомендаций и принятие последующих мер	Удовлетворительно
8.7	Учет сделанных по итогам оценок выводов и распространение выявленных передовых методов	Удовлетворительно

*Источник:* Сети по оценке эффективности работы многосторонних организаций, приложение 1.

<sup>34</sup> Organization for Economic Development-Developmental Assistance Committee, “Review of UNICEF’s development effectiveness 2009- 2011: Final report” (2013).

<sup>35</sup> [www.mopanonline.org/assessments/unicef2015-16/index.htm](http://www.mopanonline.org/assessments/unicef2015-16/index.htm).

84. Указанный недостаток упоминается в выводе о том, что «данные об эффективности работы еще не всегда систематически используются в процессах планирования, принятия решений или внесения корректировок в программы». Хотя было признано, что «качество оценок в целом повышается благодаря надежным системам обеспечения качества», также отмечалось, что имеются «проблемы в поддержании уровня охвата» и что «процесс извлечения уроков из оценок и использования этих выводов не является систематическим или комплексным» (стр. 27 английского текста).

85. Несмотря на приведенные выше положительные отметки и постоянное совершенствование функции оценки, эти выводы подтверждаются информацией, представленной в других разделах настоящего ежегодного доклада, а также в предыдущих докладах и, что важно, указывают на аспекты, требующие улучшений.

## VII. Заключение

86. Информация, представленная в настоящем докладе, подтверждает, что, в целом, ЮНИСЕФ располагает эффективной функцией оценки, которая продолжает развиваться и совершенствоваться. Высокий уровень децентрализации структуры организации создает практические проблемы с точки зрения управления: необходимо сократить расхождения в показателях между периодами и регионами. Кроме того, поскольку повестка дня в области развития становится все более сложной, а роль ЮНИСЕФ меняется, необходимо пересмотреть методологические подходы и предоставлять сотрудникам и партнерам в области развития соответствующие инструменты и методы для проведения целесообразных и содержательных оценок. В значительной степени децентрализованная структура обеспечивает быстрое, локализованное и неформальное обучение, однако также необходимо больше формальных механизмов для учета и полученных данных и извлеченных уроков, поскольку структура ЮНИСЕФ расширяется и усложняется и Фонд взаимодействует с всё более широкими объединениями заинтересованных сторон.

87. Однако, согласно результатам недавних обзоров и анализов, эффективность функции оценки в ЮНИСЕФ во многом объясняется широким распределением обязанностей и задач в области оценки в рамках всей организации и вовлеченностью и энтузиазмом сотрудников и руководства, которые прилагают усилия для более глубокого понимания эффективных методов работы в интересах детей в условиях быстро меняющегося мира.

## VIII. Проект решения

*Исполнительный совет,*

*принимает к сведению* ежегодный доклад о функции оценки в ЮНИСЕФ за 2016 год ([E/ICEF/2017/11](#)).

## Приложение

### Состояние оценок, предложенных в плане глобальных тематических оценок на 2016 год

1. В 2014 году Исполнительный совет одобрил план глобальных тематических оценок на 2014–2017 годы (E/ICEF/2014/3). Он был пересмотрен и обновлен и в новом виде был одобрен Советом в 2016 году (E/ICEF/2016/3).

2. В таблице ниже приводится информация о состоянии оценок, запланированных на 2016 год. Список всех оценок, проведенных в 2016 году, содержится в разделе V («Показатель 7: проведение общеорганизационных оценок») настоящего доклада.

Таблица 1

#### Предлагаемые темы глобальных тематических оценок, 2016 год

<i>Тип</i>	<i>Тема</i>	<i>Состояние на конец 2016 года и график завершения работ</i>
Основная оценка	Образование девочек и гендерное равенство	Проводится в настоящее время Итоговый доклад: 2-й квартал 2017 года
Основная оценка	Программы водоснабжения малых городов и сельских районов	Проводится в настоящее время; Итоговый доклад: 4-й квартал 2017 года
Основная оценка	Профилактика задержки в росте: обеспечение равного доступа к поддержке и уходу в области питания	Проводится в настоящее время Итоговый доклад: 2-й квартал 2017 года
Оценки	Предотвращение передачи ВИЧ от матери к ребенку	Завершены
Оценка	Здравоохранение: совместная программа инициативы Н4+ по охране здоровья матери, новорожденных и детей (совместная деятельность)	Проводится в настоящее время; итоговый доклад: 2-й квартал 2017 года
Обобщение оценок	Обобщение результатов оценок в сфере ВИЧ и СПИДа	Проводится в настоящее время; итоговый доклад: 2-й квартал 2017 года
Обобщение оценок	Детский фонд Организации Объединенных Наций: обзор эффективности развития, 2012–2015 годы	Выполнено
Основная оценка	Образование девочек и гендерное равенство	Проводится в настоящее время Итоговый доклад: 2-й квартал 2017 года