



На решение

Детский фонд Организации Объединенных Наций

Исполнительный совет

Ежегодная сессия 2013 года

18–21 июня 2013 года

Пункт 8 предварительной повестки дня*

Годовой доклад о функции оценки и основных оценках

Резюме

Настоящий годовой доклад подготовлен согласно Политике в области оценки (E/ICEF/2008/4) и соответствующим решениям Исполнительного совета. В докладе представлена информация о глобальных событиях в области оценки и текущем состоянии функции оценки в ЮНИСЕФ, включая достигнутый прогресс в деле укрепления децентрализованной функции оценки.

Проект решения включен в раздел VIII.

* E/ICEF/2013/10.



I. Введение

1. Оценка в ЮНИСЕФ служит целям организации по защите и содействию осуществлению прав детей, удовлетворению их потребностей и помощи детям в полном раскрытии своего потенциала в ходе обычного развития, а также во времена кризисов. Оценка способствует накоплению организационного опыта, укреплению подотчетности и повышению уровня транспарентности в целях повышения качества работы и обеспечения более высоких результатов в интересах детей. Оценка служит подспорьем в процессе принятия решений и информационно-пропагандистской деятельности, предоставляя достоверные данные об осуществлении и результатах политики, программ и инициатив.

2. В данном докладе приводятся результаты осуществления функции оценки в ЮНИСЕФ в 2012 году. В последнее время годовой доклад об оценке также включал комментарий об основных оценках, проведенных в течение года. Исполнительный совет, желая провести более глубокий тематический анализ последних оценок, попросил представить отдельный доклад по этому аспекту. Соответственно, хотя в настоящем докладе дается общая картина состояния функции оценки в 2012 году, в сопроводительном докладе (E/ICEF/2013/15) представлено тематическое обобщение последних оценок гуманитарной деятельности ЮНИСЕФ.

3. Функция оценки в ЮНИСЕФ осуществляется в соответствии с Политикой в области оценки, утвержденной Исполнительным советом в 2008 году. В последние годы наблюдались изменения как в рамках самого ЮНИСЕФ, так и в положении дел в области развития в более широком плане. Как в самом ЮНИСЕФ, где готовится новый среднесрочный стратегический план, так и за его пределами предстоят дальнейшие изменения в связи с началом работы над формулированием целей устойчивого развития, которые будут направлять дальнейшие усилия в области развития, а также в преобразовании гуманитарной повестки дня для обеспечения более полноценной отдачи. Учитывая эти меняющиеся условия, Исполнительный совет просил ЮНИСЕФ обновить Политику в области оценки. Пересмотренная Политика в области оценки (E/ICEF/2013/14) была представлена Исполнительному совету для обсуждения.

4. В настоящем докладе рассматриваются основные элементы функции оценки в ЮНИСЕФ. В нем уделяется особое внимание предпринятым ЮНИСЕФ усилиям в поддержку проведения оценки на глобальном уровне, в частности в связи с межучрежденческой деятельностью в рамках системы Организации Объединенных Наций, а также осуществлению функции оценки в рамках самого ЮНИСЕФ, измеряемой по основным показателям; кроме того, в нем представлены наблюдательные данные относительно людских и финансовых ресурсов, выделенных на цели оценки. В докладе также излагаются меры, принятые для укрепления функции оценки в ЮНИСЕФ, и сообщается об усилиях по укреплению потенциала проведения оценки на национальном и глобальном уровнях. После заключительных замечаний приводится проект решения, подлежащий рассмотрению Исполнительным советом.

II. Поддержка действий в области оценки на глобальном уровне

5. ЮНИСЕФ осуществляет значительную деятельность в области оценки на глобальном уровне, большая часть которой направлена на помощь в проведении оценки в рамках общей системы Организации Объединенных Наций. Эту деятельность можно в основном подразделить на три области: а) рабочие группы и заседания, на которых разрабатываются, распространяются и приводятся в соответствие технические знания и передовая практика; б) межучрежденческие и совместные оценки и связанные с ними инициативы; и с) процессы общего руководства и управления. Большая часть этой работы проводится через Группу Организации Объединенных Наций по вопросам оценки (ЮНЕГ) или совместно с ней, а также через Межучрежденческий постоянный комитет (МПК). В данном разделе приводятся данные о предпринятых на глобальном уровне значительных усилиях, а также выводы для будущих действий.

Приведение в соответствие технических знаний и передовой практики

6. С самого начала своей деятельности ЮНЕГ организовала межучрежденческие технические рабочие группы для разработки технического и политического руководства, и в целом большая часть этой работы уже завершена. В прошедшем году наблюдался прогресс в деятельности нескольких рабочих групп, в которых лидирующую роль выполняет ЮНИСЕФ.

а) Целевая группа по совместной оценке сотрудничала с Управлением Организации Объединенных Наций по координации оперативной деятельности в целях развития и выпустила руководство по подготовке круга полномочий для оценок Рамочной программы Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в целях развития (РПООНПР) и ответных мер со стороны руководства в связи с оценками РПООНПР. Целевая группа готовит подборку материалов по планированию и управлению совместными оценками, что является областью увеличивающейся нагрузки и сложности. Целью является повышение качества и большее использование оценок РПООНПР, которые, как было широко признано, отстают по качеству и охвату от оценок, требуемых от данного учреждения.

б) Целевая группа по развитию национального потенциала в области оценки составила брошюру под названием "Практические рекомендации по методам укрепления национальных систем оценки", предназначенную как для технического, так и нетехнического персонала. Кроме того, ЮНИСЕФ и другие учреждения системы Организации Объединенных Наций, совместно с ЮНЕГ, оказывают поддержку крупной партнерской инициативе (EvalPartners), целью которой является укрепление потенциала гражданского общества в области оценки (подробнее см. в разделе VI).

с) Целевая группа по правам человека и гендерному равенству завершила работу над руководством по включению аспектов прав человека и гендерного равенства в оценки, ликвидировав тем самым выявленный членами ЮНЕГ пробел в практике Организации Объединенных Наций в области оценок.

d) Целевая группа по оценке воздействия готовит техническое руководство по данному вопросу, в котором особое внимание уделяется нормативной работе и институциональной поддержке в рамках Организации Объединенных Наций. ЮНЕГ провела ежегодное совещание "Сети сетей по оценке воздействия", которое дало возможность обсудить последние события вместе с партнерами по проведению оценок из Комитета содействия развитию Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР-КСР) и международных финансовых институтов.

7. Несмотря на успешную работу большинства отдельных целевых групп, некоторые группы бездействуют, а ряд других требуют более широкого распределения нагрузки между членами. Систематических обзоров использования и эффективности результатов работы ЮНЕГ не проводилось. По этим причинам ЮНЕГ, чтобы обеспечить информационную основу для размышлений и действий в 2013 году, поручила провести внешнюю оценку своей работы. ЮНИСЕФ поддерживает этот момент в рассуждениях в расчете на то, что это изменит направление деятельности группы и внесет свежую струю в ее работу.

Межучрежденческие и совместные оценки и смежная деятельность

8. В 2012 году количество совместных оценок и связанных с ними мероприятий, в которых участвовал ЮНИСЕФ, в два раза превышало их обычное число, что в равной мере относится к деятельности в области развития и к гуманитарной работе. Были проведены следующие совместные оценки.

a) *Оценка Инициативы Организации Объединенных Наций по вопросам образования девочек (UNGEI)*. ЮНИСЕФ и учреждения, сотрудничающие с данной Инициативой, завершили эту важную оценку, которая была направлена на обзор управленческой структуры и административных компонентов и выявление основных элементов, содействующих активному партнерству в области образования девочек. Страновые тематические исследования были проведены в Египте, Непале, Нигерии и Уганде, а в региональном исследовании рассматривалось партнерство Восточная Азия – Тихоокеанский регион. Глобальный консультативный комитет от имени всех партнеров Инициативы подготовил совместные ответные управленческие меры. Оценка и ответные управленческие меры, вместе взятые, обеспечили базу данных для нового стратегического направления для Инициативы, согласованного на глобальном совещании, проходившем в Уганде. ЮНИСЕФ добавил собственные управленческие меры реагирования, связанные с рекомендациями в отношении его роли ведущего учреждения и главы секретариата Инициативы.

b) *Совместная оценка совместных программ гендерного характера в системе Организации Объединенных Наций*. В этой совместной инициативе, возглавляемой Структурой Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин (ООН-женщины), участвовали ЮНИСЕФ, Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Фонд Организации Объединенных Наций в области народонаселения (ЮНФПА), Фонд достижения целей развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, и правительства Норвегии и Испании. В рамках оценки исследуется значение совместных гендерных программ для улучшения слаженности действий в системе Организации Объединенных Наций, чтобы определить, в какой степени это способствовало достижению ре-

зультатов в области гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин. Проведение оценки началось в 2012 году и завершится в середине 2013 года.

с) *Совместная оценка совместной программы ЮНФПА–ЮНИСЕФ по борьбе с практикой калечащих операций на половых органах женщин/женским обрезанием.* Под руководством ЮНИСЕФ и ЮНФПА крупные национальные участники оценки стремятся определить, в какой степени и в силу каких обстоятельств данная совместная программа активизировала отказ женщин от этих калечащих операций в период с 2008 по 2012 год. В центре внимания оценки, которая должна завершиться в июле 2013 года, 13 стран, где осуществляется данная совместная программа. В четырех странах (Буркина-Фасо, Кения, Сенегале и Судане) были предприняты углубленные исследования.

д) *Межучрежденческое исследование механизма контроля и отчетности в связи с серьезными случаями насилия в отношении детей в ситуациях вооруженных конфликтов.* Данное исследование, возглавляемое ЮНИСЕФ при содействии Департамента Организации Объединенных Наций по поддержанию мира и Канцелярии Специального представителя Генерального секретаря по вопросу о детях и вооруженных конфликтах, заполнит пробел в имеющихся данных о передовой практике, касающейся механизма контроля и отчетности.

9. Проведение совместных межучрежденческих оценок обычно гораздо сложнее и занимает больше времени, чем тех, которые выполняются одним учреждением, однако клиенты ЮНИСЕФ обычно полагают, что полученные результаты стоят затраченных средств. Качество этих тщательно подготовленных и хорошо обеспеченных ресурсами оценок неизменно высокое. В то же время качество совместных межучрежденческих оценок ответных мер при чрезвычайных ситуациях гуманитарного характера было неоднозначным, несмотря на значительные усилия участвовавших в них учреждений¹. ЮНИСЕФ был основной организацией – участницей межучрежденческих усилий по пересмотру различных методологий совместных оценок в ситуациях гуманитарного характера, включая межучрежденческие оценки в масштабе реального времени, с намерением способствовать повышению качества и полезности. Участие в проведении совместных оценок – "единстве оценки" – является важным механизмом для осуществления комплексной оценки совместных программ, особенно в отсутствие эффективного механизма для проведения общесистемной оценки Организации Объединенных Наций. Однако, учитывая ограниченный потенциал в области оценки в рамках Организации Объединенных Наций в целом, приоритеты совместных оценок необходимо правильно увязать с требованиями для внутренней оценки в пределах соответствующих учреждений.

Процессы общего руководства и управления

10. Руководство проведением оценки по межучрежденческим вопросам в рамках Организации Объединенных Наций раздроблено, а механизмы управления слабые; таковы были некоторые выводы, сделанные в результате обзора механизмов для общесистемной оценки, осуществленного по поручению

¹ См. E/ICEF/2013/15.

заместителя Генерального секретаря в 2012 году². ЮНЕГ, являясь профессиональной ассоциацией, не обладает официальными обязанностями в рамках системы Организации Объединенных Наций по руководству или управлению деятельностью по оценке, хотя она и обеспечила полезный форум для координации, консультаций и обмена мнениями среди специалистов по оценке в рамках Организации Объединенных Наций.

11. *Независимая оценка инициативы "Единство действий"*. ЮНЕГ предоставила консультационную поддержку этому важному исследованию инициативы "Единство действий", которое проинформировало государства-члены о достижениях в рамках программы "Единая Организация Объединенных Наций". ЮНЕГ также обеспечила канал для консультаций по вопросам оценки, рассматриваемым в процессе четырехгодичного всеобъемлющего обзора политики в области оперативной деятельности в целях развития в рамках системы Организации Объединенных Наций, включая вышеупомянутый обзор механизмов для оценки системы Организации Объединенных Наций в целом.

12. ЮНЕГ выполняла роль полезной референтной группы и источника технических рекомендаций; она смогла обеспечить существенную платформу для консультаций и информирования по вопросам оценки, относящимся к Организации Объединенных Наций. Насущные проблемы включают, например, необходимость повышения результативности, эффективности и рационального использования средств, где оценка может сыграть значительную роль, а также вопрос создания потенциала в области контроля и оценки в управлении Координатора-резидента и в более широком плане в страновых группах Организации Объединенных Наций, чтобы помочь провести надлежащую оценку качества работы Организации Объединенных Наций и результатов работы на страновом уровне. С помощью ЮНЕГ ЮНИСЕФ будет работать с другими членами, чтобы обеспечить более четкое и авторитетное профессиональное мнение по вопросам, касающимся оценки.

III. Функция оценки в ЮНИСЕФ: эффективность и результаты

Введение и общий обзор

13. ЮНИСЕФ впервые представил Исполнительному совету доклад об эффективности функции оценки в 2006 году и с тех пор делает это ежегодно. В процессе оптимизации информационных систем были добавлены дополнительные элементы.

14. Набор из шести блоков основных показателей качества работы представляет общий обзор эффективности. В настоящее время имеется достаточно данных, чтобы предложить определенный анализ тенденций³. На основании данных о тенденциях можно сделать четыре основных вывода:

² Angela Bester and Charles Lusthaus, *Comprehensive review of the existing institutional framework for the system-wide evaluation of operational activities for development of the United Nations system. Final Report*, March 2012.

³ В большинстве случаев тенденции можно определить за прошедшие три года. По некоторым вопросам для достоверных данных о тенденциях требуется десятилетие.

a) количество проводимых оценок и тематический охват упали за последние годы ниже минимально допустимых уровней; эти показатели необходимо увеличить;

b) оценки воздействия и итоговые оценки снижаются относительно общей оценки деятельности. Хотя это может быть временным явлением, связанным с новыми программными инициативами, такая тенденция начнет вызывать беспокойство, если будет свидетельствовать о том, что ЮНИСЕФ упустил из виду результаты и эффективность;

c) качество оценки продемонстрировало только незначительное улучшение по сравнению с серединой 2000-х годов;

d) ЮНИСЕФ удалось создать культуру, в рамках которой регулярно представляются управленческие ответные меры в связи с оценками.

Показатель 1. Охват проводимых оценок и темпы представления докладов в Глобальную базу данных об оценках

15. До того как четыре года назад была введена более эффективная система надзора, отделения ЮНИСЕФ утверждали, что они проводят не менее 250 оценок ежегодно. Доклады представлялись по чуть более половине этого количества и многие из докладов поступали слишком поздно. Управленческие ответные меры редко носили подготовленный характер. Соответственно, создавая Систему надзора за докладами о глобальной оценке, Управление по вопросам оценки уделило особое внимание повышению качества обучения принципам проведения оценок, своевременной подаче докладов об оценках и управленческих ответных мерах в центральную базу данных и публикацию всех докладов об оценках на внешнем веб-сайте ЮНИСЕФ. Система надзора за докладами о глобальной оценке способствовала своевременной оценке и рейтингу докладов, направлению мнений о качестве докладов в отделения и обобщению информации о результатах работы в управленческих информационных оперативных таблицах.

16. Что касается основных аспектов, то эти меры развития внутреннего потенциала и надзора были успешными. Показатель представления докладов об оценке в Глобальную базу данных об оценках достиг в 2012 году 98 процентов благодаря тесному сотрудничеству между Управлением по вопросам оценки, региональными отделениями и страновыми группами. К тому же все доклады и оценки качества находятся в свободном доступе для широкой общественности на веб-сайте ЮНИСЕФ и поиск данных можно легко вести, используя различные критерии, такие как тема, страна, регион или дата⁴.

17. В то же время количество представленных оценок резко сократилось с 140 в 2010 году до 99 в 2011 году. К сожалению, 38 страновых отделений, включая те, которые руководят крупными программами, по-видимому, вообще не проводили никаких оценок в период с 2009 по 2011 год. Некоторые отделения провели лишь одну или две оценки, несмотря на требование, предусмотренное в Политике в области оценки 2008 года, о том, что по крайней мере один раз в течение программного цикла должна проводиться оценка всех программных компонентов. Кроме того, хотя ответные меры гуманитарного харак-

⁴ <http://www.unicef.org/evaldatabase/index.html>

тера выросли как в плане количества, так и ресурсов, ЮНИСЕФ провел оценки только 34 из 1025 чрезвычайных ситуаций, в отношении которых он принимал ответные меры в период с 2008 по 2011 год. Важно отметить, что в большинстве своем эти оценки относились к чрезвычайным ситуациям 2-го и 3-го уровней, тогда как чрезвычайные ситуации 1-го уровня – ситуации гуманитарного характера, с которыми, безусловно, ЮНИСЕФ чаще всего сталкивается, – в основном остались неисследованными. Возможно, какое-то количество оценок было проведено, но информация о них не поступила в центральную базу данных. Однако, если данные Системы надзора за докладами о глобальной оценке точны, по всей видимости, многие страновые отделения и организации в целом упускают возможность накопления важнейших знаний для управления, обучения и отчетности. Необходим новый показатель качества работы по охвату оценкой, а также средства для проверки точности собранной информации по данному показателю и определения причин недостаточного охвата оценкой, если такая ситуация сохраняется.

Показатель 2. Распределение по темам

18. Результаты за 2011 год отражают охват оценкой всех областей стратегической направленности. Данные распределения оценок по темам представлены в таблице 1, ниже.

19. Количество оценок регулярных программ ЮНИСЕФ в каждом секторе или по направлениям работы за длительный период может существенно различаться. Наиболее заметной тенденцией стало удвоение доли многосекторных оценок – с 12 процентов в 2009 году до 25 процентов в 2011 году. Скорее всего это побочный результат ряда изменений – переход к комплексному созданию программ, ориентированных на цели, касающиеся справедливости; и переход к более высокому уровню руководящего эшелона, где политические инициативы (например, переводы денежных средств) отражаются на результатах сразу в нескольких секторах. Следовательно, в целом это можно считать положительным изменением. Так же существенным является сокращение доли оценок по ВИЧ/СПИДу до 4 процентов от общего количества в 2012 году по сравнению с предыдущим показателем в 10 процентов. Управление по вопросам оценки будет продолжать отслеживать эти тенденции.

Таблица 1. Распределение докладов об оценке по темам, 2011 год

<i>Тема</i>	<i>Доля в процентах*</i>
Межсекторальные вопросы	25
Образование и гендерные вопросы	25
Вопросы выживания и развития детей	13
Защита детей	10
Информационно-пропагандистская работа и партнерские связи	4
ВИЧ/СПИД	4
Сквозные темы и вопросы эффективности деятельности организации	20
Не отнесенные к какой-либо категории	3

* Общее количество превышает 100 процентов, поскольку в некоторых докладах освещалось несколько тем.

Источник: GEROS report 2012.

Показатель 3. Виды проводившихся оценок

20. Оценки характеризуют результаты на различных уровнях осуществления программ; это обеспечивает организационную направленность. Свидетельством значительной ориентации на результаты, например, может быть предпочтительное проведение оценок, ориентированных на эффективность и конечные результаты, а не на промежуточные результаты. Данные за 2009–2011 годы показывают противоположные тенденции (см. таблицу 2). Из положительных моментов стоит отметить снижение доли оценок, ориентированных на промежуточные результаты, с 33 процентов в 2009 году до 27 процентов в 2011 году. В то же время количество оценок, ориентированных на эффективность, снизилось еще больше – с 43 процентов в 2009 году до 27 процентов в 2011 году. При этом доля оценок, ориентированных на конечные результаты, выросла с 24 процентов в 2009 году до 46 процентов в 2011 году.

Таблица 2. Виды проводившихся оценок: тенденции 2009–2011 годов

<i>Показатель</i>	<i>2009 год, %</i>	<i>2011 год, %</i>	<i>Направление тенденции</i>
Оценки, ориентированные на промежуточные результаты	33	27	Снижение: желательное
Оценки, ориентированные на эффективность	43	27	Снижение: нежелательное
Формирующие оценки	45	59	Повышение: причина?
Итоговые оценки	55	41	Снижение: нежелательное

21. Эти тенденции, возможно, отражают эволюцию общеорганизационных стратегий. Возросшее внимание к укреплению национального потенциала может объяснить рост количества оценок, ориентированных на конечный результат, а рост количества точных моделей и чаще представляемые данные обследований могут способствовать применению для измерения эффективности методов контроля, а не оценки.

22. Еще одна тенденция касается выбора в программном цикле времени для проведения оценки. Количество формативных оценок, проводимых на раннем этапе цикла в целях выяснения, выполняются ли программы согласно плану и своевременного представления данных для составления корректировок, выросло почти на треть – с 45 процентов в 2009 году до 59 процентов в 2011 году. С помощью проводимых в конце программного цикла итоговых оценок изучают совокупные результаты. Доля этих оценок сократилась с 55 процентов в 2009 году до 41 процента в 2011 году. Возможно, причиной таких изменений является смещение акцента на аспект справедливости, поскольку руководители программ ищут подтверждения того, что реструктурированные программные стратегии доходят до большинства обездоленных. Однако такие выводы делать слишком рано, и сочетание уменьшения охвата и сокращения итоговых оценок может расширить информационные пробелы, что отразится на конечных результатах и эффективности.

Показатель 4. Качество оценок ЮНИСЕФ

23. Важность качества оценок очевидна. Высокое качество необходимо для обеспечения достоверности результатов оценки и возможности уверенно использовать их, а также обоснованности инвестиций в проведение оценок.

24. Следует отметить, что доля хороших или отличных докладов об оценках практически не выросла за последние годы. Значительная доля докладов об оценках подпадает под категорию "практически удовлетворительные" или "практически подходящие к использованию". Учитывая недостатки рейтингового процесса, эти доклады об оценках можно считать типичными, так как некоторые формальные моменты или пробелы в отчетности сместили их аттестационную отметку ниже уровня, необходимого для попадания в категорию "удовлетворительные". Однако в таких случаях сама оценка бывает, как правило, надлежащего уровня, а недостатки присущи отчетности, а не существу оценки.

25. Тем не менее большая доля оценок попадает в категорию "неудовлетворительные"⁵. Здесь полезно привести результаты последней аттестации Системы надзора за докладами о глобальной оценке в рамках концепции, обусловленной предыдущими метаоценками качества оценок. Ориентируясь на наиболее проблематичные оценки, можно проследить две тенденции.

26. Во-первых, показатель оценок ЮНИСЕФ, признанных "неудовлетворительными" в 2011 году, равный 23 процентам, свидетельствует о долгожданном улучшении, если сравнить его с исходным показателем в 33 процента в 2000–2002 годах⁶. Однако, хотя исходный показатель снизился после принятия в 2004–2006 годах серьезных мер по укреплению потенциала, с тех пор мало что изменилось в целом. По-видимому, снизить показатели неудовлетворительной работы ниже 20–25 процентов при существующих механизмах трудно. Поэтому в разделах 5 и 6 представлены новые или усовершенствованные инициативы, осуществляемые в настоящее время, и указаны дополнительные меры для рассмотрения в ближайшие годы.

27. Во-вторых, в рамках общих рейтингов некоторые элементы методов оценки демонстрируют весьма положительные изменения. Относительно достаточно высокого стандарта аттестационная отметка в связи с включением прав человека, гендерных вопросов и вопросов справедливости в оценки показывает рост с 18 процентов в 2010 году (первый год, когда эти вопросы были включены в рейтинг) до 33 процентов в 2011 году. Таким же образом удовлетворительное участие заинтересованных сторон выросло с 40 процентов в 2010 году до 52 процентов в 2011 году.

Показатель 5. Использование оценки, включая ответные меры со стороны руководства

28. В соответствии с принятой в 2008 году Политикой в области оценки, требуется, чтобы руководство принимало ответные меры в связи с каждой оценкой. Результатом информационно-пропагандистской деятельности, обучения и

⁵ Показатель 2009 года был равен 15 процентам, а в 2010 году – 30 процентам; в среднем за период 2009–2011 годов составляет 23 процента.

⁶ В настоящее время для этой категории используется рейтинговый термин "не подходит к использованию"; ранее употреблялся термин "неудовлетворительный".

надзора стало значительное улучшение в соблюдении существующих требований при подготовке ответных мер со стороны руководства и загрузке подготовленных ответов в систему отслеживания. Представление информации об ответных мерах в Глобальную систему отслеживания достигло 93 процентов по сравнению с исходным показателем 2009 года, равным 10 процентам. Достижение такого высокого уровня ответных мер за последние три года является серьезным успехом⁷.

29. Однако использование зависит не только от подготовки ответных мер; ключевыми являются обязательства в отношении осуществления ответных мер со стороны руководства. Соблюдение обязательств выросло с 62 процентов в 2011 году (первый год загрузки информации об ответных мерах со стороны руководства в систему отслеживания) до 82 процентов в 2012 году. Поскольку эти данные предоставляются самими отделениями, необходимы независимые средства проверки осуществления этих ответных мер и заявленного уровня выполнения.

Показатель 6. Оценки на общеорганизационном уровне

30. Оценки на общеорганизационном уровне, проводившиеся под руководством Управления по вопросам оценки, включены в Комплексные рамки контроля и оценки (КРКО). В 2010–2011 годах в КРКО были представлены обязательства по проведению 15 оценок общеорганизационного уровня, 13 из которых (86 процентов) были выполнены, а 2 (13 процентов) отменены (по причине нехватки данных и финансовых средств). Глобальные КРКО на 2012–2013 годы, находящиеся в настоящее время в стадии выполнения, были составлены на основе широких консультаций, для того чтобы отобранные для оценки темы были актуальными и отвечали соответствующим потребностям. Из 14 утвержденных тем оценки 7 находятся в работе, а начало работы еще по 5 темам запланировано на 2013 год. В целях обеспечения надлежащего надзора со стороны Управления по вопросам оценки предлагается перенести начало работы по оставшимся двум темам на 2014 год (см. приложение).

31. Повысилась актуальность глобальной программы по оценке. Однако в ней не предлагается полный охват оценкой основных программ и стратегий. Стратегический план на 2014–2017 годы предусматривает возможность разработки всеобъемлющего подхода к подготовке фактологических материалов, объединяющего оценку, национальный статистический мониторинг и исследования, подкрепленные Системой мониторинга результатов с учетом задачи обеспечения справедливости, включая компонент мониторинга действий в ситуациях гуманитарного характера. В рамках такой структуры и в тесной увязке с новым Стратегическим планом предлагается представить план по глобальной оценке Исполнительному совету в 2014 году.

Дополнительные показатели качества работы

32. Используемые в настоящее время показатели качества работы способствовали активизации деятельности на всех уровнях ЮНИСЕФ и свидетельствуют о том, что информацию, призванную помочь в управлении функцией оцен-

⁷ Существуют достоверные свидетельства того, что в прошлом руководство просто не принимало ответные меры: метаоценка 2000–2002 годов показала, что в 75 процентах отделений не было зарегистрированных ответных мер в связи с оценками их работы.

ки можно с успехом получить, не затрачивая больших средств. В то же время в охвате оценкой имеются серьезные пробелы. Для расчетов эффективности необходимы конкретные данные о расходах на проведение оценки. Помимо отслеживания официальных ответных мер со стороны руководства, для обеспечения максимальной пользы от функции оценки необходима информация об использовании и стоимости, добавляемой в результате проведения оценки. Для разработки общей стратегии подготовки материалов также требуется информация о дополнительных источниках фактологических материалов. Наконец, в целях управления и усиления инициатив по укреплению внутреннего, партнерского и национального потенциала необходимы измерения качества работы. По этим причинам ЮНИСЕФ пришел к выводу, что в ближайшие годы необходимо апробировать дополнительный комплекс простых, но информативных показателей.

IV. Функция оценки в ЮНИСЕФ: людские и финансовые ресурсы

33. В последнее время ЮНИСЕФ раз в два года предоставляет Исполнительному совету обновленную информацию о выделенных для функции оценки людских и финансовых ресурсах. Это позволяет сообщать о реальных тенденциях в отличие от неустойчивых колебаний в течение одного года. Вслед за представленным в прошлом году⁸ подробным двухгодичным обновлением в настоящем докладе предлагается более широкая перспектива использования людских ресурсов и финансирования.

Имеющиеся людские ресурсы

34. По сравнению почти со всеми другими агентствами по вопросам развития ЮНИСЕФ вкладывает большие средства в персонал, занимающийся вопросами оценки⁹. Примерно в 75 процентах страновых отделений имеются должности категории специалистов, в должностные обязанности которых включены вопросы оценки, что указывает на значительный уровень присутствия. Процентная доля национального персонала относительно низка (32 процента), что дает возможности для карьерного роста. Доля сотрудников-женщин относительно высока (44 процента).

Таблица 3. Людские ресурсы для проведения оценки

<i>Показатель</i>	<i>2012 год, %</i>
Процентная доля отделений, имеющих сотрудника с обязанностями проведения оценки	75
Процентная доля сотрудников-женщин	44

⁸ E/ICEF/2012/13.

⁹ Хотя это верно в отношении агентств по вопросам развития, ЮНИСЕФ заметно отстает от учреждений системы Организации Объединенных Наций, имеющих мандат на гуманитарную деятельность, так как в ЮНИСЕФ соотношение штатных сотрудников отдела чрезвычайных и гуманитарных программ к результатам оценки составляет 1 : 12, тогда как в ВОЗ – 1 : 4,7 и МПП – 1 : 3,7 соответственно.

Показатель	2012 год, %
Процентная доля времени, которое сотрудник по вопросам контроля и оценки уделяет непосредственно оценке	14
Процентная доля должностей, объединяющих обязанности по проведению оценки с секторальными обязанностями	32
Стаж работы должностных лиц в ЮНИСЕФ, в обязанности которых входят контроль и оценка	< 2 лет: 20% 2 года – 5 лет: 49% > 5 лет: 31%
Процентная доля должностей категории специалистов по вопросам оценки в региональных и страновых отделениях	89

35. В то же время необходимо принять решения по следующим вопросам:

a) примерно в 25 процентах всех отделений таких должностей не существует;

b) еще в 25 процентах такие должности есть только в классах С1 или С2, которые несовместимы с выполнением высокотехнических, сложных и конфиденциальных заданий;

c) очевидна концентрация таких должностей в более крупных отделениях. Отделениям меньшего масштаба, особенно в странах со средним уровнем доходов, потребуются инновационные подходы и решения для обеспечения оценки качества в разнообразных по типу, размеру и условиям отделениях ЮНИСЕФ;

d) специалисты по контролю и оценке наделяются множеством функций и обязанностей, что снижает средний объем времени, остающийся конкретно для проведения оценки, всего лишь до 14 процентов от всего рабочего времени;

e) должности, предусматривающие проведение контроля и оценки, нередко объединяются с другими функциями, включая обязанности по программам, которые могут подлежать оценке, в результате чего создается потенциальный конфликт интересов;

f) штатные сотрудники, занимающиеся контролем и оценкой, работают на этих должностях в среднем 4,5 года из-за противоречивых стимулов, в том числе невнятных перспектив карьерного роста и высокого уровня успеха, присущих тем специалистам по контролю и оценке, которые ведут конкурентную борьбу за руководящие должности. Необходимо, чтобы обладающий большим стажем кадровый состав специалистов отвечал все более усложняющимся техническим требованиям подготовки фактологических материалов.

36. Размещение этих должностей четко характеризует ЮНИСЕФ как децентрализованную организацию. ЮНИСЕФ направляет 89 процентов своих штатных сотрудников по контролю и оценке в отделения на местах, где они тесно сотрудничают со специалистами по программам. Такая децентрализованная модель резко отличается от модели, характерной для большинства других агентств, которые в большой степени полагаются на свои центральные отделения, занимающиеся оценкой. В то же время это создает потребность в поддержке и обеспечении качества со стороны региональных коллег, которую бывает нелегко удовлетворить, учитывая многие альтернативные обязанности.

37. Кадровый состав ЮНИСЕФ, занимающийся вопросами оценки, плотно загружен различной межучрежденческой деятельностью. Это влечет за собой потери от нереализованных возможностей, включая неудовлетворенные потребности, связанные с программой ЮНИСЕФ. Многие другие учреждения не следуют примеру активного присутствия на местах специалистов ЮНИСЕФ по контролю и оценке, ограничиваясь незначительными вложениями средств в обеспечение персонала для работы по контролю и оценке на страновом уровне. По мере развития системы Организации Объединенных Наций возникает необходимость скоординированного подхода в целях удовлетворения кадровых потребностей в области контроля и оценки в рамках осуществления всех соответствующих программ, включая ситуации гуманитарного характера.

Укрепление потенциала персонала, занимающегося внутренней оценкой

38. Квалифицированные штатные сотрудники наряду с сильным руководством и надлежащим финансовым обеспечением являются главной движущей силой для проведения высококачественных оценок. Значительные средства по-прежнему выделяются в целях укрепления потенциала в области внутренней оценки на всех уровнях. Эти усилия включают проведение мероприятий по использованию накопленных знаний, касающихся, например, веб-сайтов сообществ по практической деятельности и веб-семинаров (вебинаров), центров технической помощи, электронных бюллетеней и сообщений, а также традиционных сетевых совещаний, учебных поездок и учебных семинаров.

39. В 2012 году были осуществлены значительные корректировки и улучшения, включая:

а) новый вид самообразования с помощью онлайн-учебных курсов. Сюда входит предназначенный как для специалистов по программам, так и для специалистов по контролю и оценке общий новый курс, обучающий проведению надлежащих оценок качества и эффективному использованию оценок;

б) новые механизмы и обучение проведению оценок, ориентированных на вопросы справедливости. Сюда входит широкий спектр мероприятий – от общего инструктажа до подробного методологического руководства в этой области концентрированных общеорганизационных усилий. Руководство по подготовке и проведению оценок, ориентированных на вопросы справедливости, было переведено на арабский, испанский, русский и французский языки и распространено. За изданием руководства последовали учебные занятия и в высшей степени удачная новая программа онлайн-обучения, доступная как в ЮНИСЕФ, так и за его пределами, которая привлекла почти 5000 человек из 168 стран.

40. Эти новые меры весьма значительны, однако остается неясным, будут ли они достаточны, чтобы вывести оценку в ЮНИСЕФ на новый уровень и достичь улучшения в охвате оценкой и ее качестве. Важно дополнить обновленную политику в области оценки комплексной стратегией, которая была бы сосредоточена на развитии кадрового потенциала и большем привлечении внешних людских ресурсов.

Финансовые ресурсы

41. Согласно данным о расходах за 2010 год на оценку, анализ, исследования, изучение, сбор данных, базы данных, обследования и статистику было затрачено около 3 процентов программного бюджета ЮНИСЕФ. Это соответствует цели в 3–5 процентов, поставленной в Политике в области оценки 2008 года для общих расходов на эти различные каналы подготовки фактологических материалов. Однако, учитывая смещение в сторону программирования, поддержки национальных стратегий и информационно-пропагандистской деятельности, а также глобальной информационно-пропагандистской деятельности в поддержку прав детей на более высоком уровне, можно предположить, что следует значительно увеличить инвестиции в подготовку фактологических материалов.

42. В связи с конкретной оценкой данные за 2010 год показали, что отделения на местах тратили 0,33 процента от бюджета по своим программам на деятельность в области оценки (исключая расходы на персонал). В глобальном масштабе расходы возросли до 0,4 процента, если добавить ресурсы Управления по вопросам оценки. Учитывая упоминавшиеся ранее в этом докладе вопросы охвата и качества, становится ясно, что ресурсов на данную функцию выделяется недостаточно. Их объем ниже теоретической цели в 1 процент, на которую делается ссылка в недавнем обзоре общесистемной оценки Организации Объединенных Наций¹⁰, и гораздо ниже норматива расходов в 3 процента, установленного в политике в области оценки некоторых сопоставимых организаций, включая Структуру "ООН-женщины" и Агентство Соединенных Штатов по международному развитию (ЮСАИД)¹¹.

43. Кроме того, финансирование Управления по вопросам оценки в последние годы осуществлялось за счет разных основных ресурсов и других ресурсов, либо непосредственно направляемых управлению, либо направляемых в отделение группами по подготовке программ, вносящими средства на проведение какой-либо конкретной оценки. На другие ресурсы в последние три года приходилось 38 процентов бюджета. В 2012 году впервые были выделены средства из глобальных тематических фондов в признание того факта, что разъединение финансирования и подразделений, чья работа подлежит оценке, будет способствовать независимости оценки. Однако тематические фонды доступны только периодически и не для всех тематических областей оценки. Поэтому для поддержки глобальной программы оценки требуется повышение финансирования из основных ресурсов. Это будет гарантировать независимость глобальных оценок и, поскольку основные ресурсы будут более предсказуемыми, ускорит их перечисление.

¹⁰ Angela Bester and Charles Lusthaus, там же, стр. 39: "Хотя не существует какого-либо официального стандарта относительно бюджетной доли, общепризнано, что на цели оценки используется 1 процент от общего объема бюджетных средств".

¹¹ *Evaluation policy of the United Nations Entity for Gender Equality and the Empowerment of Women*, UN-Women, 2012; *USAID Evaluation Policy*, USAID, 2011.

Таблица 4. Финансовые ресурсы для проведения оценки

<i>Показатель</i>	<i>2010 год, %</i>
Процентная доля бюджета по программам отделений на местах, затраченная на оценку	0,33
Процентная доля бюджета по программам ЮНИСЕФ, затраченная на оценку (на местах плюс в Центральных учреждениях в Нью-Йорке)	0,4
Процентная доля от общего бюджета по программам ЮНИСЕФ, затраченная на оценку, контроль, исследования, изучение, обзоры	2,95
Процентная доля бюджета Управления по вопросам оценки, поступающая из неосновных ресурсов: фактические затраты	38 (2010–2012 годы)

44. Выделение средств на проведение оценки становится все труднее измерять, учитывая недавние изменения в системах управленческой информации ЮНИСЕФ. Кодирование данных о расходах на оценку в настоящее время является менее точным, чем прежде, что затрудняет контроль и отчетность. Возможность исправить эту ситуацию возникнет при усовершенствовании общеорганизационных систем.

45. Требуется увеличение инвестиций в проведение оценок, но это только часть общей картины. Даже хорошо профинансированная работа по проведению оценки может быть выполнена неудовлетворительно. Необходимо разумное управление ресурсами на протяжении всего процесса оценки и должны соблюдаться обязательные условия для получения качественных оценок, включая тщательно продуманные программы и надежную информационную базу, которую обеспечивают надлежащие данные мониторинга.

V. Укрепление системы оценки

Обзор функции и политики оценки

46. В 2012 году Управление по вопросам оценки поручило внешним консультантам собрать и проанализировать материалы о результатах выполнения децентрализованной функции оценки. Обобщающий доклад о функции и политике оценки ЮНИСЕФ имеется на веб-сайте Управления по вопросам оценки¹². Данные из этого доклада приводятся в следующих разделах в сочетании с материалами из других источников.

47. В обобщающем докладе указывалось, что Политика в области оценки сохраняет свою актуальность и полностью соответствует нормам и стандартам Группы Организации Объединенных Наций по вопросам оценки. В нем сообщалось, что хотя политика является важным основополагающим руководством для отделений в вопросе понимания общеорганизационных целей и их отчетности, некоторые разделы этой политики нуждаются в обновлении. Эти обновления отражены в пересмотренном варианте Политики в области оценки и здесь подробно не рассматриваются. В обзоре также были отражены свиде-

¹² *Synthesis report on the UNICEF evaluation function and policy*, Universalis, 2013.

тельства определенных сложностей в осуществлении этой политики. В данном разделе разъясняются некоторые из вопросов требующих внимания.

Управление и руководство

48. В обобщающем докладе констатируется, что децентрализованная функция оценки соответствует оперативному характеру децентрализованной системы составления программ ЮНИСЕФ. Это в свою очередь выдвигает на первый план лидерство руководителей старшего звена на региональном и страновом уровнях. Для оказания помощи руководителям результаты Системы надзора за докладами о глобальной оценке и другие данные по основным показателям качества работы регулярно направляются в виде оперативных таблиц и оценочных листов на все уровни. В обобщающем докладе сообщается, что такая деятельность получает высокую оценку; она помогла повысить осведомленность и способствовала принятию соответствующих мер. Тщательное изучение таких оценочных листов было проведено на региональном уровне, например в регионе Ближнего Востока и Северной Африки (БВСА).

49. Отмеченная потребность в укреплении функции оценки заставляет регионы обеспечивать эффективный надзор, хотя в основном он ограничивается оценкой регулярных программ. В 2012 году в Центральной и Восточной Европе, а также Содружестве Независимых Государств (ЦВЕ/СНГ), регионах Ближнего Востока и Северной Африки, Латинской Америки и Карибского бассейна региональные директоры направили официальные служебные записки всем представителям с просьбой повысить внимание к функции оценки. Страны ЦВЕ/СНГ и региона Латинской Америки и Карибского бассейна выделили в качестве основной функции контроль и оценку, чтобы сделать их приоритетными в регионах при описании конкретных потребностей и возможностей стран со средним уровнем доходов. Эти региональные отделения начали исследование вопроса о том, как это могло бы воздействовать на укрепление людских и финансовых ресурсов для функции оценки. В стратегическом плане они склоняются к мысли о заимствовании различных структур контроля и оценки из предыдущих моделей (например, совмещение нагрузки специалистами по контролю и оценке в нескольких странах): необходимость пересмотра должностных обязанностей; выдвижение на первый план партнерств; и помощь в быстром переходе к оценке на уровне политики.

50. В более широком плане все больше внимания уделяется расширению прав и возможностей, подотчетности и увеличению численности сотрудников, выполняющих функции проведения оценки. В Политике в области оценки 2008 года недостаточно четко прописаны должностные функции и подотчетность различных участников проведения оценки. Более четко подотчетность при проведении оценки изложена в пересмотренной Политике в области оценки и пересмотренном внутреннем руководстве по программам, а также в новом онлайн-курсе обучения персонала по проведению оценки.

51. Несмотря на эти успехи, ЮНИСЕФ никогда еще не устанавливал четкие стандарты качества работы для функции оценки на региональном и страновом уровнях. В настоящее время это сделать необходимо, сохраняя при этом гибкость в рассмотрении различных вариантов политики, программ и оперативных условий. Внедрение четких стандартов качества работы поможет уточнить

ожидаемые результаты, одновременно предоставляя отделениям возможность гибкого подхода к решениям задач, связанных с оценкой.

Определение потребности в оценке

52. Пробелы в охвате оценками и относительно небольшое их количество заставляют разбираться в том, как возникает потребность в оценке. Некоторые ответы на этот вопрос дают внешнее определение потребности в оценке и ее использования, с учетом мнений представителей ЮНИСЕФ¹³. Интересно отметить, что многие представители полагают, что повышается как внутренний, так и внешний спрос на проведение оценки (44 процента – внутренний, 46 процентов – внешний), тогда как меньшее число представителей полагают, что спрос снижается (16 процентов – внутренний, 5 процентов – внешний). Остальные считают, что изменений не происходит. Источники спроса включают профессиональную оценку персонала и национальных партнеров (формирующую 32 процента спроса), просьбы доноров (29 процентов) и обязательные требования (26 процентов).

53. Однако растущий спрос не сопровождается увеличением инвестиций или ростом количества оценок. Хотя отчасти это можно объяснить финансовыми затруднениями, мы наблюдаем недоработки в проведении оценок во многих относительно обеспеченных ресурсами отделениях. Поэтому финансовые сложности не могут полностью объяснить подобные недостатки.

54. Еще один парадокс касается заявленного использования оценок. Представители ЮНИСЕФ утверждают, что наиболее важной целью оценки является помощь в проведении информационно-пропагандистской работы на основе полученного фактологического материала (50 процентов ответов), после чего следуют потребности в принятии решений по программам (28 процентов) и подотчетность (17 процентов). Эти цели полностью совпадают с целями политики ЮНИСЕФ в области оценки. Однако если информационно-пропагандистская работа в отношении политики настолько важна, то следует ожидать появления большего количества оценок эффективности и больше итоговых, а не формирующих оценок.

55. Что касается будущих потребностей, то представители проявили большой интерес к оценкам, ориентированным на вопросы справедливости (60 процентов), оценкам эффективности (52 процента) и оценкам политики (42 процента). Скорее всего возрастет и потребность в инновациях. Хотя ЮНИСЕФ успешно укрепляет потенциал для проведения оценок, ориентированных на вопросы справедливости, другие области тоже нуждаются в большей поддержке, и организация может столкнуться со сложными проблемами при разработке новых методологических подходов, соответствующих разным видам программной среды в рамках ЮНИСЕФ.

¹³ *Internal Review of the UNICEF Evaluation Policy and Function. Survey Report.* Universalis, 2012.

Совершенствование стратегического планирования и полнота охвата оценками

56. Усиление требований о предоставлении надлежащего анализа поощряет поиск инновационных решений и сотрудничество в стратегическом планировании и оценке. И здесь опять движущей силой являются региональные отделения и региональный управленческий состав.

57. В Региональном отделении для Ближнего Востока и Северной Африки страновые отделения в ответ на сирийский кризис создали, при региональной поддержке, субрегиональную систему контроля и оценки для гуманитарных программ оказания помощи беженцам, а в Региональном отделении для Западной и Центральной Африки в режиме реального времени проводится оценка разворачивающегося кризиса в Мали. В ЦВЕ/СНГ региональная управленческая группа утвердила региональную программу по накоплению знаний и лидерству, занимающуюся 10 основными категориями результатов, связанных с сокращением нарушений прав детей и ликвидацией недостатков в решении вопроса справедливости. Основное внимание уделяется осуществляемым в настоящее время программам в достаточном числе стран, при этом без промедления должен быть задокументирован большой объем материала и произведена его оценка. Отдавая себе отчет о колоссальном объеме накопленных данных, которые необходимо использовать, в ЦВЕ/СНГ началось проведение многострановых оценок по пяти отдельным темам, чтобы оценить степень сокращения нарушений прав детей и ликвидации несправедливости и выявить объем вклада ЮНИСЕФ в эти изменения.

58. Во всех регионах имеется стратегия проведения обзора страновых комплексных планов по контролю и оценке, который предшествует их осуществлению, но параметры этой работы и область охвата расширяются. Некоторые региональные отделения провели обзор возможности проведения оценки документов и планов действий страновых программ и помогают отделениям скорректировать структуры их программ и стратегии контроля и оценки таким образом, чтобы можно было получить достоверные оценки в любой нужный момент программного цикла.

Поощрение и поддержка оценок качества

59. Для получения высококачественных оценок требуются не только необходимые людские и финансовые ресурсы, но также и соответствующие процедуры и методики. Основным в создании структуры оценки является определение круга ведения. Исходные данные 2000–2002 годов показали, что в 75 процентах оценок, признанных "неудовлетворительными", был неправильно определен круг ведения. Последние данные Системы надзора за докладами о глобальной оценке показывают, что примерно в 50 процентах случаев тщательно продуманный круг ведения оказал общее положительное воздействие на качество итоговых докладов. Качественная помощь при подготовке обоснованного круга ведения может быть предоставлена региональным отделением или внешними фирмами, заключившими договор на проведение обзора и представление рекомендаций по кругу ведения.

60. Проведенный странами ЦВЕ/СНГ анализ показал, что еще одна системная услуга – официальный обзор проекта итогового доклада – систематически улучшает качество доклада об оценке либо за счет представляемых предложе-

ний, либо рекомендаций о сборе дополнительных данных и проведении повторного анализа. Доклады, по проектам которых обзор не производился, в результате получали наихудшие оценки. Ценность независимого обзора по ключевым моментам считается в настоящее время доказанной.

61. Таким образом, очевидной целью будущих усилий является расширение охвата качественной помощью и контролем качества, будь то внутри организации или с помощью внешних специалистов. Обязательные обзоры круга ведения и проектов докладов – их можно заказать по доступной цене – должны стать нормативной характеристикой, которая отслеживается и используется руководителями старшего звена.

62. Некоторые страновые отделения уже создают инновационные механизмы и партнерства в этой области. Например, в Бурунди была подготовлена страновая программа для партнерства с Карлтонским университетом Канады по вопросу контроля качества, а в рамках программы в Зимбабве создается внешний центр передового опыта для обзора оценок и оказания помощи в других областях исследований и управления знаниями.

Расширение практики использования оценки и принятия руководством ответных мер

63. Благодаря эффективному мониторингу и последующим мерам был зафиксирован прогресс в подготовке ответных мер со стороны руководства и передаче информации о них в глобальную систему отслеживания. Помимо официального механизма принятия руководством ответных мер ЮНИСЕФ разработал успешные методы распространения и использования. В настоящее время впервые стали доступными общесистемные данные о потребности в оценках и их использовании, полученные в результате выполненных по заказу обзоров, о которых говорилось выше.

64. Представители сообщали о высоком уровне использования оценок. Результаты проведения оценок включаются в информационно-пропагандистскую работу на основе полученного материала (53 процента респондентов отметили "высокий уровень использования") и учитываются при принятии решений по программам (42 процента). В то же время обзоры показали, что есть возможности для улучшения: 75 процентов представителей заявили, что результаты проведения оценок "иногда" систематически распространяются для внешнего использования, тогда как только 18 процентов ответили "всегда" (и 7 процентов ответили "не уверен/ не знаю"). Отделения ЮНИСЕФ должны улучшить распространение, чтобы в полной мере оправдать средства, вложенные в проведение оценки. Вот ряд недавних примеров надлежащей практики: изготовление таблиц данных (программы Зимбабве и Уганды, ЦВЕ/СНГ); распространение полученных данных через страновую группу Организации Объединенных Наций (Иран); представление полученных данных в парламенте через национальную ассоциацию оценки (Марокко) и систематическое документирование и обмен инновациями в области распространения и использования оценок (Региональное отделение для стран Восточной Азии и Тихого океана).

65. За исключением распространения, эффективность использования материалов оценки конкретно не изучалась. В 2013 году этому вопросу будут посвящены две глобальные оценки: комплексное рассмотрение качества информационно-пропагандистской деятельности ЮНИСЕФ и секторальная оценка

работы ЮНИСЕФ по вопросам пропаганды образования на высшем уровне руководящих органов. Эти оценки позволяют ознакомиться не только с успешными примерами, но и с теми случаями, когда информационно-пропагандистская работа была неудачной.

VI. Укрепление национального потенциала в области оценки

Роль глобального партнерства в укреплении потенциала в области оценки

66. Сильный национальный потенциал в области оценки может сыграть решающую роль в содействии эффективности развития. Мы уже наблюдали, например, эффективное использование оценки в управлении процессом принятия решений, касающихся некоторых крупных социальных программ в Латинской Америке. Потенциальное воздействие сильных национальных систем оценки почти на протяжении 20 лет определяет инвестирование со стороны ЮНИСЕФ и других доноров при поддержке и поощрении со стороны специалистов по оценке и спонсоров в странах осуществления программ. До сих пор эта работа была сосредоточена главным образом в национальных и региональных ассоциациях, занимающихся оценкой. Однако требуются более взаимосвязанные и лучше обеспеченные ресурсами глобальные усилия. В прошлом году были предприняты серьезные шаги по созданию тесного глобального партнерства, служащего стартовой площадкой для значительного роста потенциала в области оценки на всех уровнях:

a) создание инициативы EvalPartners, направленной на укрепление потенциала гражданского общества в области оценки (дополняющей усилия по укреплению потенциала государственного сектора). В число 31 учредителя входят все региональные ассоциации в области оценки, ЮНЕГ, ПРООН, Структура "ООН-женщины", Африканский банк развития, правительства Испании и Соединенных Штатов Америки, Фонд Рокфеллера и другие крупные заинтересованные субъекты¹⁴;

b) учреждение миссии, ориентированной на вопросы справедливости, для оказания помощи уязвимым группам населения;

c) соглашение о концептуальной структуре, ориентированной на укрепление ассоциаций по вопросам оценки на национальном и региональном уровнях (дополняющей инициативы, которые служат для укрепления индивидуальных навыков и знаний);

d) открытие веб-сайта EvalPartners (увязанного с социальными сетями) для содействия коммуникации;

e) составление реестра региональных и национальных ассоциаций по вопросам оценки или "добровольных организаций в целях проведения профессиональной оценки", в который были включены 150 ассоциаций в 110 странах, с практическими примерами их эффективной деятельности¹⁵;

¹⁴ См. <http://www.mymande.org/evalpartners>.

¹⁵ См. <http://www.mymande.org/evalpartners/international-mapping-of-evaluation>.

f) созыв Международного форума по потенциалу гражданского общества в области оценки¹⁶. Данный форум, который прошел в декабре 2012 года, способствовал обмену надлежащей практикой и выводами, сделанными ассоциациями, занимающимися оценкой, и другими основными заинтересованными сторонами и выявил приоритеты для EvalPartners на 2013 год. Все партнеры приняли на себя обязательства по Чиангмайской декларации, обещая работать с партнерами из гражданского общества в целях обеспечения проведения оценки¹⁷;

g) подготовка информационно-пропагандистской деятельности, способствующей созданию благоприятных условий для проведения оценки, рассчитанной на 2013–2015 годы, имеющей своей целью, среди прочего, включение обоснованных обязательств по оценке в процессы, связанные с прогнозируемыми целями устойчивого развития.

67. ЮНИСЕФ был основной движущей силой создания EvalPartners и ее активным участником при щедрой поддержке со стороны ряда донорских учреждений и фондов. Эта поддержка будет продолжаться по мере развития EvalPartners. Реализация амбициозных целей данного партнерства потребует четкого определения задач, тщательного контроля результатов работы и, в положенное время, независимой оценки.

Глобальное обучение

68. Инициатива EvalPartners использует глобальную обучающую веб-платформу МуМ&Е – удобную в применении систему управления знаниями, предназначенную для оказания помощи в укреплении индивидуального и национального потенциала в области оценки. На этом веб-сайте можно ознакомиться с многочисленными способами, с помощью которых МуМ&Е способствует укреплению потенциала¹⁸. Безусловным доказательством его ценности для пользователей является тот факт, что число посетителей веб-сайта выросло с 2011 года на 500 процентов и составило в 2012 году почти 250 000 посетителей (из более чем 168 стран), а объем скачиваний вырос на 800 процентов и составил в 2012 году почти миллион страниц.

69. МуМ&Е постоянно обновляет свои продукты. Например, в 2012 году была начата новая онлайн-обучающая программа по проведению оценки в области развития, в рамках которой занятия вели 33 ведущих специалиста мирового уровня¹⁹. По состоянию на декабрь 2012 года зарегистрировалось около 8000 человек из более чем 168 стран. Степень удовлетворенности пользователей очень высока, учитывая, что 72 процента участников выразили удовлетворение и 88 процентов заявили о своем намерении и в будущем посещать онлайн-курсы обучения. Рентабельность после покрытия расходов на разработку очень высока, при том что расходы в расчете на одного участника составляют около 2 долл. США.

¹⁶ См. <http://mymande.org/evalpartners/forum>.

¹⁷ См. http://www.mymande.org/sites/default/files/Declaration_evalpartners_English.pdf.

¹⁸ См. www.mymande.org.

¹⁹ См. <http://mymande.org/elearning>.

Укрепление страновых систем контроля и оценки

70. Как и в прошлые годы, ЮНИСЕФ продолжает укреплять национальные системы проведения оценки, особенно в партнерстве с другими учреждениями Организации Объединенных Наций. Исполнительный совет поощряет эту сферу деятельности; она также отмечена в резолюции Генеральной Ассамблеи о четырехгодичном всеобъемлющем обзоре политики.

71. В процессе составления реестра в 2012 году было выявлено около 120 страновых отделений ЮНИСЕФ, занимающихся укреплением потенциала национальных учреждений, осуществляющих оценку и помогающих повысить уровень национального спроса. Региональное отделение для стран Восточной Азии и Тихого океана и Региональное отделение для Южной Азии вели наиболее активную работу при посредстве Группы Организации Объединенных Наций по оценке для Азии и Тихого океана (ЮНЕДАП). ЮНЕГ и ЮНЕДАП договорились совместно разработать в рамках инициативы EvalPartners программу онлайн-обучения, учитывающую конкретные потребности данного региона.

72. В настоящее время происходит накопление опыта сотрудничества с национальными центрами, организованными на базе университетов. В предыдущих докладах отмечалась эта работа в странах Латинской Америки и Карибского бассейна, а также в Южной Азии. В регионе Ближнего Востока и Северной Африки данный новый вид деятельности осуществляется в Египте (где в университете города Асьют и Хелуанском университете выдают диплом специалиста в области исследований и оценки), в Ливане (Американский университет в Бейруте) и Судане (Университет Ахфад для женщин в Хартуме). В регионе Восточной и Южной Африки в рамках программы Бурунди был подготовлен меморандум о взаимопонимании с национальным университетом в целях укрепления национального потенциала в области оценки.

73. В рамках добровольного сотрудничества по линии Юг–Юг ЮНИСЕФ оказал помощь Национальному отделению Марокко по развитию человеческого потенциала в налаживании контактов с Мексиканским национальным советом по оценке политики социального развития в целях разработки систем проведения оценки государственной политики. ЮНИСЕФ также нашел южных партнеров для поддержки спроса в Камбодже, Северной Корее и Мьянме. Ориентированные на национальные интересы мероприятия происходили в Украине и Зимбабве, где проводилась оценка их нарождающихся национальных систем оценки в целях разработки национальных стратегий развития потенциала в этой области. Все страны могут воспользоваться упоминавшимся ранее подготовленным рабочей группой ЮНЕГ документом под названием "Практические рекомендации по методам укрепления национальных систем оценки", который был переведен и широко распространен.

74. Учитывая расширение диапазона деятельности в этой области, необходимо соглашение о механизмах и методах оценки сильных сторон и недостатков в национальных системах оценки, а также регулярный мониторинг и обмен информацией о ходе работы на страновом уровне. Это помогло бы усилить данную важную область деятельности по оценке.

VII. Заключение: задачи и перспективы деятельности по оценке в ЮНИСЕФ

75. В данном докладе были изложены методы, с помощью которых функция оценки в ЮНИСЕФ продолжает играть значительную роль в работе ЮНИСЕФ и – посредством совместной деятельности по оценке – в работе системы Организации Объединенных Наций. В нем объясняется, как было обеспечено повышение эффективности функции благодаря механизмам совершенствования управления и поддержки, хотя необходимо уделить больше внимания расширению охвата оценкой и повышению ее качества. В общемировом масштабе работа, проделанная ЮНИСЕФ и его многочисленными партнерами, внесла встреченный с большим одобрением вклад в развитие потенциала проведения оценки; в то же время во многих странах предстоит еще много сделать, чтобы организационно закрепить эффективные национальные системы оценки.

76. Функция оценки обладает всеми возможностями для оказания помощи в осуществлении нового Стратегического плана в рамках ЮНИСЕФ, измерении и оценке хода работы в соответствии с новой стратегией и предоставлении данных для принятия решений по новой политике и программам. ЮНИСЕФ продолжает свою работу в интересах детей в меняющемся мире, и обновленная политика в области оценки, включение оценки в Стратегический план и стратегия выполнения, направленная на укрепление функции оценки, станут основой деятельности по оценке в рамках организации.

VIII. Проект решения

77. Исполнительный совет

1. *принимает к сведению* годовой доклад о функции оценки и основных оценках в ЮНИСЕФ (E/ICEF/2013/13);
2. *подтверждает* центральную роль оценки в ЮНИСЕФ и важность принципов, изложенных в его Политике в области оценки (E/ICEF/2008/4);
3. *приветствует* содержащееся в докладе подтверждение дальнейшего укрепления функции оценки на децентрализованном уровне и *призывает* ЮНИСЕФ предпринять дальнейшие шаги;
4. *принимает к сведению* основные показатели результатов работы в целях отслеживания эффективности системы оценки и административных данных о людских и финансовых ресурсах;
5. *отмечает* проведение позитивной деятельности, направленной на повышение уровня компетенции, укрепление потенциала и систем национальных партнеров и активизацию процесса обучения по линии Юг–Юг;
6. *просит* ЮНИСЕФ:
 - а) доложить о принятых мерах по обеспечению того, чтобы соответствующие результаты оценок систематически рассматривались и использовались при разработке основной политики, стратегий и программ.

Приложение

Глобальные оценки: Ход работы по выполнению механизма комплексного контроля и оценки на 2012–2013 годы

(По состоянию на 31 марта 2013 года)

Название глобальной оценки	Состояние	Примечание
1. Обследование по многим показателям с применением гнездовой выборки	Выполняется	Завершение ожидается в апреле 2013 года
2. Возможность проведения оценки и процесс проведения оценки, переориентированной на вопросы справедливости	Выполняется	Завершение ожидается в сентябре 2013 года
3. Роль главы группы во время гуманитарных действий	Выполняется	Завершение ожидается в июне 2013 года
4. Защита детей в чрезвычайных ситуациях	Выполняется	Завершение ожидается в июне 2013 года
5. Общинные подходы к стратегии "полной санитарии"	Выполняется	Завершение ожидается в июле 2013 года
6. Системы готовности к чрезвычайной ситуации	Выполняется	Завершение ожидается в сентябре 2013 года
7. Работа на уровне руководства в секторе образования	Выполняется	Запрос на предложение сделан в январе 2013 года Завершение ожидается в сентябре 2013 года
8. Насилие в отношении детей	На рассмотрении	Отдел защиты детей предоставляет средства. Мобилизация ожидается в июне 2013 года
9. Профилактика низкорослости	Отложена	Комплексный вопрос. В 2013 году потребуются масштабные исследования. Начало в 2014 году
10. Социальная защита	На рассмотрении	Мобилизация ожидается в мае 2013 года
11. Изменение информационно-пропагандистской деятельности	На рассмотрении	Мобилизация ожидается в мае 2013 года
12. Применение методов управления, ориентированного на конечный результат	Отменена На рассмотрении	Более важной была признана возможность проведения оценки Стратегического плана. Начало в мае 2013 года
13. Коммуникация в целях развития	На рассмотрении	Мобилизация ожидается в июле 2013 года
14. Развитие национального потенциала	Отложена	Комплексный вопрос. В 2013 году потребуются масштабные исследования. Начало в 2014 году
<i>Мобилизация:</i>	круг ведения определен или разрабатывается; средства собираются.	
<i>Выполняется:</i>	работа ведется или завершается; проводится анализ.	
<i>Завершено:</i>	представлен итоговый доклад; ведется распространение.	
<i>На рассмотрении:</i>	стоит в графике; никаких действий пока не принято.	
<i>Отменена:</i>	первоначальный акцент был смещен на вопрос более высокой приоритетности.	
<i>Отложена:</i>	предложено начать оценку в 2014 году.	