



**Экономический и Социальный
Совет**

Distr.: General
27 October 2003
Russian
Original: English

**Форум Организации Объединенных
Наций по лесам**

**Специальная группа экспертов по
финансированию и передаче
экологически чистых технологий**

Женева, 15–19 декабря 2003 года

Пункт 4 предварительной повестки дня*

Задачи Группы экспертов

**Финансирование устойчивого лесопользования:
нынешние задачи в изменившихся финансовых
условиях**

Записка Секретариата

Резюме

Настоящая записка содержит справочную информацию, предназначенную для оказания содействия Специальной группе экспертов по финансированию и передаче экологически чистых технологий в выполнении поставленных перед ней задач.

Вопрос финансирования постоянно возникает при разработке основ политики в области международного развития. Адекватное финансирование устойчивого лесопользования прямо связано с уменьшением масштабов нищеты, повышением уровня продовольственной безопасности, обеспечением доступа к чистой питьевой воде, недорогим источникам электроэнергии, изменением неустойчивых структур потребления и производства и сохранением природных ресурсов в интересах экономического и социального развития и распоряжением ими.

В настоящее время в результате проявления недостатков в рыночной системе и в политике уменьшилась прибыльность устойчивого лесопользования. Кроме того, обезлесению и деградации лесов содействуют нежелательные стимулы и более высокая норма прибыли в других экономических секторах. С учетом уменьшения объема официальной помощи в целях развития, что оказало

* E/CN.18/AC.2/2003/1.



серьезное отрицательное воздействие на сырьевой сектор развивающихся стран, при разработке реальных финансовых стратегий трудно рассчитывать на увеличение объема официальной помощи в целях развития. С другой стороны, расширяется инвестирование по частным каналам, однако инвестиционный климат в лесной промышленности в настоящее время не является соревновательным. Помимо этого, большая часть прямых иностранных инвестиций поступает в весьма ограниченное число стран. Для большинства развивающихся стран основным источником финансирования остается ОПР.

В свете этих проблем повышается значимость устойчивого лесопользования с точки зрения увеличения поступлений, привлечения частных инвестиций и, в конечном итоге, уменьшения зависимости от внешнего финансирования. Увеличение сбора поступлений, создание платежных механизмов для нерыночных субсидий и наличие транспарентной и согласованной долгосрочной политики в отношении лесов, включая соответствующие стимулы, — таковы элементы всеобъемлющей финансовой стратегии. Важную роль в разработке правовых, стратегических и институциональных основ стабильных и предусматривающих передачу имущественных прав должен сыграть государственный сектор. При создании многих исходных условий необходимы межсекторальные усилия и интеграция устойчивого лесопользования в стратегии в области развития и инвестиций. Помимо этого, лесохозяйственный сектор должен в срочном порядке продемонстрировать свою способность вносить вклад в улучшение качества окружающей среды и повышение уровня благосостояния, уменьшение масштабов нищеты и развитие сельских районов, а также в другие области, представляющие общественный интерес. В противном случае, трудно будет, например, рассчитывать на увеличение доли официальной помощи в целях развития с учетом нынешних приоритетов стран-доноров.

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–9	4
II. Обзор международных процессов	10–13	6
III. Структура финансирования и соответствующие тенденции	14–27	7
A. Финансовые потребности в области устойчивого лесопользования	14–16	7
B. Структура финансирования и соответствующие тенденции	17–27	8
IV. Элементы стратегии финансирования устойчивого лесопользования	28–55	13
A. Благоприятные условия	28–32	13
B. Слагаемые благоприятного инвестиционного климата	33–42	14
C. Самофинансирование устойчивого лесопользования	43–51	16
D. Рекомендации предыдущих международных совещаний	52–55	18
V. Выводы	56–60	19
VI. Предлагаемые вопросы для обсуждения	61	21

I. Введение

1. На своей третьей сессии Форум Организации Объединенных Наций по лесам принял решение о создании специальной группы экспертов по финансированию и передаче экологически чистых технологий и о созыве совещания этой группы экспертов. Перед Группой экспертов, которая проведет свое совещание в Женеве 15–19 декабря 2003 года, стоят следующие задачи, касающиеся финансирования:

а) рассматривать предыдущие инициативы по финансированию, в том числе рекомендации, выработанные на семинарах в Кройдоне, Осло и Претории, а также соответствующие практические предложения Межправительственной группы по лесам (МГЛ)/Межправительственного форума по лесам (МФЛ), справочные материалы и стратегические документы членов Партнерства на основе сотрудничества по лесам;

б) оценивать роль и состояние официальной помощи в целях развития (ОПР), направляемой на обеспечение устойчивого лесопользования, и рассматривать пути повышения ее доступности и эффективности; в этой связи выявлять возможные средства для активизации усилий развитых стран по выполнению их обязательств по линии ОПР;

в) осуществлять обзор эффективности существующей системы международного финансирования в области устойчивого лесопользования, включая методы и механизмы, анализировать возможности, пробелы на страновом уровне, сдерживающие факторы и приоритеты доноров и получателей, а также вклад Партнерства на основе сотрудничества по лесам в финансирование устойчивого лесопользования; предлагать меры по повышению эффективности этого финансирования, с тем чтобы обеспечить для него благоприятные условия как на национальном, так и на международном уровне и привлечь большие финансовые средства из всех источников;

г) изучать потенциальные возможности новых и новаторских подходов к привлечению больших финансовых средств для деятельности по устойчивому лесопользованию; обсуждать и вносить предложения по расширенному применению этих подходов для удовлетворения потребностей в финансовых ресурсах для финансирования устойчивого лесопользования, в том числе в рамках национальных программ по лесному хозяйству или других аналогичных процессов;

е) оценивать опыт стран в области мобилизации финансовых ресурсов для поддержки устойчивого лесопользования; в этой связи выявлять пробелы, потенциальные резервы и ограниченные возможности нынешних источников финансирования и финансовых механизмов для обеспечения устойчивого лесопользования и предлагать подходы в деле расширения и более эффективного использования и мобилизации национальных и международных финансовых ресурсов;

ф) оценивать и учитывать роль частного сектора в деле финансирования устойчивого лесопользования и в этой связи рекомендовать меры для того, чтобы обеспечить благоприятные условия для частных капиталовложений в устойчивое ведение лесного хозяйства, как на национальном, так и на международном уровнях, и содействовать увеличению потоков частного капитала в сек-

тор лесного хозяйства, в частности в развивающихся странах и странах с переходной экономикой.

2. Задачи Группы экспертов имеют чрезвычайно важное значение в связи с большим потенциалом устойчивого лесопользования с точки зрения содействия достижению целей международной повестки дня в области развития. В частности, такие вопросы, как уменьшение масштабов нищеты, повышение уровня продовольственной безопасности, обеспечение доступа к чистой питьевой воде, недорогим источникам электроэнергии, изменение неустойчивых структур потребления и производства и сохранение природных ресурсов в интересах экономического и социального развития и распоряжение ими, свидетельствуют о межсекторальном воздействии устойчивого лесопользования.

3. Настоящая записка подготовлена для содействия обсуждению в ходе совещания, так как она содержит описание формирующейся глобальной финансовой системы в целом и состояния финансирования устойчивого лесопользования в частности. Цель этой записки — дать представление о структуре финансирования устойчивого лесопользования и обсудить тенденции в области глобального финансирования развития в целях поиска соответствующих явлений, которые следует учитывать при создании благоприятных условий для устойчивого лесопользования и изыскания способов покрытия финансовых потребностей, связанных с переходом к такому лесопользованию. Особое внимание уделяется тем факторам, которые ограничивают прибыльность устойчивого лесопользования, и призыву создавать соответствующие стимулы и привлекать государственный сектор.

4. В настоящей записке также описываются некоторые обязательные условия создания благоприятной среды для расширения финансирования, изложены наиболее серьезные недостатки рыночной системы и политики и перечислены решения предыдущих международных встреч, посвященных этим темам. В записке уделяется внимание различию в реальном финансовом положении развивающихся стран и признается необходимость разработки таких стратегий, которые обеспечат всестороннее использование всех финансовых инструментов, имеющихся в распоряжении конкретной страны.

5. В подтверждение поддержки Форума Организации Объединенных Наций по лесам при содействии со стороны членов Партнерства на основе сотрудничества по лесам в Плане выполнения решений Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию содержится призыв незамедлительно принять меры на национальном и международном уровнях к поощрению и облегчению путей обеспечения устойчивого процесса заготовки древесины и способствовать процессу предоставления финансовых ресурсов и передаче и разработке экологически безопасных технологий, решая тем самым проблему неустойчивости процесса заготовки древесины. Далее в нем содержится призыв налаживать и укреплять партнерские связи и международное сотрудничество с целью способствовать более активному предоставлению финансовых ресурсов и передаче экологически безопасных технологий на всех уровнях для обеспечения устойчивого лесопользования. С этой целью участники Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию признают значение ускоренного осуществления практических предложений МГЛ/МФЛ странами и членами Партнерства на основе сотрудничества по лесам.

6. На Международной конференции по финансированию развития, проведенной в Монтеррее, Мексика, в марте 2002 года, были определены новые подходы к финансированию развития. В Монтеррейском консенсусе признается, что каждая страна несет главную ответственность за собственное экономическое и социальное развитие, что роль национальной политики и стратегий в области развития переоценить невозможно, что национальные усилия в области развития должны подкрепляться благоприятной международной экономической конъюнктурой и что для устойчивого развития необходимы мир и безопасность (см. A/58/216). Все секторальные финансовые стратегии должны основываться на Монтеррейском консенсусе.

7. Действительно, многие развивающиеся страны не располагают финансовыми ресурсами в объеме, необходимом для достижения целей устойчивого лесопользования. В прошлом развивающиеся страны в значительной степени зависели от международных займов и от помощи на цели развития. С учетом реалий новой финансовой системы развивающиеся страны все чаще используют заемные средства в ограниченном объеме и в большей степени полагаются на прямые иностранные инвестиции. Для того чтобы устойчивое лесопользование успешно привлекало ресурсы в новых финансовых условиях необходимы мощная национальная стратегия и решительные меры в области политики.

8. Даже в этих новых финансовых условиях встают все те же основные вопросы. Каким образом можно перенаправить имеющиеся финансовые ресурсы на развитие устойчивой лесотехнической практики и, тем самым, обеспечить привлечение дополнительных инвестиций для целей устойчивого лесопользования? Так как устойчивое лесопользование предполагает получение определенной прибыли, неизбежно возникает вопрос о том, как добиться прибыльности и самофинансирования устойчивого лесопользования.

9. В области устойчивого лесопользования существуют те же самые ограничения с точки зрения внутреннего и внешнего финансирования, как и в любом другом секторе развивающихся стран. Нищета, низкий уровень накоплений и низкие экспортные цены на основные виды сырья — таковы основные факторы, препятствующие быстрому повышению показателей внутренних инвестиций. Важное значение имеет внешнее финансирование, будь оно в форме официальной помощи, займов, прямых иностранных инвестиций или переводов граждан из числа экспатриантов.

II. Обзор международных процессов

10. В ходе Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию, проведенной в Рио-де-Жанейро в 1992 году, была принята Повестка дня на XXI век¹ и принципы использования лесов², предусматривающие «новое и дополнительное» финансирование усилий и мероприятий развивающихся стран в области устойчивого развития. По итогам Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию в рамках специальной Межправительственной группы по лесам (МГЛ), 1995–1997 годы, и специального Межправительственного форума по лесам (МФЛ), 1997–2000 годы, был начат опирающийся на участие межправительственный процесс в области политики. По рекомендации Межправительственного форума по ле-

сам Экономический и Социальный Совет в 2000 году учредил Форум Организации Объединенных Наций по лесам.

11. Большое внимание МГЛ уделяла вопросам финансирования. В заключительном докладе МГЛ говорилось о том, что имеющихся финансовых ресурсов недостаточно для борьбы с обезлесением и поощрения устойчивого лесопользования. В этом докладе сделан вывод о том, что, хотя основным источником средств должны быть внутренние инвестиции, внешнее финансирование, в частности ОПР, имеет большое значение для развивающихся стран. Члены МГЛ также подняли вопрос о расширении частного финансирования, которое отличается высокой избирательностью, и призвали обеспечить надлежащую оценку лесных ресурсов и создать рынки для лесной продукции и связанных с лесами услуг.

Процесс Межправительственного форума по лесам

12. На своей заключительной сессии в 2000 году МФЛ призвал страны рассмотреть особые финансовые потребности, прежде всего развивающихся стран, и признал, что необходимо располагать более полными данными о финансовых потоках. В рамках процесса МФЛ возникла идея создания службы содействия инвестициям. Ее предлагалось создать для мобилизации частных инвестиций на цели устойчивого лесопользования путем выявления инвестиционных возможностей и потенциальных инвесторов, предоставления информации и поддержки проектов и оказания содействия в ограничении рисков. Кроме того, МФЛ подчеркнул значение эффективного использования имеющихся источников финансирования.

Форум Организации Объединенных Наций по лесам

13. На своей первой сессии в 2001 году Форум Организации Объединенных Наций по лесам разработал свою многолетнюю программу работы и принял план действий по осуществлению практических предложений МГЛ/МФЛ. Многолетняя программа работы предусматривает рассмотрение вопроса о финансировании на всех сессиях Форума Организации Объединенных Наций по лесам и создание специального вспомогательного органа для консультирования Форума по вопросам финансирования и передачи экологически устойчивых технологий для целей устойчивого лесопользования.

III. Структура финансирования и соответствующие тенденции

A. Финансовые потребности в области устойчивого лесопользования

14. Устойчивое лесопользование по определению должно быть самофинансируемым. Однако дополнительное внешнее финансирование может быть оправдано в связи с необходимостью покрывать издержки участников лесохозяйственной деятельности, обусловленные внедрением устойчивой практики, придать стоимостную форму нерыночным субсидиям и противодействовать тем структурным стимулам, которые поощряют неустойчивую практику. Во многих районах мира применение неустойчивых методов привело к значительному

ущербу. Для ликвидации этого ущерба и организации устойчивого лесопользования на постоянной основе необходимо задействовать значительные технические и финансовые ресурсы.

15. Отсутствует общее представление о финансовых потребностях в отношении распространения устойчивого лесопользования в мировом масштабе. Сами оценки финансовых потребностей весьма редки и/или, скорее всего, устарели. Одна из оценок, на которую часто ссылаются, была проведена в ходе Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию. Согласно этой оценке, для устойчивого лесопользования в масштабах всего мира ежегодно потребуется 31,25 млрд. долл. США. За счет ОПР предполагается обеспечить 18 процентов такого финансирования, что составляет около 5,67 млрд. долл. США. Несколько лет спустя данный совокупный показатель был пересмотрен в сторону увеличения — до 33 млрд. долл. США в год³, причем из общей суммы финансирования на капитальное оборудование и инфраструктуру будет приходиться 37 процентов средств, поддержку связанных с лесами услуг — 18,5 процента и на организационное строительство и создание институционального потенциала — 17 процентов расходов⁴.

16. Эти показатели были подвергнуты критике в связи с тем, что они не учитывают необходимость компенсировать ущерб, вызванный обезлесением и деградацией лесов. Таким образом, если добавить соответствующие потери от изъятия инвестиций, то совокупные потребности в финансировании должны, фактически, достигать 69,3 млрд. долл. США в год. Однако и этот показатель является объектом критики. В любом случае, такие расчеты проводились лишь до 2000 года, в связи с чем в настоящее время они, по-видимому, утратили свое значение для целей современной политики.

В. Структура финансирования и соответствующие тенденции

Структура финансирования лесохозяйственной деятельности

17. Подробные точные данные о финансировании устойчивого лесопользования отсутствуют. Имеется лишь информация о секторе лесного хозяйства в целом. Однако ее все-таки можно проанализировать с целью выявить структуру и динамику финансовых потоков. Предпринимались попытки получить представление о финансовых потоках на основе данных из вторичных источников. Одним из примеров⁵ этого являются данные за 1993 год, когда, согласно оценке Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО)⁶, в сектор лесного хозяйства по линии ОПР поступило 1,54 млрд. долл. США, что соответствовало 7,5 процента общего объема финансирования лесного хозяйства. На частные внутренние и иностранные инвестиции приходилось порядка 8–10 млрд. долл. США, причем большая часть этих капиталовложений осуществлялась в лесопосадки и в обрабатывающую промышленность⁷. Эти данные дают основания предполагать, что из государственного бюджета самих стран в сектор лесного хозяйства поступило порядка 10 млрд. долл. США.

18. Потоки ОПР лучше задокументированы, чем другие виды финансирования сектора лесного хозяйства. Оценки дают основания предполагать, что объем официальной помощи увеличился с 1,073 млрд. долл. США в конце 80-х и начале 90-х годов до порядка 2,2 млрд. долл. США (по курсу доллара США в

1996 году) в 1990 и 1992 годах. С того момента и по 1997 год, за который имеются данные, наблюдалась понижающаяся тенденция. В 1996 году объем направляемой в сектор лесного хозяйства ОПР составил 1,3 млрд. долл. США⁸.

Финансирование устойчивого лесопользования в контексте финансирования развития

19. Последние данные о финансировании устойчивого лесопользования являются, в лучшем случае, разрозненными и неполными. Тем не менее для придания веса финансовой стратегии устойчивого лесопользования необходимо должным образом учитывать те финансовые условия, в которых она будет осуществляться. В рамках устойчивого лесопользования могут возникать свои собственные проблемы, однако потребности в финансировании лесного хозяйства, по-видимому, соответствуют общей динамике финансирования развития.

20. За последнее десятилетие в притоке финансовых средств в развивающиеся страны произошли изменения. Поворотным пунктом для притока капитала стал 1998 год, который открыл новую эру в финансировании развития. Основными тремя событиями, которые определяют характер внешнего финансирования, являются уменьшение объема задолженности и увеличение притока частного капитала, прежде всего прямых иностранных инвестиций. В то же время наблюдается общее сокращение притока ОПР, при этом изменяются приоритеты самих доноров. Так, в период 1990–2000 годов приток официальной помощи в такие отрасли стран Африки, как сельское, лесное хозяйство и рыболовство, снизился более чем наполовину. Одновременно с этим объем ОПР, направляемой на цели образования, возрос на 400 процентов, что отражает изменение стратегий и приоритетов в финансировании развития⁹.

21. Снижение соотношения задолженности и акционерного капитала свидетельствует о том, что объем внешней задолженности уменьшился, а объем акционерного капитала, которым владеют и который контролируют иностранцы, увеличился (см. таблицы 1 и 3). Соотношение задолженности и акционерного капитала для развивающихся стран в целом снизилось с 316 процентов в 1997 году до 196 процентов в 2001 году¹⁰. Однако за этим показателем скрываются значительные различия по странам. Наибольший объем задолженности по отношению к объему акционерного капитала наблюдается в странах Южной Азии, в которых долговые обязательства в шесть раз превышают объем акционерного капитала. Для стран Африки к югу от Сахары, Европы и Центральной Азии данный показатель составляет порядка 300 процентов, в то время как в странах Ближнего Востока и Северной Африки в 2001 году он достиг 400 процентов. Наименьшее соотношение задолженности и иностранного акционерного капитала наблюдается в странах Восточной Азии и района Тихого океана, для которых он представляет 134 процента, что в значительной степени объясняется низким показателем соотношения внешней задолженности и акционерного капитала Китая — ниже 50 процентов.

22. Такие показатели предполагают в значительной степени неравномерное распределение по странам прямых иностранных инвестиций (см. таблицу 2). В масштабе всего мира на пять ведущих стран в 2001 году приходилось 45 процентов общемирового объема прямых иностранных инвестиций¹¹, в то время как доля всех развивающихся стран составляла 28 процентов. В абсолютном выражении как в развитых, так и в развивающихся странах наблюда-

лась довольно заметная тенденция к увеличению объема прямых иностранных инвестиций. Однако более пристальное изучение статистических данных Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД), касающихся притока прямых иностранных инвестиций, дает основания предполагать, что увеличение доли развивающихся стран происходило неравномерно. Среднегодовой показатель за период 1990–1995 годов составлял 33 процента, в 1996 и 1997 годах он достигал 40 процентов, а затем — в 2000 году — снизился до 16 процентов. Однако положительным моментом стало увеличение в 2001 году доли развивающихся стран до 28 процентов, в то время как общемировой объем прямых иностранных инвестиций по сравнению с показателем предыдущего года снизился в два раза.

23. Если некоторые развивающиеся страны оказались в выигрыше, то в других наблюдается диаметрально противоположная ситуация. В 2001 году на трех основных получателей приходилось 53 процента чистого притока прямых иностранных инвестиций¹⁰. И хотя некоторые страны весьма успешно привлекают прямые иностранные инвестиции, доля наименее развитых стран в общем объеме прямых иностранных инвестиций, поступающих в развивающиеся страны, снизилась — со среднегодового показателя в 2,3 процента в период 1986–1990 годов до 1,8 процента в период 1996–2000 годов¹². Кроме того, определенные различия наблюдаются и в группе наименее развитых стран, так как 16 таких стран в период 1998–2000 годов получили больше капитальных средств по сравнению с валовым объемом совокупного капитала, чем средне-статистическая развивающаяся страна. Тем не менее в глобальном масштабе доля наименее развитых стран в общем объеме прямых иностранных инвестиций по-прежнему не достигает 1 процента¹³.

Различия в структуре финансирования развивающихся стран

24. Совокупные финансовые показатели скрывают существенные различия по странам и не позволяют выявить значительные различия в том, насколько страны зависят от разных источников финансирования. С точки зрения абсолютных и относительных показателей успешно привлекают иностранные инвестиции страны Латинской Америки и Карибского бассейна. В 2001 году на них приходилось 40 процентов притока прямых иностранных инвестиций в развивающиеся страны, в то время как их доля в совокупном валовом внутреннем продукте (ВВП) развивающихся стран составляла 31 процент. Помимо этого, на них приходится одна треть совокупной внешней задолженности развивающихся стран. При этом доля стран Ближнего Востока и Северной Африки в чистом объеме прямых иностранных инвестиций составила 3 процента, в то время как на них приходится 8 процентов объема ВВП развивающегося мира.

25. Несмотря на повышение роли частного акционерного капитала в финансировании развития, по-прежнему весьма высока зависимость от официальной помощи, особенно в странах Южной Азии и странах Африки к югу от Сахары. И хотя доля частного акционерного капитала во всех развивающихся странах в три раза превышает долю ОПР, в странах Южной Азии соотношение объема частного капитала и ОПР составляет порядка 50 процентов. В странах Африки к югу от Сахары на ОПР приходится целых 90 процентов внешнего финансирования.

Таблица 1
Отдельные показатели внешнего финансирования развивающихся стран,
2001 год
(в млрд. долл. США)

	<i>Приток прямых иностранных инвестиций (нетто)</i>	<i>Приток средств в виде долговых обязательств (нетто)</i>	<i>Приток част- ного капитала (нетто)</i>	<i>Приток офици- альной помощи (нетто)</i>
Восточная Азия и район Тихого океана	48,9	-12,0	36,4	5,7
Европа и Центральная Азия	30,1	3,3	30,9	10,2
Латинская Америка и Карибский бассейн	69,3	11,4	62,8	23,4
Ближний Восток и Северная Африка	5,5	1,7	8,3	2,0
Южная Азия	4,1	-0,3	2,9	6,0
Страны Африки к югу от Сахары	13,8	-1,0	11,6	10,2
Все развивающиеся страны	171,7	3,2	152,8	57,5

Источник: World Bank, Global Development Finance — Striving for Stability in Development Finance, 2003 год.

Таблица 2
Процентная доля различных регионов развивающегося мира в отдельных показателях, 2001 год
(в процентах)

	<i>Объем ОПР (нетто)</i>	<i>Приток прямых ино- странных инвестиций (нетто)</i>	<i>Совокупный объ- ем внешней за- долженности</i>	<i>ВВП</i>
Восточная Азия и район Тихого океана	13	28	22	28
Европа и Центральная Азия	18	18	21	17
Латинская Америка и Карибский бассейн	10	40	33	31
Ближний Восток и Северная Африка	8	3	9	8
Южная Азия	11	2	7	10
Страны Африки к югу от Сахары	24	8	9	6
Все развивающиеся страны	100	100	100	100

Источник: World Bank, Global Development Finance — Striving for Stability in Development Finance, 2003 год.

Таблица 3

Соотношение внешней задолженности и акционерного капитала и внешние обязательства (доля совокупной внешней задолженности и обязательств по прямым иностранным инвестициям в ВВП 2001 года)

	Соотношение задолженности и акционерного капитала (в процентах)		Доля внешних обяза- тельств в ВВП 2001 года (в процентах)
	1997 год	2001 год	
Восточная Азия и район Тихого океана	218	134	65,0
Европа и Центральная Азия	505	293	66,8
Латинская Америка и Карибский бассейн	284	162	67,7
Ближний Восток и Северная Африка	394	371	42,5
Южная Азия	968	613	30,5
Страны Африки к югу от Сахары	515	303	90,6
Все развивающиеся страны	316	196	61,7

Источник: World Bank, Global Development Finance — Striving for Stability in Development Finance, 2003 год.

26. Вполне очевидно, что чем выше уровень национального дохода, тем больше доля и абсолютный объем частных капиталов и ниже объем ОПР. В 2001 году на страны Африки к югу от Сахары приходилось 24 процента чистого объема ОПР, что в четыре раза превышает их долю в совокупном ВВП развивающихся стран.

27. В характере финансирования развития произошли значительные изменения, что нашло отражение в случае наименее развитых стран, хотя такие изменения в большинстве своем малозаметны. По наименее развитым странам в целом в 2000 году общий объем ОПР был значительно выше притока прямых иностранных инвестиций, в то время как совокупная ОПР в три раза превышала прямые иностранные инвестиции¹². И хотя ОПР оставалась крупнейшим компонентом нынешнего финансирования наименее развитых стран, ее доля во второй половине 90-х годов снизилась — как в абсолютном, так и в относительном выражении. Чистый объем как двусторонней, так и многосторонней ОПР уменьшился с 16,8 млрд. долл. США в 1990 году до 12,5 млрд. долл. США в 2000 году¹¹. Весьма интересно, что в 28 странах, в которых наблюдалось сокращение объема ОПР, отмечалась тенденция к росту прямых иностранных инвестиций. Лишь в четырех странах тенденция была обратной, т.е. происходило увеличение объема ОПР при одновременном снижении объема прямых иностранных инвестиций. Однако лишь в семи странах в 2000 году приток прямых иностранных инвестиций превышал ОПР, что свидетельствует о существенных различиях в структуре внешних финансовых потоков наименее развитых стран и, по аналогии, развивающихся стран в целом.

IV. Элементы стратегии финансирования устойчивого лесопользования

A. Благоприятные условия

28. Финансирование устойчивого лесопользования связано с тремя основными проблемами: а) каким образом увеличить объем финансовых ресурсов, необходимых для удовлетворения потребностей в переходе к устойчивому лесопользованию; б) каким образом переключить имеющиеся финансовые ресурсы с неустойчивых видов деятельности на устойчивые; и с) каким образом добиться прибыльности устойчивого лесопользования и уменьшить потребность в дополнительных внешних финансовых ресурсах.

29. Вопрос о том, почему рыночные механизмы не обеспечивают направления достаточного объема финансовых ресурсов на устойчивое лесопользование, представляется интересным. В целом, в силу ряда недостатков политического и рыночного характера неустойчивые виды деятельности представляются более выгодными, чем устойчивое лесопользование, а обезлесение гораздо соблазнительнее, чем устойчивое использование ресурсов, при этом стимулы к восстановлению насаждений могут отсутствовать или быть неэффективными.

30. Кроме того, нет достаточных стимулов для того, чтобы выделяемые инвестиции обеспечивали конкурентоспособность устойчивого лесопользования по сравнению с другими секторами и другими методами землепользования. Внешние факторы, наличие общего доступа и ряд связанных с лесопользованием преимуществ, обусловленных тем, что оно относится к сфере общественных благ, не обеспечивают поступлений для инвестора и поэтому не создают стимулов для инвестиций. Неэффективный и неадекватный сбор поступлений за аренду государственных лесов не обеспечивает достаточных поступлений, а повторные инвестиции в этот сектор не соответствуют предъявляемым требованиям. И наконец, хотя этот перечень является неполным, то обстоятельство, что данный сектор не смог улучшить свой имидж и придать особое значение межсекторальным связям, отчасти способствовало уменьшению притока средств по линии ОПР и созданию представлений об устойчивом лесопользовании как виду деятельности, приносящему незначительные доходы и связанному со значительными рисками.

31. В нынешних условиях финансирования развития какие области имеют приоритетное значение, учитывая перечисленные выше проблемы? В рамках структуры финансирования происходят изменения в пользу частных инвестиций, а характеристики устойчивого лесопользования имеют важнейшее значение в условиях конкурентной борьбы за частные инвестиции. Сокращение объема ОПР свидетельствует об эффективном использовании остальных официальных потоков. Оба обстоятельства подчеркивают безотлагательный характер мер, направленных на повышение прибыльности устойчивого лесопользования.

32. В рамках финансирования устойчивого лесопользования может быть рассмотрен ряд механизмов прямого коммерческого и льготного финансирования, рыночных механизмов и структурных механизмов. В рамках всеобъемлющей стратегии выделения инвестиций на устойчивое лесопользование необходимо рассматривать все аспекты сектора лесного хозяйства, включая отрасли произ-

водства, охраны, насаждений и производства необходимой продукции. Хотя производство — как сырьевой, так и обрабатывающий секторы — может привлечь частные инвестиции, в рамках финансирования глобальных выгод лесов важнейшее значение имеют такие инструменты, как Глобальный экологический фонд (ГЭФ).

В. Слагаемые благоприятного инвестиционного климата

33. Вклад прямых иностранных инвестиций в формирование основного капитала и платежный баланс не относятся к числу единственных факторов, поощряющих прямые иностранные инвестиции в качестве источника финансирования. Прямые иностранные инвестиции в целом рассматриваются в качестве более стабильного источника капитала по сравнению с займами, которые, в свою очередь, связаны с риском роста объема выплат в погашение задолженности. Кроме того, прямые иностранные инвестиции способствуют конкуренции и технологическим внешним факторам и дополнительным выгодам, что также способствует динамической эффективности.

34. Многие страны извлекли уроки из финансовых кризисов 90-х годов, которые до предела обнажили уязвимость стран, имеющих задолженность, перед лицом резких потрясений. В качестве мер защитного характера различные страны предпринимают активные усилия по созданию резервов и благоприятных условий для более стабильных финансовых механизмов в целях сокращения задолженности и увеличения объема прямых иностранных инвестиций.

35. В плане финансирования дополнительно к традиционным проблемам лесоводства характеризуется особенностями, которые способствуют усложнению процесса финансирования. Длительный ротационный период, создающий дополнительные риски для инвестиций, а также неравномерное распределение расходов и поступлений в течение длительного периода времени относятся к числу хорошо известных особых характеристик лесоводства.

36. Леса обеспечивают многие преимущества нерыночного характера в рамках особых экологических услуг глобального характера, в отношении которых еще сложился какой-либо рынок, и, таким образом, не создают прибыли для прямого инвестора. Однако, как отмечалось в записке Секретариата по вопросу о передаче экологически безопасных технологий, многосторонние каналы передачи технологий, разрабатываемые в настоящее время с помощью таких конвенций, как Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотский протокол к ней, создают новые возможности для таких выгод, как сокращение выбросов углерода.

37. Для решения различных проблем, с которыми сталкивается устойчивое лесопользование, требуются согласованные и комплексные усилия по разработке инвестиционных стратегий, в которых признавались бы последствия межсекторального характера. Для этого требуются конкретные рамки инвестиций, в соответствии с которыми инвестиционные стратегии в отношении устойчивого лесопользования включались бы в секторальные планы, в том числе в национальные программы в области лесоводства, а также учитывались бы особые потребности сектора лесоводства в рамках общих планов и стратегий в области развития. Необходимо разработать правовые и директивные рамки в интересах разработки четко сформулированной политики в области лесово-

дства, которая обеспечивала бы наличие надежных и передаваемых механизмов землепользования, которые обладали бы надлежащим потенциалом выполнения достигнутых соглашений и обеспечения широкомасштабного участия многих заинтересованных сторон и проведения консультаций между государственным и частным секторами. Необходимо предпринять усилия по созданию благоприятных условий, поощряющих инвестиции национального частного сектора, включая местные общины, в деятельность по обеспечению устойчивого лесопользования.

38. Учитывая сложившиеся финансовые условия, настоятельно необходимо разработать механизмы поощрения прямых частных инвестиций, смягчения рисков и налаживания партнерских отношений между государственным и частным секторами. Правительствам принадлежит важная роль в деле поощрения внутренних инвестиций и использования ОПР в целях мобилизации частных инвестиций, что послужит обнадеживающим сигналом для инвесторов.

39. Учитывая долгосрочный характер инвестиций на обеспечение устойчивого лесопользования, данный сектор может быть в особой степени уязвимым перед лицом предполагаемых политических рисков, таких, как степень стабильности политической, институциональной и правовой систем, с которыми сможет столкнуться тот или иной инвестор, осуществляя предпринимательскую деятельность в конкретно взятой стране. Прежде чем выходить на формирующиеся рынки¹⁴, инвестору настоятельно необходимо провести глубокую оценку связанных с этим политических рисков на межрегиональном уровне.

40. Права собственности являются нередко первым шагом на пути к обеспечению устойчивого использования ресурсов. Отсутствие четко сформулированных прав собственности может привести к неустойчивому в краткосрочном порядке извлечению максимальной прибыли и появлению дополнительных факторов риска и неопределенности для инвесторов. Отсутствие надежных прав собственности не создает стимулов для устойчивого использования и инвестирования данного ресурса. Отсутствие гарантированных прав собственности также создает препятствия для доступа на рынки капитала в целях финансирования подобных инвестиций.

41. Дополнительно к прямым иностранным инвестициям одним из вызывающих интерес изменений являются возникающие притоки портфельных инвестиций в развивающиеся страны. Наибольшая прибыль на формирующихся фондовых рынках была получена в 2001 и 2002 годах в области агробизнеса и добычи природных ресурсов. Однако более высокая прибыль в развивающихся странах сопровождается более высокими рисками. Отсутствие стабильности и эффективных правовых систем создает затруднения для роста формирующихся фондовых рынков и может привести к росту масштабов миграции капитала на основные биржи, что, в свою очередь, сокращает ликвидность местных рынков, тем самым уменьшая возможности роста местных фирм.

42. Стремление к финансированию устойчивого лесопользования представляет собой не только конкурентную борьбу за частные капиталы. Сокращение объема ОПР, хотя и не является само по себе новой тенденцией, подчеркивает настоятельную необходимость принятия мер по повышению эффективности использования имеющихся средств. Важное значение имеют эффективное взаимодействие между государственным и частным секторами, наличие комплексных и эффективных систем освоения льготных финансовых средств, а

также функциональное взаимодействие и координация между департаментами, принимающими директивные решения. Не приуменьшая важности широкого спектра других вопросов, можно выделить следующие два вопроса в качестве имеющих решающее значение в рамках сложившихся финансовых условий: а) повышение доли финансирования устойчивого лесопользования по линии ОПР или по меньшей мере сохранение ее, для чего требуется дальнейший анализ приоритетных потребностей доноров; и б) подчеркивание вклада лесов в сохранение окружающей среды, развитие сельских районов и смягчение остроты проблемы нищеты, и многочисленных связей, существующих между лесами и другими секторами социально-экономического развития.

С. Самофинансирование устойчивого лесопользования

Создание рынков экологических услуг

43. Другие методы землепользования действительно могут обеспечить более значительную прибыль и более эффективные стимулы по сравнению с устойчивым лесопользованием, и иногда в плане эффективности обществу более выгодно инвестировать в другие области землепользования. Отчасти это объясняется действием механизмов, которые не обеспечивают для владельцев лесов компенсации за экологические и социальные услуги нерыночного характера, что, в свою очередь, поощряет неустойчивую практику, препятствует финансированию устойчивого лесопользования и способствует обезлесению. Кроме того, отсутствует рынок многих благ, создаваемых лесами, и при этом наблюдается отсутствие эксклюзивных прав собственности. Механизмы, обеспечивающие решение рыночных проблем и создающие для владельцев лесов стимулы обеспечения защиты водосборных бассейнов, использования лесов в рекреационных целях, сокращения выбросов углерода, в числе многих других благ, не связанных с рынком, способствуют устойчивому лесопользованию, а также более оптимальному в социальном отношении ведению лесного хозяйства.

44. Хотя рынок недревесной продукции и услуг весьма незначительный, он растет, и представляется весьма необходимым ускорить процесс развития существующих механизмов и дальнейшего исследования новых механизмов, которые смогут обеспечить эффективные связи между продавцом и покупателем этих продуктов и услуг. В этом контексте государственному сектору принадлежит решающая роль в деле создания правовых, директивных и институциональных рамок, необходимых для обеспечения стабильных и передаваемых прав собственности.

45. Внешние факторы создают два необходимых условия для эффективного сбора поступлений: оценку услуг, а также разработку механизмов платежей и создание экономических стимулов для обеспечения их функционирования. Хотя научные исследования проводятся уже в течение длительного периода времени и уже разработаны методы решения внешних задач, ряд правительств сообщил о наличии проблем, связанных с их применением на практике и эффективностью процесса принятия решений.

46. Произошли жизненно важные изменения в рамках рыночных механизмов производства и защиты экологических услуг. Согласно сообщениям, насчитывается уже почти 300 случаев, связанных с фактическими и/или предлагаемыми платежами за экологические услуги. В этой связи, дополнительно к МГЛ,

МФЛ и ФООНЛ, Киотский протокол Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и Конвенция о биологическом разнообразии свидетельствуют о важном значении «платежей за услуги по охране окружающей среды, получаемые благодаря лесам», и подчеркивают роль лесов в удалении из атмосферы углерода. ГЭФ также обеспечивает финансирование экосистемных услуг через посредство своей Оперативной программы по комплексному использованию экосистем.

47. С финансовой точки зрения «гибкие механизмы» Киотского протокола обеспечивают многообещающие инициативы. Статья 6 Протокола предусматривает совместное осуществление проектов по ограничению выбросов загрязнений в атмосферу, в то время как в статье 12 предусматривается осуществление проектов в области компенсации за выбросы углерода с участием развивающихся и развитых стран в рамках Механизма чистого развития.

Повышение арендной платы

48. Дополнительно к внешним факторам отсутствие эффективного сбора арендной платы с государственных лесов и отсутствие надлежащих реинвестиций пагубным образом сказываются на финансовой основе устойчивого лесопользования. Отсутствие надлежащего сбора арендной платы не является мелким вопросом, поскольку, согласно недавно проведенной оценке Всемирного банка, потери, вызванные невзиманием налогов и пошлин с законных связанных с лесами операций, составляют во всем мире до 5 млрд. долл. США. Это более чем в три раза превышает уровень финансирования лесоводства по линии ОПР.

49. Как отмечалось в ходе проведения третьего Форума Организации Объединенных Наций по лесам (ФООНЛ-3), недостаточная арендная плата снижает доходы правительств, является скрытой формой субсидирования и ведет к дальнейшему снижению эффективности¹⁵. Низкая арендная плата, в частности, может свидетельствовать о неправильном учете лесных ресурсов и неполной и неверной оценке стоимости лесов. Такие условия институционального характера и недостатки рынков, как отсутствие конкуренции и наличие неполной информации, а также сложные процедуры, связанные со взиманием арендной платы, являются вопросами, подлежащими тщательному рассмотрению. Низкая арендная плата нередко связана с незаконной деятельностью, способствующей активизации процесса деградации лесов.

50. Разработка надлежащих средств учета лесных ресурсов и создание необходимой системы оценки стоимости лесов рассматриваются в качестве факторов, способствующих решению проблемы, связанной с недостаточным сбором арендной платы. Рационализация систем сбора арендной платы путем использования передового опыта и распространение достоверной информации о международных ценах также являются эффективными средствами содействия сбору арендной платы.

51. Следует также отметить, что обеспечение достаточного финансирования устойчивого лесопользования связано не только с созданием стимулов. Негативно влияющие на сектор лесоводства субсидии и другие сдерживающие факторы необходимо устранить, а вместо этого создать соответствующие стимулы. На своей второй сессии Форум Организации Объединенных Наций по лесам предложил странам и членам Партнерства в защиту лесов провести обзор и

представить доклады о субсидиях, поощряющих процесс обезлесения и деградации лесов. В своем докладе об экономических аспектах лесов Генеральный секретарь отметил, что прямые и косвенные негативно влияющие на сектор лесоводства субсидии, выделяемые на деятельность, связанную с лесами в тропических регионах и регионах с умеренным климатом, составляют до 14 млрд. долл. США в год. Низкие цены на раскорчевывание, обусловленные неэффективным сбором арендной платы и торговыми ограничениями, являются типичным примером скрытой субсидии. Явные субсидии, такие, как финансовая поддержка процесса восстановления лесов, могут препятствовать достижению поставленных целей и способствовать обезлесению при отсутствии надлежащих разработок. Кроме того, проведение неэффективной политики в других секторах может иметь пагубные последствия для устойчивого лесопользования, например предоставление субсидий на развитие сельского хозяйства и сокращение относительной прибыльности лесного хозяйства. Последствия сельскохозяйственных субсидий, ведущих к обезлесению, хорошо известны.

D. Рекомендации предыдущих международных совещаний

52. В рамках ряда инициатив в поддержку Форума Организации Объединенных Наций по лесам обсуждались вопросы финансирования устойчивого лесопользования. Ниже излагаются применявшиеся при этом подходы и выводы, сформулированные в ходе предыдущих заседаний¹⁶.

Претория

53. На семинаре в Претории (4–7 июня 1996 года, Претория, Южная Африка) была представлена первая всеобъемлющая оценка финансовых потребностей обеспечения устойчивого лесопользования в развивающихся странах, перечень источников финансирования, а также новаторские механизмы финансирования устойчивого лесопользования. Многие из выводов, сформулированных на этом совещании, все еще являются проблематичными, и, к сожалению, такими же являются и вопросы, связанные с финансированием устойчивого лесопользования. На этом семинаре была выделена тенденция в рамках структуры финансирования, которая до сих пор сохраняет свое преобладающее значение. Было с озабоченностью отмечено сокращение объема ОПР, а также роли государственных финансов в качестве компенсации за риски, связанные с развитием рынка, и в качестве средства мобилизации частных инвестиций. Что касается новаторских финансовых механизмов, то на семинаре был сформулирован вывод о том, что основным вопросом привлечения частных инвестиций в сектор лесоводства является не отсутствие новых финансовых механизмов, а направление имеющихся инвестиций на нужды устойчивого лесопользования. Партнерские связи между государственным и частным секторами рассматривались в качестве имеющих важное значение для финансовых условий в целом.

Кройдон

54. На семинаре, состоявшемся в Кройдоне (11–13 октября 1999 года, Кройдон, Лондон, Соединенное Королевство), рассматривались как теоретические вопросы, так и мнения деловых кругов, и были отмечены многие препятствия структурного характера на пути к обеспечению устойчивого лесопользования.

На семинаре было отмечено, что низкая прибыльность устойчивого лесопользования по сравнению с обезлесением и другими методами ведения неустойчивого лесоводства является одним из главных препятствий в деле обеспечения устойчивого лесопользования. Как и на семинаре в Претории, подчеркивалась необходимость расширения партнерских связей между государственным и частным секторами. В этой связи участники семинара рассмотрели вопросы использования внешних факторов в коммерческих целях и их интернализации и обсудили многие рыночные механизмы.

Осло

55. На последнем семинаре, состоявшемся 22–25 января 2001 года в Осло, рассматривались главным образом проблемы частного сектора. На нем был освещен ряд проблем, связанных с финансированием по линии частного сектора, а также необходимые преобразования. Одной из ведущих тем семинара был вопрос о создании благоприятных условий. Выраженные озабоченности и сформулированные рекомендации имеют актуальное значение в рамках нынешних финансовых условий и финансовых условий, прогнозируемых на будущее. Некоторые из них являются еще более актуальными, чем в период проведения семинара, например, необходимость увязывать устойчивое лесопользование с такими текущими приоритетными задачами социального и гуманитарного характера, как искоренение нищеты. В рекомендациях основное внимание уделялось повышению прибыльности устойчивого лесопользования по сравнению с практикой ведения неустойчивого хозяйства, управлению рисками и сокращению операционных расходов и поощрению партнерских связей между государственным и частным секторами, а также расширению участия частного сектора в дискуссии по вопросам политики.

V. Выводы

56. Тенденции, наблюдаемые в области финансирования развития, свидетельствуют о том, что устойчивое лесопользование сталкивается с изменившимися финансовыми условиями по сравнению с теми, которые изложены в контексте Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию. Нет никаких свидетельств того, что объем официальной помощи достигнет требуемых уровней в краткосрочной или среднесрочной перспективе. Первичный производственный сектор относится к числу секторов, в наибольшей степени пострадавших в результате сокращения объема ОПР: примерно наполовину по сравнению с предыдущим уровнем. Было предложено значительным образом увеличить объем ОПР, до 100 процентов в Африке, с тем чтобы обеспечить такой уровень экономического роста, который позволил бы значительным образом сократить масштабы нищеты. То обстоятельство, что объем ОПР уменьшается, нуждается в должном рассмотрении при разработке стратегии финансирования устойчивого лесопользования.

57. С другой стороны, объем прямых иностранных инвестиций стремительно растет в развивающихся странах, хотя и они сосредоточены в некоторых из этих стран. Эти страны получают основную долю частных финансов, в то время как страны с низким уровнем дохода в значительной степени полагаются на ОПР. В качестве основы внешнего финанси-

ния в странах с низким уровнем дохода ОПР сохраняет важное значение для обеспечения структурной перестройки и устранения оперативных барьеров, мешающих росту притока частных финансовых ресурсов. Поэтому для привлечения ОПР в сектор лесоводства этому сектору необходимо продемонстрировать и подчеркнуть вклад лесов в смягчение остроты проблемы нищеты, повышение качества и обеспечение благосостояния окружающей среды и решение других экономических и социальных проблем в области развития, которые занимают приоритетное место в рамках проводимой в настоящее время политики доноров.

58. Необходимым условием для привлечения инвестиций являются стабильные макроэкономические, институциональные и директивные условия. В некоторых странах попытки уменьшения бремени задолженности и улучшения инвестиционного климата были успешным образом осуществлены. Однако остается один важный вопрос — может ли быть обеспечен достаточный объем финансовых ресурсов для устойчивого лесопользования в сложившихся финансовых условиях.

59. Основные препятствия, с которыми сталкивается процесс финансирования устойчивого лесопользования, можно увязать с базовой проблемой связанных с рынком и политикой неудач, из-за которых устойчивое лесопользование представляется неприбыльным или недостаточно прибыльным. Кроме того, в силу неэффективных налоговых инструментов и других стимулов практика ведения неустойчивого хозяйства является более прибыльной, что приводит к обезлесению и деградации лесов и сокращает использование скудных финансовых ресурсов. Практика надлежащего управления не всегда оправдывает себя, лесоводство не обеспечивает такого же количества привлекательных инициатив и прибылей, как другие методы землепользования.

60. Было предложено сосредоточить стратегии финансирования на вопросах повышения эффективности сбора поступлений, мобилизации частных инвестиций и создания стабильных политических и институциональных условий, включая обеспечение гарантированных прав собственности и последовательной политики устойчивого лесопользования. Любые новаторские механизмы могут оказаться не весьма эффективными, если не будут обеспечены права собственности. Без экономических реформ усилия по мобилизации иностранных инвестиций могут оказаться безрезультатными. Если политические условия будут нестабильными и непредсказуемыми, то получение прямых иностранных инвестиций будет и впредь оставаться сомнительным, даже при наличии субсидий и других стимулов. Многие из этих необходимых предпосылок находятся вне сферы контроля сектора лесоводства. Однако ввиду наличия общих интересов у большинства секторов необходим целостный подход и признание межсекторальных последствий. Представляется все более важным увязывать лесоводство с другими секторами в рамках инвестиционных стратегий и стратегий развития и демонстрировать вклад лесов в смягчение остроты проблемы нищеты, социально-экономическое развитие и охрану окружающей среды.

VI. Предлагаемые вопросы для обсуждения

61. В рамках своей дискуссии Группа экспертов, возможно, пожелает рассмотреть следующие вопросы:

a) **Официальная помощь в целях развития:** пути более эффективного использования имеющейся ОПР для сектора лесоводства в интересах содействия устойчивому лесопользованию, поощрения стран-доноров к увеличению их доли ОПР, предназначенной для устойчивого лесоводства, и наращивания национального потенциала, с тем чтобы развивающимся странам не нужно было полагаться на ОПР в целях обеспечения устойчивого лесопользования в долгосрочной перспективе;

b) **финансирование устойчивого лесопользования по линии частного сектора:**

i) возможности и ограничения национального и иностранного частного сектора в рамках деятельности по обеспечению устойчивого лесопользования;

ii) пути переключения инвестиций частного сектора с неустойчивого на устойчивое лесопользование;

iii) возможные меры по смягчению рисков, в частности политических рисков, связанных с выделением инвестиций на устойчивое лесопользование в странах с формирующейся экономикой;

iv) меры по созданию благоприятных условий для расширения национальных и иностранных частных инвестиций на устойчивое лесопользование;

v) подходы к мобилизации общинных ресурсов на финансирование устойчивого лесопользования на местном уровне;

c) **финансовые механизмы:**

i) возможности повышения доли финансовых средств, поступающих по линии существующих глобальных и региональных механизмов и программ на нужды устойчивого лесопользования (например, ГЭФ, Механизм чистого развития, и т.п.);

ii) возможные новые механизмы/подходы/политические инструменты улучшения инвестиционного климата в интересах устойчивого лесопользования;

iii) создание рынков и учреждений для обеспечения выплат за экологические услуги и недревесную продукцию лесов;

d) **внутренние государственные ресурсы:**

i) пути мобилизации большего объема финансовых ресурсов из внутренних государственных источников на нужды устойчивого лесопользования;

ii) получение более высокой арендной платы за использование лесных ресурсов и обеспечение надлежащих инвестиций, необходимых для устойчивого лесопользования;

iii) подходы к созданию более эффективного национального потенциала для обеспечения устойчивого лесопользования, в том числе путем передачи соответствующих связанных с лесами экологически безопасных технологий, в увязке с такими аспектами, как внутренние возможности выбора, применения и дальнейшей разработки импортируемых технологий.

Примечания

- ¹ Доклад Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро, 3–14 июня 1992 года, том I, Резолюции, принятые на Конференции (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.93.I.8 и исправление), резолюция I, приложение II.
- ² Там же, приложение III (не имеющее обязательной силы заявление с изложением принципов для глобального консенсуса в отношении рационального использования, сохранения и устойчивого развития всех видов лесов).
- ³ Семинар по вопросу о финансовых механизмах и источниках финансирования устойчивого лесоводства, Претория, июнь 1996 год.
- ⁴ C. Chandrasekharan, “Status of financing for sustainable forestry management programmes”, в протоколах Семинара по вопросу о финансовых механизмах и источниках финансирования устойчивого лесоводства, Претория, июнь 1996 года.
- ⁵ P. Moura Costa, J. Salmi, M. Simula and C. Wilson, “Financial mechanisms for sustainable forestry”, United Nations Development Programme (UNDP), Programme on Forests, working draft, 1999.
- ⁶ Forest Resources Assessment 1990 — Global Synthesis (FAO Forestry Paper 124), Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO), 1995.
- ⁷ C. Chandrasekharan, “International cooperation and resource mobilization for sustainable forestry development”, Proceedings of the XI World Forestry Congress, Antalya, Turkey, 1997, vol. 5, pp. 365-387, FAO.
- ⁸ A. Madhvani, An assessment of data on ODA financial flows in the forest sector, UNDP, Programme on Forests, 1999.
- ⁹ Economic Commission for Africa, Economic Report on Africa, 2003.
- ¹⁰ World Bank, Global Development Finance — Striving for Stability in Development Finance, 2003.
- ¹¹ UNCTAD, World Investment Report, 2002.
- ¹² UNCTAD, “FDI in least developed countries at a glance”, 2002.
- ¹³ UNCTAD, “FDI in least developed countries at a glance”, 2001.
- ¹⁴ Lehman Brothers Eurasia Group Stability Index.
- ¹⁵ E/CN.18/2003/7.
- ¹⁶ M. Joshi, “Financing for sustainable forest management: A review of the policy opportunities and challenges”, документ, подготовленный для Программы по лесам, 2001 год.