Организация Объединенных Наций E/CN.18/2005/8

Экономический и Социальный Совет

Distr.: General
24 March 2005
Russian
Original: English

Форум Организации Объединенных Наций по лесам
Пятая сессия
Нью-Йорк, 16–27 мая 2005 года
Пункт 4 предварительной повестки дня*
Обзор прогресса и рассмотрение будущих действий

Обзор прогресса и рассмотрение будущих действий

Доклад Генерального секретаря**

Резюме

Многолетняя программа работы Форума по лесам Организации Объединенных Наций предусматривает обзор прогресса и рассмотрение будущих действий на его пятой сессии. Настоящий доклад подготовлен в целях содействия обсуждению данного пункта.

В докладе содержится обзор прогресса, достигнутого в обеспечении рационального использования лесов и в осуществлении плана действий и многолетней программы работы Форума, а также объясняется, как эти документы использовались для поощрения рационального использования лесов. Далее в докладе определяются факторы, стимулирующие прогресс и препятствующие ему.

В контексте рассмотрения будущих действий в докладе предлагаются их приоритетные направления, обсуждается процесс постановки целей и задач и рассматриваются возникающие и особо актуальные вопросы. Кроме того, в нем рассматривается вопрос о финансировании деятельности по рациональному использованию лесов.

В докладе также внимание уделяется вопросу о разработке международного механизма, который рассматривается в значительной мере на основе обсуждений, проходивших в рамках Специальной группы экспертов по рассмотрению с целью подготовки рекомендаций о параметрах мандата на разработку основ законодательства по всем видам лесов, и обсуждений в рамках инициативы

* E/CN.18/2005/1.

** Задержка с выпуском настоящего доклада обусловлена необходимостью включения в него обновленной информации.

05-28459 (R) 140405 150405

0528459

стран в поддержку Форума Организации Объединенных Наций по лесам относительно будущего международного механизма по лесам, которые прошли в январе 2005 года в Гвадалахаре, Мексика.

Содержание

		Пункты	*Стр.*
I.	Введение	1–2	4
II.	Обзор прогресса	3–33	4
	A. Прогресс, достигнутый в обеспечении рационального использования лесов	3–12	4
	B. Осуществление плана действий	13–14	7
	C. Осуществление многолетней программы работы	15–18	8
	D. Стимулы и препятствия в процессе осуществления практических предложений МГЛ/МЛФ	19–33	9
III.	Рассмотрение будущих направлений деятельности	34–45	13
	A. Цели, основные функции и приоритеты	34–36	13
	B. Установление целей и показателей	37–39	15
	C. Новые и уже существующие серьезные проблемы в области устойчивого лесопользования	40	16
	D. Финансирование устойчивого лесопользования	41–45	17
IV.	Разработка международного механизма по лесам	46–55	19
	A. Будущие варианты механизма	46–47	19
	B. Укрепление международного механизма по лесам	48–52	20
	C. Разработка юридических рамок	53–55	22
V.	Выводы	56–59	23
VI.	Вопросы для обсуждения	60	24

I. Введение

1. На своей первой сессии Форум Организации Объединенных Наций по лесам принял резолюцию 1/1, содержащую многолетнюю программу работы на 2001–2005 годы, и резолюцию 1/2[1], содержащую план действий по осуществлению практических предложений Межправительственной группы по лесам/Межправительственного форума по лесам (МГЛ/МФЛ). Многолетняя программа работы предусматривала проведение обзора прогресса и рассмотрения будущих действий на пятой сессии Форума.

2. Настоящий доклад подготовлен в целях содействия обзору прогресса и рассмотрения будущих действий. В нем рассматривается прогресс, достигнутый в обеспечении рационального использования лесов и осуществлении Плана действий и многолетней программы работы Форума, а также определяются факторы, стимулирующие прогресс и препятствующие ему. В нем рассматриваются также элементы возможных будущих действий, включая цель, основные функции и приоритеты; постановку целей и задач; возникающие и особо актуальные вопросы; и финансирование деятельности по рациональному использованию лесов. В докладе отражено признание того, что, когда Экономический и Социальный Совет создал международный механизм по лесам, он постановил, что этот механизм должен быть динамичным и способным учитывать меняющиеся условия[2], в связи с чем в докладе также рассматриваются варианты развития международного механизма по лесам. Предлагается рассматривать представленные в докладе вопросы для обсуждения в контексте как данного доклада, так и доклада Генерального секретаря об обзоре эффективности международного механизма по лесам (E/CN.18/2005/6) и записки Генерального секретаря о рассмотрении параметров мандата на разработку основ законодательства по всем видам лесов с целью подготовки рекомендаций по ним Совету и через него Генеральной Ассамблее (E/CN.18/2005/9).

II. Обзор прогресса

A. Прогресс, достигнутый в обеспечении рационального использования лесов

3. Широко используемый термин «рациональное использование лесов» был введен в обращение на Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию, состоявшейся в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года, в частности в не имеющем обязательной силы заявлении с изложением принципов для глобального консенсуса в отношении рационального использования, сохранения и устойчивого развития всех видов лесов (Принципы лесоводства, принятые в Рио-де-Жанейро)[3], и в главе 11 Повестки дня на XXI век[4]. Хотя единое, общепринятое определение рационального использования лесов отсутствует, это понятие охватывает лесопользование, лесосбережение и устойчивое развитие всех видов лесов. После 1992 года продолжалась дальнейшая разработка концепции рационального использования лесов. МГЛ и МФЛ договорились в отношении боле 270 практических предложений, нацеленных на обеспечение рационального использования лесов. На основе результатов региональных процессов по определению критериев и показателей рационального использования лесов Форум признал на своей четвертой сессии[5],

что рациональное использование лесов тесно связано с семью тематическими элементами. На основе этих семи тематических элементов и построен приведенный ниже обзор.

4. **Запасы лесных ресурсов.** Несмотря на усилия международного лесохозяйственного сообщества, общая площадь лесов продолжает сокращаться в большинстве регионов мира. Причины, обусловливающие обезлесение, включают: спрос на занимаемые лесами земли для целей их переустройства в сельскохозяйственные угодья, пастбища и населенные пункты; рост спроса на древесину и лесопродукты; и широкий диапазон биотических и абиотических факторов, отрицательно влияющих на состояние и жизнеспособность лесов. Значимость этих факторов в различных географических районах не одинакова. Во многих странах причины обезлесения связаны с более фундаментальными проблемами, такими, как нищета. Кроме того, обезлесение часто связывается с непризнанием всей ценности лесов.

5. **Биологическое разнообразие.** Существенный прогресс достигнут в создании сетей охраняемых территорий во всех регионах мира в целях предупреждения утраты биологического разнообразия лесов. Более 10 процентов площади лесов во всем мире в настоящее время поставлены под тот или иной вид защиты (хотя результативность и эффективность такой защиты существенно варьируется). Хотя биоразнообразие лесов продолжает сокращаться в результате обезлесения, деградации лесов и связанной с ними фрагментации ареалов обитания лесных биологических видов, в настоящее время предпринимаются энергичные усилия по обращению вспять этой тенденции путем восстановления функций леса в деградировавших лесных районах.

6. **Состояние и жизнеспособность лесов.** Во многих районах мира, где серьезной проблемой является ухудшение состояния лесов в результате загрязнения воздуха, меры, принятые в целях сокращения промышленных выбросов, принесли положительный результат. Принимаются дальнейшие меры в целях отслеживания воздействия загрязнения воздуха, где оно по-прежнему угрожает состоянию и продуктивности лесов. Другие серьезные угрозы состоянию и продуктивности лесов включают угрозы, обусловленные пожарами, бурями и другими катаклизмами, засухами, загрязнением воздуха, долгосрочными последствиями изменения климата, вредителями и болезнями, а также инвазивными чужеродными видами. Отрицательное воздействие может также оказывать экологически неустойчивая практика ведения лесного хозяйства.

7. **Продуктивные функции лесных ресурсов.** На глобальном уровне потенциал лесов и земель, подходящих для лесовозобновления, теоретически является достаточным для удовлетворения растущего спроса на лесопродукты в краткосрочной и среднесрочной перспективе. Тем не менее на практике препятствия, связанные с факторами доступности, технологий и институциональных механизмов, порождают на местном и региональном уровнях дефицит предложения, который обусловливает избыточную нагрузку на некоторые леса, где заготовка древесины (включая дрова и недревесные лесопродукты) осуществляется на неустойчивой основе. Импорт лесопродуктов в результате их нехватки на местах или в регионе может приводить к оскудению ресурсов в других регионах. Кроме того, запасы лесных ресурсов могут также сокращаться в результате незаконной деятельности.

8. **Защитные функции лесных ресурсов.** Деревья и леса играют важную положительную роль в сохранении водных ресурсов и многих сельскохозяйственных систем и посредством этого оказывают положительное воздействие на уровень жизни сельского населения. Хотя зачастую количественных данных о масштабах и монетарной ценности вклада лесов в защиту почв, водных ресурсов и береговых линий не хватает, качественные оценки указывают на все возрастающее признание их значения в этом плане.

9. **Социально-экономические функции.** Значение товаров и услуг, источником которых является лес, часто оказывается намного бóльшим, чем в соответствии с официальной статистикой. Лесное хозяйство и лесная промышленность являются источником занятости и доходов для миллионов трудящихся и жителей лесов. Необходимо обеспечить защиту традиционных и юридических прав, особенно там, где лесные ресурсы имеют важное значение для обеспечения населения средствами к существованию, например, в случае многих общин коренных народов. Кроме того, необходимо обеспечить полное признание подлинной ценности лесов, включая их некоммерческое значение и функции источника общественных благ, а также добиться того, чтобы в более крупных национальных стратегиях развития надлежащим образом учитывалась потенциальная роль лесов. В докладе Генерального секретаря о связи между лесами и согласованными на международном уровне целями в области развития, включая те из них, которые содержатся в Декларации тысячелетия (E/CN.18/2005/7), подчеркивается особая роль, которую могут играть леса в процессе достижения согласованных международным сообществом целей в области развития.

10. **Правовая, политическая и институциональная основа.** Создание международного механизма по лесам, в который входят Форум Организации Объединенных Наций по лесам и Партнерство на основе сотрудничества по лесам, поддерживающее работу Форума, представляет собой важную веху в разработке институциональной основы для рационального использования лесов. Другие недавние события включают подготовку пересмотренной стратегии Всемирного банка по лесам[6]. На региональном уровне также имели место важные события, включая появление девяти процессов определения критериев и показателей, инициативы в области обеспечения выполнения законодательства о лесах и на уровне управления, а также расширение информированности о незаконных лесозаготовках и связанной с ними торговле. На национальном уровне важные события включают разработку и осуществление национальных сельскохозяйственных программ и реформы национального законодательства о лесах, землепользовании и природных ресурсах, а также децентрализацию и передачу полномочий по управлению лесами общинам.

11. Таким образом, прогресс, достигнутый в обеспечении рационального использования лесов на глобальном, региональном и национальном уровнях, был неравномерным. С одной стороны, большинство стран в настоящее время участвует в согласованных международным сообществом инициативах, связанных с рациональным использованием лесов. Процессы определения критериев и показателей помогли выработать общее понимание параметров рационального использования лесов и внедрить их в практику. С другой стороны, незаконная деятельность, связанная с лесом, по-прежнему является серьезной угрозой рациональному использованию лесов. Особенно трудной задачей будет добиться поддержки национальными и международными учреждениями реформ, касающихся вопросов политики и управления, а также устранения недостатков

рыночных механизмов, обусловливающих появление и сохранение условий для незаконной заготовки и сбыта лесопродуктов.

12. Вызовы, связанные с тревожными темпами обезлесения и деградацией лесов, сохраняют свою актуальность. Кроме того, бытует представление о том, что за последние 10 лет, связанные с лесами вопросы утратили свою относительную значимость по сравнению с другими вопросами, входящими в повестку дня международного сообщества. Необходимы дальнейшие меры для поощрения рационального использования лесов, разъяснения положительной роли лесов в социально-экономическом развитии стран, и особенно в интересах лесозависимых групп населения. Лица, принимающие решения, и широкая общественность уделяют больше внимания необходимости обеспечения рационального использования лесов, когда они понимают, что такое лесопользование помогает решать более широкие приоритетные задачи развития.

B. Осуществление плана действий

13. Цель, сформулированная в плане действий[1], предусматривает достижение прогресса в осуществлении практических предложений Межправительственной группы по лесам и Межправительственного форума по лесам (МГЛ/МФЛ), а также достижение ощутимого прогресса в обеспечении рационального использования лесов к 2005 году. Прогресс в осуществлении практических предложений с разбивкой по 16 элементам, указанным в плане действий, более подробно рассматривается в докладе Генерального секретаря о рассмотрении вопроса об эффективности международного механизма по лесам (E/CN.18/2005/6). В документе «Рамки механизма Партнерства на основе сотрудничества по лесам на 2005 год» (E/CN.18/1005/INF/1) содержится подробная информация о мерах, принятых членами Партнерства на основе сотрудничества по лесам в поддержку осуществления плана действий. К позитивным аспектам осуществления плана действий можно отнести разработку и укрепление национальных лесохозяйственных программ (или аналогичных документов) многими представившими информацию странами за время, прошедшее после первой сессии Форума в 2000 году; участие в большинстве случаев заинтересованных сторон в разработке и осуществлении этих национальных лесохозяйственных программ; осуществление девяти региональных процессов определения критериев и показателей; и назначение 125 странами национальных координаторов.

14. Тем не менее оценке прогресса в осуществлении плана действий препятствовал тот факт, что лишь относительно небольшое количество стран добровольно представили свои национальные доклады Форуму. За последние четыре года 66 стран — 32 развивающиеся страны, 23 промышленно развитые страны и 11 стран с переходной экономикой, включая Европейский союз, представили Форуму в добровольном порядке в общей сложности 134 доклада. Лишь немногие страны разработали институциональные механизмы и процессы для отслеживания и оценки хода осуществления практических предложений на постоянной основе, как это предусмотрено в плане действий. Хотя в плане действий подчеркивается важное значение предоставления финансовых ресурсов развивающимся странам и странам с переходной экономикой для осуществления практических предложений МГЛ/МФЛ, отсутствие достаточных финансо-

вых ресурсов у этих стран по-прежнему представляет собой серьезную проблему.

C. Осуществление многолетней программы работы

15. Многолетняя программа работы на 2001–2005 годы служит основой для определения общей структуры работы сессий Форума. На предыдущих сессиях Форум рассматривал доклады Генерального секретаря об осуществлении практических предложений МГЛ/МФЛ в следующем порядке: каждый доклад был посвящен какому-либо конкретному элементу, средству осуществления этого элемента, общим вопросам (таким, как национальные лесохозяйственные программы, торговля, поощрение общественного участия и контроль, оценка и отчетность) и возникающим вопросам, имеющим отношение к осуществлению на уровне стран. Форум принимал резолюции на основе опыта, накопленного в ходе осуществления рекомендованных мер государствами-членами, членами Партнерства на основе сотрудничества по лесам, другими международными организациями и сообществом доноров на предмет дальнейшего повышения эффективности практических предложений МГЛ/МФЛ. Все эти резолюции доводились до сведения Экономического и Социального Совета.

16. Многолетняя программа работы включает два этапа заседаний высокого уровня (на уровне министров) и политические диалоги с главами государств — членов Партнерства на основе сотрудничества по лесам. В ходе первого этапа, прошедшего в рамках второй сессии Форума, государства-члены получили возможность осветить цели и стратегии стран в контексте осуществления практических предложений. Важным результатом этапа заседаний высокого уровня стало принятие Декларации министров и послания Форума Организации Объединенных Наций по лесам Всемирной встрече на высшем уровне по устойчивому развитию[7]. Этот текст был положен в основу раздела, посвященного лесам и рациональному использованию лесов, в Йоханнесбургском плане выполнения решений Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию[8].

17. В многолетней программе работы значительное внимание уделено участию основных групп в деятельности Форума. После своей второй сессии Форум проводил диалоги с участием многих заинтересованных сторон с целью создать условия для обмена мнениями между представителями правительств и представителями основных групп. Все основные группы, за исключением местных органов управления, приняли участие в этих диалогах. Кроме того, основные группы представили документы для обсуждения, предназначенные для рассмотрения на сессиях Форума, многие из которых отражают их вклад в процесс осуществления практических предложений МГЛ/МФЛ.

18. В многолетней программе работы также предусмотрены межсессионные мероприятия, такие, как совещания специальных групп экспертов и инициативы стран и организаций, предназначенные для поддержки деятельности Форума. В своем решении 2003/299 Экономический и Социальный Совет принял предложение Форума о том, чтобы межсессионная деятельность осуществлялась тремя специальными группами экспертов. Специальная группа экспертов по подходам и механизмам в области контроля и оценки отчетности собралась в Женеве 8–12 декабря 2003 года. Специальная группа экспертов по финанси-

рованию и передаче экологически чистых технологий провела совещание в Женеве 15–19 декабря 2003 года. Доклады обеих групп экспертов, которые были рассмотрены на четвертой сессии Форума, привели к принятию резолюции 4/3[5] о контроле, оценке и отчетности в области лесного хозяйства: критерии и показатели устойчивого лесопользования и решения 4/2[5], в котором содержится призыв к дальнейшему рассмотрению вопросов финансирования и передачи экологически безопасных технологий, включая рекомендации Специальной группы экспертов, в рамках программы работы Форума. Специальная группа экспертов по рассмотрению с целью подготовки рекомендаций о параметрах мандата на разработку основ законодательства по всем видам лесов провела совещание в Нью-Йорке 7–10 сентября 2004 года; ее доклад (E/CN.18/2005/2) стал важным вкладом в подготовку настоящего доклада. За период с 2000 по 2005 год в поддержку Форума было организовано 18 инициатив стран и организаций. Коспонсорами большинства этих инициатив стали как развитые, так и развивающиеся страны, а также международные организации, включая неправительственные организации.

D. Стимулы и препятствия в процессе осуществления практических предложений МГЛ/МЛФ

19. При рассмотрении будущих действий и дальнейшем развитии международного механизма по лесам важно учитывать имеющиеся стимулы и препятствия в осуществлении практических предложений МГЛ/МФЛ. Стимулы и препятствия были рассмотрены Специальной группой экспертов по рассмотрению с целью подготовки рекомендаций о параметрах мандата на разработку основ законодательства по всем видам лесов[9].

Стимулы

20. **Укрепление политической воли и обеспечение ее долговременности.** Важнейшим событием в процессе укрепления воли международного сообщества стало формирование международного механизма по лесам. Такое решительное проявление воли международного сообщества явило собой реакцию на призывы к созданию центрального органа, который мог бы заниматься приоритетными вопросами, связанными со всеми типами лесов на уравновешенной, целостной и взаимоукрепляющей основе. В Декларации тысячелетия[10] было признано важное значение рационального использования лесов[8], а в Йоханнесбургском плане выполнения решений было признано, что рациональное использование лесов имеет важное значение для достижения устойчивого развития. Форум призван играть стержневую роль в популяризации значения лесов для достижения международных целей в области развития.

21. **Благое управление.** Эффективная политика, законность и транспарентность — это предварительные условия рационального использования лесов. Другие существенные элементы включают демократизацию, децентрализацию, политическую и социальную стабильность, кадровую преемственность, расширение информированности и правоприменение. Расширение поддержки, предоставляемой производящим древесину странам, с тем чтобы они могли воспользоваться новыми рыночными возможностями и справляться с требованиями более взыскательных рынков, может помочь им в их усилиях по борьбе с незаконными лесозаготовками. В целях пресечения незаконной деятельности

меры также должны принимать потребители и коммерсанты, которым следует предупреждать попадание на рынки стран-потребителей незаконно произведенных лесопродуктов. Сами правительства являются активными потребителями лесопродукции, и их действия могут оказывать воздействие, не ограничивающееся влиянием на их собственных непосредственных поставщиков.

22. **Осуществление национальных лесохозяйственных программ.** Практические предложения оказали реальное влияние на характер национальных лесохозяйственных программ и других подобных документов во многих странах, вследствие чего такие национальные лесохозяйственные программы превратились в национальные институциональные рамки, предназначенные для достижения рационального использования лесов. Кроме того, практические предложения содействовали расширению сферы охвата таких программ, учету смежных межсекторальных проблем и вопросов и повышению эффективности участия заинтересованных сторон. Помимо этого, национальные лесохозяйственные программы превратились в инструменты выполнения обязательств, вытекающих из международных договоренностей.

23. **Разработка и внедрение критериев и показателей рационального использования лесов.** Критерии и показатели играют ключевую роль в разработке общей концепции рационального использования лесов и измерении и отслеживании прогресса. Около 150 стран участвуют в одном или нескольких из девяти процессов определения критериев и показателей. Эти рамки международного сотрудничества, характеризующиеся значительным количеством взаимодополняющих и тождественных элементов, оказались особенно эффективными в поощрении рационального использования лесов.

24. **Рамки глобального и регионального сотрудничества.** Семь тематических элементов, о которых говорилось в пунктах 3–10 выше, могут служить основой для упрощенного и согласованного подхода механизмов глобального и регионального сотрудничества к рассмотрению возникающих и особо актуальных проблем. Региональные процессы, такие, как Договор о сотрудничестве в бассейне реки Амазонки, являются ценными механизмами обмена информацией, опытом и извлеченными уроками, связанными с практическими предложениями, а также повышения эффективности осуществления. Кроме того, региональные комиссии Организации Объединенных Наций и региональные комиссии Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО) по лесоводству также помогают усилить политическую поддержку выполнения практических предложений[11]. Таким образом, региональное сотрудничество играет важную роль в осуществлении повестки дня в области рационального использования лесов.

25. **Партнерства.** Партнерство на основе сотрудничества по лесам, будучи международным партнерством, играет важную роль в оказании странам помощи в осуществлении практических предложений в таких областях, как формирование потенциала для реализации национальных лесохозяйственных программ; связанные с лесами научные исследования; контроль, оценка и отчетность; и разработка критериев и показателей. Партнерство также оказывает содействие в достижении общего понимания концепции, терминологии и определений, а также оказывает помощь в улучшении согласованности национальных лесохозяйственных программ и аналогичных документов. На региональном уровне партнерства, такие, как Новое партнерство в интересах развития Афри-

ки, Партнерство в защиту лесов в бассейне реки Конго и Азиатское партнерство в защиту лесов, оказались эффективными механизмами стимулирования. На страновом уровне партнерства между правительствами и неправительственными участниками деятельности эффективно использовались для поощрения осуществления практических предложений.

26. **Участие заинтересованных сторон.** Участие заинтересованных сторон в деятельности по обеспечению рационального использования лесов играет все более важную роль на национальном уровне. Особое значение имеет расширение диапазона заинтересованных в устойчивом развитии лесного хозяйства сторон и разработка новаторских механизмов для достижения равноправного участия этих заинтересованных сторон в формулировании лесохозяйственной политики и программ и планировании и управлении лесным хозяйством. Так, например, подключение общин местного населения и коренных народов к деятельности по обеспечению рационального использования лесов позволило укрепить процесс осуществления практических предложений МГЛ/МФЛ.

27. **Инициативы стран и организаций.** Инициативы стран и организаций играют полезную роль в стимулировании работы над осуществлением практических предложений в связи с рядом весьма конкретных вопросов. Они дают возможность обсудить и проанализировать сложные и политически щекотливые вопросы до их официального рассмотрения и проведения переговоров по ним на сессиях Форума. Кроме того, они являются ценными инструментами для обмена информацией о накопленном опыте и извлеченных уроках, а также для поощрения осуществления релевантных практических предложений с перспективой принятия непосредственных мер на местах.

Препятствия

28. **Политический диалог слабо связан с деятельностью на местах.** Еще не всегда признается более широкая экономическая и социальная роль лесов. Во многих странах леса и их рациональное использование не являются приоритетными направлениями деятельности в экономической, социальной и политической областях. Это особенно справедливо в тех случаях, когда политический диалог слабо связан с деятельностью на местах и местными потребностями. Четко сформулированные цели и задачи способны стимулировать инициативу на низовом уровне путем укрепления приверженности и обеспечения того, чтобы рациональное использование лесов вносило максимальный вклад в реализацию более широкой повестки дня в области развития.

29. **Оценка прогресса в ходе осуществления практических предложений.** Значительное количество практических предложений свидетельствует о сложном характере международной лесохозяйственной повестки дня. Многие практики, однако, либо не осведомлены об этих практических предложениях, либо считают их трудными для понимания. Данное затрудняет процесс осуществления. Это препятствие подчеркивалось участниками нескольких недавних мероприятий по расширению информированности и наращиванию потенциала. Кроме того, на национальном и субнациональном уровнях не хватает исходных данных о прогрессе. Потребность в оптимизации и согласовании отчетности по лесохозяйственной тематике рассматривается Целевой группой Партнерства на основе сотрудничества по лесам.

30. **Нехватка финансовых ресурсов.** Прогресс в укреплении финансовой основы для рационального использования лесов был медленным и недостаточным. В своих национальных докладах развивающиеся страны, в частности, отмечают, что они испытывают серьезные затруднения в осуществлении практических предложений во всех тематических областях в связи с недостаточностью финансовых ресурсов, выделяемых для осуществления программ. Внешние факторы, вопросы общего доступа и тот факт, что некоторые важные выгоды, связанные с лесами, имеют характер общественных благ, обусловливают то обстоятельство, что финансовые поступления от использования лесов не полностью отражают их ценность. В результате зачастую стимулы к инвестированию в рациональное использование лесов являются слишком незначительными по сравнению с другими видами землепользования или другими секторами. В докладе Специальной группы экспертов по финансированию и передаче экологически чистых технологий содержится более углубленный анализ финансовых трудностей, препятствующих рациональному использованию лесов, а также ряд рекомендаций по их преодолению.

31. **Сдерживающие факторы, затрудняющие рациональное использование лесов.** Специальная группа экспертов по финансированию и передаче экологически чистых технологий также отметила, что достижению рационального использования лесов могут серьезно препятствовать стратегии, разработанные вне лесохозяйственного сектора. Сдерживающие факторы могут возникать в результате применения стратегий, увеличивающих альтернативную стоимость лесных угодий, особенно в случае их переустройства в сельскохозяйственные земли или иного освоения; недостаточного учета вопросов рационального использования лесов в национальных, секторальных, региональных и местных планах развития, включая национальные стратегии сокращения масштабов нищеты; ограничения размеров арендного дохода и других контрпродуктивных стимулов, например элементов налоговой политики; неадекватного правоприменения и неопределенности прав землепользования и землевладения. Коррупция и неэффективность деятельности правоохранительных органов могут вести к перекосам на рынках и формированию структуры торговли, подрывающей жизнеспособность предприятий, которые действуют ответственно и в рамках закона. Эти факторы могут приводить к тому, что неустойчивые в экологическом отношении методы оказываются более прибыльными, чем рациональное использование лесов.

32. **Неадекватная передача экологически обоснованных технологий для целей рационального использования лесов.** Хотя в этой области был достигнут прогресс, положение с передачей экологически обоснованных технологий для целей рационального использования лесов представляется в целом неудовлетворительным, особенно в таких областях, как разработка систем управления информацией для целей рационального использования лесов; использование современных технологий контроля и оценки, включая дистанционное зондирование и системы географической информации; механизмы раннего предупреждения о конкретных угрозах, таких, как пожары; улучшение методов лесозаготовки и лесоводства; и более эффективные технологии деревообработки и утилизации лесопродуктов. Многосторонние банки развития, двусторонние доноры и международные организации поощряют передачу технологий с помощью отдельных проектов, однако необходимо делать больше[12].

33. **Неадекватность деятельности по наращиванию потенциала.** Развивающиеся страны и страны с переходной экономикой неоднократно подчеркивали, что они остро нуждаются в наращивании потенциала и соответствующей финансовой помощи, которая позволила бы им выполнить многие практические предложения. Речь идет, в частности, о потребности в эффективных услугах лесохозяйственного просвещения; адекватных ресурсах и материальном обеспечении научных исследований и разработок; и необходимом кадровом потенциале. Наращивание потенциала включает в себя помимо внедрения экологически обоснованных методик формирование благоприятствующих рациональному использованию лесов стратегий и стимулов, соответствующей законодательно-нормативной базы, обеспечение эффективного правоприменения, адекватных информационных и достаточных людских ресурсов. Следует также определить круг заинтересованных сторон, которые целесообразно охватить мерами по наращиванию потенциала.

III. Рассмотрение будущих направлений деятельности

A. Цели, основные функции и приоритеты

34. В докладе Генерального секретаря об обзоре эффективности международного механизма по лесам содержится вывод о том, что, хотя цель и основные функции международного механизма по лесам сохраняет свою значимость, необходимо и дальше укреплять этот международный механизм, с тем чтобы он более эффективно выполнял свой мандат. В докладе отмечается, что, хотя была проделана большая и полезная работа в контексте многих других не менее важных приоритетных вопросов международной повестки дня, полностью раскрыть потенциал международного механизма по лесам пока не удалось. Необходимо повысить статус лесной тематики в международной повестке дня и обеспечить тем самым, чтобы лесохозяйственная деятельность в полной мере способствовала достижению согласованных на международном уровне целей развития, в том числе целей, сформулированных в Декларации тысячелетия. К аналогичному выводу пришли многие участники совещания Специальной группы экспертов, состоявшегося в сентябре 2004 года, и совещания, проведенного 25–28 января 2005 года в Гвадалахаре, Мексика[13], в рамках Страновой инициативы Форума Организации Объединенных Наций по лесам по вопросу о будущем международного механизма по лесам. Замечания, содержащиеся в докладах этих совещаний в отношении целей и функций международного механизма по лесам почти полностью совпадают с целью и функциями, которые уже были изложены в резолюции 2000/35 Экономического и Социального Совета о создании международного механизма по лесам.

35. В докладе совещания Специальной группы экспертов[14] и Гвадалахарского совещания подчеркивается необходимость продемонстрировать вклад устойчивого лесопользования в деятельность в таких имеющих глобальное значение областях, как сокращение масштабов нищеты (включая обеспечение устойчивых средств к существованию народов, зависящих от лесов), здравоохранение, экологическая устойчивость и гендерное равенство, а также отмечается важность налаживания эффективных партнерств со сторонами, не имеющими отношения к лесному сектору. Это требует предоставления адекватных средств осуществления и финансирования; механизма поддержки и охвата региональ-

ных процессов; и расширения связей с общественностью по вопросам, касающимся лесов. Чтобы выполнить эту задачу, Форум может пожелать определить приоритеты будущей деятельности. Такие приоритеты могут охватывать все варианты, обсуждаемые ниже, и использоваться для повышения сфокусированности международной лесной политики.

36. Приоритеты могут быть сгруппированы по шести основным функциям международного механизма по лесам, утвержденным в резолюции 2000/35 Экономического и Социального Совета. В приводимом ниже перечне предлагаемых приоритетов приняты во внимание стимулы и препятствия, определенные в предыдущей главе, а также в докладе Специальной группы экспертов, которая была созвана в сентябре 2004 года, и докладе Гвадалахарского совещания:

1. Осуществление практических предложений МГЛ/МФЛ:

a) обеспечение адекватных средств осуществления, включая гарантированные и предсказуемые финансовые ресурсы, финансирование проектов, создание соответствующего потенциала и доступ к экологически безопасным технологиям;

b) активизация деятельности на местах и стимулирование подхода, предусматривающего проявление инициативы низовыми эшелонами;

c) уточнение концепции устойчивого лесопользования;

d) расширение диалога по существующим проблемам и усвоение опыта других сторон.

2. Форум для непрерывной разработки политики и проведения диалога:

a) организация на глобальном и региональном уровнях диалога по касающимся лесов вопросам и приоритетам, включая те из них, которые касаются более широкой повестки дня в области развития;

b) поощрение открытых, транспарентных и всеохватывающих процессов, в которых в полной мере участвовали бы все страны;

c) гибкое рассмотрение новых вопросов, например вопросов, затронутых в пункте 40 ниже;

d) привлечение внимания широкого круга заинтересованных сторон, полное использование процессов, предусматривающих участие различных субъектов, расширение участия основных групп и укрепление в то же время диалога с общественностью по вопросам, касающимся лесов.

3. Сотрудничество и координация политики и программ:

a) создание механизма поддержки и охвата региональных процессов;

b) создание координационного механизма на международном уровне, включая Партнерство на основе сотрудничества по лесам, и более широкое использование Партнерства для осуществления совместных и многосторонних инициатив;

c) непрерывная поддержка скоординированной деятельности, например правоприменительной деятельности и управления на основе лес-

ного законодательства, в регионах, где эта проблема стоит наиболее остро;

d) поощрение на национальном и международном уровнях межсекторальной координации между лесным и другими секторами в целях смягчения негативных последствий для лесов решений, принимаемых вне лесного сектора; и в целях обеспечения широкого руководства и содействия разработке соответствующей национальной политики и законодательств.

4. Международное сотрудничество:

a) создание партнерств, призванных обеспечить устойчивое лесопользование, включая осуществление инициатив правительств, организаций и других заинтересованных сторон, как в лесном секторе, так и за его пределами;

b) создание условий, способствующих достижению странами устойчивого лесопользования;

c) более глубокое понимание причин обезлесения и незаконной деятельности и содействие выработке решений на основе таких знаний.

5. Контроль и оценка прогресса на основе отчетности (КОП):

a) разработка четких функций в области контроля и оценки прогресса, которые должны помогать странам обмениваться накопленным опытом и информацией, а также создание механизма оценки прогресса в деле обеспечения устойчивого лесопользования;

b) создание потенциала и благоприятных условий в развивающихся странах, которые помогали бы им разрабатывать и дальше совершенствовать их функции в области контроля и оценки прогресса.

6. Укрепление политической приверженности:

a) создание на высоком уровне органа Организации Объединенных Наций, который обеспечивал бы непрерывную разработку политики, предоставление руководящих указаний и проведение диалога;

b) содействие более глубокому пониманию роли лесов и их вклада в достижение согласованных на международном уровне целей развития;

c) поощрение проведения согласованной политики правительством каждой страны;

d) укрепление способности лесохозяйственного сообщества эффективно решать межсекторальные вопросы.

B. Установление целей и показателей

37. Ряд участников совещания Специальной группы экспертов и Гвадалахарского совещания отметили, что было бы полезно поставить глобальную цель в области лесопользования, которая могла бы лечь в основу плана действий на следующие десять лет. С учетом обсуждений, состоявшихся на этих совещаниях, элементы такой глобальной цели предлагаются в докладе Генерального

секретаря о связи между лесами и согласованными на международном уровне целями в области развития, в том числе целями, сформулированными в Декларации тысячелетия (E/CN.18/2005/7). Пятая сессия Форума, и в особенности этап заседаний высокого уровня этой сессии, дает международному сообществу возможность поставить четкую глобальную цель в области устойчивого лесопользования. Министры, принимающие участие в этапе заседаний высокого уровня, могут также пожелать обратиться к участникам пленарного заседания высокого уровня шестидесятой сессии Генеральной Ассамблеи с призывом подтвердить обязательство добиваться прогресса на пути к устойчивому лесопользованию на основе сокращения чистого показателя обезлесения, сохранения лесных функций, восстановления деградировавших и нерегулируемых лесных участков, сохранения естественных лесов и улучшения условий жизни бедного населения, проживающего в лесах и прилегающих к ним районах во всем мире.

38. Достижение такой глобальной цели потребует твердой национальной приверженности и принятия мер на местах. Как это уже предусматривается в нынешнем плане действий, установление измеримых показателей на национальном уровне может в значительной степени укрепить приверженность делу обеспечения устойчивого лесопользования; это могло бы также заострить внимание на роли лесов в осуществлении более широкой международной повестки дня в области развития. Такие показатели устанавливались бы каждой отдельной страной.

39. Следует также отметить, что в рамках Конвенции о биологическом разнообразии в настоящее время разрабатываются цели и показатели для ее расширенной программы работы по биологическому разнообразию лесов на основе ее стратегического плана, что будет способствовать оценке прогресса, достигнутого в выполнении ее задачи обеспечить к 2010 году существенное сокращение нынешних темпов утраты биоразнообразия на глобальном, региональном и национальном уровнях. Специальная техническая группа экспертов по обзору осуществления программы работы по биологическому разнообразию лесов обсуждает в настоящее время вопрос о продолжении работы над показателями в целях обеспечения гибких рамок для национальных показателей. Она представит эти показатели по лесам Вспомогательному органу по научным, техническим и технологическим консультациям, который в свою очередь представит их на восьмой сессии Конференции сторон Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата для их включения в программу работы Конвенции.

C. Новые и уже существующие серьезные проблемы в области устойчивого лесопользования

40. Важно, чтобы международный механизм имел гибкий характер и мог рассматривать новые проблемы. Лесной сектор тесно связан с другими секторами общественной деятельности, и управление им требует применения межсекторального подхода, отражающего более широкие изменения в экономических, социальных и экологических приоритетах, а также новые угрозы устойчивому лесопользованию. В докладах Генерального секретаря о работе второй, третьей и четвертой сессий Форума был отмечен ряд новых проблем, которые могут быть рассмотрены международным механизмом в будущем. Доклад Специаль-

ной группы экспертов[14] и доклад Гвадалахарского совещания также содержат ценные рекомендации в отношении будущей работы международного механизма по лесам. К таким вопросам относятся:

a) вклад лесного сектора в ликвидацию нищеты, включая роль лесов в основных процессах планирования развития, таких, как разработка документов о стратегиях сокращения масштабов нищеты и увязывание определенных аспектов устойчивого лесопользования с целями в области развития, поставленными в Декларации тысячелетия;

b) оценка социальных последствий в контексте устойчивого лесопользования;

c) защита традиционных прав местных общин;

d) децентрализация и делегирование полномочий на места;

e) правоприменительная деятельность, управление и урегулирование конфликтов на основе лесного законодательства;

f) незаконные лесозаготовки и связанная с ними торговля лесопродукцией;

g) контрпродуктивные субсидии, ведущие к обезлесению и деградации лесов;

h) лесные пожары, вредители, болезни и абиотические факторы, влияющие на состояние лесов, включая ущерб от ураганов и последствия изменения климата;

i) защита и использование лесов в целях сохранения их водоохранных, экологических и социальных функций нерыночного характера;

j) целенаправленное изучение политики и проведение межотраслевых исследований в целях принятия соответствующих решений;

k) древесные насаждения в нелесных зонах, а также лесонасаждения в городских и пригородных районах;

l) лесная этика и корпоративная ответственность;

m) духовно-культурная ценность лесов и планирование и регулирование хозяйственной деятельности в местах нахождения святынь и проживания коренного населения.

Форум может пожелать изучить вопрос о том, каким образом эти новые и уже существующие серьезные проблемы могут быть рассмотрены в будущей программе работы международного механизма по лесам.

D. Финансирование устойчивого лесопользования

41. Как отмечается в докладе Генерального секретаря об обзоре эффективности международного механизма по лесам, из добровольно представленных докладов и ответов на вопросники четко следует, что, по мнению многих стран, вопрос о финансировании устойчивого лесопользования имеет важнейшее значение для будущего развития международного механизма по лесам. В вышеупомянутом докладе Специальной группы экспертов и в докладе Гвада-

лахарского совещания также указывается, что вопрос о финансировании, в том числе об источниках и структурах финансирования, необходимо рассматривать в качестве неотъемлемого элемента деятельности по разработке международного механизма. Финансовые структуры необходимы для содействия обеспечению устойчивого лесопользования и финансирования самого международного механизма.

42. Если полная стоимость лесов и лесной продукции и услуг не будет надлежащим образом учитываться, могут потребоваться дополнительные внешние финансовые средства для покрытия расходов тех лесопользователей, которые переходят к применению устойчивой практики, а также для определения цены нерыночных благ и борьбы с контрпродуктивными стимулами. Отсутствие механизмов компенсации лесовладельцам за экологические и социальные услуги нерыночного характера поощряет неустойчивую практику, затрудняет финансирование устойчивого лесопользования и приводит к обезлесению. Значительный вклад в устойчивое лесопользование вносят механизмы, позволяющие устранять рыночные просчеты и стимулирующие использование лесов для охраны водосборных бассейнов, рекреационных целей и связывания углерода, среди многих других нерыночных благ. Поскольку по своей природе лесные блага имеют нередко региональное и иногда действительно глобальное значение, важно рассмотреть вопрос о более справедливом распределении связанных с лесами издержек и благ.

43. Специальная группа экспертов по финансированию и передаче экологически чистых технологий обсудила важные аспекты финансирования, в том числе роль и статус официальной помощи в целях развития (ОПР) и эффективность нынешних международных структур финансирования. В выводах, сделанных этой Специальной группой экспертов, как и в докладе Гвадалахарского совещания, подчеркивается важное значение учета устойчивого лесопользования в национальных стратегиях развития, включая документы о стратегиях сокращения масштабов нищеты, где они существуют. Важно также привлекать внимание к роли лесов в других сферах устойчивого развития, в том числе в плане обеспечения качества и здорового состояния окружающей среды и решения множества вопросов социально-экономического развития. Необходимо изучить пути более эффективного использования имеющейся ОПР в лесном секторе в целях поощрения устойчивого лесопользования и создания соответствующего национального потенциала. В докладе Генерального секретаря о связи между лесами и согласованными на международном уровне целями в области развития, включая цели, поставленные в Декларации тысячелетия (E/CN.18/2005/7), также обсуждается вопрос о финансировании устойчивого лесопользования и осуществлении на его основе более широкой повестки дня в области развития.

44. Правительства зачастую неспособны изыскать финансовые ресурсы, необходимые для обеспечения устойчивого лесопользования, и в этой связи возрастает спрос на инвестиции со стороны частного сектора. Источники частных инвестиций могут быть отечественными или иностранными. Для того чтобы на цели устойчивого лесопользования поступал достаточный объем ресурсов, необходимо, чтобы на национальном уровне принимались эффективные стратегические решения и директивные меры, создающие благоприятные условия для инвестиций.

45. В развитие предложений, выдвинутых на предыдущих совещаниях, в докладе Гвадалахарского совещания предлагается учредить глобальный лесной фонд для поддержки деятельности развивающихся стран и стран с переходной экономикой по обеспечению устойчивого лесопользования. Такой механизм мог бы в значительной степени способствовать эффективному выполнению решений, принимаемых международным механизмом по лесам. Можно было бы разработать руководящие принципы, гарантирующие полноценное использование этих финансовых ресурсов и признание необходимости благого управления. Было также отмечено, что международное финансирование устойчивого лесопользования должно обеспечиваться на средне- и долгосрочной основе — за пределами традиционных проектных циклов. Международный механизм по лесам мог бы также открыть доступ к новым структурам финансирования, включая более широкое признание и прямой доступ к таким фондам, как Глобальный экологический фонд (ГЭФ). Кроме того, было подчеркнуто, что обоснованное решение о наилучших путях финансирования международного механизма по лесам само должно приниматься в свете решений о разработке такого международного механизма.

IV. Разработка международного механизма по лесам

A. Будущие варианты механизма

46. Хотя, как об этом говорится в докладе Специальной группы экспертов[14] и докладе Гвадалахарского совещания, ни у кого нет сомнений в том, что устойчивое лесопользование необходимо финансировать, существуют разногласия насчет будущих вариантов такого механизма. При том, что в докладе Генерального секретаря об обзоре эффективности международного механизма по лесам (E/CN.18/2005/6) делается вывод о необходимости укрепления существующего механизма, в нем также отмечается разногласие мнений по поводу того, как этого можно добиться. В докладе совещания Специальной группы экспертов представлен широкий круг вариантов будущего международного механизма по лесам и несколько подвариантов. В докладе Гвадалахарского совещания дополнительно рассматриваются важнейшие элементы, прежде всего институциональные и финансовые структуры. Хотя участники Гвадалахарского совещания подтвердили и уточнили многие замечания Специальной группы экспертов, они сократили число вариантов, признав в то же время, что эти варианты не всегда исключают друг друга. Основные варианты обладают многими общими чертами, и между ними нет каких-либо серьезных различий. На практике эти варианты можно также использовать для поэтапной и последовательной разработки международного механизма по лесам.

47. Институциональные рамки международного механизма по лесам, метод работы и его институциональная структура в значительной степени предопределят эффективность осуществления будущей деятельности. С этой целью Специальная группа экспертов выделила семь широких вариантов будущего международного механизма по лесам[15]:

a) более прочный международный механизм по лесам, пользующийся более твердой политической поддержкой и обладающий более четким мандатом, более надежной финансовой базой и укрепленным секретариатом;

b) рамки сотрудничества по лесам и Заявление о приверженности устойчивому лесопользованию, средства осуществления, усиленный механизм отчетности и более эффективный секретариат и Партнерство на основе сотрудничества по лесам;

c) политический, научный и партнерский межправительственный орган, главная цель которого заключается в финансировании проектов устойчивого лесопользования и который состоит из политического комитета, научного комитета и комитета по финансированию и сотрудничеству и проводит региональные консультативные совещания;

d) добровольно принимаемые руководящие принципы на основе Принципов лесопользования Рио[3] в поддержку осуществления практических предложений МГЛ/МФЛ в отношении деятельности на местах;

e) двусторонний подход, в соответствии с которым программа региональных и/или тематических совещаний будет способствовать проведению глобальных совещаний;

f) рамочная конвенция и тематические и региональные протоколы к ней;

g) протокол либо к Конвенции о биологическом разнообразии, либо к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата.

В докладе Гвадалахарского совещания содержится оценка четырех вариантов международного механизма по лесам:

h) упразднение нынешнего международного механизма по лесам;

i) разработка документа, не имеющего обязательной юридической силы, например расширенного и укрепленного варианта нынешнего международного механизма по лесам;

j) разработка документа, имеющего обязательную юридическую силу, например рамочной конвенции, предусматривающей принятие впоследствии протоколов к ней;

k) разработка документа, имеющего обязательную юридическую силу, например отдельной конвенции.

С учетом доклада Генерального секретаря об обзоре эффективности международного механизма, а также пожеланий, выраженных в докладе Специальной группы экспертов и докладе Гвадалахарского совещания, обсуждаемые варианты можно еще больше объединить или сократить до двух основных вариантов, рассматриваемых ниже:

- укрепление международного механизма по лесам;
- разработка юридических рамок.

B. Укрепление международного механизма по лесам

48. Международный механизм по лесам необходимо укрепить, чтобы придать новый импульс международному диалогу относительно устойчивого лесополь-

зования. Новую дискуссию по вопросам, имеющим принципиальное значение для международного сообщества, можно провести исходя из приоритетов, предложенных в пункте 36 выше, и новых и уже существующих серьезных проблем в области устойчивого лесопользования, например проблем, отмеченных в пункте 40 выше. Главным необходимым условием является укрепление политической приверженности — без этого прогресс невозможен. Поэтому международный механизм по лесам можно укрепить путем использования положительных элементов стимулов и устранения препятствий, указанных в разделе II выше. Благодаря расширению финансирования устойчивого лесопользования механизм мог бы обеспечить, в частности, наличие позитивных и благоприятных условий, что в свою очередь позволило бы повысить стимулирующую роль механизма.

49. В докладе Специальной группы экспертов и докладе Гвадалахарского совещания отмечается, что такое укрепление международного механизма не исключает принятия мер по дальнейшему развитию юридических рамок, если этого пожелают государства-члены. В этих докладах содержится также ряд других предложений по укреплению механизма, включая повышение роли Партнерства на основе сотрудничества по лесам, увязывание механизма с ФАО и ЮНЕП (и перевод секретариата в другое место), расширение состава Бюро путем включения в него представителей региональных процессов и привлечение секретариатов региональных процессов по лесам к участию в партнерстве на основе сотрудничества по лесам. Было также предложено применять двусторонний подход, в соответствии с которым программа региональных и/или тематических совещаний способствовала бы проведению глобальных совещаний.

50. Как отмечается в докладе Гвадалахарского совещания, задавались вопросы насчет того, сможет ли укрепленный международный механизм повысить значимость лесов в глазах политиков, с тем чтобы он больше не находился на заднем плане международной повестки дня. Было также выражено мнение, что укрепление этого механизма может оказаться трудной задачей, поскольку нынешний механизм уже обладает, по-видимому, всеми необходимыми политическими полномочиями.

51. С учетом предложений, содержащихся в докладе Специальной группы экспертов и докладе Гвадалахарского совещания, конкретные меры по укреплению международного механизма могут включать:

a) создание прочного финансового компонента в рамках новой многолетней программы работы. Это может предусматривать создание глобального лесного фонда для поощрения программ, позволяющих увязывать устойчивое лесопользование с более широкой повесткой дня в области развития, в частности с деятельностью по сокращению масштабов нищеты и содействию экологической устойчивости. Это может также обеспечить средства для создания потенциала и передачи экологически безопасных технологий для целей устойчивого лесопользования;

b) расширение существующего мандата и основных функций международного механизма по лесам путем определения и рассмотрения приоритетов, новых и уже существующих серьезных проблем и стимулов и препятствий в области устойчивого лесопользования;

c) принятие глобальной цели в области лесопользования, которая могла бы лечь в основу плана действий на следующие десять лет, и разработка в связи с этой целью для добровольного принятия странами измеримых показателей, которые могли бы способствовать укреплению приверженности устойчивому лесопользованию и привлечь внимание к роли лесов в осуществлении более широкой международной повестки дня в области развития;

d) разработка добровольно применяемых руководящих принципов в отношении устойчивого лесопользования и мер по его обеспечению на основе Принципов Рио, практических предложений МГЛ/МФЛ и решений Форума (ФЛОН). Они могли бы служить в качестве концепции устойчивого лесопользования и способствовать тем самым более глубокому пониманию его важности. Они могли бы также лечь в основу национальных лесохозяйственных программ, критериев и показателей и использоваться для решения вопросов, касающихся управления и правоприменительной деятельности;

e) совершенствование методов работы с уделением особого внимания циклу разработки политики/обзору принципов формирования политики. Этому могло бы способствовать укрепление сотрудничества и координации программ и политики, включая структуру комплексного регионального и межсекторального сотрудничества, в целях обеспечения более тесной координации и устойчивого лесопользования на местах.

52. Чтобы реализовать вышеупомянутые конкретные меры, международный механизм может принять более долгосрочную программу работы, предусматривающую проведение цикличных и периодических обзоров по завершении каждого цикла. Для целей обзора достигнутого прогресса и принятия подробного плана действий на следующий цикл могли бы созываться заседания высокого уровня. Каждая сессия может быть посвящена ограниченному числу серьезных проблем или приоритетных вопросов. Сессии в рамках того или иного цикла могут созываться в помещениях соответствующей межправительственной организации или региональной комиссии. Для проведения подготовительной работы над такими тематическими вопросами, как разработка руководящих принципов, можно было бы учредить соответствующую специальную группу экспертов, научный форум или целевую группу Партнерства на основе сотрудничества по лесам. Форум может также пожелать созвать организационное совещание для обсуждения программы деятельности и других форм работы.

C. Разработка юридических рамок

53. Доклады Специальной группы экспертов и Гвадалахарского совещания рассмотрели также вариант разработки документа, имеющего обязательную юридическую силу. В их докладах отмечается, что юридический документ и документ, не имеющий обязательной юридической силы, были бы весьма схожи в плане целей, задач и основных показателей, а также указывается, что имеющий обязательную юридическую силу документ позволит укрепить политическую приверженность устойчивому лесопользованию и значительно повысить политическую значимость лесохозяйственных вопросов. Такие рамки обеспечивали бы также, чтобы те государства-члены, которые ратифицируют подобную конвенцию, принимали на основе целей глобальной лесной полити-

ки обязательства выполнять согласованные показатели и укрепляли координацию на национальном уровне в целях разработки, исходя из таких обязательств, комплексной национальной политики и выделения соответствующих бюджетных ассигнований. Было выражено также мнение, что такое укрепление координации на национальном уровне повысит согласованность действий руководящих органов членов Партнерства по лесам, что в свою очередь приведет к более тесной координации международной деятельности и более эффективному использованию средств и ресурсов на всех уровнях. Юридические рамки придадут лесной тематике такой же статус, какой уже имеют другие темы, охватываемые многосторонними экологическими соглашениями, что также будет способствовать более эффективной координации.

54. Была выражена, однако, обеспокоенность, что проведение переговоров по поводу имеющего обязательную юридическую силу документа может отвлечь ресурсы и энергию, которые следовало бы лучше использовать для содействия осуществлению уже согласованных мер и сотрудничеству на местах. Различия в национальных условиях также могут затруднить разработку эффективного глобального юридического документа. Выражаются также опасения, что странам придется, возможно, выполнять новые обязанности, не имея на это дополнительных финансовых средств. Необходимо будет также определить связь между этим документом и нынешними юридически обязательными документами, в которых уже рассматриваются определенные лесохозяйственные вопросы, такие, как биологическое разнообразие и связывание углерода. Поэтому было выражено мнение, что, перед тем как приступать к разработке нового имеющего обязательную юридическую силу документа, следует рассмотреть все связанные с этим последствия. Было также сделано замечание, что некоторые страны могут не захотеть принимать участие в процессе проведения переговоров и/или ратификации юридически обязательного документа, в результате чего такой документ не будет иметь глобального охвата.

55. Прозвучало мнение, что в юридических рамках также должен присутствовать ряд характеристик укрепленного международного механизма по лесам, что, в частности, даст твердо понять, что лесная тематика имеет приоритетное значение для международного сообщества. Любой вариант должен заложить основу для рассмотрения всех лесохозяйственных вопросов на комплексной, сбалансированной и всеобъемлющей основе с уделением особого внимания основным темам. Юридические рамки способствовали бы укреплению существующих обязательств в отношении лесов в рамках других механизмов и позволили бы устранить проблемы, связанные с нынешним фрагментарным подходом к лесопользованию. Кроме того, юридические рамки могли бы содержать как юридически обязательные элементы, так и элементы, не имеющие обязательной силы.

V. Выводы

56. **Хотя осуществление Плана действий и многолетней программы работы, а также другой деятельности на глобальном, региональном и национальном уровнях способствовало расширению практики устойчивого лесопользования по всему миру, высокие темпы обезлесения и деградации лесов по-прежнему представляют собой серьезную проблему. Необходимо повысить значимость лесохозяйственных вопросов в международной пове-**

стке дня, проведя четкую связь между устойчивым лесопользованием и социально-экономическим развитием стран и зависящих от лесов народов. Нехватка финансовых ресурсов и соответствующего потенциала на национальном и местном уровнях по-прежнему затрудняет практическую деятельность, особенно в развивающихся странах и странах с переходной экономикой. В докладе Генерального секретаря об обзоре эффективности международного механизма по лесам сделан вывод о необходимости укрепления этого механизма, чтобы он мог эффективно выполнять свой мандат. В поддержку укрепления международного механизма по лесам выступили также многие участники совещания Специальной группы экспертов по рассмотрению с целью подготовки рекомендаций о параметрах мандата на разработку юридических рамок по всем видам лесов, состоявшегося в сентябре 2004 года, и совещания в Гвадалахаре.

57. **Международный механизм по лесам должен в своей будущей работе пропагандировать вклад деятельности по использованию, сохранению и устойчивому освоению всех видов лесов в достижение согласованных на международном уровне целей развития, в том числе целей, поставленных в Декларации тысячелетия. В настоящем докладе предлагаются приоритетные направления будущей деятельности и рассматриваются новые и уже существующие серьезные проблемы. В докладе также выражается мнение, что принятие глобальной цели в области устойчивого лесопользования помогло бы заострить внимание на лесном хозяйстве и обеспечило бы рамки для национальных показателей. Кроме того, какое бы ни было принято решение о возможных путях разработки международного механизма, необходимо обеспечить надлежащее финансирование для выполнения такого решения.**

58. **В докладе выдвигаются предложения в отношении финансирования устойчивого лесопользования. В нем рассматривается целый ряд подходов, включая создание глобального лесного фонда, расширение понятия устойчивого лесопользования, с тем чтобы можно было воспользоваться уже существующими механизмами, например ГЭФ, и придание такой направленности лесохозяйственной деятельности, чтобы она способствовала достижению более широких политических целей, например согласованных на международном уровне целей развития, которым доноры придают приоритетное значение.**

59. **Наконец, в докладе обсуждаются пути дальнейшего развития международного механизма по лесам в свете итоговых документов совещания Специальной группы экспертов и доклада Гвадалахарского совещания.**

VI. Вопросы для обсуждения

60. **Для того чтобы Форум Организации Объединенных Наций по лесам мог полностью выполнять свой мандат, изложенный в резолюции 2000/35 Экономического и Социального Совета, рекомендуется, чтобы он рассмотрел настоящий доклад одновременно с докладами Генерального секретаря об обзоре эффективности международного механизма по лесам (E/CN.18/2005/6) и о рассмотрении с целью вынесения рекомендаций о па-**

раметрах мандата на разработку юридических рамок по всем видам лесов (E/CN.18/2005/9). С учетом этого Форуму рекомендуется:

a) **рассмотреть и принять во внимание содержащийся в настоящем докладе обзор достигнутого прогресса, включая стимулы и препятствия;**

b) **изучить цели, основные функции и приоритеты международного механизма по лесам с учетом имеющейся базы для будущей деятельности и необходимости гибкого рассмотрения новых вопросов;**

c) **рассмотреть вопрос об установлении глобальной цели в области устойчивого лесопользования и о возможном включении такой цели в текст заявления и послания министров лесного хозяйства в адрес участников пленарного заседания высокого уровня шестидесятой сессии Генеральной Ассамблеи;**

d) **рассмотреть вопрос о дальнейшем проведении конструктивного диалога и мероприятий по финансированию устойчивого лесопользования;**

e) **рассмотреть пути дальнейшего развития международного механизма по лесам, включая необходимые институциональные и финансовые структуры.**

Примечания

[1] См. *Официальные отчеты Экономического и Социального Совета, 2001 год, Дополнение № 22* (E/2001/42/Rev.1), часть II, глава I.B.

[2] Резолюция E/2000/35 Совета, пункт 17.

[3] *Доклад Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро, 3–14 июня 1992 года* (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.93.I.8 и исправления), том I); *резолюции, принятые на Конференции*, резолюция 1, приложение III.

[4] Там же, приложение II.

[5] См. *Официальные отчеты Экономического и Социального Совета, 2004 год, Дополнение № 22* (E/2004/42), глава I.B, резолюция 4/3, пункт 6.

[6] См. Sustaining Forests: A Development Strategy, Washington, D.C., 2004.

[7] A/CONF.199/PC/8.

[8] *Доклад Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию, Йоханнесбург, Южная Африка, 26 августа — 4 сентября 2002 года* (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.03.II.A.1 и исправление), глава I, резолюция 2, приложение.

[9] На основе документа E/CN.18/AC.3/2004/3.

[10] Резолюция 55/2 Генеральной Ассамблеи, пункт 23.

[11] Дополнительная информация о механизмах глобального и регионального сотрудничества и партнерствах содержится в записке Генерального секретаря об укреплении сотрудничества и координации в отношении политики и программ (E/CN.18/2005/5).

[12] См. E/CN.18/2004/5; последующий анализ и дополнительные рекомендации также содержатся в докладе Глобального практикума по передаче экологически обоснованных технологий и наращиванию потенциала для целей рационального использования лесов, который прошел в Браззавиле 24–27 февраля 2004 года.

[13] Совещание было организовано совместно правительствами Австрии, Германии, Канады, Люксембурга, Мексики, Нидерландов, Новой Зеландии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Финляндии, Франции и Швейцарии, а также ФАО и Международной организацией по тропической древесине.

[14] E/CN.18/2005/2.

[15] Там же, пункты 48–52, 61 и 62.