

**Экономический  
и Социальный Совет**

Distr.: General  
17 April 2020  
Russian  
Original: English

**Сессия 2020 года**

25 июля 2019 года — 22 июля 2020 года

Пункт 19 (с) повестки дня

**Социальные вопросы и вопросы прав человека:  
предупреждение преступности и уголовное  
правосудие****Смертная казнь и применение мер, гарантирующих  
защиту прав тех, кому грозит смертная казнь****Доклад Генерального секретаря***Резюме*

В своей резолюции 1745 (LIV) от 16 мая 1973 года Экономический и Социальный Совет просил Генерального секретаря представлять Совету через каждые пять лет начиная с 1975 года периодические дополняемые аналитические доклады по вопросу о смертной казни. В своей резолюции 1995/57 от 28 июля 1995 года Совет рекомендовал, чтобы в пятилетних докладах Генерального секретаря и впредь рассматривалось осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь. В этой же резолюции Совет просил Генерального секретаря при подготовке пятилетнего доклада использовать все имеющиеся данные, включая текущие криминологические исследования. В настоящем десятом пятилетнем докладе содержится обзор практики и тенденций в области применения смертной казни, включая осуществление мер защиты в период 2014–2018 годов.

В соответствии с резолюциями 1745 (LIV) и 1990/51 от 24 июля 1990 года Экономического и Социального Совета и его решением 2005/247 от 22 июля 2005 года настоящий доклад представляется Совету на его основной сессии 2020 года, а также будет представлен Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию на ее двадцать девятой сессии и Совету по правам человека на его сорок четвертой очередной сессии.

Доклад за пятилетний период 2014–2018 годов подтверждает зафиксированную в предыдущих докладах тенденцию к отмене и ограничению применения смертной казни в большинстве стран. Число государств, отменивших смертную казнь де-юре и де-факто, продолжало расти. Это находит отражение в увеличении числа государств, связанных договорными обязательствами не применять смертную казнь. В рамках данного пятилетнего периода в течение нескольких лет был также засвидетельствован резкий рост количества смертных казней, примененных небольшим числом государств. Положение стабилизировалось в

\* Переиздано по техническим причинам 12 августа 2020 года.



конце обзорного периода: в заключительном 2018 году число зарегистрированных смертных казней было самым низким за многие годы.

Меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, применяются к государствам, в которых сохраняется смертная казнь. Вместе с тем вызывает беспокойство тот факт, что смертная казнь по-прежнему назначалась лицам, не достигшим 18-летнего возраста на момент совершения преступления, и смертные приговоры выносились в тех случаях, когда стандарт в отношении «наиболее тяжких преступлений» не соблюдался, и в тех случаях, когда судебные разбирательства не соответствовали международным стандартам.

## Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	5
II. Исходная информация и сфера охвата доклада .....	5
III. Изменения в статусе смертной казни в период 2014–2018 годов .....	6
A. Государства, отменившие смертную казнь за все преступления к началу 2014 года.....	7
B. Государства, отменившие смертную казнь за общеуголовные преступления к началу 2014 года .....	7
C. Государства, отменившие смертную казнь де-факто к началу 2014 года.....	8
D. Государства, законодательство которых на начало 2014 года предусматривало смертную казнь.....	12
E. Применение смертной казни .....	14
IV. Международные события .....	19
A. Генеральная Ассамблея .....	19
B. Совет по правам человека .....	20
C. Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека .....	21
D. Региональные организации .....	21
1. Европейский союз .....	21
2. Совет Европы.....	22
3. Африканский союз .....	23
E. Международные договорные обязательства .....	23
F. Всемирный конгресс .....	28
V. Осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь .....	28
A. Первая мера защиты: «наиболее тяжкие преступления».....	29
1. Обязательные смертные приговоры .....	29
2. Преступления, за совершение которых смертная казнь не должна применяться .....	29
B. Вторая мера защиты: отсутствие обратной силы .....	31
C. Третья мера защиты: несовершеннолетние, беременные женщины и другие категории... ..	32
1. Лица, не достигшие 18-летнего возраста .....	33
2. Казнь пожилых людей.....	34
3. Беременные женщины и матери малолетних детей .....	35
4. Лица, страдающие психосоциальными или интеллектуальными расстройствами .....	36
D. Четвертая мера защиты: наличие ясных и убедительных доказательств вины.....	38
E. Пятая мера защиты: гарантии справедливого судебного разбирательства.....	38
1. Презумпция невиновности .....	39
2. Равенство.....	39
3. Справедливое и публичное разбирательство .....	41
F. Шестая мера защиты: право на апелляцию .....	42
G. Седьмая мера защиты: помилование или смягчение наказания .....	43
H. Восьмая мера защиты: приостановление исполнения смертного приговора до рассмотрения соответствующих апелляционных жалоб.....	45

---

I.	Девятая мера защиты: причинение наименьших страданий .....	46
1.	Способ казни .....	46
2.	Публичная казнь .....	47
3.	Секретность.....	48
4.	Камера смертников.....	49
5.	Дети приговоренных к смертной казни или казненных лиц .....	49
VI.	Выводы и рекомендации.....	50
Приложение	53	
	Дополнительные данные и таблицы .....	53
	Статус смертной казни по состоянию на декабрь 2018 года: государства (30), в которых сохраняется смертная казнь .....	53
	Статус смертной казни по состоянию на декабрь 2018 года: государства (109), полностью отменившие смертную казнь .....	54
	Статус смертной казни по состоянию на декабрь 2018 года: государства (9), отменившие смертную казнь лишь в отношении общеуголовных преступлений.....	57
	Статус смертной казни по состоянию на декабрь 2018 года: государства (50), де-факто отменившие смертную казнь .....	57

## I. Введение

I. Настоящий доклад, подготовленный во исполнение резолюций 1745 (LIV) от 16 мая 1973 года и 1995/57 от 28 июля 1995 года Экономического и Социального Совета, а также решения 2005/247 Совета от 22 июля 2005 года, является десятым пятилетним докладом Генерального секретаря по вопросу о смертной казни<sup>1</sup>. Он охватывает период 2014–2018 годов и содержит обзор изменений в применении смертной казни. В соответствии с резолюцией 1989/64 Совета от 24 мая 1989 года доклад также охватывает вопросы осуществления мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь. В тех же резолюциях Совет просил Генерального секретаря при подготовке пятилетнего доклада использовать все имеющиеся данные, включая текущие криминологические исследования.

## II. Исходная информация и сфера охвата доклада

1. Всем государствам — членам Организации Объединенных Наций было предложено представить информацию для настоящего доклада с помощью подробного вопросника (так называемого обзорного вопросника)<sup>2</sup>. В настоящем докладе государства распределены по категориям в зависимости от статуса смертной казни по состоянию на 1 января 2014 года, что позволяет легко определить изменения, произошедшие за пятилетний период вплоть до конца декабря 2018 года, а также провести сравнение с результатами предыдущих пятилетних докладов, при подготовке которых использовался аналогичный метод анализа. Используются следующие категории:

a) аболиционисты в отношении всех преступлений как в мирное, так и в военное время;

b) аболиционисты в отношении общеуголовных преступлений в том смысле, что смертная казнь была отменена за все общеуголовные правонарушения, совершаемые в мирное время, в частности, за те из них, которые приведены в уголовном кодексе или признаются в качестве таковых в системе общего права (например, убийство, изнасилование и грабеж с применением насилия), и смертная казнь сохраняется только в исключительных случаях, в частности, за совершение военных преступлений в военное время или преступлений против государства, таких как государственная измена, терроризм или вооруженный мятеж;

c) аболиционисты де-факто, а именно государства и территории, в которых сохраняется смертная казнь в законодательстве и в которых все еще могут быть вынесены приговоры к высшей мере наказания, но смертная казнь не применялась в течение 10 лет. Государства и территории, которые приводили в исполнение смертные приговоры в течение предыдущих 10 лет, но взяли на себя международное обязательство посредством установления официального моратория, также обозначаются как аболиционисты де-факто;

d) государства, применяющие смертную казнь, а именно государства, в которых смертная казнь сохраняется в законодательстве и которые приводили смертные приговоры в исполнение в течение предыдущих 10 лет.

3. Хотя настоящий доклад касается периода, охваченного данным обзором, в нем также отмечены некоторые изменения, произошедшие в течение 2019 года и имеющие отношение к законодательству и практике применения смертной казни, в целях обеспечения, насколько это возможно, актуальности сформулированных в докладе выводов.

<sup>1</sup> См. обзор в E/2000/3 и E/2000/3/Corr.1, пункты 4–8; предыдущий доклад см. в E/2015/49 и E/2015/49/Corr.1.

<sup>2</sup> Обзорный вопросник и настоящий доклад были подготовлены при научном содействии профессора Уильяма Шабаса из Университета Миддлсекса, Лондон.

4. Ответы на обзорный вопросник были присланы 60 государствами<sup>3</sup>, что на шесть больше, чем для предыдущего доклада в 2015 году.

5. В целях обеспечения более всестороннего понимания сложившейся ситуации и в соответствии с резолюцией 1995/57, в которой Совет просил Генерального секретаря использовать все имеющиеся данные, включая текущие криминологические исследования, а также предложить специализированным учреждениям, межправительственным организациям и неправительственным организациям, имеющим консультационный статус при Совете, высказать замечания по вопросу о смертной казни, информация о применении смертной казни была взята из других источников, включая краткие доклады об обсуждении в рамках дискуссионной группы высокого уровня по поручению Совета по правам человека<sup>4</sup>, ежегодные доклады, представляемые Генеральным секретарем по просьбе Совета<sup>5</sup>, и доклады, представляемые Генеральным секретарем по просьбе Генеральной Ассамблеи<sup>6</sup> во исполнение соответствующих резолюций и решений<sup>7</sup>. Ценная информация была также взята из документов, подготовленных в ходе универсального периодического обзора, и из документов, подготовленных договорными органами и специальными процедурами Совета. Доклады и письменные сообщения представили такие неправительственные организации, как «Международная амнистия», «Особое внимание: смертная казнь», Фонд «Свет Марии», Международная ассоциация по снижению вреда и Японская федерация ассоциаций адвокатов.

### III. Изменения в статусе смертной казни в период 2014–2018 годов

6. По состоянию на конец декабря 2018 года 167 государств считались абolicionистами де-юре или де-факто и 30 государств были отнесены к категории государств, сохраняющих смертную казнь. Для сравнения: по состоянию на конец предыдущего пятилетнего периода (2009–2013 годы) насчитывалось 159 государств-абolicionистов и в 38 государствах сохранялась смертная казнь. За обзорный период 2014–2018 годов ни одно из государств, ранее ставшими абolicionистами де-юре или де-факто, не возвратилось к практике применения смертной казни.

<sup>3</sup> Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Армения, Бельгия, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Венгрия, Германия, Дания, Египет, Израиль, Иордания, Ирак, Ирландия, Италия, Казахстан, Катар, Китай, Коста-Рика, Кувейт, Кыргызстан, Латвия, Ливан, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Монако, Мьянма, Намибия, Непал, Нидерланды, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Российская Федерация, Румыния, Сан-Марино, Северная Македония, Сенегал, Сербия, Сингапур, Словакия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Таджикистан, Таиланд, Туркменистан, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Швейцария, Швеция, Эсватини и Япония.

<sup>4</sup> A/HRC/27/26, A/HRC/30/21 и A/HRC/36/27.

<sup>5</sup> A/HRC/27/23, A/HRC/30/18, A/HRC/33/20, A/HRC/36/26 и A/HRC/39/19.

<sup>6</sup> A/69/288, A/71/332 и A/73/260.

<sup>7</sup> Резолюции 67/176, пункт 7, 69/186, пункт 8 и 71/187, пункт 11, Генеральной Ассамблеи и решение 18/117 и резолюции 22/11, 26/2, 30/5 и 36/17 Совета по правам человека.

Таблица 1  
**Статус смертной казни в разбивке по категориям по состоянию на начало и конец пятилетнего обзорного периода, 2014–2018 годы**

	<i>Полностью отменили смертную казнь в законодательном порядке</i>	<i>Аболиционисты в отношении общеуголовных преступлений</i>	<i>Выступают за сохранение смертной казни, но отменили ее де-факто</i>	<i>Выступают за сохранение смертной казни</i>
1 января 2014 года (197 государств и территорий)	101	7	51	38
31 декабря 2018 года (197 государств и территорий)	109	9	49	30

7. Полные списки с указанием статуса смертной казни в разбивке по категориям и государствам приводятся в приложении к настоящему докладу.

#### **А. Государства, отменившие смертную казнь за все преступления к началу 2014 года**

8. По состоянию на начало 2014 года смертную казнь за все преступления отменило 101 государство (для сравнения: в 2009 году таких государств насчитывалось 95, в 2004 году — 79, а в 1999 году — 70). За обзорный период ни одно из государств, полностью отменивших смертную казнь, не восстановило смертную казнь. К концу пятилетнего периода в 2018 году 109 государств отменили смертную казнь за все преступления. Фиджи, где смертная казнь в отношении общеуголовных преступлений отменена со времени обретения страной независимости, упразднило применение высшей меры наказания при любых обстоятельствах в 2015 году. Ряд государств, а именно Бенин, Гвинея, Конго, Мадагаскар, Монголия, Науру и Суринам, которые ранее относились к категории аболиционистов де-факто, были переведены в категорию аболиционистов де-юре в результате принятия соответствующего законодательства или судебного решения. Два государства — Гамбия и Либерия — находятся в списке государств, де-юре полностью отменивших смертную казнь посредством ратификации второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленного на отмену смертной казни<sup>8</sup>, несмотря на тот факт, что действующее внутригосударственное законодательство допускает применение высшей меры наказания в этих странах.

9. Среди государств, направивших ответы на обзорный вопросник, 40 идентифицировали себя в качестве аболиционистов де-юре. На вопрос о том, предпринимались ли какие-либо попытки восстановить смертную казнь путем внесения изменений в законодательство, никто из них не ответил утвердительно.

#### **В. Государства, отменившие смертную казнь за общеуголовные преступления к началу 2014 года**

10. По состоянию на начало 2014 года семь государств, а именно Бразилия, Израиль, Казахстан, Перу, Сальвадор, Фиджи и Чили, отменили смертную казнь за общеуголовные преступления, подпадающие под действие уголовного кодекса или аналогичного законодательства, однако исключив из этого списка некоторые особо тяжкие преступления против государства (как правило, государственную измену) и/или предусмотренные военно-судебным кодексом преступления,

<sup>8</sup> United Nations, *Treaty Series*, vol. 1642, No. 14688.

совершаемые в условиях военного времени. Ни в одном из этих государств за пятилетний период не было зарегистрировано исполнение смертных приговоров.

11. В течение обзорного периода Фиджи стало полностью государством-аболиционистом. Три государства — Буркина-Фасо, Гватемала и Чад — приняли законодательство об отмене смертной казни за общеуголовные преступления. В Буркина-Фасо допускающие применение высшей меры наказания положения Уголовного кодекса были отменены парламентом, хотя применение смертной казни по-прежнему возможно в соответствии с Кодексом военной юстиции. Полная отмена смертной казни предусматривается в проектах нового уголовного кодекса и новой конституции Буркина-Фасо<sup>9</sup>. В Гватемале Конституционный суд объявил недействительными положения о смертной казни, содержащиеся в Уголовном кодексе и Законе о борьбе с наркотиками, хотя в соответствии с Военно-судебным кодексом применение высшей меры наказания по-прежнему возможно. Принятый в 2017 году в Чаде новый Уголовный кодекс отменил смертную казнь за общеуголовные преступления, сохранив ее в наказании за акты терроризма<sup>10</sup>. Правительство Чада проинформировало Совет по правам человека о пересмотре законодательства и о том, что оно выступает за полную отмену смертной казни<sup>11</sup>. Буркина-Фасо и Гватемала были признаны аболиционистами де-факто и в течение многих лет не приводили в исполнение смертные приговоры, в то же время в Чаде в 2015 году было вынесено несколько смертных приговоров за преступления, связанные с терроризмом.

12. Статья 2 второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах позволяет государствам ратифицировать его или присоединиться к нему с оговоркой, предусматривающей применение смертной казни «в военное время после признания вины в совершении наиболее тяжких преступлений военного характера, совершенных в военное время». Этим положением воспользовались десять государств — участников Протокола. При ратификации Протокола в 2014 году Сальвадор сослался на свою Конституцию, заявив, что смертная казнь может назначаться только в случаях, предусмотренных кодексом военных законов, в период международного военного положения. Ряд государств высказали возражение, в том смысле что эта оговорка несовместима со статьей 2 Протокола<sup>12</sup>.

### **С. Государства, отменившие смертную казнь де-факто к началу 2014 года**

<sup>9</sup> CED/C/BFA/CO/1/Add.1, пункт 6, и A/HRC/39/4, пункт 76.

<sup>10</sup> A/HRC/WG.6/31/TCD/1, пункт 11, и A/HRC/WG.6/31/TCD/3, пункты 7–8.

<sup>11</sup> A/HRC/WG.6/31/TCD/1, пункт 72.

<sup>12</sup> Австрия (C.N.243.2015.TREATIES-IV.12), Финляндия (C.N.247.2015.TREATIES-IV.12), Франция (C.N.242.2015.TREATIES-IV.12), Германия (C.N.221.2015.TREATIES-IV.12), Ирландия (C.N.246.2015.TREATIES-IV.12), Италия (C.N.240.2015.TREATIES-IV.12), Нидерланды (C.N.241.2015.TREATIES-IV.12), Норвегия (C.N.239.2015.TREATIES-IV.12), Польша (C.N.197.2015.TREATIES-IV.12), Португалия (C.N.225.2015.TREATIES-IV.12), Испания (C.N.252.2015.TREATIES-IV.12), Швеция (C.N.536.2014.TREATIES-IV.12), Швейцария (C.N.168.2015.TREATIES-IV.12) и Того (C.N.706.2016.TREATIES-IV.12).

13. В начале пятилетнего периода, в январе 2014 года, 51 государство могло считаться аболиционистом де-факто. За пять лет проведения обзора семь государств, а именно Зимбабве, Ливан, Сент-Китс и Невис, Уганда, Экваториальная Гвинея, Эфиопия и Государство Палестина, стали аболиционистами де-факто, поскольку смертная казнь не применялась в них в течение десяти лет или потому, что они объявили официальный мораторий. По состоянию на конец обзорного периода 25 из 49 государств, которые считаются аболиционистами де-факто, не приводили в исполнение смертные приговоры в течение 25 или более лет.

14. В докладах Совету по правам человека и договорным органам, а также в ответах на обзорный вопросник 20 государств, которые не приводили в исполнение смертные приговоры по меньшей мере в течение десяти лет, а именно Алжир<sup>13</sup>, Армения<sup>14</sup>, Барбадос<sup>15</sup>, Гвинея<sup>16</sup>, Гренада<sup>17</sup>, Замбия<sup>18</sup>, Лаосская Народно-Демократическая Республика<sup>19</sup>, Ливан<sup>20</sup>, Мавритания<sup>21</sup>, Мали<sup>22</sup>, Марокко<sup>23</sup>, Мьянма<sup>24</sup>, Нигерия<sup>25</sup>, Республика Корея<sup>26</sup>, Сент-Люсия<sup>27</sup>, Таджикистан<sup>28</sup>, Шри-Ланка<sup>29</sup>, Эритрея<sup>30</sup>, Эсватини<sup>31</sup> и Ямайка<sup>32</sup>, сообщили о наличии фактического моратория. Нигер заявил, что он не ввел никакого официального моратория, даже несмотря на то, что он не приводил в исполнение смертные приговоры с 1976 года и проголосовал за резолюцию Генеральной Ассамблеи о моратории на применение смертной казни<sup>33</sup>. Он заявил, что, хотя страна привержена делу отмены смертной казни, было принято решение проводить агитационно-просветительские кампании по этому вопросу при содействии международных партнеров до тех пор, пока не будут созданы необходимые условия для отмены смертной казни<sup>34</sup>. В своем ответе на вопросник Израиль, в котором зарегистрированы только две казни за всю его историю, последняя из которых была произведена в 1962 году, заявил об отсутствии официального моратория.

15. Некоторые государства указали, что они предпринимают шаги к отмене смертной казни де-юре. Например, Центральноафриканская Республика сообщила, что положения ее Кодекса военной юстиции 2017 года не предусматривают смертную казнь, охарактеризовав это как первый шаг на пути к ее отмене<sup>35</sup>. В 2015 году Центральноафриканская Республика приняла законодательство о создании специального уголовного суда в целях судебного преследования за международные преступления. В соответствующих законодательных актах содержится конкретная ссылка на статью 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, статью 77 Римского статута Международного

<sup>13</sup> [A/HRC/WG.6/27/DZA/1](#), пункты 81–82.

<sup>14</sup> [A/HRC/29/11/Add.1](#), пункт 2.

<sup>15</sup> [A/HRC/WG.6/29/BRB/3](#), пункт 6.

<sup>16</sup> [A/HRC/WG.6/21/GIN/CO/1](#), пункт 114, и [CAT/C/GIN/CO/1](#), пункт 25.

<sup>17</sup> [A/HRC/WG.6/21/GRD/1](#), пункт 29.

<sup>18</sup> [A/HRC/WG.6/28/ZMB/1](#), пункт 32.

<sup>19</sup> [A/HRC/29/7](#), пункт 77.

<sup>20</sup> [A/HRC/31/5](#), пункт 62.

<sup>21</sup> [A/HRC/31/6](#), пункт 55.

<sup>22</sup> [A/HRC/WG.6/29/MLI/1](#), пункт 38, и [A/HRC/38/7](#), пункт 10.

<sup>23</sup> [A/HRC/WG.6/27/MAR/1](#), пункт 52.

<sup>24</sup> Ответ Мьянмы на обзорный вопросник.

<sup>25</sup> [A/HRC/40/7](#), пункт 61.

<sup>26</sup> [A/HRC/37/11](#), пункт 120.

<sup>27</sup> [A/HRC/31/10/Add.1](#), пункт 88.13.

<sup>28</sup> [A/HRC/WG.6/25/TJK/1](#), пункт 18, и [A/HRC/33/11](#), пункт 10.

<sup>29</sup> [A/HRC/WG.6/28/LKA/1](#), пункт 49, и [A/HRC/37/17](#), пункт 115.

<sup>30</sup> [A/HRC/41/14](#), пункт 59.

<sup>31</sup> [A/HRC/WG.6/25/SWZ/3](#), пункт 36.

<sup>32</sup> [A/HRC/30/15](#), пункт 25.

<sup>33</sup> [A/HRC/WG.6/24/NER/3](#), пункты 9–11.

<sup>34</sup> [A/HRC/32/5](#), пункт 30.

<sup>35</sup> [A/HRC/WG.6/31/CAF/1](#), пункт 30.

уголовного суда и резолюцию [69/186](#) Генеральной Ассамблеи, предусматривающие в качестве максимального наказания пожизненное заключение<sup>36</sup>. Гана сообщила, что кабинет министров страны одобрил отмену смертной казни в 2014 году, однако для отмены смертной казни требуется провести референдум, поскольку положение об этом наказании закреплено в Конституции<sup>37</sup>. Кения сообщила об обсуждении с Кенийской национальной комиссией по правам человека и другими заинтересованными сторонами путей повышения осведомленности общественности по вопросу об отмене смертной казни<sup>38</sup>. Ссылаясь на рекомендацию своей Комиссии по установлению истины и примирению, Сьерра-Леоне указала, что она рассчитывает отменить смертную казнь к 2020 году<sup>39</sup>. Однако в 2017 году правительство в своей «белой книге» отвергло рекомендацию Комитета по пересмотру Конституции об отмене смертной казни. В своем ответе на обзорный вопросник Ливан сообщил, что Национальная комиссия по правам человека подготовила проект плана по признанию права на жизнь и отмене смертной казни.

16. Антигуа и Барбуда проинформировала Совет по правам человека о том, что, хотя смертная казнь предусмотрена в Уголовном кодексе страны, в течение многих лет ни один смертный приговор не был приведен в исполнение. Делегация этой страны «выразила понимание важности принятия формальных мер для изменения текущего положения дел»<sup>40</sup>. Багамские Острова, которые с 2000 года не привели в исполнение ни одного смертного приговора, заявили, что «следует надеяться, что со временем в смертной казни уже не будет необходимости»<sup>41</sup>. Коморские Острова заявили, что правительство страны продемонстрировало «очевидное стремление» к отмене смертной казни, однако эта отмена «должна быть постепенной, поскольку моментальная отмена может вызвать недопонимание в обществе, которое не осведомлено о всех тонкостях права и правосудия»<sup>42</sup>. Гайана проинформировала Совет об осуществлении законодательных реформ, касающихся смертной казни, и о том, что «хотя страна еще не пришла к пониманию необходимости отмены смертной казни, дискуссии по этому вопросу продолжаются»<sup>43</sup>. Лесото отметило, что в стране сохраняется смертная казнь в качестве средства удерживания от совершения преступлений, добавив, что «правительство [приняло] к сведению международную тенденцию к отмене смертной казни»<sup>44</sup>. Малави отметила, что хотя законодательство страны предусматривает смертную казнь, в стране никто не был казнен с 1994 года и «[о]бщество необходимо подтолкнуть к обсуждению данного вопроса»<sup>45</sup>. Катар, который не приводил в исполнение смертных приговоров с 2003 года, сообщил, что существуют как социальные, так и правовые причины, не позволяющие ему де-юре отменить смертную казнь<sup>46</sup>. Республика Корея отметила, что вопрос отмены смертной казни заслуживает «всестороннего и тщательного рассмотрения»<sup>47</sup>. Доминика проголосовала за резолюцию Генеральной Ассамблеи, однако

<sup>36</sup> Центральнаяафриканская Республика, Органический закон № 15-003 «О создании, организации и функционировании Специального уголовного суда» (3 июня 2015 года), статья 59.

<sup>37</sup> [A/HRC/WG.6/28/GHA/1](#), пункты 8 и 35; и [A/HRC/37/7](#), пункт 11. Пункт 13 (1) Конституции Ганы гласит: «Никто не может быть умышленно лишен жизни, кроме как во исполнение приговора суда в отношении уголовного преступления, в совершении которого лицо было признано виновным, в соответствии с законами Ганы».

<sup>38</sup> [A/HRC/WG.6/21/KEN/1](#), пункт 56.

<sup>39</sup> [A/HRC/WG.6/24/SLE/1](#), пункты 7 и 38.

<sup>40</sup> [A/HRC/33/13](#), пункт 37.

<sup>41</sup> [A/HRC/38/9](#), пункт 85.

<sup>42</sup> [A/HRC/WG.6/32/COM/1](#), пункты 52 и 55.

<sup>43</sup> [A/HRC/29/16](#), пункт 99.

<sup>44</sup> [A/HRC/29/9](#), пункт 28.

<sup>45</sup> [A/HRC/30/5](#), пункт 54.

<sup>46</sup> [A/HRC/42/15](#), пункт 82.

<sup>47</sup> [A/HRC/WG.6/28/KOR/1](#), пункт 19.

старшие должностные лица в правительстве заявили о том, что они по-прежнему видят необходимость в смертной казни<sup>48</sup>.

17. Ряд государств, которые считаются аболиционистами де-факто, приняли законодательные акты, расширяющие сферу применения смертной казни, что свидетельствует о возможном отсутствии в этих странах прогресса в вопросе отмены смертной казни, несмотря на то, что в них не приводятся в исполнение смертные приговоры<sup>49</sup>. Законодательство, регулирующее применение смертной казни на Мальдивских Островах, вступило в силу в 2014 году, несмотря на действующий с 1952 года фактический мораторий<sup>50</sup>. Это законодательство применяется даже в отношении лиц, не достигших 18-летнего возраста на момент совершения преступления<sup>51</sup>. Впоследствии правительство взяло на себя обязательство соблюдать мораторий и выступить в Генеральной Ассамблее в поддержку резолюции о введении моратория<sup>52</sup>. В Папуа-Новой Гвинее смертные приговоры не приводятся в исполнение с 1954 года. В 2013 году в стране был расширен перечень преступлений, караемых смертной казнью, включая колдовство, сопряженное с убийством, изнасилование с отягчающими обстоятельствами и грабеж с применением насилия, и было объявлено о намерении возобновить приведение приговоров в исполнение<sup>53</sup>. В законодательство были также внесены изменения, расширяющие перечень способов казни, включая смертельную инъекцию, повешение, казнь электротокком, расстрел и казнь через аноксию<sup>54</sup>. Совету по правам человека было заявлено, что введение фактического моратория является «деликатным вопросом»<sup>55</sup>. Тем не менее в течение обзорного периода смертные приговоры не приводились в исполнение. В 2017 году Национальный суд Папуа-Новой Гвинеи вынес постановление о бессрочном приостановлении исполнения смертных приговоров в отношении 12 человек, которые на тот момент содержались в камере смертников, а также о создании комитета по помилованию для рассмотрения прошений о помиловании. Сент-Винсент и Гренадины, которые с 1993 года не приводили в исполнение смертные приговоры, сообщили, что соблюдение моратория сопряжено с трудностями<sup>56</sup>. Бруней-Даруссалам принял новый Уголовный кодекс, который предусматривает смертную казнь за многочисленные преступления и вводит наказание в форме побития камнями в качестве особого способа казни за изнасилование, супружескую измену, содомию и внебрачную половую связь<sup>57</sup>. В Гайане, Камеруне, Тунисе и Чаде были приняты законы, предусматривающие смертную казнь за ряд преступлений, связанных с террористической деятельностью<sup>58</sup>. В Эфиопии был предложен новый закон о борьбе с торговлей людьми и незаконным ввозом мигрантов, который предусматривает ряд наказаний, включая смертную казнь в случаях причинения жертвам тяжких телесных повреждений или их смерти. В Омане были внесены поправки в Закон о борьбе с наркотиками и психотропными веществами, вводящие смертную казнь за более широкий круг преступлений, связанных с наркотиками<sup>59</sup>. В 2018 году Мавритания ввела обязательную смертную казнь за вероотступничество и богохульство<sup>60</sup>.

18. Категория аболиционистов де-факто, означающая неприменение смертной казни в течение десяти лет или взятие государством на себя официального

<sup>48</sup> [A/HRC/WG.6/33/DMA/2](#), пункт 17.

<sup>49</sup> [A/HRC/WG.6/27/DZA/3](#), пункт 18; [A/HRC/WG.6/33/BRN/3](#), пункт 11,( и [A/HRC/39/15](#), пункт 116.

<sup>50</sup> [A/HRC/WG.6/22/MDV/1](#), пункт 59.

<sup>51</sup> [A/HRC/27/23](#), пункт 20.

<sup>52</sup> [CAT/C/MDV/CO/1](#), пункт 6 (f).

<sup>53</sup> [A/HRC/WG.6/25/PNG/3](#), пункт 17; и [A/HRC/WG.6/25/PNG/2](#), пункт 26–27.

<sup>54</sup> [A/HRC/27/23](#), пункт 19.

<sup>55</sup> [A/HRC/33/10](#), пункт 45.

<sup>56</sup> [A/HRC/33/5](#), пункт 46.

<sup>57</sup> [A/HRC/27/23](#), пункт 18.

<sup>58</sup> [A/HRC/33/20](#), пункт 16.

<sup>59</sup> Там же, пункт 17.

<sup>60</sup> Уголовный кодекс Мавритании с внесенными в него поправками, статья 306.

обязательства в отношении моратория на приведение в исполнение смертных приговоров, была введена в третьем пятилетнем докладе в 1985 году. За прошедшие десятилетия число отвечающих этому критерию государств существенно возросло. В то время, как некоторые государства остаются аболиционистами де-факто в течение многих лет, другие государства приступили к принятию законов об отмене смертной казни и переходят в группу аболиционистов де-юре. В ряде государств — аболиционистов де-факто смертные приговоры продолжают выноситься, но никогда не приводятся в исполнение. Например, в своем ответе на обзорный вопросник Бельгия напомнила, что она отменила смертную казнь только в 1996 году, хотя этому предшествовал длительный период отмены смертной казни де-факто.

19. Как и в предыдущем пятилетнем периоде, ни одно государство, относящееся к категории аболиционистов де-факто, не возобновило исполнение смертных приговоров в течение пятилетнего периода 2014–2018 годов.

#### **D. Государства, законодательство которых на начало 2014 года предусматривало смертную казнь**

20. В начале пятилетнего периода, в январе 2014 года, 38 государств приводили в исполнение смертные приговоры в течение предыдущих десяти лет и не взяли на себя обязательство прекратить казни. За обзорный период число таких государств сократилось до 30. Для сравнения: за предыдущее пятилетие снижение составило с 47 до 38. За последнюю четверть века число государств, сохраняющих смертную казнь, сократилось с 94 в 1994 году до 30 в 2018 году.

21. В течение обзорного периода смертные приговоры были приведены в исполнение во всех государствах, в которых в настоящее время сохраняется смертная казнь, за исключением трех таких государств. Вместе с тем некоторые из государств, сохраняющих смертную казнь, указали, что они рассматривают вопрос о полной отмене смертной казни де-юре. Афганистан сообщил Совету по правам человека, что президент страны учредил комиссию для пересмотра дел заключенных, уже приговоренных к смертной казни, и эта комиссия предложила заменить смертную казнь на пожизненное тюремное заключение<sup>61</sup>. После объявления моратория кабинет министров Малайзии в октябре 2018 года заявил об отмене смертной казни, хотя впоследствии было указано, что это касается только обязательной смертной казни.

22. Некоторые штаты Соединенных Штатов Америки предприняли шаги к отмене смертной казни. Верховный суд Делавэра постановил, что закон о смертной казни этого штата является неконституционным, и поэтому отменил смертную казнь<sup>62</sup>. Верховный суд Вашингтона также объявил смертную казнь неконституционной<sup>63</sup>. По крайней мере в 12 из 29 штатов Соединенных Штатов, в которых разрешена смертная казнь, смертные приговоры не приводились в исполнение в течение десяти или более лет. В ходе пятилетнего периода о введении моратория на смертную казнь было объявлено в Калифорнии<sup>64</sup> и Пенсильвании<sup>65</sup>. В Алабаме была упразднена практика отмены судьями решений коллегии присяжных, которая позволяла судьям выносить смертные приговоры вопреки рекомендации присяжных в отношении пожизненного заключения<sup>66</sup>. Во Флориде была отменена практика, допускающая возможность вынесения

<sup>61</sup> A/HRC/WG.6/32/AFG/1, пункт 14.

<sup>62</sup> Supreme Court of Delaware, *Rauf v. State*, Case No. 145 A.3d 430 (2016), 2 August 2016.

<sup>63</sup> Supreme Court of Washington, *State v. Gregory*, Case No. 427 P.3d 621 (Wash. 2018), 22 December 2018.

<sup>64</sup> California, Office of the Governor, “Governor Gavin Newsom orders a halt to the death penalty in California”, 13 March 2019.

<sup>65</sup> Amnesty International, *Death Sentences and Executions in 2016*, Index No. ACT 50/5740/20 (April 2017), p. 13.

<sup>66</sup> United States, Alabama, Senate Bill 16, Act No. 2017-131, 11 April 2017.

рекомендаций коллегии присяжных в отношении смертных приговоров даже в случае отсутствия единогласного решения среди присяжных<sup>67</sup>.

23. Некоторые государства, сохраняющие смертную казнь, указали, что они сократили число преступлений, караемых смертной казнью. В своем ответе на обзорный вопросник Китай сообщил, что, согласно вступившей в силу 1 ноября 2015 года девятой поправке к Уголовному кодексу, смертная казнь отменена по составам девяти преступлений<sup>68</sup>. Вьетнам также сообщил, что в Уголовный кодекс страны в 2015 году были внесены поправки в целях отмены смертной казни по составам восьми преступлений<sup>69</sup>. Число приведенных в исполнение смертных приговоров в Исламской Республике Иран значительно снизилось вследствие внесения поправок в закон о борьбе с наркотиками. В октябре 2017 года Совет стражей Конституции одобрил законопроект о внесении поправок в закон, регулирующий оборот наркотиков, который вступил в силу 14 ноября 2017 года. В измененном законе смягчается наказание за ряд связанных с наркотиками преступлений, за которые ранее полагалась смертная казнь либо пожизненное лишение свободы в виде тюремного заключения на срок до 30 лет. В нем также существенно увеличен пороговый количественный показатель для вынесения смертного приговора за преступления, связанные с хранением наркотиков. Судебным органам было впоследствии поручено пересмотреть дела лиц, уже приговоренных к смертной казни за преступления, связанные с наркотиками<sup>70</sup>. По информации из Исламской Республики Иран, на практике смертная казнь предусмотрена только для главарей наркокартелей, вооруженных контрабандистов или лиц, использующих детей и людей с психическими отклонениями для контрабанды больших количеств наркотиков<sup>71</sup>. В принятом в Афганистане в 2017 году новом Уголовном кодексе значительно сокращено число преступлений, караемых смертной казнью<sup>72</sup>. Йемен сообщил о том, что «изучается возможность пересмотра правовых положений, предусматривающих смертную казнь, в соответствии с итоговым документом всестороннего национального диалога. В соответствии с новым проектом конституции смертная казнь должна ограничиваться крайними случаями, относящимися к категории кисас, которые предусмотрены в исламском шариате и в отношении которых действуют серьезные и сложные ограничения и условия»<sup>73</sup>.

24. С другой стороны, некоторые сохраняющие смертную казнь государства, приводили в исполнение смертные приговоры спустя несколько лет, в течение которых смертная казнь не применялась. Так, в Бахрейне в 2017 году, несмотря на введенный в 2010 году фактический мораторий, были приведены в исполнение три смертных приговора<sup>74</sup>. В Пакистане, где с 2008 года действовал мораторий, в 2014 году, после нападения террористов на школу в Пешаваре, вновь стали приводиться в исполнение смертные приговоры<sup>75</sup>. После того, как в Таиланде было объявлено о подготовке законодательства об отмене смертной казни<sup>76</sup>, в 2018 году в стране был приведен в исполнение смертный приговор, что означает отмену фактического моратория, действовавшего на протяжении почти десяти лет. В 2016 году Ботсвана и Нигерия впервые с 2013 года привели смертные приговоры в исполнение<sup>77</sup>.

25. Несколько государств, сохраняющих смертную казнь, приняли законодательство, расширяющее сферу применения смертной казни. В Пакистане был

<sup>67</sup> United States, Florida, Senate Bill No. 280 (13 March 2017), Laws of Florida, chap. 2017-1.

<sup>68</sup> A/HRC/WG.6/31/CHN/1, пункт 37; и CAT/C/CHN/CO/5, пункт 49.

<sup>69</sup> CCPR/C/VNM/3, пункт 67 (i).

<sup>70</sup> A/HRC/37/24, пункт 10; и A/HRC/39/19, пункт 8.

<sup>71</sup> A/HRC/WG.6/34/IRN/1, пункт 85.

<sup>72</sup> CAT/C/AFG/CO/2/Add.1, пункт 18.

<sup>73</sup> A/HRC/WG.6/32/YEM/1, пункт 73.

<sup>74</sup> CAT/C/BHR/CO/2-3, пункт 12.

<sup>75</sup> A/HRC/WG.6/28/PAK/2, пункт 23.

<sup>76</sup> A/HRC/27/23, пункт 9.

<sup>77</sup> A/HRC/39/19, пункт 15.

принят Конституционный закон (двадцать первая поправка) 2015 года и Закон о пакистанской армии (с поправками) 2015 года, позволяющие учреждать новые военные суды, обладающие полномочиями выносить смертные приговоры гражданским лицам, подозреваемым в совершении преступлений, связанных с терроризмом<sup>78</sup>. Кабинет министров Ирака утвердил предлагаемую поправку к Уголовно-процессуальному кодексу, которая ускоряет приведение в исполнение смертных приговоров путем предоставления министру юстиции полномочия санкционировать казни, если президент в течение 30 дней не примет решение о приведении приговора в исполнение, помиловании, амнистии или смягчении окончательного смертного приговора<sup>79</sup>. В Нигерии в штатах Байелса, Эдо и Дельта были приняты законы, карающие смертной казнью похищение людей<sup>80</sup>. В Бангладеш был принят Закон о службе береговой охраны 2016 года, который предусматривает смертную казнь за мятеж<sup>81</sup>. Индия расширила перечень преступлений, караемых смертной казнью, включив в него насильственные действия сексуального характера в отношении ребенка<sup>82</sup>, и приняла законодательство, предусматривающее смертную казнь за захват воздушных судов<sup>83</sup>. В Египте поправки, внесенные в Уголовный кодекс в январе 2018 года, предусматривают наказание в виде смертной казни за преступление похищения детей, если оно связано с нападением или изнасилованием<sup>84</sup>. В Сингапуре введена смертная казнь за некоторые акты ядерного терроризма<sup>85</sup>. В 2014 году в Объединенных Арабских Эмиратах был принят закон, разрешающий применение смертной казни за ненасильственные преступления, включая членство в террористической организации<sup>86</sup>.

## Е. Применение смертной казни

26. В период 2014–2018 годов 32 государства — члены Организации Объединенных Наций<sup>87</sup> и Государство Палестина применяли казни. Из них в 14 государствах были приведены в исполнение более 20 смертных приговоров в каждом<sup>88</sup>. В таблице 2 показано число приведенных в исполнение смертных приговоров в разбивке по государствам за каждый год пятилетнего периода. Некоторые из этих данных основываются на неофициальных источниках, главным образом на сообщениях организаций «Международная амнистия» и «Руки прочь от Каина» с учетом того, что многие сохраняющие смертную казнь государства не предоставляют официальные данные или ответы на вопросник. Эти данные не включают оценочные данные по числу казней в Китае, Корейской Народно-

<sup>78</sup> A/HRC/33/20, пункт 16.

<sup>79</sup> Там же, пункт 15.

<sup>80</sup> A/HRC/27/23, пункт 17.

<sup>81</sup> A/HRC/33/20, пункт 17.

<sup>82</sup> Индия, Закон (с поправками) о защите детей от сексуальных преступлений, 2012 год, и Закон о внесении поправок в уголовное законодательство, 2018 год.

<sup>83</sup> Индия, Закон о борьбе с захватом воздушных судов, 2016 год, пункт 4 (а).

<sup>84</sup> A/HRC/39/19, пункт 14.

<sup>85</sup> Сингапур, Закон о борьбе с терроризмом (пресечение неправомерного использования радиоактивных материалов) 2017 года, законопроект № 21/2017, статья 6, пункт 2 (а).

<sup>86</sup> Объединенные Арабские Эмираты, Федеральный закон № 7 2014 года о борьбе с преступлениями терроризма от 20 августа 2014 года и представление организации «Реприв» (июнь 2017 года).

<sup>87</sup> Афганистан, Бангладеш, Бахрейн, Беларусь, Ботсвана, Вьетнам, Египет, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Китай, включая китайскую провинцию Тайвань, Корейская Народно-Демократическая Республика, Кувейт, Малайзия, Нигерия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Саудовская Аравия, Сингапур, Соединенные Штаты, Сомали, Судан, Таиланд, Узбекистан, Чад, Экваториальная Гвинея, Южный Судан и Япония.

<sup>88</sup> Бахрейн, Беларусь, Ботсвана, Государство Палестина, Индия, Индонезия, Иордания, Малайзия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Сомали, Таиланд, Экваториальная Гвинея и Южный Судан.

Демократической Республике и Вьетнаме, по которым отсутствуют официальные статистические данные<sup>89</sup>.

27. Следует отметить, что еще в 1989 году, принимая резолюцию 89/64, Экономический и Социальный Совет настоятельно призвал государства-члены публиковать по каждому виду правонарушений, за которые предусматривается смертная казнь, по возможности на ежегодной основе, информацию о применении смертной казни, включая число лиц, приговоренных к смертной казни, число фактических казней, число лиц, находящихся в заключении по приговору к смертной казни, число отмененных или смягченных по апелляции приговоров к смертной казни и число случаев, когда выносилось решение о помиловании, и включать в нее данные о том, в какой степени меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, отражены в национальном законодательстве.

28. В своей резолюции 30/5 Совет по правам человека подчеркнул, что отсутствие прозрачности в вопросах применения смертной казни имеет прямые последствия для прав человека лиц, приговоренных к смертной казни, а также других затронутых лиц. Он призвал государства, которые еще не отменили смертную казнь, обнародовать имеющуюся соответствующую информацию в разбивке по полу, возрасту и другим надлежащим критериям, касающуюся применения ими смертной казни, в частности, о числе лиц, приговоренных к смертной казни, числе лиц, ожидающих исполнения смертного приговора, числе исполненных смертных приговоров и числе приговоров, отмененных или смягченных по апелляции или в результате амнистии или помилования, что может способствовать возможному проведению предметных и прозрачных национальных и международных дискуссий, в том числе об обязательствах государств в связи с применением смертной казни.

29. В течение этого пятилетнего периода в исполнение было приведено в общей сложности 4736 смертных приговоров (за исключением Китая, Корейской Народно-Демократической Республики и Вьетнама), то есть в среднем около 947 казней в год. Для сравнения: в течение предыдущего пятилетнего периода в исполнение было приведено 3743 смертных приговора (за исключением тех же трех стран) или в среднем около 749 казней в год. Примерно в половине государств, сохраняющих смертную казнь, число казней возросло. Ежегодно смертные приговоры приводили в исполнение около 20 государств, и эта цифра вполне соответствует показателям за последние 15 лет<sup>90</sup>. Однако в последнем году пятилетнего периода (2018 год) смертные приговоры привели в исполнение только 16 государств, что является самым низким зарегистрированным показателем за все время. Кроме того, абсолютное число приведенных в исполнение смертных приговоров сократилось до 527 в 2018 году, что является самым низким показателем как минимум за 15 лет.

Таблица 2

**Число казней в разбивке по государствам, 2014–2018 годы**

Государство	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	Общее число казней, 2014–2018 годы	Общее число казней, 2009–2013 годы
Афганистан	6	1	6	5	3	21+	18+
Бангладеш	0	4	10	6	0	20+	15+
Бахрейн	3	0	0	3	0	6	0
Беларусь	3+	0	4+	2+	0	9+	7+
Ботсвана	0	0	1	0	2	3	5

<sup>89</sup> В порядке исключения в ноябре 2018 года правительство Вьетнама представило частичную информацию Национальной ассамблее, когда выяснилось, что в течение года были казнены 85 человек и вынесены на 122 смертных приговора больше, чем в 2017 году.

<sup>90</sup> Amnesty International, *Death Sentences and Executions 2018* (London, 2019), p. 9.

Государство	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	Общее число казней, 2014–2018 годы	Общее число казней, 2009–2013 годы
Государство Палестина <sup>a</sup>	2+	0	3	6	0	11+	17
Египет	15	22+	44+	35+	43+	157+	10+
Йемен	22+	8+	0	2+	4+	36+	165+
Индия	0	1	0	0	0	1	2
Индонезия	0	14	4	0	0	18	5
Иордания	0	2	0	15	0	17	0
Ирак	61+	26+	83+	125+	52+	347	488+
Иран (Исламская Республика)	289+	977+	567+	507+	253+	2 593+	2 305+
Кувейт	0	0	0	7	0	7	5
Малайзия	2+	0+	9	4+	0	15	4+
Нигерия	0	0	3	0	0	3	0
Объединенные Арабские Эмираты	1	1	0	1	0	3	2
Оман	0	2	0	0	0	2	0
Пакистан	7	326	87+	60+	14+	494	1
Саудовская Аравия	90+	158+	154+	146+	79+	627+	347+
Сингапур	2	4	4	8	13	31	1
Соединенные Штаты	35	28	20	23	25	131	223
Сомали <sup>b</sup>	14+	25+	14+	24+	13+	90	17+
Судан	23+	3	2	0	2+	30	62+
Таиланд	0	0	0	0	1	1	2
Чад	0	10	0	0	0	10	0
Экваториальная Гвинея	9	0	0	0	0	9	4
Южный Судан	0	5+	+	4	7+	16+	14+
Япония	3	3	3	4	15	28	24
<b>Всего</b>	<b>587</b>	<b>1 618</b>	<b>1 018</b>	<b>987</b>	<b>526</b>	<b>4 736</b>	<b>3 743</b>

*Примечание:* знаки «+» используются в докладах организации «Международная амнистия» для указания того, что исчисленный показатель является минимальным.

<sup>a</sup> Следующие казни, которые не были санкционированы президентом Государства Палестина, также производились ХАМАС в Секторе Газа: 2+ в 2014 году; 0 в 2015 году; 3 в 2016 году; 6 в 2017 году; и 0 в 2018 году; общее число казней в период 2014–2018 годов составляло 11+ и 17 в период 2009–2013 годов.

<sup>b</sup> Этот показатель включает казни, сообщения о которых поступили из Пунтленда и Сомалиленда.

30. Хотя данные по Китаю (за исключение китайской провинции Тайвань, где было произведено 5 казней в 2014 году, 6 в 2015 году, 1 в 2016 году, 0 в 2017 году и 1 в 2018 году, а общее число казней составляло 13 в период 2014–2018 годов и 18 в период 2009–2013 годов), Корейской Народно-Демократической Республике и Вьетнаму отсутствуют, в восьмом пятилетнем докладе приводится следующее общее число казней за период 2009–2013 годов для этих трех государств: Китай — 8590, Корейская Народно-Демократическая Республика — 222 и Вьетнам — 21.

31. Как отмечалось в предыдущих пятилетних докладах, одни только голые цифры могут вводить в заблуждение, поскольку они не учитывают различия среди населения в целом. По этой причине в докладах за 2000, 2005, 2010 и 2015 годы содержатся таблицы, в которых приводится как общее число казней в

разбивке по странам, так и число казней на один миллион населения для стран и территорий, где за соответствующий период были казнены 20 или более человек. Эти данные были собраны за период 2014–2018 годов и вместе со статистикой за четыре предыдущих пятилетних периода представлены в таблице 3.

32. Из 29 стран, перечисленных в докладе за 1994–1998 годы в качестве стран, в которых были казнены 20 или более человек, только десять стран остались в этой категории в период 2014–2018 годов<sup>91</sup>. Большинство из 17 государств, которые были представлены в списках за прошлые годы, но в которых не зафиксированы 20 или более казней в период 2014–2018 годов, фактически отменили смертную казнь в своем законодательстве или практике или в сущности отменили ее применение. Данные за 1994–1998 годы включали такие страны, как Демократическая Республика Конго (100 казней), Зимбабве (22), Казахстан (148), Кыргызстан (70), Республика Корея (57), Российская Федерация (161), Руанда (23), Сьерра-Леоне (71), Туркменистан (373) и Украина (389); все эти страны в настоящее время отменили смертную казнь в законодательном порядке или считаются аболиционистами де-факто. В пяти других государствах число казней значительно снизилось: в Беларуси — со 168 в период 1994–1998 годов до 9 в период 2014–2018 годов<sup>92</sup>; Иордании — с 55 до 17; Нигерии — с 248 до 3; Сингапуре — с 242 до 31; и Соединенных Штатах — с 274 до 131. Число приведенных в исполнение смертных приговоров также уменьшилось со 121 до 13 в китайской провинции Тайвань.

Таблица 3

**Государства и территории, продолжавшие выступать за сохранение смертной казни, по состоянию на конец 2018 года, и сообщившие о смертной казни по меньшей мере 20 человек в периоды 1994–1998, 1999–2003, 2004–2008, 2009–2013 или 2014–2018 годов, и оценочный среднегодовой (средний) показатель числа казней на 1 миллион жителей**

Государство или территория	Показатель числа казней									
	Число казней в 1994–1998 годах	на 1 млн жителей	Число казней в 1999–2003 годах	на 1 млн жителей	Число казней в 2004–2008 годах	на 1 млн жителей	Число казней в 2009–2013 годах	на 1 млн жителей	Число казней в 2014–2018 годах	на 1 млн жителей
Афганистан	34	0,36	78	0,56	33+	0,16	18+	0,14	21+	0,11
Бангладеш	..	..	..	..	29	0,04	15+	0,02	20+	0,024
Беларусь	168	3,2	37–52	0,74–1,04	14+	0,9	7+	0,15	9+	0,19
Вьетнам	145	0,38	128+	0,32	167	0,38	21+	0,04	..	..
Египет	132	0,43	350	1,3	9	0,02	10+	0,02	157+	0,31
Йемен	88	1,1	144+	1,51	71	0,61	165+	1,27	36+	0,24
Иордания	55	2,12	52+	2,08	19+	0,62	0	0	17	0,34
Ирак	..	..	..	..	135	0,92	487	2,7	347	1,78
Иран (Исламская Республика)	505	1,59	604+	1,83	1 187	3,29	1 511+	3,88	2 593+	6,25
Китай	12 338	2,01	6 687	1,04	8 188	1,22	8 590	1,26	..	..

<sup>91</sup> За исключением Вьетнама, Китая и Корейской Народно-Демократической Республики в связи с отсутствием данных о казнях в этих странах за период 2014–2018 годов.

<sup>92</sup> Всеобъемлющий обзор по вопросу о смертной казни в Беларуси см. в выпущенных Генеральным директором по правам человека и верховенству права информационных документах по вопросу о смертной казни в Беларуси, а именно документы [CM/Inf\(2014\)11](#), [CM/Inf\(2016\)32](#), [CM/Inf\(2017\)9](#), [CM/Inf\(2018\)8](#) и [CM/Inf\(2018\)23](#). См. также [A/HRC/29/43](#), пункты 68–75; [A/HRC/32/48](#), пункты 98–103; [A/HRC/35/40](#), пункты 98–106; и [A/HRC/41/52](#), пункты 19–23.

Государство или территория	Показатель числа казней									
	Число казней в 1994–1998 годах	на 1 млн жителей	Число казней в 1999–2003 годах	на 1 млн жителей	Число казней в 2004–2008 годах	на 1 млн жителей	Число казней в 2009–2013 годах	на 1 млн жителей	Число казней в 2014–2018 годах	на 1 млн жителей
Китайская провинция Тайвань	121	1,13	67	0,59	6	0,05	18	0,15	13	0,1
Корейская Народно-Демократическая Республика	..	..	..	..	194+	1,62	222+	1,78	..	..
Кувейт	..	..	..	..	28	1,93	5	0,31	7	0,33
Ливия	31	1,17			23	0,73	22+	0,7	0	0
Нигерия	248	0,41	4	0,006	0	0	4	0,004	3	0,002
Пакистан	34	0,05	48+	0,07	323	0,39	1	0,001	494	0,45
Саудовская Аравия	465	4,65	403+	3,66	423	3,34	336+	2,24	627+	3,69
Сингапур	242	13,83	138	6,9	22	1,26	1	0,03	31	1,07
Соединенные Штаты	274	0,2	385	0,27	251	0,16	223	0,14	131	0,08
Сомали <sup>a</sup>	..	..	..	..	17+	0,22	55+	0,73	90+	1,17
Судан	5	0,03	53+	1,17	83	0,42	62+	3,36	30	0,14
Таиланд	4	0,04	33	0,29	0	0	2	0,01	1	0,002
Туркменистан	373	14,92	0	0	0	0	0	0	0	0
Япония	24	0,04	13	0,02	31	0,05	24	0,04	28	0,04

Примечание: две точки (..) указывают на то, что данные по стране не были приведены в предыдущих докладах или на их отсутствие в настоящее время.

Знаки «+» используются в докладах организации «Международная амнистия» для указания того, что исчисленный показатель является минимальным.

<sup>a</sup> Этот показатель включает казни, сообщения о которых поступили из Пунтленда и «Сомалиленда».

Таблица 4  
**Государства, в которых в период 2014–2018 годов были казнены 20 или более человек, в порядке убывания оценочного среднего годового (среднего) показателя числа казней на 1 миллион жителей**

Государства	Показатель числа казней
Иран (Исламская Республика)	6,25
Саудовская Аравия	3,69
Ирак	1,78
Сомали	1,17
Сингапур	1,07
Пакистан	0,45
Египет	0,31
Бангладеш	0,24
Йемен	0,24
Судан	0,14
Афганистан	0,11
Соединенные Штаты	0,08

<i>Государства</i>	<i>Показатель числа казней</i>
Япония	0,04

*Примечание:* в таблицу не включены Вьетнам, Китай и Корейская Народно-Демократическая Республика в связи с отсутствием данных по этим странам.

## IV. Международные события

### A. Генеральная Ассамблея

33. В своей резолюции [62/149](#), принятой в декабре 2007 года, Генеральная Ассамблея призвала к введению моратория на смертную казнь. Резолюция была принята 104 голосами против 54 при 29 воздержавшихся. С тех пор аналогичная резолюция принималась Ассамблеей на каждой очередной сессии все большим числом голосов, включая три резолюции, принятые в течение обзорного периода (в 2014, 2016 и 2018 годах)<sup>93</sup>. Генеральный секретарь представлял Ассамблее очередные доклады об осуществлении этих резолюций по просьбе Ассамблеи<sup>94</sup>.

34. В своей резолюции [69/186](#), принятой в декабре 2014 года, Генеральная Ассамблея призвала все государства обнародовать имеющуюся соответствующую информацию, которая может способствовать возможному проведению предметных и прозрачных национальных и международных дискуссий, в том числе об обязательствах государств, связанных с применением смертной казни.

35. В своей резолюции [71/187](#), принятой в декабре 2016 года, Генеральная Ассамблея призвала государства соблюдать право иностранных граждан получать информацию о консульской помощи, если против них возбуждено судебное разбирательство. За резолюцию проголосовали шесть ранее воздержавшихся государств, а именно Гвинея, Малави, Намибия, Соломоновы Острова, Шри-Ланка и Эсватини. Зимбабве, которая ранее выступала против этой резолюции, изменила свою позицию, воздержавшись при голосовании. С другой стороны, некоторые поддерживавшие резолюцию страны изменили свою позицию, в частности, Нигер, Сейшельские Острова, Филиппины и Экваториальная Гвинея воздержались, а Бурунди и Южный Судан голосовали против. Мальдивские Острова, которые ранее воздержались, также голосовали против резолюции.

36. Что касается резолюции [73/175](#) Генеральной Ассамблеи, принятой в декабре 2018 года, то Доминика, Ливия и Малайзия впервые голосовали за ее принятие. Выступавшие против Антигуа и Барбуда, Гайана и Южный Судан изменили свою позицию, воздержавшись при голосовании. Пять государств, не поддерживавшие резолюцию [71/187](#), а именно Гамбия, Маврикий, Нигер, Руанда и Экваториальная Гвинея, проголосовали за призыв к введению моратория. С другой стороны, Науру голосовала против, а Гвинея и Конго воздержались. Ранее воздерживавшиеся Бахрейн и Зимбабве проголосовали против<sup>95</sup>.

37. После принятия двухгодичных резолюций Генеральной Ассамблеи следовали заявления об отмежевании государств, которые выступали против них. Они заявили о своем желании занести в протокол то, что они настойчиво возражают против любой попытки ввести мораторий на применение смертной казни или против ее отмены в нарушение действующих положений международного права. В своих заявлениях они подчеркивали допустимость смертной казни в соответствии с международным правом и оспаривали тезис о том, что этот вопрос следует рассматривать в контексте прав человека, а не в качестве одного из аспектов

<sup>93</sup> Резолюции [63/168](#) (106 — за, 46 — против и 34 — воздержавшихся), [65/206](#) (109-41-35), [67/176](#) (111-41-34), [69/186](#) (117-37-34), [71/187](#) (117-40-31) и [73/175](#) (121-35-32) Генеральной Ассамблеи.

<sup>94</sup> [A/69/288](#), [A/71/332](#) и [A/73/260](#).

<sup>95</sup> Пакистан проголосовал за резолюцию, но после голосования заявил, что он намеревался голосовать против.

политики в области уголовного правосудия, относящейся к суверенной компетенции государств<sup>96</sup>. Выпущенное в декабре 2015 года заявление было подписано 27 государствами<sup>97</sup>, а заявление, выпущенное в сентябре 2017 года, — 32 государствами<sup>98</sup>. Для сравнения: аналогичные заявления, сделанные в ходе предыдущего пятилетнего периода, были подписаны 53 государствами в 2009 году, 53 — в 2011 году и 47 — в 2013 году<sup>99</sup>.

## **В. Совет по правам человека**

38. Генеральный секретарь представлял ежегодные доклады по вопросу о смертной казни Совету по правам человека с 2007 года<sup>100</sup>. В своей резолюции 18/117, принятой в 2011 году, Совет просил Генерального секретаря продолжать представлять ежегодное дополнение к пятилетнему докладу. В течение пятилетнего периода Совету представлялись ежегодные доклады. В 2014 году в соответствии с просьбой Совета, содержащейся в его резолюции 22/11, в доклад была включена информация о правах человека детей, родители которых приговорены к смертной казни или казнены<sup>101</sup>. Во исполнение резолюции 26/2 Совета в выпущенном в 2015 году докладе рассматривались возможные последствия вынесения и исполнения смертного приговора для осуществления различных прав человека, включая право на человеческое достоинство, право на жизнь, право не подвергаться пыткам или другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения и наказания, право на справедливое судебное разбирательство и право на равенство и недискриминацию. Кроме того, в нем изучалось воздействие на реализацию своих прав человека детьми, родители которых были приговорены к смертной казни или казнены, и другими лицами, связанными с приговоренными к смертной казни, а также последствия недостатка прозрачности в процессе вынесения и исполнения смертного приговора<sup>102</sup>. В докладе, выпущенном в 2016 году, приводится описание изменений в законодательстве и на практике и в осуществлении мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, с уделением особого внимания применению смертной казни в отношении детей и лиц с психическими расстройствами или умственными недостатками. В нем также приводится информация по вопросу прав человека детей, родители которых были приговорены к смертной казни или казнены<sup>103</sup>.

39. В своей резолюции 30/5 Совет по правам человека просил Генерального секретаря посвятить дополнение 2017 года последствиям, возникающим на различных стадиях вынесения и исполнения смертного приговора, для осуществления прав человека лиц, приговоренных к смертной казни, и других затрагиваемых лиц, уделяя особое внимание праву на равенство и недискриминацию. Доклад основывается, главным образом, на информации, полученной от государств, международных, региональных и межправительственных органов, национальных правозащитных учреждений и неправительственных организаций, а

<sup>96</sup> A/69/993 и A/71/1047.

<sup>97</sup> Антигуа и Барбуда, Бангладеш, Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Гайана, Египет, Зимбабве, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Катар, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Кувейт, Ливия, Малайзия, Нигерия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Саудовская Аравия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Судан, Тринидад и Тобаго, Эфиопия и Ямайка.

<sup>98</sup> Антигуа и Барбуда, Бангладеш, Барбадос, Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Гренада, Египет, Зимбабве, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Кувейт, Ливия, Малайзия, Мальдивские Острова, Нигерия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Папуа-Новая Гвинея, Саудовская Аравия, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Судан, Чад, Эфиопия и Ямайка.

<sup>99</sup> См. A/63/716, A/65/779 и A/67/841, соответственно.

<sup>100</sup> Резолюция 2005/59 Комиссии по правам человека.

<sup>101</sup> A/HRC/27/23, пункты 65–71.

<sup>102</sup> A/HRC/30/18.

<sup>103</sup> A/HRC/33/20.

также на результатах работы совещания группы экспертов, посвященного связям между применением смертной казни и правом на равенство и недискриминацию. Особое внимание уделяется несоразмерному воздействию применения смертной казни на неимущих и экономически уязвимых лиц, иностранных граждан, лиц, осуществляющих право на свободу религии или убеждений и право на свободное выражение мнений. В докладе также рассматриваются вопросы дискриминационного применения смертной казни в отношении расовых и этнических меньшинств, ее дискриминационного применения на основе гендерной принадлежности или сексуальной ориентации, и ее применения в отношении лиц, страдающих умственными расстройствами<sup>104</sup>.

40. В докладе, представленном Совету по правам человека в 2018 году, содержится обновленная информация об изменениях в законодательстве и на практике, а также обзор осуществления мер, гарантирующих защиту. Как и в предыдущем докладе, в него включена информация по вопросу прав человека детей, родители которых были приговорены к смертной казни или казнены<sup>105</sup>.

### **C. Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека**

41. Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) продолжало выступать за отмену смертной казни и добиваться ее отмены в соответствии с мандатом, предусматривающим поощрение, защиту и полное осуществление всеми людьми всех прав человека. В Плате управления УВКПЧ на 2014–2017 годы конкретный стратегический акцент был сделан на увеличении числа государств, отменивших смертную казнь, и/или в которых рассматривается вопрос о ее отмене, на обеспечении более строгого соблюдения государствами, в которых смертная казнь все еще применяется, международных норм и стандартов в области прав человека. Приоритетные задачи Управления на период 2018–2021 годов включают обязательство проводить информационно-пропагандистскую работу и укреплять партнерства в целях содействия отмене смертной казни, а до ее отмены — пропагандировать введение моратория и более строгое соблюдение международного права в области прав человека.

42. УВКПЧ оказало поддержку в проведении ряда международных совещаний, диалогов и сессий экспертов по вопросам смертной казни в различных районах мира. Управление опубликовало крупное исследование, озаглавленное *Moving Away from the Death Penalty: Arguments, Trends and Perspectives* («Отказ от смертной казни: аргументы, тенденции и перспективы») и сборник под названием *Death Penalty and the Victims* («Смертная казнь и жертвы»), в которых представлены самые разные точки зрения по данному вопросу.

### **D. Региональные организации**

#### **1. Европейский союз**

43. Смертная казнь отменена во всех 28 (в настоящее время 27) государствах — членах Европейского союза. Отмена смертной казни во всем мире является важной внешнеполитической задачей Союза. Согласно Европейской комиссии, с 2008 по 2016 год по линии Европейского инструмента в поддержку демократии и прав человека было выделено более 22 млн евро на проекты в поддержку борьбы со смертной казнью во всем мире, что позволяет говорить о нем, как о самом крупном доноре в рамках такой деятельности. С 1998 года работа Совета Европейского союза регулируется руководящими принципами по вопросу о смертной казни, которые периодически обновляются (последний раз в

<sup>104</sup> A/HRC/36/26.

<sup>105</sup> A/HRC/39/19.

2013 году). Руководящие принципы предусматривают постановку вопроса о смертной казни в ходе диалогов и консультаций с третьими странами, вмешательство в судопроизводство на индивидуальной основе, поощрение ратификации соответствующих международных документов, оказание помощи усилиям гражданского общества, направленным на отмену смертной казни, и поддержку правовых инициатив в области укрепления права на справедливое и беспристрастное судебное разбирательство по делам о преступлениях, караемых смертной казнью. В руководящих принципах содержится призыв к Европейскому союзу выступать за введение моратория на смертную казнь там, где это возможно, и иным образом содействовать введению ограничений на ее применение и соблюдение минимальных стандартов.

44. Законодательство Европейского союза запрещает торговлю товарами, которые могут быть использованы для смертной казни, такими как барбитураты, которые применяются для казни посредством смертельной инъекции. В сентябре 2017 года по инициативе Аргентины, Европейского союза и Монголии был создан Альянс для прекращения торговли товарами, используемыми в целях пыток, задача которого состоит в том, чтобы положить конец поставкам товаров, используемым для смертной казни.

45. Европейский парламент регулярно высказывается против смертной казни, последний раз — в резолюции, принятой в декабре 2018 года<sup>106</sup>. В принятой в 2015 году резолюции Европейский парламент осудил применение смертной казни в целях подавления оппозиции или назначение этого вида наказания за религиозные убеждения, гомосексуализм или супружескую неверность. В ней также подтверждается, что смертные приговоры не останавливают незаконный оборот наркотиков и не удерживают людей от злоупотребления наркотиками<sup>107</sup>.

## 2. Совет Европы

46. Инициативы по вопросу о смертной казни выдвигались органами Совета Европы, включая Парламентскую ассамблею, Комитет министров и Европейский суд по правам человека. Хотя смертная казнь отменена в 47 государствах — членах Совета, могут возникнуть вопросы, касающиеся возможной передачи лиц из Европы в государства, где применяется смертная казнь, а также законодательства и практики в неевропейских государствах, связанных с Советом<sup>108</sup>. В принятых в 2018 году решениях Комитет министров выразил глубокое сожаление по поводу продолжающегося приведения в исполнение смертных приговоров в двух государствах-наблюдателях при Совете Европы — Японии и Соединенных Штатах<sup>109</sup>.

47. Следуя ранее принятым решениям Европейского суда по правам человека, подтверждающим его позицию в отношении того, что выдача, высылка или депортация в какое-либо государство в случаях, когда существует реальный риск смертной казни, является нарушением Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов № 6 и №13 к ней, Комитет министров настоятельно призвал прилагать настойчивые усилия в целях обеспечения того, что смертный приговор не будет вынесен или приведен в исполнение после проведения операции по выдаче лиц<sup>110</sup>.

<sup>106</sup> Резолюция Европейского парламента от 12 декабря 2018 года по ежегодному докладу о правах человека и демократии в мире в 2017 году и политике Европейского союза по этому вопросу (2018/2098(INI)), пункт 29.

<sup>107</sup> Резолюция Европейского парламента от 8 октября 2015 года по вопросу о смертной казни (2015/2879(RSP)) (*Official Journal of the European Union*, C 349/41, 17 October 2017).

<sup>108</sup> Всеобъемлющий обзор политики и деятельности Совета Европы см. в публикации: Policy of the Council of Europe in relation to the death penalty: challenges and policy options (SG/Inf(2017)16).

<sup>109</sup> Abolition of the death penalty (CM/Del/Dec(2018)1327/4.1).

<sup>110</sup> H46-17 *Al Nashiri group v. Poland* (Application No. 28761/11) (CM/Del/Dec(2017)1294/H46-17). См. также H46-17 *Al Nashiri group v. Poland* (Application No. 28761/11)

48. Парламентская ассамблея приняла рекомендации по ограничению торговли товарами, используемыми для проведения смертной казни<sup>111</sup>.

### 3. Африканский союз

49. В принятой в июле 2014 года Декларации Котону Континентальная конференция по вопросу об отмене смертной казни в Африке призвала африканские государства, в которых все еще выносятся смертные приговоры, рассмотреть вопрос об отмене смертной казни. Конференция напомнила о предыдущих резолюциях Африканской комиссии по правам человека и народов, в которых Комиссия призвала к введению моратория<sup>112</sup>. Она отметила, что произошедшие в ряде государств — членов Африканского союза изменения свидетельствуют о наличии общей тенденции в пользу отмены смертной казни, и призвала членов Африканского союза принять Дополнительный протокол к Африканской хартии прав человека и народов об отмене смертной казни в Африке. В мае 2015 года текст Дополнительного протокола был принят Комиссией на ее пятьдесят шестой очередной сессии. В течение пятилетнего периода Африканская комиссия выражала свое несогласие с применением смертной казни в различных заявлениях, указывая, что это является нарушением статьи 4 Африканской хартии, запрещающей произвольное лишение права на жизнь<sup>113</sup>. В 2015 году она приняла замечание общего порядка № 3 о праве на жизнь, в котором она отметила, что в Уставе не содержится никаких положений, признающих смертную казнь даже при ограниченных обстоятельствах, что подавляющее большинство африканских государств в настоящее время отменили смертную казнь де-юре или де-факто, и международное право требует от тех государств, которые еще не отменили смертную казнь, предпринять шаги к ее отмене в целях обеспечения прав на жизнь и достоинство в дополнение к другим правам, таким как право не подвергаться пыткам и жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению<sup>114</sup>.

## Е. Международные договорные обязательства

50. В начале 2014 года 78 государств являлись участниками второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленного на отмену смертной казни<sup>115</sup>, принятого в 1989 году и вступившего в силу в 1991 году, в котором указано, что ни одно лицо, находящееся под юрисдикцией государства — участника Протокола, не подвергается смертной казни и каждое государство-участник принимает все необходимые меры для отмены смертной казни в рамках своей юрисдикции. В течение данного пятилетнего периода Протокол ратифицировали или присоединились к нему восемь стран: Габон, Гамбия, Доминиканская Республика, Мадагаскар, Польша, Сальвадор, Сан-Томе и Принсипи и Того. Ангола и Государство Палестина ратифицировали Протокол в 2019 году. Ни одно из этих государств не сделало оговорку, предусматривающую применение смертной казни в военное время после признания вины в совершении наиболее тяжких преступлений

([CM/Notes/1294/H46-17](#)) и H46-21 *Al Nashiri group v. Poland* (Application No. 28761/11) ([CM/Notes/1259/H46-21](#)).

<sup>111</sup> [Рекомендация 2123 \(2018\) Парламентской ассамблеи Совета Европы](#) по ужесточению международных норм по борьбе с торговлей товарами, используемыми для пыток и смертной казни. См. также доклад [Doc. 14454](#) по этой же теме.

<sup>112</sup> Резолюция, настоятельно призывающая государства рассмотреть вопрос о введении моратория на смертную казнь ([ACHPR/Res.42\(XXVI\)99](#)), и резолюция, настоятельно призывающая государства соблюдать мораторий на смертную казнь ([ACHPR/Res.136\(XXXIII\)08](#)).

<sup>113</sup> African Charter on Human and Peoples' Rights, "Press Release on the execution of Mohammad Bakri Mohammad Haroun and five others", 21 May 2015.

<sup>114</sup> General comment No. 3 on the African Charter on Human and Peoples' Rights: The Right to Life (art. 4), para. 22.

<sup>115</sup> United Nations, *Treaty Series*, vol. 1642, No. 14688.

военного характера, совершенных в военное время, как это допускается пунктом 1 статьи 2 Факультативного протокола. В ходе универсального периодического обзора, проведенного Советом по правам человека, ряд государств приняли рекомендации о ратификации Протокола: Ангола<sup>116</sup>, Бурунди<sup>117</sup>, Камбоджа<sup>118</sup>, Конго<sup>119</sup>, Кот-д'Ивуар<sup>120</sup>, Маршалловы Острова<sup>121</sup>, Микронезия (Федеративные Штаты)<sup>122</sup>, Мьянма<sup>123</sup>, Науру<sup>124</sup>, Сьерра-Леоне<sup>125</sup>, Таджикистан<sup>126</sup>, Центральноафриканская Республика<sup>127</sup> и Экваториальная Гвинея<sup>128</sup>. В своем ответе на обзорный вопросник Армения сообщила о своем намерении стать участником Протокола. Суринам отметил, что рекомендации о ратификации Протокола пользуются его поддержкой<sup>129</sup>, в то же время Вануату приняла их к сведению<sup>130</sup>. Палау сообщила, что будет «проводить работу по организации консультаций» по вопросу о ратификации Протокола, что в любом случае будет зависеть от ратификации страной самого Пакта<sup>131</sup>.

51. В своем замечании общего порядка № 36 (2018) о праве на жизнь Комитет по правам человека заявил, что государствам — участникам Международного пакта о гражданских и политических правах, отменившим смертную казнь, запрещается вводить ее вновь. Таким образом, по мнению Комитета, Пакт станет договором об отмене смертной казни, который будет иметь обязательную силу для государства-участника в соответствии с международным правом, даже если оно еще не ратифицировало второй Факультативный протокол к нему или не присоединилось к нему, в той мере, в какой такое государство уже является или стало аболиционистом. К этой категории относится ряд государств: Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, Вануату, Гамбия, Гватемала, Израиль, Казахстан, Камбоджа, Кот-д'Ивуар, Перу, Российская Федерация, Самоа, Сенегал, Суринам, Фиджи и Чад. В течение обзорного периода инициативы по повторному введению смертной казни выдвигались в четырех государствах-аболиционистах. Все эти четыре государства — Венгрия, Монголия, Турция и Филиппины — являются участниками Международного пакта. В соответствии с замечанием общего порядка № 36 любые случаи возврата к смертной казни являются нарушением Пакта. Кроме того, Венгрия, Турция и Филиппины также являются участниками второго Факультативного протокола. В связи с этим в письме от 27 марта 2017 года, адресованном Филиппинам, которые являются государством — участником Международного пакта, а также Протокола, Председатель Комитета по правам человека, сославшись на пункт 2 статьи 6 Международного пакта, сообщил, что государствам — участникам Пакта, отменившим смертную казнь путем внесения поправок в свое внутреннее законодательство, присоединения к Протоколу или принятия другого международного договора, обязывающего их отменить смертную казнь, запрещается вновь вводить ее. В своем замечании общего порядка № 36 Комитет заявил, что, как и Пакт, Протокол не содержит положений о прекращении его действия, и государства-участники не могут денонсировать его, и сделал вывод о том, что, таким образом, отмена смертной казни является юридически необратимой<sup>132</sup>.

<sup>116</sup> [A/HRC/WG.6/20/AGO/1](#), пункт 27. Ангола ратифицировала Протокол 2 октября 2019 года.

<sup>117</sup> [A/HRC/38/10/Add.1](#), пункт 7.

<sup>118</sup> [A/HRC/41/17/Add.1](#), пункт 2.

<sup>119</sup> [A/HRC/40/16/Add.1](#), пункт 7.

<sup>120</sup> [A/HRC/42/6](#), пункт 140.9.

<sup>121</sup> [A/HRC/30/13/Add.1](#), пункт 1.

<sup>122</sup> [A/HRC/31/4/Add.1](#), пункты 2–3.

<sup>123</sup> [A/HRC/31/13/Add.1](#), пункт 7.

<sup>124</sup> [A/HRC/31/7/Add.1](#), пункт 1.

<sup>125</sup> [A/HRC/32/16/Add.1](#), пункт 11.

<sup>126</sup> [A/HRC/33/11/Add.1](#), пункт 118.8.

<sup>127</sup> [A/HRC/25/11](#), пункты 104.2–104.11; и [A/HRC/40/12/Add.1](#), пункты 20–21.

<sup>128</sup> [A/HRC/42/13](#), пункты 122.4–122.16.

<sup>129</sup> [A/HRC/33/4/Add.1](#), пункт 4.

<sup>130</sup> [A/HRC/41/10](#), пункт 91.1.

<sup>131</sup> [A/HRC/32/11/Add.1](#), пункт 3.

<sup>132</sup> [CCPR/C/GC/36](#), пункт 34.

52. Ратифицировать второй Факультативный протокол или присоединиться к нему может лишь государство, которое уже является участником Международного пакта о гражданских и политических правах. Девять государств, отменивших смертную казнь, а именно Бутан, Кирибати, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Науру, Ниуэ, Острова Кука, Палау и Святой Престол, не являются участниками Международного пакта. Некоторые из них указали, что они не могут рассмотреть вопрос о присоединении к Пакту или его ратификации на данном этапе из-за нехватки ресурсов. Науру и Палау подписали, но не ратифицировали Пакт. Пункт 1 статьи 7 Протокола разрешает подписание государствами, которые подписали, но еще не ратифицировали сам Пакт. Этим государствам может быть рекомендовано ратифицировать Пакт и Протокол.

53. Некоторые государства — участники Международного пакта являются аболиционистами де-факто, но не де-юре. Государство, которое не полностью отменило смертную казнь, может ратифицировать второй Факультативный протокол или присоединиться к нему при условии введения моратория и принятия всех необходимых мер для отмены смертной казни. По крайней мере четыре государства — участника Протокола, а именно Бенин, Гамбия, Либерия и Монголия, на момент ратификации еще не упразднили смертную казнь в своем внутреннем законодательстве. Впоследствии Бенин и Монголия упразднили ее в 2016 году.

54. В рамках региональной правозащитной системы Совета Европы, в которой участвуют 47 стран, существуют два протокола, касающихся вопроса о смертной казни. Они по сути являются поправками к статье 2 Европейской конвенции по правам человека, в которой смертная казнь рассматривается как исключение из нормы о защите права на жизнь. В начале обзорного периода, в 2014 году, касающийся отмены смертной казни Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, который был принят в 1983 году в целях введения запрета на применение смертной казни в мирное время, был ратифицирован всеми членами Совета Европы, за исключением Российской Федерации. По состоянию на конец 2018 года эта ситуация не изменилась. В начале обзорного периода Протокол № 13 о защите прав человека и основных свобод, который был принят в 2002 году и касается отмены смертной казни при любых обстоятельствах, был ратифицирован 43 странами. Польша ратифицировала его в 2014 году. Армения подписала Протокол, но еще не ратифицировала его. Азербайджан и Российская Федерация не подписали и не ратифицировали его.

55. Участниками Протокола об отмене смертной казни к Американской конвенции о правах человека являются 13 государств. В течение данного пятилетнего периода не было зарегистрировано ни одного нового случая подписания, ратификации или присоединения к Протоколу. В пункте 3 статьи 4 Американской конвенции о правах человека прямо указано, что государство, отменившее смертную казнь, не может вводить ее вновь. Таким образом, государства, являющиеся аболиционистами на момент ратификации Американской конвенции или присоединения к ней, связаны обязательством не вводить вновь смертную казнь. Семь государств — участников Американской конвенции отменили смертную казнь, но не ратифицировали и не присоединились ни к одному из протоколов об отмене смертной казни: Боливия (Многонациональное Государство), Гаити, Гватемала, Доминиканская Республика, Колумбия, Перу и Сальвадор.

56. В общей сложности к настоящему времени 107 государств ратифицировали международный договор, касающийся отмены смертной казни, или присоединились к нему.

Таблица 5  
**Государства, связанные международно-правовыми обязательствами  
 в отношении смертной казни, в разбивке по документу и дате  
 присоединения, ратификации или подписания**

<i>Государство</i>	<i>Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни</i>	<i>Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, касающийся отмены смертной казни</i>	<i>Протокол № 13 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни при любых обстоятельствах</i>	<i>Государства-аболиционисты, являющиеся участниками Американской конвенции о правах человека</i>	<i>Протокол об отмене смертной казни к Американской конвенции о правах человека</i>
Австралия	2 октября 1990 г.				
Австрия	2 марта 1993 г.	1 марта 1985 г.	1 мая 2004 г.		
Азербайджан	22 января 1999 г.	1 мая 2002 г.			
Албания	17 октября 2007 г.	1 октября 2000 г.	1 июня 2007 г.		
Ангола	24 сентября 2013 г. <sup>a</sup> .				
Андорра	22 сентября 2006 г.	1 февраля 1996 г.	1 июля 2003 г.		
Аргентина	2 сентября 2008 г.			14 августа 1984 г.	18 июня 2008 г.
Армения		1 октября 2003 г.	19 мая 2006 г. <sup>a</sup> .		
Бельгия	8 декабря 1998 г.	1 января 1999 г.	1 октября 2003 г.		
Бенин	5 июля 2012 г.			20 июня 1979 г.	
Болгария	10 августа 1999 г.	1 октября 1999 г.	1 июля 2003 г.		
Боливия (Многонациональное Государство)	12 июля 2013 г.			20 июня 1979 г.	
Босния и Герцеговина	16 марта 2001 г.	1 августа 2002 г.	1 ноября 2003 г.		
Бразилия				7 сентября 1992 г.	31 июля 1996 г.
Венгрия	24 февраля 1994 г.	1 декабря 1992 г.	1 ноября 2003 г.		
Венесуэла (Боливарианская Республика)	22 февраля 1993 г.			23 июня 1977 г.	24 августа 1992 г.
Габон	2 апреля 2014 г.	1 мая 2000 г.	1 сентября 2003 г.		
Гаити				14 сентября 1977 г.	
Гватемала				27 апреля 1978 г.	
Гвинея-Бисау	12 сентября 2000 г. <sup>a</sup> .				
Германия	18 августа 1992 г.	1 августа 1989 г.	1 февраля 2005 г.		
Гондурас	1 апреля 2008 г.			9 мая 1977 г.	14 сентября 2011 г.
Греция	5 мая 1997 г.	1 октября 1998 г.	1 июня 2005 г.		
Грузия	22 марта 1999 г.	1 мая 2000 г.	1 сентября 2003 г.		
Дания	24 февраля 1994 г.	1 марта 1985 г.	1 июля 2003 г.		
Джибути	5 ноября 2002 г.				
Доминиканская Республика				21 января 1978 г.	19 декабря 2011 г.
Ирландия	18 июня 1993 г.	1 июля 1994 г.	1 июля 2003 г.		
Исландия	2 апреля 1993 г.	1 июня 1987 г.	1 марта 2005 г.		
Испания	11 апреля 1991 г.	1 марта 1985 г.	3 мая 2002 г.		
Италия	14 февраля 1995 г.	1 января 1999 г.	1 июля 2009 г.		
Кабо-Верде	19 мая 2000 г.				
Канада	25 ноября 2005 г.				
Кипр	10 сентября 1999 г.	1 февраля 2000 г.	1 июля 2003 г.		
Колумбия	5 августа 1997 г.			28 мая 1973 г.	
Коста-Рика	5 июня 1998 г.			3 февраля 1970 г.	30 марта 1998 г.

<i>Государство</i>	<i>Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни</i>	<i>Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, касающийся отмены смертной казни</i>	<i>Протокол № 13 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни при любых обстоятельствах</i>	<i>Государства-аболиционисты, являющиеся участниками Американской конвенции о правах человека</i>	<i>Протокол об отмене смертной казни к Американской конвенции о правах человека</i>
Кыргызстан	6 декабря 2010 г.	1 января 1999 г.	1 июля 2009 г.		
Латвия	19 апреля 2013 г.	1 июня 1999 г.	26 января 2012 г.		
Либерия	16 сентября 2005 г.				
Литва	27 марта 2002 г.	1 августа 1999 г.	1 мая 2004 г.		
Лихтенштейн	10 декабря 1998 г.	1 декабря 1990 г.	1 июля 2003 г.		
Люксембург	12 февраля 1992 г.	1 марта 1985 г.	1 июля 2006 г.		
Мадагаскар	24 сентября 2012 г. <sup>a</sup> .				
Мальта	29 декабря 1994 г.	1 апреля 1991 г.	1 июля 2003 г.		
Мексика	26 сентября 2007 г.			3 февраля 1981 г.	28 июня 2007 г.
Мозамбик	21 июля 1993 г.				
Монако	28 марта 2000 г.	1 декабря 2005 г.	6 марта 2006 г.		
Монголия	13 марта 2012 г.				
Намибия	28 ноября 1994 г.				
Непал	4 марта 1998 г.				
Нидерланды	26 марта 1991 г.	1 мая 1986 г.	1 июня 2006 г.		
Никарагуа	25 февраля 2009 г.			25 сентября 1979 г.	24 марта 1999 г.
Новая Зеландия	22 февраля 1990 г.				
Норвегия	5 сентября 1991 г.	1 ноября 1988 г.	1 декабря 2005 г.		
Панама	21 января 1993 г.			5 августа 1978 г.	27 июня 1991 г.
Парагвай	18 августа 2003 г.			18 августа 1989 г.	31 октября 2000 г.
Перу				7 декабря 1978 г.	
Польша	25 апреля 2014 г.	1 ноября 2000 г.	23 мая 2014 г.		
Португалия	17 октября 1990 г.	1 ноября 1986 г.	1 февраля 2004 г.		
Республика Молдова	20 сентября 2006 г.	1 октября 1997 г.	1 февраля 2007 г.		
Российская Федерация		16 апреля 1997 г. <sup>a</sup> .			
Руанда	15 декабря 2008 г.				
Румыния	27 февраля 1991 г.	1 июля 2004 г.	1 августа 2003 г.		
Сальвадор	8 апреля 2014 г.			20 июня 1978 г.	
Сан-Томе и Принсипи	6 сентября 2000 г. <sup>a</sup> .				
Сан-Марино	17 августа 2004 г.	1 апреля 1989 г.	1 августа 2003 г.		
Северная Македония	26 января 1995 г.	1 мая 1997 г.	1 ноября 2004 г.		
Сейшельские Острова	15 декабря 1994 г.				
Сербия	6 сентября 2001 г.	1 апреля 2004 г.	1 июля 2004 г.		
Словакия	22 июня 1999 г.	1 января 1993 г.	1 декабря 2005 г.		
Словения	10 марта 1994 г.	1 июля 1994 г.	1 апреля 2004 г.		
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	10 декабря 1999 г.	1 июня 1999 г.	1 февраля 2004 г.		
Тимор-Лешти	18 сентября 2003 г.				
Туркменистан	11 января 2000 г.				
Турция	2 марта 2006 г.	1 декабря 2003 г.	1 июня 2006 г.		
Узбекистан	23 декабря 2008 г.				

<i>Государство</i>	<i>Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни</i>	<i>Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, касающийся отмены смертной казни</i>	<i>Протокол № 13 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни при любых обстоятельствах</i>	<i>Государства-аболиционисты, являющиеся участниками Американской конвенции о правах человека</i>	<i>Протокол об отмене смертной казни к Американской конвенции о правах человека</i>
Украина	25 июля 2007 г.	1 мая 2000 г.	1 июля 2003 г.		
Уругвай	21 января 1993 г.			26 марта 1985 г.	2 августа 1994 г.
Филиппины	20 ноября 2007 г.				
Финляндия	4 апреля 1991 г.	1 июня 1990 г.	1 марта 2005 г.		
Франция	2 октября 2007 г.	1 марта 1986 г.	1 февраля 2008 г.		
Хорватия	12 октября 1995 г.	1 декабря 1997 г.	1 июля 2003 г.		
Черногория	23 октября 2006 г.	6 июня 2006 г.	1 июня 2006 г.		
Чехия	15 июня 2004 г.	1 января 1993 г.	1 ноября 2004 г.		
Чили	26 сентября 2008 г.			8 октября 1990 г.	8 апреля 2008 г.
Швейцария	16 июня 1994 г.	1 ноября 1987 г.	1 июля 2003 г.		
Швеция	11 мая 1990 г.	1 марта 1985 г.	1 августа 2003 г.		
Эквадор	23 февраля 1993 г.			12 августа 1977 г.	2 мая 1998 г.
Эстония	30 января 2004 г.	1 мая 1998 г.	1 июня 2004 г.		
Южная Африка	28 августа 2002 г.				

<sup>a</sup> Подписание.

## **Г. Всемирный конгресс**

57. Шестой Всемирный конгресс против смертной казни состоялся в Осло 21–23 июня 2016 года. Всемирный конгресс проводится каждые три года, начиная с 2001 года. Он проводится при содействии со стороны организации «Вместе против смертной казни» и получает финансовую поддержку со стороны ряда правительств. Шестой Конгресс был проведен в партнерстве с Всемирной коалицией против смертной казни и при поддержке со стороны правительств Норвегии, Австралии и Франции.

## **В. Осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь**

58. Меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, представляют собой перечисление минимальных стандартов, которые должны соблюдаться в странах, все еще применяющих смертную казнь. Они являются одновременно отражением и дальнейшим развитием норм, регламентирующих применение высшей меры наказания, изложенных в статье 6 Международного пакта о гражданских и политических правах. Эти меры защиты были одобрены Экономическим и Социальным Советом в 1984 году в его резолюции 1984/50 и обновлены пятью годами позже в его резолюции 1989/64. В своей резолюции 1996/15 Совет призвал государства-члены, в которых смертная казнь не была отменена, эффективно применять эти меры защиты, в то же время Генеральная Ассамблея в своих резолюциях [69/186](#), [71/187](#) и [73/175](#) призвала государства соблюдать их, а Совет по правам человека подтвердил их в своих резолюциях [7/29](#), [26/2](#), [30/5](#) и [36/17](#).

## А. Первая мера защиты: «наиболее тяжкие преступления»

59. Первая мера защиты предусматривает: «В странах, которые не отменили смертной казни, смертный приговор может быть вынесен лишь за самые тяжкие преступления, причем предусматривается, что их состав ограничивается преднамеренными преступлениями со смертельным исходом или другими чрезвычайно тяжелыми последствиями». Данная норма является производной от пункта 2 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, в соответствии с которым от государств, которые не отменили смертной казни, требуется, чтобы смертные приговоры выносились только за «наиболее тяжкие преступления». В своем замечании общего порядка № 36 Комитет по правам человека, касаясь первой из этих мер защиты, заявил, что термин «самые тяжкие преступления» должен толковаться ограничительно и означать только преступления крайней тяжести, связанные с умышленным убийством.

### 1. Обязательные смертные приговоры

60. Комитет по правам человека заявил, что обязательные смертные приговоры, которые не оставляют для национальных судов возможности по своему усмотрению определять, является ли правонарушение преступлением, караемым смертной казнью, и выносить ли смертный приговор в конкретных обстоятельствах правонарушителя, являются произвольными по своему характеру<sup>133</sup>. В принятом в 2014 году решении Комитет постановил, что законы, предусматривающие вынесение смертного приговора без возможности учета личных обстоятельств подсудимого или обстоятельств конкретного преступления, представляют собой нарушения права на жизнь<sup>134</sup>.

61. В течение данного пятилетнего периода национальные суды Бангладеш<sup>135</sup> и Кении<sup>136</sup> объявили обязательную смертную казнь несовместимой с защитой права на жизнь. Суды Антигуа и Барбуды и Малави приступили к пересмотру смертных приговоров, вынесенных в соответствии с законодательством, предусматривающим обязательное назначение наказания, в результате чего смертные приговоры были смягчены путем замены сроками тюремного заключения<sup>137</sup>.

### 2. Преступления, за совершение которых смертная казнь не должна применяться

62. По мнению Комитета по правам человека, преступления, которые прямо и преднамеренно не приводят к причинению смерти, такие как покушение на убийство, коррупция и другие экономические и политические преступления, вооруженное ограбление, пиратство, похищение, оборот наркотиков и сексуальные преступления, хотя и являются серьезными по своему характеру, никогда не могут служить основанием в рамках статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах для вынесения смертного приговора<sup>138</sup>. Аналогичным образом, по мнению Комитета, ограниченная степень участия или соучастия в совершении даже самых тяжких преступлений, например предоставление физических средств для совершения убийства, не может оправдывать вынесение смертного приговора<sup>139</sup>. В своей резолюции 2005/59 по вопросу о смертной

<sup>133</sup> *CCPR/C/GC/36*, пункт 37.

<sup>134</sup> См. сообщение № 2177/2012, *Джонсон против Ганы (CCPR/C/110/D/2177/2012)*, соображения, принятые 27 марта 2014 года, пункт 7.3.

<sup>135</sup> *Bangladesh, Bangladesh Legal Aid and Services Trust and others v. Bangladesh and others*, judgment of 5 May 2015. См. Andrew Nowak, “The abolition of the mandatory death penalty in Bangladesh: a comment on *Bangladesh Legal Aid and Services Trust v. Bangladesh*”, *Oxford University Commonwealth Law Journal*, vol.15, No. 2 (June 2016), pp. 277–285.

<sup>136</sup> *Kenya, Muruatetu v. Republic of Kenya*, Petition No. 5 of 2015, 14 December 2017.

См. Jacqueline Mwangi, “*Francis Karioko Muruatetu v. Republic*”, *American Journal of International Law*, vol. 112, No. 4 (October 2018), pp. 707–713.

<sup>137</sup> *A/HRC/39/19*, пункт 28.

<sup>138</sup> *CCPR/C/GC/36*, пункт 35.

<sup>139</sup> Там же.

казни Комиссия по правам человека призвала государства, которые еще не отменили смертную казнь, обеспечить, чтобы понятие «самые тяжкие преступления» не выходило за пределы умышленных преступлений с летальными или чрезвычайно тяжкими последствиями и смертная казнь не назначалась ни за такие ненасильственные правонарушения, как финансовые преступления, религиозная практика или выражение своих убеждений и половые отношения по обоюдному согласию между взрослыми партнерами, ни в качестве обязательного наказания. В Руководящих принципах Европейского союза по вопросу о смертной казни указывается, что смертная казнь не должна назначаться за ненасильственные деяния, такие как финансовые преступления или религиозная практика или выражение своих убеждений.

63. В некоторых случаях криминализация самого деяния несовместима с нормами и стандартами прав человека, такими как право на равенство и неприкосновенность частной жизни и свободу выражения мнений и убеждений. Это касается, например, супружеской измены<sup>140</sup>, гомосексуализма<sup>141</sup>, содомии<sup>142</sup>, веротступничества<sup>143</sup> и богохульства<sup>144</sup>.

64. В законодательстве некоторых стран смертная казнь предусматривается за коррупцию и другие экономические преступления<sup>145</sup>, шпионаж<sup>146</sup>, финансирование терроризма<sup>147</sup>, торговлю людьми<sup>148</sup>, фальсификацию пищевых продуктов<sup>149</sup> и умышленное воспрепятствование проведению похорон<sup>150</sup>. В своих докладах Совету по правам человека и договорным органам Организации Объединенных Наций, а также в своих ответах на обзорный вопросник некоторые государства указали, что смертная казнь применяется к таким преступлениям, однако они не представили информации о том, действительно ли она назначается. Например, Вьетнам заявил, что смертная казнь может применяться за преступления, связанные с наркотиками, и за коррупцию<sup>151</sup>. В своих заключительных замечаниях по второму периодическому докладу Таиланда Комитет по правам человека вновь выразил свою обеспокоенность по поводу того, что внутреннее законодательство страны предусматривает применение смертной казни за преступления, связанные с коррупцией, подкупом и наркотиками, не соответствующие критерию «наиболее тяжких преступлений» по смыслу пункта 2 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах<sup>152</sup>. В Пакистане смертная казнь может применяться не только за «самые тяжкие преступления», но и за такие, как торговля наркотиками и богохульство<sup>153</sup>.

65. Была выражена обеспокоенность в связи с принятием нового контртеррористического законодательства или поправок к существующим законам в Бангладеш, Бахрейне, Нигерии и Сирийской Арабской Республике, которые предусматривают смертную казнь за чрезмерно широкую по сфере охвата или нечетко определенную «террористическую» деятельность<sup>154</sup>. Казни за совершение актов терроризма были проведены в Бангладеш, Беларуси, Китае, Иране (Исламской Республике), Индии, Ираке, Сомали и Судане и, возможно, в других странах<sup>155</sup>. Кроме того, сотни смертных приговоров были вынесены по связанным с

<sup>140</sup> [CCPR/C/SDN/CO/5](#), пункт 29.

<sup>141</sup> [CCPR/C/GC/36](#), пункт 36.

<sup>142</sup> [CCPR/C/SDN/CO/5](#), пункт 29.

<sup>143</sup> [CCPR/C/GC/36](#), пункт 36.

<sup>144</sup> [CCPR/C/PAK/CO/1](#), пункт 17.

<sup>145</sup> [CCPR/C/SDN/CO/3](#), пункт 19.

<sup>146</sup> [CCPR/C/SDN/CO/5](#), пункт 29.

<sup>147</sup> [CCPR/C/BGD/CO/1](#), пункт 10.

<sup>148</sup> [CCPR/C/SDN/CO/5](#), пункт 29.

<sup>149</sup> [CCPR/C/BGD/CO/1](#), пункт 23.

<sup>150</sup> [CCPR/C/BHR/CO/1](#), пункт 31.

<sup>151</sup> [CCPR/C/VNM/3](#), пункт 67.

<sup>152</sup> [CCPR/C/THA/CO/2](#), пункт 17.

<sup>153</sup> [CCPR/C/PAK/CO/1](#), пункт 17.

<sup>154</sup> [A/HRC/27/23](#), пункт 39.

<sup>155</sup> Там же, пункт 38.

терроризмом делам в Алжире, Бангладеш, Египте, Ливане, Ливии и Пакистане, хотя они и не были приведены в исполнение<sup>156</sup>. Комитет по правам человека рекомендовал Бангладеш обеспечить, чтобы смертные приговоры не выносились за такие преступления, как финансирование терроризма, не являющиеся «самыми тяжкими преступлениями»<sup>157</sup>. В 2016 году Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека осудил массовые казни в Исламской Республике Иран за предполагаемые преступления, связанные с терроризмом, заявив, что применение слишком широких и расплывчатых обвинений в совершении уголовного преступления, а также поспешное рассмотрение обвиняемых на надлежащую правовую процедуру и справедливое судебное разбирательство в этих случаях привело к серьезной несправедливости<sup>158</sup>. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях отметила, что сфера охвата закона Ирака о борьбе с терроризмом слишком широка и перечень преступлений, за которые в обязательном порядке применяется смертная казнь, включает деяния, тяжесть которых не превышает установленный для наиболее тяжких преступлений пороговый уровень, необходимый для вынесения такого приговора в соответствии с международными нормами<sup>159</sup>.

66. В течение пятилетнего периода, охватываемого настоящим докладом, смертные приговоры за правонарушения, связанные с наркотиками, выносились или приводились в исполнение в ряде стран, включая Вьетнам, Индонезию, Иран (Исламскую Республику), Китай, Кувейт, Лаосскую Народно-Демократическую Республику, Малайзию, Объединенные Арабские Эмираты, Саудовскую Аравию, Сингапур, Таиланд и Шри-Ланку<sup>160</sup>. В своем представленном для настоящего доклада материале Международная ассоциация за снижение вреда сообщила, что в 35 государствах действует законодательство, предусматривающее смертную казнь за преступления, связанные с наркотиками, и в 12 из них смертные приговоры выносятся в обязательном порядке за некоторые преступления. По ее оценкам, до 2017 года около 30 процентов смертных приговоров во всем мире приводились в исполнение за преступления, связанные с наркотиками, однако этот показатель снижается в результате законодательных изменений в Исламской Республике Иран. Международный комитет по контролю над наркотиками обсудил применение смертной казни за преступления, связанные с наркотиками, на своей 109-й сессии, состоявшейся в феврале 2014 года. Впоследствии в вербальной ноте, направленной всем государствам-членам в марте 2014 года, Комитет призвал государства, которые все еще применяют смертную казнь за преступления, связанные с наркотиками, отменить эту меру наказания<sup>161</sup>. Кроме того, Комитет напомнил правительству Филиппин о том, что конвенции обязуют применять гуманный и сбалансированный подход и требуют, чтобы стороны уделяли особое внимание и принимали все возможные меры, направленные на предотвращение злоупотребления наркотиками и на раннее выявление, лечение, воспитание, восстановление трудоспособности, возвращение в общество соответствующих лиц и на наблюдение за ними после окончания ими лечения<sup>162</sup>.

## **В. Вторая мера защиты: отсутствие обратной силы**

67. Вторая мера защиты предусматривает: «Смертный приговор может быть вынесен только в соответствии с правовыми нормами, действующими в момент

<sup>156</sup> Там же.

<sup>157</sup> [CCPR/C/BGD/CO/1](#), пункт 10.

<sup>158</sup> Office of the High Commissioner for Human Rights (OHCHR), "[Zeid deplors mass executions in Iran](#)", 5 August 2016.

<sup>159</sup> [A/HRC/38/44/Add.1](#), пункт 47.

<sup>160</sup> [A/HRC/33/20](#), пункт 24.

<sup>161</sup> [A/HRC/27/23](#), пункт 31.

<sup>162</sup> International Narcotics Control Board, "[INCB condemns acts of violence against persons suspected of drug-related crime and drug use in the Philippines](#)", 18 August 2017.

совершения преступления, причем предусматривается, что в случае, если после совершения преступления были осуществлены изменения в законодательстве, предполагающие более мягкие меры наказания, они должны также распространяться на правонарушителя, совершившего данное преступление». Эта норма представляет собой специфическую формулировку более общего принципа, изложенного в пункте 2 статьи 11 Всеобщей декларации прав человека и в пункте 1 статьи 15 Международного пакта о гражданских и политических правах. Вынесение смертного приговора с приданием ему обратной силы также запрещено в соответствии с пунктом 2 статьи 6 Пакта, в котором говорится о «законе, действовавшем во время совершения преступления». Комитет по правам человека в своем замечании общего порядка № 36 заявил, что смертный приговор никогда не может выноситься, если он не был предусмотрен законом за данное преступление в момент его совершения, и вынесение смертного приговора не может также основываться на нечетко определенных уголовных положениях, чье применение к осужденному лицу зависит от субъективных или дискреционных соображений, использование которых не является разумно предсказуемым. С другой стороны, Комитет заявил о том, что принцип *lex mitior* предусматривает для осужденных возможность воспользоваться более легкими наказаниями, установленными после совершения преступления, добавив, что ретроактивное применение отмены смертной казни ко всем лицам, обвиняемым или осужденным за совершение преступления, караемого смертной казнью, также вытекает из того факта, что необходимость применения смертной казни не может быть оправдана после ее отмены<sup>163</sup>.

68. Информация, позволяющая полагать, что законодательство какой-либо страны из числа стран, представивших свои ответы, или какой-либо другой страны предполагает применение смертной казни с приданием этой норме обратной силы, если закон, предусматривающий высшую меру наказания, не вступил в силу до момента совершения преступления, предоставлена не была. Ряд стран, ответивших на вопросник, указали, что вынесение смертного приговора с приданием ему обратной силы у них невозможно. В ответах на обзорный вопросник Египет, Ирак, Кувейт и Япония подтвердили, что принцип *lex mitior* может применяться в том случае, если в законодательство будут внесены изменения в целях отмены смертной казни после совершения преступления, караемого смертной казнью. Соединенные Штаты сообщили, что будет применяться правило снисходительности, с тем чтобы в случае отмены смертной казни законом, положение которого в отношении ее ретроактивного применения является двусмысленным, оно могло быть истолковано в пользу подсудимого<sup>164</sup>.

### **С. Третья мера защиты: несовершеннолетние, беременные женщины и другие категории**

69. Третья мера защиты предусматривает: «Смертный приговор не выносится за преступление, совершенное лицами, которые в момент совершения преступления были моложе 18 лет; в равной степени не должен приводиться в исполнение смертный приговор в отношении беременных женщин или тех, кто недавно стал матерью, или лиц, потерявших рассудок». Запрет на казнь за преступления, совершенные лицом, не достигшим 18 лет, и беременными женщинами, вытекает из положений пункта 5 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах. Экономический и Социальный Совет усилил формулировку третьей меры защиты в своей резолюции 1989/64, в которой государствам-членам рекомендуется установить максимальный возраст, после которого человек не может быть приговорен к смертной казни или казнен, или отменить

<sup>163</sup> [CCPR/C/GC/36](#), пункт 38.

<sup>164</sup> Источники: *United States v. Santos*, 553 U.S. 507, 514 (2008), *Roberts v. United States*, 572 U.S. 639, 134 S. Ct. 1854, 1859 (2014); и *Muscarello v. United States*, 524 U.S. 125, 139 (1998).

смертную казнь для умственно отсталых лиц или лиц с исключительно ограниченными умственными возможностями.

## 1. Лица, не достигшие 18-летнего возраста

70. Запрет на казнь за преступления, совершенные лицами в возрасте до 18 лет, фигурирует в ряде международных конвенций о правах человека<sup>165</sup>. В некоторых случаях такой запрет считается нормой обычного международного права<sup>166</sup>. Согласно замечанию общего порядка № 36 Комитета по правам человека, данный запрет означает, что таким лицам никогда не может грозить смертная казнь за совершение этого правонарушения, независимо от их возраста на момент вынесения приговора или на момент, предусмотренный для исполнения приговора. Если нет надежных и убедительных доказательств того, что на момент совершения преступления данное лицо не было моложе 18 лет, то оно имеет право на толкование этого сомнения в его или ее пользу и смертный приговор не может быть вынесен<sup>167</sup>. В своем замечании общего порядка № 24 (2019) о правах ребенка в системе правосудия в отношении детей Комитет по правам ребенка призвал те немногие государства-участники, которые еще не отменили смертную казнь за все преступления, совершенные лицами моложе 18 лет, сделать это безотлагательно и без каких-либо исключений, добавив, что любая смертная казнь, назначенная лицу, которому на момент совершения преступления не исполнилось 18 лет, должна быть заменена мерой наказания, полностью соответствующей Конвенции о правах ребенка.

71. В ряде государств, включая Индию, Иран (Исламскую Республику), Йемен, Катар, Лаосскую Народно-Демократическую Республику, Мавританию, Малайзию, Мальдивские Острова, Нигерию, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Саудовскую Аравию, Сомали, Судан и Тонга, действует законодательство, допускающее применение смертной казни в отношении детей. В некоторых из них, в частности в Судане, в законодательстве оговаривается, что смертная казнь не назначается детям, за исключением случаев возмездия или «худуд»<sup>168</sup>. В своем материале, представленном для настоящего доклада, организация «Международная амнистия» сообщила о не менее 37 казнях несовершеннолетних правонарушителей, зафиксированных в течение данного пятилетнего периода в Иране (Исламской Республике), Пакистане и Южном Судане. Были также сообщения о таких казнях, совершенных в Саудовской Аравии и Йемене, а также организацией ХАМАС в Секторе Газа<sup>169</sup>. Комитет против пыток выразил обеспокоенность в связи с сообщениями о казнях лиц в возрасте моложе 18 лет на момент совершения преступления в Афганистане<sup>170</sup>. Кроме того, по мнению организации «Международная амнистия», несовершеннолетние правонарушители по-прежнему содержатся в камерах смертников в Иране (Исламской Республике), Пакистане, Саудовской Аравии и Южном Судане.

72. Саудовская Аравия сообщила Совету по правам человека, что в соответствии со статьей 15 Закона о несовершеннолетних, если преступление, совершенное несовершеннолетним, карается смертной казнью, то наказание сокращается до срока не более десяти лет содержания под стражей<sup>171</sup>. Вместе с тем Комитет по правам ребенка выразил свою глубочайшую обеспокоенность по поводу того, что в Саудовской Аравии судят детей старше 15 лет в качестве

<sup>165</sup> Конвенция о правах ребенка, [статья 37 \(а\)](#); Американская конвенция о правах человека, [пункт 5 статьи 4](#); и [Африканская хартия о правах и благосостоянии ребенка](#), пункт 3 статьи 5.

<sup>166</sup> *Michael Domingues v. United States*, Case No. 12.285, Report No. 62/02, Merits, 22 October 2002, para. 67. См. также резолюцию 2000/17 Подкомиссии по поощрению и защите прав человека.

<sup>167</sup> [CCPR/C/GC/36](#), пункт 48.

<sup>168</sup> См. Roger Hood and Carolyn Hoyle, *The Death Penalty: A Worldwide Perspective*, 5th ed. (Oxford, Oxford University Press, 2015), p. 231.

<sup>169</sup> [A/HRC/27/23](#), пункт 59.

<sup>170</sup> [CAT/C/AFG/CO/2](#), пункты 33–34.

<sup>171</sup> [A/HRC/WG.6/31/SAU/1](#), пункт 61; и [A/HRC/40/4](#), пункт 115.

взрослых и продолжают приговаривать к смертной казни и казнить лиц за преступления, которые они предположительно совершили в возрасте моложе 18 лет, в связи с казнью четырех таких лиц, совершенной 2 января 2016 года<sup>172</sup>. В 2018 году три эксперта Организации Объединенных Наций призвали Саудовскую Аравию прекратить запланированные казни детей-правонарушителей<sup>173</sup>.

73. Исламская Республика Иран продолжает казнить лиц за преступления, совершенные ими в возрасте моложе 18 лет, причем некоторым из них на момент совершения преступления исполнилось всего 15 лет. В первой половине 2018 года в стране были казнены по меньшей мере четыре несовершеннолетних правонарушителя. В ответе, направленном Специальному докладчику о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран, правительство пояснило, что казни были совершены в соответствии с принципом «кисас» (воздаяние равным), согласно которому ближайший родственник жертвы убийства может требовать применения такого наказания. Специальный докладчик разделил обеспокоенность, выраженную Верховным комиссаром Организации Объединенных Наций по правам человека в феврале 2018 года по поводу сохранения в измененном Исламском уголовном кодексе смертной казни для мальчиков в возрасте от 15 лунных лет и девочек в возрасте не менее 9 лунных лет за преступления, подпадающие под принципы «кисас» и «хуруд», такие как убийство, супружеская измена, изнасилование, кража, разбой или содомия<sup>174</sup>. Комитет по правам ребенка настоятельно призвал Исламскую Республику Иран в безотлагательном порядке отменить смертную казнь для лиц, совершивших преступления категорий «хуруд» и «кисас» в возрасте до 18 лет, и смягчить все приговоры, вынесенные по таким делам<sup>175</sup>.

74. Хотя в Пакистане смертная казнь для несовершеннолетних была отменена в 2000 году, эта мера не применяется ретроактивно, и есть лица, которые по-прежнему содержатся в камере смертников за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет<sup>176</sup>. Комитет по правам ребенка сообщил о том, что он серьезно обеспокоен сообщениями о казни нескольких лиц за преступления, совершенные ими в возрасте до 18 лет, а также о случаях оспаривания их возраста<sup>177</sup>. Комитет по правам человека и Комитет по правам ребенка рекомендовали Пакистану в первоочередном порядке принять все меры, необходимые для того, чтобы лица, обвиняемые в совершении преступлений, за которые предусмотрена смертная казнь, имели доступ к эффективной и независимой процедуре определения возраста в целях обеспечения того, чтобы в случаях, когда доказательства возраста отсутствуют, ребенок имел право на надлежащее расследование для установления его или ее возраста и, в случае противоречащих или неоднозначных данных, имел право на решение вызывающего сомнение вопроса в его или ее пользу<sup>178</sup>.

## 2. Казнь пожилых людей

75. В своей резолюции 1989/64 Экономический и Социальный Совет рекомендовал государствам-членам установить максимальный возраст, по достижении которого человек не может быть приговорен к смертной казни или казнен. Запрет на казнь пожилых людей впервые был закреплен в Американской конвенции о правах человека, в которой говорится, что «смертные приговоры не должны выноситься в отношении лиц, которые на момент совершения

<sup>172</sup> CRC/C/SAU/CO/3-4, пункт 20.

<sup>173</sup> OHCHR, “UN experts call on Saudi Arabia to halt death sentences on children”, 29 October 2018.

<sup>174</sup> A/73/398, пункт 16.

<sup>175</sup> CRC/C/IRN/CO/3-4, пункт 36.

<sup>176</sup> A/HRC/39/19, пункт 42. См. также Amnesty International, “Imposition of the death penalty on persons younger than 18 years of age at the time of the offence and on persons with mental or intellectual disabilities”, 27 April 2018.

<sup>177</sup> CRC/C/PAK/CO/5, пункт 24.

<sup>178</sup> CRC/C/PAK/CO/5, пункт 25 (b); и CCPR/C/PAK/CO/1, пункт 18.

преступления не достигли 18 лет или были старше 70 лет»<sup>179</sup>. По всей видимости, эта формулировка допускает казнь лиц в возрасте старше 70 лет, если они совершили преступление в более молодом возрасте. В своем замечании общего порядка № 36 Комитет по правам человека заявил, что государства — участники Международного пакта о гражданских и политических правах должны воздерживаться от казни лиц, в частности, лиц преклонного возраста, если это приведет к исключительно суровым последствиям для них и их семей<sup>180</sup>. Очевидно, что ни одно государство, за исключением тех, в которых уже установлены возрастные ограничения на приведение в исполнение смертного приговора, не приняло меры в соответствии с этой рекомендацией Совета.

76. В своем ответе на обзорный вопросник Китай сообщил, что смертная казнь не может назначаться лицам, достигшим возраста 75 лет на момент судебного разбирательства, за исключением лиц, виновных в смерти в результате чрезвычайно жестоких действий. В своем ответе Российская Федерация сообщила, что смертная казнь не может назначаться мужчинам старше 65 лет (законодательство этой страны запрещает смертную казнь для женщин). Другие страны также сообщили о следующем предельном возрасте для применения смертной казни: Беларусь (65 лет)<sup>181</sup>, Казахстан (63 года)<sup>182</sup>, Монголия (60 лет для мужчин, поскольку законодательство этой страны запрещает смертную казнь для женщин)<sup>183</sup>, Южный Судан (70 лет)<sup>184</sup>, Судан (70 лет)<sup>185</sup>, Вьетнам (75 лет)<sup>186</sup> и Зимбабве (70 лет)<sup>187</sup>. Представляется, что в большинстве случаев запрет касается возраста на момент казни, а не на момент преступления.

### 3. Беременные женщины и матери малолетних детей

77. Запрет на казнь беременных женщин, предусматриваемый третьей мерой защиты, вытекает из положений пункта 5 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах. Третья мера защиты предусматривает, в дополнение к беременным женщинам, понятие «женщины, недавно родившие ребенка». В своей резолюции 2005/59 Комиссия по правам человека настоятельно призвала все государства, в которых еще сохраняется смертная казнь, не приводить в исполнение смертные приговоры в отношении матерей, имеющих детей грудного возраста на своем иждивении.

78. Все ответившие на вопросник государства указали, что они не допускают казни беременных женщин. Законодательство Вьетнама также запрещает назначение смертной казни женщинам, воспитывающим детей в возрасте до 36 месяцев<sup>188</sup>. Катар проинформировал Совет по правам человека о введении моратория, который освобождает всех беременных женщин от смертной казни на период в два года после родов<sup>189</sup>. В Уголовно-процессуальный кодекс Бахрейна были внесены поправки, запрещающие исполнение смертных приговоров в отношении беременных женщин<sup>190</sup>. Эфиопия сообщила Комитету по правам человека о том, что если женщина является беременной на момент вынесения приговора или родит живого ребенка в период ожидания исполнения смертного приговора и она должна воспитывать такого ребенка, мера наказания будет заменена на пожизненное заключение<sup>191</sup>. Индия сообщила, что ее законодательство

<sup>179</sup> Американская конвенция о правах человека, статья 4, пункт 5.

<sup>180</sup> [CCPR/C/GC/36](#), пункт 49.

<sup>181</sup> [A/HRC/WG.6/22/BLR/1](#), пункт 158, и [CAT/C/BLR/5](#), пункт 203.

<sup>182</sup> Ответ на обзорный вопросник, представленный Казахстаном.

<sup>183</sup> [A/HRC/WG.6/9/MNG/1](#) и [A/HRC/WG.6/9/MNG/1/Corr.1](#), пункт 20.

<sup>184</sup> [A/HRC/34/13/Add.1](#), пункт 7.

<sup>185</sup> [CCPR/C/SDN/4](#), пункты 75 и 79 (d).

<sup>186</sup> [A/HRC/41/7](#), пункт 22.

<sup>187</sup> [A/HRC/34/8](#), пункт 20.

<sup>188</sup> [A/HRC/WG.6/32/VNM/1](#), пункт 43, и [A/HRC/41/7](#), пункт 22.

<sup>189</sup> [A/HRC/42/15](#), пункт 82.

<sup>190</sup> [A/HRC/WG.6/27/BHR/1](#), пункт 40.

<sup>191</sup> [CCPR/C/ETH/1](#), пункт 35.

предусматривает отсрочку приведения в исполнение приговора о смертной казни беременных женщин<sup>192</sup>.

79. В своих ответах на обзорный вопросник Египет и Кувейт сообщили, что смертная казнь не может применяться к матерям малолетних детей. С другой стороны, Китай, Мьянма, Соединенные Штаты, Эсватини и Япония сообщили об отсутствии такого запрета в законодательстве.

80. Вопрос о казни беременных женщин и матерей малолетних детей должен рассматриваться в более широком контексте вынесения смертных приговоров женщинам. Некоторые государства, такие как Беларусь, Монголия и Российская Федерация, сообщили о том, что женщины просто исключены из сферы применения смертной казни. По состоянию на 31 декабря 2018 года в Соединенных Штатах насчитывалось 50 женщин, приговоренных к смертной казни, что составляло 1,8 процента от общего числа осужденных, ожидавших смертной казни<sup>193</sup>.

#### 4. Лица, страдающие психосоциальными или интеллектуальными расстройствами

81. Последней категорией лиц, подпадающей под действие третьей меры защиты от смертной казни, являются «лица, потерявшие рассудок». Впоследствии в своей резолюции 1989/64 Экономический и Социальный Совет дополнительно рекомендовал государствам-членам отменить смертную казнь на стадии вынесения приговора или приведения его в исполнение в отношении умственно отсталых лиц и лиц с исключительно ограниченными умственными способностями. Хотя данный запрет прочно укоренился в обычаях и практике большей части правовых систем, в соответствующих договорах он прямо не прописан. Этот стандарт следует отнести к категории общей защиты от произвольного лишения права на жизнь. В резолюциях по вопросу о смертной казни Генеральная Ассамблея<sup>194</sup> призвала Совет по правам человека<sup>195</sup> настоятельно рекомендовать государствам-членам не выносить смертные приговоры или не приводить их в исполнение в отношении лиц, страдающих какими-либо психическими или умственными расстройствами. В своем замечании общего порядка № 36 Комитет по правам человека заявил, что смертная казнь не должна назначаться лицам, которые сталкиваются с особыми препятствиями в своей защите наравне с другими, таким как лица, чьи серьезные психосоциальные или интеллектуальные нарушения препятствуют их эффективной защите<sup>196</sup>. В своих заключительных замечаниях по первоначальному докладу Пакистана Комитет рекомендовал этому государству обеспечить, чтобы смертные приговоры и казни не применялись в отношении лиц с серьезными психосоциальными и умственными расстройствами, в том числе путем создания независимого механизма для рассмотрения всех случаев, когда имеются достоверные доказательства того, что приговоренные к смертной казни заключенные страдают такими расстройствами, и обеспечивать освидетельствование психического здоровья заключенных, приговоренных к смертной казни<sup>197</sup>.

82. Осуществление этой меры защиты зачастую зависит от надежности психологических обследований. В своих заключительных замечаниях по шестому периодическому докладу Японии Комитет по правам человека отметил, что психиатрическое освидетельствование для определения психического состояния

<sup>192</sup> A/HRC/36/10, пункт 108.

<sup>193</sup> Elizabeth Davis and Tracy L. Snell, “Capital punishment, 2016”, Brigitte Coulton and Jill Thomas, eds. (April 2018), и Tracy L. Snell, “Capital Punishment, 2017: selected findings”, Edrienne Su, ed. (July 2019).

<sup>194</sup> Резолюции 69/186 (пункт 5 (d)), 71/187 (пункт 7 (d)) и 73/175 (пункт 7 (d)) Генеральной Ассамблеи.

<sup>195</sup> Резолюция 36/17 Совета по правам человека, восьмой и девятнадцатый пункты преамбулы и пункт 5.

<sup>196</sup> CCPR/C/GC/36, пункт 49.

<sup>197</sup> CCPR/C/PAK/CO/1, пункт 18 (c).

приговоренных к смертной казни на предмет их «невменяемости», не проводится независимым органом<sup>198</sup>. Кроме того, представлению таких доказательств, как сообщается, препятствует нехватка имеющихся ресурсов для получения судебно-психиатрической и психологической оценок. Это связано со справедливостью судебного разбирательства, в рамках которого требуется финансируемая юридическая помощь, включая содействие в проведении экспертизы экспертами. В своих заключительных замечаниях по первоначальному докладу Исламской Республики Иран Комитет по правам инвалидов выразил обеспокоенность тем, что инвалидам, в частности, лицам с психосоциальными и/или интеллектуальными нарушениями, может угрожать повышенная опасность смертной казни из-за недостатка процессуальных коррективов в рамках уголовного судопроизводства<sup>199</sup>.

83. В апреле 2014 года штат Техас казнил Рамиро Эрнандеса Льянаса, гражданина Мексики, коэффициент интеллекта которого соответствовал параметрам умственной инвалидности, несмотря на меры защиты, принятые Межамериканской комиссией по правам человека<sup>200</sup>. После принятого в 2000 году решения<sup>201</sup> Верховный суд Соединенных Штатов в 2014 году принял еще одно решение<sup>202</sup> по поводу применения смертной казни в отношении лиц с психическими и умственными расстройствами, в котором он дополнительно разъяснил, что отказ принимать во внимание состояние психического здоровья, не считая уровень развития интеллекта, является неконституционным. Он заявил, что смертная казнь является самой суровой карой, которая может быть назначена обществом и лица, которым грозит такая самая суровая кара, должны иметь справедливую возможность доказать, что их казнь запрещена Конституцией. В 2017 году Верховный суд Соединенных Штатов принял решение о предоставлении заключенным психиатрической помощи независимого эксперта<sup>203</sup> и объявил практику оценки психической инвалидности в Техасе неконституционной<sup>204</sup>. В июне 2018 года Верховный суд штата Кентукки признал неконституционным использование строгих критериев оценки интеллектуальных способностей в качестве условия для признания обвиняемого умственно неполноценным<sup>205</sup>.

84. Верховный суд Индии заменил смертные приговоры на пожизненное заключение двум лицам по причине «психических заболеваний». Он также постановил, что все заключенные, приговоренные к смертной казни, должны регулярно проходить психиатрическое освидетельствование и получать надлежащую медицинскую помощь. В рамках рассмотрения апелляционной жалобы из Тринидада и Тобаго Судебный комитет Тайного совета отменил смертный приговор после принятия медицинских доказательств, которые явно свидетельствовали о том, что обвиняемый страдал хронической шизофренией<sup>206</sup>. В марте 2017 года Судебный комитет Тайного совета Тринидада и Тобаго признал, что казнь лица с «серьезными трудностями в обучении» является жестоким и необычным наказанием. Он заявил, что при отсутствии дискреционного права в отношении вынесения приговоров по делам об убийствах, президентское помилование является достаточным механизмом для обеспечения того, чтобы лица с инвалидностью не подвергались смертной казни<sup>207</sup>.

<sup>198</sup> CCPR/C/JPN/CO/6, пункт 13.

<sup>199</sup> CRPD/C/IRN/CO/1, пункт 22.

<sup>200</sup> A/HRC/27/23, пункт 63; и Inter-American Commission on Human Rights, “Precautionary Measure No. 110/14: Matter of Ramiro Hernández Llanas regarding the United States of America”, 31 March 2014.

<sup>201</sup> *Atkins v. Virginia*, 536 U.S. 304 (2002).

<sup>202</sup> *Hall v. Florida*, No. 572 U. S. 701 (2014).

<sup>203</sup> *McWilliams v. Dunn*, 137 S. Ct. 1790 (2017).

<sup>204</sup> *Moore v. Texas*, 137 S. Ct. 1039 (2017).

<sup>205</sup> *Woodall v. Kentucky*, 2017-SC-000171-MR, 14 June 2018.

<sup>206</sup> *Stephen Robinson v. The State (Trinidad and Tobago)*, judgment of 20 July 2015.

<sup>207</sup> *Lester Pitman and Neil Hernandez v. The State (Trinidad and Tobago)*, judgment of 23 March 2017.

## **Д. Четвертая мера защиты: наличие ясных и убедительных доказательств вины**

85. Четвертая мера защиты предусматривает: «Смертный приговор может быть вынесен только в том случае, если виновность лица, обвиненного в совершении преступления, установлена на основе ясных и убедительных доказательств, не оставляющих возможности для иного толкования фактов». Эта мера является логическим следствием принципа презумпции невиновности, который прочно закреплен в международных договорах по правам человека. Ответившие на вопросник государства, в которых сохраняется смертная казнь, подтвердили, что эта норма соблюдается в их правовых системах. Ни одна из них не сообщила о каких-либо случаях отмены смертных приговоров на том основании, что осуждение было признано необоснованным.

86. Связанные с четвертой мерой защиты проблемы возникают тогда, когда бремя доказывания возлагается на противоположную сторону, что вынуждает обвиняемого представлять доказательства по определенным элементам фактологического характера. Действующий в Индии Закон о защите детей от сексуальных преступлений 2012 года переносит бремя доказывания в случае некоторых преступлений и обязывает суд исходить из того, что обвиняемый виновен, если только не будет доказано обратное. Согласно внесенным в этот Закон в 2018 году поправкам, смертной казнью караются некоторые преступления, к которым не применяется принцип презумпции невиновности<sup>208</sup>. В своем докладе, представленном Совету по правам человека в рамках универсального периодического обзора, Китай отметил, что нормы о применении смертной казни с отсрочкой исполнения были изменены таким образом, что условием приведения смертной казни в исполнение является не «установление виновности в умышленном преступлении», а «наличие отягчающих обстоятельств умышленного преступления», что сужает стандарт применения смертной казни<sup>209</sup>.

## **Е. Пятая мера защиты: гарантии справедливого судебного разбирательства**

87. Пятая мера защиты гласит: «Смертный приговор может быть приведен в исполнение только в соответствии с окончательным судебным решением, вынесенным компетентным судом после завершения судебного процесса, в ходе которого предоставляются все возможные гарантии обеспечения справедливого судебного разбирательства, по меньшей мере соответствующие тем, которые предусмотрены в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, включая право каждого подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое может быть вынесен смертный приговор, на соответствующую правовую помощь на всех стадиях судопроизводства». Согласно Комитету по правам человека, нарушения предусмотренных в статье 14 Пакта гарантий справедливого судебного разбирательства ведут к вынесению смертного приговора, который носит произвольный характер и, соответственно, является нарушением права на жизнь, закрепленного в статье 6 Пакта<sup>210</sup>. В своей резолюции 1996/15 Экономический и Социальный Совет призвал государства-члены, в которых смертная казнь не отменена, обеспечить, чтобы каждому обвиняемому, которому грозит возможная смертная казнь, предоставлялись все гарантии справедливого судебного разбирательства, как это предусматривается в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, и

<sup>208</sup> Индия, [Закон о внесении поправок в уголовное законодательство, 2018 год](#), закон № 22 от 11 августа 2018 года, статьи 5–6.

<sup>209</sup> [A/HRC/WG.6/31/CHN/1](#), пункт 37.

<sup>210</sup> [CCPR/C/GC/36](#), пункт 41; *Юзенчук против Беларуси* ([CCPR/C/112/D/1906/2009](#)), пункты 8.2 и 8.6; *Бурдыко против Беларуси* ([CCPR/C/114/D/2017/2010](#)), пункт 8.6; *Селюн против Беларуси* ([CCPR/C/115/D/2289/2013](#)), пункт 7.7; и *Гришковцов против Беларуси* ([CCPR/C/113/D/2013/2010](#)), пункт 8.6.

учитывая Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов, Основные принципы, касающиеся роли юристов, Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование, Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, а также Минимальные стандартные правила обращения с заключенными. Он также призвал такие государства-члены обеспечивать, чтобы обвиняемые, которые недостаточно понимают используемый в суде язык, получали путем синхронного или письменного перевода полную информацию о всех предъявляемых им обвинениях и о содержании соответствующих свидетельских показаний, рассматривавшихся в суде.

## 1. Презумпция невиновности

88. Принцип презумпции невиновности закреплен в пункте 2 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах. В деле «Гришковцов против Беларуси» Комитет по правам человека счел, что принцип презумпции невиновности был нарушен, поскольку обвиняемый, который был приговорен к смертной казни и казнен, был закован в наручники и содержался в металлической клетке во время судебного заседания. Комитет сообщил, что подсудимые по общему правилу не должны заковываться в наручники или содержаться в клетках или каким-либо иным образом представлять на суде в облиии, указывающем на то, что они могут быть опасными преступниками, поскольку это является нарушением принципа презумпции невиновности<sup>211</sup>.

## 2. Равенство

89. В пункте 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах предусматривается, что все лица равны перед судами и трибуналами. Тем не менее применение смертной казни зачастую сопровождается дискриминацией по признаку расовой, религиозной, гендерной принадлежности и сексуальной ориентации, а также по другим основаниям. В ходе проводившегося Советом по правам человека обсуждения вопроса о смертной казни в рамках дискуссионной группы высокого уровня Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека отметила, что дискриминация никогда не является столь очевидна, как если посмотреть на тех, кто содержится в камере смертников. Она сообщила, что результаты посещения тюрем Управлением Верховного комиссара неизменно свидетельствуют о том, что лица из бедных и экономически уязвимых слоев населения, представители этнических меньшинств, лица с психосоциальными или умственными расстройствами, иностранные граждане, представители коренных народов и другие маргинализованные члены общества составляют непропорционально большую долю среди приговоренных к смертной казни. Она добавила, что нищета, неграмотность и языковые барьеры нередко приводят к несоблюдению права обвиняемых, которым грозит смертная казнь, на эффективное юридическое представительство<sup>212</sup>. В своей резолюции 36/17 Совет призвал государства проводить дальнейшие исследования для выявления основополагающих факторов, приводящих к значительной расовой и этнической предвзятости в вопросах применения смертной казни, там, где они существуют, в целях разработки эффективных стратегий по ликвидации такой дискриминационной практики.

90. На своей восьмой сессии, состоявшейся в 2015 году, Форум по вопросам меньшинств рекомендовал не допускать использование смертной казни в результате дискриминационного или произвольного применения законов, в том числе из-за отсутствия положений о равном доступе к квалифицированной юридической помощи. На Форуме также прозвучал призыв проводить дальнейшие исследования для выявления факторов, лежащих в основе резких расовых и

<sup>211</sup> [CCPR/C/113/D/2013/2010](#), пункт 8.4. См. также *Александр Грунов и Ольга Грунова против Беларуси* ([CCPR/C/123/D/2375/2014-CCPR/C/123/D/2690/2015](#)), пункт 8.4.

<sup>212</sup> [A/HRC/42/25](#), пункт 5.

этнических различий в применении смертной казни, в целях выработки эффективных стратегий по ликвидации дискриминационной практики<sup>213</sup>. В октябре 2016 года Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях подчеркнула тот факт, что смертную казнь за преступления, связанные с терроризмом, сохраняют 65 стран, 15 из которых приводили в исполнение смертные приговоры в течение последних 10 лет, а по крайней мере 7 вынесли смертные приговоры только в 2015 году. Она подчеркнула, что многие из этих законов о борьбе с терроризмом на практике оборачивались дискриминацией в отношении религиозных меньшинств, а в некоторых случаях это приводило к казням<sup>214</sup>. В докладах было обращено внимание на высокие показатели числа казней в районах проживания меньшинств в Исламской Республике Иран<sup>215</sup>.

91. Комитет по правам человека выразил свою обеспокоенность в связи несоизмеримым числом смертных приговоров, выносимых подсудимым афроамериканцам в Соединенных Штатах. Комитет рекомендовал Соединенным Штатам принять меры для эффективного противодействия вынесению смертных приговоров в результате расовой предвзятости<sup>216</sup>. Комитет по ликвидации расовой дискриминации выразил аналогичную обеспокоенность<sup>217</sup>. Согласно докладу Рабочей группы экспертов по проблеме лиц африканского происхождения о ее миссии в Соединенные Штаты в январе 2016 года, расовый состав присяжных является одной из основных выявленных причин расовой предвзятости при применении смертной казни<sup>218</sup>. По наблюдениям Межамериканской комиссии по правам человека, проведенные правительством Соединенных Штатов исследования демонстрируют явное влияние таких факторов, как раса подсудимых и раса жертв преступлений, на структуру обвинений и назначения наказаний<sup>219</sup>.

92. Применение смертной казни в отношении иностранных граждан, включая трудящихся-мигрантов, зачастую носит несоизмеримый характер, в связи с чем могут возникать проблемы неравенства и дискриминации<sup>220</sup>. Например, в Индонезии 12 из 14 казненных в 2015 году были иностранными гражданами<sup>221</sup>. В своем ответе на обзорный вопросник Кувейт сообщил о произведенных в течение данного пятилетнего периода казнях семи человек, из которых только двое были кувейтскими гражданами. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях отметил ряд стран, в которых несоизмеримо большое число иностранных граждан среди лиц, ожидающих приведения в исполнение смертного приговора. По мнению Специального докладчика, это можно хотя бы отчасти объяснить тем, что некоторые страны настаивают на вынесении смертных приговоров за преступления, связанные с наркотиками. Специальный докладчик пояснил, что характер воздействия смертной казни на иностранных граждан привлекает внимание к различным дискриминирующим аспектам ее применения, включая финансовые или лингвистические препятствия<sup>222</sup>.

93. Дискриминация по признакам гендерной идентичности и сексуальной ориентации также является характерной чертой практики назначения смертной казни в некоторых странах. В своих заключительных замечаниях по объединенным первоначальному и второму периодическим докладам Брунея-Даруссалама

<sup>213</sup> A/HRC/31/72, пункт 72.

<sup>214</sup> Office of the High Commissioner for Human Rights, “Statement by the Special Rapporteur at the ‘Launch of the Parliamentary Fact Sheet on the Death Penalty and Terrorism-related Offences’”, 20 October 2016.

<sup>215</sup> A/HRC/34/40, пункт 11; A/HRC/25/26, пункт 8; и A/HRC/36/26, пункт 45.

<sup>216</sup> CCPR/C/USA/CO/4, пункт 8.

<sup>217</sup> CERD/C/USA/CO/7-9, пункт 20.

<sup>218</sup> A/HRC/33/61/Add.2, пункт 40.

<sup>219</sup> Inter-American Commission on Human Rights, “Report on the merits: Kevin Cooper–United States”, Report No. 78/15, Case No. 12.831 (28 October 2015), para. 140.

<sup>220</sup> A/HRC/36/26, пункты 22–28.

<sup>221</sup> Там же, пункт 27.

<sup>222</sup> A/70/304, пункт 113.

Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин заявил о своей серьезной обеспокоенности в связи с введением смертной казни путем забивания камнями за прелюбодеяние и внебрачные отношения («зина»). Отмечая, что на женщин и мужчин распространяются одинаковые наказания, Комитет выразил серьезную обеспокоенность по поводу того, что женщины получают несоизмеримо большее наказание за «преступления», связанные с сексуальными отношениями, и подвергаются большему риску быть осужденными за супружескую измену и внебрачные отношения в силу дискриминационной следственной политики и положений о взвешивании доказательств. Он также с обеспокоенностью отметил, что женщины столкнутся с еще большими трудностями в сборе доказательств, необходимых для подтверждения факта изнасилования, а это означает вероятность того, что, опасаясь обвинений в прелюбодеянии, женщины не будут сообщать о случаях изнасилования<sup>223</sup>. Кроме того, угроза смертной казни за однополые отношения по обоюдному согласию в некоторых государствах, даже если законодательство предусматривающее такое наказание, не применяется на практике, может оказывать угнетающее действие на осуществление ряда прав членов сообщества ЛГБТИ и предоставляемых им услуг<sup>224</sup>.

### 3. Справедливое и публичное разбирательство

94. В соответствии со статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах при рассмотрении любого предъявляемого лицу уголовного обвинения это лицо имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Статья 14 требует предоставления определенных минимальных гарантий на основе полного равенства, которые включают информацию об обвинении, достаточное время и возможности для подготовки защиты и доступ к адвокату, помощь переводчика (при необходимости) и защиту от принуждения к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным. Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека выразило обеспокоенность в отношении казней, которые имели место в Сомали в марте 2014 года, по поводу того, что поспешные суды, когда с момента совершения предполагаемых убийств до казни подозреваемых прошло всего лишь девять дней, не обеспечили подсудимым всех гарантий справедливого судебного разбирательства, включая право на юридическое представительство и право на обжалование<sup>225</sup>. Что касается обеспечения справедливости, то особые проблемы создают массовые судебные процессы с участием большого числа обвиняемых<sup>226</sup>. Решения об установлении вины, ведущие к вынесению смертного приговора, иногда основаны на «признаниях», которые могли быть получены в результате пыток или жестокого обращения<sup>227</sup>.

95. Эффективная помощь адвоката имеет важное значение в делах, влекущих за собой смертную казнь. В силу ограниченности или ненадлежащего качества услуг по оказанию правовой помощи неимущие или лица, находящиеся в менее благоприятном положении, зачастую не имеют доступа к эффективному юридическому представительству и подвергаются большей опасности назначения смертной казни. Кенийская национальная комиссия по правам человека сообщила, что многим заключенным, ожидающим смертной казни, не было обеспечено справедливое судебное разбирательство главным образом в силу внешних факторов, включая нищету, низкий уровень образования и удаленное расположение. Она отметила, что большинство ожидающих смертную казнь заключенных, с которыми были проведены беседы для целей обследования, не имели

<sup>223</sup> CEDAW/C/BRN/CO/1-2, пункт 12.

<sup>224</sup> A/HRC/36/26, пункт 47.

<sup>225</sup> A/HRC/27/23, пункт 48.

<sup>226</sup> Там же, пункты 50–53.

<sup>227</sup> CCPR/C/112/D/1906/2009, пункт 8.2.

никакого юридического представительства в ходе судебных разбирательств или подачи апелляций<sup>228</sup>.

96. Верховный народный суд Китая издал новые руководящие принципы, направленные на содействие участию адвокатов в ходе окончательного рассмотрения смертных приговоров. Суд, Верховная народная прокуратура, Министерство общественной безопасности, Министерство государственной безопасности и Министерство юстиции совместно издали еще один набор руководящих принципов, которые гарантируют права адвокатов в отношении полного доступа к клиентам, а также более широкого участия в ходе полицейского расследования<sup>229</sup>.

97. Отсутствие надлежащего доступа к адвокату особенно сказывается на гражданах иностранных государств<sup>230</sup>. Как было подчеркнуто Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 71/187, доступ к консульской помощи, предусмотренный Венской конвенцией о консульских сношениях, является важным аспектом гарантий справедливого судебного разбирательства для граждан иностранных государств, обвиняемых в совершении преступлений, караемых смертной казнью. В своем замечании общего порядка № 36 Комитет по правам человека указал, что в делах, влекущих за собой смертную казнь, отсутствие оперативного информирования задержанных иностранных граждан об их праве на уведомление консульского учреждения в соответствии с Венской конвенцией о консульских сношениях является нарушением пункта 1 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах. Несколько государств, включая Индонезию, Мексику и Филиппины, создали специальные программы для поддержки своих граждан, которые приговорены к смертной казни за границей<sup>231</sup>. Международный Суд пришел к выводу о необеспечении права государств предоставлять консульскую помощь в ряде дел, предусматривающих вынесение смертного приговора. Последним таким примером является спорное дело, касающееся Индии и Пакистана, в котором было также установлено, что Пакистан с помощью средств, определяемых по его собственному выбору, должен был обеспечить эффективный пересмотр и повторное рассмотрение обвинительного заключения и смертного приговора гражданина Индии<sup>232</sup>.

98. В соответствии с пунктом 3 (f) статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах обвиняемые имеют право пользоваться бесплатной помощью переводчика, если они не понимают языка, используемого в суде, или не говорят на этом языке. В своей резолюции 1996/15 Экономический и Социальный Совет призвал государства-члены, в которых смертная казнь не отменена, обеспечить обвиняемым, которые недостаточно понимают используемый в суде язык, возможность получать путем синхронного или письменного перевода полную информацию о всех предъявляемых им обвинениях и о содержании соответствующих свидетельских показаний, которые рассматриваются в суде. Что касается более недавнего периода, то Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях заявил, что данная защитная мера должна также применяться вне суда, в частности, перевод на родной язык должен обеспечиваться в ходе проведения допроса полицейскими органами<sup>233</sup>.

## **F. Шестая мера защиты: право на апелляцию**

<sup>228</sup> A/HRC/36/26, пункт 17.

<sup>229</sup> A/HRC/33/20, пункт 36.

<sup>230</sup> A/70/304, пункт 90.

<sup>231</sup> A/HRC/27/23, пункт 56.

<sup>232</sup> International Court of Justice, *Jadhav Case (India v. Pakistan)*, Judgment, 17 July 2019, paras. 145–146.

<sup>233</sup> A/70/304, пункт 89.

99. Шестая мера защиты гласит: «Каждый приговоренный к смертной казни имеет право подачи апелляции в суд высшей инстанции, причем необходимо принять меры для того, чтобы такие апелляции стали обязательными». Право на апелляцию в делах о преступлениях, караемых смертной казнью, предусмотрено в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах. Важность обязательной апелляции или пересмотра была подтверждена Экономическим и Социальным Советом в его резолюции 1989/64.

100. В своем национальном докладе Совету по правам человека, представленном в рамках универсального периодического обзора, Китай заявил, что Верховная народная прокуратура создала Управление по рассмотрению дел, связанных с применением смертной казни в целях осуществления строгого надзора за соблюдением установленного законом порядка вынесения смертных приговоров. Дополнительно было сообщено, что дела, по которым вынесен смертный приговор, тщательно рассматриваются по второй инстанции и при пересмотре дел, по которым вынесен смертный приговор, большее внимание уделяется мнению защиты. Было отмечено, что если при рассмотрении народным судом второй инстанции дела, по которому вынесен смертный приговор, подсудимый не приглашает защитника, то подается ходатайство в орган юридической помощи о назначении адвоката для его защиты<sup>234</sup>.

## **G. Седьмая мера защиты: помилование или смягчение наказания**

101. Седьмая мера защиты гласит: «Каждый приговоренный к смертной казни имеет право на подачу прошения о помиловании или замене приговора; помилование или замена приговора могут быть предоставлены во всех случаях вынесения смертного приговора». Эта мера защиты вытекает из пункта 4 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, который гласит: «Каждый, кто приговорен к смертной казни, имеет право просить о помиловании или о смягчении приговора. Амнистия, помилование или замена смертного приговора могут быть дарованы во всех случаях». В своей резолюции 1989/64 Экономический и Социальный Совет рекомендовал государствам-членам принять положения об обязательном обжаловании или пересмотре приговора во всех случаях совершения преступлений, влекущих за собой смертную казнь, включая положения о помиловании. В своей резолюции 1996/15 он призвал государства-члены, в которых смертные приговоры могут приводиться в исполнение, обеспечить, чтобы должностные лица, участвующие в принятии решений о смертной казни, были полностью информированы о состоянии рассмотрения апелляций и прошений о помиловании конкретного заключенного. В своей резолюции 36/17 Совет по правам человека призвал государства обеспечивать, чтобы лица, приговоренные к смертной казни, могли осуществлять свое право просить о помиловании или смягчении смертного приговора. Комитет по правам человека настаивал на том, чтобы право на смягчение приговора обеспечивалось при пересмотре странами смертных приговоров, вынесенных на основании обязательных законодательных требований<sup>235</sup>.

102. В своем замечании общего порядка № 36 Комитет по правам человека заявил, что ни одна категория осужденных не может быть а priori исключена из сферы охвата таких мер по смягчению наказания, и условия для достижения такого результата не должны быть нереалистичными, излишне обременительными, носить дискриминационный характер или применяться произвольным образом. Хотя международное право не предписывает, каким образом государства должны обеспечивать осуществление этой меры защиты, такие процедуры должны быть прописаны во внутреннем законодательстве. По мнению Комитета, такие процедуры не должны предусматривать для семей жертв преступлений доминирующую роль при определении того, следует ли приводить в

<sup>234</sup> A/HRC/WG.6/31/CHN/1, пункт 38.

<sup>235</sup> CCPR/C/MWI/CO/1/Add.1, пункт 11.

исполнение смертный приговор. Комитет пришел к выводу о том, что процедуры помилования или смягчения приговора должны предусматривать определенные важные гарантии, включая определенность в осуществлении соответствующих процедур и применение существенных критериев, а также реализацию прав лиц, приговоренных к смертной казни, инициировать процедуры помилования или смягчения наказания и представлять обращения, касающиеся их личных или других соответствующих обстоятельств, заблаговременно получать информацию о том, когда будет рассмотрено ходатайство, и быть незамедлительно уведомленным об итогах этой процедуры<sup>236</sup>.

103. В Индонезии Конституционный суд отменил одногодичный срок для подачи заключенными ходатайства о помиловании<sup>237</sup>. Что касается Пакистана, то в 2017 году Комитет по правам человека выразил особую обеспокоенность тем, что в стране, как утверждается, проводится политика полного отказа от рассмотрения прошений о помиловании, и ни одно подобное прошение не было удовлетворено<sup>238</sup>.

104. Особое значение вопрос о смягчении наказания имеет в странах, которые являются аболиционистами де-факто. Поскольку смертная казнь предусматривается законодательством, даже если такая мера наказания никогда не назначается, смягчение приговора является чрезвычайно полезным механизмом, обеспечивающим осужденному возможность избежать угрозы казни. Например, в Замбии, где смертные приговоры не приводились в исполнение в течение более двух десятилетий, президент в 2017 году заменил смертные приговоры на пожизненное заключение 332 лицам. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях и Специальный докладчик по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания заявили, что, заменив эти смертные приговоры, Замбия положила конец психической и физической боли и страданиям и сделала важный шаг в направлении обеспечения уважения человеческого достоинства. В октябре 2016 года в Кении президент заменил все смертные приговоры (2747 человек) на пожизненное заключение<sup>239</sup>. В феврале 2017 года президент Шри-Ланки заменил 60 заключенным смертный приговор на пожизненное тюремное заключение<sup>240</sup>. В феврале 2018 года президент Бенина издал указ о замене смертных приговоров 14 заключенных на пожизненное заключение<sup>241</sup>.

105. Постановления о замене смертного приговора могут также выноситься судьями. Верховный суд Белиза заменил на тюремное заключение смертный приговор последнему остающемуся приговоренному к смертной казни лицу, заявив, что 13 лет, проведенные им в камере смертников, представляют собой бесчеловечное обращение, и признал вынесенный ему смертный приговор незаконным<sup>242</sup>. Индийские суды заменили смертные приговоры нескольким заключенным пожизненным заключением<sup>243</sup>. На Ямайке смертный приговор, вынесенный последнему из остающихся приговоренных к смертной казни лицу, был смягчен<sup>244</sup>. В Саудовской Аравии мера наказания женщины, приговоренной к смертной казни посредством забрасывания камнями за прелюбодеяние, была пересмотрена и смягчена решением суда<sup>245</sup>. Восточно-карибский верховный суд

<sup>236</sup> См. также [CCPR/C/MDV/CO/1](#), пункт 13; [CCPR/C/BGD/CO/1](#), пункт 24; [CCPR/C/BHR/CO/1](#), пункт 32; [CCPR/C/IRQ/CO/5](#), пункт 28; и [CCPR/C/IRN/CO/3](#), пункт 12.

<sup>237</sup> Constitutional Court of Indonesia, Decision No. 107/PUU-XIII/2015, 9 July 2015.

<sup>238</sup> [CCPR/C/PAK/CO/1](#), пункт 17.

<sup>239</sup> President, Republic of Kenya, “[Death row convicts get a reprieve](#)”, 24 October 2016.

<sup>240</sup> Elise Guillot, “Sri Lanka: the death sentences of 60 prisoners commuted”, World Coalition Against the Death Penalty, 17 February 2017.

<sup>241</sup> [A/HRC/39/19](#), пункт 35.

<sup>242</sup> Death Penalty Project, “[Belize reprieves last man on death row](#)”, 17 July 2015.

<sup>243</sup> [A/HRC/33/20](#), пункт 42.

<sup>244</sup> Jamaica, Court of Appeal, *Leslie Moodie v. R*, Criminal Appeal No. 90/2010 [2015] JMCA Crim 16.

<sup>245</sup> [A/HRC/33/20](#), пункт 42.

пересмотрел дела всех заключенных, приговоренных к смертной казни в Антигуа и Барбуда, в ноябре 2016 года, заменив их приговоры различными сроками заключения<sup>246</sup>.

106. Национальные суды также выносили постановления о процессуальной основе подачи прошений о помиловании, амнистии и смягчении наказаний. Апелляционный суд Ботсваны постановил, что существует конституционное право на подачу прошения о помиловании на имя президента и каждое такое прошение должно рассматриваться комиссией на очном заседании<sup>247</sup>. Судебный комитет Тайного совета отменил положение, устанавливающее предельные сроки подачи ходатайств для оспаривания правомерности смертного приговора в Сент-Винсент и Гренадинах, постановив, что они не соответствуют принципу надлежащей правовой процедуры<sup>248</sup>.

## **Н. Восьмая мера защиты: приостановление исполнения смертного приговора до рассмотрения соответствующих апелляционных жалоб**

107. Восьмая мера защиты гласит: «Смертный приговор не может быть приведен в исполнение до рассмотрения соответствующими органами прошения о помиловании или до завершения иных регрессных процедур и других процедур, имеющих отношение к помилованию или изменению приговора». В целях обеспечения эффективности этой нормы Экономический и Социальный Совет в своей резолюции 1996/15 призвал государства-члены, в которых смертные приговоры могут приводиться в исполнение, обеспечить, чтобы должностные лица, участвующие в принятии решений о смертной казни, были полностью информированы о состоянии рассмотрения апелляций и просьб о помиловании конкретного заключенного. В своем замечании общего порядка № 36 Комитет по правам человека заявил, что государства обязаны в соответствии с пунктом 4 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах обеспечивать, чтобы приговоры не приводились в исполнение до тех пор, пока ходатайства о помиловании или смягчении приговора не будут предметно рассмотрены и по ним не будут приняты окончательные решения согласно применимым процедурам.

108. Кроме того, в своем замечании общего порядка № 36 Комитет по правам человека отметил, что государства несут обязанность добросовестно соблюдать эти меры даже в отсутствие конкретного договорного положения на этот счет<sup>249</sup>. Международный Суд указал, что его полномочия вводить имеющие обязательную юридическую силу временные меры вытекают из его Статута и толкуются в свете его задачи и цели<sup>250</sup>. В мае 2017 года Международный Суд указал Пакистану, что он должен принять все имеющиеся в его распоряжении меры для обеспечения того, чтобы гражданин Индии не был казнен до вынесения окончательного решения по спору, касающемуся предполагаемых нарушений статьи 36 Венской конвенции о консульских сношениях<sup>251</sup>. Суд отметил, что одного лишь факта того, что соответствующему лицу вынесен такой приговор, который, соответственно, может быть приведен в исполнение, достаточно, чтобы доказать наличие такой опасности<sup>252</sup>.

<sup>246</sup> Death Penalty Project, “Antigua prisoner released after 20 years on death row”, 23 November 2016.

<sup>247</sup> A/HRC/33/20, пункт 46.

<sup>248</sup> Saint Vincent and the Grenadines, Court of Appeal of the Eastern Caribbean Supreme Court, *Lovelace v. The Queen (Saint Vincent and the Grenadines)*, Judgment, 15 June 2017.

<sup>249</sup> CCPR/C/GC/36, пункт 46. См. также CCPR/C/123/D/2375/2014-CCPR/C/123/D/2690/2015, пункты 6.4–6.5.

<sup>250</sup> *LaGrand (Germany v. United States of America)*, para. 99-109.

<sup>251</sup> *Jadhav (India v. Pakistan)*, *Provisional Measures, Order of 18 May 2017*, I.C.J. Reports 2017, p. 231, para. 61.

<sup>252</sup> *Ibid.*, paras. 53–54.

109. Аналогичным образом Комитет против пыток напомнил, что несоблюдение временных мер защиты в отношении высылки представляет собой нарушение статьи 22 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, и отметил, что несколько человек были казнены в Беларуси еще до завершения разбирательств в Комитете по правам человека<sup>253</sup>.

## I. Девятая мера защиты: причинение наименьших страданий

110. Девятая мера защиты гласит: «В случае приведения смертного приговора в исполнение эта процедура должна осуществляться таким образом, чтобы причинять как можно меньше страданий». В своей резолюции 1996/15 Экономический и Социальный Совет настоятельно призвал государства-члены, в которых смертные приговоры могут приводиться в исполнение, эффективно применять Минимальные стандартные правила обращения с заключенными в целях сведения к минимуму страданий заключенных, которым вынесен смертный приговор, и недопущения увеличения таких страданий. В своей резолюции 2005/59 Комиссия по правам человека настоятельно призвала все государства, в которых еще сохраняется смертная казнь, в случае приведения в исполнение смертного приговора обеспечить, чтобы это причиняло как можно меньше страданий и не осуществлялось на публике или каким-либо другим унижающим человеческое достоинство способом, и обеспечить немедленное прекращение применения особо жестоких или бесчеловечных способов проведения казни, таких, например, как забрасывание камнями.

### 1. Способ казни

111. В своей резолюции 30/5 Совет по правам человека напомнил о том, что все способы казни могут причинять непомерную боль и страдания. В своих заключительных замечаниях по объединенным третьему–пятому периодическим докладам Соединенных Штатов Комитет против пыток выразил обеспокоенность по поводу сообщений о случаях причинения мучительной боли и продолжительных страданий приговоренным к смертной казни лицам во время исполнения приговора в результате нарушений процессуального порядка. Комитет напомнил о том, как предусматривает девятая мера защиты, в случаях приведения смертного приговора в исполнение эта процедура должна осуществляться таким образом, чтобы причинять как можно меньше страданий<sup>254</sup>.

112. В своем замечании общего порядка №36 Комитет по правам человека напомнил о том, что статья 7 Международного пакта о гражданских и политических правах запрещает определенные методы казни, поскольку они представляют собой жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство наказание, что он уже выражал мнение о том, что забивание камнями, инъекции неапробированных смертельных препаратов, газовые камеры, сжигание и захоронение заживо и публичные казни противоречат статье 7 и другие болезненные и унижающие достоинство методы казни также являются незаконными в соответствии с Пактом<sup>255</sup>. По этим же основаниям Комитет в своих заключительных замечаниях по докладам государств также осудил казни путем забивания камнями<sup>256</sup>, инъекций неапробированных смертельных препаратов<sup>257</sup>, сжигания или захоронения

<sup>253</sup> CAT/C/BLR/CO/5, пункт 54.

<sup>254</sup> CAT/C/USA/CO/3-5, пункт 25.

<sup>255</sup> CCPR/C/GC/36, пункт 40.

<sup>256</sup> CCPR/C/SDN/CO/5, пункт 29.

<sup>257</sup> CCPR/C/USA/CO/4, пункт 8.

заживо<sup>258</sup>, распятия<sup>259</sup> и публичные казни<sup>260</sup>. Специальный докладчик по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания указал, что такие способы казни, как забивание камнями, удушение газом, повешение, электрический стул, сожжение, погребение живьем, обезглавливание, смертельная инъекция (когда вводимое вещество не апробировано и/или вводится ненадлежащим образом) и любая форма тайной или публичной казни, подвергают осужденного неоправданным психическим или физическим страданиям<sup>261</sup>. Несколько мандатариев специальных процедур выразили обеспокоенность по поводу внесенных в Уголовный кодекс Брунея-Даруссалама в 2019 году поправок, которые предусматривают в качестве одного из способов казни забивание камнями<sup>262</sup>. В случае супружеской измены эта мера предусматривается в качестве наказания, главным образом, для женщин, в силу чего она носит дискриминационный характер<sup>263</sup>.

113. В Соединенных Штатах принятое в Северной Каролине законодательство допускает участие в казнях медицинских специалистов, помимо врача, что противоречит кодексу медицинской этики. Оно также позволяет органам власти сохранять конфиденциальность любой идентифицирующей информации в отношении любого лица или организации, участвующих в производстве, подготовке или поставке медикаментов, используемых для смертельной инъекции, с тем чтобы ограничить возможность судебных разбирательств в связи с этим вопросом. В Оклахоме и Юте в законодательство были внесены поправки, обеспечивающие возможность использования газообразного азота и расстрельных команд для приведения в исполнение смертных приговоров, если процедуры смертельной инъекции окажутся неосуществимыми<sup>264</sup>.

## 2. Публичная казнь

114. Хотя в рамках мер защиты вопрос о публичном приведении в исполнение казней конкретно не затрагивается, Совет по правам человека напомнил в своей резолюции 30/5, что условия, в которых проводится казнь, в том числе публичные казни, предполагающие унижительное выставление напоказ лиц, приговоренных к смертной казни, усугубляют страдания как лиц, приговоренных к смертной казни, так и других затрагиваемых лиц. Генеральный секретарь также отметил их дегуманизирующее воздействие на жертву и тех, кто наблюдает за казнью, усиливая жестокий, бесчеловечный и унижающий человеческое достоинство характер этой высшей меры наказания<sup>265</sup>.

115. Практика проведения публичных казней сохраняется в Исламской Республике Иран, несмотря на запрещающий публичные казни циркуляр, выпущенный бывшим руководителем судебной системы в январе 2008 года. По сообщениям правительства, публичные казни проводятся только в определенных ограниченных обстоятельствах в качестве средства удержания от совершения преступлений, связанных с наркотиками. Однако имеются сообщения о публичных казнях за изнасилование. Хотя правительство заверяло, что принимаются меры в целях недопущения присутствия в местах казни несовершеннолетних, судя по сделанным в таких местах фотографиям, среди присутствующих находятся дети<sup>266</sup>.

<sup>258</sup> [CCPR/C/GC/36](#), пункт 40, со ссылкой на доклад Африканской комиссии по правам человека и народов по делу *Malawi Africa Association et al. v. Mauritania* («Малавийская африканская ассоциация и другие против Мавритании»), сообщения №54/91, 61/91, 98/93, 164/97–196/97 и 210/98, 11 мая 2000 года, пункт 120.

<sup>259</sup> [CCPR/C/SDN/CO/5](#), пункт 29.

<sup>260</sup> [CCPR/C/GC/36](#), пункт 40.

<sup>261</sup> [A/HRC/36/27](#), пункт 18.

<sup>262</sup> OHCHR, Comments on legislation and policy, “Brunei: Comments regarding the implementation of the Syariah Penal Code Order”, Reference No. OL BRN 1/2019, 1 April 2019.

<sup>263</sup> [CRC/C/BRN/CO/2-3](#), пункт 45; и [CEDAW/C/BRN/CO/1-2](#), пункт 12.

<sup>264</sup> [A/HRC/33/20](#), пункт 18.

<sup>265</sup> [A/70/352](#), пункт 11.

<sup>266</sup> Там же, пункты 11–12. См. также [A/73/398](#), пункт 15, и [CRC/C/IRN/CO/3-4](#), пункты 53–54.

Также имеются сообщения о публичных казнях в Корейской Народно-Демократической Республике<sup>267</sup> и Саудовской Аравии<sup>268</sup>.

### 3. Секретность

116. В ряде стран казни совершаются тайно, либо уведомление о них поступает за очень небольшой срок. В своей резолюции 30/5 Совет по правам человека напомнил, что исполнение смертных приговоров в обстановке секретности или их исполнение с уведомлением за короткий срок или без предварительного уведомления усугубляет страдания лиц, приговоренных к смертной казни, а также других затрагиваемых лиц, и призвал государства обеспечивать, чтобы дети, родителям или опекунам которых был вынесен смертный приговор, сами заключенные, их семьи и их юридические представители заблаговременно получали надлежащую информацию о предстоящей казни, дате, времени и месте ее проведения; разрешать последнее свидание или общение с осужденным; возвращать тело семье для захоронения или информировать о том, где находится тело, если только это не противоречит наилучшим интересам ребенка. По мнению Комитета по правам человека, отказ своевременно уведомить лиц, приговоренных к смертной казни, о дате исполнения приговора является, как правило, одной из форм жестокого обращения<sup>269</sup>. Комитет выразил обеспокоенность в связи с тем, что в Японии заключенные, приговоренные к смертной казни, по-прежнему содержатся в одиночных камерах до приведения приговора в исполнение в течение срока продолжительностью до 40 лет и ни заключенные, ни их семьи не получают предварительного уведомления о дне, на который назначена казнь<sup>270</sup>.

117. Комитет против пыток также высказал свои замечания по поводу неоправданной секретности и неопределенности в отношении казней. Он отметил, что отказ в предоставлении осужденным и членам их семей заблаговременного уведомления о дате и времени казни является прямым нарушением прав человека<sup>271</sup>. Комитет призвал Беларусь устранить секретность и нарушение законных процедур при приведении в исполнение таких приговоров<sup>272</sup> и незамедлительно уведомлять родственников о дате и месте казни<sup>273</sup>. Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе заявило, что отсутствие прозрачности и обстановка секретности в отношении казней в Беларуси могут представлять собой жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и даже пытку<sup>274</sup>.

118. В некоторых правовых системах предусмотрены специальные положения, обеспечивающие сведение к минимуму последствий для родственников лиц, приговоренных к смертной казни. Например, в своем ответе на обзорный вопросник Египет сообщил о том, что статья 472 Уголовно-процессуального кодекса предусматривает право родственников осужденного на уведомление о назначенной дате казни. В своем ответе Кувейт сообщил, что родственники осужденного могут посетить его до даты казни, о которой тюремная администрация обязана их уведомить. В решении по Беларуси Комитет по правам человека отметил, что органы власти отказались уведомить мать осужденного мужчины о дате приведения в исполнение смертного приговора, отказались выдать тело и предоставить ей информацию о месте захоронения. Комитет заявил, что не может согласиться с объяснением правительства, согласно которому

<sup>267</sup> [A/HRC/25/CRP.1](#), пункт 845. См. также [A/HRC/42/10](#), пункт 126.125, и [A/HRC/WG.6/33/PRK/3](#), пункт 29.

<sup>268</sup> [CRC/C/SAU/CO/3-4](#), пункты 26–27.

<sup>269</sup> [CCPR/C/123/D/2375/2014-CCPR/C/123/D/2690/2015](#), пункт 8.2.

<sup>270</sup> [CCPR/C/JPN/CO/6](#), пункт 13.

<sup>271</sup> [CAT/C/JPN/CO/2](#), пункт 15.

<sup>272</sup> [CAT/C/BLR/CO/4](#), пункт 27.

<sup>273</sup> [CAT/C/BLR/CO/5](#), пункт 55.

<sup>274</sup> Organization for Security and Cooperation in Europe, *The Death Penalty in the OSCE Area: Background Paper 2019* (Warsaw, Office for Democratic Institutions and Human Rights, 2019), p. 40.

данная практика направлена на уменьшение страданий, и сообщил, что, напротив, в большинстве случаев такие действия будут иметь обратный эффект. Сделав вывод о том, что это представляет собой бесчеловечное обращение, Комитет сообщил, что с пониманием относится к постоянным страданиям и психическому стрессу, которые мать осужденного мужчины испытывает из-за отсутствия у нее этой информации<sup>275</sup>.

#### 4. Камера смертников

119. Предусматриваемое в девятой мере защиты требование о том, чтобы при совершении смертной казни осужденному причинялось как можно меньше страданий, также остается актуальным в период между вынесением смертного приговора и приведением его в исполнение. Возникают вопросы в отношении как условий, так и продолжительности содержания осужденных под стражей.

120. В ответе на обзорный вопросник Япония сообщила, что в среднем продолжительность периода от вынесения приговора до казни составляет 8,75 года. Она заявила о том, что не может указать самый продолжительный период содержания осужденного в камере смертников. Катар сообщил, что время содержания в камерах смертников «нередко продлевается» и самый продолжительный период между вынесением приговора и приведением его в исполнение составлял 23 года. Согласно статистике, опубликованной Министерством юстиции Соединенных Штатов за 2017 год, средний срок содержания под стражей с момента вынесения приговора до его исполнения составляет 243 месяца, то есть чуть более 20 лет. Это на три года и три месяца больше по сравнению с предыдущим годом и на семь лет и шесть месяцев больше по сравнению с 2007 годом. Из 23 заключенных, казненных в Соединенных Штатах в 2017 году, 16 были приговорены к смертной казни в 1999 году или ранее. По состоянию на конец 2017 года численность заключенных, которым был вынесен смертный приговор, составляла 2703 человека. Этот показатель ежегодно сокращается с 2000 года<sup>276</sup>.

121. В связи со случаем, когда заключенный провел в камере смертников более 20 лет, Межамериканская комиссия по правам человека отметила, что этот период значительно превышает срок, который другие международные и национальные суды характеризуют как жестокое, негуманное и унижающее достоинство обращение, добавив, что в любом случае сам факт содержания в течение 20 лет в камере смертников является примером чрезмерной и негуманной практики. Она отметила, что это является нарушением права на гуманное обращение и права не подвергаться жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство наказанию, которые закреплены в статьях XXV и XXVI Американской декларации прав и обязанностей человека<sup>277</sup>. Еще в одном случае было установлено нарушение Американской декларации в деле лица, приговоренного к смерти и содержавшегося в одиночной камере в течение более 20 лет. Комиссия пришла к выводу, что такие применяющиеся повсеместно меры, как запрет на физические контакты с членами семей и адвокатами в любой форме и с другими заключенными в данных обстоятельствах являются несоразмерными и незаконными и не являются необходимыми<sup>278</sup>.

#### 5. Дети приговоренных к смертной казни или казненных лиц

122. В течение данного пятилетнего периода повышенное внимание уделялось вопросу о воздействии назначения и приведения в исполнение смертных приговоров на права детей. В своей резолюции 68/147, принятой в 2013 году,

<sup>275</sup> CCPR/C/123/D/2375/2014-CCPR/C/123/D/2690/2015, пункт 8.7.

<sup>276</sup> Davis and Snell, “Capital punishment, 2017”.

<sup>277</sup> Inter-American Commission on Human Rights, “Report on the merits: [Russell Bucklew–United States](#)”, Report No. 71/18, Case No. 12.958 (10 May 2018), para. 91. См. также “Report on the merits: [Victor Saldaño – United States](#)”, Report No. 24/17, Case No. 12.254 (18 March 2017), para. 252.

<sup>278</sup> Inter-American Commission on Human Rights, “Report on the merits: [Edgar Tamayo Arias – United States](#)”, Report No. 44/14, Case No. 12.873 (17 July 2014), para. 182.

Генеральная Ассамблея уже признала, что вынесение смертного приговора в отношении родителя имеет серьезные последствия для развития его детей, и настоятельно призвала государства в рамках их национальных усилий по защите детей оказывать таким детям помощь и поддержку, которые могут им потребоваться. В заявлении, с которым выступила в марте 2014 года Специальный представитель Генерального секретаря по вопросу о насилии в отношении детей, отмечалось, что потеря одного из родителей болезненна и необратима, но когда она является результатом официального акта со стороны органов власти страны, она является особенно тяжелой и страшной для ребенка. Детям становится трудно объяснить свое положение, и они все чаще склонны отрицать его и скрывать свои чувства. В связи с этим Специальный представитель подчеркнула, что вынесение смертного приговора одному из родителей ставит под угрозу осуществление широкого спектра прав ребенка. Она также упомянула, что имеется достаточно оснований признать настоятельную необходимость обеспечения защиты детей, родители которых были приговорены к смертной казни или казнены<sup>279</sup>.

123. Специальный докладчик по вопросу о независимости судей и адвокатов заявила, что дети родителей, приговоренных к смертной казни, нередко проходят через особенно тяжелые испытания. Она отметила, что травма, нанесенная переживаниями в связи с ожиданием казни и с самой казнью, должна приниматься во внимание прокурорами и судьями перед предложением или вынесением смертного приговора подсудимым, имеющим детей. Специальный докладчик была крайне озабочена тем, что, несмотря на особые душевные и психологические страдания детей, чьи родители приговорены к смертной казни (такие дети зачастую также сталкиваются с социальной изоляцией и стигматизацией), таким детям оказывается мало внимания и поддержки. Она заявила, что прокурорам и судьям следует рассмотреть вопрос о наилучшем обеспечении интересов детей подсудимых, прежде чем предлагать и назначать смертную казнь<sup>280</sup>.

124. Комитет по правам ребенка выразил обеспокоенность в отношении влияния на детей ситуаций, когда их родители приговорены к смертной казни, а оказанию таким детям психологической поддержки не уделяется внимания. Он рекомендовал государствам учитывать наличие детей и наилучшее обеспечение их интересов при рассмотрении вопроса о смертной казни и оказывать психологическую и другую помощь, необходимую детям, родители которых были приговорены к смертной казни<sup>281</sup>.

## VI. Выводы и рекомендации

125. Десятый пятилетний доклад Генерального секретаря выходит в год, когда исполняется 50 лет с начала представления и анализа информации по теме смертной казни, что обеспечивает возможность изучить эволюцию этого вопроса. В первом пятилетнем докладе было отмечено, что только 22 государства исключили смертную казнь из своего уголовного законодательства с 1863 года, когда смертная казнь была впервые отменена на страновом уровне, и что к 1972 году смертную казнь отменили 7 государств после подписания Устава Организации Объединенных Наций в 1945 году. Было также отмечено, что на момент подготовки доклада только 9 государств-членов были аболиционистами по закону, 23 — аболиционистами по закону в отношении только общеуголовных преступлений и 3 — аболиционистами по обычаю, в том смысле, что, хотя

<sup>279</sup> Заявление на параллельном мероприятии по теме «Дети, родители которых были приговорены к смертной казни или казнены: изменения, надлежащая практика и последующие шаги», организованном Бельгией, Мексикой, Черногорией и Норвегией в сотрудничестве с Бюро квакеров при Организации Объединенных Наций в ходе двадцать пятой сессии Совета по правам человека, состоявшейся 3–28 марта 2014 года.

<sup>280</sup> A/HRC/29/26, пункт 77.

<sup>281</sup> CRC/C/ARE/CO/2, пункты 51–52. См. также CRC/C/KWT/CO/2, пункты 31–32, и A/HRC/27/23, пункты 65–71.

смертная казнь предусматривается их законодательством, ни один человек не был казнен или приговорен к смертной казни по меньшей мере в течение 40 лет. Для сравнения: хотя смертную казнь за общеуголовные преступления сохраняло 101 государство, общее количество преступлений, за которые она может назначаться, постепенно сокращалось во многих регионах мира<sup>282</sup>.

126. Ситуация изменилась с начала 1970-х годов. Число государств, отменивших смертную казнь в законодательном порядке и на практике, выросло с 32 до 167. В настоящее время смертную казнь сохраняют 30 государств, тогда как на момент первого доклада их число составляло 101. В 1970-е годы смертную казнь отменяло примерно одно государство каждые три года. В настоящее время ее ежегодно отменяют около двух государств. В государствах, сохраняющих смертную казнь, также прослеживается четкая тенденция к сокращению числа преступлений, которые могут караться смертной казнью.

127. В течение пятилетнего периода, охватываемого настоящим докладом, значительно возросло общее число приведенных в исполнение смертных приговоров и предложений по возобновлению применения смертной казни в целом. Однако к концу данного пятилетнего периода эта динамика стабилизировалась и вновь стала соответствовать тенденции, наблюдавшейся в течение нескольких десятилетий. Кроме того, число зарегистрированных смертных казней в заключительном 2018 году было самым низким за многие годы.

128. Изменения в практике сопровождались процессом динамичных преобразований в правовой сфере. В конце пятилетнего периода насчитывалось 107 государств, связанных договорными обязательствами не применять смертную казнь. Международные суды и трибуналы по правам человека, договорные органы и специальные процедуры постоянно ужесточают ограничения на применение смертной казни. Некоторые государства, сохраняющие смертную казнь, согласились соблюдать соответствующие международные стандарты, о чем говорится в их докладах о соблюдении ими норм международного права прав человека, представляемых в рамках проводимого Советом по правам человека универсального периодического обзора. В своем замечании общего порядка № 36 Комитет по правам человека настаивал на том, что при любом упоминании о признании возможности ограниченного использования смертной казни в качестве исключения из права на жизнь, о котором идет речь в пункте 2 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, не должен игнорироваться пункт 6 этой же статьи, который гласит: «Ничто в настоящей статье не может служить основанием для отсрочки или недопущения отмены смертной казни каким-либо участвующим в настоящем Пакте государством». По мнению Комитета, пункт 6 статьи 6 подтверждает позицию, согласно которой государства-участники, которые еще не полностью отменили смертную казнь, должны в обозримом будущем встать на необратимый путь к полному искоренению смертной казни де-факто и де-юре<sup>283</sup>.

129. В этом же замечании общего порядка Комитет отметил, что увеличение числа государств — участников второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленного на отмену смертной казни, других международных договоров, запрещающих применение или приведение в исполнение смертной казни, и растущее число государств, не отменивших смертную казнь, но тем не менее применивших де-факто мораторий на исполнение смертных приговоров, свидетельствуют о вероятном достижении существенного прогресса в деле установления между государствами-участниками согласия в отношении того, чтобы рассматривать смертную казнь в качестве жестокой, бесчеловечной или унижающей достоинство формы наказания<sup>284</sup>.

<sup>282</sup> E/5616, пункты 18–19.

<sup>283</sup> ССРР/С/ГС/36, пункт 50.

<sup>284</sup> Там же, пункт 51.

130. Экономический и Социальный Совет, возможно, в этом духе пожелает рекомендовать:

a) государствам, которые продолжают применять смертную казнь, сообщать о числе лиц, приговоренных к смертной казни или казненных, и о преступлениях, за совершение которых был вынесен смертный приговор, принимая во внимание тот факт, что прозрачность является требованием, предъявляемым к справедливому и эффективному уголовному правосудию;

b) государствам, отменившим смертную казнь, позаботиться о том, чтобы принять надлежащее законодательство о выдаче и депортации, специально запрещающее принудительную высылку лиц в государства, в которых существует подлинный риск применения смертной казни, если только не будут получены гарантии в отношении неприменения смертной казни;

c) государствам, которые еще не отменили смертную казнь в законодательном порядке, но прекратили приведение в исполнение смертных приговоров, рекомендовать ратифицировать второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах или присоединиться к нему;

d) государствам обеспечить, чтобы заключенные, ожидающие исполнение смертного приговора, могли воспользоваться всеми мерами защиты, предусмотренными в Минимальных стандартных правилах обращения с заключенными Организации Объединенных Наций, и чтобы они не подвергались дискриминации в силу их статуса заключенных, ожидающих исполнения смертного приговора;

e) государствам, сохраняющим смертную казнь, обеспечить соблюдение абсолютного запрета на казнь несовершеннолетних правонарушителей и беременных женщин;

f) государствам, сохраняющим смертную казнь, запретить применение смертной казни в отношении матерей малолетних детей, лиц, страдающих психосоциальными или интеллектуальными расстройствами, и пожилых людей;

g) государствам, сохраняющим смертную казнь, обеспечить заключенным доступ к процедурам смягчения наказания и помилования;

h) государствам, сохраняющим смертную казнь, если в них инициирован процесс пересмотра законодательства в целях уменьшения числа правонарушений, караемых смертной казнью, ограничить применение смертной казни категорией наиболее тяжких преступлений и обеспечить, чтобы смертная казнь применялась по усмотрению суда с учетом конкретных обстоятельств, касающихся правонарушителя и правонарушения;

i) при проведении любой реформы в рамках уголовного правосудия, касающейся применения смертной казни, государствам следует руководствоваться полным диапазоном стандартов и норм, относящихся к системе уголовного правосудия, включая те стандарты и нормы, которые связаны с обращением с заключенными, обращением с детьми в системе уголовного правосудия, специальными мерами, применяемыми в отношении правонарушителей-женщин, мерами, гарантирующими применение надлежащей процедуры, и правом на получение юридической помощи, которые обеспечивают государствам-членам подробное руководство в отношении того, как им следует выполнять их обязательства в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах, Конвенцией о правах ребенка, Конвенцией против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, Конвенцией о ликвидации дискриминации в отношении женщин и другими соответствующими конвенциями.

## Приложение

### Дополнительные данные и таблицы

Таблица 1  
Статус смертной казни по состоянию на декабрь 2018 года:  
государства (30), в которых сохраняется смертная казнь

<i>Государство</i>	<i>Дата последней казни</i>
Афганистан	2018
Бангладеш	2017
Бахрейн	2017
Беларусь	2018
Ботсвана	2018
Вьетнам	2018
Египет	2018
Йемен	2018
Индия	2015
Индонезия	2016
Иордания	2017
Ирак	2018
Иран (Исламская Республика)	2018
Китай	2018
Корейская Народно-Демократическая Республика	2018
Кувейт	2018
Ливия	2012
Малайзия	2017
Нигерия	2016
Объединенные Арабские Эмираты	2017
Пакистан	2018
Саудовская Аравия	2018
Сингапур	2018
Сирийская Арабская Республика	2011
Соединенные Штаты Америки	2018
Сомали	2018
Судан	2018
Таиланд	2018
Южный Судан	2018
Япония	2018

*Примечание:* 18 марта 2019 года Государство Палестина присоединилось ко второму Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленного на отмену смертной казни, став, таким образом, государством — аболиционистом де-юре.

Таблица 2  
**Статус смертной казни по состоянию на декабрь 2018 года:  
 государства (109), полностью отменившие смертную казнь**

<i>Государство</i>	<i>Дата отмены смертной казни за все преступления</i>	<i>Дата отмены смертной казни за общеуголовные преступления</i>	<i>Дата последней казни</i>
Австралия	1985	1984	1967
Австрия	1968	1950	1950
Азербайджан	1998		1993
Албания	1999		
Ангола	1992		..
Андорра	1993		1943
Аргентина	2008	1984	1916
Армения	2003		1991
Бельгия	1996		1950
Бенин	2016		1987
Болгария	1998		1989
Боливия (Многонациональное Государство)	1997	1991	1974
Босния и Герцеговина	2001	1997	..
Бурунди	2009		1997
Бутан	2004		1974
Вануату	1980		1980 <sup>a</sup>
Венгрия	1990		1988
Венесуэла (Боливарианская Республика)	1863		..
Габон	2010		1989
Гаити	1987		1972
Гамбия	2018		2012
Гвинея	2016		2001
Гвинея-Бисау	1993		1986
Германия	1987		..
Гондурас	1956		1940
Греция	2004	1993	1972
Грузия	1997		1994
Дания	1978	1933	1950
Джибути	1995		1977 <sup>a</sup>
Доминиканская Республика	1966		..
Ирландия	1990		1954
Исландия	1928		1830
Испания	1995	1978	1975
Италия	1994	1944	1947
Кабо-Верде	1981		..
Камбоджа	1989		..
Канада	1998	1976	1962
Кипр	2002	1983	1962
Кирибати	1979		1979 <sup>a</sup>
Колумбия	1910		1909

<i>Государство</i>	<i>Дата отмены смертной казни за все преступления</i>	<i>Дата отмены смертной казни за общеуголовные преступления</i>	<i>Дата последней казни</i>
Конго	2015		1982
Коста-Рика	1877		..
Кот-д'Ивуар	2000		1960
Кыргызстан	2006		1998
Латвия	2012	1999	1996
Либерия	2005		2000
Литва	1998		1995
Лихтенштейн	1989		1785
Люксембург	1979		1945
Маврикий	1995		1987
Мадагаскар	2014		..
Мальта	2000		1943
Маршалловы Острова	1986		1986 <sup>a</sup>
Мексика	2005		1961
Микронезия (Федеративные Штаты)	1986		1986 <sup>a</sup>
Мозамбик	1990		1986
Монако	1962		1847
Монголия	2017		2008
Намибия	1990		1988
Науру	2016		..
Непал	1990		1979
Нидерланды	1983	1970	1952
Никарагуа	1979		1930
Ниуэ	..		..
Новая Зеландия	1989	1961	1957
Норвегия	1979	1905	1948
Острова Кука	2007		..
Палау	1994		1994 <sup>a</sup>
Панама	1917		1903 <sup>a</sup>
Парагвай	1992		1928
Польша	1998		1988
Португалия	1976	1867	1849
Республика Молдова	1995		1989
Российская Федерация	2009		1996
Руанда	2007		1998
Румыния	1990		1989
Самоа	2004		1962 <sup>a</sup>
Сан Томе и Принсипи	1990		1975 <sup>a</sup>
Сан-Марино	1865	1848	1468
Святой Престол	1969		..
Северная Македония	1991		..
Сейшельские Острова	1993		1976
Сенегал	2004		1967
Сербия	2002		1980

<i>Государство</i>	<i>Дата отмены смертной казни за все преступления</i>	<i>Дата отмены смертной казни за общеуголовные преступления</i>	<i>Дата последней казни</i>
Словакия	1990		..
Словения	1989		1957
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	1998	1969 <sup>b</sup>	1964
Соломоновы Острова	1978	1966	1966 <sup>a</sup>
Суринам	2015		1927
Тимор-Лешти	1999		1999 <sup>a</sup>
Того	2009		1979
Тувалу	1976		1976 <sup>a</sup>
Туркменистан	1999		1997
Турция	2004	2002	1984
Узбекистан	2008		2005
Украина	1999		1997
Уругвай	1907		..
Фиджи	2015	1979	..
Филиппины	2006		2000
Финляндия	1972	1949	1944
Франция	1981		1977
Хорватия	1991		1987
Черногория	2002		2006 <sup>a</sup>
Чехия	1990		..
Швейцария	1992	1942	1944
Швеция	1973	1921	1910
Эквадор	1906		..
Эстония	1998		1991
Южная Африка	1995	1995	1991

Примечание: две точки (..) указывают на отсутствие информации.

<sup>a</sup> Год достижения независимости. С этого времени казни не проводились. Дата приведения в исполнение последней казни до достижения независимости неизвестна.

<sup>b</sup> Смертная казнь за общеуголовные преступления была отменена в Северной Ирландии в 1973 году.

Таблица 3  
**Статус смертной казни по состоянию на декабрь 2018 года: государства (9), отменившие смертную казнь лишь в отношении общеуголовных преступлений**

<i>Государство</i>	<i>Дата отмены смертной казни за общеуголовные преступления</i>	<i>Дата последней казни</i>
Бразилия	1979	1855
Буркина-Фасо	2018	1988
Гватемала	2017	2000
Израиль	1954	1962
Казахстан	2007	2003
Перу	1979	1979
Сальвадор	1983	1973
Чад	2017	2015
Чили	2001	1985

Таблица 4  
**Статус смертной казни по состоянию на декабрь 2018 года: государства (50), де-факто отменившие смертную казнь**

<i>Государство</i>	<i>Дата последней казни</i>
Алжир	1993
Антигуа и Барбуда	1989
Багамские Острова	2000
Барбадос	1984
Белиз	1986
Бруней-Даруссалам	1957
Гайана	1997
Гана	1993
Государство Палестина <sup>b</sup>	2003
Гренада	1978
Демократическая Республика Конго	2008
Доминика	1986
Замбия	1997
Зимбабве	2003
Камерун	1997
Катар	2003
Кения	1987
Коморские Острова	1999
Куба	2003
Лаосская Народно-Демократическая Республика	1989
Лесото	1995
Ливан	2004
Мавритания	1989
Малави	1992
Мали	1980
Мальдивы	1952
Марокко	1993

<i>Государство</i>	<i>Дата последней казни</i>
Мьянма	1989
Науру	1968
Нигер	1976
Объединенная Республика Танзания	1994
Оман	2001
Папуа-Новая Гвинея	1950
Республика Корея	1997
Сент-Винсент и Гренадины	1995
Сент-Китс и Невис	2008
Сент-Люсия	1995
Сьерра-Леоне	1998
Таджикистан	2003
Тонга	1982
Тринидад и Тобаго	1999
Тунис	1981
Уганда	2004
Центральноафриканская Республика	1981
Шри-Ланка	1976
Экваториальная Гвинея	2014 <sup>a</sup>
Эритрея	1989
Эсватини	1983
Эфиопия	2007
Ямайка	1988

<sup>a</sup> Официальный мораторий был объявлен в 2014 году.

<sup>b</sup> Казни, проведенные ХАМАС в Секторе Газа, не были санкционированы президентом Государства Палестина (см. таблицу 2, примечание а в основном докладе).