



Consejo Económico y Social

Distr. general
11 de junio de 2018
Español
Original: inglés

Período de sesiones de 2018

27 de julio de 2017 a 26 de julio de 2018

Tema 17 del programa

Organizaciones no gubernamentales

Informe del Comité encargado de las Organizaciones No Gubernamentales sobre la continuación de su período de sesiones de 2018

Nueva York, 21 a 30 de mayo y 11 de junio de 2018

Resumen

En la continuación de su período de sesiones de 2018, celebrada del 21 al 30 de mayo y el 11 de junio de 2018, el Comité encargado de las Organizaciones No Gubernamentales tuvo ante sí 472 solicitudes del carácter consultivo, incluidas 244 cuyo examen se había aplazado en períodos de sesiones anteriores. De las organizaciones no gubernamentales que habían presentado esas solicitudes, el Comité recomendó que se reconociera como entidades consultivas a 209, aplazó hasta su período de sesiones de 2019 el examen de las solicitudes de 233 de ellas y dio por concluido sin perjuicio el examen de las 27 solicitudes de organizaciones que en dos períodos de sesiones consecutivos no habían respondido a las preguntas del Comité. El Comité también tuvo ante sí 8 peticiones de reclasificación del carácter consultivo, incluidas 5 cuyo examen se había aplazado en períodos de sesiones anteriores; recomendó que se concedieran 4 de ellas y aplazó el examen de las otras 4. El Comité también tuvo ante sí 2 peticiones de fusión, incluida 1 cuyo examen se había aplazado en períodos de sesiones anteriores; tomó nota de 1 de ellas y aplazó el examen de la otra. El Comité examinó 10 peticiones de cambio de nombre, incluidas 4 cuyo examen se había aplazado en períodos de sesiones anteriores; tomó nota de todas ellas. También tuvo ante sí 204 informes cuadriales nuevos, y tomó nota de 196 de ellos. El Comité escuchó las intervenciones de 21 representantes de las organizaciones no gubernamentales que asistieron al período de sesiones.

El presente informe contiene ocho proyectos de decisión sobre asuntos que requieren la adopción de medidas por parte del Consejo Económico y Social.

En el proyecto de decisión I, el Consejo:

a) Reconocería como entidades de carácter consultivo especial a 209 organizaciones no gubernamentales;



b) Reclasificaría cuatro organizaciones no gubernamentales de carácter consultivo especial como entidades de carácter consultivo general;

c) Decidiría no reconocer como entidad de carácter consultivo a una organización no gubernamental;

d) Observaría que el Comité había decidido tomar nota del cambio de nombre de diez organizaciones no gubernamentales;

e) Observaría que el Comité había tomado nota de los informes cuadriales de 196 organizaciones no gubernamentales;

f) Daría por concluido sin perjuicio el examen de las solicitudes del carácter consultivo de 27 organizaciones no gubernamentales que en dos períodos de sesiones consecutivos no habían respondido a las preguntas del Comité;

g) Tomaría nota de la retirada de las solicitudes de dos organizaciones no gubernamentales.

En el proyecto de decisión II, el Consejo tomaría nota de la fusión de dos organizaciones de carácter consultivo y reconocería como entidad de carácter consultivo a la organización recién formada;

En el proyecto de decisión III, el Consejo tomaría nota de las peticiones de retirada del carácter consultivo recibidas de tres organizaciones no gubernamentales que han dejado de existir;

En el proyecto de decisión IV, el Consejo suspendería durante un año el carácter consultivo de 152 organizaciones que no habían presentado informes cuadriales;

En el proyecto de decisión V, el Consejo decidiría restablecer el carácter consultivo de 27 organizaciones que habían presentado los informes cuadriales que tenían pendientes;

En el proyecto de decisión VI, el Consejo decidiría retirar el carácter consultivo de 101 organizaciones que seguían sin presentar informes cuadriales;

En el proyecto de decisión VII, el Consejo aprobaría el programa provisional del período de sesiones de 2019 del Comité;

En el proyecto de decisión VIII, el Consejo tomaría nota del presente informe.

Índice

	<i>Párrafos</i>	<i>Página</i>
I. Asuntos que requieren la adopción de medidas por parte del Consejo Económico y Social o que se señalan a su atención		5
Proyectos de decisión que se presentan al Consejo para su aprobación		5
Proyecto de decisión I		
Solicitudes del carácter consultivo, peticiones de reclasificación y peticiones de cambio de nombre recibidas de organizaciones no gubernamentales		5
Proyecto de decisión II		
Solicitud de reconocimiento de fusión.		18
Proyecto de decisión III		
Solicitudes de retirada del carácter consultivo recibidas de tres organizaciones no gubernamentales		18
Proyecto de decisión IV		
Suspensión del carácter consultivo de organizaciones no gubernamentales que tienen informes cuadriennales pendientes de presentación, de conformidad con lo dispuesto en la resolución 2008/4 del Consejo		18
Proyecto de decisión V		
Restablecimiento del carácter consultivo de organizaciones no gubernamentales que presentaron los informes cuadriennales que tenían pendientes, de conformidad con lo dispuesto en la resolución 2008/4 del Consejo		23
Proyecto de decisión VI		
Retirada del carácter consultivo de organizaciones no gubernamentales, de conformidad con lo dispuesto en la resolución 2008/4 del Consejo		24
Proyecto de decisión VII		
Fechas y programa provisional del período de sesiones de 2019 del Comité encargado de las Organizaciones No Gubernamentales		27
Proyecto de decisión VIII		
Informe del Comité encargado de las Organizaciones No Gubernamentales sobre la continuación de su período de sesiones de 2018.		28
II. Solicitudes del carácter consultivo, peticiones de reclasificación y otras peticiones de organizaciones no gubernamentales.		29
A. Solicitudes del carácter consultivo cuyo examen fue aplazado por el Comité en períodos de sesiones anteriores		29
B. Nuevas solicitudes del carácter consultivo		39
C. Peticiones de reclasificación		46
D. Peticiones de fusión y otros asuntos		46
III. Informes cuadriennales de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo		47
A. Informes cuadriennales de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo cuyo examen se había aplazado en la continuación del período de sesiones		47
B. Examen de los informes cuadriennales de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo		49

IV.	Fortalecimiento de la Subdivisión de Organizaciones No Gubernamentales del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de la Secretaría	50
V.	Examen de los métodos de trabajo del Comité: aplicación de la resolución 1996/31 del Consejo, incluido el proceso de acreditación de los representantes de organizaciones no gubernamentales, y de la decisión 1995/304 del Consejo	51
VI.	Examen de informes especiales y quejas de los Estados Miembros	51
VII.	Programa provisional y documentación para el período de sesiones de 2019 del Comité. .	54
VIII.	Organización del período de sesiones	54
	A. Apertura y duración del período de sesiones	54
	B. Asistencia	59
	C. Elección de la Mesa	60
	D. Programa	60
IX.	Aprobación del informe del Comité sobre la continuación de su período de sesiones de 2018	61

I. Asuntos que requieren la adopción de medidas por parte del Consejo Económico y Social o que se señalan a su atención

Proyectos de decisión que se presentan al Consejo para su aprobación

1. El Comité encargado de las Organizaciones No Gubernamentales recomienda al Consejo Económico y Social que apruebe los proyectos de decisión siguientes:

Proyecto de decisión I

Solicitudes del carácter consultivo, peticiones de reclasificación y peticiones de cambio de nombre recibidas de organizaciones no gubernamentales

El Consejo Económico y Social decide:

a) Reconocer como entidades de carácter consultivo especial a las 209 organizaciones no gubernamentales siguientes:

1M1B Foundation

28. Jun

Academy of Dentistry International

Ação Nacional para o Desenvolvimento Comunitária (ANADEC)

Action pour l'Éducation et la Promotion de la Femme

African Cultural Promotions, Inc.

Agir pour l'Épanouissement de l'Enfant et de la Femme en Afrique (APEEFA)

Aie Serve

Akshar Foundation

Al-Anwar Al Najafia Foundation for Culture and Development

Alianza ONG

Aman against Discrimination

American Human Rights Council

Apex Voluntary Agency for Rural Development

Arab Society for Academic Freedoms

Aravind Foundation

Asmau Foundation for Orphans and Less Privileged

Asociación La Familia Importa

ASPAM Foundation

Associação Brasileira Interdisciplinar de AIDS

Association Humanity First Cameroon

Association Nationale pour Promouvoir la Société Civile et la Citoyenneté

Association des Citoyens pour le Progrès du Centre (ASCIPROC)

Association des Femmes pour le Développement à la Base

Association des Jeunes Volontaires au Service du Monde Environnemental

Association pour la Promotion du Développement Local

AWWA, Ltd.

Aziz Mahmûd Hüdâyi Vakfı
Barbra Schlifer Commemorative Clinic
Beyond Beijing Committee
Biofutura, asociación civil
Brazzaville Foundation for Peace and Conservation
Bufete de Estudios Interdisciplinarios, AC
Caritas in Veritate International USA
Caucus of Development NGO Networks
Center for China & Globalization, Limited
Center for Constitutional Rights, Inc.
Center for Human Rights Studies of Mofid University
Centre for Social Justice, Limited by Guarantee
Centre d'Analyse et de Recherche en Droits de l'Homme (CARDH-H)
Centre for Communication and Sustainable Development for All (CECOSDA)
Centre for Gender Justice and Women Empowerment
Centre for Legal Rights Advancement
Centre for Promoting Alternatives to Violence (PAVe)
Chin Human Rights Organization
Collectif des Associations contre l'Impunité au Togo (CACIT)
Community Development and Welfare of the Less Privileged Initiative
Community Initiatives for Development in Pakistan (CIDP)
Conoscenza e Innovazione — Scuola di Sociologia e di Ricerca Interdisciplinare
Coral Guardian
Danske Handicaporganisationer
Daughters of Virtue and Empowerment Initiative
Dementia Action Alliance
Dialogue Afrique-Europe
Domuni
Échange pour l'Organisation et la Promotion des Petits Entrepreneurs au Togo (ECHOPPE-TOGO)
EcoHealth Alliance
Educate a Child in Africa
Éducation Globale et Développement
El Hikma Organization for Health and Social Welfare
Election Network Society in the Arab Region
Embajada Mundial de Activistas por la Paz Corp./Global Embassy of Activists for Peace Corp.

Eşit Haklar İçin İzleme Derneği
European Organisation for Rare Diseases (EURORDIS)
Faithful Covenant Foundation
Family Development and Samaritan Foundation, Inc.
Farasooye Taaly Institute
Fédération de la Ligue Démocratique des Droits des Femmes
Femmes Informations Juridiques Internationales Rhône-Alpes
Friends Group
Friends of Angola
Fundação de Apoio a Pesquisa Científica, Educacional e Tecnológica de Rondônia
Fundación Multitudes
Fundación ONCE para la Cooperación e Inclusión de Personas con Discapacidad
Fundación para la Protección de los Árboles “La Iguana”
Fundacja Małgorzaty Koniuszewski i Adama Koniuszewski — The Bridge
GAHT-US Corporation
Gana Unnayan Kendra (GUK)
Global Dairy Platform, Inc.
Global Dialogue Foundation Australia, Limited
Global Empowerment Movement Corporation
Global Forum for Media Development
Global Network of Sex Work Projects, Limited
Global Peace and Development Organization (GPDO)
Global Utmaning
Groots Kenya Association
Hamkkehaneun Sarangbat Corporation
Hardwired, Incorporated
HaritaDhara Research Development and Education Foundation
Havatzelet Cultural and Educational Institutions of HaShomer HaTzair, PPC
Hayal Ortakları Derneği
Healey International Relief Foundation, Inc.
Health Development Project — Sierra Leone
Healthier Hearts Foundation
Hiranmoy Das Gupta Foundation
Hope Ek ASHA
Humanitarian OpenStreetMap Team United States, Incorporated
I(dh) eas, Litigio Estratégico en Derechos Humanos, asociación civil
Independent Institute for Monitoring the Formation of Civil Society

Independent Movement
Insamlingsstiftelsen Kvinna till Kvinna
Institut International de l'Écologie Industrielle et de l'Économie Verte
Instituto Etnia Planetária
Instituto Sou da Paz
International Association of Professionals in Humanitarian Assistance and Protection
International Public Foundation "Roza Otunbayeva Initiative"
International Youth Aid Council
Iraqi Al-Amal Association
İstanbul Kadın Ve Kadın Kuruluşları Derneği
Jeunesse Étudiante Tamoule
Kedner Stiven Foundation, Inc.
Khubaib Foundation
Kosar Mashiz (Hazrat Zahra) Charity
Krembo Wings, RA
Kuwait Society for Human Rights
Le Secours Catholique
League of European Research Universities (LERU)
Lebanese Children's Foundation, Inc.
Ligue pour la Solidarité Congolaise
Maharat Foundation
Markengee Home for Orphans and Widows
Mednarodni Inštitut za Bližnjevzhodne in Balkanske Študije
Mittetulundusühing Fenno-Ugria Asutus
Mother's Pride and Development Initiative
Mouvement Panafricain Jeunes pour la Reconstruction, la Reforme et la Révolution Culturelle au Tchad et en Afrique (JRRRC)
Nepperhan Community Center, Inc.
Nigerian Association of Commercial Commuters
NIGH World
Nonprofit Partnership "Strategic Partnership with the Islamic World"
Observatoire National pour les Droits de l'Électeur
Ocean Lifeline, Inc.
Operation Hope, Inc.
Operation Underground Railroad, Inc.
Organisation Aide et Action International
Organisation Européenne des Radioamateurs (EURAO)

Organisation Internationale pour l'Avancement Politique des Africaines (OIAPA)
Organization for Community Development Project
Otro Tiempo México, asociación civil
Pacific Islands Association of Non-Governmental Organisations
Pars Non-Trading Development Activists Co.
Partners for Transparency
Paryavaran Mitra, Thaltej Ahmedabad
Patiala Foundation
Perkins School for the Blind
Plataforma Mulheres em Acção
Pramacare
Presbyterian Women in the Presbyterian Church (USA), Inc.
Professional Evaluation & Certification Board (PECB) — Educational & Welfare Society
Projonma Academy
Proslavi Oporavak
Rede Nacional de Combate ao Tráfico de Animais Silvestres (RENCTAS)
Recreation Vehicle Industry Association, Inc.
Red Dot Foundation
Reprieve
Right Livelihood Award Foundation
Rivers of Hope and Humanitarian Initiative
Sam Ban Noah of America Organization, Inc.
Savera Society for Human Initiatives
Self-Help Association for Rural People through Education and Entrepreneurship
Sheba Shangstha
Sierra Leone Campus Civitan International
Singapore Children's Society
Sociedade Filantrópica Maria de Nazaré
Sociedade Maranhense de Direitos Humanos
Society for Public Education Cultural Training & Rural Action (SPECTRA)
Society for Nutrition Education and Behavior
Soroor Mehr Andishan Rastin Institute
Standing Voice
Stichting Chinese Initiative on International Law
Student's Care Service
Sunny Trust

Sustainability for Seychelles
Synergy Care Development Initiative
Terra de Direitos
The American International Center for Peace and Human Rights
The Arab Council for Supporting Fair Trial
The Association of People with Disability
The Campaign to Keep Guns Off Campus, Inc.
The Cherie Blair Foundation for Women
The Chittagong Hill Tracts Foundation, Inc. (CHT Foundation)
The Dame Jane Foundation
The Denis & Lenora Foretia Foundation, Inc.
The Environmental Law Institute
The Girls' Brigade International Council
The Global LPG Partnership, Inc.
The National Association of Familial Security
The Simons Foundation
The Small Earth Nepal
The Task Force for Global Health, Inc.
Towards Zero Foundation
Trung tâm Phát triển Nông thôn Bền vững
Trust for Youth Child Leadership (TYCL)
Trybe, Limited
UCP Wheels for Humanity
United Malian Women Association USA, Inc.
United Nations Association of Australia, Incorporated
Vikalp
Vie et Santé du Centre
Vishnu Dayal Shiksha Samiti
Welfare and Nature Club of Naikhyongchari
Women Graduates — USA, Inc.
Women in Law and Development in Africa/Femmes, Droit et Développement en Afrique — Section Togo (WILDAF/FEDDAF — Togo)
Women@theTable
WomenNC — NC Committee for CSW/CEDAW
Women's Home & Overseas Missionary Society
Word of Life International, Inc.
Yayasan Wafaa Indonesia Gemilang

YellowJerrycan Save a Child Foundation

Young Global Leadership Foundation, Inc.

b) Reclasificar las siguientes cuatro organizaciones no gubernamentales de carácter consultivo especial como entidades de carácter consultivo general:

Global Economist Forum

Imam Ali's Popular Students Relief Society

The Sant Nirankari Mandal, Delhi

Universal Peace Federation

c) No reconocer como entidad de carácter consultivo a la organización no gubernamental siguiente:

Konrad-Adenauer-Stiftung, eV (KAS)

d) Observar que el Comité decidió tomar nota del cambio de nombre de las diez organizaciones no gubernamentales siguientes:

Australian Association of Yoga in Daily Life (Lista, 2004), que pasó a llamarse Yoga in Daily Life Australia, Ltd.

Disarm Education Fund, Inc. (carácter consultivo especial, 2012), que pasó a llamarse Global Health Partners, Inc.

European Solidarity towards Equal Participation of People (carácter consultivo especial, 2005), que pasó a llamarse Europe External Programme for Africa

International Pulse Trade and Industry Confederation (Lista), que pasó a llamarse Global Pulse Confederation (GPC)

Law Enforcement against Prohibition Educational Fund (carácter consultivo especial, 2014), que pasó a llamarse Law Enforcement Action Partnership, Inc.

Sigma Theta Tau, National Honor Society of Nursing, Inc. (carácter consultivo especial, 2012), que pasó a llamarse Sigma Theta Tau, International Honor Society of Nursing, Inc.

Track Impunity Always (TRIAL)/Association Suisse contre l'Impunité (carácter consultivo especial, 2009), que pasó a llamarse TRIAL International

US Federation for Middle East Peace (carácter consultivo especial, 2005), que pasó a llamarse International Federation for Peace and Sustainable Development (IFPSD)

United States Asian American Law Enforcement Foundation, Inc. (carácter consultivo especial, 2011), que pasó a llamarse International Law Enforcement Federation

United Way International (Lista, 1975), que pasó a llamarse United Way Worldwide

e) Observar que el Comité tomó nota de los informes cuadriennales de las 196 organizaciones no gubernamentales siguientes¹:

Action for Peace through Prayer and Aid

Action of Human Movement (AHM)

Action Secours Ambulance (ASA)

Aequalia

¹ Los informes corresponden al período 2013-2016.

African Business Roundtable
African Computer and Technology Literacy Awareness Program, Inc. (ACTLAP)
African Wildlife Foundation
African Women Empowerment Guild
Akademsko Drustvo za Medunarodne Odnose
All India Christian Council
American Society of International Law
Anglican Consultative Council
Arab Network for Environment and Development
Arab Organization for Human Rights
Arab Red Crescent and Red Cross Organization
Asia Indigenous Peoples Pact
Asociación HazteOir.org
Asociația “Fondul Internațional de Cooperare și Parteneriat al Marii Negre și Marii Caspice”
Association for Integrated Development — Comilla (AID-Comilla)
Association Jeunesse Action Développement
Association Mouvement pour la Défense de l’Humanité et Abolition de la Torture (MDHAT)
Association pour le Développement des Initiatives Citoyennes et Européennes
Atheist Alliance International
Bar Association for International Governmental Organizations, Inc.
Befa Women and Child Care Foundation
Benevolent Community Education and Rural Development Society (BERDSO)
Binaytara Foundation
Católicas por el Derecho a Decidir (Córdoba)
Center for International Virtual Schooling (C4IVS)
Centre des Dames Mourides
Centre for Adivasee Studies & Peace
Centre for Development Communication
Centre for Research in Rural and Industrial Development
Centro de Estudios y Formación Integral de la Mujer
Centro de Salud Familiar “La Fe”, Inc.
Child Aid Development Foundation International (CADFIN)
Child Welfare League of America
China Environmental Protection Foundation
China NGO Network for International Exchanges (CNIE)

Chinese Society for Sustainable Development
Civil Society Platform for Social Protection
Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos, asociación civil
Comité d'Action pour les Droits de l'Enfant et de la Femme
Community Education Services (CES) Canada
Community Research and Development Centre
Conserve Africa Foundation
Council of International Programs
Cultural Survival
December Twelfth Movement International Secretariat
Dhaka Ahsania Mission
Droit à l'Énergie SOS FUTUR
Eakok Attomanobik Unnayan Sangstha
Ecoforum of NGOs of Uzbekistan
Emmaus International Association
Environment Action Association
European Law Students' Association (ELSA)
Family Care International
Federation of Islamic Medical Associations
Feminist Majority Foundation
Fiorello H. LaGuardia Foundation, Inc.
Fondation Mohammed VI pour la Recherche et la Sauvegarde de l'Arganier
Fondation Nehemie
Foundation for the Rights of Future Generations
Friends of Africa International, Inc.
Fundación DARA Internacional
Fundación Síndrome de Down del Caribe
General Conference of Seventh Day Adventists
Generations United
Girls Learn International, Inc. (GLI)
Girls' Power Initiative (GPI)
Global Campaign for Climate Action
Global Volunteer Network Foundation
Global Wind Energy Council
Global Workers Justice Alliance
Greener Impact International

Groupe d'Économie Solidaire du Québec
Grupo Ecológico Sierra Gorda, IAP
Help for the Andes Foundation
Huairou Commission: Women, Homes and Community
Humanitaire Plus
Humanitarian Foundation of Canada
Ideal World Foundation
Imam Mahdi Association of Marjaeya, Inc.
Indian Federation of United Nations Associations
Indian Movement "Tupaj Amaru"
Indigenous Peoples' International Centre for Policy Research and Education
Institut Arabe des Droits de l'Homme
Institut International pour la Paix, la Justice et les Droits de l'Homme (IIPJDH)
Institute for International Economic Cooperation and Development
Institute for Policy Studies
Integrated Development Services (IDS)
Inter-African Committee on Traditional Practices Affecting the Health of Women and Children
International Academy of Ecology and Life Protection Sciences
International Architects Designers Planners for Social Responsibility
International Association for the Advancement of Innovative Approaches to Global Challenges (IAAI)
International Association of Democratic Lawyers (IADL)
International Association of Judges
International Association of Women in Radio and Television
International Association of Women Judges
International Black Sea Club
International Bridges to Justice
International Council of Jewish Women
International Federation of Multimedia Associations
International Federation of Translators
International Justice Mission
International Organization for the Elimination of All Forms of Racial Discrimination
International Planned Parenthood Federation
International Planned Parenthood Federation (región de Asia Meridional)
International Shinto Foundation (ISF)
International Telecommunication Academy (ITA)

International Union of Architects
International Union of Socialist Youth
International Women's Rights Action Watch Asia Pacific
İqtisadi Resursların Öyrnilmsi İctimai Birliyi
Isiziba Community-Based Organisations of South Africa
Fundación Jaime Guzmán Errázuriz
Justice for Girls Outreach Society (JFG)
Karabakh Foundation
Law Council of Australia
Learning for a Sustainable Future
Links Incorporated
Maasai Youth Outreach Organization (MAYOO)
Mali Rising Foundation
Mediterranean Information Office for Environment, Culture and Sustainable Development
MiRA Resource Center for Black Immigrant and Refugee Women
Moorish Holy Temple of Science/Moorish Science Temple
Moremi Initiative for Women's Leadership in Africa
Mothers Legacy Project
National Association of Realtors
National Board of Catholic Women of England and Wales
National Engineers Week Foundation
National Tropical Botanical Garden
Native Women's Association of Canada
Network of Women's Non-Governmental Organizations in the Islamic Republic of Iran
Non-Commercial Partnership on Assistance in Promoting Social Programs in the Healthcare Area "Equal Right to Life"
Ordre des Avocats à la Cour de Paris
Organisation for Gender, Civic Engagement & Youth Development (OGCEYOD)
Organization for International Economic Relations
Oxfam America
Peace Child International
PFI Foundation
Philippine Human Rights Information Center, Inc.
Prevention Association of Social Harms (PASH)
Public Services International

Rede Latino Americana de Organizações Não Governamentais de Pessoas com Deficiência e suas Famílias (RIADIS)

Responding to Climate Change, Limited

RET International

Rokpa International

Royal Academy of Science International Trust

Russian Peace Foundation

S M Sehgal Foundation (India)

Servitas Cameroon

Shalupe Foundation

Shrimati Pushpa Wati Loomba Memorial Foundation

Sisterhood Is Global Institute

Social & Healthy Action for Rural Empowerment

Social Accountability International

Somali Help-Age Association

St. Louis Aquacenter, Inc.

Stichting Justitia et Pax Nederland

Sudan Council of Voluntary Agencies (SCOVA)

Swiss Peace Foundation

Synergie Développement et Partenariat International (SYDEPI-SYFODIP)

Syrian Environment Protection Society (SEPS)

Tamana Association

The School of Environmental Studies Education Foundation

The Susan G Komen Breast Cancer Foundation, Inc.

The Sustainable Development Institute

Therapy Center for Dependent Individuals (KETHEA)

Trauma Foundation

Triglav Circle

TrustAfrica

Turkish Foundation for Combating Soil Erosion, for Reforestation and the Protection of Natural Habitats (TEMA Foundation)

Türkiye Yesilay Cemiyeti

Umuada Igbo Nigeria

Union of Chambers and Commodity Exchanges of Turkey (TOBB)

Union of Luso-African-American-Asiatic Capital Cities/União das Cidades Capitais Luso-Afro-Américo-Asiaticas

US Azeris Network

US Green Building Council, Inc.

Vikash
 Vrienden van Congo
 War Resisters International
 Women Empowerment Literacy and Development Organization (WELDO)
 Women for Women's Human Rights — New Ways
 Women in Alternative Action
 Women's Education and Culture Foundation
 Women's Health in Women's Hands
 Woods Hole Research Center
 World Animal Protection
 World Resources Institute
 World Trade Centers Association
 Worldwide Coalition for Peace, Inc.
 Yayasan Pendidikan Indonesia
 Youngstars Foundation International
 Youth Affairs Network of Queensland, Inc.
 streetfootballworld, gGmbH

f) Dar por concluido sin perjuicio el examen de las solicitudes del carácter consultivo de las 27 organizaciones no gubernamentales siguientes, que, después de recibir tres recordatorios en dos períodos de sesiones consecutivos, no han respondido a las preguntas de los miembros del Comité:

Al-Marsad — The Arab Centre for Human Rights in the Golan Heights, RA
 AMPHTS
 Arab Center for the Promotion of Human Rights
 Asia Center for Human Rights
 Association Najdeh
 Cameroon League for Development (CAMLEAD)
 Concord — Sverige
 Dalit Welfare Organization
 Dream Makers for North Korea (DMNK, Mulmangecho)
 Fair Trials International
 Great Run Africa
 International Integration Bond
 International Network of International Diplomacy, International Law and Human Rights (NDLH)
 Juridisk Rådgivning for Kvinner
 Korea Human Rights Foundation
 Mkokoteni Aid Development Organization

National Centre for Promotion of Employment for Disabled People

Pólis Instit. de Estudos Forma e Asses. em Políti. Sociais

Sadhana

The Bianca Jagger Human Rights Foundation

The National Alliance of Women (NAWO)

The Reproductive and Family Health Association of Fiji (RFHAF)

V-Day Karama

We Care for Humanity

Wonder Foundation

World Youth Organization

Young Professionals in Foreign Policy

g) Observar que el Comité tomó nota de la retirada de las solicitudes de las dos organizaciones no gubernamentales siguientes:

Bureau International pour le Respect des Droits de l'Homme au Sahara Occidental

Centre Universitaire de Droit International Humanitaire

Proyecto de decisión II

Solicitud de reconocimiento de fusión

El Consejo Económico y Social toma nota de la fusión de Ship and Ocean Foundation, entidad de carácter consultivo especial desde 2008, con Sasagawa Peace Foundation, entidad que figura en la Lista desde 1996, para constituir Sasakawa Peace Foundation, y decide reconocer como entidad de carácter consultivo especial a Sasakawa Peace Foundation.

Proyecto de decisión III

Solicitudes de retirada del carácter consultivo recibidas de tres organizaciones no gubernamentales

El Consejo Económico y Social decide tomar nota de las solicitudes de retirada del carácter consultivo recibidas de las organizaciones no gubernamentales siguientes, que han dejado de existir:

Center for Global Community and World Law

Global Volunteer Network Foundation

World Alliance of Peoples' Organisations

Proyecto de decisión IV

Suspensión del carácter consultivo de organizaciones no gubernamentales que tienen informes cuadriennales pendientes de presentación, de conformidad con lo dispuesto en la resolución 2008/4 del Consejo

Habiendo confirmado en la continuación de su período de sesiones, en mayo de 2018, que la Secretaría había recordado a las organizaciones no gubernamentales que tenían informes cuadriennales pendientes su obligación de presentar esos informes, comunicándoles las consecuencias en caso de que no lo hubieran hecho antes del 1 de mayo de 2018, y que había transmitido los últimos recordatorios a las misiones permanentes de los Estados Miembros en que tenían su sede dichas organizaciones,

el Comité encargado de las Organizaciones No Gubernamentales recomienda al Consejo Económico y Social que apruebe el proyecto de decisión siguiente:

El Consejo Económico y Social decide, de conformidad con lo dispuesto en su resolución 2008/4, de 21 de julio de 2008, suspender inmediatamente, durante un año, el carácter consultivo de las 152 organizaciones no gubernamentales que figuran a continuación, y solicita al Secretario General que así se lo comuniqué a las organizaciones correspondientes:

Access Bangladesh Foundation

Action contre la Faim

Africa Peace Forum

African Centre for Democracy and Human Rights Studies

African Palliative Care Association

Afro-Asian Peoples' Solidarity Organization

Aleut International Association

Al-Mahdi Institute

Alpha Kappa Alpha Sorority

American Medical College of Homeopathy

Anchor of Salvation International Ministries

Asia Pacific Network Information Centre

Asian Partnership for the Development of Human Resources in Rural Asia (AsiaDHRRA)

Asociación Centro Indígena para el Desarrollo Sostenible (CINDES)

Associação Brasileira de Celulose e Papel

Associação Brasileira de Gays, Lésbicas e Transgêneros

Associação Novo Encanto de Desenvolvimento Ecológico

Association Al-Biri Charitable (Al-Khaireh)

Association des Badinga du Congo (ABADIC)

Association for the Advancement of Sustainability in Higher Education, Inc.

Association Ibn Sina pour le Traitement des Malades et Sinistrés

Association Santé et Environnement

Association Tierra Incógnita

Association Trait d'Union des Jeunes Burkinabé

Bangladesh Rural Advancement Committee

Benin Rural Assistance (BRA)

Center for Organisation Research and Education

Centre de Développement Agro-Pastoral de Djolu

Centre de Formation aux Techniques Informatiques

Centre de Recherche et d'Éducation pour le Développement (CREPD)

Comité de Lutte contre les Pandémies pour le Développement Durable au Cameroun (CLPC)

Committee for Hispanic Children and Families

Community Awareness-Raising Advocacy Ventures around Needs (CARAVAN)

Concerned Women for America (CWA)

Confederation of Business Women of Russia

Consortium Congo Development

Ecumenical Advocacy Alliance

Educació per a l'Acció Crítica (EPAC)

Ekap Achi Foundation

Ekta Welfare Society

Environmental Defense Fund

Environmental Protection and Conservation Organisation

Ethics Institute of South Africa

Eurasian Harm Reduction Network

European AIDS Treatment Group

European Bureau for Lesser-Used Languages (EBLUL)

European Institute

European Window Film Association

Family Welfare in Brazil Civil Society (BEMFAM)

Federation of American Scientists

Fondation Européenne pour le Développement Durable des Régions

Fondation Nature & Vie

Fondation pour le Dialogue des Civilisations

Foundation for International Training

Foundation for the American Indian

Foundation for Women

Fridtjof Nansen Institute

Friends of the Global Fund Africa, Ltd./Gte.

Fundación de Ayuda contra la Drogadicción

Gede Foundation, Inc.

Global Environment & Technology Foundation

Global Rights

Globe Vert

Grameena Vikas Samithi — Conserve Nature for a Better Future

Greek Council for Refugees

Groupe Communication Internationale en Technologies, Cultures et Services (GCITCS)

Groupe d'Action pour la Protection et la Promotion de la Flore et la Faune

Gwoup Lespwa ak Lavi (GLL)

Heartbeat International Foundation, Inc.

Help A Child Africa

Human Rights Network (HURINET)

ICVolunteers

Impacto, asociación civil

Institute for War and Peace Reporting

International Academy of Sciences on Information, Information Procedures and Technologies (IAS IPT)

International Association for Impact Assessment

International Association of Medical Colleges (IAOMC)

International Association of Science Parks

International Center for Clubhouse Development

International Center Innovations in Civic Participation (ICP)

International Council of Academies of Engineering and Technological Sciences, Inc. (CAETS)

International Critical Incident Stress Foundation

International Family Forestry Alliance, Inc.

International Federation of Hard-of-Hearing Young People

International Initiative for Peace

International Institute for the Development of Citizenship (IIDAC)/Instituto Internacional para o Desenvolvimento da Cidadania (IIDAC)

International Islamic Federation of Student Organizations

International Relief Friendship Foundation

International Research Centre for Environmental Structures "Pio Manzù"

International Services Association

International Society for Traumatic Stress Studies

International Women Bond

Iranian Vegetable Oil Industries Association

Jeunes Volontaires pour l'Environnement

John Dau Foundation

Kenya Healthcare Federation

Kinder in Kenia

Kuwait Information Technology Society

Landsradet for Sveriges Ungdomsorganisationer

Lebanese Association for Popular Action (AMEL)
LIGHT Africa
Maharashtra Foundation
Mani Tese '76
Mauritius Council of Social Service
Medical Emergency Relief International
Mediterranean Council for Burns and Fire Disasters
Merciful Assistance Foundation
Migrants Rights International (MRI)
Mission des Volontaires contre la Pauvreté
National Council for Research on Women
National Law Center on Homelessness and Poverty
Norwegian People's Aid
Novartis Foundation for Sustainable Development
Organisation de Développement et des Droits de l'Homme au Cameroun
Organisation des Jeunes pour le Monde d'Avenir
Organisation Internationale pour le Développement Intégral de la Femme
Organisation pour l'Environnement et le Développement Durable (OPED)
Per Ankh, Inc.
Prisoners' Legal Service, Inc.
Pro-Biodiversity Conservationists in Uganda, Limited
Réseau National de la Jeunesse de Côte d'Ivoire (RNJ-CI)
Ripples International Registered Trustees
Rodale Institute
Rural Reconstruction Nepal
Sawiris Foundation for Social Development
Scouts du Niger
Shikhar Chetna Sangathan
Smile of a Child
Social Welfare Corporation "Merry Year Foundation"
Solidarité pour un Monde Meilleur
South Asia Partnership Pakistan
Sustainable Rural Community Development Organisation, Limited (SURCOD)
Swedish NGO Foundation for Human Rights
Technical Centre for Fine Art and Computer Studies, CIG
The Competitiveness Company, Limited
The Islamic Foundation

The Vance Center
 TOKACF Consul Cabinet Cameroon
 Twekembe Association Centre for Rural Systems and Development
 Vicony's Global Success World
 Volunteers for Africa (VFA)
 Watson Institute for International Studies
 WebForce International
 Women Research Center
 World Council of Credit Unions, Inc.
 World Federation of UNESCO Clubs, Centres and Associations
 World Lung Foundation
 World Political Forum (WPF)
 World Toilet Organisation, Limited
 Yad Sarah
 Yemeni Women Union
 Yukon River Inter-Tribal Watershed Council (YRITWC)

Proyecto de decisión V

Restablecimiento del carácter consultivo de organizaciones no gubernamentales que presentaron los informes cuadriennales que tenían pendientes, de conformidad con lo dispuesto en la resolución 2008/4 del Consejo

El Consejo Económico y Social decide, de conformidad con lo dispuesto en su resolución 2008/4, de 21 de julio de 2008, y recordando su decisión 2017/273, de 26 de julio de 2017, restablecer el carácter consultivo de las 27 organizaciones no gubernamentales que figuran a continuación, que han presentado los informes cuadriennales que tenían pendientes:

All India Christian Council
 Arab Network for Environment and Development
 Asia Indigenous Peoples Pact
 Association Jeunesse Action Développement
 Centre for Development Communication
 Child Welfare League of America
 China NGO Network for International Exchanges (CNIE)
 Chinese Society for Sustainable Development
 Droit à l'Énergie SOS FUTUR
 Global Workers Justice Alliance
 Grupo Ecológico Sierra Gorda, IAP
 International Academy of Ecology and Life Protection Sciences
 International Federation of Multimedia Associations

International Federation of Translators
International Planned Parenthood Federation (región de Asia Meridional)
Law Council of Australia
Links Incorporated
Mali Rising Foundation
National Engineers Week Foundation
Ordre des Avocats à la Cour de Paris
PFI Foundation
Shrimati Pushpa Wati Loomba Memorial Foundation
Sudan Council of Voluntary Agencies (SCOVA)
Turkish Foundation for Combating Soil Erosion, for Reforestation and the Protection
of Natural Habitats (TEMA Foundation)
US Green Building Council, Inc.
Vikash
Woods Hole Research Center

Proyecto de decisión VI

**Retirada del carácter consultivo de organizaciones no gubernamentales,
de conformidad con lo dispuesto en la resolución 2008/4 del Consejo**

Habiendo confirmado en la continuación de su período de sesiones, en mayo de 2018, que la Secretaría había recordado a las organizaciones no gubernamentales que seguían teniendo informes cuadriales pendientes y cuyo carácter consultivo había sido suspendido por el Consejo Económico y Social en su decisión 2017/273, de 26 de julio de 2017, su obligación de presentar esos informes, comunicándoles las consecuencias en caso de que no lo hubieran hecho antes del 1 de mayo de 2018, y que había transmitido los últimos recordatorios a las misiones permanentes de los Estados Miembros en que tenían su sede dichas organizaciones, el Comité encargado de las Organizaciones No Gubernamentales recomienda al Consejo Económico y Social que apruebe el proyecto de decisión siguiente:

El Consejo Económico y Social decide, de conformidad con lo dispuesto en su resolución 2008/4, de 21 de julio de 2008, y recordando su decisión 2017/273, de 26 de julio de 2017, retirar inmediatamente el carácter consultivo de las 101 organizaciones no gubernamentales que figuran a continuación, y solicita al Secretario General que así se lo comunique a las organizaciones correspondientes:

À la Vista! Communication Sociale
A K Munshi Yojana
Academy of Breastfeeding Medicine
Afghan Poverty Relief
African Peace Network
AIDS Information Switzerland
Ajegunle Community Project

Alzheimers Disease International — The International Federation of Alzheimers Disease and Related Disorders Societies, Inc.

American Life League, Inc.

Fundación Antonio Restrepo Barco

Arcidonna Onlus

Artfully AWARE, Inc.

Asian Women in Cooperative Development Forum

Asociación Civil Observatorio Social

Association Haïtienne d'Aide aux Enfants Nécessiteux et au Relèvement des Communes de l'Artibonite

Association of African Entrepreneurs

Association Togolaise pour les Nations Unies

Association Tunisienne de la Communication et des Sciences Spatiales

Autism Speaks, Inc.

Batani International Development Fund for Indigenous Peoples of the North, Siberia and the Far East

Black Sea Civil Society Solidarity Association — Union of Black Sea Region NGOs

Bridges of Hope Project, Inc.

CARAM Asia Berhad

Catholic Institute for International Relations

Centre d'Information et de Conseil des Nouvelles Spiritualités

Centre for European Constitutional Law — Themistocles and Dimitris Tsatsos Foundation

Centro de Estudios Europeos

Centro Ecuatoriano de Derecho Ambiental

Children of Peru Foundation, Inc.

Colectiva Mujer y Salud

Comité pour les Relations Internationales de Jeunesse de la Communauté Française de Belgique

Comunicación Cultural

Concordis International Trust

Confédération Européenne des Cadres (CEC)

Council on Health Research for Development

Doctors Worldwide, Ltd.

EarthRights International

Education for Employment Foundation

European Intermodal Association

Family Health International

Federation of Jain Associations in North America
Finnish Youth Co-operation – Allianssi
Fondation Marocaine de l'Éducation pour l'Emploi
Fondation Mohammed V pour la Solidarité
Fondation Yves Rocher
Friends Society in Social Service
Fundación para la Libertad “Askatasun Bidean”
Fundación para una Cultura de Paz/Foundation for a Culture of Peace
Fundación Proacceso ECO
Global 2000 (2010) International
Global Action Plan International, Inc.
Global Deaf Connection
Grassroots Leadership, Inc.
Guyana Responsible Parenthood Association
Help Handicapped International
Hindu Council of New Zealand, Incorporated
Interchurch Medical Assistance, Inc.
International Association “Znanie”
International Association for the Protection of Intellectual Property
International Diabetes Federation
International Federation of Resistance Movements
International Paralympic Committee, eV (IPC)
International Partners in Mission
International Prisoners Aid Association
International School Psychology Association
International Senior Lawyers Project
Japan Water Forum
CL'Association d'Équipements collectifs “La Castellane”
Legal Advisory Office for Popular Organizations
Legal Aid Forum for Human Rights
Murder Victims' Families for Human Rights
National Coalition to Abolish the Death Penalty
National Council of Women of Thailand
National Forum “Alternatives, Practice, Initiatives”
Nigerian Army Officers' Wives Association
One World Trust
Organisation de Bender Djedid pour le Développement Socio-Économique

Organisation pour la Rénovation Environnante du Sud d’Haïti (RESH)
 Peter-Hesse-Stiftung — Solidarity in Partnership for One World
 Programme on Women’s Economic Social and Cultural Rights
 Promocom
 Regional Public Foundation Assistance for the Elderly “Dobroe Delo”
 Réseau Malien des Journalistes pour la Lutte contre la Corruption et la Pauvreté
 Romani CRISS/Roma Centre for Social Intervention and Studies
 Rural Africa Water Development Initiative
 Rural Litigation and Entitlement Kendra
 Scottish Association for Mental Health
 Sexuality Information and Education Council of the United States
 South Asia Partnership International
 Stichting Foundation Management EEAC
 Stichting Universal Education Foundation
 The Diabetic Association of Sri Lanka
 The Fund for Women in Asia, Inc.
 Uganda Management Assistance Programme
 War Veterans Committee
 Winrock International Institute for Agricultural Development
 Women in Media and Entertainment
 Women’s Association for a Better Aging Society (WABAS)
 World Alliance for Youth Empowerment
 World Association of the Major Metropolises
 World Energy Council

Proyecto de decisión VII

Fechas y programa provisional del período de sesiones de 2019 del Comité encargado de las Organizaciones No Gubernamentales

El Consejo Económico y Social:

- a) Decide que el período ordinario de sesiones de 2019 del Comité encargado de las Organizaciones No Gubernamentales se celebre del 21 al 30 de enero y el 8 de febrero de 2019 y la continuación de su período de sesiones, del 16 al 24 de mayo y el 4 de junio de 2019;
- b) Aprueba el siguiente programa provisional para el período de sesiones de 2019 del Comité:
 1. Elección de la Mesa.
 2. Aprobación del programa y otras cuestiones de organización.
 3. Solicitudes del carácter consultivo y peticiones de reclasificación recibidas de organizaciones no gubernamentales:

- a) Solicitudes del carácter consultivo y peticiones de reclasificación cuyo examen fue aplazado por el Comité en periodos de sesiones anteriores;
 - b) Nuevas solicitudes del carácter consultivo y nuevas peticiones de reclasificación;
 - c) Solicitudes de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo Económico y Social que se han fusionado con otras organizaciones no gubernamentales carentes de ese reconocimiento.
4. Informes cuadriennales de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo Económico y Social:
 - a) Informes cuadriennales de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo cuyo examen fue aplazado por el Comité;
 - b) Examen de los informes cuadriennales de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo.
 5. Fortalecimiento de la Subdivisión de Organizaciones No Gubernamentales del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de la Secretaría.
 6. Examen de los métodos de trabajo del Comité: aplicación de la resolución [1996/31](#) del Consejo Económico y Social, incluido el proceso de acreditación de los representantes de organizaciones no gubernamentales, y de la decisión 1995/304 del Consejo:
 - a) Proceso de acreditación de los representantes de organizaciones no gubernamentales;
 - b) Examen de las cuestiones incluidas en el programa del grupo de trabajo oficioso;
 - c) Otros asuntos conexos.
 7. Examen de informes especiales.
 8. Fondo fiduciario general de contribuciones voluntarias de apoyo a la Red Regional Oficiosa de Organizaciones No Gubernamentales de las Naciones Unidas.
 9. Programa provisional y documentación para el período de sesiones de 2020 del Comité.
 10. Aprobación del informe del Comité sobre su período de sesiones de 2019.

Proyecto de decisión VIII

Informe del Comité encargado de las Organizaciones No Gubernamentales sobre la continuación de su período de sesiones de 2018

El Consejo Económico y Social toma nota del informe del Comité encargado de las Organizaciones No Gubernamentales sobre la continuación de su período de sesiones de 2018.

II. Solicitudes del carácter consultivo, peticiones de reclasificación y otras peticiones de organizaciones no gubernamentales

2. El Comité consideró los temas del programa 3 a) (Solicitudes del carácter consultivo y peticiones de reclasificación cuyo examen fue aplazado por el Comité en períodos de sesiones anteriores) y 3 b) (Nuevas solicitudes del carácter consultivo y nuevas peticiones de reclasificación) en sus sesiones 17ª a 29ª, celebradas del 21 al 30 de mayo de 2018. Tuvo ante sí los documentos siguientes:

- a) Recopilación de solicitudes del carácter consultivo de organizaciones no gubernamentales cuyo examen había sido aplazado por el Comité en los períodos de sesiones celebrados entre 2008 y 2018 ([E/C.2/2018/CRP.35](#)) y recopilación de las peticiones de reclasificación cuyo examen había sido aplazado en el período 2015-2018 ([E/C.2/2018/CRP.36](#));
- b) Memorandos del Secretario General que contenían nuevas solicitudes del carácter consultivo de organizaciones no gubernamentales ([E/C.2/2018/R.2/Add.27](#) a 45);
- c) Memorando del Secretario General que contenía nuevas peticiones de reclasificación para ser examinadas por el Comité ([E/C.2/2018/R.3/Add.1](#));
- d) Recopilación de informes cuadriennales presentados por organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo Económico y Social cuyo examen había sido aplazado por el Comité en períodos de sesiones anteriores ([E/C.2/2018/CRP.38](#));
- e) Notas del Secretario General que contenían informes cuadriennales correspondientes al período 2013-2016 ([E/C.2/2018/2/Add.3](#), [E/C.2/2018/2/Add.4](#) y [E/C.2/2018/CRP.45](#) a 57);
- f) Memorando del Secretario General que contenía nuevas peticiones de cambio de nombre de organizaciones no gubernamentales ([E/C.2/2018/CRP.39](#));
- g) Memorando del Secretario General que contenía peticiones de cambio de nombre de organizaciones no gubernamentales cuyo examen había sido aplazado por el Comité en períodos de sesiones anteriores ([E/C.2/2018/CRP.40](#));
- h) Memorando del Secretario General que contenía peticiones de retirada del carácter consultivo de tres organizaciones no gubernamentales ([E/C.2/2018/CRP.58](#)).

A. Solicitudes del carácter consultivo cuyo examen fue aplazado por el Comité en períodos de sesiones anteriores

3. El Comité consideró el tema 3 a) de su programa (Solicitudes del carácter consultivo y peticiones de reclasificación cuyo examen fue aplazado por el Comité en períodos de sesiones anteriores) en sus sesiones 24ª a 29ª, celebradas del 24 al 30 de mayo. El Comité examinó un total de 244 solicitudes del carácter consultivo cuyo examen había aplazado.

Solicitudes cuya aceptación se recomendó

4. El Comité recomendó que el Consejo reconociera como entidades de carácter consultivo a las 59 organizaciones siguientes (véase el cap. I, proyecto de decisión I, apartado a)):

Carácter consultivo especial

28. Jun

Al-Anwar Al Najafia Foundation for Culture and Development

American Human Rights Council

ASPAM Foundation

Center for Constitutional Rights, Inc.

Centre for Gender Justice and Women Empowerment

Chin Human Rights Organization

Community Initiatives for Development in Pakistan (CIDP)

Embajada Mundial de Activistas por la Paz Corp./Global Embassy of Activists for Peace Corp.

European Organisation for Rare Diseases (EURORDIS)

Faithful Covenant Foundation

Friends of Angola

GAHT-US Corporation

Global Dialogue Foundation Australia, Limited

Global Forum for Media Development

Global Network of Sex Work Projects, Limited

Global Utmaning

Hamkkehaneun Sarangbat Corporation

Hardwired, Incorporated

Healthier Hearts Foundation

Hope Ek ASHA

Humanitarian OpenStreetMap Team United States, Incorporated

Insamlingsstiftelsen Kvinna till Kvinna

International Association of Professionals in Humanitarian Assistance and Protection

International Public Foundation “Roza Otunbayeva Initiative”

Iraqi Al-Amal Association

Jeunesse Étudiante Tamoule

Markengee Home for Orphans and Widows

Mittetulundusühing Fenno-Ugria Asutus

Nepperhan Community Center, Inc.

NIGH World

Nonprofit Partnership “Strategic Partnership with the Islamic World”

Operation Hope, Inc.

Operation Underground Railroad, Inc.

Organisation Aide et Action International

Organisation Internationale pour l'Avancement Politique des Africaines (OIAPA)

Otro Tiempo México, asociación civil

Pacific Islands Association of Non-Governmental Organisations

Patiala Foundation

Perkins School for the Blind

Presbyterian Women in the Presbyterian Church (USA), Inc.

Professional Evaluation & Certification Board (PECB) — Educational & Welfare Society

Recreation Vehicle Industry Association, Inc.

Reprieve

Right Livelihood Award Foundation

Savera Society for Human Initiatives

Sierra Leone Campus Civitan International

Society for Nutrition Education and Behavior

The Arab Council for Supporting Fair Trial

The Chittagong Hill Tracts Foundation, Inc. (CHT Foundation)

The Dame Jane Foundation

The Denis & Lenora Foretia Foundation, Inc.

The Simons Foundation

The Small Earth Nepal

The Task Force for Global Health, Inc.

Vishnu Dayal Shiksha Samiti

WomenNC — NC Committee for CSW/CEDAW

Word of Life International, Inc.

Young Global Leadership Foundation, Inc.

Solicitudes cuyo examen se aplazó

5. El Comité volvió a aplazar, hasta recibir respuesta a las preguntas que había formulado en la continuación de su período de sesiones de 2018, el examen de las solicitudes de las 155 organizaciones no gubernamentales siguientes:

Akhil Bharatiya Human Rights Organisation

Alianza Americas

Al-Imdaad Trust

Alliance to Renew Co-operation among Humankind

Al-Shafa'a Humanitarian Organization

Ambedkar Center for Justice and Peace

Anciens Esclaves Nouveaux Citoyens

Anti-Corruption Foundation

Arab-European Center of Human Rights and International Law (AECHRIL)
Aryab Hatt Seva Sansthan
Asociación Red de Mujeres Afrolatinoamericanas, Afrocaribeñas y de la Diáspora
Association Canadienne pour le Droit et la Vérité
Association Concerning Sexual Violence against Women
Association du Développement Communautaire en Mauritanie
Association Mauritanienne d'Appui aux Nécessiteux
Association pour la Diffusion des Droits Humains aux Peuples Autochtones — Humanitarian Law Agency
Association pour la Défense des Droits de l'Homme et des Revendications Démocratiques/Culturelles du Peuple Azerbaidjanais, Iran — “ARC”
Assyrian Aid Society of America, Inc.
Bahrain Center for Human Rights
Canadian Human Rights International Organization (CHRIO)
Centre Zagros pour les Droits de l'Homme
Cercle Martin Buber
Chinese Culture Promotion Society
Christian Solidarity International (CSI)
Citizen Association Health Education and Research Association (HERA)
Citizens' Alliance for North Korean Human Rights
Civil Society Support Center NGO “SEG”
Club des Amis de la Moughataa de Moudjeria
Coalition of African Lesbians (CAL)
Congrès Mondial Amazigh (CMA)
Congrès National des Arméniens Occidentaux (CNAO)
Cooperación Internacional
Coordination Waï (Éveil) relative à l'Unité Nationale et la Lutte contre l'Esclavage
Coptic Solidarity
Danjuma Atta Eye Foundation
Dansk Flygtningehjælp
Database Center for North Korean Human Rights (NKDB)
Diakonia
Diplomatic Mission Peace and Prosperity
Direct Focus Community Aid
Dream Touch for All
Drug Reform Coordination Network, Inc.
Electronic Frontier Foundation, Inc.

Empower
 Engineering Association for Development and Environment
 Establishment of Sheikh Thani bin Abdullah Al Thani for Humanitarian Services
 Euro-Mediterranean Human Rights Network
 European Centre for Democracy and Human Rights, Limited
 European Grassroots Antiracist Movement (EGAM)
 Family Policy Institute
 Federal Bar Association
 Federal Lezghin National and Cultural Autonomy
 Formation Awareness and Community Empowerment Society Pakistan (FACES Pakistan)
 Global Interfaith WASH Alliance India
 Global Peace Foundation
 Goringhaicona Khoi Khoi Indigenous Traditional Council
 Gulf Centre for Human Rights, Limited (GCHR)
 Gulshan-e-John
 Hellenic Initiative, Inc.
 Hokok Coalición Internacional Contra la Impunidad
 Imam Khomeini Relief Foundation
 Individual Land Trust
 Inimõiguste Instituut
 International Action Network for Gender Equity and Law
 International Association of Genocide Scholars, Inc.
 International Child Rights Center
 International Dalit Solidarity Network
 International Human Rights Organization
 International Non-Olympic Committee
 International Non-Olympic University
 International Organisation to Preserve Human Rights, Ltd.
 International Youth Committee
 International Youth Council — Yemen Chapter (IYCY)
 Interregional Non-Governmental Organization “Committee against Torture”
 “İqtisadi və Sosial İnkişaf Mərkəzi” ictimai birliyi
 Islamic African Relief Agency (IARA)
 Jamia Islamiya Umar Faruk Charitable Trust Solapur
 Jerusalem Institute of Justice
 Justice Centre Hong Kong, Limited

Kaleidoscope Human Rights Foundation, Ltd.
Kurdistan Institute for Human Rights
Lawyers for Justice in Libya
Le Collectif de la Paix au Sri Lanka
Legal Action Worldwide
Legal Advice Centre
Ligue Mauritanienne pour l'Appui aux Initiatives Associatives
Lion Damien Club
Mangfoldhuset
Medical Foundation for the Care of Victims of Torture
Mittetulundusühing G-Global Development Community
Mother Helpage (UK)
Muslim Hands
Namati, Inc.
National Committee on BRICS Research
National Democratic Institute for International Affairs (NDI)
NK Watch
Norsk Organisasjon for Reform av Marihuanalovgivning
Organisation Attawassoul pour la Santé, la Femme et l'Enfant
Organisation Suisse d'Aide aux Réfugiés
Organisation Tunisienne de Développement Social
Pak Special Persons Welfare Society
Pakistan International Human Rights Organization
Palestinian Association for Human Rights (Witness)
Parents and Friends of Ex-Gays and Gays, Inc. (P-FOX)
Peace Brigades International
Peace Development Fund
Peace Islands Institute, Inc.
Peace Research Institute Oslo
People's Cultural Centre
Public Aid Organization
Regional Centre for International Development Cooperation, Limited by Guarantee
Reproductive Health Matters
Research Society of International Law
Rohingya League, Ltd.
Sahipkiran Stratejik Araştırmalar Merkezi
Salam for Democracy and Human Rights

Scholé Futuro
Sex & Samfund
Sheikh Eid Bin Mohammad Al Thani Charitable Association
Social Services Trust
Solidarity for Peace and Reunification of Korea
SOS Exclus pour la Protection et l'Épanouissement de la Famille, de l'Enfant et des Personnes Vulnérables
SOS Urgence
Stichting Choice for Youth and Sexuality
Stichting Global Partnership for the Prevention of Armed Conflict
Stichting Mama Cash
Stichting Pro Papua
Swadhikar
Syrian American Medical Society Foundation
Talent Incubator
The Andrey Rylkov Foundation for Health and Social Justice
The F W de Klerk Foundation Trust
The First Community Christian Pentecostal Church of God, Inc.
The International Center for Supporting Rights and Freedoms
The New Woman Foundation
The Union of Non-Governmental Associations — The International Non-Governmental Organization “The World Union of Cossack Atamans”
The Voice Society
Tom Lantos Foundation for Human Rights and Justice
Transnational Anti-Organized Crime Intelligence Group, Inc. (TAOC-IG)
Trocaire
Turkiye Diyanet Vakfı
USA Refugees & Immigrants Corp.
United Sikhs
Vang Pao Peace Institute
West Papua Interest Association
White Ribbon Alliance for Safe Motherhood, Inc.
Women Information Network
Women Living under Muslim Laws (WLUML) — International Solidarity Network
Women's Freedom Forum, Inc.
Women's Refugee Commission, Inc.
World Association for Sexual Health

World Fund for Development and Planning (WFDP)

World Without Genocide

Wynad Social Service Society

Youth Resource, Information, Support, Education, Limited (Youth RISE)

Solicitudes cuyo examen se dio por concluido sin perjuicio

6. En su 29ª sesión, celebrada el 30 de mayo, el Comité decidió dar por concluido sin perjuicio el examen de las solicitudes de 27 organizaciones no gubernamentales que no habían respondido a sus preguntas pese a haberles enviado tres recordatorios (véase el cap. I, proyecto de decisión I, apartado f)).

Konrad-Adenauer-Stiftung, eV (KAS)

7. En sus sesiones 27ª y 28ª, celebradas el 29 de mayo de 2018, el Comité examinó la solicitud de la organización no gubernamental (ONG) Konrad-Adenauer-Stiftung eV (KAS).

8. El representante de la Federación de Rusia hizo una pregunta sobre los proyectos llevados a cabo por la ONG. El representante de Cuba declaró que la organización había dado respuestas vagas a algunas preguntas formuladas por el Comité y no había dado respuesta a otras de ellas. Formuló seis preguntas sobre las actividades llevadas a cabo por la organización y los vínculos de esta con ciertas organizaciones y personas.

9. El representante de Grecia lamentó que el Comité se viera obligado a votar sobre una organización que cumplía claramente los criterios para ser reconocida como entidad consultiva, establecidos en la resolución [1996/31](#) del Consejo. Apuntó que la organización tenía más de 80 oficinas y era responsable de más de 200 proyectos en más de 120 países. Señaló que el principal objetivo de la organización era contribuir a esferas importantes de la labor de las Naciones Unidas, como la implementación de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y cuestiones sobre el mantenimiento de la paz y la migración. Indicó que la organización había solicitado el carácter consultivo en mayo de 2016 y atendido todas las solicitudes de información formuladas por los miembros del Comité, y observó que el director de la oficina de la fundación en Nueva York había participado en el turno de preguntas y respuestas del Comité y respondido a muchas preguntas a satisfacción de la mayoría de los miembros del Comité. Señaló que, no obstante, era evidente que no había consenso en el Comité para recomendar que reconociera como entidad consultiva a la organización, por lo que solicitó una votación sobre la cuestión, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 59 del reglamento del Consejo Económico y Social. Añadió que su delegación votaría a favor de la moción de recomendar que se reconociera como entidad consultiva a la organización y apeló a todos los miembros del Comité a que apoyaran la moción, y señaló que los intentos de desacreditar a la organización eran infundados y tenían motivación política.

10. El observador de Alemania formuló una declaración general en apoyo de la organización. Afirmó que la organización había trabajado incansablemente para responder a las preguntas del Comité tanto oralmente como por escrito. Hizo referencia a un período de sesiones anterior del Comité en que la organización había respondido a 15 preguntas de tan solo una delegación y señaló que, tras haber hecho un examen tan minucioso en períodos de sesiones anteriores, el Comité debía tener información suficiente para recomendar que se reconociera como entidad consultiva a la organización. Defendió a la organización señalando que era una entidad profesional y de prestigio que llevaba en activo desde 1955.

11. Destacó que la organización estaba presente en más de 80 países y se dedicaba a cuestiones importantes, como la educación cívica y la implementación de la Agenda 2030, e hizo hincapié en que trabajaba en estrecha cooperación con los Gobiernos, incluidos los de ciertos miembros del Comité. Se mostró decepcionado por que algunos miembros del Comité estuvieran obstaculizando la acreditación de una ONG que pretendía colaborar con la Organización sobre la base de la Carta de las Naciones Unidas. Sostuvo que la ONG añadiría una voz importante a las Naciones Unidas y que los intentos de desacreditarla eran tendenciosos.

12. El observador de la Unión Europea también hizo una declaración general en apoyo de la organización en que destacó el amplio alcance geográfico y temático de sus actividades. Apuntó que la organización había abierto poco antes una oficina en Nueva York para facilitar su colaboración con las Naciones Unidas sobre varias cuestiones pertinentes. Recordó que el director de la oficina de Nueva York había dialogado con los miembros del Comité y respondido a todas sus preguntas. Afirmó la profunda convicción de su delegación de que se debía haber recomendado que reconociera como entidad consultiva a la ONG y lamentó que el Comité no lo hubiera hecho.

13. Antes de la votación, la representante de los Estados Unidos de América formuló una declaración en explicación del voto en que indicó que su delegación votaría a favor de la moción de recomendar que se reconociera como entidad consultiva a la organización. Declaró que la organización era conocida y prestigiosa y que ya estaba cooperando con las Naciones Unidas sobre varias cuestiones importantes. Sostuvo que disponer del carácter consultivo mejoraría la labor de la organización y su contribución al Consejo y a las Naciones Unidas. Concluyó señalando que la organización cumplía los criterios para ser reconocida como entidad consultiva, establecidos en la resolución [1996/31](#) del Consejo, e instó a los miembros del Comité a que apoyaran la moción presentada por Grecia.

14. En una declaración formulada antes de la votación, el representante de la Federación de Rusia expresó su decepción por que un miembro del Comité estuviera pidiendo que se recomendara reconocer como entidad consultiva a una organización sin haber examinado debidamente su solicitud, lo que constituía una situación sin precedentes. Argumentó que la solicitud de la organización llevaba en examen apenas un año y que los miembros del Comité no habían tenido la debida oportunidad de recibir respuesta a sus preguntas, como se exige en la resolución [1996/31](#). Sostuvo que la organización tenía que demostrar que era digna de confianza respondiendo a todas las preguntas del Comité y que el reconocimiento como entidad consultiva se debía conceder independientemente del apoyo político. Indicó que, por lo tanto, su delegación votaría en contra de la moción de recomendar que se reconociera como entidad consultiva a la organización.

15. El representante de Cuba también intervino antes de la votación. Señaló que la organización había presentado su solicitud al Comité en mayo de 2017, por lo que llevaba en examen apenas dos períodos de sesiones. Declaró que la organización había dado respuestas vagas y evasivas a algunas de las preguntas formuladas por el Comité y no había dado respuesta a otras de ellas. En relación con ello, se refirió a la petición de información que había hecho su delegación sobre las actividades de la organización en América Latina y las oficinas por conducto de las cuales se llevaban a cabo. Destacó que Cuba, como miembro del Comité, tenía derecho a hacer preguntas para aclarar el funcionamiento y los objetivos de la organización a fin de asegurar que esta cumplía las disposiciones de la resolución [1996/31](#) del Consejo y la Carta.

16. Lamentó que un miembro del Comité hubiera tratado de violar ese derecho impidiendo que la organización contestara a las preguntas, legítimas, de su delegación. Prosiguió diciendo que su delegación había examinado la labor de la organización y

manifestó su preocupación por las actividades de la oficina de México, una de cuyas esferas de trabajo era, según la propia oficina, “la transición democrática en Cuba”.

17. Afirmó que la finalidad declarada por la organización ponía de manifiesto una clara interferencia en los asuntos internos de Cuba y un intento de subvertir el derecho constitucional de un Estado Miembro, en contravención de la Carta y la resolución 1996/31. Afirmó asimismo que la oficina de la organización en México proporcionaba fondos para llevar a cabo actividades contrarias al sistema político, económico y social elegido libremente por el pueblo cubano y que había apoyado programas radiofónicos encaminados a promover campañas de desacreditación de Cuba. Además, diversos representantes de la organización se habían reunido en Nueva York para hablar de proyectos de supuesta “ayuda humanitaria” para América Latina, y específicamente para Cuba, en apoyo de la “oposición interna”. Afirmó que el director de la oficina de la organización en México mantenía contacto con personas que, con apoyo de una potencia extranjera, promovían la desestabilización política en Cuba y eran familiares del famoso terrorista confeso Luis Posada Carriles, responsable de, entre otros crímenes, la voladura de una aeronave cubana el 6 de octubre de 1976, con 73 personas a bordo, y la colocación de 45 kg de explosivos C-4 en el paraninfo de la Universidad de Panamá, donde se habían reunido 2.000 alumnos para escuchar el discurso del entonces Presidente de Cuba, Fidel Castro. Afirmó asimismo que la oficina de la organización en México celebraba el acto anual “Caminos para una Cuba democrática”, con motivo del cual publicaba un resumen de artículos calumniosos titulado “Cambios en Cuba”, y añadió que había reconocido en uno de sus principales panelistas a alguien que participaba en actividades de trata de personas. Argumentó que existían razones serias y legítimas para no recomendar que se reconociera como entidad consultiva a la organización. Expresó preocupación por el intento de obligar al Comité a tomar una decisión y de impedir que la organización respondiera a las preguntas que se habían planteado. Reiteró que las preguntas formuladas por su delegación se ajustaban al procedimiento reglamentario y a la práctica del Comité. Concluyó diciendo que su delegación votaría en contra de la recomendación de que se reconociera como entidad consultiva a la organización.

18. En votación nominal, por 10 votos contra 5 y 2 abstenciones, el Comité rechazó la propuesta de Grecia de recomendar que se reconociera como entidad consultiva a la organización. Estuvieron presentes y votaron 17 de los 19 miembros del Comité. El resultado de la votación fue el siguiente:

Votos a favor:

Estados Unidos de América, Grecia, Israel, Turquía, Uruguay

Votos en contra:

Burundi, China, Cuba, Federación de Rusia, Irán (República Islámica del), Nicaragua, Pakistán, Sudáfrica, Sudán, Venezuela (República Bolivariana de)

Abstenciones:

Azerbaiyán, India

Ausencias:

Guinea, Mauritania

19. Tras la votación, el representante de la República Islámica del Irán lamentó que el Comité hubiera bloqueado una vez más el legítimo derecho de un Estado Miembro a formular preguntas a una organización. Declaró que sería decepcionante que el Consejo tomara una decisión política sobre una cuestión técnica y advirtió de que, de repetirse la decisión tomada por el Consejo el 17 de abril de 2018, este se alejaría de su función básica y acabaría politizado. Llamó a que se examinaran equitativamente todas las solicitudes y a que se respetaran los principios de la Carta, en particular el

principio de la igualdad soberana de los Estados Miembros, se evitara aplicar un doble rasero al considerar las solicitudes y se aplicase íntegramente la resolución 1996/31.

20. La representante de Sudáfrica lamentó que el Comité se hubiera visto obligado a votar y pronunciarse sobre la solicitud de la organización. Reafirmó que su delegación apoyaba la participación de la sociedad civil y el derecho de todos los miembros del Comité a plantear preocupaciones legítimas formulando preguntas a cualquier organización, y añadió que las organizaciones también merecían tener la oportunidad de responder a las preguntas formuladas por el Comité. Declaró que, a juicio de su delegación, el Comité cumplía estrictamente lo dispuesto en la resolución 1996/31 y actuaba con la diligencia debida al examinar todas las solicitudes de acreditación, sin discriminación. Apuntó que Konrad-Adenauer-Stiftung, eV (KAS) no era más que una de las muchas organizaciones cuyas solicitudes habían sido aplazadas hasta recibir respuesta a las preguntas, pertinentes y legítimas, formuladas por el Comité, y no estaba claro por qué se la había aislado del resto. Concluyó diciendo que su delegación había votado en contra de la acreditación forzada de la organización por esas razones fundamentadas.

21. El representante del Pakistán también reafirmó el apoyo de su delegación a la participación de la sociedad civil en la labor de las Naciones Unidas. Destacó que el Comité tenía un mandato claro y seguía una práctica establecida, que conllevaba respetar el derecho de los miembros del Comité a formular preguntas legítimas, actuar con la diligencia debida al examinar las solicitudes y dar suficiente tiempo a las organizaciones para responder. Explicó que su delegación había votado en contra de la moción basándose en el principio de que todos los miembros del Comité tenían derecho a formular preguntas.

B. Nuevas solicitudes del carácter consultivo

22. El Comité consideró el tema 3 b) del programa (Nuevas solicitudes del carácter consultivo y nuevas peticiones de reclasificación) en sus sesiones 17ª a 23ª, celebradas del 21 al 24 de mayo de 2018. El Comité examinó un total de 228 solicitudes del carácter consultivo nuevas.

Nuevas solicitudes cuya aceptación se recomendó

23. De las 228 organizaciones que habían presentado solicitudes nuevas, el Comité recomendó que el Consejo reconociera como entidades de carácter consultivo a las 150 siguientes (véase el cap. I, proyecto de decisión I, apartado a)):

Carácter consultivo especial

1M1B Foundation

Academy of Dentistry International

Acção Nacional para o Desenvolvimento Comunitária (ANADEC)

Action pour l'Éducation et la Promotion de la Femme

African Cultural Promotions, Inc.

Agir pour l'Épanouissement de l'Enfant et de la Femme en Afrique (APEEFA)

Aie Serve

Akshar Foundation

Alianza ONG

Aman against Discrimination

Apex Voluntary Agency for Rural Development
Arab Society for Academic Freedoms
Aravind Foundation
Asmau Foundation for Orphans and Less Privileged
Asociación La Familia Importa
Associação Brasileira Interdisciplinar de AIDS
Association Humanity First Cameroon
Association Nationale pour Promouvoir la Société Civile et la Citoyenneté
Association des Citoyens pour le Progrès du Centre (ASCIPROC)
Association des Femmes pour le Développement à la Base
Association des Jeunes Volontaires au Service du Monde Environnemental
Association pour la Promotion du Développement Local
AWWA, Ltd.
Aziz Mahmûd Hüdâyi Vakfı
Barbra Schlifer Commemorative Clinic
Beyond Beijing Committee
Biofutura, asociación civil
Brazzaville Foundation for Peace and Conservation
Bufete de Estudios Interdisciplinarios, AC
Caritas in Veritate International USA
Caucus of Development NGO Networks
Center for China & Globalization, Limited
Center for Human Rights Studies of Mofid University
Centre for Social Justice, Limited by Guarantee
Centre d'Analyse et de Recherche en Droits de l'Homme (CARDH-H)
Centre for Communication and Sustainable Development for All (CECOSDA)
Centre for Legal Rights Advancement
Centre for Promoting Alternatives to Violence (PAVe)
Collectif des Associations contre l'Impunité au Togo (CACIT)
Community Development and Welfare of the Less Privileged Initiative
Conoscenza e Innovazione — Scuola di Sociologia e di Ricerca Interdisciplinare
Coral Guardian
Danske Handicaporganisationer
Daughters of Virtue and Empowerment Initiative
Dementia Action Alliance
Dialogue Afrique-Europe
Domuni

Échange pour l'Organisation et la Promotion des Petits Entrepreneurs au Togo (ECHOPPE-TOGO)

EcoHealth Alliance

Educate a Child in Africa

Éducation Globale et Développement

El Hikma Organization for Health and Social Welfare

Election Network Society in the Arab Region

Eşit Haklar İçin İzleme Derneği

Family Development and Samaritan Foundation, Inc.

Farasooye Taaly Institute

Fédération de la Ligue Démocratique des Droits des Femmes

Femmes Informations Juridiques Internationales Rhône-Alpes

Friends Group

Fundação de Apoio a Pesquisa Científica, Educacional e Tecnológica de Rondônia

Fundación Multitudes

Fundación ONCE para la Cooperación e Inclusión de Personas con Discapacidad

Fundación para la Protección de los Árboles “La Iguana”

Fundacja Małgorzaty Koniuszewski i Adama Koniuszewski — The Bridge

Gana Unnayan Kendra (GUK)

Global Dairy Platform, Inc.

Global Empowerment Movement Corporation

Global Peace and Development Organization (GPDO)

Groots Kenya Association

HaritaDhara Research Development and Education Foundation

Havatzelet Cultural and Educational Institutions of HaShomer HaTzair, PPC

Hayal Ortakları Derneği

Healey International Relief Foundation, Inc.

Health Development Project — Sierra Leone

Hiranmoy Das Gupta Foundation

I(dh) eas, Litigio Estratégico en Derechos Humanos, asociación civil

Independent Institute for Monitoring the Formation of Civil Society

Independent Movement

Institut International de l'Écologie Industrielle et de l'Économie Verte

Instituto Etnia Planetária

Instituto Sou da Paz

International Youth Aid Council

İstanbul Kadın Ve Kadın Kuruluşları Derneği

Kedner Stiven Foundation, Inc.
Khubaib Foundation
Kosar Mashiz (Hazrat Zahra) Charity
Krembo Wings, RA
Kuwait Society for Human Rights
Le Secours Catholique
League of European Research Universities (LERU)
Lebanese Children's Foundation, Inc.
Ligue pour la Solidarité Congolaise
Maharat Foundation
Mednarodni Inštitut za Bližnjevzhodne in Balkanske Študije
Mother's Pride and Development Initiative
Mouvement Panafricain Jeunes pour la Reconstruction, la Reforme et la Révolution Culturelle au Tchad et en Afrique
Nigerian Association of Commercial Commuters
Observatoire National pour les Droits de l'Électeur
Ocean Lifeline, Inc.
Organisation Européenne des Radioamateurs (EURAO)
Organization for Community Development Project
Pars Non-Trading Development Activists Co.
Partners for Transparency
Paryavaran Mitra, Thaltej Ahmedabad
Plataforma Mulheres em Acção
Pramacare
Projonma Academy
Proslavi Oporavak
Rede Nacional de Combate ao Tráfico de Animais Silvestres (RENCTAS)
Red Dot Foundation
Rivers of Hope and Humanitarian Initiative
Sam Ban Noah of America Organization, Inc.
Self-Help Association for Rural People through Education and Entrepreneurship
Sheba Shangstha
Singapore Children's Society
Sociedade Filantrópica Maria de Nazaré
Sociedade Maranhense de Direitos Humanos
Society for Public Education Cultural Training & Rural Action (SPECTRA)
Soroor Mehr Andishan Rastin Institute

Standing Voice
 Stichting Chinese Initiative on International Law
 Student's Care Service
 Sunny Trust
 Sustainability for Seychelles
 Synergy Care Development Initiative
 Terra de Direitos
 The American International Center for Peace and Human Rights
 The Association of People with Disability
 The Campaign to Keep Guns Off Campus, Inc.
 The Cherie Blair Foundation for Women
 The Environmental Law Institute
 The Girls' Brigade International Council
 The Global LPG Partnership, Inc.
 The National Association of Familial Security
 Towards Zero Foundation
 Trung tâm Phát triển Nông thôn Bền vững
 Trust for Youth Child Leadership (TYCL)
 Trybe, Limited
 UCP Wheels for Humanity
 United Malian Women Association USA, Inc.
 United Nations Association of Australia, Incorporated
 Vikalp
 Vie et Santé du Centre
 Welfare and Nature Club of Naikhyongchari
 Women Graduates — USA, Inc.
 Women in Law and Development in Africa/Femmes, Droit et Développement en Afrique — Section Togo (WILDAF/FEDDAF — Togo)
 Women@theTable
 Women's Home & Overseas Missionary Society
 Yayasan Wafaa Indonesia Gemilang
 YellowJerrycan Save a Child Foundation

Nuevas solicitudes cuyo examen fue aplazado

24. El Comité aplazó, hasta recibir respuesta a las preguntas que había formulado en la continuación de su período de sesiones de 2018, el examen de las solicitudes de las 78 organizaciones siguientes:

Al-Mehran Rural Development Organization (AMRDO)
 Alternative Perspectives and Global Concerns

Andean Information Network
Arab Program for Human Rights Activists
Asia Initiatives, Inc.
Asociación Enraizados en Cristo y en la Sociedad
Association Duval
Association for Reconciliation and Development through English
Belgische Associatie voor Mensenrechten en Ontwikkeling
Broad National Movement, Ltd. (BNM)
Cairo Foundation for Development and Law
Canadian Canola Growers Association
Catholic Relief Services — United States Conference of Catholic Bishops
Centre International pour la Paix et les Droits de l’Homme (CIPADH)
Child Foundation (USA)
China Biodiversity Conservation and Green Development Foundation
China Charity Alliance
DePaul University
East Human Rights Group
Éducation des Filles
Eri-Platform
Ethiopian Genocide Committee 1935-1941, Inc.
Etrat Fatemi Charity Institute
European Coalition for Just and Effective Drug Policies (ENCOD)
Fédération Euro-Méditerranéenne contre les Disparitions Forcées
Fédération Internationale des Associations d’Inventeurs
Fondazione del Monte di Bologna e Ravenna
Fundacja Otwarty Dialog
Geneva Agape Foundation
Gesellschaft Bosnischer Akademiker in Österreich
Girls Not Brides: the Global Partnership to End Child Marriage
Green Lane Agricultural Assistance Non-Governmental Organization
HUIRA Village Support Organization
Hablian Association
Hazar Eğitim Kültür ve Dayanışma Derneği
Human Rights & Democratic Participation Center “SHAMS”
IFEX
International Association of Justice Watch
International Association of World Peace Advocates

Interregional Non-Governmental Human Rights Organization “Man and Law”
İslam Dünyası Sivil Toplum Kuruluşları Birliği
Israel Trauma Coalition for Response and Preparedness, RA
Knowledge for Development without Borders (KFDWB)
Komitet Pravnika za Ljudska Prava
La Vie pour Tous
Les Femmes, la Force du Changement
Medair
National Human Rights Civic Association “Belarusian Helsinki Committee”
Non C’è Pace Senza Giustizia
Now Action & Unity for Human Rights (NAUH)
Oneness Foundation for the Aged, Disabled and Children
Open Net Incorporated Association
Organisation Tamaynut
PRO Leadership Global, Inc.
Partners for Peace and Prosperity, Inc.
Ranney School
SAM, Inc.
Safe Care Trust International
Sensitization Centre
Shrushti Seva Samiti
Society for Participatory Research in Asia
South Saharan Social Development Organisation
Southern African AIDS Trust
Specified Non-Profit Organization “Diamonds for Peace”
Stephen Lewis Foundation
Stichting Wildlife Justice Commission
Terram Pacis
The Center for Justice and Accountability
The Centre for International Governance Innovation
The Family Planning Association of Sri Lanka
The Public Association “Kazakhstan International Bureau for Human Rights and Rule of Law” (the Republican Status)
Trade and Economic Development Council
UCC Whale Center, Inc.
Women in International Security (WIIS)
Women’s Ordination Conference

Women's Spirit/Ruach Nashit — Financial Independence for Women Survivors of Violence

World Historic and Cultural Canal Cities Cooperation Organization

Youthlead/Jeunes Leaders

C. Peticiones de reclasificación

25. En su 23ª sesión, celebrada el 24 de mayo, el Comité examinó tres peticiones de reclasificación nuevas, que figuran en el documento [E/C.2/2018/R.3/Add.1](#). En su 28ª sesión, celebrada el 29 de mayo, examinó cinco peticiones cuyo examen había sido aplazado en períodos de sesiones anteriores, que figuran en el documento de sesión [E/C.2/2018/CRP.36](#). Decidió recomendar que se reclasificaran como entidades de carácter consultivo general cuatro organizaciones de carácter consultivo especial (véase el cap. I, proyecto de decisión I, apartado b)) y decidió aplazar, hasta recibir respuesta a las preguntas que había planteado, el examen de las peticiones de reclasificación de las siguientes organizaciones:

Institute of Noahide Code

International Campaign to Ban Landmines

International Transport Workers' Federation

Widows for Peace through Democracy

26. Durante el examen de la petición de reclasificación de la organización International Campaign to Ban Landmines, el Comité decidió considerar la solicitud de la organización como petición de fusión en períodos de sesiones posteriores.

D. Peticiones de fusión y otros asuntos

Peticiones de fusión

27. El Comité consideró el tema 3 c) del programa (Solicitudes de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo Económico y Social que se han fusionado con otras organizaciones no gubernamentales carentes de ese reconocimiento) en sus sesiones 23ª y 29ª, celebradas los días 24 y 30 de mayo. El Comité tomó nota de la fusión de Ship and Ocean Foundation, entidad de carácter consultivo especial desde 2008, con Sasakawa Peace Foundation, entidad que figura en la Lista desde 1996, para constituir Sasakawa Peace Foundation, y recomendó al Consejo que reconociera como entidad de carácter consultivo especial a Sasakawa Peace Foundation (véase el cap. I, proyecto de decisión II). Decidió volver a aplazar el examen de la petición de la entidad Social Service Agency of the Protestant Church in Germany (de carácter consultivo especial) de fusión con la entidad Protestant Development Service (no reconocida por el Consejo) a fin de constituir la entidad Protestant Agency for Diakonie and Development, que había sido aplazado en el período de sesiones anterior a la espera de recibir respuesta a las preguntas formuladas por el Comité.

Peticiones de cambio de nombre

28. En su 29ª sesión, celebrada el 30 de mayo, el Comité examinó seis nuevas peticiones de cambio de nombre de organizaciones consultivas, que figuran en el documento de sesión [E/C.2/2018/CRP.39](#), y cuatro peticiones de cambio de nombre cuyo examen se había aplazado en períodos de sesiones anteriores, que figuran en el

documento de sesión [E/C.2/2018/CRP.40](#). Decidió tomar nota del cambio de nombre de las diez organizaciones (véase el cap. I, proyecto de decisión I, apartado d)).

Peticiones de retirada del carácter consultivo

29. En su 29ª sesión, celebrada el 30 de mayo, el Comité tomó nota de las peticiones de retirada del carácter consultivo recibidas de tres organizaciones (véase el cap. I, proyecto de decisión III).

III. Informes cuadriennales de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo

A. Informes cuadriennales de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo cuyo examen se había aplazado en la continuación del período de sesiones

30. Por falta de tiempo, el Comité no examinó los informes cuadriennales cuyo examen había aplazado en períodos de sesiones anteriores. Volvió a aplazar el examen de los 84 informes cuadriennales presentados por las 69 organizaciones siguientes:

American Psychological Association (2012-2015)

Amnesty International (2008-2011)

Amnesty International (2012-2015)

Armenian Assembly of America (2007-2010)

Armenian Assembly of America (2011-2014)

Asian Forum for Human Rights and Development (2012-2015)

Catholics for Choice (2010-2013)

Católicas por el Derecho a Decidir (2009-2012)

Centrist Democratic International (2006-2009)

Centrist Democratic International (2010-2013)

Christian Conference of Asia (2012-2015)

Club of Madrid (COM) (2011-2014)

Commission of the Churches on International Affairs of the World Council of Churches (2012-2015)

Commonwealth Human Rights Initiative (2013-2016)

Cross-Cultural Solutions (2011-2014)

EarthRights International (2008-2011)

Egyptian Organization for Human Rights (2010-2013)

Equality Now (2013-2016)

Federación de Asociaciones de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos (2012-2015)

Federación Internacional de Fe y Alegría (2011-2014)

Federation of Trade Unions of Ukraine (FPU) (2013-2016)

France Libertés: Fondation Danielle Mitterrand (2007-2010)
France Libertés: Fondation Danielle Mitterrand (2011-2014)
Freedom House (2007-2010)
Freedom House (2011-2014)
Global Environmental Action (GEA) (2009-2012)
Habitat International Coalition (2013-2016)
Heritage Foundation (2011-2014)
Homosexuelle Initiative Wien (2013-2016)
Human Rights House Foundation (2011-2014)
Human Rights Watch (2009-2012)
Human Rights Watch (2013-2016)
Institute of Inter-Balkan Relations (2010-2013)
International Association for Religious Freedom (2011-2014)
International Council on Social Welfare (2012-2015)
International Federation for Human Rights Leagues (2012-2015)
International Federation of Journalists (2005-2008)
International Federation of Journalists (2009-2012)
International Federation of Journalists (2013-2016)
International PEN (2006-2009)
International Press Institute (2001-2004)
International Press Institute (2005-2008)
International Press Institute (2009-2012)
International Press Institute (2013-2016)
International Service for Human Rights (2011-2014)
International Union of Socialist Youth (2005-2008)
Jammu and Kashmir Council for Human Rights (JKCHR) (2013-2016)
Lawyers without Borders (2012-2015)
Lawyers for Lawyers (2013-2016)
Lawyers' Rights Watch Canada (2013-2016)
Miroslava International Alliance (2013-2016)
Mahila Dakshata Samiti (2012-2015)
Médecins sans Frontières (International) (2012-2015)
Minhaj-ul-Quran International (2011-2014)
Minority Rights Group (2012-2015)
National Council of Women of Thailand (2000-2003)
Open Society Institute (2013-2016)

Organization for Industrial, Spiritual and Cultural Advancement International (2011-2014)
 Pathfinder International (2011-2014)
 People's Solidarity for Participatory Democracy (2012-2015)
 Redress Trust (2011-2014)
 Reporters sans Frontières International/Reporters without Borders International (2005-2008)
 Reporters sans Frontières International/Reporters without Borders International (2009-2012)
 Reporters sans Frontières International/Reporters without Borders International (2013-2016)
 Robert F Kennedy Center for Justice and Human Rights (2009-2012)
 Rosa-Luxemburg-Stiftung — Gesellschaftsanalyse und Politische Bildung, eV (2013-2016)
 Scholars at Risk Network (2013-2016)
 Simon Wiesenthal Center (2011-2014)
 Simply Help, Inc. (2009-2012)
 Society for Threatened Peoples (2013-2016)
 Temple of Understanding (2011-2014)
 The Royal Institution of Chartered Surveyors (2011-2014)
 Ukrainian World Congress (2003-2006)
 Ukrainian World Congress (2007-2010)
 Ukrainian World Congress (2011-2014)
 Unitarian Universalist Service Committee (2009-2012)
 Verein Sudwind Entwicklungspolitik (2013-2016)
 Women for Women's Human Rights — New Ways (2009-2012)
 World Council of Arameans (Syriacs) (2007-2010)
 World Council of Independent Christian Churches (2012-2015)
 World Hunger Year, Inc. (2012-2015)
 World Jewish Congress (2011-2014)
 World Organisation against Torture (2010-2013)
 World Vision International (2012-2015)

B. Examen de los informes cuadrianales de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo

31. En su 29ª sesión, celebrada el 30 de mayo, el Comité consideró el tema 4 b) del programa (Examen de los informes cuadrianales de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo). Tuvo ante sí notas del Secretario General que contenían 204 informes cuadrianales nuevos

(E/C.2/2018/Add.3, E/C.2/2018/Add.4 y E/C.2/2018/2/CRP.45 a 57). El Comité tomó nota de los informes cuadriales de 196 organizaciones (véase el cap. I, proyecto de decisión I, apartado d)) y decidió aplazar el examen de los informes cuadriales de las 8 organizaciones siguientes:

Canadian Environmental Network (2013-2016)

Human Rights Advocates, Inc. (2013-2016)

Inter-American Press Association (2013-2016)

International Federation for Home Economics (2013-2016)

National Council of Women of Canada (2013-2016)

Prince Sultan Bin Abdulaziz International Prize for Water (2013-2016)

Witness (2013-2016)

Young Women's Christian Association (2013-2016)

IV. Fortalecimiento de la Subdivisión de Organizaciones No Gubernamentales del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de la Secretaría

32. En su 17ª sesión, celebrada el 21 de mayo, el Comité consideró conjuntamente los temas del programa 5 (Fortalecimiento de la Subdivisión de Organizaciones No Gubernamentales del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de la Secretaría) y 8 (Fondo fiduciario general de contribuciones voluntarias de apoyo a la Red Regional Oficiosa de Organizaciones No Gubernamentales de las Naciones Unidas), y escuchó informes orales presentados por la Secretaría.

33. La Directora de la Oficina de Apoyo y Coordinación Intergubernamental para el Desarrollo Sostenible del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales destacó que la aprobación de la Agenda 2030 había dado pie a la movilización de la sociedad civil y había aumentado el interés de las ONG y la sociedad civil en contribuir a la labor de las Naciones Unidas. Señaló que el número de solicitudes del carácter consultivo recibidas por la Subdivisión de Organizaciones No Gubernamentales desde 2014 se había incrementado un 75%. Ello había repercutido en el volumen de solicitudes e informes cuadriales nuevos que la Subdivisión debía tramitar, lo que había generado demoras en la remisión de las solicitudes al Comité. Destacó que era necesario invertir en nuevas tecnologías para facilitar la labor de la Subdivisión y del Comité. Informó al Comité de que la Secretaría estaba trabajando en una plataforma integrada nueva que sustituiría a los sistemas, obsoletos, utilizados por la Subdivisión, a saber, la base de datos integrada de organizaciones de la sociedad civil (iCSO), la plataforma de la Red de la Sociedad Civil (CSO-Net) y el Sistema del Comité sin Papel, y pidió que el Comité apoyara esa iniciativa.

34. El representante de Cuba acogió con agrado la presentación sobre el trabajo de la Subdivisión e hizo notar el aumento del número de organizaciones que deseaban contribuir a la labor de las Naciones Unidas desde la aprobación de la Agenda 2030. Señaló que, no obstante, había una gran brecha entre el número de organizaciones consultivas del Norte y el de organizaciones del Sur, y destacó que era importante incrementar el segundo para lograr mejores resultados en la labor de las Naciones Unidas. Señaló asimismo que el número total de organizaciones a las que el Comité había recomendado que se reconociera como entidades consultivas había aumentado proporcionalmente al número de solicitudes recibidas. Aplaudió el aumento del número de informes cuadriales, que era un indicio positivo de que las ONG

cumplían la resolución [1996/31](#). Si bien señaló la eficacia de las plataformas virtuales utilizadas por la Subdivisión para tramitar las solicitudes del carácter consultivo, apuntó que no había un registro digital de la labor del Comité anterior a 2002, e instó a la Secretaría a que se asegurara de que se podían consultar todos los archivos del Comité.

35. El representante de la República Islámica del Irán acogió con beneplácito la labor de la Subdivisión. Tomó nota del creciente volumen de trabajo de la Secretaría y del aumento del número de organizaciones acreditadas y expresó la determinación de su delegación de mejorar los métodos de trabajo del Comité y de solucionar la cuestión del mayor volumen de trabajo. Subrayó la importancia que revestía reconocer como entidades consultivas a ONG genuinas y señaló que las ONG desempeñaban un papel importante en la implementación de la Agenda 2030. Instó a los miembros del Comité a que se abstuvieran de politizar la labor del órgano.

V. Examen de los métodos de trabajo del Comité: aplicación de la resolución [1996/31](#) del Consejo, incluido el proceso de acreditación de los representantes de organizaciones no gubernamentales, y de la decisión 1995/304 del Consejo

36. En su 17ª sesión, celebrada el 21 de mayo de 2018, el Comité tomó nota de las peticiones, recogidas en el documento de sesión [E/C.2/2018/CRP.41](#), de intervención ante el Consejo en su período de sesiones de 2018 presentadas por las ocho organizaciones consultivas siguientes:

Citizens' Coalition for Economic Justice (carácter consultivo especial, 1999)

International Development Information Organization — DevNet (carácter consultivo especial, 2015)

International Federation for Family Development (carácter consultivo general, 2011)

Legião da Boa Vontade/Legion of Good Will (carácter consultivo general, 1999)

Russian Academy of Natural Sciences (carácter consultivo general, 2002)

Vaagdhara (carácter consultivo especial, 2011)

Yakutia — Our Opinion (carácter consultivo especial, 2012)

Youth Social Service Organization, Pulpally (carácter consultivo especial, 2017)

VI. Examen de informes especiales y quejas de los Estados Miembros

37. En su 17ª sesión, celebrada el 21 de mayo de 2018, el Comité consideró el tema 7 del programa (Examen de informes especiales). El representante de China se refirió a una nota verbal de fecha 17 de mayo de 2018 (véase el anexo) que se había distribuido a los miembros del Comité y contenía la petición de retirar o revocar el carácter consultivo de la organización no gubernamental Society for Threatened Peoples. Señaló las razones de su petición, a saber, que la organización había facilitado la participación de Dolkun Isa, persona declarada terrorista por China, en el 17º período de sesiones del Foro Permanente para las Cuestiones Indígenas. El representante declaró que esa persona era el presidente de World Uyghur Congress, principal organización política del Movimiento Islámico del Turquestán Oriental, que figuraba en la lista de sanciones contra el EIIL (Dáesh) y Al-Qaida. Añadió que había llevado a cabo varias actividades terroristas en China y que, en diciembre de 1995,

había reivindicado la planificación de varias explosiones en China. Además, la organización de esa persona reclamaba la supuesta independencia de Xinjiang y el establecimiento del Turquestán Oriental, lo que planteaba una amenaza para la soberanía y la integridad territorial de China, en contravención de los propósitos y principios de la Carta. Afirmó que esa persona, en una reunión celebrada en las Naciones Unidas el 25 de abril de 2018 a la que asistió habiendo recibido la acreditación por conducto de Society for Threatened Peoples, declaró que era el representante de World Uyghur Congress. Como World Uyghur Congress no había sido reconocida como entidad consultiva por el Consejo, ello contravenía las normas y procedimientos de las Naciones Unidas. El representante de China solicitó que se diera a Society for Threatened Peoples la oportunidad de responder por escrito a las preocupaciones planteadas por su delegación para que las examinara el Comité, según lo dispuesto en la resolución [1996/31](#).

38. En respuesta a la declaración formulada por China, la representante de los Estados Unidos citó un pasaje del informe del Secretario General sobre la cooperación con las Naciones Unidas, sus representantes y mecanismos en la esfera de los derechos humanos ([A/HRC/36/31](#)), en que se indicaba que el Sr. Isa, activista de derechos humanos uigur y miembro de la Organización de Naciones y Pueblos No Representados, que asistía al 16º período de sesiones anual del Foro Permanente para los Derechos de los Pueblos Indígenas, celebrado en la Sede (Nueva York), había sido obligado a abandonar las instalaciones el 26 de abril de 2017 después de que los representantes de China proporcionaran información en que se alegaban “razones de seguridad”, a consecuencia de lo cual no había podido participar en el Foro. Expresó preocupación por la nota verbal de 17 de mayo de 2018 dirigida al Presidente del Comité por la Misión Permanente de China e instó al Comité a que se abstuviera de adoptar represalias contra la organización. Señaló que el Sr. Isa había sido acreditado por las Naciones Unidas para asistir a la reunión y solicitó que la Oficina del Coordinador de Asuntos de Seguridad de las Naciones Unidas hiciera una exposición informativa para averiguar si el Sr. Isa planteaba algún problema de seguridad. Señaló asimismo que al Sr. Isa se le había concedido un visado para viajar a los Estados Unidos, lo que no habría ocurrido de existir tales problemas.

39. El observador de Alemania defendió la labor de Society for Threatened Peoples y declaró que estaba registrada en Alemania como organización independiente de derechos humanos que defendía los derechos de las minorías étnicas y religiosas y las comunidades indígenas. Destacó que la organización, que había sido reconocida como entidad consultiva por el Consejo en 1993, había participado en varias reuniones de las Naciones Unidas, y señaló que el Sr. Isa se había inscrito debidamente para participar en el Foro como uno de sus miembros.

40. Sostuvo que las acusaciones vertidas desde hacía tiempo contra el Sr. Isa por su supuesta participación en actividades terroristas o por su presunta relación con organizaciones terroristas eran infundadas. Razonó que la Oficina del Coordinador de Asuntos de Seguridad de las Naciones Unidas no le habría permitido acceder a los locales de las Naciones Unidas si planteara algún problema de seguridad real y que la información proporcionada por un Estado Miembro contra él se había considerado irrelevante. También apuntó que la notificación roja de la Organización Internacional de Policía Criminal (INTERPOL) emitida contra él se había retirado en febrero de 2018 tras serias deliberaciones y destacó que Alemania no tenía información de que el Sr. Isa, ciudadano alemán, supusiera una amenaza para la seguridad. Recordó que el informe del Secretario General sobre las represalias recogía un intento anterior de impedir que el Sr. Isa participara en el Foro e instó al Comité a rechazar la petición de retirar el carácter consultivo de la organización.

41. El observador de la Unión Europea se hizo eco de las preocupaciones expresadas por Alemania sobre la propuesta de revocar el carácter consultivo de Society for

Threatened Peoples. Cuestionó la precipitación con que se había hecho la propuesta y el peso de la información proporcionada para respaldarla. En consecuencia, instó al Comité a que estudiara a fondo las acusaciones vertidas contra la organización y se abstuviera de retirarle la acreditación.

42. El representante de la Federación de Rusia señaló que era necesario estudiar seriamente las preocupaciones planteadas por China sobre Society for Threatened Peoples. Destacó que las organizaciones consultivas tenían la responsabilidad de observar la Carta y de cumplir los requisitos de seguridad de las Naciones Unidas y no facilitar que personas involucradas en actividades terroristas participaran en reuniones de las Naciones Unidas bajo los auspicios de esas organizaciones.

43. Los representantes del Pakistán, Cuba y la República Islámica del Irán señalaron la gravedad de las acusaciones vertidas contra la organización y apoyaron la propuesta de China de solicitar una respuesta a Society for Threatened Peoples para que la examinara el Comité, de conformidad con el procedimiento establecido de este. La representante de Israel acogió con agrado la decisión de dar a la organización tiempo suficiente para responder a las acusaciones formuladas contra ella.

44. El representante de China destacó que su delegación había cumplido las reglas y prácticas del Comité al presentar su queja sobre Society for Threatened Peoples. Reiteró que el Sr. Isa no solo había participado en actividades terroristas, sino que también lo había hecho en actos que socavaban la integridad territorial y la soberanía de un Estado Miembro y había infringido las normas de las Naciones Unidas al asistir a una reunión de las Naciones Unidas, todo lo cual era motivo suficiente para solicitar que se revocara el carácter consultivo de la ONG. Destacó que la solicitud de su delegación no era una represalia, sino un intento de defender los propósitos y principios de las Naciones Unidas, el mantenimiento de la paz y la seguridad, y la seguridad de la Organización. Arguyó que la expedición del visado de los Estados Unidos y la ciudadanía alemana no obstaban para que el Sr. Isa planteara un riesgo para la seguridad. Reiteró que el Sr. Isa había cometido actos terroristas en China antes de abandonar el país. Instó a los miembros del Comité a que esperaran a que la organización diera su respuesta para que la examinara el Comité.

45. La representante de los Estados Unidos recordó que, con arreglo a la resolución [1996/31](#), era necesario disponer de pruebas fundamentadas para poder retirar el carácter consultivo de una organización. Declaró que los Estados Unidos habían solicitado repetidamente a China pruebas que corroboraran las acusaciones que vertía desde hacía tiempo contra el Sr. Isa, similares a las presentadas al Comité, pero que no se había presentado ninguna prueba para fundar esas acusaciones. Destacó que el Sr. Isa, ciudadano alemán en regla y sin antecedentes penales, había recibido un visado de entrada múltiple a los Estados Unidos válido por diez años.

46. Sostuvo que los Estados Unidos no habrían dado ese acceso al Sr. Isa si consideraran que era un terrorista que había cometido los actos de que se le acusaba. Citó varias noticias de maltrato de la minoría uigur en China y afirmó que la petición de retirada del carácter consultivo de Society for Threatened Peoples era una represalia contra la organización por haber permitido que una persona de una comunidad silenciada de China defendiera los derechos de esa comunidad en las Naciones Unidas. Sostuvo que el Comité debía exigir que China proporcionara pruebas que corroboraran sus acusaciones e instó a China a que retirara su petición. El observador del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte advirtió al Comité que no debía revocar precipitadamente el carácter consultivo de la organización.

47. El representante de China hizo hincapié en que su Gobierno protegía los derechos de todas las minorías étnicas, incluido el pueblo uigur, y respetaba su libertad religiosa y su libertad de expresión. Señaló que las noticias citadas por los Estados Unidos no eran más que rumores tendenciosos e infundados. Arguyó que su

país había presentado pruebas para corroborar sus acusaciones, pero que, por la existencia de un doble rasero, habían sido obviadas intencionadamente. Reiteró que el Sr. Isa había participado en actividades delictivas y terroristas en China e instó al Comité a que esperara a que la organización diera su respuesta, de conformidad con los procedimientos del Comité.

48. En su 29ª sesión, celebrada el 30 de mayo, el Comité reanudó su consideración del tema 7 del programa. El representante de China recordó la nota verbal de 17 de mayo de 2018 y la declaración formulada por su delegación en la 17ª sesión del Comité. Acogió con agrado la respuesta por escrito presentada por Society for Threatened Peoples, atendiendo a la petición del Comité, en que la organización había señalado su determinación de defender los propósitos y principios de las Naciones Unidas, respetar la soberanía y la integridad territorial de China y cumplir la resolución 1996/31 del Consejo, expresado su oposición inequívoca al terrorismo en todas sus formas y declarado que se abstendría de nombrar representantes a terroristas. Indicó que su delegación dejaría de solicitar la retirada del carácter consultivo de la organización en el período de sesiones en curso del Comité. Instó a la organización a que cumpliera sus compromisos y se abstuviera de repetir los errores del pasado. Indicó que su delegación continuaría haciendo un seguimiento de las actividades de la organización en las Naciones Unidas, incluso en el Consejo de Derechos Humanos, y adoptaría medidas en el Comité, según fuera necesario.

VII. Programa provisional y documentación para el período de sesiones de 2019 del Comité

49. En su 29ª sesión, celebrada el 30 de mayo, el Comité consideró el tema 9 del programa (Programa provisional y documentación para el período de sesiones de 2019 del Comité) y tuvo ante sí el proyecto de programa provisional para su período de sesiones de 2019 (E/C.2/2018/L.1).

50. En la misma sesión, el Comité decidió recomendar al Consejo las siguientes fechas para el período de sesiones de 2019: del 21 al 30 de enero y el 8 de febrero para su período ordinario de sesiones de 2019 y del 16 al 24 de mayo y el 14 de junio para la continuación de su período de sesiones de 2019.

VIII. Organización del período de sesiones

A. Apertura y duración del período de sesiones

51. El Comité encargado de las Organizaciones No Gubernamentales celebró la continuación de su período de sesiones de 2018 del 21 al 30 de mayo y el 11 de junio. El Comité celebró 14 sesiones.

52. En la 17ª sesión, celebrada el 21 de mayo, el Presidente del período de sesiones de 2018 del Comité formuló la declaración de apertura y señaló el gran número de solicitudes aplazadas que tenía ante sí el Comité por no haber podido efectuar un segundo examen de las solicitudes nuevas y aplazadas en su período de sesiones ordinario. Destacó que el aumento del volumen de trabajo del Comité exigía racionalizar su labor e instó a los miembros del Comité a que se aseguraran de que todas las solicitudes eran examinadas debidamente limitando el tiempo que se dedicaba a examinar cada una de ellas.

53. En la misma sesión, la representante de los Estados Unidos hizo una declaración general expresando el firme apoyo de su delegación a la contribución de las organizaciones de la sociedad civil y confesionales a la labor de las Naciones Unidas.

Aplaudió las consultas que estaba previsto celebrar el 22 de junio de 2018 entre el Comité y las ONG consultivas e instó al Comité a que integrara esas consultas en su práctica habitual, de conformidad con lo dispuesto en la resolución 1996/31 del Consejo. Destacó que era crucial que la sociedad civil colaborara con el Comité y declaró que los intentos de limitar su participación infringían el mandato del órgano. Acogió con agrado la decisión del Consejo, adoptada en la reunión de coordinación y gestión que celebró el 17 de abril de 2018, de reconocer como entidades consultivas a US Committee for Human Rights in North Korea e Iran Human Rights Documentation Center. Señaló que, no obstante, el proceso de reconocimiento de ambas organizaciones como entidades consultivas ponía de manifiesto la incapacidad del Comité de ejecutar su mandato con eficacia.

54. Subrayó que el examen de las solicitudes debía hacerse en el marco de la resolución 1996/31 y que algunas de las preguntas formuladas por el Comité a las ONG no se ajustaban a la resolución, y añadió que se había impedido que se reconociera como entidades consultivas a muchas ONG calificadas, especialmente las dedicadas a cuestiones de derechos humanos y humanitarias. Expresó preocupación por que se estuviera considerando ONG organizadas por los gobiernos a las ONG que recibían fondos gubernamentales, y que mientras tanto proliferaran verdaderas ONG organizadas por los gobiernos, que actuaban a instancias de las autoridades de un Estado Miembro.

55. Razonó que la resolución 1996/31 no impedía que las ONG recibieran fondos de múltiples fuentes, entre ellas las gubernamentales, y declaró que el Comité debía preocuparse en su lugar del control gubernamental de las organizaciones. Aplaudió el aumento del número de solicitudes del carácter consultivo presentadas por ONG, lo que era indicativo de la importancia y la repercusión del carácter consultivo para las ONG. En consecuencia, instó al Comité a que acelerara el examen de las solicitudes y acogió con agrado la instauración de plazos estrictos para poder examinar debidamente todas las solicitudes. Apeló a los miembros actuales y futuros del Comité a que hicieran que las Naciones Unidas fueran más accesibles para las organizaciones de la sociedad civil y confesionales y a que cumplieran el mandato enunciado en la resolución 1996/31.

56. El representante de la República Islámica del Irán intervino tras la declaración de la representante de los Estados Unidos y dijo que la sesión del Consejo de 17 de abril de 2018 era un claro ejemplo de politización y de doble rasero. Señaló que presionar a los Estados Miembros para que hicieran caso omiso de las disposiciones de la resolución 1996/31 y de la Carta hacía un flaco favor a la labor del Comité para lograr objetivos políticos que nada tenían que ver con el espacio de la sociedad civil. Expresó decepción por la declaración formulada por los Estados Unidos, que no tenía nada que ver con la sociedad civil ni con la labor del Comité, sino que reflejaba los intereses políticos de los Estados Unidos.

57. El observador de la Unión Europea hizo hincapié en que era importante que el Comité funcionara de manera eficaz y transparente y señaló que el órgano era fundamental para facilitar la participación de la sociedad civil en las Naciones Unidas. Destacó que el Comité era aún más esencial a la luz de las numerosas noticias que apuntaban a que cada vez se imponían más restricciones a la sociedad civil en todo el mundo. Aplaudió las medidas adoptadas para aumentar la transparencia de la labor del Comité, en particular la transmisión por Internet de sus sesiones y las consultas que estaba previsto celebrar con las ONG consultivas, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 61 a) de la resolución 1996/31. Alentó al Comité a que redoblara sus esfuerzos en ese sentido permitiendo que representantes de la sociedad civil contribuyeran a sus sesiones formulando declaraciones generales. Instó asimismo al Comité a que acatara la letra y el espíritu de la resolución 1996/31 y se cerciorara de que se oía toda la gama de voces de ONG en las Naciones Unidas.

58. El observador de Dinamarca destacó la función decisiva que desempeñaba el Comité para que las Naciones Unidas tuvieran acceso al asesoramiento y los conocimientos especializados de la sociedad civil. Declaró que para que el sistema de las Naciones Unidas fuera efectivo y funcionara adecuadamente era imprescindible la participación activa de las ONG y argumentó que no debía interpretarse que esta socavaba la voluntad de los Estados Miembros. Si bien reconoció que era necesario examinar minuciosamente las solicitudes de las ONG, hizo hincapié en que las deliberaciones del Comité se debían llevar a cabo de manera justa, transparente y eficaz, y expresó grave preocupación por los casos de múltiple aplazamiento de solicitudes de ONG. Tras mencionar que los defensores de derechos humanos y los agentes de la sociedad civil se enfrentaban a un número creciente de limitaciones, represalias y casos de intimidación, destacó que las Naciones Unidas debían encabezar la labor de defensa de las ONG e instó al Comité a que cumpliera sus responsabilidades a ese respecto.

59. La observadora de Estonia declaró que la sociedad civil y las ONG eran asociadas fundamentales de los Gobiernos en el sistema internacional y destacó que su participación en la labor de las Naciones Unidas era esencial. Recordó que el Secretario General había afirmado frecuentemente lo mucho que ayudaban las organizaciones de la sociedad civil a que las Naciones Unidas cumplieran sus objetivos e instó al Comité a que estudiara maneras de hacer que sus procesos fueran más simples. Acogió con agrado las consultas que estaba previsto celebrar entre el Comité y las ONG consultivas, ya que constituían un paso importante para fortalecer el marco de la resolución [1996/31](#). Expresó el firme apoyo de su delegación a las ONG dedicadas a lograr los objetivos de la Declaración Universal de Derechos Humanos y al derecho de las ONG consultivas a intervenir en las sesiones del Comité. Señaló asimismo que apoyaba la mejora de los métodos de trabajo del Comité para que este cumpliera sus obligaciones. Subrayó las contribuciones que hacían las ONG a los procesos de establecimiento de normas y destacó que era imprescindible que el Comité fuera eficaz y reaccionara con rapidez a la hora de tomar decisiones a fin de aumentar el número de organizaciones acreditadas. También instó al Comité a que defendiera y promoviera los principios enunciados en la resolución [1996/31](#).

60. La observadora del Reino Unido declaró que su país coincidía plenamente con la declaración del observador de la Unión Europea. Acogió con agrado las primeras consultas que el Comité tenía previsto celebrar con ONG el 22 de junio y se mostró confiada en que ese importante diálogo entre la sociedad civil y el Comité facilitara un intercambio fructífero de opiniones sobre la evolución de la relación entre las ONG y las Naciones Unidas. Destacó lo mucho que contribuía la sociedad civil a informar la labor de las Naciones Unidas. Subrayó que su delegación esperaba que los miembros del Comité se aseguraran de que las ONG reconocidas como entidades consultivas representaban toda la gama de cuestiones de interés para el Consejo y las Naciones Unidas, incluidas las cuestiones de derechos humanos. Expresó preocupación por la evidente discriminación ejercida por el Comité, que, según afirmó, había impedido que algunas ONG centradas en los derechos humanos obtuvieran la acreditación de manera oportuna e imparcial. Destacó que el aumento del volumen de trabajo del Comité hacía que fuera aún más importante que este desempeñara su función de examinar las solicitudes de manera eficiente y oportuna, y se mostró preocupada por que el Comité no hubiera tenido suficiente tiempo para volver a examinar las solicitudes de las ONG que habían respondido a sus preguntas en el período ordinario de sesiones, lo que suponía demoras injustas para ONG que habían respondido diligentemente a las preguntas del Comité. Afirmó que los miembros del Comité tenían tiempo de sobra antes, durante y después de sus sesiones oficiales para examinar las solicitudes y las respuestas presentadas por las ONG y para preparar preguntas, por lo que debían poder examinar el mayor número de solicitudes posible en cada sesión. Dio las gracias al Presidente por los esfuerzos

realizados para que el Comité funcionara adecuadamente y desempeñara sus funciones con eficiencia y señaló que él encarnaba el mandato del Comité de promover la participación de la sociedad civil en las Naciones Unidas.

61. El observador del Canadá declaró que la participación de la sociedad civil mejoraba la labor de las Naciones Unidas y acogió con agrado las consultas entre el Comité y las ONG que estaba previsto celebrar el 22 de junio. Puso de manifiesto las importantes contribuciones que hacían las ONG, como la provisión de soluciones creativas, información y conocimientos técnicos, y destacó que la diversidad de sus voces enriquecía los debates en las Naciones Unidas.

62. La observadora de Australia también expresó su apoyo a la labor que hacía el Comité para asegurar la participación de una gran variedad de integrantes de la sociedad civil en los procesos de las Naciones Unidas. Con respecto a la sociedad civil, destacó el importante papel que desempeñaba gracias a sus conocimientos técnicos y a la diversidad de sus perspectivas, declaró que su participación incrementaba la eficacia, la transparencia y la legitimidad de las Naciones Unidas e instó al Comité a que respetara y apoyara su importante contribución.

63. Una representante de la ONG International Service for Human Rights pidió la palabra para dirigirse al Comité en nombre de la sociedad civil.

64. El representante de China se opuso por una cuestión de orden, ya que, según declaró, el Comité se estaba quedando sin tiempo para ocuparse de su programa. Afirmó que el diálogo interactivo y las consultas entre las ONG y el Comité previstos para el 22 de junio serían el foro apropiado para que las ONG dialogaran activamente con el Comité.

65. El representante de la Federación de Rusia se opuso también a la petición e instó al Comité a que siguiera estrictamente su programa, y añadió que la parte de las declaraciones generales no se debía hacer extensiva más que a los observadores, ya que de lo contrario el Comité no podría concluir su programa de trabajo. Recordó que el Comité tenía previsto celebrar consultas con las ONG el 22 de junio, momento en que las ONG consultivas tendrían la oportunidad de dirigirse al Comité.

66. La representante del Uruguay afirmó el apoyo inquebrantable de su país al derecho de los representantes de la sociedad civil a ser escuchados en las sesiones del Comité. Declaró que las ONG tenían derecho a intervenir al comienzo de cada período de sesiones del Comité y recordó que la representante de la ONG en cuestión ya se había dirigido al Comité en 2016 en nombre de 230 organizaciones. Subrayó que, como miembro del Grupo para la Rendición de Cuentas, la Coherencia y la Transparencia, el Uruguay promovía la rendición de cuentas y la transparencia en todas las esferas de la labor de las Naciones Unidas. Sostuvo que la participación de la sociedad civil mejoraría los métodos de trabajo del Comité y le permitiría escuchar las perspectivas y expectativas de las ONG. Destacó que el derecho de las ONG a ser escuchadas se sustentaba en el párrafo 32 de la resolución 1996/31 y el artículo 84 del reglamento del Consejo e instó al Comité a que defendiera el derecho de los representantes de la sociedad civil a ser escuchados en futuras sesiones.

67. La representante de los Estados Unidos recordó al Comité que en el período ordinario de sesiones de 2017 su país había votado a favor de conceder a las ONG consultivas un turno para que intervinieran en la sesión de apertura. Destacó que la resolución 1996/31 concedía a las ONG consultivas el derecho a intervenir ante el Consejo y el Comité. Recordó asimismo que en el pasado se había permitido que la representante de la ONG en cuestión se dirigiera al Comité e instó a este órgano a que cumpliera la resolución y sus compromisos y permitiera intervenir a la representante de la sociedad civil, de acuerdo con su práctica establecida.

68. El observador del Canadá expresó decepción por que se hubiera impedido que la representante de la ONG se dirigiera al Comité e instó a este órgano a que concediera a las ONG consultivas la oportunidad de ser escuchadas y a que creara un entorno seguro y propicio. El observador de Austria compartió las preocupaciones planteadas por el Uruguay y señaló que las consultas previstas para el 22 de junio no debían obstar para que el Comité escuchara a la representante de la ONG en su período de sesiones oficial. La observadora del Reino Unido también lamentó que se hubiera impedido que una representante de una organización acreditada se dirigiera al Comité tras haberle dado el turno de palabra, y señaló que ello era contrario a la práctica establecida del Comité.

69. El representante de Grecia apoyó las declaraciones del Uruguay y de los Estados Unidos y declaró que las ONG consultivas tenían derecho a dirigirse al Comité. La representante de Israel también apoyó el derecho de las ONG a ser escuchadas.

70. A petición del representante de Cuba, la Secretaría proporcionó información actualizada sobre la planificación de las consultas que estaba previsto celebrar entre el Comité y las ONG consultivas y respondió a las preguntas planteadas por varios miembros del Comité.

71. La representante de la India recordó que el 17 de mayo de 2018 el Comité había celebrado consultas oficiosas sobre la posibilidad de contrastar las solicitudes de ONG con las entradas de la Lista Consolidada de Sanciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y que en ese momento el Comité había solicitado información adicional a la Secretaría para estudiarla. En las consultas, ella y el representante de Cuba habían preguntado si se iba a proporcionar información adicional en el período de sesiones para que el Comité pudiera tomar una decisión sobre la cuestión. El representante de la Secretaría había indicado que para obtener la información solicitada había que consultar a diferentes oficinas y que, por lo tanto, la información no estaría disponible en el período de sesiones en curso, y había sugerido que la cuestión se siguiera debatiendo de manera oficiosa con miras a redactar posteriormente un proyecto de decisión o resolución sobre la cuestión.

72. En su 29ª sesión, celebrada el 30 de mayo de 2018, el Presidente, en la declaración de clausura, señaló que el Comité había recomendado que reconociera como entidades consultivas al 45% de las organizaciones que lo habían solicitado. Expresó preocupación por que el Comité no hubiera sido capaz de hacer un segundo examen de las solicitudes nuevas y aplazadas, de acuerdo con la práctica establecida. Señaló que el gran número de solicitudes cuyo examen se había aplazado aumentaría el volumen de trabajo del Comité en su período ordinario de sesiones de 2019, lo que supondría una dificultad adicional para el Comité y sus limitados recursos. Alentó al Comité a que estudiara maneras de mejorar sus métodos de trabajo para racionalizar su labor. Acogió con agrado las consultas que estaba previsto celebrar el 22 de junio entre el Comité y las ONG consultivas, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 61 a) de la resolución [1996/31](#).

73. El representante de Israel dio las gracias al Presidente por su labor y se hizo eco de su preocupación por el aumento del volumen de trabajo del Comité. No obstante, señaló los notables avances hechos por el Comité en los últimos cuatro años, en particular el debate en curso sobre la revisión de sus métodos de trabajo, la transmisión por Internet de sus deliberaciones y su decisión de celebrar consultas con las ONG consultivas.

74. El representante del Uruguay destacó lo mucho que contribuía el Comité a facilitar la participación de organizaciones no gubernamentales en la labor de las Naciones Unidas al recomendar que se las reconociera como entidades consultivas. Subrayó que las ONG aportaban valiosas perspectivas a las Naciones Unidas y eran asociadas fundamentales en esferas importantes de la labor de la Organización, entre

ellas la implementación de la Agenda 2030. Aplaudió los avances realizados en la labor del Comité en los cuatro años anteriores, y en particular la transmisión por Internet de las sesiones del Comité. No obstante, expresó preocupación por que el Comité no hubiera sido capaz de concluir su programa de trabajo en el período de sesiones y pidió que se revisaran sus métodos de trabajo para mejorar su funcionamiento.

75. Expresó preocupación además por el aplazamiento perpetuo del examen de las solicitudes de ciertas organizaciones a las que, en opinión de su delegación, el Comité debía haber recomendado que se reconociera como entidades consultivas, y señaló en particular que el Comité aplazaba sistemáticamente las solicitudes de ONG que se ocupaban de los derechos sexuales y reproductivos y de cuestiones relativas a las personas lesbianas, gais, bisexuales, transgénero y *queer* a consecuencia de su politización. Se hizo eco de la preocupación del Presidente por que el Comité no hubiera sido capaz de llevar a cabo un segundo examen de las solicitudes nuevas y aplazadas ni en su período ordinario de sesiones ni en la continuación del período de sesiones de 2018.

76. Declaró que la transmisión por Internet de las sesiones del Comité era importante para mejorar la transparencia del órgano y alentó a la Secretaría a que se cerciorara de que tanto la transmisión en directo como los archivos de vídeo funcionaban bien y estaban disponibles en todos los idiomas oficiales de las Naciones Unidas. Acogió con satisfacción también las consultas que se iban a celebrar entre el Comité y las ONG consultivas, de conformidad con lo dispuesto en la resolución [1996/31](#), y alentó al Comité a que apoyara la alianza de la sociedad civil con el sistema de las Naciones Unidas.

77. La representante de los Estados Unidos dio las gracias al Presidente por los esfuerzos realizados para promover y potenciar la participación de la sociedad civil en las Naciones Unidas. También acogió con agrado las consultas que se iban a celebrar entre el Comité y las ONG consultivas, de conformidad con lo dispuesto en la resolución [1996/31](#). Compartió asimismo la preocupación del Presidente y de otras delegaciones por que el Comité no hubiera podido concluir su programa de trabajo y alentó al Comité a que en futuros períodos de sesiones examinara un número mayor de solicitudes.

78. El representante de Cuba dio las gracias al Presidente por su dedicación al Comité. Afirmó la determinación de su delegación de velar por que todas las solicitudes del carácter consultivo se examinaran minuciosamente y señaló que el carácter consultivo daba voz a las organizaciones y les permitía contribuir a la labor de las Naciones Unidas. Hizo notar el creciente volumen de trabajo del Comité y alentó a la Secretaría a que intensificara la coordinación a la hora de planificar los períodos de sesiones del Comité y a que se asegurara de que se asignaba tiempo suficiente para prepararse para ellos.

79. El representante de Grecia dio las gracias al Presidente por su trabajo y señaló los avances hechos por el Comité en los cuatro años anteriores. No obstante, destacó que era necesario modificar sus métodos de trabajo para que pudiera hacer frente a su creciente volumen de trabajo con eficacia. Expresó preocupación por que el Comité no hubiera sido capaz de concluir su programa de trabajo y de llevar a cabo un segundo examen de las solicitudes nuevas y aplazadas. También aplaudió las consultas que se celebrarían el 22 de junio entre el Comité y las ONG consultivas.

B. Asistencia

80. Asistieron al período de sesiones 18 miembros del Comité. También estuvieron presentes observadores de otros Estados Miembros de las Naciones Unidas,

observadores de Estados no miembros y representantes de organizaciones del sistema de las Naciones Unidas y de ONG. La lista de participantes se publicará en el documento [E/C.2/2018/INF/2](#).

81. En la continuación de su período de sesiones de 2018, el Comité escuchó las intervenciones de 21 representantes de ONG, quienes tuvieron la oportunidad de responder a las preguntas formuladas por el Comité. La información adicional que proporcionaron los representantes facilitó el debate y la labor del Comité a la hora de adoptar decisiones.

C. Elección de la Mesa

82. En la continuación del período de sesiones, la Mesa estuvo integrada por el Sr. Jorge Dotta (Uruguay) en calidad de Presidente y la Sra. Ceren Hande Özgür (Turquía), en nombre del Grupo de los Estados de Europa Occidental y otros Estados, y el Sr. Farid Jabrayilov (Azerbaiyán), en nombre del Grupo de los Estados de Europa Oriental, en calidad de Vicepresidentes. El Sr. Jabrayilov fue nombrado asimismo Relator.

D. Programa

83. El programa ([E/C.2/2018/1](#) y [E/C.2/2018/1/Rev.1](#)) del período ordinario de sesiones de 2018 y su continuación fue el siguiente:

1. Elección de la Mesa.
2. Aprobación del programa y otras cuestiones de organización.
3. Solicitudes del carácter consultivo y peticiones de reclasificación recibidas de organizaciones no gubernamentales:
 - a) Solicitudes del carácter consultivo y peticiones de reclasificación cuyo examen fue aplazado por el Comité en períodos de sesiones anteriores;
 - b) Nuevas solicitudes del carácter consultivo y nuevas peticiones de reclasificación;
 - c) Solicitudes de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo Económico y Social que se han fusionado con otras organizaciones no gubernamentales carentes de ese reconocimiento.
4. Informes cuadriennales de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo Económico y Social:
 - a) Informes cuadriennales de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo cuyo examen fue aplazado por el Comité;
 - b) Examen de los informes cuadriennales de organizaciones no gubernamentales reconocidas como entidades consultivas por el Consejo.
5. Fortalecimiento de la Subdivisión de Organizaciones No Gubernamentales del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de la Secretaría.
6. Examen de los métodos de trabajo del Comité: aplicación de la resolución [1996/31](#) del Consejo Económico y Social, incluido el proceso de

acreditación de los representantes de organizaciones no gubernamentales, y de la decisión 1995/304 del Consejo:

- a) Proceso de acreditación de los representantes de organizaciones no gubernamentales;
 - b) Examen de las cuestiones incluidas en el programa del grupo de trabajo oficioso;
 - c) Otros asuntos conexos.
- 7. Examen de informes especiales.
 - 8. Fondo fiduciario general de contribuciones voluntarias de apoyo a la Red Regional Oficiosa de Organizaciones No Gubernamentales de las Naciones Unidas.
 - 9. Programa provisional y documentación para el período de sesiones de 2019 del Comité.
 - 10. Aprobación del informe del Comité sobre su período de sesiones de 2018.

IX. Aprobación del informe del Comité sobre la continuación de su período de sesiones de 2018

84. En su 29ª sesión, celebrada el 30 de mayo de 2018, el Comité tomó nota del proyecto de informe y autorizó al Relator a darle forma definitiva con el apoyo de la Secretaría y en consulta con los miembros del Comité, según procediera, con miras a presentarlo al Consejo para que adoptara las medidas pertinentes.

85. En su 30ª sesión, celebrada el 11 de junio de 2018, el Comité aprobó el presente informe.

Anexo**Nota verbal de fecha 17 de mayo de 2018 dirigida al Presidente del Comité encargado de las Organizaciones No Gubernamentales por la Misión Permanente de la República Popular China ante las Naciones Unidas**

La Misión Permanente de la República Popular China ante las Naciones Unidas saluda atentamente al Presidente del Comité encargado de las Organizaciones No Gubernamentales y tiene el honor de señalar a su atención un incidente relacionado con Society for Threatened Peoples (STP), ONG reconocida como entidad consultiva por el Consejo Económico y Social.

Una persona de nombre Dolkun Isa fue acreditada como representante de STP para asistir a las reuniones del 17º período de sesiones del Foro Permanente para las Cuestiones Indígenas (FPCI), celebrado del 16 al 27 de abril de 2018. Dolkun Isa lleva años participando en actividades terroristas y separatistas, incitando a ellas y financiándolas.

En la actualidad es el Presidente de World Uyghur Congress (WUC), principal organización política del Movimiento Islámico del Turquestán Oriental, que figura en la lista de sanciones del Comité 1267 del Consejo de Seguridad. WUC incitó a elementos del Turquestán Oriental a que planearan y llevaran a cabo una serie de actividades terroristas violentas en la Región Autónoma de Xinjiang Uighur y otras regiones de China. WUC también conspira con fuerzas terroristas internacionales y organiza el tráfico de ciudadanos chinos a Siria para que se unan a la yihad, lo que no solo supone una amenaza grave para la seguridad nacional de China, sino que también fomenta la propagación del terrorismo internacional. El Gobierno de China designó terrorista a Dolkun Isa en diciembre de 2003. Él y WUC propugnan la independencia de Xinjiang, lo que atenta de manera flagrante contra la soberanía y la integridad territorial de China e infringe gravemente los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas.

La resolución [1996/31](#) del Consejo Económico y Social es la resolución que rige la relación consultiva entre las Naciones Unidas y las ONG. En el artículo 55 de la resolución se dispone claramente que “... las organizaciones reconocidas como entidades consultivas [...] se ceñirán en todo momento a los principios que rigen el establecimiento y la naturaleza de sus relaciones consultivas con el Consejo ...”. En el artículo 57 a) se establecen las circunstancias específicas en que se suspenderá hasta tres años o se retirará el carácter consultivo de las ONG, lo que ocurrirá, entre otras cosas, “si una organización, sea directamente o por conducto de filiales o representantes suyos que actúan en su nombre, abusa claramente de su carácter consultivo desarrollando un cuadro sistemático de actos contrarios a los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas, incluidos actos no fundamentados o motivados políticamente contra Estados Miembros de las Naciones Unidas que sean incompatibles con dichos propósitos y principios”.

El 25 de abril de 2018 Dolkun Isa obtuvo un pase de las Naciones Unidas como representante de STP y participó en los diálogos regionales del FPCI sobre América del Norte que se celebraron en la Sala 6 de las 10.00 a las 13.00 horas, durante los cuales indicó que estaba representando a WUC, en lugar de a STP. También publicó en Twitter un vídeo grabado en la Sede las Naciones Unidas en que se refería a sí mismo como Presidente de WUC, en lugar de como representante de STP. Todas las acciones mencionadas infringen gravemente las normas pertinentes de las Naciones Unidas.

A la luz de las actividades terroristas y separatistas llevadas a cabo por Dolkun Isa contra China y del hecho de que STP se atribuyó a Dolkun Isa como representante al concederle la acreditación para el FPCI, la Misión Permanente de China insta encarecidamente al Comité encargado de las Organizaciones No Gubernamentales a que acate la autoridad del Secretario General de las Naciones Unidas y retire el carácter consultivo de STP en la continuación de su período de sesiones, en mayo de 2018, de conformidad con lo dispuesto en la resolución [1996/31](#).

La Misión Permanente de China agradecería que tuviera a bien hacer distribuir la presente nota verbal entre los miembros del Comité encargado de las Organizaciones No Gubernamentales para que la examinen minuciosamente.

La Misión Permanente de la República Popular China ante las Naciones Unidas aprovecha la oportunidad para reiterar al Presidente y a los miembros del Comité encargado de las Organizaciones No Gubernamentales las seguridades de su consideración más distinguida.
