

**Экономический
и Социальный Совет**

Distr.: General
13 April 2015
Russian
Original: English

Основная сессия 2015 года

21 июля 2014 года – 22 июля 2015 года

Пункт 19 (с) повестки дня

Социальные вопросы и вопросы прав человека:

предупреждение преступности и уголовное правосудие

**Смертная казнь и применение мер, гарантирующих
защиту прав тех, кому грозит смертная казнь****Доклад Генерального секретаря***Резюме*

В своей резолюции 1745 (LIV) от 16 мая 1973 года Экономический и Социальный Совет просил Генерального секретаря представлять Совету через каждые пять лет начиная с 1975 года периодические дополняемые аналитические доклады по вопросу о смертной казни. В своей резолюции 1995/57 от 28 июля 1995 года Совет рекомендовал, чтобы в пятилетних докладах Генерального секретаря и впредь рассматривалось осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь. В этой же резолюции Совет просил Генерального секретаря при подготовке пятилетнего доклада использовать все имеющиеся данные, включая текущие криминологические исследования. В настоящем девятом пятилетнем докладе содержится обзор практики и тенденций в области применения смертной казни, включая осуществление мер защиты в период 2009-2013 годов.

В соответствии с резолюциями Экономического и Социального Совета 1745 (LIV) и 1990/51 и решением 2005/247 Совета настоящий доклад представляется Совету на его основной сессии 2015 года, а также будет представлен Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию на ее двадцать четвертой сессии и Совету по правам человека на его двадцать восьмой сессии.



Данный доклад подтверждает наличие явной тенденции к отмене и ограничению применения смертной казни в большинстве стран. Кроме того, страны, в которых сохраняется смертная казнь, за редким исключением, значительно сокращают ее применение с точки зрения числа казненных лиц и видов преступлений, за которые она может назначаться. Однако там, где смертная казнь остается в силе, существуют серьезные проблемы в отношении соблюдения международных норм и стандартов, особенно касающихся ограничения применения смертной казни в связи с наиболее тяжкими преступлениями, запрета на ее применение в отношении несовершеннолетних преступников и гарантий справедливого судебного разбирательства.

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	5
II. Исходная информация и сфера охвата доклада	5
III. Изменения в статусе смертной казни в период 2009-2013 годов	7
A. Страны и территории, которые отменили смертную казнь за все преступления к началу 2009 года	7
B. Страны и территории, которые отменили смертную казнь за общеуголовные преступления к началу 2009 года	8
C. Страны, отменившие смертную казнь де-факто к началу 2009 года	9
D. Страны и территории, законодательство которых на начало 2009 года предусматривало смертную казнь	15
E. Тенденции, проявившиеся в течение пятилетнего периода 2009-2013 годов	18
IV. Применение смертной казни	20
V. Международные события	26
A. Генеральная Ассамблея	26
B. Совет по правам человека	26
C. Договорные органы по правам человека	27
D. Специальные процедуры по правам человека Организации Объединенных Наций	29
E. Региональные организации	30
F. Всемирные конгрессы и сети	32
G. Международные договорные обязательства	32
H. Выдача из государств-аболиционистов в государства, сохраняющие смертную казнь	37
VI. Осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни	38
A. Первая Мера защиты – "наиболее тяжкие преступления"	39
1. Обязательные смертные приговоры	39
2. Преступления, за совершение которых смертная казнь не должна применяться	41
3. Преступления, за совершение которых применяется смертная казнь в государствах-членах	42
B. Вторая Мера защиты – отсутствие обратной силы	44
C. Третья Мера защиты – несовершеннолетние, беременные женщины и другие категории	45
1. Лица, не достигшие 18-летнего возраста	45

2.	Беременные женщины и женщины, недавно родившие ребенка	47
3.	Пожилые люди	47
4.	Лица с психическим или умственным расстройством	48
D.	Четвертая Мера защиты – презумпция невиновности	49
E.	Пятая Мера защиты – гарантии справедливого судебного разбирательства.	50
F.	Шестая Мера защиты – право на апелляцию	56
G.	Седьмая Мера защиты – помилование или смягчение наказания.	57
H.	Восьмая Мера защиты – приостановление исполнения смертного приговора до рассмотрения соответствующих апелляционных жалоб.	59
I.	Девятая Мера защиты – причинение наименьших страданий.	60
1.	Камера смертников	61
2.	Дети лиц, приговоренных к смертной казни	64
3.	Члены семей лиц, приговоренных к смертной казни	66
4.	Способ казни	67
5.	Публичная казнь	69
VII.	Выводы и рекомендации	70
Приложение		
	Дополнительные данные и таблицы.	72

I. Введение

1. Настоящий доклад, подготовленный во исполнение резолюций Экономического и Социального Совета 1745 (LIV) от 16 мая 1973 года, 1989/64 и 1995/57, а также решения 2005/247 Совета, является девятым пятилетним докладом Генерального секретаря по вопросу о смертной казни¹. Доклад охватывает период 2009-2013 годов и содержит обзор изменений в применении смертной казни. В соответствии с этими резолюциями доклад также охватывает осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, принятых Экономическим и Социальным Советом в его резолюции 1984/50. В тех же резолюциях Совет просил Генерального секретаря при подготовке пятилетнего доклада использовать все имеющиеся данные, включая результаты текущих криминологических исследований и замечания специализированных учреждений, межправительственных организаций и неправительственных организаций, имеющих консультативный статус в Совете.

II. Исходная информация и сфера охвата доклада

2. Всем государствам – членам Организации Объединенных Наций было предложено представить информацию для девятого пятилетнего доклада Генерального секретаря по вопросу о применении смертной казни с помощью подробного вопросника ("обзорный вопросник"). В этом докладе государства распределены по категориям в зависимости от статуса смертной казни по состоянию на 1 января 2009 года, что позволяет легко определить изменения, произошедшие за пятилетний период, охватываемый этим докладом, вплоть до конца декабря 2013 года, а также провести сравнение с результатами предыдущих пятилетних докладов, при подготовке которых использовался аналогичный метод анализа данных. Используются следующие категории:

а) аболиционисты в отношении всех преступлений как в мирное, так и в военное время;

б) аболиционисты в отношении общеуголовных преступлений в том смысле, что смертная казнь была отменена за все общеуголовные правонарушения, совершаемые в мирное время, в частности за те из них, которые приведены в уголовном кодексе или которые признаются в качестве таковых в системе общего права (например, убийство, изнасилование и грабеж с применением насилия), и что смертная казнь сохраняется только в исключительных случаях, в частности за совершение военных преступлений в военное время или преступлений против государства, таких как государственная измена, терроризм или вооруженный мятеж;

в) аболиционисты де-факто, а именно государства и территории, в которых сохраняется смертная казнь в законодательстве и в которых все еще могут быть вынесены приговоры к высшей мере наказания, но смертная казнь не применялась в течение 10 лет. Государства и территории, которые

¹ Итоги обзора см. в E/CN.15/2001/10 и Corr.1, пункты 4-8, и E/2000/3, пункты 4-8. Предыдущий доклад см. в E/2010/10 и Corr.1.

приводили в исполнение смертные приговоры в течение предыдущих 10 лет, но взяли на себя международное обязательство посредством установления официального моратория, также обозначаются как аболиционисты де-факто;

d) государства, применяющие смертную казнь, а именно государства, в которых смертная казнь сохраняется в законодательстве и которые приводили смертные приговоры в исполнение в течение предыдущих 10 лет.

3. Хотя этот доклад касается периода 2009-2013 годов, охватываемого данным обзором, в нем также отмечены некоторые изменения, имеющие отношение к законодательству и практике применения смертной казни, произошедшие в течение 2014 года.

4. Содержащаяся в докладе информация взята из ответов на девятый обзорный вопросник, который был направлен государствам-членам, межправительственным организациям, специализированным учреждениям Организации Объединенных Наций и неправительственным организациям². Ответы на обзорный вопросник были присланы 54 государствами³. Впервые за период подготовки пятилетних докладов в настоящее время существует возможность получить соответствующую информацию, касающуюся почти всех государств – членов Организации Объединенных Наций. Это является последствием проведения Советом по правам человека универсального периодического обзора. Государства-члены обычно представляют информацию о применении смертной казни в своих докладах Совету. Когда это не так, то в ходе обзора другие государства почти неизменно поднимают этот вопрос. В дополнение к такой информации периодические доклады договорным органам Организации Объединенных Наций и документация специальных процедур Совета по правам человека используются в качестве источников для настоящего доклада.

5. Для углубления более всестороннего понимания сложившейся ситуации информация о применении смертной казни была взята из других источников. Ряд межправительственных организаций, специализированных учреждений Организации Объединенных Наций и элементов гражданского общества представляли сообщения и информацию: Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, Совет Европы, Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Международный уголовный трибунал для Руанды, Японская федерация ассоциации адвокатов, организация "Международная амнистия" и Колледж уголовного права Пекинского

² Обзорный вопросник и настоящий доклад были подготовлены при научном содействии профессора Уильяма Шабаса из Университета Миддлсекса, Лондон.

³ Австралия, Австрия, Андорра, Аргентина, Армения, Бельгия, Болгария, Буркина-Фасо, Гватемала, Германия, Государство Палестина, Греция, Дания, Доминиканская Республика, Египет, Израиль, Ирак, Испания, Италия, Казахстан, Колумбия, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Кыргызстан, Латвия, Ливан, Люксембург, Маврикий, Мальта, Марокко, Мексика, Нидерланды, Оман, Парагвай, Польша, Португалия, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Сан-Марино, Словакия, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Туркменистан, Уругвай, Филиппины, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Эквадор, Эстония, Эфиопия и Япония. После завершения подготовки настоящего доклада ответы на вопросник были представлены правительством Соединенных Штатов Америки. Эти ответы приводятся в документе зала заседаний E/CN.15/2015/CRP.3.

нормального университета. Информация также была взята из публикаций неправительственных организаций, специализирующихся в области применения смертной казни, а именно организации "Международная амнистия", организации "Руки прочь от Каина" и организации "Международная тюремная реформа".

III. Изменения в статусе смертной казни в период 2009-2013 годов

A. Страны и территории, которые отменили смертную казнь за все преступления к началу 2009 года

6. К началу 2009 года насчитывалось 95 государств, упразднивших смертную казнь за все преступления, т.е. значительно большее число, чем в начале предыдущего пятилетнего периода в 2004 году, когда смертная казнь была полностью отменена в 79 странах, и в 1999 году, когда таких стран было 70. За обзорный период ни одно из государств, полностью отменивших смертную казнь, не восстановило смертную казнь. К концу пятилетнего периода в 2013 году 101 страна отменила смертную казнь за все преступления. В течение отчетного периода государства-аболиционисты де-факто – Бурунди, Габон и Того – отменили смертную казнь за все преступления. Одно из государств, считавшееся отменившим смертную казнь за общеуголовные преступления – Латвия – полностью упразднило смертную казнь. Российская Федерация переместилась из категории стран, отменивших смертную казнь де-факто, в категорию полностью аболиционистских стран с учетом содержащегося в ее докладе Совету по правам человека подтверждения этого и ее ответа на вопросник, согласно которому со времени принятия в 2010 году решения Конституционным судом смертная казнь в законодательном порядке запрещена в стране⁴. Науру также переместилась из категории аболиционистов де-факто в категорию стран, полностью упразднивших смертную казнь, после разьяснения содержания ее законодательства правительством в его докладе Совету по правам человека⁵.

7. Многие из этих полностью отменивших смертную казнь стран сообщили, что они участвовали в инициативах на международном уровне по содействию отмене высшей меры наказания и сокращению масштабов ее применения. Ряд стран упомянули о поддержке резолюций Генеральной Ассамблеи, призывающих к установлению моратория на применение смертной казни, а также инициатив в рамках таких региональных организаций, как Европейский союз и Совет Европы. Многие государства также участвовали на двустороннем уровне в мерах по содействию сокращению масштабов применения и упразднению смертной казни. Некоторые государства упомянули о своем членстве в Группе друзей второго Факультативного протокола к

⁴ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Российская Федерация (A/HRC/WG.6/16/RUS/1), пункт 31.

⁵ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 (а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Науру (A/HRC/WG.6/10/NRU/1), пункт 19.

Международному пакту о гражданских и политических правах, неофициальной лоббистской группы в составе государств и неправительственных организаций, которая способствует подписанию и ратификации второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленного на отмену смертной казни⁶, и присоединению к нему.

8. Без какого бы то ни было исключения государства, полностью упразднившие смертную казнь, сообщили, что не было выдвинуто каких-либо инициатив с целью восстановления смертной казни. Некоторые государства-аболиционисты сообщили об осуществлении инициатив, направленных на предупреждение восстановления высшей меры наказания. В марте 2010 года федеральный парламент Австралии принял Закон 2010 года о поправке к уголовному законодательству (запрещение пыток и отмена смертной казни) для обеспечения того, чтобы нигде в Австралии смертная казнь не могла быть восстановлена.

9. Пожизненное заключение является максимальной мерой наказания, применяемой в связи с преступлениями, которые ранее наказывались смертной казнью в большинстве государств, полностью упразднивших высшую меру наказания. В большинстве этих государств условно-досрочное освобождение является возможным после отбытия минимального срока лишения свободы от пяти до 140 лет лишения свободы. Однако этот вариант прямо или косвенно исключается в некоторых государствах, которые назначают пожизненное лишение свободы. В большинстве случаев минимальный срок лишения свободы составляет от 20 до 40 лет. Только в небольшом числе государств назначение наказания за преступления, за совершение которых ранее назначалась смертная казнь, относится к усмотрению судов, и какой-либо минимальный срок не установлен.

В. Страны и территории, которые отменили смертную казнь за общеуголовные преступления к началу 2009 года

10. В течение данного пятилетнего периода одно из государств, которое отменило смертную казнь только за общеуголовные преступления, – Латвия – стало полностью аболиционистским. После представления первого из пятилетних докладов категория государств, отменивших смертную казнь только за общеуголовные преступления, стала менее значительной. Например, в 1974 году было больше государств, отменивших смертную казнь только за общеуголовные преступления (16 государств), чем государств, которые отменили высшую меру наказания за все преступления (11 государств). Со временем общее число таких государств колебалось от 17 до 12 до обзора за период 2004-2009 годов, когда это число уменьшилось до 8 государств. В конце 2013 года это число составляло семь таких государств. Как представляется, это число, по всей вероятности, будет уменьшаться по двум причинам. Хотя в прошлом феномен частичной отмены смертной казни посредством ее исключения в мирное время или за совершение общеуголовных преступлений был весьма значительным, сегодня государства переходят от сохранения к полной отмене смертной казни без каких-либо промежуточных

⁶ United Nations, *Treaty Series*, vol. 1642, No. 14688.

мер. Казахстан, как представляется, является единственным исключением в последнее время, отменив смертную казнь в 2007 году, за исключением некоторых террористических и военных преступлений, однако эта отмена сопровождалась официальным мораторием и принятием плана, предусматривающего полную отмену высшей меры наказания⁷.

11. В качестве общего правила государства, которые отменили смертную казнь за общеуголовные преступления, являются также аболиционистами де-факто в отношении всех преступлений. За исключением Казахстана, который в последний раз привел в исполнение смертный приговор в 2003 году, государства, которые отменили смертную казнь за общеуголовные преступления, не приводили в исполнение смертный приговор в течение нескольких десятилетий. Некоторые из них рассматривают возможность внесения изменений в свое законодательство, с тем чтобы полностью отменить смертную казнь. Чили заявила, что она "рассматривает вопрос об ограничении применения смертной казни в тех редких случаях, когда ее возможность предусматривается военно-судебным кодексом исключительно в связи с преступлениями, совершенными военнослужащими в военное время"⁸. Фиджи заявила Совету по правам человека, что, хотя смертная казнь предусмотрена ее Военным кодексом, она никогда не приводилась в исполнение и что "ведущееся обсуждение с участием правительства и вооруженных сил Фиджи направлено на исключение смертной казни из военного кодекса"⁹. В своем ответе на вопросник Израиль указал, что не осуществляются инициативы по переходу к полной отмене смертной казни. Он сослался на единственный случай приведения в исполнение смертного приговора, который имел место с момента создания государства, а именно случай, касающийся Адольфа Эйхмана в 1962 году. Израиль заявил, что хотя он сохраняет смертную казнь, "отсутствуют законодательные положения, нормативные акты, руководящие положения или предписания, регулирующие порядок приведения в исполнение смертного приговора".

С. Страны, отменившие смертную казнь де-факто к началу 2009 года

12. Государство, которое не приводило в исполнение в отношении какого-либо лица смертный приговор в течение 10 лет, считается отменившим смертную казнь де-факто, независимо от того, подтверждает ли это государство наличие моратория. В начале отчетного периода, в декабре 2009 года, 47 государств были перечислены как государства-аболиционисты де-факто. Через пять лет это число выросло до 51 государства. Десять государств, которые не приводили в исполнение смертный приговор в

⁷ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 (а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Казахстан (A/HRC/WG.6/7/KAZ/1), пункты 35-39; см. заключительные замечания Комитета по правам человека (CCPR/C/KAZ/CO/1), пункт 12.

⁸ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Чили (A/HRC/WG.6/18/CHL/1), пункт 99.

⁹ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Фиджи (A/HRC/WG.6/20/FJI/1), пункт 70.

отношении кого бы то ни было с 2003 года, перешли из категории государств, сохраняющих смертную казнь, в категорию государств-аболиционистов де-факто: Багамские Острова, Бенин, Гвинея, Катар, Коморские Острова, Куба, Монголия, Оман, Тринидад и Тобаго и Чад. Пять государств, которые входили в категорию государств-аболиционистов де-факто в 2009 году, переместились в категорию государств, полностью отменивших смертную казнь к концу этого пятилетнего периода (см. пункт 6 выше). Гамбия, в которой с 1988 года не приводились в исполнение смертные приговоры, в 2011 году казнила девять человек. Она явилась единственным государством, которое уже входило в категорию государств-аболиционистов де-факто, но которое возобновило смертные казни в течение этого пятилетнего периода. Президент Гамбии впоследствии объявил, что в стране был вновь введен обусловленный мораторий на смертные казни¹⁰.

13. В течение 30 лет с момента, когда пятилетние доклады стали фиксировать государства в качестве государств-аболиционистов де-факто, если они не приводили в исполнение смертный приговор в течение более 10 лет, 82 государства были включены в этот список. Одиннадцать из них возобновили казни в тот или иной момент времени¹¹, хотя трое из этих государств впоследствии отменили смертную казнь за все преступления¹², а еще шесть государств возвратились в категорию государств-аболиционистов де-факто¹³. Это означает, что из 82 государств, квалифицировавшихся как аболиционисты де-факто в течение последних трех десятилетий, только три государства возобновили эту практику и также проводили смертные казни в течение периода 2004-2013 годов¹⁴. В заключение можно отметить, что статус аболициониста де-факто представляется весьма полезным и надежным показателем будущего поведения и ценной концепцией оказания помощи в понимании тенденций в отношении смертной казни как в практике, так и в законодательстве.

14. Некоторые государства, входящие в категорию государств-аболиционистов де-факто, указали, что они предпринимают шаги по отмене высшей меры наказания в законодательстве. Например, Буркина-Фасо сообщила, что был подготовлен законопроект для ратификации второго Факультативного протокола. Буркина-Фасо заявила, что она принимает меры по подготовке общественного мнения к согласию с таким изменением¹⁵. Центральноафриканская Республика сообщила, что "уже был подготовлен законопроект об отмене смертной казни; необходимо лишь начать законодательный процесс по его принятию Национальным переходным

¹⁰ Доклад Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях (A/69/265), пункт 94.

¹¹ Барбадос, Бахрейн, Гайана, Гамбия, Гватемала, Гвинея, Катар, Коморские Острова, Руанда, Тринидад и Тобаго и Филиппины.

¹² Бурунди, Руанда и Филиппины.

¹³ Гайана, Гватемала, Гвинея, Гренада, Коморские Острова и Тринидад и Тобаго.

¹⁴ Бахрейн, Гамбия и Катар.

¹⁵ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Буркина-Фасо (A/HRC/WG.6/16/BFA/1), пункт 55.

советом"¹⁶. Бенин указал на осуществление процесса принятия соответствующего законодательства, а также на свое присоединение ко второму Факультативному протоколу¹⁷. Коморские Острова заявили, что, хотя высшая мера наказания все еще предусматривается в законодательстве, в период после первого цикла универсального периодического обзора в 2009 году не были произведены какие-либо казни. Они сообщили, что законопроект о поправке к Уголовному кодексу предусматривает отмену смертной казни¹⁸. Конго заявило, что в качестве его "программы действий для общества", основывающейся на поощрении прав человека, ему необходимо будет отменить смертную казнь¹⁹. Гана сообщила, что ее правительство приняло рекомендацию Комиссии по правам человека и административному правосудию, согласно которой смертную казнь следует отменить. Она отметила, что это будет сопряжено с проведением конституционного референдума²⁰. Мадагаскар сообщил Совету по правам человека о том, что он подписал второй Факультативный протокол²¹. Нигер заявил, что он "разрабатывает стратегии для утверждения" второго Факультативного протокола²². Республика Корея сообщила, что ее правительство рассматривает возможность исключения высшей меры наказания из Уголовного кодекса²³. Суринам заявил, что проект поправки к Уголовному кодексу об отмене смертной казни представлен Совету министров и будет впоследствии представлен на утверждение парламенту²⁴. В Таджикистане президентским указом от 9 апреля 2010 года была создана рабочая группа для рассмотрения социальных и правовых аспектов отмены смертной казни²⁵.

15. Большое число государств, которые не назначали смертную казнь в течение более 10 лет, признают, что ввели мораторий на высшую меру

¹⁶ Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору, Центральноафриканская Республика (A/HRC/25/11), пункт 14.

¹⁷ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Бенин (A/HRC/WG.6/14/BEN/1), пункты 33-34.

¹⁸ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Коморские Острова (A/HRC/WG.6/18/COM/1), пункты 117 и 133.

¹⁹ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Конго (A/HRC/WG.6/17/COG/1), пункты 158 и 174.

²⁰ Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Гана (A/HRC/22/6), пункт 10.

²¹ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Мадагаскар (A/HRC/WG.6/20/MDG/1), глава V.

²² Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Нигер (A/HRC/17/15), пункт 9.

²³ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Республика Корея (A/HRC/WG.6/14/KOR/1 и Corr.1), пункт 71.

²⁴ Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Суринам (A/HRC/18/12), пункт 14.

²⁵ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 (а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Таджикистан (A/HRC/WG.6/12/TJK/1), пункт 88.

наказания. Коморские Острова²⁶, Демократическая Республика Конго²⁷, Доминика²⁸, Гренада²⁹, Гватемала³⁰, Гвинея³¹, Кения³², Лаосская Народно-Демократическая Республика³³, Мальдивские Острова³⁴, Мали³⁵, Монголия³⁶, Республика Корея³⁷, Сьерра-Леоне³⁸, Шри-Ланка³⁹, Тунис⁴⁰ и Объединенная Республика Танзания⁴¹ признали, что в них соблюдается мораторий на смертную казнь де-факто. Алжир сообщил о "сохранении моратория на смертную казнь", разъяснив, что на международной арене он относится к группе поддержки предложения о создании международной комиссии по содействию мораторию и универсальной отмене смертной казни и что он поддерживает резолюцию Генеральной Ассамблеи, касающуюся моратория⁴². Буркина-Фасо охарактеризовала себя как "государство-аболиционист",

- ²⁶ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Коморские Острова (A/HRC/WG.6/18/COM/1), пункт 116.
- ²⁷ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Демократическая Республика Конго (A/HRC/WG.6/19/COD/1), пункт 7.
- ²⁸ Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Доминика (A/HRC/27/9), пункт 15.
- ²⁹ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 (а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Гренада, (A/HRC/WG.6/8/GRD/1), пункт 58.
- ³⁰ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Гватемала (A/HRC/WG.6/14/GTM/1), пункт 74.
- ³¹ Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Гвинея (A/HRC/15/4), пункт 11.
- ³² Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 (а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Кения (A/HRC/WG.6/8/KEN/1), пункт 37.
- ³³ Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Лаосская Народно-Демократическая Республика (A/HRC/15/5), пункт 11.
- ³⁴ Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Мальдивские Острова (A/HRC/16/7), пункт 27.
- ³⁵ Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Мали (A/HRC/23/6), пункт 15.
- ³⁶ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 (а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Монголия (A/HRC/WG.6/9/MNG/1), пункт 20.
- ³⁷ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Республика Корея (A/HRC/WG.6/14/KOR/1), пункт 71.
- ³⁸ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 (а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Сьерра-Леоне (A/HRC/WG.6/11/SLE/1), пункт 95.
- ³⁹ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 (а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Шри-Ланка (A/HRC/WG.6/2/LKA/1), пункт 59.
- ⁴⁰ Доклад Рабочей группы по универсальному обзору: Тунис (A/HRC/8/21), пункт 6(g).
- ⁴¹ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 (а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Объединенная Республика Танзания (A/HRC/WG.6/12/TZA/1), пункт 17.
- ⁴² Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/2 Совета по правам человека: Алжир (A/HRC/WG.6/13/DZA/1), пункты 43 и 44.

отметив, что она "подписала мораторий"⁴³. Камерун заявил, что "смертная казнь не применялась де-факто и будет в конечном счете отменена, но что важно учитывать преобразования в обществе"⁴⁴. Гайана отметила, что "казни не производились в течение последнего десятилетия, а любые изменения в статусе-кво необходимо будет производить при участии и согласии народа"⁴⁵. Свазиленд заявил, что, "хотя он является государством, сохраняющим смертную казнь в законодательстве, в практике он является аболиционистом"⁴⁶. Таджикистан установил мораторий де-юре, действующий с 2004 года, когда вступил в силу Закон о смертной казни (приостановление)⁴⁷. Тринидад и Тобаго заявило, что смертная казнь "не применялась" с 1999 года⁴⁸.

16. Некоторые государства предположили, что отсутствие случаев приведения в исполнение смертных приговоров в течение десятилетнего периода не следует толковать как предполагающее наличие решения о приостановлении применения смертной казни или существования моратория. Папуа-Новая Гвинея заявила, что было бы "слегка ошибочным указывать, что мораторий существует, если такое заявление понимается как подразумевающее, что смертная казнь не применялась", с учетом того, что смертные приговоры были вынесены судами, хотя во всех случаях они были смягчены до пожизненного заключения посредством подачи апелляции в Верховный суд⁴⁹. Сент-Люсия заявила, что, хотя она "занимала позицию государства-аболициониста де-факто в течение последних 15 лет, не производя каких-либо казней, в настоящее время она не в состоянии перейти к прямому мораторию на приведение в исполнение смертного приговора или отмене смертной казни"⁵⁰. Сент-Винсент и Гренадины заявили, что они голосовали против резолюций Генеральной Ассамблеи о моратории, поскольку это не соответствует их внутреннему праву. Вместе с тем они указали на тот факт, что лица, ожидающие смертной казни в течение более пяти лет, получали смягчение своего приговора до пожизненного заключения. "Поскольку в настоящее время отсутствуют возможности для исчерпания заключенным всех видов обжалования в течение пятилетнего срока, стало практически невозможным выносить смертные приговоры, которые не приводились в

⁴³ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/2 Совета по правам человека: Буркина-Фасо (A/HRC/WG.6/16/BFA/1), пункт 55.

⁴⁴ Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Камерун (A/HRC/24/15), пункт 58.

⁴⁵ Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Гайана (A/HRC/15/14), пункт 18; и A/HRC/15/14/Add.1, пункты 31-34.

⁴⁶ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 (а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Свазиленд (A/HRC/WG.6/12/SWZ/1), пункт 73.

⁴⁷ A/HRC/WG.6/12/TJK/1, пункт 86.

⁴⁸ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 (а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Тринидад и Тобаго (A/HRC/WG.6/12/TTO/1), пункт 53; и доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Тринидад и Тобаго (A/HRC/19/7), пункт 19.

⁴⁹ Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Папуа-Новая Гвинея (A/HRC/18/18), пункт 38.

⁵⁰ Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Сент-Люсия (A/HRC/17/6), пункт 38.

исполнение с 1995 года"⁵¹. В июле 2009 года Премьер-министр Ямайки объявил, что правительство выполнит решение, принятое парламентом в 2008 году и предусматривающее сохранение смертной казни, путем возобновления казней как только средства апелляционного обжалования, которыми располагают ожидающие смертной казни заключенные, будут исчерпаны. Вместе с тем на Ямайке не приводились в исполнение смертные приговоры после данного заявления.

17. Двадцать государств, входящих в категорию аболиционистов де-факто, выразили свое несогласие с резолюцией 67/176 Генеральной Ассамблеи, озаглавленной "Мораторий на применение смертной казни", включив названия своих стран в вербальную ноту, адресованную Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций⁵². Пятнадцать государств из категории де-факто голосовали против этой резолюции⁵³, а еще 19 воздержались⁵⁴. Другими словами, значительно меньше половины государств, считающихся аболиционистами де-факто, одобрили призыв к установлению моратория. Даже некоторые государства, которые, как представляется, подтвердили, что они установили мораторий, не поддержали эту резолюцию⁵⁵.

18. В сентябре 2005 года Либерия присоединилась ко второму Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах, который препятствует ей в восстановлении смертной казни. Через несколько месяцев после отмены смертной казни было принято законодательство, устанавливающее высшую меру наказания за групповое изнасилование, хотя эта мера наказания впоследствии была заменена пожизненным заключением. Затем парламент Либерии ввел смертную казнь за вооруженный грабеж, терроризм и захват самолета. В июле 2008 года Президент одобрил это законодательство⁵⁶. В настоящем докладе Либерия по-прежнему считается аболиционистом де-юре, поскольку в соответствии с ее международными обязательствами запрещается применение смертной казни, несмотря на противоречивость ее собственного внутреннего законодательства. В Либерии смертные приговоры не приводились в исполнение с 2000 года.

⁵¹ Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Сент-Винсент и Гренадины (A/HRC/18/15), пункт 35.

⁵² См. A/67/841: этими государствами, входящими в категорию де-факто, являлись Антигуа и Барбуда, Барбадос, Бруней-Даруссалам, Гайана, Гана, Гренада, Катар, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мавритания, Мьянма, Оман, Папуа-Новая Гвинея, Свазиленд, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Тонга, Тринидад и Тобаго, Чад, Эритрея и Ямайка.

⁵³ Багамские Острова, Барбадос, Белиз, Бруней-Даруссалам, Гайана, Гренада, Доминика, Мьянма, Оман, Свазиленд, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Тонга, Тринидад и Тобаго и Ямайка.

⁵⁴ Гвинея, Замбия, Камерун, Катар, Кения, Коморские Острова, Куба, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Мавритания, Малави, Мальдивские Острова, Марокко, Нигер, Объединенная Республика Танзания, Республика Корея, Суринам, Шри-Ланка и Эритрея.

⁵⁵ Гайана, Гвинея, Гренада, Доминика, Замбия, Камерун, Коморские Острова, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мальдивские Острова, Республика Корея и Шри-Ланка.

⁵⁶ Доклад Генерального секретаря по вопросу о смертной казни (A/HRC/12/45), пункт 18.

D. Страны и территории, законодательство которых на начало 2009 года предусматривало смертную казнь

19. По состоянию на начало 2009 года 47 государств рассматривались как страны, сохраняющие смертную казнь в законодательстве, поскольку они фактически приводили в исполнение смертные приговоры в течение предыдущего десятилетия. В течение периода 2009-2013 годов эта категория уменьшилась до 39 государств. В течение обзорного периода два государства были добавлены к списку государств, сохраняющих смертную казнь. Гамбия, которая не применяла смертную казнь с 1988 года, привела в исполнение девять смертных приговоров в 2011 году и тем самым присоединилась к категории государств, сохраняющих смертную казнь. Южный Судан был образован в 2012 году и с тех пор приводил в исполнение смертные приговоры.

20. Четыре сохранивших смертную казнь государства, Эфиопия⁵⁷, Иордания⁵⁸, Ливан⁵⁹ и Зимбабве⁶⁰, указали, что в них установлен мораторий на смертную казнь. В пределах некоторых федеративных государств, особенно в Соединенных Штатах Америки и Нигерии, в некоторых штатах или субъектах федеративной структуры официально установлены моратории на смертную казнь. Кроме того, некоторые штаты или субъекты федеративных государств сами по себе являются аболиционистами в законодательстве. В течение обзорного периода четыре штата Соединенных Штатов Америки, Нью-Мексико, Иллинойс, Коннектикут и Мэриленд, отменили смертную казнь. В своем четвертом периодическом докладе Комитету по правам человека Организации Объединенных Наций Соединенные Штаты Америки заявили, что "в ряде других штатов, хотя в их законодательстве сохраняется высшая мера наказания, она весьма редко применяется, если это имеет место вообще. Девять штатов, которые сохраняют смертную казнь, например, не приводили в исполнение смертного приговора в течение последнего десятилетия"⁶¹.

21. Некоторые сохраняющие смертную казнь государства также указали, что они рассматривают возможность отмены смертной казни. Беларусь указала на весьма значительное уменьшение числа случаев вынесения смертных приговоров – с 47 в 1998 году до 2 в 2008 году и ни одного в 2009 году, отметив, что "пожизненное заключение применяется все шире в качестве альтернативы смертной казни в Беларуси". Беларусь заявила, что "необходимость отмены высшей меры наказания вместе с тем активно обсуждается на всех уровнях в стране"⁶². Экваториальная Гвинея сообщила,

⁵⁷ "Ответы правительства Эфиопии на перечень вопросов (CCPR/C/ETH/Q/1), который должен быть рассмотрен в связи с рассмотрением второго периодического доклада Эфиопии (CCPR/C/ETH/1)", (CCPR/C/ETH/Q/1/Add.1), пункт 28.

⁵⁸ Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Иордания (A/HRC/25/9), пункт 88.

⁵⁹ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 (а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Ливан (A/HRC/WG.6/9/LBN/1), пункты 30-33.

⁶⁰ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 (а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Зимбабве (A/HRC/WG.6/12/ZWE/1), пункт 47.

⁶¹ CCPR/C/USA/4, пункт 653.

⁶² Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 (а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Беларусь (A/HRC/WG.6/8/BLR/1), пункты 90-94.

что после проведения соответствующих исследований правительство пришло к выводу о том, что "в настоящее время наиболее целесообразным шагом является мораторий". Она заявила Совету по правам человека о том, что законодательство по этому вопросу будет принято через весьма короткое время и что был принят декрет, "временно исключающий применение этой меры наказания"⁶³. Ливан сообщил о проведении общественного обсуждения по вопросу об отмене высшей меры наказания⁶⁴. Сомали заявила, что она рассматривает возможность установления моратория на применение высшей меры наказания⁶⁵. После проведения универсального периодического обзора она заявила, что "хотя в настоящее время смертная казнь применяется в отношении наиболее тяжких преступлений, правительство обязалось вести работу с целью объявления моратория на смертную казнь с перспективой ее конечной отмены"⁶⁶. Зимбабве сообщила, что "проводится конституционное обсуждение вопроса о том, следует ли сохранить или отметить смертную казнь"⁶⁷.

22. Другие государства сообщают, что они крайне редко применяют высшую меру наказания. Индия пояснила, что фактически смертная казнь назначается только "в редчайших" случаях⁶⁸. Малайзия заявила, что смертная казнь применяется только в небольшом числе случаев, добавив, что "справедливости ради следует сделать вывод о наличии в известной мере сознательного стремления или тенденции не применять смертную казнь или не приводить ее в исполнение"⁶⁹. Сент-Китс и Невис указали, что смертная казнь применялась только три раза в течение последних 30 лет⁷⁰.

23. Некоторые страны настаивают на важном значении сохранения высшей меры наказания. Ирак сообщил, что он применяет смертную казнь только за "наиболее серьезные преступления, такие как посягательство на жизнь и некоторые серьезные террористические преступления". Он заявил, что в настоящее время отмена смертной казни "нанесла бы ущерб системе уголовного правосудия, поскольку Ирак сталкивается с организованными и неорганизованными бесчеловечными и ужасающими террористическими

⁶³ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Экваториальная Гвинея (A/HRC/WG.6/19/GNQ/1), пункт 48. Тем не менее, как сообщалось, Экваториальная Гвинея приводила в исполнение смертные приговоры в январе 2014 года, т.е. за несколько недель до объявления об установлении официального моратория. Организация "Международная амнистия" сообщила, что установление моратория было объявлено для обеспечения членства страны в Содружестве португалоязычных стран.

⁶⁴ A/HRC/WG.6/9/LBN/1, пункты 30-33.

⁶⁵ Национальный доклад, Сомали, A/HRC/WG.6/11/SOM/1, пункт 51.

⁶⁶ "Рассмотрение правительством Сомали 155 рекомендаций", сообщение Постоянного представительства Сомали при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве от 21 сентября 2011 года, раздел 98.16.

⁶⁷ A/HRC/WG.6/12/ZWE/1, пункт 47.

⁶⁸ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Индия (A/HRC/WG.6/13/IND/1), пункт 28.

⁶⁹ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Малайзия (A/HRC/WG.6/17/MYS/1), пункт 47.

⁷⁰ Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Сент-Китс и Невис (A/HRC/17/12), пункт 11.

преступлениями, организованной преступностью и актами насилия, совершаемыми по признаку расовой принадлежности, этнического происхождения или вероисповедания, в крайне нестабильной обстановке с точки зрения безопасности, когда цель всех таких действий состоит в подрыве стабильности демократических институтов. При подобных обстоятельствах Ирак вынужден сохранять смертную казнь⁷¹. Япония заявила о том, что безотлагательная отмена смертной казни не является возможной с учетом общественной поддержки этой практики⁷².

24. В течение этого пятилетнего периода некоторые государства ввели в действие законодательство, которое расширяет сферу применения высшей меры наказания. В 2010 году Гамбия приняла законодательство, предусматривающее высшую меру наказания за торговлю людьми, изнасилование, грабеж с применением насилия и некоторые преступления, связанные с наркотиками⁷³. В феврале 2011 года Китай ввел смертную казнь за насильственное изъятие органов у несовершеннолетних, которое привело к их смерти⁷⁴. Бангладеш приняла Закон о предупреждении и пресечении торговли людьми (2012 год), санкционирующий применение смертной казни в качестве наиболее жесткого наказания за организованную торговлю людьми⁷⁵. Парламент Бангладеш внес поправки в Закон о борьбе с терроризмом (2009 год), с тем чтобы предусмотреть смертную казнь в качестве максимальной меры наказания⁷⁶. Кения приняла Закон о Силах самообороны 2012 года, который допускает применение смертной казни в отношении военнослужащих Сил самообороны за целый ряд преступлений⁷⁷. Индия приняла Закон 2013 года об уголовном праве (поправки), который санкционирует применение смертной казни в отношении "преступников, неоднократно совершивших изнасилование", или за посягательство на изнасилование, которое привело к смерти жертвы⁷⁸. Папуа-Новая Гвинея приняла закон, предусматривающий восстановление смертной казни и распространение ее применения на преступления в форме убийства за колдовство, изнасилование при отягчающих обстоятельствах и грабеж⁷⁹. Нигерия внесла поправки в свой Закон о предупреждении терроризма, с тем чтобы распространить применение высшей меры наказания за широкую совокупность деяний⁸⁰. В Соединенных Штатах Америки штат Миссисипи

⁷¹ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Ирак (A/HRC/WG.6/20/IRQ/1), раздел XI.10.

⁷² Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Япония (A/HRC/22/14), пункт 15.

⁷³ Закон 2010 года о поправке к Закону о контроле над наркотиками, Закон 2010 года о поправке к Закону о торговле людьми и Закон 2010 года о поправке к Уголовному кодексу.

⁷⁴ A/HRC/18/20, пункт 21.

⁷⁵ Раздел 7, Закон № III от 2012 года.

⁷⁶ A/HRC/21/29, пункт 17.

⁷⁷ Закон Кении о Силах самообороны № 25 от 2012 года, статьи 58-64, 72-73 и 133.

⁷⁸ Индия, Министерство законодательства и юстиции, Закон № 13 об уголовном праве (поправки) от 2013 года.

⁷⁹ A/HRC/24/18, пункт 13.

⁸⁰ Нигерия, Закон 2013 года о терроризме (предупреждение) (поправки); см. также, A/HRC/21/29, пункт 17.

принял законодательство, добавляющее террористические акты к перечню преступлений, наказуемых смертной казнью⁸¹.

25. Была выражена некоторая озабоченность в связи с возобновлением казней рядом государств, в которых применение смертной казни, как представлялось, было прекращено. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях отметил, что 10 государств, в которых в течение двух лет не производились казни, как представляется, возобновили эту практику⁸². В 2012 году Индия произвела свою первую казнь с 2004 года и вновь казнила еще одно лицо в 2013 году. В том же году Пакистан казнил своего первого заключенного с 2007 года. В Индонезии первые казни в течение пяти лет были применены в 2013 году. Кувейт и Нигерия также возобновили казни после нескольких лет отказа от них.

Е. Тенденции, проявившиеся в течение пятилетнего периода 2009-2013 годов

26. Сравнение со статусом смертной казни в начале и конце этого пятилетнего периода отражено в таблице 1. В течение периода 2009-2013 годов категория полностью отменивших смертную казнь государств увеличилась на 6 государств⁸³ с 95 государств в начале 2009 года до 101 государства к концу 2013 года. При сложении государств, которые отменили смертную казнь за общеуголовные преступления, и государств, которые являются аболиционистами де-факто, т.е. не применяли смертную казнь в течение 10 или более лет, 159 государств могут считаться государствами-аболиционистами. Категория сохраняющих смертную казнь государств достигла 39 государств, что означает уменьшение с 47 государств во время издания предыдущего пятилетнего доклада. При этом принимается во внимание новое Государство Южный Судан, в котором практикуется смертная казнь. Четыре государства, входящие в категорию сохраняющих смертную казнь государств, пояснили, что они де-факто установили мораторий на смертную казнь. Ряд других государств указали, что они рассматривают вопрос об отмене смертной казни. Почти все сохраняющие смертную казнь государства сообщают об уменьшении числа казней и числа преступлений, наказуемых смертной казнью, а также о целом ряде других реформ, направленных на ограничение такой практики.

27. Изменение числа сохраняющих смертную казнь государств с 47 до 39 представляет собой уменьшение на 17 процентов. Такие темпы отмены смертной казни являются измеримо более медленными в сравнении с предыдущим пятилетним докладом. В докладе за период 2004-2009 годов отмечается, что 15 государств из общего числа 62 государств, или 24,2 процента, отменили смертную казнь де-юре или де-факто в течение отчетного периода. В периода 1999-2003 годов 16 государств из 79 государств стали государствами-аболиционистами, или 20,2 процента. В период 1994-

⁸¹ Соединенные Штаты Америки, Законодательный орган Миссисипи, Закон Сената № 2223 (2013).

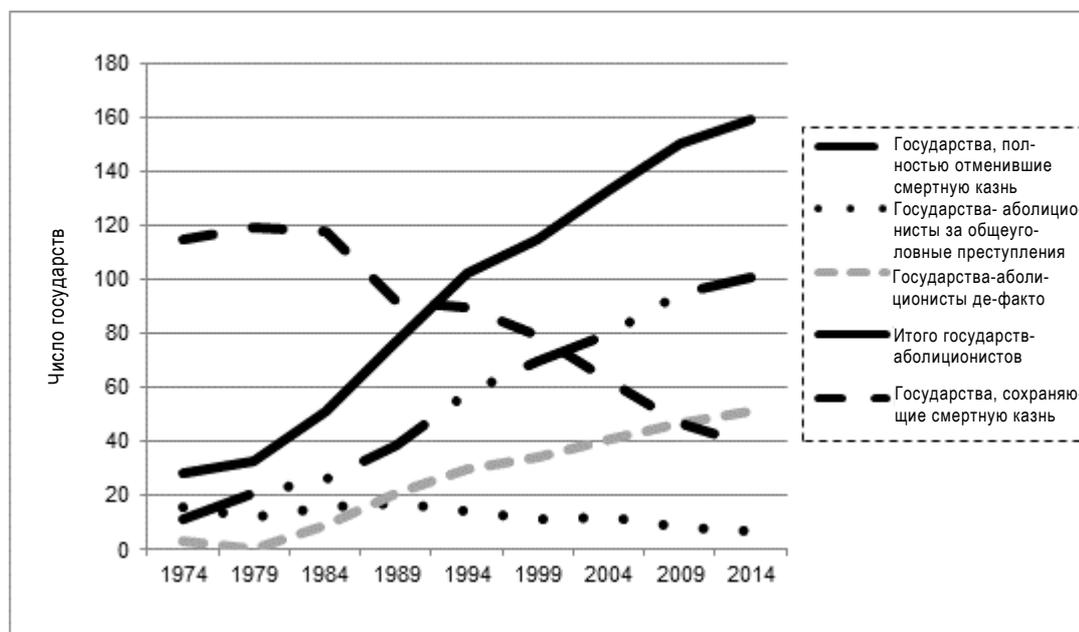
⁸² A/69/265, пункт 93.

⁸³ Бурунди, Габон, Латвия, Науру, Российская Федерация и Того.

1998 годов 16 государств из 94 государств, или 17 процентов, отменили смертную казнь. Когда эти статистические данные рассматриваются по десятилетию, а не по пятилетию, то показатель отмены смертной казни за период 1994-2003 годов составляет 34 процента, тогда как показатель за период 2004-2013 годов – 37 процентов (см. диаграмму, показывающую тенденции в отношении статуса смертной казни в период с 1974 по 2014 год).

Диаграмма

Тенденции в отношении статуса смертной казни



28. Тенденции к отмене смертной казни в ходе девятого пятилетнего обзора сохранялись, хотя темпы отмены несколько замедлились по сравнению с предыдущим пятилетним периодом. Число стран-аболиционистов де-факто значительно увеличилось. Даже среди сохраняющих смертную казнь стран только 32 страны применяли какие-либо судебные казни в течение пятилетнего периода. Весьма вероятно то, что некоторые из них присоединятся к категории государств-аболиционистов де-факто или де-юре в течение последующего пятилетнего периода. Важное значение следует также придавать уменьшению числа лиц, казненных во многих государствах. Обновленный перечень стран-аболиционистов и стран, сохраняющих смертную казнь, составленный с учетом данных четырех категорий, содержится в приложении I к настоящему докладу.

Таблица 1
**Статус смертной казни в начале и конце пятилетнего обзорного периода
 2009-2013 годов**

	<i>Аболиционисты</i>	<i>Аболиционисты за общеуголовные преступления</i>	<i>Аболиционисты де-факто</i>	<i>Итого аболиционистов</i>	<i>Страны, сохраняющие смертную казнь</i>
1 января 2009 года (197 государств и территорий)	95	8	46	149	47
31 декабря 2013 года (198 государств и территорий)	101	7	51	159	39

IV. Применение смертной казни

29. В течение периода 2009-2013 годов 30 государств – членов Организации Объединенных Наций⁸⁴, а также провинция Китая Тайвань и Государство Палестина⁸⁵ применяли казни. Это означает уменьшение на пять стран по сравнению с предыдущим пятилетним периодом. Из числа тех стран, которые применяли казни, 19 государств или территорий осуществили менее 20 казней каждый⁸⁶. В таблице 2 приводится число казней по странам за каждый год из пяти лет данного пятилетнего периода. Некоторые из этих данных основываются на неофициальных источниках, главным образом на сообщениях организации "Международная амнистия" и организации "Руки прочь от Каина", с учетом того, что многие сохраняющие смертную казнь государства не предоставляют официальные данные или ответы на вопросник.

⁸⁴ Афганистан, Бангладеш, Бахрейн, Беларусь, Ботсвана, Вьетнам, Египет, Индия, Индонезия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Кувейт, Ливия, Малайзия, Нигерия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Саудовская Аравия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соединенные Штаты Америки, Сомали, Судан, Таиланд, Экваториальная Гвинея, Южный Судан и Япония.

⁸⁵ В ответе на вопросник, полученном от Генеральной прокуратуры Государства Палестина сообщается, что применение смертной казни было "приостановлено" после учреждения Палестинской национальной администрации, которое произошло в 1994 году. По данным Палестинского центра по правам человека казни были произведены в Секторе Газа в период с 2007 года. См. "Суд первой инстанции Газы выносит смертный приговор", 18 мая 2014 года. Размещено на www.pchrgaza.org.

⁸⁶ Афганистан, Бангладеш, Беларусь, Ботсвана, Гамбия, Государство Палестина, Египет, Индия, Индонезия, Кувейт, Малайзия, Нигерия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, провинция Китая Тайвань, Сингапур, Таиланд, Экваториальная Гвинея и Южный Судан.

Таблица 2
Число казней по стране или территории, 2009-2013 годы

<i>Страна или территория</i>	<i>2009 год</i>	<i>2010 год</i>	<i>2011 год</i>	<i>2012 год</i>	<i>2013 год</i>	<i>Итого</i>
Афганистан	0	0	2	14	2	18
Бангладеш	3+	9+	5	1	2	20+
Беларусь	0	2	2	3	0	7
Ботсвана	1	1	0	2	1	5
Китай ^a
Корейская Народно- Демократическая Республика ^b	32+	60+	30+	13+	40+	175+
Египет	5+	4	1+	0	0	10+
Экваториальная Гвинея	0	4	0	0	0	4
Гамбия	0	0	9	0	0	9
Индия	0	0	0	1	1	2
Индонезия	0	0	0	0	5	5
Иран (Исламская Республика) ^b	388+	399+	518+	460+	540+	2305+
Ирак ^b	120+	1+	68+	129+	170+	488+
Япония	7	2	0	7	8	24
Кувейт	0	0	0	0	5	5
Ливия	4+	18+	0	0	0	22+
Малайзия	1+	5+	0	0	3	9
Нигерия	0	0	0	0	4	4
Пакистан	0	0	0	1	0	1
Саудовская Аравия ^b	69+	27+	82+	81+	78+	347+
Сингапур	1	0	0	0	0	1
Сомали	0	8+	10	7+	30+	55+
Южный Судан	-	-	5	5+	4+	14+
Государство Палестина	0	5	3	6	3	17
Судан ^b	9+	7+	7+	19+	21+	63+
Сирийская Арабская Республика ^b	8	17+	0	6	0	31+
Провинция Китая Тайвань	0	4	5	3	6	18
Таиланд	2	0	0	0	0	2
Объединенные Арабские Эмираты	0	0	1	1	0	2
Соединенные Штаты Америки	52	46	43	43	39	223
Вьетнам ^b	9+	0	11+	0	7+	27+
Йемен ^b	30+	53+	41+	28+	13+	165+

Примечание: Две точки (..) указывают на отсутствие данных.

Черточка (-) указывает на неприменимость этого пункта.

^a От Китая не было получено какой-либо официальной статистики. Проведение оценки в отношении средней величины на основании информации, предоставленной организацией "Международная амнистия" и организацией "Руки прочь от Каина", не представилось возможным, поскольку организация "Международная амнистия" перестала предоставлять оценки в 2009 году. Несмотря на недавно внесенные поправки в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, направленные на ограничение применения смертной казни, Китай, как сообщается, продолжал казнить тысячи лиц ежегодно (см. A/HRC/27/23, пункт 27).

^b Эти данные основываются на средней величине на основании информации, предоставленной организацией "Международная амнистия" и организацией "Руки прочь от Каина".

30. Государствам неоднократно предлагалось предоставлять общественности "информацию о вынесении смертных приговоров и любых назначенных казнях"⁸⁷. Тем не менее обновленные и достоверные глобальные данные о применении смертной казни весьма трудно получить⁸⁸. Неизменно ощущается отсутствие в некоторых странах данных относительно числа и характеристик казненных лиц. Это обстоятельство усложняется в странах, которые затрагиваются конфликтами, когда может и не представляться возможным получить достаточную информацию, подтверждающую число предполагаемых казней. Кроме того, в некоторых государствах данные о применении смертной казни по-прежнему квалифицируются как государственная тайна. Раскрытие такой информации считается уголовным преступлением⁸⁹. В 2012 году Генеральная Ассамблея призвала государства "обнародовать имеющуюся соответствующую информацию, касающуюся применения ими смертной казни, в частности о числе лиц, приговоренных к смертной казни, о числе лиц, ожидающих приведения в исполнение смертного приговора, и числе приведенных в исполнение смертных приговоров, что может способствовать возможному проведению предметных и транспарентных национальных и международных дискуссий, в том числе об обязательствах государств, связанных с применением смертной казни"⁹⁰.

31. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях отметил, что в "значительном числе стран информация о смертной казни сокрыта завесой секретности. Нет каких-либо статистических данных о казнях или касающихся числа или личности лиц, приговоренных к смертной казни, а лицам, которые должны быть казнены, или членам их семей сообщается мало информации, если она сообщается вообще"⁹¹. По мнению Специального докладчика, "международное право не запрещает странам, где сохраняется смертная казнь, делать этот выбор, но на них лежит четкое обязательство сообщать подробности о применении смертной казни"⁹². Такие договорные органы Организации Объединенных Наций, как Комитет по правам человека⁹³ и Комитет против пыток⁹⁴, также настаивали на доступе к соответствующей информации о делах, связанных со смертной казнью.

32. В предыдущих пятилетних докладах отмечалось, что одни только голые цифры могут вводить в заблуждение, потому что они не учитывают различия

⁸⁷ Резолюция 2005/59 Комиссии по правам человека, озаглавленная "Вопрос о смертной казни" (см. *Официальные отчеты Экономического и Социального Совета, 2005 год, Дополнение № 3* и исправления (E/2005/23 и Согг.1 и 2), глава II, раздел А), пункт 7 (i).

⁸⁸ A/63/293 и Согг.1, пункт 7.

⁸⁹ A/HRC/24/18, пункт 16.

⁹⁰ Резолюция 67/176 Генеральной Ассамблеи, пункт 4 (b).

⁹¹ E/CN.4/2005/7, пункт 57; см. также A/HRC/7/3/Add.7, пункт 49; и A/HRC/8/3/Add.3, пункты 79-82.

⁹² E/CN.4/2005/7, пункт 58; см. также E/CN.4/2006/53/Add.3.

⁹³ *Токтакунов против Кыргызстана* (см. ССРР/C/101/D/1470/2006, приложение, пункт 6.3).

⁹⁴ CAT/C/CHN/CO/4, пункт 34.

среди населения в целом. По этой причине в докладах за периоды 1994-1998, 1999-2003 и 2004-2008 годов содержатся таблицы, в которых приводится как общее число казней с разбивкой по странам, так и число казней на один миллион населения для стран и территорий, где за соответствующий период были казнены 20 или более лиц⁹⁵. Эти данные были также собраны за период 2009-2013 годов и вместе со статистикой за предыдущие три периода представлены в таблице 3⁹⁶.

Таблица 3

Страны и территории, продолжавшие выступать за сохранение смертной казни, по состоянию на конец 2008 года, и сообщившие о смертной казни по меньшей мере 20 человек в любой из данных пятилетних периодов, и оценочный среднегодовой (средний) показатель числа казней на 1 млн. жителей

Страна или территория	Число казней в 1994-1998 годах	Показатель на 1 млн. жителей	Число казней в 1999-2003 годах	Показатель на 1 млн. жителей	Число казней в 2004-2008 годах	Показатель на 1 млн. жителей	Число казней в 2009-2013 годах	Показатель на 1 млн. жителей
Афганистан	34	0,36	78	0,56	33+	0,16	18	0,14
Бангладеш	-	-	-	-	29	0,04	20+	0,02
Беларусь	168	3,20	37-52	0,74-1,04	14+	0,29	7+	0,15
Китай	12 338	2,01	6,687	1,04	8 188	1,22
Корейская Народно-Демократическая Республика	-	-	-	-	194+	1,62	175+	1,4
Демократическая Республика Конго	100	0,43	350	1,30	0	0	0	0
Египет	132	0,43	350	1,30	9	0,02	10+	0,02
Иран (Исламская Республика)	505	1,59	604+	1,83	1 187	3,29	2 305+	5,92
Ирак	-	-	-	-	135	0,92	488	2,71
Япония	24	0,04	13	0,02	31	0,05	24	0,04
Иордания	55	2,12	52+	2,08	19+	0,62	0	0
Казахстан	148	1,74	0	0	0	0	0	0
Кувейт	-	-	-	-	28	1,93	5	0,31
Кыргызстан	70	2,80	0	0	0	0	0	0
Ливия	31	1,17	-	-	23	0,73	22+	0,70
Нигерия	248	0,41	4	0,006	0	0	4	0,004
Пакистан	34	0,05	48+	0,07	323	0,39	1	0,001
Республика Корея	57	0,25	-	-	0	0	0	0
Российская Федерация	161	0,2	0	0	0	0	0	0
Руанда	23	0,58	0	0	0	0	0	0
Саудовская Аравия	465	4,65	403+	3,66	423	3,34	347+	2,26

⁹⁵ E/2000/3 и Согг.1, таблицы 1 и 2; E/2005/3 и Согг. 1, глава IV, таблица 2.

⁹⁶ Данные за период 2009-2013 годов включают четыре государства, в которых число казней превысило 20 и которые не были в перечне 1994-1998 годов: Бангладеш, Ирак, Корейская Народно-Демократическая Республика и Сирийская Арабская Республика.

Страна или территория	Число казней в 1994-1998 годах	Показатель на 1 млн. жителей	Число казней в 1999-2003 годах	Показатель на 1 млн. жителей	Число казней в 2004-2008 годах	Показатель на 1 млн. жителей	Число казней в 2009-2013 годах	Показатель на 1 млн. жителей
Сьерра-Леоне	71	2,84	0	0	0	0	0	0
Сингапур	242	13,83	138	6,9	22	1,26	1	0,03
Сомали	55+	1,02
Судан	5	0,03	53+	1,17	83	0,42	63+	0,34
Сирийская Арабская Республика	12+	0,12	31+	0,27
Провинция Китая Тайвань	121	1,13	67	0,59	6	0,05	18	0,15
Таиланд	4	0,04	33	0,29	0	0	2	0,01
Туркменистан	373	14,92	0	0	0	0	0	0
Уганда	4	0,04	33	0,29	17	0,10	0	0
Украина	389	1,55	0	0	0	0	0	0
Соединенные Штаты Америки	274	0,20	385	0,27	251	0,16	223	0,14
Вьетнам	145	0,38	128+	0,32	167	0,38	27+	0,06
Йемен	88	1,10	144+	1,51	71	0,61	165+	1,27
Зимбабве	22	0,37	3	0,05	0	0	0	0

Примечание: Две точки (..) указывают на отсутствие данных.
 Черточка (-) указывает на неприменимость этого пункта.

33. Анализ государств, характеризующихся высокими показателями числа казней, подтверждает весьма заметную тенденцию и к сокращению применения, и к отмене смертной казни. Из 26 стран в обзоре 1994-1998 годов, перечисленных как казнивших 20 или более лиц в течение этого отчетного периода, только девять стран оставались в этом перечне в период 2009-2013 годов. Из 18 стран и территорий, в которых зафиксированы 20 или более казней в период 1994-1998 годов и которые все еще применяют смертную казнь, показатель числа казней на один миллион жителей в период 2009-2014 годов уменьшился в отношении 16 из них. В таблице 4 указаны основные страны, практикующие приведение в исполнение смертных приговоров, на основе показателя числа казней на один миллион жителей в течение этого пятилетнего периода.

Таблица 4
Страны, в которых за период 2009-2013 годов были в общей сложности казнены 20 или более человек, в разбивке по оценочному среднегодовому (среднему) показателю числа казней на 1 миллион жителей

<i>Страна</i>	<i>Показатель</i>
Иран (Исламская Республика)	5,92
Ирак	2,71
Саудовская Аравия	2,26
Корейская Народно-Демократическая Республика	1,4
Йемен	1,27
Сомали	1,02
Ливия	0,70
Судан	0,34
Сирийская Арабская Республика	0,27
Соединенные Штаты Америки	0,14
Вьетнам	0,04
Япония	0,04
Бангладеш	0,02
Китай ^a	

^a От Китая не было получено никаких данных. Однако, как сообщалось, Китай продолжал казнить тысячи лиц ежегодно (см. A/HRC/27/23, пункт 27). Таким образом, он продолжает считаться входящим в число тех государств, в которых в период 2009-2013 годов были произведены 20 или более казней в целом. В период 2004-2008 годов этот показатель составлял 1,22 на 1 млн. жителей (E/2010/10 и Согг.1).

34. Существуют очень большие региональные различия в применении смертной казни. В Европе только Беларусь продолжает приводить в исполнение смертные приговоры. Показатель числа казней в расчете на 1 миллион жителей сократился с 3,20 в 1994-1998 годах до 0,29 в 2004-2008 годах и до 0,15 в 2009-2013 годах. В Западном полушарии только Соединенные Штаты приводили в исполнение смертные приговоры в течение этого пятилетнего периода. Официальная статистика, опубликованная Соединенными Штатами, показывает значительное уменьшение числа казней с 0,20 на 1 миллион жителей в 1994-1998 годах и 0,27 на 1 миллион жителей в 1999-2003 годах, до 0,16 на 1 миллион жителей в 2004-2008 годах и 0,14 на 1 миллион жителей в 2009-2013 годах. Законодательство и практика в отношении смертных казней существенно изменились в Африке. Из числа стран всего мира, казнивших 20 или более лиц в течение периода 2009-2013 годов, только 2 страны, Ливия и Судан, относились к Африке, по сравнению с 7 африканскими странами в обзоре 1994-1998 годов. В 2013 году во всех странах Африки было произведено 9 казней, если исключить Сомали и Судан.

V. Международные события

A. Генеральная Ассамблея

35. За этот пятилетний период произошли важные события, касающиеся смертной казни, в межправительственных организациях, международных судах и наблюдательных органах по правам человека. Очевидно, что наиболее важными из них стало принятие в 2010 году⁹⁷ и в 2012 году⁹⁸ в течение отчетного периода резолюций Генеральной Ассамблеи, призывающих к введению моратория на смертную казнь. Первая такая резолюция была принята Генеральной Ассамблеей в 2007 году 104 голосами против 54 при 29 воздержавшихся⁹⁹, за которой последовало принятие второй резолюции в 2008 году¹⁰⁰. Пятая резолюция о моратории была принята в декабре 2014 года 117 голосами против 37 при 34 воздержавшихся¹⁰¹.

36. После принятия Генеральной Ассамблеей ее первой резолюции о моратории на применение смертной казни (резолюция 62/149 Ассамблеи) 2 февраля 2008 года представители 58 постоянных представительств при Организации Объединенных Наций в ноте на имя Генерального секретаря выразили свое желание "занести в протокол то, что они настойчиво возражают против любой попытки ввести мораторий на применение смертной казни или против ее отмены". Аналогичная вербальная нота направлялась после принятия последующих резолюций о моратории Генеральной Ассамблеей¹⁰². Согласно этим резолюциям Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря представить ей доклад об их осуществлении. В соответствии с этой просьбой Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека от имени Генерального секретаря запросило информацию у государств-членов и составило доклад, отражающий их представления¹⁰³.

B. Совет по правам человека

37. Генеральный секретарь представлял ежегодные доклады по вопросу о смертной казни Совету по правам человека с 2007 года¹⁰⁴. В 2011 году Совет по правам человека просил Генерального секретаря продолжать представлять "ежегодное дополнение к пятилетнему докладу ... при уделении особого внимания случаям применения смертной казни за преступления, совершенные

⁹⁷ Третья резолюция о моратории, резолюция 65/206 Генеральной Ассамблеи, была принята в 2010 году 109 голосами против 41 при 35 воздержавшихся.

⁹⁸ Четвертая резолюция о моратории, резолюция 67/176 Генеральной Ассамблеи, была принята в 2012 году 111 голосами против 41 при 34 воздержавшихся.

⁹⁹ Резолюция 62/149 Ассамблеи.

¹⁰⁰ Резолюция 63/168 Ассамблеи, принята 106 голосами против 46 при 34 воздержавшихся.

¹⁰¹ Резолюция 69/186 Ассамблеи.

¹⁰² В 2009 и 2011 годах вербальная нота, касающаяся резолюции Генеральной Ассамблеи о моратории на применение смертной казни, была подписана 53 представителями, а в 2013 году – 47 представителями. См. A/63/716, A/65/779 и A/67/841.

¹⁰³ A/63/293 и Согг.1.

¹⁰⁴ A/HRC/4/78, A/HRC/8/11, A/HRC/12/45 и A/HRC/15/19.

лицами в возрасте до 18 лет, в отношении беременных женщин и в отношении лиц с психическим или эмоциональным расстройством"¹⁰⁵. Соответственно Генеральный секретарь продолжал представлять свои ежегодные доклады¹⁰⁶.

38. В 2013 году Совет по правам человека принял резолюцию о последствиях для прав человека детей, родители которых были приговорены к смертной казни или казнены¹⁰⁷. Пятого марта 2014 года Совет по правам человека провел обсуждение в дискуссионной группе высокого уровня по вопросу о смертной казни в соответствии с решением, принятым в предыдущем году¹⁰⁸. В 2014 году на своей двадцать шестой сессии Совет по правам человека принял резолюцию, озаглавленную "Вопрос о смертной казни". Заносимое в отчет голосование показало, что резолюция была принята 29 голосами против 10 при 8 воздержавшихся¹⁰⁹. Заключительная резолюция по этому вопросу, принятая Комиссией по правам человека в 2005 году, получила 26 голосов против 53, или 49 процентов членского состава, тогда как результат в Совете 29 голосов против 47, составил 61 процент членского состава. В 2005 году 17 государств голосовали против резолюции, что составляло 32 процента от членского состава, тогда как 10 голосов против резолюции в 2014 году составляли 21 процент от членского состава Совета по правам человека. Процентная доля воздержавшихся оставалась примерно такой же в ходе этих двух голосований. В резолюции 26/2 Совет по правам человека принял к сведению доклады Генерального секретаря, в последнем из которых "подчеркивались значительный прогресс на пути к достижению всеобщей отмены смертной казни и некоторые заметные шаги по ограничению ее применения в странах, которые еще ее сохраняли". В этой резолюции приветствуется "тот факт, что многие государства соблюдают мораторий на применение смертной казни". Совет постановил проводить раз в два года обсуждение в рамках дискуссионной группы высокого уровня с целью дальнейшего обмена мнениями по вопросу о смертной казни.

С. Договорные органы по правам человека

39. Комитет по правам человека занимается проблемой применения смертной казни при рассмотрении периодических докладов государств-участников, а также сообщений от отдельных потерпевших, представленных ему во исполнение первого Факультативного протокола к Международному пакту о

¹⁰⁵ Решение 18/117 Совета по правам человека.

¹⁰⁶ A/HRC/18/20, A/HRC/21/29 и A/HRC/24/18.

¹⁰⁷ Резолюция 22/11 Совета по правам человека.

¹⁰⁸ Решение 22/117 Совета по правам человека.

¹⁰⁹ Резолюция 26/2 Совета по правам человека. Голоса распределились следующим образом: *за*: Австрия, Алжир, Аргентина, Бенин, Бразилия, Буркина-Фасо, бывшая югославская Республика Македония, Венесуэла (Боливарианская Республика), Габон, Германия, Ирландия, Италия, Казахстан, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Мексика, Намибия, Перу, Румыния, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Сьерра-Леоне, Филиппины, Франция, Черногория, Чешская Республика, Чили, Эстония, Южная Африка; *против*: Ботсвана, Индия, Индонезия, Китай, Кувейт, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Саудовская Аравия, Эфиопия, Япония; *воздержались*: Вьетнам, Кения, Куба, Мальдивские Острова, Марокко, Республика Корея, Российская Федерация, Соединенные Штаты Америки.

гражданских и политических правах. В течение отчетного периода Комитет издавал Соображения по ряду важных проблем, связанных с применением смертной казни, включая запрещение обязательного применения смертной казни¹¹⁰, требование о тщательном соблюдении процессуальной справедливости¹¹¹, риск применения смертной казни в случае выдачи, высылки или депортации¹¹² и условия содержания в камере смертников¹¹³. В двух случаях Комитет также выпускал пресс-релизы, в которых выражалась серьезная озабоченность по поводу применения смертной казни в Беларуси, несмотря на направление ей просьбы отложить исполнение до рассмотрения дела Комитетом по правам человека. Комитет охарактеризовал такие действия, как "грубые нарушения договорных обязательств Беларуси в области прав человека"¹¹⁴. Комитет по правам человека также рассматривал проблемы, связанные с применением смертной казни, в ходе рассмотрения им периодических докладов. Эти материалы рассматриваются в разделе VI ниже, касающемся соответствующих мер защиты.

40. Комитет против пыток с удовлетворением принял к сведению отмену смертной казни Филиппинами в ходе рассмотрения им второго периодического доклада государства, представленного согласно Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания¹¹⁵. В ходе рассмотрения периодического доклада Йемена Комитет выразил озабоченность по поводу сообщения о том, что смертная казнь применялась к детям в возрасте от 15 до 18 лет, а также по поводу отсутствия информации относительно числа казненных лиц, применимых составов преступлений и другой соответствующей информации¹¹⁶. Комитет также просил Эфиопию предоставить ему подробную информацию о числе лиц, ожидающих смертной казни, в разбивке по полу, возрасту, этническому происхождению и составу преступления¹¹⁷. Комитет с удовлетворением отметил, что Сальвадор отменил высшую меру наказания, однако рекомендовал, чтобы он также отменил смертную казнь за определенные военные преступления, состав которых предусмотрен в военном законодательстве, во время состояния международной войны¹¹⁸. Комитет также рассматривал проблему смертной казни при рассмотрении им

¹¹⁰ *Веераванса против Шри-Ланки* (CCPR/C/95/D/1406/2005, пункт 7.2); *Мвамба против Замбии* (CCPR/C/98/D/1520/2006, пункт 6.7); *Уильям Камойо против Замбии* (CCPR/C/104/D/1859/2009, пункт 6.4) и *Джонсон против Ганы* (CCPR/C/110/D/2177/2012).

¹¹¹ CCPR/C/98/D/1520/2006, пункт 6.7; *Отабек Ахадов против Кыргызстана* (CCPR/C/101/D/1503/2006, пункт 7.5); *Андрей Хорошенко против Российской Федерации* (CCPR/C/101/D/1304/2004, пункт 9.1); *Любовь Ковалева и Татьяна Кожар против Беларуси* (CCPR/C/106/D/2120/2011, пункт 11.8); и *Светлана Жук против Беларуси* (CCPR/C/109/D/1910/2009, пункт 8.7).

¹¹² *X. против Швеции* (CCPR/C/103/D/1833/2008, пункт 9.4).

¹¹³ CCPR/C/104/D/1859/2009, пункт 6.5; CCPR/C/98/D/1520/2006, пункт 6.8.

¹¹⁴ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят шестая сессия, Дополнение № 40 (A/66/40), глава II, раздел А, пункты 50 и 51; Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят седьмая сессия, Дополнение № 40 (A/67/40), глава II, раздел А, пункты 55-57.*

¹¹⁵ CAT/C/PHL/CO/2, пункт 5.

¹¹⁶ CAT/C/YEM/CO/2/Rev.1, пункт 21.

¹¹⁷ CAT/C/ETH/CO/1, пункт 24.

¹¹⁸ CAT/C/SLV/CO/2, пункт 5.

сообщений, как правило, тогда, когда речь шла о высылке, выдаче или депортации в страну, в которой существует реальная опасность применения смертной казни¹¹⁹.

41. Комитет по правам ребенка задавал государствам вопрос о возможности того, что лица могут быть подвергнуты смертной казни в связи с деяниями, которые имели место тогда, когда они были детьми. Например, он выразил серьезную озабоченность по поводу того, что, несмотря на принятие в Судане закона о детях (2010 год), который запрещает вынесение смертного приговора в отношении детей, согласно статье 36 временной Конституции Судана смертная казнь может быть применена к лицам в возрасте до 18 лет в случаях совершения преступлений *кисас* (возмещение) или *худуд*¹²⁰. В отношении Йемена Комитет сослался на случаи, когда дети приговаривались к смертной казни и подвергались казни, включая девочку в возрасте 15 лет во время совершения преступления, которая была казнена в 2012 году. Комитет упомянул о 33 детях, которые были приговорены к смертной казни, причем приговоры в отношении трех из них были утверждены бывшим президентом¹²¹. Комитет по экономическим, социальным и культурным правам выразил озабоченность в отношении криминализации в Исламской Республике Иран сексуальной деятельности между лицами одного и того же пола по обоюдному согласию, поскольку осужденные лица могут быть подвергнуты смертной казни. Комитет рекомендовал государству-участнику отменить или изменить любое законодательство, применение которого может привести к дискриминации, уголовному преследованию или наказанию людей на основании их сексуальной ориентации или гендерной идентичности¹²².

D. Специальные процедуры по правам человека Организации Объединенных Наций

42. Мандатарии специальных процедур по правам человека Организации Объединенных Наций также рассматривали вопросы, касающиеся смертной казни, в контексте своих мандатов. Специальному докладчику по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях Советом по правам человека поручено "продолжать наблюдать за осуществлением действующих международных стандартов, касающихся гарантий защиты и ограничений в отношении применения смертной казни, учитывая замечания Комитета по правам человека по толкованию им статьи 6 Международного пакта о международных и политических правах, а также второго Факультативного протокола к нему"¹²³. Двадцать пятого и двадцать шестого июня 2012 года Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях и Специальный докладчик по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих

¹¹⁹ *Абольгасем Фараголлах и другие против Швейцарии* (CAT/C/47/D/381/2009, пункт 9.4);

К.Н., Ф.У. и С.Н. против Швейцарии (CAT/C/52/D/481/2011, пункт 7.6).

¹²⁰ CRC/C/SDN/CO/3-4, пункт 35.

¹²¹ CRC/C/YEM/CO/4, пункт 33.

¹²² E/C.12/IRN/CO/2, пункт 7.

¹²³ Резолюция 17/5 Совета по правам человека, пункт 7(е).

достоинство видах обращения и наказания организовали консультации экспертов по вопросу о смертной казни в Гарвардской школе права в Соединенных Штатах. Оба специальных докладчика впоследствии выпустили свои доклады. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях пришел к выводу о том, что в тех странах, которые не отменили смертную казнь, высшая мера наказания может применяться только за умышленное убийство, однако она может и не быть обязательной во всех случаях¹²⁴. Специальный докладчик по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания сделал вывод о том, "что существует развивающийся стандарт, согласно которому государства и судебные органы рассматривают саму по себе смертную казнь нарушением запрещения пыток или жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения... Специальный докладчик убежден в том, что обычная норма, запрещающая смертную казнь при любых обстоятельствах, если она уже не появилась, находится по меньшей мере в процессе создания"¹²⁵.

Е. Региональные организации

43. В ноябре 2010 года Рабочая группа по вопросу о смертной казни и внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях в Африке, учрежденная Африканской комиссией по правам человека и народов, сообщила о том, что она изучила проект резолюции об отмене смертной казни. Рабочая группа высказала мнение о том, что весьма важно, чтобы Африканская комиссия предусматривала принятие такой резолюции, с тем чтобы продвигаться к отмене смертной казни. Она также подготовила документ по вопросу о смертной казни в Африке и заявила, что она предусматривает разработку протокола к Африканской хартии прав человека и народов, касающегося отмены смертной казни в Африке¹²⁶. Рабочая группа также направила соответствующим властям письма с призывом относительно ситуации с точки зрения применения смертной казни в Гамбии, Нигерии и Судане. Комиссар Африканской комиссии напомнил государствам – участникам Африканской хартии о том, что высшая мера является жестокой и в связи с этим морально необоснованной, излишней, необратимой и нелогичной и представляет собой самое грубое нарушение основных прав человека, в частности права на жизнь, предусмотренного статьей 4 Африканской хартии¹²⁷.

¹²⁴ Доклад Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях (A/67/275, пункт 67), в котором содержится ссылка на Hood and Hoyle, *The Death Penalty*, 4th ed. (Oxford, Oxford University Press, 2008), p. 132.

¹²⁵ A/67/279, пункт 72.

¹²⁶ Доклад о ходе работы Рабочей группы по вопросу о смертной казни в Африке Африканской комиссии по правам человека и народов, ноябрь 2010 года.

¹²⁷ Объединенный доклад о деятельности Комиссара Африканской комиссии по правам человека и народов и Председателя Рабочей группы по вопросу о смертной казни в Африке, сорок девятая очередная сессия Комиссии, состоявшаяся 28 апреля – 12 мая 2011 года в Банжуле, Гамбия.

44. Парламентская ассамблея Совета Европы настоятельно призвала Соединенные Штаты и Японию, как государств-наблюдателей, присоединиться к расширяющемуся консенсусу между демократическими странами, касающемуся защиты прав человека и человеческого достоинства путем отмены смертной казни¹²⁸. Органы Совета Европы сосредоточили свое внимание на Беларуси – единственном европейском государстве, которое продолжает применять высшую меру наказания¹²⁹.

45. Хотя Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, принятая в 1950 году, прямо признает, что смертная казнь представляет собой исключение из права на жизнь, в 2010 году Европейский суд по правам человека определил, что неизменная практика государств-членов является "в значительной мере ориентиром", согласно которому Конвенция была изменена, с тем чтобы предусмотреть запрещение смертной казни при любых обстоятельствах¹³⁰. В июле 2014 года Большая палата Европейского суда по правам человека определила, что "тот факт, что введение и применение смертной казни сопряжены с отрицанием основных прав человека, был признан государствами – членами Совета Европы"¹³¹.

46. Смертная казнь была отменена во всех 28 государствах – членах Европейского союза. Второй пересмотренный и обновленный вариант руководящих принципов, определяющих политику Европейского союза в вопросе смертной казни по отношению к третьим странам, был одобрен Советом по иностранным делам Совета Европейского союза 22 апреля 2013 года. Вариант этих руководящих принципов 2013 года содержит ряд ключевых разъяснений в отношении минимальных стандартов, которые должны применяться государствами, продолжающими использовать смертную казнь, включая сужение концепции "наиболее тяжких преступлений", за совершение которых согласно международному праву все еще может допускаться высшая мера наказания. Согласно пересмотренным и обновленным руководящим принципам смертная казнь не может применяться за "ненасильственные деяния" в общем смысле, и конкретно за экономические, политические и связанные с наркотиками преступления¹³².

47. Парламентская ассамблея Совета Европы регулярно принимает резолюции, касающиеся смертной казни¹³³. С точки зрения технической помощи руководящие принципы провозглашают, что "такие действия, как

¹²⁸ Council of Europe resolution 1807 (2011), paras. 4 and 6.

¹²⁹ Резолюция 1857 (2012) Совета Европы.

¹³⁰ European Court of Human Rights, *Al-Saadoon and Mufdhi v. the United Kingdom*, Application No. 61498/08, Judgement of 4 October 2010, para. 120; *Кожяев против России*, заявление № 60045/10, решение от 5 июня 2012 года, пункт 81.

¹³¹ European Court of Human Rights, *Al Nashiri v. Poland*, Application No. 28761/11, Judgement of 24 July 2014, para. 577.

¹³² Council of the European Union, "EU guidelines on death penalty", document No. 8416/13 (Brussels, 12 April 2013), annex.

¹³³ European Parliament resolution No. P7_TA (2010) 0351 of 7 October 2010 on the World Day against the Death Penalty; European Parliament resolution of 10 March 2011 on the European Union approach towards Iran (2010/2050(INI)); Европейский парламент, "Смертная казнь в Беларуси, в частности дела Дмитрия Коновалова и Владислава Ковалева (012/2539(RSP))" (Брюссель, 16 февраля 2012 года); European Parliament resolution of 23 May 2013 on India: execution of Mohammad Afzal Guru and its implications (2013/2640(RSP)).

правовая, финансовая или иная техническая помощь третьим странам, не должны способствовать применению смертной казни". Кроме того, Европейский союз (совместно с другими донорами) финансирует проект организации "Международная тюремная реформа" по проведению кампании за постепенную отмену смертной казни и ее замену гуманными альтернативными мерами наказания в 10 странах в четырех регионах. Этот проект предусматривает проведение семинаров-практикумов с участием парламентариев и журналистов¹³⁴.

48. Третьего июля 2013 года Парламентская ассамблея Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе "призвала два оставшихся участвующих в ОБСЕ государства, которые все еще применяют высшую меру наказания, Беларусь и Соединенные Штаты, установить мораторий на любые казни, ведущий к полной отмене смертной казни"¹³⁵. Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ подготавливает ежегодный справочный документ по вопросу о применении смертной казни в государствах – членах ОБСЕ.

Ф. Всемирные конгрессы и сети

49. В течение отчетного периода были проведены два всемирных конгресса против смертной казни в Женеве с 24 по 26 февраля 2010 года и в Мадриде с 12 по 15 июня 2013 года. Эти конгрессы были проведены при содействии со стороны организации "Вместе против смертной казни" и получили финансовую поддержку со стороны ряда правительств, включая правительства Испании, Норвегии, Швейцарии и Франции. Женевский конгресс явился возможностью для создания Международной комиссии против смертной казни под председательством Федерико Майора, бывшего Генерального директора Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры. Другие инициативы, осуществлявшиеся в течение отчетного периода, включают создание Международной академической сети за отмену смертной казни (МАСОСК) в Мадриде в декабре 2009 года, Азиатской сети против смертной казни, Всемирной коалиции против смертной казни, организации "Университеты против смертной казни", которая была создана в Университете Осло в ноябре 2013 года, и "Смертная казнь во всем мире" – веб-сайт, созданный в Школе права Корнельского университета.

Г. Международные договорные обязательства

50. Международные договоры как на универсальном, так и на региональном уровнях обязывают государства-участники отменить высшую меру наказания. Статус подписания, ратификации и присоединения к этим международным договорам указан в таблице 5.

¹³⁴ Penal Reform International, death penalty project, размещено на <http://www.penalreform.org>.

¹³⁵ Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, *Стамбульская декларация и резолюция*, принятые Парламентской ассамблеей ОБСЕ на двадцать второй ежегодной сессии, состоявшейся в Стамбуле, Турция, 29 июня – 13 июля 2013 года, глава III, пункт 143.

51. В начале 2009 года 70 стран являлись участниками второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленного на отмену смертной казни¹³⁶, который был принят в 1989 году и вступил в силу в 1991 году. В течение данного пятилетнего периода второй Факультативный протокол ратифицировали или присоединились к нему восемь стран: Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Бразилия, Гвинея-Бисау, Кыргызстан, Латвия, Монголия и Никарагуа. Габон, Польша и Сальвадор ратифицировали Протокол в апреле 2014 года. Ангола, Мадагаскар и Сан-Томе и Принсипи подписали второй Факультативный протокол, но еще не ратифицировали его. В своем докладе Совету по правам человека Ангола отметила подписание второго Факультативного протокола, заявив, что она находится в "процессе ратификации"¹³⁷. Ряд государств – участников Международного пакта о гражданских и политических правах полностью упразднили смертную казнь в законодательстве, но не подписали и не ратифицировали второй Факультативный протокол. Этими государствами являются Бурунди, Вануату, Камбоджа, Кот-д'Ивуар, Маврикий, Науру, Палау, Самоа, Сенегал и Того.

52. Статья 1 второго Факультативного протокола разрешает государству, которое не полностью отменило смертную казнь, ратифицировать второй Факультативный протокол или присоединиться к нему при условии, что установлен мораторий и что оно принимает "все необходимые меры" для отмены смертной казни. Три государства-участника, которые ратифицировали второй Факультативный протокол, – Бенин, Либерия и Монголия – пока еще не отменили смертную казнь в своем законодательстве. Другие государства, считающиеся государствами-аболиционистами де-факто, подтвердили свое намерение ратифицировать второй Факультативный протокол или присоединиться к нему в качестве части универсального периодического обзора. Например, Сьерра-Леоне "в принципе" согласилась с рекомендациями, согласно которым ей следует ратифицировать второй Факультативный протокол или присоединиться к нему "при условии проведения конституционного обзора"¹³⁸. Сомали приняла такие рекомендации, заявив, что "правительство изучит вопрос, касающийся второго Факультативного протокола к Пакту, направленного на отмену смертной казни"¹³⁹. Суринам¹⁴⁰ и Таджикистан¹⁴¹ также приняли такие рекомендации.

53. Семь государств, которые отменили смертную казнь, – Бутан, Кирибати, Маршалловы Острова, Микронезия, Ниуэ, Острова Кука и Святой Престол, – не являются участниками Международного пакта о гражданских и политических правах и, следовательно, не могут ратифицировать второй

¹³⁶ United Nations, *Treaty Series*, vol. 1642, No. 14688.

¹³⁷ A/HRC/WG.6/20/AGO/1, пункт 27.

¹³⁸ Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Сьерра-Леоне (A/HRC/18/10/Add.1).

¹³⁹ "Рассмотрение правительством Сомали 155 рекомендаций", сообщение Постоянного представительства Сомали при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве, датированное 21 сентября 2011 года, пункт 98.68.

¹⁴⁰ Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Суринам (A/HRC/18/12/Add.1), пункты 73.32-73.38.

¹⁴¹ Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Таджикистан (A/HRC/19/3/Add.1), пункт 90.10.

Факультативный протокол или присоединиться к нему. Некоторые из этих государств указали, что они не могут в настоящее время рассматривать вопрос о присоединении или ратификации вследствие ресурсных сдерживающих факторов¹⁴². Кирибати не приняла рекомендацию о ратификации Международного пакта, указав на "существующие сдерживающие факторы с точки зрения национального потенциала и ресурсов"¹⁴³.

54. Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, который отменяет смертную казнь, за исключением военного времени или угрозы войны, был ратифицирован всеми государствами – членами Совета Европы, за исключением Российской Федерации, которая его подписала. Протокол 13 к Европейской конвенции о правах человека, который полностью отменяет смертную казнь, в том числе в военное время, был принят 3 мая 2002 года. В начале обзорного периода в январе 2009 года он был ратифицирован 40 государствами. В течение данного пятилетнего периода Протокол № 13 был ратифицирован Испанией, Италией и Латвией. Польша ратифицировала протокол в 2014 году. Протокол был подписан Арменией, но не ратифицирован ею, и не был подписан или ратифицирован Азербайджаном и Российской Федерацией.

55. В течение отчетного периода Гондурас и Доминиканская Республика присоединились к Протоколу об отмене смертной казни к Американской конвенции о правах человека, что, таким образом, довело до 13 число государств-участников. В 2012 году Боливарианская Республика Венесуэла денонсировала Американскую конвенцию о правах человека. Хотя Протокол может быть ратифицирован только государством – участником Американской конвенции и только такое государство может присоединиться к нему, в отличие от самой Конвенции, Протокол не содержит положения о денонсации и денонсация Боливарианской Республикой Венесуэла не распространяется на Протокол.

56. Американская конвенция о правах человека конкретно указывает, что какое-либо государство, отменившее смертную казнь, не может ее восстановить. Таким образом, государства, которые ратифицируют Американскую конвенцию или присоединяются к ней и которые являются государствами-аболиционистами в такой момент времени, фактически связали себя международным обязательством, сопоставимым с обязательствами, предусмотренными протоколами. Пять государств – участников Американской конвенции отменили смертную казнь, но не ратифицировали любой из аболиционистских протоколов и не присоединились к ним: Боливия (Многонациональное Государство), Гаити, Доминиканская Республика, Перу и Сальвадор.

¹⁴² Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Бутан (A/HRC/27/8/Add.1), пункт 2.1; доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Кирибати (A/HRC/15/3/Add.1), пункт 11; доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Маршалловы Острова (A/HRC/16/12/Add.1), пункт 55.1.

¹⁴³ A/HRC/15/3/Add.1, пункт 11.

Таблица 5
**Государства, связанные международно-правовыми обязательствами
 в отношении смертной казни, по договору и дате присоединения,
 ратификации или подписания**

<i>Страна</i>	<i>Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах</i>	<i>Протокол № 6 к Европейской конвенции о правах человека^a</i>	<i>Протокол № 13 к Европейской конвенции о правах человека^b</i>	<i>Государства-аболиционисты, которые также являются участниками Американской конвенции о правах человека</i>	<i>Протокол об отмене смертной казни к Американской Конвенции о правах человека</i>
Албания	17/10/07	01/10/00	01/06/07		
Андорра	22/09/06	01/02/96	01/07/03		
Ангола	24/09/13 ^b				
Аргентина	02/09/08			14/08/84	18/06/08
Армения		01/10/03	19/5/06 ^b		
Австралия	02/10/90				
Австрия	02/03/93	01/03/85	01/05/04		
Азербайджан	22/01/99	01/05/02			
Бельгия	08/12/98	01/01/99	01/10/03		
Бенин	05/07/12				
Боливия (Многонациональное Государство)	12/07/13			20/06/79	
Босния и Герцеговина	16/03/01	01/08/02	01/11/03		
Бразилия	25/09/09 ^c			09/07/92	31/07/96
Болгария	10/08/99	01/10/99	01/07/03		
Кабо-Верде	19/05/00				
Канада	25/11/05				
Чили	26/09/08 ^c			10/08/90	04/08/08
Колумбия	05/08/97			28/05/73	
Коста-Рика	05/06/98			02/03/70	30/03/98
Хорватия	12/10/95	01/12/97	01/07/03		
Кипр	10/09/99	01/02/00	01/07/03		
Чешская Республика	15/06/04	01/01/93	01/11/04		
Дания	24/02/94	01/03/85	01/07/03		
Джибути	05/11/02				
Доминиканская Республика				21/01/78	19/12/11
Эквадор	23/02/93			08/12/77	05/02/98
Сальвадор	08/04/14 ^c			20/06/78	
Эстония	30/01/04	01/05/98	01/06/04		
Финляндия	04/04/91	01/06/90	01/03/05		
Франция	02/10/07	01/03/86	01/02/08		
Габон	02/04/14				
Грузия	22/03/99	01/05/00	01/09/03		
Германия	18/08/92	01/08/89	01/02/05		
Греция	05/05/97	01/10/98	01/06/05		

<i>Страна</i>	<i>Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах</i>	<i>Протокол № 6 к Европейской конвенции о правах человека^a</i>	<i>Протокол № 13 к Европейской конвенции о правах человека^b</i>	<i>Государства-аболиционисты, которые также являются участниками Американской конвенции о правах человека</i>	<i>Протокол об отмене смертной казни к Американской Конвенции о правах человека</i>
Гвинея-Биссау	24/09/13				
Гаити				14/09/77	
Гондурас	01/04/08			05/09/77	14/09/11
Венгрия	24/02/94	01/12/92	01/11/03		
Исландия	02/04/93	01/06/87	01/03/05		
Ирландия	18/06/93	01/07/94	01/07/03		
Италия	14/02/95	01/01/99	01/07/09		
Кыргызстан	06/12/10				
Латвия	19/04/13	01/06/99	26/01/12		
Либерия	16/09/05				
Лихтенштейн	10/12/98	01/12/90	01/07/03		
Литва	27/03/02	01/08/99	01/05/04		
Люксембург	12/02/92	01/03/85	01/07/06		
Мадагаскар	24/09/12 ^b				
Мальта	29/12/94	01/04/91	01/07/03		
Мексика	26/09/07			02/03/81	28/06/07
Монако	28/03/00	01/12/05	06/03/06		
Монголия	13/03/12				
Черногория	23/10/06	06/06/06	01/06/06		
Мозамбик	21/07/93				
Намибия	28/11/94				
Непал	04/03/98				
Нидерланды	26/03/91	01/05/86	01/06/06		
Новая Зеландия	22/02/90				
Никарагуа	25/02/09			25/09/79	24/03/99
Норвегия	05/09/91	01/11/88	01/12/05		
Панама	21/01/93			08/05/78	27/06/91
Парагвай	18/08/03			18/08/89	31/10/00
Перу				12/07/78	
Филиппины	20/11/07				
Польша	25/04/14	01/11/00	23/05/14		
Португалия	17/10/90	01/11/86	01/02/04		
Республика Молдова	20/09/06	01/10/97	01/02/07		
Румыния	27/02/91	01/07/04	01/08/03		
Руанда	15/12/08				
Российская Федерация		16/04/97 ^b			
Сан-Марино	17/08/04	01/04/89	01/08/03		
Сан-Томе и Принсипи	06/09/00 ^b				
Сербия	06/09/01	01/04/04	01/07/04		
Сейшельские Острова	15/12/94				
Словакия	22/06/99	01/01/93	01/12/05		

<i>Страна</i>	<i>Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах</i>	<i>Протокол № 6 к Европейской конвенции о правах человека^a</i>	<i>Протокол № 13 к Европейской конвенции о правах человека^b</i>	<i>Государства-аболиционисты, которые также являются участниками Американской конвенции о правах человека</i>	<i>Протокол об отмене смертной казни к Американской Конвенции о правах человека</i>
Словения	10/03/94	01/07/94	01/04/04		
Южная Африка	28/08/02				
Испания	11/04/91	01/03/85	01/04/10		
Швеция	11/05/90	01/03/85	01/08/03		
Швейцария	16/06/94	01/11/87	01/07/03		
Бывшая югославская Республика Македония	26/01/95	01/05/97	01/11/04		
Тимор-Лешти	18/09/03				
Турция	02/03/06	01/12/03	01/06/06		
Туркменистан	11/01/00				
Украина	25/07/07	01/05/00	01/07/03		
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	10/12/99	01/06/99	01/02/04		
Уругвай	21/01/93			26/03/85	08/02/94
Узбекистан	23/12/08				
Венесуэла (Боливарианская Республика)	22/02/93			23/06/77	06/04/94

^a Приведенная дата является датой вступления в силу.

^b Подписание.

^c Сопровождалось оговоркой, касающейся применения смертной казни в военное время.

Н. Выдача из государств-аболиционистов в государства, сохраняющие смертную казнь

57. Все полностью отменившие смертную казнь государства, отвечая на вопросник, заявили о приверженности политике отказа в выдаче преступника государствам, где может быть назначена смертная казнь, если только не будут даны гарантии того, что соответствующее лицо не будет приговорено к смерти или, в случае вынесения смертного приговора, он не будет исполнен. Некоторые государства сообщили, что они получали просьбы о выдаче, когда существовала проблема смертной казни, и что они потребовали и получили удовлетворительные гарантии. Не было сообщений ни о выдаче из полностью отменивших смертную казнь государств, если не были получены гарантии, ни о просьбах о предоставлении таких гарантий в тех случаях, когда они не были даны.

58. Вопросы, касающиеся выдачи, высылки или депортации лиц, подлежащих смертной казни, рассматривались рядом международных механизмов в течение обзорного периода. Комитет по правам человека

приветствовал решение 2007 года суда окончательного апелляционного разбирательства Макао, Китай, которое блокировало передачу лиц в континентальный Китай в случаях, когда им угрожала смертная казнь¹⁴⁴. Европейский суд по правам человека принял ряд решений, подтверждающих его позицию, согласно которой выдача, высылка или депортация в какое-либо государство в случаях, когда существует реальная опасность применения смертной казни, представляет собой нарушение Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также протоколов № 6 и 13 к ней¹⁴⁵. Конституционный суд Южной Африки постановил, что правительство не может депортировать или выдать какое-либо лицо, обвиняемое в совершении преступления, за которое предусмотрена смертная казнь, если в просьбе о предоставлении письменных гарантий того, что смертная казнь не будет применена, было отказано получающим государством¹⁴⁶.

59. Суды будут тщательно изучать дипломатические гарантии того, что смертная казнь не будет применена для того, чтобы убедиться, что эти гарантии являются достаточными. Дания сообщила, что в 2010 году Министерство юстиции приняло решение о выдаче гражданина Дании в Индию на основании, среди прочего, полученных от правительства Индии гарантий того, что данное лицо не будет казнено. Впоследствии, в 2011 году, восточный апелляционный суд постановил, что данное лицо не может быть выдано. В другом случае Межамериканская комиссия по правам человека сочла, что оценка властями Перу дипломатических гарантий, предоставленных Китаем, не является надлежащей. Впоследствии это дело было передано на рассмотрение Межамериканского суда по правам человека. Суд вынес постановление о принятии временных мер, препятствующих передаче Китаю заявителя, и провел слушания по существу дела в сентябре 2014 года¹⁴⁷.

VI. Осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни

60. Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни, представляют собой перечисление минимальных стандартов, которые должны соблюдаться в странах, все еще применяющих смертную казнь. Эти меры, одобренные Экономическим и Социальным Советом в его резолюции 1984/50,

¹⁴⁴ ССРР/С/С НН-МАС/СО/1, пункт 11; *Аль-Гертани против Боснии и Герцеговины* (ССРР/С/109/D/1955/2010, пункт 9.5); *Квок против Австралии* (ССРР/С/97/D/1442/2005, пункт 9.4).

¹⁴⁵ *Kaboulov v. Ukraine*, European Court of Human Rights, Grand Chamber, Application No. 41015/04, Judgement of 19 November 2009; *Al-Saadoon and Mufdhi v. the United Kingdom*, Application No. 61498/08, Judgement of 2 March 2010; *Chentiev and Ibragimov v. Slovakia*, Application Nos. 21022/08 and 51946/08, Judgement of 14 September 2010; *Rrapo v. Albania*, Application No. 58555/10, Judgement of 25 September 2012; *Al Nashiri v. Poland*, Application No. 28761/11, Judgement of 24 July 2014.

¹⁴⁶ Constitutional Court of South Africa, *Minister of Home Affairs and Others v. Tsebe and Others, Minister of Justice and Constitutional Development and Another v. Tsebe and Others* [2012] ZACC 16, 2012 (5) SA 467 (CC), 2012 (10) BCLR 1017 (CC).

¹⁴⁷ *Wong Ho Wing v. Peru*, Provisional Measures, Order of the Inter-American Court of Human Rights, 29 January 2014; *Wong Ho Wing v. Peru*, Provisional Measures, Order of the Inter-American Court of Human Rights, 31 March 2014.

являются международно признанными минимальными стандартами, которые должны соблюдаться государствами, продолжающими применять смертную казнь.

61. Государства, которые еще не ратифицировали соответствующие международные договоры или не присоединились к ним, тем не менее связаны международными стандартами, особенно стандартами, изложенными в мерах защиты. То обстоятельство, что эти меры могут рассматриваться в качестве общего закона, применимого в вопросе о смертной казни даже для тех государств, которые не приняли на себя каких-либо договорных обязательств в отношении вынесения смертных приговоров, подтверждается в механизме универсального периодического обзора Совета по правам человека. Государства-члены сообщают о соблюдении ими международных норм в области прав человека, в том числе предусматриваемых в данных мерах, несмотря на то, что они не связаны соответствующими договорными положениями. Даже те государства, на которые не распространяется действие договорных обязательств в отношении смертной казни, участвуют в процедуре универсального периодического обзора, как если бы международные нормы, касающиеся смертной казни, были для них обязательными.

А. Первая Мера защиты – "наиболее тяжкие преступления"

62. Первая из мер защиты предусматривает: "В странах, которые не отменили смертную казнь, смертный приговор может быть вынесен лишь за наиболее тяжкие преступления, причем предусматривается, что их состав ограничивается преднамеренными преступлениями со смертельным исходом или другими чрезвычайно тяжелыми последствиями"¹⁴⁸. В связи с этим возникают два основных вопроса: обязательная смертная казнь и применение смертной казни за преступления, которые не являются умышленными и которые не влекут за собой смертельного исхода или иных исключительно тяжких последствий.

1. Обязательные смертные приговоры

63. Согласно международному прецедентному праву обязательный смертный приговор не принимает во внимание личные обстоятельства обвиняемого и обстоятельства совершения преступления. Следовательно, оно не допускает проведения различий между степенями тяжести конкретного преступления, за совершение которого выносится смертный приговор¹⁴⁹. Отсюда вытекает, что оно не совместимо с ограничением применения высшей меры наказания "наиболее тяжкими преступлениями". В январе 2009 года Верховный суд Уганды поддержал решение Конституционного суда Уганды, объявляющее о

¹⁴⁸ Данная норма является производной от пункта 2 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах.

¹⁴⁹ *Мвамба против Замбии* (CCPR/C/98/D/1520/2006, пункт 6.3); *Чисанга против Замбии* (CCPR/C/85/D/1132/2002); *Веераванса против Шри-Ланки* (CCPR/C/95/D/1406/2005, пункт 7.2); *Джонсон против Ганы* (CCPR/C/110/D/2177/2012), пункт 7.3; Inter-American Court of Human Rights, *Dacosta Cadogan v. Barbados*, Series C No. 204, para. 57; Inter-American Commission on Human Rights, Report No. 12/14, Case 12.231, (*Peter Cash, Commonwealth of the Bahamas*), paras. 72-74.

том, что все положения законодательства страны, санкционирующие смертную казнь в качестве обязательного смертного приговора, являются неконституционными¹⁵⁰. Апелляционный суд Кении¹⁵¹, Высокий суд Кении¹⁵², Палата Высокого суда Верховного суда Бангладеш¹⁵³, Высокий суд штата Лагос в Нигерии¹⁵⁴, Высокий суд Бомбея¹⁵⁵, Верховный суд Индии¹⁵⁶ и Судебный комитет Тайного совета в деле, касающемся Тринидада и Тобаго¹⁵⁷, вынесли аналогичные постановления. Вместе с тем Апелляционный суд Сингапура отказался придерживаться такого же обоснования и отклонил судебное оспаривание обязательных смертных приговоров¹⁵⁸.

64. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства и произвольных казнях в своем докладе Совету по правам человека за 2012 год указал на другие проблемы, касающиеся обязательных смертных приговоров, включая тот факт, что они часто предписываются за преступления, которые в иных отношениях не соответствуют требованию совершения "наиболее тяжкого преступления". Он отметил, что, хотя по меньшей мере 29 государств сохраняют обязательные смертные приговоры за конкретно указанные преступления, "ширится консенсус между государствами, согласно которому это является незаконным как произвольное лишение жизни". Специальный докладчик подчеркнул, что обязательные смертные приговоры отменены по меньшей мере 18 государствами в период с 2008 года, добавив, что другие государства, включая Бангладеш, Гайану, Индию, Кению, Малави и Уганду, в последнее время выступили против обязательных смертных приговоров за совершение конкретных преступлений¹⁵⁹.

65. В ответах на вопросник несколько государств указали на существование правовых положений, требующих обязательной смертной казни за определенные преступления, хотя отсутствуют свидетельства того, что она фактически применяется на систематической основе или даже применяется вообще с учетом того, что все эти государства являются государствами-аболиционистами де-факто. Так, Сальвадор заявил, что смертная казнь является обязательной согласно его Кодексу военной юстиции за государственную измену, шпионаж и мятеж, совершенные во время международной войны. Израиль сообщил об обязательной смертной казни в

¹⁵⁰ *Attorney General v. Kigula and Others*, Constitutional Appeal No. 03 of 2006, Supreme Court of Uganda, 21 January 2009.

¹⁵¹ *Mutiso v. Republic*, Criminal Appeal No. 17 of 2008, Kenya, Court of Appeal at Mombasa, 30 July 2010.

¹⁵² *Ayub Bainito and Others v. Attorney General of Kenya*, Petition No. 2 of 2011, High Court of Kenya at Kisumu, judgement issued on 28 January 2013.

¹⁵³ *Bangladesh Legal Aid and Services Trust (BLAST) v. Bangladesh* (2010) 30 BLD (HCD) 194.

¹⁵⁴ *Ajulu and Others v. Attorney General of Lagos*, Suit No. ID/76M/2008, 29 June 2012.

¹⁵⁵ *Indian Harm Reduction Network v. Union of India*, Criminal Writ Petition No. 1784 of 2010, High Court of Judicature at Bombay, 11 June 2010.

¹⁵⁶ *State of Punjab v. Dalbir Singh*, Supreme Court of India, 1 February 2012.

¹⁵⁷ *Nimrod Miguel v. The State* [2011] UKPC 14, Privy Council Appeal No. 0037 of 2010 (appeal taken from Trinidad and Tobago).

¹⁵⁸ *Yong Vui Kong v. Public Prosecutor and Another Matter* [2010] SGCA 20, Criminal Appeal No. 13 of 2008; Criminal Motion No. 7 of 2010, Court of Appeal of Singapore, 14 May 2010.

¹⁵⁹ A/67/275, пункты 61-65.

его законодательстве, касающемся геноцида, государственной измены и военного права. Таиланд заявил, что в стране предусмотрена обязательная смертная казнь за убийство родителя или должностного лица, находившегося при исполнении служебных обязанностей, грабеж, повлекший за собой смерть другого лица, производство, вывоз или ввоз наркотических средств, принуждение женщины или какого-либо лица в возрасте до 20 лет к употреблению героина, убийство или покушение на убийство Короля, Королевы, наследника трона или Регента, а также за дезертирство, представляющее собой побег к врагу. Тринидад и Тобаго заявил, что смертная казнь является обязательной за убийство и государственную измену.

2. Преступления, за совершение которых смертная казнь не должна применяться

66. Большая часть обсуждения, касающегося этой меры защиты, сопряжена с вопросом о том, какие преступления должны фактически исключаться из сферы применения смертной казни, а это означает, что они не могут рассматриваться как "умышленные преступления со смертельным исходом или другими чрезвычайно тяжелыми последствиями". Совет по правам человека, Комитет по правам человека и региональные органы¹⁶⁰ составили перечень конкретных преступлений, которые не должны считаться "наиболее тяжкими преступлениями"¹⁶¹.

67. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях разъяснил, что, поскольку термин "наиболее тяжкие преступления" является международным стандартом, государства не вправе утверждать, что они соблюдают этот стандарт лишь потому, что данное преступление рассматривается как тяжкое в их конкретном контексте. Соответственно, "это обстоятельство исключает такие преступления против нравственности, как вероотступничество и гомосексуальные отношения. В большинстве стран они вовсе не являются преступлениями, не говоря уже о том, чтобы квалифицировать их как "наиболее тяжкие преступления"¹⁶². Сославшись на различные источники, включая резолюции Генеральной Ассамблеи, касающиеся смертной казни, Специальный докладчик настаивал на том, что концепция "наиболее тяжких преступлений" должна обуславливаться целью постепенного ограничения сферы применения смертной казни для ее окончательной отмены¹⁶³.

¹⁶⁰ Последний вариант Руководящих принципов Европейского союза, касающихся смертной казни, предусматривает: "Смертная казнь не должна применяться за такие ненасильственные деяния, как финансовые или экономические преступления, или политические преступления или соперничество. Кроме того, она не должна применяться за преступления, связанные с наркотиками, религиозной практикой или выражением свободы совести или же за сексуальные отношения между давшими на них согласие взрослыми лицами, причем при этом также понимается, что сфера применения не должна распространяться за пределы наиболее тяжких международных преступлений". (EU Guidelines on Death Penalty", document 8416/13, annex, 12 April 2013), para. III (i).

¹⁶¹ См. E/2010/10 и Corr.1, пункты 63 и 64.

¹⁶² A/67/275, пункт 38.

¹⁶³ Там же, пункт 42.

68. Комитет по правам человека критиковал законодательство Кении, допускающее смертную казнь за такие преступления, как грабеж с применением насилия, указав, что это не отвечает стандарту "наиболее тяжких преступлений"¹⁶⁴. Во время рассмотрения периодического доклада Кубы Комитет против пыток выразил озабоченность относительно большого числа преступлений, совершение которых может повлечь за собой смертную казнь, включая общеуголовные преступления и нечетко определенные категории преступлений, связанных с государственной безопасностью¹⁶⁵. В марте 2013 года Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека решительно осудил казнь семи лиц в Саудовской Аравии, которые обвинялись в организации преступной группы, вооруженном грабеже и проникновении со взломом в ювелирные магазины¹⁶⁶.

3. Преступления, за совершение которых применяется смертная казнь в государствах-членах

69. Некоторые государства приняли меры по уменьшению числа преступлений, за совершение которых применяется смертная казнь. Китай уведомил Совет по правам человека о том, что в 2011 году он отменил смертную казнь за 13 отдельных составов ненасильственных экономических преступлений, составляющих 19,1 процента от категории преступлений, влекущих за собой смертную казнь¹⁶⁷. Вьетнам сообщил, что в 2009 году в его Уголовный кодекс были внесены поправки, отменяющие смертную казнь за восемь составов преступлений и снижающие число преступлений, за совершение которых применяется смертная казнь, с 29 до 21, причем рассматривается возможность дальнейшего уменьшения этого числа¹⁶⁸.

70. Несколько государств предоставили информацию о преступлениях, за совершение которых применяется смертная казнь. Нигерия заявила, что преступления, наказуемые смертной казнью, включают умышленное убийство, государственную измену, проведение незаконного судебного процесса – судебной ордалии – или председательство на нем, в результате которого наступила смерть, а также вооруженный грабеж¹⁶⁹. Сингапур сообщил о том, что высшая мера наказания назначается за убийство, преступления, связанные с применением огнестрельного оружия, и незаконный оборот наркотиков. Он заявил, что смертная казнь удерживает крупные наркосиндикаты от появления в Сингапуре¹⁷⁰.

¹⁶⁴ ССРР/С/КЕН/СО/3, пункт 10.

¹⁶⁵ САТ/С/КУБ/СО/2, пункт 14.

¹⁶⁶ Управление Верховного комиссара по правам человека, "Пиллай утверждает, что казни в Саудовской Аравии нарушают международные стандарты", press-release, 14 March 2013.

¹⁶⁷ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Китай (A/HRC/WG.6/17/CHN/1), пункт 46.

¹⁶⁸ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Вьетнам (A/HRC/WG.6/18/VNM/1), пункт 10.

¹⁶⁹ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Нигерия (A/HRC/WG.6/17/NGA/1), пункт 53.

¹⁷⁰ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 (а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Сингапур (A/HRC/WG.6/11/SGP/1), пункт 120.

71. Комиссия по расследованию положения в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике сообщила, что в чрезвычайно серьезных случаях контрабанды ювелирных изделий и драгоценных металлов и незаконной продажи ресурсов государства в последнее время применялась смертная казнь¹⁷¹. Политическое управление Организации Объединенных Наций в Сомали сообщило, что военные суды в Пунтленде и Сомалиленде продолжают выносить смертные приговоры лицам, обвиняемым в широком круге преступлений, согласно их антитеррористическому законодательству. В марте 2013 года Нугальский военный суд в Пунтленде приговорил к смертной казни двух мужчин, обвинявшихся в хранении взрывчатых веществ, проводов и детонаторов, на основании статьи 7 Закона Пунтленда о борьбе с терроризмом 2010 года. В апреле 2013 года военные власти Пунтленда казнили 13 человек, подозревавшихся в связях с террористической организацией¹⁷².

72. Тридцать две страны или территории, как представляется, располагают в своем законодательстве положениями, санкционирующими применение смертной казни за преступления, связанные с наркотиками, хотя только несколько из этих стран фактически выносят смертные приговоры и применяют это наказание. Большинство случаев казни, имевших место в Исламской Республике Иран, как сообщалось, было связано с преступлениями, касающимися наркотиков¹⁷³. Считается, что в камерах смертников в Исламской Республике Иран находятся до 4 000 афганских беженцев, обвиняемых в преступлениях, связанных с наркотиками. О приведении в исполнение смертных приговоров за преступления, связанные с наркотиками, также сообщалось в отношении Вьетнама, Индонезии, Китая, Корейской Народно-Демократической Республики, Сингапура и Таиланда¹⁷⁴.

73. Кроме того, Исламская Республика Иран может применять смертную казнь за мохаребех ("богохульство"), причем эта мера наказания может применяться к любому лицу, признанному виновным в применении огнестрельного оружия, будь то в преступных целях или против государства, или даже за принадлежность к организации, применяющей огнестрельное оружие против государства. В июне 2012 года четыре лица были казнены за мохаребех в связи с предполагаемыми преступлениями, совершенными в ходе широко распространенных политических протестов в Хузистане в юго-западном регионе Исламской Республики Иран в 2011 году. В совместном заявлении, изданном в январе 2013 года, группа мандатариев специальных процедур Совета по правам человека настоятельно призвала иранские власти отменить казни пяти человек; эти лица относились к общине Ахвази и подвергались грозящей опасности казни в связи с обвинениями, включая мохаребех, а также мофсед-филь-арс ("коррупция на Земле") и в

¹⁷¹ A/HRC/25/CRP.1, пункт 619.

¹⁷² A/HRC/24/18, пункт 13.

¹⁷³ Резюме, подготовленное Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека в соответствии с пунктом 15 (с) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека и пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека (A/HRC/WG.6/20/IRN/3), пункт 15.

¹⁷⁴ A/HRC/21/29, пункт 25.

распространении пропагандистских материалов против системы¹⁷⁵. Пересмотренный Исламский уголовный кодекс, который вступил в силу в июне 2013 года, предусматривает смертную казнь за содомию для участника-немусульманина при сексуальных отношениях между лицами одного и того же пола, оскорбление Пророка Мухаммада, хранение или продажу незаконных наркотических средств, изнасилование, кисас (возмещение в натуре), определенные другие преступления худуд и кражу в четвертый раз¹⁷⁶.

74. Некоторые государства применяют смертную казнь за преступления, касающиеся религиозных вопросов, таких богохульство и вероотступничество. В 2010 году мандатарии специальных процедур направили Пакистану призыв после сообщений о том, что один из членов христианского меньшинства был приговорен к смертной казни за богохульство¹⁷⁷. В 2010 году поступили сообщения о том, что председатель Пастырского совета Церкви Ирана был задержан по обвинению в вероотступничестве, за которое он подлежал смертной казни, хотя и в конечном счете он был оправдан после повторного судебного разбирательства¹⁷⁸. В апреле 2012 года парламент Кувейта принял поправку к Уголовному кодексу, которая предусматривала применение смертной казни за богохульство¹⁷⁹.

В. Вторая Мера защиты – отсутствие обратной силы

75. Вторая Мера защиты предусматривает: "Смертный приговор может быть вынесен только за преступление, за совершение которого смертная казнь предписывалась законом во время его совершения, причем законом предусматривается, что если после совершения преступления были осуществлены изменения в законодательстве, предполагающие более мягкую форму наказания, то они должны распространяться и на преступника". Нет оснований полагать, что законодательство какой-либо страны из числа стран, представивших свои ответы, или какой-либо другой страны предусматривает применение смертной казни с приданием этой норме обратной силы, если закон, предусматривающий высшую меру наказания, не вступил в силу до момента совершения преступления. Несколько стран указали, что в них отсутствует возможность вынесения смертного приговора с приданием ему обратной силы.

¹⁷⁵ Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, "Iran: UN rights experts urge Government to halt the execution of five Ahwazi activists", press-release, 25 January 2013.

¹⁷⁶ Компиляция, подготовленная Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека в соответствии с пунктом 15 (b) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека и пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Исламская Республика Иран (A/HRC/WG.6/20/IRN/2), пункт 3; и A/HRC/19/82, пункт 8.

¹⁷⁷ A/HRC/16/53/Add.1, пункты 326-335.

¹⁷⁸ A/HRC/18/51, стр. 26 англ. текста.

¹⁷⁹ A/HRC/21/29, пункт 19.

С. Третья Мера защиты – несовершеннолетние, беременные женщины и другие категории

76. Третья Мера защиты предусматривает: "Смертный приговор не выносится за преступления, совершенные лицами, которые в момент совершения преступления не достигли 18 лет; в равной степени не должен приводиться смертный приговор в отношении беременных женщин или тех, кто недавно стал матерью, или лиц, потерявших рассудок...". Формулировка третьей меры защиты была усилена Экономическим и Социальным Советом в 1988 году словами "умственно отсталые лица или лица с чрезвычайно ограниченными умственными способностями"¹⁸⁰.

1. Лица, не достигшие 18-летнего возраста

77. Запрет на казнь за преступления, совершенные лицами в возрасте до 18 лет, фигурирует в ряде международных конвенций о правах человека¹⁸¹. Он также предусматривается тремя конвенциями в области международного гуманитарного права¹⁸². Ряд авторитетных специалистов придерживаются мнения о том, что запрет на смертную казнь за преступления, совершенные лицами, не достигшими 18-летнего возраста, является нормой обычного международного права¹⁸³. Совет по правам человека призвал государства "как можно скорее отменить в законодательном порядке и на практике смертную казнь и пожизненное тюремное заключение без возможности освобождения для лиц, которым на момент совершения преступления не исполнилось 18 лет". Он также призвал государства "незамедлительно заменить такие приговоры и обеспечить, чтобы любой ребенок, ранее приговоренный к смертной казни или пожизненному заключению без возможности освобождения, был переведен из специального тюремного учреждения, прежде всего из камеры смертников, в обычное пенитенциарное учреждение, соответствующее возрасту правонарушителя и совершенному правонарушению"¹⁸⁴. Недавно принятые Типовые стратегии и практические меры Организации Объединенных Наций по ликвидации насилия в отношении

¹⁸⁰ Резолюция 1989/64 Экономического и Социального Совета, пункт 1 (d).

¹⁸¹ Конвенция о правах ребенка (United Nations, *Treaty Series*, vol. 1577, No. 27531) статья 37(a); Американская конвенция о правах человека (United Nations, *Treaty Series*, vol. 1144, No. 17955), статья 4, пункт 5; Африканская хартия прав и благосостояния ребенка, *Права человека: Сборник международных договоров, том II: Региональные документы* (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.97.XIV.1) раздел С, № 39, статья 5, пункт 3.

¹⁸² Женевская конвенция о защите гражданского населения во время войны от 12 августа 1949 года (United Nations, *Treaty Series*, vol. 75, No. 973), статья 68; Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов (Протокол I) (United Nations, *Treaty Series*, vol. 1125, No. 17512), статья 77, пункт 5; Дополнительный протокол к Женевским конвенциям, касающийся защиты жертв вооруженных конфликтов немеждународного характера (Протокол II), (United Nations, *Treaty Series*, vol. 1125, No. 17513), статья 6, пункт 4.

¹⁸³ Inter-American Commission on Human Rights, Report No. 62/02, Case 12.285 (*Domingues, United States*), para. 67; и резолюция 2000/17 Подкомиссии по поощрению и защите прав человека (см. E/CN.4/2001/2, глава II, раздел A).

¹⁸⁴ Резолюция 19/37 Совета по правам человека, пункты 51 и 52.

детей в рамках предупреждения преступности и уголовного правосудия также содержат этот призыв¹⁸⁵.

78. Все ответившие на вопросник государства, которые сохраняют смертную казнь, отметили, что они не допускают казни лиц, совершивших преступления в возрасте до 18 лет. В ходе универсального периодического обзора Йемен настаивал на том, что в его законодательстве нет положения, санкционирующего применение смертной казни в отношении несовершеннолетних. Он заявил, что с помощью экспертов из Иордании был создан комитет для обеспечения того, чтобы дети не подвергались казни. Так, из 25 заключенных, содержащихся в камерах смертника и подозреваемых в том, что они являются детьми, только трое, как было установлено, не достигли 18-летнего возраста и их приговоры были пересмотрены даже с учетом того, что они были утверждены Президентом и возвращены в Высокий суд¹⁸⁶. С другой стороны, Саудовская Аравия не учла озабоченностей относительно казни несовершеннолетних, которые были выражены государствами-членами в ходе универсального периодического обзора¹⁸⁷. Одно из положений новой Конституции Зимбабве, принятой в 2013 году, предусматривает, что смертный приговор не выносится в отношении преступника в возрасте до 21 года во время совершения наказуемого деяния¹⁸⁸.

79. И все же, несмотря на универсально признанный характер запрета казни за преступления, совершенные детьми, сообщения об этой практике в определенных государствах продолжают поступать. В течение отчетного периода несколько стран, включая Иран (Исламскую Республику), Йемен, Нигерию, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан и Саудовскую Аравию выносили смертные приговоры за преступления, совершенные лицами в возрасте до 18 лет¹⁸⁹. Сообщения указывают на то, что Иран (Исламская Республика), Ирак, Йемен и Саудовская Аравия фактически казнили детей в течение этого отчетного периода¹⁹⁰. Законодательство, принятое парламентом Исламской Республики Иран в январе 2012 года, предусматривает, что лицо в возрасте до 18 лет, которое совершает преступления, входящие в категории худуд и кисас, не будет приговариваться к смертной казни, если на основании судебно-экспертных заключений или любых других соответствующих средств суд решит, что преступник не достиг надлежащей психологической зрелости и способности обосновывать свои поступки¹⁹¹. В некоторых государствах казни несовершеннолетних преступников могут объясняться отсутствием регистрации рождения и трудностями в определении возраста детей. Специальный представитель Генерального секретаря по вопросу о насилии в отношении детей рекомендовал, чтобы в случае, если не представляется

¹⁸⁵ Резолюция 69/194 Генеральной Ассамблеи, приложение.

¹⁸⁶ Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Йемен (A/HRC/26/8), пункт 52.

¹⁸⁷ Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Саудовская Аравия (A/HRC/25/3), пункт 97.

¹⁸⁸ Зимбабве, Конституция, поправка № 20 (2013 год), статья 48(2)(c)(ii).

¹⁸⁹ A/HRC/18/20, пункт 28.

¹⁹⁰ A/HRC/24/18, пункт 63.

¹⁹¹ A/HRC/21/29, пункт 8.

возможным убедительно определить возраст ребенка в момент совершения преступления, этот ребенок считался не достигшим возраста 18 лет¹⁹².

2. Беременные женщины и женщины, недавно родившие ребенка

80. Все государства, направившие ответы на вопросник, указали, что не допускают казни беременных женщин. В действительности законодательство ни одной страны мира, по всей видимости, не допускает казни беременных женщин, и в нынешние времена ни одного сообщения о таких казнях не поступало.

81. Законодательные нормы, регулирующие положения женщины после рождения ребенка, в разных странах различны. Египет сообщил о том, что смертные приговоры не приводятся в исполнение в течение двух месяцев после рождения матерью ребенка. Таиланд заявил, что приведение приговора к смертной казни откладывается на три года после рождения ребенка. Многие государства не делают каких-либо послаблений на этот счет в своем законодательстве, вследствие чего женщины, недавно родившие ребенка, по крайней мере теоретически, подпадают под действие того же законодательства, что и все остальные.

82. Некоторые государства, все еще предусматривающие высшую меру наказания в своем законодательстве, полностью исключили женщин из сферы его применения. Беларусь и Казахстан не допускают применение смертной казни в отношении женщин. Положение в новой Конституции Зимбабве, принятой в 2013 году, предусматривает, что высшая мера наказания "не должна применяться или приводиться в исполнение в отношении какой-либо женщины"¹⁹³.

83. Следует отметить, что Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся обращения с женщинами-заключенными и мер наказания для женщин-правонарушителей, не связанных с лишением свободы (Бангкокские правила), требуют, чтобы государства учитывали потребности кормящих матерей и женщин с детьми¹⁹⁴.

3. Пожилые люди

84. В своей резолюции 1989/64 Экономический и Социальный Совет рекомендовал государствам установить максимальный возраст, по достижении которого человек не может быть приговорен к смертной казни или казнен. В своем ответе на вопросник Гватемала указала, что максимальный возраст применения смертной казни составляет 60 лет. Япония сообщила о том, что в стране не установлен максимальный возраст. Беларусь информировала Совет по правам человека о том, что смертная казнь не применяется к мужчинам, которые достигли возраста 65 лет ко времени вынесения приговора¹⁹⁵. Китай сообщил, что в 2011 году было принято законодательство, предусматривающее,

¹⁹² A/HRC/24/18, пункт 65.

¹⁹³ Зимбабве, Конституция, Поправка № 20 (2013 год), sect. 48 (2) (d).

¹⁹⁴ Резолюция 65/229 Генеральной Ассамблеи, приложение.

¹⁹⁵ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 (а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Беларусь (A/HRC/WG.6/8/BLR/1), пункт 89.

что любое лицо в возрасте 75 и более лет во время судебного процесса освобождается от применения высшей меры наказания¹⁹⁶. Временная Конституция Южного Судана, вступившая в силу в 2011 году, запрещает применять смертную казнь в отношении лиц в возрасте более чем 70 лет¹⁹⁷. Положение новой Конституции Зимбабве, принятой в 2013 году, предусматривает, что смертный приговор не выносится в отношении преступника, возраст которого составляет более 70 лет¹⁹⁸.

4. Лица с психическим или умственным расстройством

85. Последней категорией лиц, подпадающей под действие третьей меры защиты от смертной казни, являются "лица, потерявшие рассудок". Впоследствии Экономический и Социальный Совет дополнительно рекомендовал государствам-членам отменить смертную казнь "в отношении умственно отсталых лиц и лиц с исключительно ограниченными умственными способностями на стадии вынесения приговора или приведения его в исполнение"¹⁹⁹. Специальный докладчик по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания охарактеризовал вынесение и приведение в исполнение смертного приговора в случае лиц с умственным расстройством как особенно жестокий, бесчеловечный и унижающий достоинство шаг и как нарушение статьи 7 Международного пакта о гражданских и политических правах и статей 1 и 16 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания²⁰⁰. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях также заявил, что "применение высшей меры наказания в отношении лиц, страдающих психосоциальным расстройством, представляет собой нарушение мер, гарантирующих защиту от смертной казни"²⁰¹.

86. Практически отсутствует информация по этому вопросу в ответах на вопросники и в материалах, подготовленных в ходе процесса универсального периодического обзора или работы договорных органов. В течение обзорного периода дела, касающиеся казни лиц с психическим или умственным расстройством, рассматривались Межамериканской комиссией по правам человека. Комиссия сочла, что государства несут два основных обязательства. Во-первых, они обязаны проводить обзор всех отчетов и информации, которыми они располагают и которые касаются психического здоровья какого-либо лица, обвиняемого в совершении преступления, могущего повлечь за собой смертную казнь. Во-вторых, государство должно предоставлять любому неимущему лицу средства, необходимые для проведения независимого

¹⁹⁶ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Китай (A/HRC/WG.6/17/CHN/1), пункт 46.

¹⁹⁷ A/HRC/21/29, пункт 7.

¹⁹⁸ Зимбабве, Конституция, Поправка № 20 (2013 год), sect. 48, para. 2 (c) (ii).

¹⁹⁹ Резолюция 1989/64 Экономического и Социального Совета, пункт 1 (d).

²⁰⁰ A/67/279, пункт 58.

²⁰¹ Управление Верховного комиссара по правам человека, "Death row: UN expert urges U.S. authorities to stop execution of two persons with psychosocial disabilities", press release, 17 July 2012.

обследования состояния психического здоровья своевременно²⁰². Кроме того, когда существует признак того, что обвиняемое или осужденное лицо по делу, сопряженному с применением смертной казни, возможно, страдает психическим или умственным расстройством, данное государство обязано во время судебного разбирательства рассмотреть это утверждение по существу²⁰³.

D. Четвертая Мера защиты – презумпция невиновности

87. Четвертая Мера защиты предусматривает, что смертный приговор выносится только в том случае, "если виновность лица, обвиненного в совершении преступления, установлена на основе ясных и убедительных доказательств, не оставляющих возможности для иного толкования фактов". Это не заимствованная формулировка, хотя ее можно также рассматривать как довольно веское подтверждение концепции презумпции невиновности, которая прочно закреплена в международных договорах о правах человека и безусловно применяется в рамках любого уголовного судопроизводства, а не только судопроизводства, сопряженного с вынесением смертного приговора. Сохраняющие смертную казнь страны, которые направили ответы на вопросник, подтвердили, что эта норма соблюдается в их правовых системах. Ни одна из этих стран не сообщила о каких-либо случаях отмены смертных приговоров на том основании, что осуждение было признано необоснованным.

88. Трудности возникают в тех случаях, когда имеет место нарушение в отправлении правосудия. В практике применения смертной казни больше всего вызывает тревогу возможность приведения в исполнение приговора в отношении невиновного лица.

89. Межамериканская комиссия также рассматривала вопросы, касающиеся допустимости доказательств в контексте права на справедливое судебное разбирательство. При осуществлении процедур вынесения приговора в Соединенных Штатах обвинение представляет доказательства дополнительного преступления, которое, как утверждалось, обвиняемый совершил, несмотря на тот факт, что ему никогда не предъявлялись обвинения в совершении такого преступления и он не был осужден за это. Такие доказательства призваны стать отягчающим вину обстоятельством для рассмотрения жюри присяжных при определении им вопроса о том, следует ли применять высшую меру наказания. По мнению Комиссии, это равнозначно "фактически, презумпции вины обвиняемого и назначению наказания за другие преступления, по которым не было вынесено судебное решение, посредством проведения слушания в целях вынесения приговора, а не надлежащего и справедливого судебного процесса, сопровождавшегося принятием всех

²⁰² Inter-American Commission on Human Rights, Report No. 52/13, Cases 11.575, 12.333 and 12.341 (*Lackey and Others, United States; Flores, United States; and Chambers, United States*), para. 219.

²⁰³ Inter-American Commission on Human Rights, Report No. 44/14, Case 12.873 (*Arias, United States*), para. 165.

материально-правовых и процессуальных мер защиты, необходимых для установления индивидуальной уголовной ответственности"²⁰⁴.

Е. Пятая Мера защиты – гарантии справедливого судебного разбирательства

90. Пятая Мера защиты гласит: "Смертный приговор может быть приведен в исполнение только в соответствии с окончательным судебным решением, вынесенным компетентным судом после завершения судебного процесса, в ходе которого предоставляются все возможные гарантии обеспечения справедливого судебного разбирательства, по меньшей мере соответствующие тем, которые предусмотрены в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, включая право каждого подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое может быть вынесен смертный приговор, на соответствующую правовую помощь на всех стадиях судопроизводства".

91. Экономический и Социальный Совет в своей резолюции 1989/64 от 24 мая 1989 года рекомендовал государствам-членам обеспечить "особую защиту тех, кому предъявлены обвинения в преступлениях, за которые предусмотрена смертная казнь, путем предоставления времени и возможности для подготовки к защите в суде, включая соответствующую помощь адвоката на всех этапах судебного разбирательства, сверх и помимо защиты, предоставляемой в делах, не связанных со смертной казнью". Экономический и Социальный Совет в своей резолюции 1996/15 от 23 июля 1996 года призвал государства-члены, в которых смертная казнь не отменена, обеспечить, чтобы каждому обвиняемому, которому грозит возможная смертная казнь, предоставлялись все гарантии справедливого судебного разбирательства, как это предусматривается в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, и учитывая Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов, Основные принципы, касающиеся роли юристов, Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование, Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, а также Минимальные стандартные правила обращения с заключенными²⁰⁵. Совет призвал также государства обеспечивать, чтобы обвиняемые, которые недостаточно понимают используемый в суде язык, получали путем синхронного или письменного перевода полную информацию о всех предъявляемых им обвинениях и о содержании соответствующих свидетельских показаний, рассматривавшихся в суде.

92. Государства, ответившие на вопросник обследования, подтвердили, что они предоставляют соответствующие гарантии справедливого судебного разбирательства. Дополнительная информация была получена с помощью

²⁰⁴ Inter-American Commission on Human Rights, Report No. 90/09, Case 12.644 (*Medellin, Cárdenas and García, United States*), para. 145.

²⁰⁵ *Права человека. Сборник международных договоров, том I (часть первая), универсальные договоры* (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.02.XIV.4 (Vol. I, Part 1)), раздел J, № 34.

механизма универсального периодического обзора и благодаря деятельности, осуществляемой договорными органами. Например, Китай сообщил, что в 2010 году Верховный народный суд и другие ведомства центрального правительства выпустили совместные "постановления о регулировании некоторых вопросов, возникающих в связи с производством следствия и исследованием доказательств по делам о преступлениях, наказуемых смертной казнью, и об исключении из материалов уголовных дел доказательств, полученных незаконным путем, подчеркивая необходимость устранения всех разумных сомнений относительно фактов и доказательств при применении смертной казни, и строго соблюдать нормы доказывания и исследования доказательств при производстве следствия по таким делам"²⁰⁶. В 2013 году вступили в силу очередные поправки к Уголовно-процессуальному кодексу, наделяющие Верховный народный суд правом вносить изменения в любые смертные приговоры. Эти поправки также обязывают вести аудио- или видеозапись допросов подозреваемых, которым может грозить смертная казнь или пожизненное тюремное заключение. В Национальный план действий в области прав человека Китая (2012-2015 годы) включены меры, направленные на укрепление правовых гарантий во всех делах, связанных с назначением смертной казни²⁰⁷. В своих заключительных замечаниях к периодическому докладу Эфиопии Комитет по правам человека выразил обеспокоенность тем, "что суды продолжают выносить смертные приговоры за преступления, которые, как представляется, имеют политический аспект, а также продолжением практики заочного проведения судебных процессов без обеспечения надлежащих правовых гарантий"²⁰⁸. Комитет против пыток выразил серьезные сомнения относительно того, что Куба соблюдает необходимые процессуальные гарантии, такие как право обвиняемых на предоставление им достаточного времени и подходящих условий для подготовки к защите и на контакт с адвокатом по своему выбору, в отношении трех последних приговоров, которые были приведены в исполнение после проведения в 2003 году суммарного производства²⁰⁹. В апреле 2013 года Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека отметил, что "система уголовного правосудия в Ираке все еще не функционирует должным образом, поскольку многочисленные обвинительные приговоры выносятся на основе признаний, получаемых под пытками и в результате применения насилия, в силу слабости судебного корпуса и судебного производства, не отвечающих международным стандартам. Применение смертной казни в этих обстоятельствах абсолютно необоснованно, поскольку после приведения в исполнение смертного приговора исправление любой ошибки правосудия становится невозможным"²¹⁰.

93. Важным элементом процедуры обеспечения права на справедливое судебное разбирательство дел, связанных с вынесением смертного приговора,

²⁰⁶ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Китай (A/HRC/WG.6/17/CHN/1), пункт 45.

²⁰⁷ A/HRC/24/18, пункт 7.

²⁰⁸ ССРР/С/ЕТН/СО/1, пункт 19.

²⁰⁹ САТ/С/КУБ/СО/2, пункт 14.

²¹⁰ Управление Верховного комиссара по правам человека, "Pillay condemns rampant use of death penalty in Iraq", press release, 19 апреля 2013 года.

является эффективность помощи адвокатов защиты. Статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах требует от государств-участников предоставления подзащитным из числа коренного населения правовой помощи "в любом таком случае, когда интересы правосудия того требуют". Совершенно очевидно, что это справедливо в отношении всех дел, связанных с вынесением смертного приговора. В декабре 2012 года Генеральная Ассамблея приняла Принципы и руководящие положения Организации Объединенных Наций, касающиеся доступа к юридической помощи в системах уголовного правосудия, признав право на правовую помощь в отношении лиц, которым грозит смертная казнь, на всех этапах уголовного правосудия²¹¹. В ноябре 2012 года Верховный комиссар по правам человека сделал заявление в отношении предстоящей казни восьми лиц в Афганистане, настаивая, что "лица, обвиняемые в совершении преступлений, наказуемых смертной казнью, должны получать эффективную помощь адвоката на всех этапах уголовного производства"²¹². Комитет против пыток обратился с настоятельным призывом к Японии гарантировать заключенным, которым грозит смертная казнь, эффективную помощь адвоката на всех этапах уголовного производства и обеспечить соблюдение строгой конфиденциальности в отношении всех встреч обвиняемых с их адвокатами²¹³. Межамериканская комиссия по правам человека подвергла критике "недостатки системы обеспечения публичной правовой защиты лиц, которым грозит смертная казнь, в штате Техас, который не имеет местного учреждения, наделенного на территории всего штата ответственностью за обеспечение специального представительства по делам, связанным с вынесением смертного приговора. Большинство адвокатов, которые участвуют в рассмотрении дел, связанных с вынесением смертного приговора в Техасе, практикуют в одиночку, им не хватает опыта и ресурсов, необходимых для организации надлежащей защиты для своих клиентов, и в результате подзащитные, которым грозит смертная казнь, часто испытывают недостаток в правовых услугах"²¹⁴. В другом случае Комиссия заявила, что "право на юридическую помощь, обеспечиваемую государством, должно гарантироваться таким способом, который делает ее эффективной и поэтому требует не только предоставления услуг защитника, но и предоставления защитником своему подзащитному компетентной помощи"²¹⁵.

94. Из содержания жалоб на Соединенные Штаты Америки Межамериканская комиссия по правам человека сделала вывод о нарушении прав на справедливое судебное рассмотрение на том основании, что доказательству, которое могло смягчить вынесенный приговор, не был дан ход

²¹¹ Резолюция 67/187 Генеральной Ассамблеи, приложение, пункт 20.

²¹² Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, "Press briefing notes on Syria, Afghanistan and Haiti", 7 October 2014.

²¹³ CAT/C/JPN/CO/2, пункт 15.

²¹⁴ Inter-American Commission on Human Rights, Report No. 90/09, Case 12.644 (*Medellin, Cárdenas and García, United States*), para. 139.

²¹⁵ Inter-American Commission on Human Rights, Report No. 52/13, Cases 11.575, 12.333 and 12.341 (*Lackey and Others, United States; Flores, United States; and Chambers, United States*), para. 202.

на суде²¹⁶. В связи с этим Комиссия заявила, что "основополагающие требования надлежащей процедуры и справедливого судебного разбирательства дел, в отношении которых могут быть вынесены смертные приговоры, включают обязательство обеспечивать надлежащую правовую помощь, и что неполучение и непредставление доказательств, способных смягчить вину по делу, связанному с вынесением смертного приговора, будет означать ненадлежащее предоставление правовой защиты; Комиссия проанализировала представленную обеими сторонами информацию о подготовке судебного процесса, и в данном конкретном случае тот ее аспект, который связан с неспособностью найти, подготовить или представить элементы информации, которые на самом деле были очевидны, для смягчения вины за совершенное преступление. В результате этой неспособности, проявленной назначенным штатом защитником на одном из решающих этапов судебного процесса, Межамериканская комиссия приходит к выводу, что Соединенные Штаты нарушили право г-на Тамайо на надлежащий судебный процесс и на справедливое судебное разбирательство"²¹⁷. Комиссия также высказала свое заключение о важности раскрытия всей информации стороной обвинения при рассмотрении дел, по которым могут быть вынесены смертные приговоры. Она заявила, что "в отношении дел, по которым может быть вынесен смертный приговор, государство несет повышенное обязательство гарантировать, чтобы никакое доказательство в пользу обвиняемого не осталось неисследованным, поскольку это может повлиять на исход суда и послужить основанием для произвола и лишения обвиняемого жизни"²¹⁸.

95. В новых руководящих принципах Европейского союза по вопросу о смертной казни подчеркивается, что она не должна применяться или использоваться на дискриминационной основе по любому признаку, включая политическую принадлежность, пол, расовое или этническое происхождение, религию или вероисповедание, физическую неполноценность, возраст или сексуальную ориентацию. Ряд государств сохраняют в своем законодательстве законы, позволяющие выносить смертный приговор в отношении лиц, признанных виновными в правонарушениях, заключающихся в гомосексуальных связях с совершеннолетними по взаимному согласию. Такие преступления не соответствуют установленному Первой Мерой защиты разряду "самых тяжких преступлений". Кроме того, они являются дискриминационными по своему характеру, клеймят пятном позора и разжигают дискриминацию и насилие в отношении любого, кто будет замечен в гомосексуальных связях. В Уганде на рассмотрении парламента находится законопроект, который, если он будет принят в его нынешней форме, позволит применять смертную казнь по отношению к обвиняемым в гомосексуальных связях при так называемых "отягчающих обстоятельствах", в том числе в отношении повторных правонарушений и в отношении тех лиц, которые

²¹⁶ Inter-American Commission on Human Rights, Report No. 90/09, Case 12.644 (*Medellín, Cárdenas and García, United States*), para. 143; Report No. 81/11, Case 12.776 (*Landrigan, United States*), para. 45; Report No. 53/13, Case 12.864 (*Teleguz, United States*), paras. 92-94.

²¹⁷ Inter-American Commission on Human Rights, Report No. 44/14, Case 12.873 (*Arias, United States*), para. 151.

²¹⁸ Inter-American Commission on Human Rights, Report No. 53/13, Case 12.864 (*Teleguz, United States*), para. 98.

являются ВИЧ-инфицированными²¹⁹. В своих заключительных замечаниях, касающихся Исламской Республики Иран, Комитет по правам человека выразил обеспокоенность тем, "что лесбиянки, гомосексуалы, бисексуалы и трансгендеры сталкиваются с притеснениями и преследованием, что им угрожают жестокие наказания и даже смертная казнь"²²⁰.

96. Соединенные Штаты Америки в своем периодическом докладе Комитету по правам человека заявили, что серьезную озабоченность вызывает "чрезмерная представленность национальных меньшинств, в частности чернокожих/афроамериканцев, среди лиц, которым грозит смертная казнь (по состоянию на 2009 год смертной казни ожидали приблизительно 41,5 процента чернокожих или афроамериканцев, что гораздо выше их процентной доли в общей численности населения)". В докладе пояснялось, что по решению Генерального прокурора Эрика Холдера в его бытность заместителем Генерального прокурора в период правления Администрации Клинтона проводилось исследование расовых различий при вынесении смертного приговора на федеральном уровне. По данным этого периодического доклада, авторы исследования "установили огромные расовые и географические расхождения в практике запросов федерального правительства на вынесение смертных приговоров". Для исправления этого положения в июле 2011 года федеральное министерство юстиции утвердило новый протокол рассмотрения дел, касающихся смертной казни²²¹.

97. Межамериканская комиссия по правам человека заявила, что принципы равенства перед законом были нарушены по делу о смертной казни в том случае, когда заявитель не смог воспользоваться механизмом пересмотра дела, который давал преимущество одной группе лиц, приговоренных к смерти после применения процедуры, которая по решению Верховного суда была сочтена неконституционной. Он был признан неправомочным в силу того, что его собственное дело находилось в стадии разбирательства; эта позиция была поддержана штатом по причинам экономии судебных издержек, определенности и правовой безопасности. Комиссия сослалась на то, что "это дело требует взыскательного рассмотрения", пояснив, что "оправдывающие обстоятельства, которые могут считаться законными в вопросах иного порядка, не допустимы в тех случаях, когда речь идет о вынесении и применении смертного приговора". Комиссия пришла к заключению, что "исключение, применимое к делу Джеффри Ландригана, не является разумно необходимым и что полученная от судов дифференцированная правовая оценка представляет собой случай недопустимой дискриминации"²²².

98. Важным аспектом правовой защиты иностранных граждан, которым грозит смертная казнь, является предоставление им возможности использовать консульские услуги. Межамериканская комиссия охарактеризовала информацию о праве на уведомление консульской службы и получение консульской помощи как "один из основополагающих компонентов

²¹⁹ A/HRC/24/18, пункт 73.

²²⁰ CCPR/C/IRN/CO/3, пункт 10.

²²¹ CCPR/C/USA/4, пункт 655.

²²² Inter-American Commission on Human Rights, Report No. 81/11, Case 12.776 (*Landrigan, United States*), para. 54.

надлежащих процедурных стандартов", предписываемых соответствующими положениями международного права²²³. Было выявлено множество дел, рассматривавшихся в различных юрисдикциях, когда иностранным гражданам выносились смертные приговоры без уведомления их о праве на получение консульской помощи, что является нарушением положений Венской конвенции о консульских сношениях. Если бы такая консульская помощь была оказана, то исход судебного разбирательства по ряду дел мог бы быть иным и обвиняемые, возможно, не получили бы смертного приговора. Например, в отношении одного дела Межамериканская комиссия по правам человека привела в пример "всестороннюю помощь, которую правительство Мексики оказывает своим гражданам, проходящим в Соединенных Штатах по делам, связанным с применением смертной казни", утверждая, что "есть все разумные основания полагать, что если бы г-н Тамайо получил консульскую помощь на момент его ареста, то это оказало бы положительное воздействие на дальнейший ход рассмотрения его дела в уголовно-правовом суде. Точнее сказать, это могло бы иметь положительный эффект для его права на получение надлежащей правовой защиты"²²⁴. В отношении другого дела Комиссия указала на то, каким образом консульские работники, принимающие участие в судебных разбирательствах, могли бы "играть решающую роль в сборе важных свидетельств, касающихся характера подсудимых и личностной информации", т.е. информации, которая "совершенно четко будет влиять на то, какое решение примет жюри присяжных относительно того, является ли смертная казнь надлежащим наказанием с учетом конкретных обстоятельств, касающихся обвиняемых и совершенных ими преступлений"²²⁵.

99. В вышедшем в 2011 году докладе под названием "Смертная казнь в межамериканской системе по правам человека: от ограничений к отмене" Межамериканская комиссия по правам человека проанализировала вопросы соблюдения надлежащей правовой процедуры, касающейся невыполнения требований об уведомлении в соответствии с Венской конвенцией о консульских сношениях по делам, связанным с вынесением смертных приговоров иностранным гражданам в Соединенных Штатах²²⁶. В Руководящих принципах ЕС по вопросу о смертной казни, опубликованных в 2013 году, говорится, что при рассмотрении вопроса о том, предоставляют ли правовые процедуры всевозможные гарантии для обеспечения справедливого судебного рассмотрения, должное внимание следует уделять вопросу о том, было ли лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершении преступления, за которое может быть вынесен смертный приговор, информировано о его праве связаться с консульским представителем.

100. В январе 2009 года Международный Суд установил, что казнь мексиканского гражданина в Соединенных Штатах в 2008 году стала

²²³ Inter-American Commission on Human Rights, Report No. 53/13, Case 12.864 (*Teleguz, United States*), para. 84; Report No. 52/13, Cases 11.575, 12.333 and 12.341 (*Lackey and Others, United States; Flores, United States; and Chambers, United States*), para. 195.

²²⁴ Inter-American Commission on Human Rights, Report No. 44/14, Case 12.873 (*Arias, United States*), para. 140.

²²⁵ Inter-American Commission on Human Rights, Report No. 90/09, Case 12.644 (*Medellín, Cárdenas and García, United States*), para. 128.

²²⁶ OEA/Ser.L/V/II, Doc. 68, pp. 146-149.

нарушением международно-правовых обязательств Соединенных Штатов. Суд подчеркнул, что вынесенное им в 2004 году постановление, по которому Соединенные Штаты обязаны пересмотреть дела о вынесении смертных приговоров в отношении ряда мексиканских граждан (с учетом возможного неисполнения обязательства информировать обвиняемых о праве на получение консульской помощи) остается в силе²²⁷.

Ф. Шестая Мера защиты – право на апелляцию

101. Шестая Мера защиты гласит, что каждый приговоренный к смертной казни имеет право на подачу апелляции в суд высшей инстанции. Кроме того, необходимо принять меры для того, чтобы такие апелляции стали обязательными. Право на апелляцию предусмотрено в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, хотя в обычных уголовных делах, которые не караются смертной казнью, осужденное лицо может и не прибегать к этой мере. Важность "обязательной апелляции или пересмотра" была подтверждена Экономическим и Социальным Советом в его резолюции 1989/64.

102. Все государства, которые ответили на вопросник и которые сохраняют смертную казнь, указали, что право на апелляцию вступает в силу с момента вынесения смертного приговора. Информация по вопросу апелляции представлена также в материалах, собранных универсальным периодическим обзором и договорными органами. В своем докладе Совету по правам человека, представленном в 2012 году, Китай сообщил о принятых мерах по "совершенствованию процедуры пересмотра смертного приговора". Новым законодательством предусматривается, что Верховный народный суд осуществляет пересмотр дел, по которым выносится смертный приговор, и заслушивает обвиняемых, что Суд обязан заслушать адвоката защиты по любому его ходатайству и что Верховная народная прокуратура вправе представлять Суду свои объяснения²²⁸. Бангладеш информировала Совет по правам человека о том, что существующие правовые механизмы предусматривают обращение в палату Высокого суда в составе Верховного суда Бангладеш, которая утверждает или отменяет смертный приговор, вынесенный судом первой инстанции, в котором рассматривалось данное дело. Затем подзащитный может обжаловать смертный приговор через Апелляционную палату Верховного суда²²⁹. Законодательством Индии "предусматриваются все требуемые процедурные гарантии", включая требования о том, что выносимые смертные приговоры подтверждаются Верховным судом²³⁰. Комиссия по расследованию положения в области прав

²²⁷ Request for Interpretation of the Judgment of 31 March 2004 in the Case concerning Avena and Other Mexican Nationals (*Mexico v. United States of America*), (*Mexico v. United States of America*), Judgment, General List No. 139; ICGJ 349 (ICJ 2009), p. 148.

²²⁸ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Китай (A/HRC/WG.6/17/CHN/1), пункт 47.

²²⁹ Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Бангладеш, A/HRC/24/12/Add.1, стр. 5.

²³⁰ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Индия (A/HRC/WG.6/13/IND/1), пункт 28.

человека в Корейской Народно-Демократической Республике сообщила об отсутствии в этой стране права на апелляцию или пересмотр судебного решения о вынесении смертных приговоров²³¹.

103. Комиссия по правам человека проанализировала практику применения требования в отношении обжалования дел, связанных с вынесением смертного приговора в Беларуси, когда обвинительный приговор и назначение смертной казни могут указывать на то, что дальнейшая апелляция не допускается. Механизм пересмотра дел в порядке надзора существует, однако Комитет отметил, что он "применяется только в отношении уже принятых решений об исполнении приговора и, таким образом, представляет собой чрезвычайную процедуру обжалования, применение которой зависит от применения судьей или прокурором их дискреционных полномочий. Когда такой пересмотр имеет место, он ограничивается только вопросами права и не допускает повторной оценки фактов и доказательств и поэтому не может считаться "обжалованием". Комитет напоминает в этой связи, что, хотя система апелляции может не быть автоматической, право на апелляцию налагает на государство-участник обязанность повторного рассмотрения по существу – как в плане достаточности доказательств, так и в плане соблюдения законодательства – осуждения и приговора таким образом, чтобы эта процедура делала возможным должное рассмотрение характера дела²³². Апелляция или пересмотр должны проводиться оперативно и без задержки, и несоблюдение этого права будет квалифицироваться как нарушение²³³. Межамериканская комиссия по правам человека описала некоторые действующие в Соединенных Штатах после осуждения процедуры пересмотра дел, которые крайне ограничены по сфере применения, что не отвечает праву на апелляцию в делах, связанных с вынесением смертного приговора²³⁴.

Г. Седьмая Мера защиты – помилование или смягчение наказания

104. Седьмая Мера защиты гласит: "Каждый приговоренный к смертной казни имеет право на подачу прошения о помиловании или замене приговора; помилование или замена приговора могут быть предоставлены во всех случаях вынесения смертного приговора". В своей резолюции 1989/64 Экономический и Социальный Совет рекомендовал государствам-членам принять "положения об амнистии или помиловании во всех случаях совершения преступлений, караемых смертной казнью". Кроме того, в своей резолюции 1996/15 Совет призвал государства-члены "обеспечить, чтобы должностные лица, участвующие в принятии решений о смертной казни, были полностью информированы о состоянии рассмотрения апелляций и просьб о помиловании конкретного заключенного".

²³¹ A/HRC/25/CRP.1, пункт 758.

²³² *Ковалева и Козяр против Беларуси* (CCPR/C/106/D/2120/2011, пункт 11.6).

²³³ *Мвамба против Замбии* (CCPR/C/98/D/1520/2006, пункт 6.6); *Камойо против Замбии* (CCPR/C/104/D/1859/2009, пункт 6.3).

²³⁴ Inter-American Commission on Human Rights, Report No. 53/13, Case 12.864 (*Teleguz, United States*), paras. 100-114.

105. За отчетный период были отмечены массовые случаи пересмотра смертных приговоров в сторону смягчения наказания. В январе 2009 года по решению президента Ганы почти 500 заключенным смертная казнь была заменена на пожизненное заключение, а президент Замбии помиловал свыше 50 приговоренных к смертной казни, заменив высшую меру на более мягкое наказание. В Кении президент этой страны заменил не менее 4 000 смертных приговоров на пожизненное заключение и издал распоряжение о проведении правительством исследования по вопросу о воздействии смертной казни на уровень преступности²³⁵. Комитет против пыток приветствовал этот шаг, однако напомнил о том, что еще 1 600 осужденных ожидают исполнения смертного приговора в государстве, в котором еще четверть века назад была де-факто отменена смертная казнь²³⁶. В Марокко в июле 2009 года по случаю празднования десятой годовщины вступления короля на престол смертные приговоры были заменены на пожизненное тюремное заключение 32 заключенным²³⁷. Двадцать седьмого апреля 2011 года президент Сьерра-Леоне заменил смертные приговоры на пожизненное тюремное заключение и помиловал трех осужденных на смертную казнь преступников²³⁸. В Тунисе в рамках президентской амнистии, объявленной 14 февраля 2012 года, смертные приговоры 122 осужденным были заменены пожизненным тюремным заключением²³⁹.

106. Оман информировал Совет по правам человека о том, что "в подавляющем большинстве случаев смертные приговоры заменяются более мягкими наказаниями. По итогам окончательного анализа и в соответствии с законом смертная казнь может быть приведена в исполнение только с одобрения Его Величества султана. Во многих случаях принимаются решения о помиловании"²⁴⁰. Бангладеш указала на существование президентского помилования²⁴¹. Кувейт заявил, что смертная казнь исполняется только по решению эмира Кувейта, который обладает правом отменять приговор²⁴².

107. Межамериканская комиссия по правам человека отмечает, что процедура предоставления помилования на Багамских Островах не гарантирует осужденным эффективную или надлежащую возможность становиться участником процедуры помилования, что является нарушением права осужденных ходатайствовать об амнистии, помиловании или смягчении наказания. Эта норма включает право на получение информации о том, когда компетентные органы приступят к рассмотрению дела конкретного

²³⁵ A/HRC/15/19, пункт 14.

²³⁶ A/68/44, стр. 180.

²³⁷ A/HRC/15/19, пункт 14.

²³⁸ Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Сьерра-Леоне (A/HRC/18/10), пункт 29.

²³⁹ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Тунис (A/HRC/WG.6/13/TUN/1), пункт 63.

²⁴⁰ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 (а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Оман (A/HRC/WG.6/10/OMN/1), пункт 78.

²⁴¹ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Бангладеш (A/HRC/WG.6/16/BGD/1), пункт 51.

²⁴² Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору, Кувейт (A/HRC/15/15), пункт 39.

правонарушителя, ходатайствовать лично или через своего адвоката перед компетентными органами и получать ответ от такого органа в разумный период времени до исполнения приговора²⁴³. Комиссия считает, что право ходатайствовать об амнистии, помиловании или смягчении наказания, "хотя не обязательно подпадает под действие всех мер правовой защиты, регулируется определенными минимальными гарантиями справедливости в отношении осужденных, с тем чтобы это право эффективно соблюдалось и применялось"²⁴⁴. Аналогичным образом, "Комиссия по помилованию штата Техас, рассматривая ходатайства, направляемые от имени лиц, приговоренных к смертной казни, не допускает возможности рассматривать свидетельские показания, представленные в противовес ходатайствам о помиловании, и что этот орган не сообщает о причинах, побуждающих его рекомендовать отклонить ходатайство о помиловании". По мнению Комиссии, этого недостаточно для обеспечения минимальных стандартов²⁴⁵. Комиссия пришла к такому же выводу и в отношении штата Виргиния, где правом помилования обладает губернатор. Комиссия делает следующий вывод: "В частности, тот факт, что лицо, наделенное полномочиями отменить смертный приговор г-ну Телегузу, является в то же время лицом, возглавлявшим уголовное преследование против него, не отвечает таким минимальным гарантиям справедливого судебного рассмотрения, как право на проведение слушаний в беспристрастном органе"²⁴⁶. Комитет по правам человека подошел к этому вопросу иначе, заключив, что "дискреционные полномочия по замене приговора, конкретно предусмотренные в отношении смертных приговоров пунктом 4 статьи 6 Пакта, могут представляться главе государства или другому органу без ущерба для положений статьи 14"²⁴⁷.

Н. Восьмая Мера защиты – приостановление исполнения смертного приговора до рассмотрения соответствующих апелляционных жалоб

108. Восьмая Мера защиты гласит: "Смертный приговор не может быть приведен в исполнение до рассмотрения соответствующими органами прошения о помиловании или до завершения иных регрессивных процедур и других процедур, имеющих отношение к помилованию или изменению приговора". В целях обеспечения эффективности этой Меры Экономический и Социальный Совет в своей резолюции 1996/15 призвал государства обеспечить, чтобы должностные лица, участвующие в принятии решений о смертной казни, были полностью информированы о состоянии рассмотрения апелляций и просьб о помиловании конкретного заключенного.

²⁴³ Inter-American Commission on Human Rights, Report No. 12/14, Case 12.231 (*Cash, Commonwealth of the Bahamas*), paras. 80 and 81.

²⁴⁴ Inter-American Commission on Human Rights, Report No. 90/09, Case 12.644 (*Medellin, Cárdenas and García, United States*), para. 150.

²⁴⁵ Там же, пункт 152.

²⁴⁶ Inter-American Commission on Human Rights, Report No. 53/13, Case 12.864 (*Teleguz, United States*), para. 117.

²⁴⁷ *Александров против Российской Федерации* (CCPR/C/109/D/1764/2008, пункт 9.5).

109. Все государства, отвечая на вопросник, указали, что в соответствии с их внутренним законодательством до завершения процедур обжалования и пересмотра смертного приговора приведение его в исполнение откладывается. По общему признанию, применение этой нормы в отношении предусмотренных национальным законодательством процедур апелляции и пересмотра в целом не вызывает трудностей и не способствует злоупотреблениям. Вместе с тем важно отметить, что предстоящее применение амнистии, помилования или замены приговора равносильно приостановлению действия смертного приговора²⁴⁸. Кроме того, государства должны также приостанавливать исполнение смертного приговора на тот период, пока задействованы международные механизмы и аналогичные процедуры обжалования смертного приговора. По мнению Комитета по правам человека, "помимо любого изложенного в сообщении нарушения государством-участником Пакта, такое государство также серьезно нарушает свои обязательства по Факультативному протоколу в том случае, если своими действиями оно затрудняет или срывает рассмотрение Комитетом любого сообщения, в котором говорится о нарушении Пакта, или приводит к тому, что рассмотрение сообщения Комитетом становится схоластическим, а изложение им своих соображений – безрезультатным и бесполезным"²⁴⁹. В делах, связанных с вынесением смертного приговора, пренебрежение временными мерами наносит непоправимый вред жертве нарушения и "подрывает возможность защиты предусмотренных в Пакте прав с помощью Факультативного протокола"²⁵⁰.

I. Девятая Мера защиты – причинение наименьших страданий

110. В соответствии с девятой Мерой защиты "в случаях приведения смертного приговора в исполнение, эта процедура должна осуществляться таким образом, чтобы причинять как можно меньше страданий". В своей резолюции 1996/15 Экономический и Социальный Совет настоятельно призвал государства эффективно применять Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, с тем чтобы свести к минимуму страдания заключенных, которым вынесен смертный приговор, и не допускать увеличения таких страданий. В рамках международных норм в области прав человека смертная казнь рассматривается главным образом с точки зрения права на жизнь, однако вопросы, касающиеся исполнения смертных приговоров, имеют отношение к нормам, запрещающим жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания. Комиссия по правам человека в своей резолюции по вопросу о смертной казни настоятельно призвала государства-члены "обеспечить, чтобы в случае приведения смертного приговора в исполнение эта процедура осуществлялась таким образом, чтобы причинять как можно меньше страданий, и не

²⁴⁸ Inter-American Commission on Human Rights, Report No. 12/14, Case 12.231 (*Cash, Commonwealth of the Bahamas*), paras. 80-81.

²⁴⁹ *Жук против Беларуси* (CCPR/C/109/D/1910/2009, пункт 6.4); *Ковалева и Козяр против Беларуси* (CCPR/C/106/D/2120/2011, пункт 9.4).

²⁵⁰ *Жук против Беларуси* (CCPR/C/109/D/1910/2009, пункт 6.5); *Ковалева и Козяр против Беларуси* (CCPR/C/106/D/2120/2011, пункт 9.5).

совершалась публично или иным унижающим достоинство образом, а также обеспечить, чтобы любое применение особо жестоких или бесчеловечных методов казни, таких как забивание камнями, было незамедлительно прекращено"²⁵¹.

²⁵¹ Резолюция 2005/59 Комиссии по правам человека, пункт 7(i).

1. Камера смертников

111. Понятие "камера смертников" толкуется как условие содержания заключенных, которые были приговорены к смертной казни и которые ожидают приведение ее в исполнение. В странах, где смертная казнь применяется, широко бытует практика отдельного содержания заключенных, приговоренных к смерти. Для них может быть установлен особый режим соблюдения таких прав заключенных, как право на свидания с членами семьи и защитником, право на полезный досуг и право на труд. В международно-правовых документах, применимых к смертной казни и условиям содержания приговоренных в камере смертников, ничего не говорится о конкретных потребностях заключенных, ожидающих смертной казни, хотя некоторые аспекты этой проблемы все же рассматриваются в прецедентном праве международных судов по правам человека в свете запрещения жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания и произвольного лишения свободы²⁵². Специальный докладчик по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания привел примеры применяемых в настоящее время в мире условий содержания заключенных, ожидающих смертной казни, в том числе одиночное заключение на протяжении до 23 часов в сутки в маленьких, тесных, непрветриваемых камерах, нередко при экстремальных температурах; неадекватность питания и санитарно-гигиенических условий; ограниченность или отсутствие контактов с членами семьи и/или адвокатами; злоупотребление применением наручников или иного рода приспособлений, сковывающих или ограничивающих движение; физическое насилие или словесные оскорбления; отсутствие надлежащего медицинского ухода (физической и психической помощи); и отказ в доступе к книгам, газетам, физическим упражнениям, учебе, занятости и другим видам занятий в тюремных условиях"²⁵³.

112. Межамериканская комиссия по правам человека сделала вывод о том, что условия содержания заключенных, ожидающих смертной казни, в штате Техас, Соединенные Штаты Америки, являются негуманными в период заключения и что применение жестоких, унижающих достоинство и необычных видов наказания является нарушением статей XXV и XXVI Американской декларации прав и обязанностей человека. Она напомнила о том, что Эдгар Тамайо Ариас провел длительное время в одиночном заключении, которое длилось почти 20 лет, только на основании того, что он был приговорен к смерти. По мнению Комиссии, "такие применяющиеся повсеместно меры, как запрет на физические контакты с членами семей и адвокатами в любой форме и с другими заключенными в данных обстоятельствах являются несоразмерными и незаконными и не являются необходимыми"²⁵⁴.

113. Бесчеловечные условия содержания заключенных, ожидающих смертной казни, отмечали члены дискуссионной группы высокого уровня, обсуждавшие

²⁵² См., например: European Court of Human Rights, *Soering v. the United Kingdom*, Application No. 14038/88 of 7 July 1989; Inter-American Court of Human Rights, *Hilaire, Constantine, Benjamin et al. v. Trinidad and Tobago*, Judgement of 21 June 2002.

²⁵³ A/67/279, пункт 42.

²⁵⁴ Inter-American Commission on Human Rights, Report No. 44/14, Case 12.873 (*Arias, United States*), para. 182; see also Report No. 52/13, Cases 11.575, 12.333 and 12.341 (*Lackey and Others, United States; Flores, United States; and Chambers, United States*), para. 236.

вопрос о смертной казни в ходе сессии Совета по правам человека, проходившей в марте 2014 года²⁵⁵. В своем докладе Совету по правам человека, представленном в рамках универсального периодического обзора, Кения признала, что "длительное пребывание в камере смертников влечет за собой ненужные психические страдания и мучения, психологические травмы, состояние тревоги и представляет собой бесчеловечное обращение"²⁵⁶. Помимо суровых условий собственно тюремного содержания заключенные, ожидающие смертной казни, подвергаются также испытанию неопределенностью и страхом в связи с нависшей над ними угрозой их жизни. Существует явное противоречие между принципом, сформулированным в пункте 3 статьи 10 Международного пакта о гражданских и политических правах, согласно которой пенитенциарной системой предусматривается режим для заключенных, "существенной целью которого является их исправление и социальное перевоспитание", и стремлением содержать заключенных, нередко на протяжении длительных сроков времени, с единственной целью лишить их жизни.

114. В своих ответах на вопросник лишь немногие государства сообщают информацию об условиях содержания заключенных, ожидающих смертной казни. Япония в своем ответе указала, что заключенные, приговоренные к смертной казни, содержатся в одиночной камере день и ночь и что им не разрешается общаться с другими заключенными даже вне камеры. Марокко сообщило, что заключенные, ожидающие смертной казни, отделены от остальных заключенных, однако пользуются всеми правами, предоставляемыми другим заключенным, такими как свидания и перерывы. В своем докладе Совету по правам человека Тунис упомянул меры по улучшению условий содержания лиц, ожидающих смертной казни, включая признание их права на свидания с родственниками и получение от них продовольственных передач²⁵⁷. В своем выступлении с замечаниями на заседании Дискуссионной группы высокого уровня по вопросу о смертной казни Верховный комиссар по правам человека приветствовала недавнее решение Верховным судом Индии принять руководящие положения, гарантирующие права лиц, приговоренных к смертной казни²⁵⁸. Специальный докладчик заявил, что ни один заключенный, включая тех из них, которые ожидают смертной казни, не должен содержаться в одиночной камере лишь на основании степени тяжести совершенного преступления²⁵⁹.

115. В последние годы озабоченность условиями содержания заключенных, ожидающих смертной казни, усилилась именно в силу того, что среднегодовой показатель казненных снизился²⁶⁰. Каждый пятилетний доклад фиксирует рост

²⁵⁵ A/HRC/27/26, пункт 33.

²⁵⁶ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 15 (а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека: Кения (A/HRC/WG.6/8/KEN/1), пункт 38.

²⁵⁷ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Тунис (A/HRC/WG.6/13/TUN/1), пункт 63.

²⁵⁸ A/HRC/27/26, пункт 9; см. Supreme Court of India, Shatrughan Chauhan and Another v. Union of India and Others, 21 January 2014, para. 259.

²⁵⁹ A/67/279, пункты 48 и 61.

²⁶⁰ В качестве руководства по условиям содержания заключенных, ожидающих исполнения смертного приговора, см. выпущенный УНП ООН "Справочник по обращению с заключенными с особыми потребностями" (2009 год), глава 8.

числа государств, де-факто пополняющих ряды аболиционистов. Во многих таких государствах мораторий на смертную казнь, возможно, официально не принят, однако число лиц, приговоренных к смертной казни, сколь-либо значительно не изменилось. Следствием этого является рост числа лиц в камере смертников. В тех государствах, где смертная казнь сохраняется, повышенное внимание к процедурным мерам гарантий, включая право приговоренных к смерти на апелляцию, на помилование или смягчение приговора приводят к удлинению сроков пребывания заключенных на скамье смертников. Например, по состоянию на 31 декабря 2008 года в Соединенных Штатах средняя продолжительность времени между вынесением смертного приговора и его исполнением составляет 11 лет и 7 месяцев²⁶¹. Четыре года спустя, т.е. по состоянию на 31 декабря 2012 года, средний срок пребывания на скамье смертников увеличился до 15 лет и 10 месяцев²⁶².

116. Несколько государств, в которых смертная казнь фактически не применяется, решают эту проблему путем замены смертных приговоров тюремным заключением. В своем докладе Совету по правам человека в контексте механизма универсального периодического обзора Куба сообщила, что в 2008 году ее Государственный совет постановил смягчить смертные приговоры всем заключенным, ожидавшим смертные казни, и заменить их 30-летним тюремным сроком или пожизненным заключением. Было заявлено, что "на сегодняшний день на Кубе нет лиц, приговоренных к смертной казни"²⁶³. По случаю первой годовщины празднования революции в Тунисе его президент подписал указ об амнистии, в соответствии с которым всем 122 заключенным, ожидавшим смертную казнь, смертный приговор был заменен на пожизненное тюремное заключение²⁶⁴. Тунис информировал Совет по правам человека о том, что под президентскую амнистию попали все заключенные, ожидавшие смертной казни: смертный приговор им был заменен на пожизненное тюремное заключение²⁶⁵. Сент-Винсент и Гренадины сообщили, что лицам, ожидавшим смертную казнь свыше пяти лет, их приговоры были заменены на пожизненное тюремное заключение²⁶⁶. Такая практика носит фактически общий характер в странах Содружества, которые следуют указаниям Судебного комитета Тайного совета, который постановил, что содержание заключенных в камере смертников дольше пяти лет является бесчеловечным или унижающим достоинство обращением.

117. Международное прецедентное право осудило практику длительного содержания заключенных в камере смертников как форму жестокого,

²⁶¹ Tracy L. Snell, "Capital punishment, 2008: statistical tables", revised on 13 January 2010, United States of America Department of Justice (Washington, D.C., Bureau of Justice Statistics, 3 December 2009).

²⁶² Ibid., "Capital punishment, 2012: statistical tables (revised)", United States of America Department of Justice (Washington, D.C., Bureau of Justice Statistics, 15 May 2014).

²⁶³ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Куба (A/HRC/WG.6/16/CUB/1), пункт 97.

²⁶⁴ Национальный доклад, представленный в соответствии с пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета по правам человека: Тунис (A/HRC/WG.6/13/TUN/1), пункт 62.

²⁶⁵ Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Тунис (A/HRC/21/5/Add.1), пункт 3.

²⁶⁶ Доклад Рабочей группы по универсальному периодическому обзору: Сент-Винсент и Гренадины (A/HRC/18/15), пункт 35.

бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания. В случае Замбии Комитет по правам человека напомнил, что "продолжительные задержки с исполнением смертного приговора сами по себе не представляют жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения", однако посчитал, что содержание заключенного в камере смертников в течение 13 лет не только причинило "психологические страдания", но и стало результатом небрежного отношения к личному делу заключенного²⁶⁷. По поводу другого дела из той же страны Комитет заявил, что содержание заключенного в камере смертников более восьми лет в ожидании решения по апелляции причинило ущерб физическому и психическому здоровью автору апелляции. Кроме того, "вынесение смертного приговора лицу после несправедливого судебного разбирательства означает неправомерное внушение этому лицу опасения относительно того, что к нему будет применена смертная казнь. В обстоятельствах, когда существует реальная возможность того, что приговор будет приведен в исполнение, это опасение может вызвать серьезные страдания" и равносильно бесчеловечному отношению в нарушение статьи 7 Международного пакта о гражданских и политических правах²⁶⁸. По мнению Межамериканской комиссии по правам человека, ко всем лицам, лишенным свободы, должно быть проявлено гуманное отношение, соответствующее уважению их внутреннего достоинства. Это означает, что условия содержания заключенных, приговоренных к смертной казни, должны соответствовать аналогичным международным нормам и стандартам, которые применяются в целом к лицам, лишенным свободы. В этой связи обязанности государств заключаются в том, чтобы обеспечить уважение и соблюдение права на гуманное обращение для всех находящихся в его юрисдикции лиц, независимо от характера деяния, за которое конкретное лицо было приговорено к лишению свободы²⁶⁹.

2. Дети лиц, приговоренных к смертной казни

118. В последнее время стало уделяться внимание проблеме отрицательного влияния на права человека детей того обстоятельства, что их родители находятся в заключении и ожидают исполнения смертной казни. Таких детей нередко называют "скрытыми жертвами". По словам Специального представителя Генерального секретаря по вопросу о насилии в отношении детей, на сегодняшний день дети, родители которых были приговорены к смертной казни, не фигурируют в статистических данных и не учитываются при составлении политики и программ²⁷⁰. Бюро общины квакеров при Организации Объединенных Наций, которое многое сделало для того, чтобы привлечь внимание к этой проблеме, подготовило доклад по итогам проведенных научных и политических исследований, в котором доказывается, что дети, родители которых оказались в тюрьме, могут пострадать в результате изменения или ухудшения их образа и условий жизни, их отношений с

²⁶⁷ Уильям Камойо против Замбии (CCPR/C/104/D/1859/2009, пункт 6.5).

²⁶⁸ Мвамба против Замбии (CCPR/C/98/D/1520/2006, пункт 6.8).

²⁶⁹ Inter-American Commission on Human Rights, *Report on the human rights of persons deprived of liberty in the Americas* (OEA/Ser.L/V/II, Doc. 64), para. 235.

²⁷⁰ A/HRC/25/33, пункт 8.

другими людьми, их физического и психического здоровья²⁷¹. Неуклонно растет число свидетельств того, что физическое и психическое здоровье детей подвергается конкретным и серьезным испытаниям по причине вынесения смертных приговоров их родителям. Такие дети испытывают уникальный травматический, крайне осложненный и влекущий социальную изоляцию синдром, нередко сопровождаемый социальным остракизмом²⁷².

119. Во исполнение резолюции Совета по правам человека²⁷³ 11 сентября 2013 года состоялось заседание дискуссионной группы, в ходе которой был обсужден широкий круг вопросов, включая последствия для физического и психического здоровья детей, явление социальной стигматизации и дискриминация, с которыми они могут столкнуться, важность доступа к лицам, приговоренным к смертной казни, или к информации о них и ответственность государств, которую они принимают за заботу о детях, если один из родителей таких детей подвергается смертной казни. Было подчеркнуто, что при вынесении приговора таким родителям государства обязаны учитывать наилучшие интересы любых детей. Был сформулирован ряд рекомендаций: провести экспертный семинар для дальнейшего изучения этой проблемы; подготовить дополнительные руководящие положения, касающиеся форм оказания помощи, о которой говорится в статьях 9 и 20 Конвенции о правах ребенка, включая, в частности разработку Комитетом по правам ребенка общего комментария к этому вопросу; уделение должного внимания защите всех детей от всех форм насилия в контексте разработки повестки дня в области развития после 2015 года, поскольку это поможет внести вклад в достижение социального прогресса и реализацию целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия; провести дальнейшие исследования как в отношении оценки масштабов проблемы затронутых детей, так и вопросов, с которыми сталкиваются отдельные дети родителей, приговоренных к смертной казни; и что могут сделать предприятия, национальные учреждения по правам человека, организации гражданского общества и другие заинтересованные стороны для того, чтобы противостоять вызовам, препятствующим полному соблюдению прав человека детей, родители которых были приговорены к смертной казни или казнены. Дискуссионная группа обратилась к тем государствам, которые все еще сохраняют смертную казнь, с призывом обеспечить эффективную защиту прав ребенка на информацию и последнее свидание или сообщение и возвращение тел казненных семьям для бесплатного погребения или получения семьями информации о месте захоронения с получением разумного доступа к этому месту; немедленно положить конец любой форме секретности, создаваемой вокруг применения смертной казни, и обеспечить соблюдение внутригосударственного законодательства, регулируемого международными стандартами в области транспарентности²⁷⁴.

²⁷¹ Helen F. Kearney, "Children of parents sentenced to death" (Geneva, Quaker United Nations Office, 2012); Oliver Robertson and Rachel Brett, "Lightening the load of the parental death penalty on children" (New York, Quaker United Nations Office, 2013).

²⁷² A/HRC/24/18, пункты 75-77 и 81.

²⁷³ Резолюция 22/11 Совета по правам человека.

²⁷⁴ A/HRC/25/33, пункты 30 и 31.

120. В своих ответах на вопросник ряд государств представили информацию о положении тех детей, один из родителей которых был приговорен к смертной казни или казнен. Египет сообщил о внесении в свое законодательство ряда законодательных положений общего характера, регулирующих условия защиты детей, включая помещение детей в безопасное место. Япония сообщила о своем действующем законодательстве, которое разрешает женщинам-заклученным воспитывать своих детей в возрасте до одного года в пенитенциарном учреждении, а затем этот срок продлевают еще на шесть месяцев. Япония пояснила, что эти положения применимы также к матерям, приговоренным к смертной казни.

3. Члены семей лиц, приговоренных к смертной казни

121. В том случае, если в период, когда совершается казнь, власти игнорируют ее последствия для членов семьи или их поведение является преднамеренно жестоким и унижающим достоинство, можно говорить о нарушениях запрещения жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения, жертвами которого являются члены семьи. В ряде правовых систем предусмотрены специальные положения, имеющие целью свести к минимуму последствия вынесенных смертных приговоров для этих "вторичных жертв". В своем ответе на вопросник Сальвадор сообщил, что в соответствии со статьей 363 Военно-судебного кодекса перед исполнением приговора правонарушитель размещается в специальной камере, где ему разрешены свидания с родственниками и друзьями. Египет сообщил о том, что родственники осужденного лица могут посетить его или ее в день казни, но не там, где исполняется приговор. Ирак информировал о том, что родственники лица, приговоренного к смертной казни, могут посетить его или ее за день до исполнения приговора. Япония заявила, что члены семей информируются только после приведения приговора в исполнение. Таиланд сообщил об отсутствии формальной процедуры информирования членов семьи об исполнении приговора, однако каждый такой осужденный может сделать один звонок любому лицу. После приведения приговора в исполнение члены семьи получают соответствующее извещение, и им предлагается забрать тело для погребения.

122. Комитет по правам человека постановил, что члены семьи казненного лица сами являются жертвами нарушения статьи 7 Международного пакта о гражданских и политических правах. В деле с участием Беларуси после того, как было отклонено ходатайство о помиловании, прошло четыре дня, в течение которых власти отказывались сообщать какие-либо подробности о положении дел или о месте нахождения осужденного лица. После приведения в исполнение смертного приговора власти отказались передать семье тело для погребения или сообщить место захоронения. Комитет заявил, что с пониманием относится к "постоянным страданиям и психическому стрессу, которые испытали авторы, будучи матерью и сестрой приговоренного к смертной казни, находясь в полном неведении относительно обстоятельств, которые привели к его казни, а также места его захоронения. Сохранение полной секретности относительно даты казни и места захоронения, а также отказ от передачи тела для захоронения в соответствии с религиозными верованиями и обрядами семье казненного представляют собой запугивание и

наказание этой семьи путем намеренного удержания их в состоянии неопределенности и душевных страданий"²⁷⁵.

123. Аналогичная практика секретности применялась в Узбекистане до отмены смертной казни в 2008 году. В своих заключительных замечаниях Комитет по правам человека отметил, что государству-участнику следует принять необходимые меры для информирования семей заключенных, смертные приговоры в отношении которых были исполнены до отмены высшей меры наказания, о дате казни и месте захоронения их родственников²⁷⁶.

4. Способ казни

124. Среди государств, продолжающих применять смертную казнь, методы приведения приговора в исполнение существенно варьируются. В своем докладе Генеральной Ассамблее Специальный докладчик по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания отметил, что не существует безоговорочных доказательств того, что любой способ казни, применяемый сегодня, подпадает под запрет на пытки и жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение. Тщательно проанализировав существующие способы казни, Специальный докладчик пришел к выводу, что, даже если требуемые Меры защиты соблюдаются, все используемые в настоящее время способы казни могут причинять непомерную боль и страдания. Государства не могут гарантировать, что существует безболезненный способ казни²⁷⁷. Применение в ходе процедуры казни не прошедших клинические испытания медицинских препаратов заставляет опасаться, что казнимый будет испытывать боль и страдания, которые, в принципе, можно отнести к пыткам или жестокому, бесчеловечному и унижающему достоинство наказанию. В своем ответе на вопросник Бельгия заявила, что, стремясь обеспечить для Европы возможность не принимать прямого или косвенного участия в проводимых где-либо в мире судебных казнях, она совместно с другими государствами подписала письмо в адрес Комиссара Европейского союза по торговле Карела Де Гухта, содержащее настоятельное требование расширить сферу применения Регламента Совета (ЕС) № 1236/2005 [касательно торговли определенными товарами, которые можно было бы использовать для приведения в исполнение смертной казни, для пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания], с тем чтобы включить в него препарат тиопентал натрия, для использования которого требуется лицензия. В Европейских руководящих принципах 2013 года разъясняется, что полномочия торговой политики используются для того, чтобы воспрепятствовать торговле товарами, не имеющими иной практической цели применения, кроме как для приведения в исполнение смертного приговора. В декабре 2011 года в порядке реагирования на изменения, коснувшиеся способов приведения в исполнение смертного приговора, в перечень контролируемых товаров были внесены изменения. В результате меры контроля над экспортом в соответствии с требованиями Руководящих

²⁷⁵ Ковалева и др. против Беларуси (CCPR/C/106/D/2120/2011, пункт 11.10).

²⁷⁶ A/65/40, стр. 75.

²⁷⁷ A/67/279, пункт 41.

принципов применяются в настоящее время в отношении анестетических препаратов на барбитуратовой основе, имеющих кратковременное и среднесрочное действие, которое можно было бы использовать для лишения жизни осужденных на смерть преступников путем введения им смертельной инъекции. Кроме того, в настоящее время упомянутый Регламент пересматривается на предмет внесения в него дополнительных мер, которые могут понадобиться для гарантии того, что субъекты экономической деятельности в рамках Европейского союза воздерживаются от торговли препаратами, которые помогают или иным образом содействуют приведению в исполнение смертных приговоров в других странах.

125. В своем обращении к Межамериканской комиссии по правам человека лицо, приговоренное к смерти в штате Техас, привело в качестве аргумента довод о том, что ни на уровне штата, ни на федеральном уровне не существует законодательного регулирования процедур применения смертельных инъекций. Это лицо утверждало, что смертельные инъекции вводятся без какого-либо осмысленного надзора со стороны соответствующих регулирующих органов и что инъекции вводят лица, не имеющие профессиональной подготовки в области анестезиологии. Межамериканская комиссия по правам человека отметила, что процедуры исполнения смертного приговора, включая связанную с ними информацию о категории используемого препарата и применимых протоколах, не являются публичными. Комиссия заявила, что лицо, которому угрожает смертная казнь, для того чтобы суметь преодолеть себя и подготовиться к способу казни, должно иметь доступ к информации, касающейся описания точных процедур, препаратов и доз, которые должны использоваться в случае исполнения смертного приговора с помощью смертельной инъекции, и состава группы лиц, присутствующих при исполнении казни, а также о соответствующей профессиональной подготовке ее членов²⁷⁸. Комиссия заявила, что "государство обязано своевременно информировать приговоренное к смерти лицо о применяемом препарате и способе казни, с тем чтобы не лишать его возможности оспорить право на казнь таким способом, который не является жестоким и не причиняет необычных мучений"²⁷⁹.

126. В отчетный период в центре внимания вновь оказался такой способ экзекуции, как забрасывание камнями или "побивание камнями". В соответствии с действующим Исламским уголовным кодексом Исламской Республики Иран нарушение супружеской верности наказывается побиванием камнями. Исламская Республика Иран утверждает, что такое наказание для состоящих в браке лиц, которые совершают адюльтер, служит сдерживающим средством и направлено на укрепление семейных уз и общества. Иранские власти указали, что в настоящее время на рассмотрении парламента находится законопроект об изменении способа смертной казни через забрасывание камнями²⁸⁰. Новая редакция Исламского уголовного кодекса, принятая иранским парламентом в январе 2012 года, исключает любое упоминание

²⁷⁸ Inter-American Commission on Human Rights, Report No. 53/13, Case 12.864 (*Teleguz, United States*), para. 123.

²⁷⁹ Inter-American Commission on Human Rights, Report No. 44/14, Case 12.873 (*Arias, United States*), para. 190.

²⁸⁰ A/HRC/16/75, пункты 22 и 23.

такого способа казни, как забрасывание камнями или какие-либо подробности об этом способе казни²⁸¹. В ходе универсального периодического обзора Сомали согласилась с рекомендацией, в соответствии с которой будет изжита практика смертной казни через забрасывание камнями. По заявлению этой страны, такая казнь не применяется в подконтрольных правительству районах, однако сообщения о случаях ее применения поступают из районов, находящихся под контролем организации "Аш-Шабаб". Сомали заявила, что "как только правительство установит свой контроль на тех территориях, оно примет меры к устранению этой практики смертной казни через забрасывание камнями и одновременно будет готовить документ об объявлении моратория на смертную казнь. Виновные в подобных преступлениях будут привлекаться к ответственности"²⁸².

5. Публичная казнь

127. В рамках Мер защиты вопрос о публичном приведении в исполнение казни конкретно не затрагивается. В Руководящих принципах Европейского союза от 2013 года не допускается приведение в исполнение смертной казни публично или любым другим способом, унижающим достоинство человека. Ни одна из стран, ответивших на вопросник, не разрешает публичную казнь.

128. В отчетный период публичные казни, как сообщалось, проводились в Исламской Республике Иран, Корейской Народно-Демократической Республике, Кувейте, Саудовской Аравии и Сомали. Комиссия по расследованию положения в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике заявила, что смертные казни проводятся в присутствии всех заключенных, с тем чтобы "служить предупреждением для остальных заключенных", и что во время казни должны присутствовать даже члены семей жертв и дети всех возрастов²⁸³. Циркулярное письмо, налагающий запрет на публичные казни в Исламской Республике Иран, которое было обнародовано в январе 2008 года бывшим руководителем судебной системы Аятоллой Шахруди, оказалось малоэффективным, поскольку из страны продолжают поступать доклады о публичных казнях²⁸⁴. В январе 2013 года Специальный докладчик по положению в области прав человека в Исламской Республике Иран, Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях и Специальный докладчик по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания заявили, что "публичные казни усугубляют и без того жестокий, бесчеловечный и унижающий достоинство характер смертной казни и

²⁸¹ A/HRC/19/82, пункт 8.

²⁸² "Рассмотрение правительством Сомали 155 рекомендаций", письмо Постоянного представительства Сомали при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве от 21 сентября 2011 года, раздел 98.69.

²⁸³ Report of the detailed findings of the commission of inquiry on human rights in the Democratic People's Republic of Korea (A/HRC/25/CRP.1), para. 759.

²⁸⁴ A/HRC/16/75, пункт 17.

способны лишь дегуманизировать жертву и ужесточать сердца тех, кому приходится присутствовать во время казни"²⁸⁵.

VII. Выводы и рекомендации

129. Настоящий доклад подтверждает, что цели неуклонного сокращения масштабов и отмены смертной казни, которые были заложены в предыдущих докладах, остаются неизменными и не прерываются. Сокращается не только число государств, в которых смертная казнь до сих пор применяется, но и в большинстве стран, где смертная казнь еще существует, проводятся различные реформы правовых систем и практики, что означает также сокращение масштабов этого явления в абсолютных цифрах. Когда в начале 70-х годов Генеральная Ассамблея приняла решение о начале подготовки пятилетних докладов, основное внимание при выработке международных правовых стандартов было уделено задаче ограничения масштабов применения смертной казни. За последние 25 лет неуклонно росло число государств, принимавших обязательства по отмене смертной казни. Сейчас даже те немногие государства, которые еще не отменили смертную казнь в рамках своих правовых систем, связаны международно-правовыми обязательствами не применять смертную казнь, поскольку они ратифицировали один из соответствующих договоров.

130. Экономический и Социальный Совет, возможно, пожелает рекомендовать следующее:

a) государствам, которые продолжают применять смертную казнь, следует сообщать о количестве лиц, приговоренных к смертной казни или казненных, и о преступлениях, за которые был вынесен смертный приговор, принимая во внимание тот факт, что транспарентность является требованием, предъявляемым к справедливому и эффективному уголовному правосудию;

b) государствам, отменившим смертную казнь, следует позаботиться о том, чтобы принять надлежащее законодательство о выдаче и депортации, специально запрещающее принудительную высылку лиц в государства, в которых существует подлинный риск применения смертной казни в нарушение международно признанных стандартов, если только не будут получены гарантии того, что смертная казнь применяться не будет;

c) государствам следует обеспечить, чтобы заключенные, ожидающие исполнение смертного приговора, могли воспользоваться всеми мерами защиты, предусмотренными в Минимальных стандартных правилах обращения с заключенными Организации Объединенных Наций, и чтобы они не подвергались дискриминации в силу их статуса заключенных, ожидающих исполнения смертного приговора;

d) государствам, сохраняющим смертную казнь, следует обеспечить заключенным доступ к процедурам смягчения наказания и помилования;

²⁸⁵ Управление Верховного комиссара по правам человека, "UN Special Rapporteurs condemn on going executions in Iran", press release, 28 June 2012.

е) государствам, в которых смертные приговоры заменяются пожизненным тюремным заключением, следует применять соответствующие стандарты, например для того, чтобы заключенные-иностранцы имели возможность отбывать наказания в странах их гражданства²⁸⁶;

ф) государствам, сохраняющим смертную казнь, если в них инициирован процесс пересмотра законодательства с целью уменьшения числа правонарушений, наказуемых смертной казнью, следует ограничить применение смертной казни категорией наиболее тяжких преступлений и обеспечить, чтобы смертная казнь применялась по усмотрению суда с учетом конкретных обстоятельств, касающихся правонарушителя и правонарушения;

г) при любой реформе уголовного правосудия, касающейся применения смертной казни, государствам следует руководствоваться полным диапазоном стандартов и норм, относящихся к системе уголовного правосудия, включая те стандарты и нормы, которые связаны с обращением с заключенными, обращением с детьми в системе уголовного правосудия, специальными мерами, применяемыми по отношению к правонарушителям-женщинам, мерами, гарантирующими применение надлежащей процедуры, и правом на получение юридической помощи, которые подробно инструктируют государства-члены о том, как им следует выполнять их обязательства в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах, Конвенцией о правах ребенка, Конвенцией против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, Конвенцией о ликвидации дискриминации в отношении женщин и другими соответствующими конвенциями.

²⁸⁶ См. "Типовое соглашение о передаче заключенных-иностранцев и рекомендации в отношении обращения с заключенными-иностранцами" (*Седьмой Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан, 26 августа – 6 сентября 1985 года: доклад, подготовленный Секретариатом* (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.86.IV.1), глава I, раздел D.1, приложение I).

Приложение

Дополнительные данные и таблицы

Таблица 1

Статус смертной казни по состоянию на декабрь 2013 года: страны и территории (39), в которых сохраняется смертная казнь

<i>Страна или территория</i>	<i>Дата последней казни</i>
Афганистан	2013
Бахрейн	2010
Бангладеш	2013
Беларусь	2012
Ботсвана	2013
Китай	2013
Корейская Народно-Демократическая Республика	2013
Египет	2011
Экваториальная Гвинея	2012
Эфиопия	2007
Гамбия	2011
Индия	2013
Индонезия	2013
Иран (Исламская Республика)	2013
Ирак	2013
Япония	2013
Иордания	2007
Кувейт	2013
Ливан	2004
Ливия	2012
Малайзия	2013
Нигерия	2013
Пакистан	2012
Сент-Китс и Невис	2008
Саудовская Аравия	2013
Сингапур	2010
Сомали	2013
Южный Судан	2013
Государство Палестина	2013
Судан	2013
Сирийская Арабская Республика	2011
Китайская провинция Тайвань	2013
Таиланд	2009
Уганда	2006
Объединенные Арабские Эмираты	2012
Соединенные Штаты Америки	2013
Вьетнам	2013
Йемен	2013
Зимбабве	2005

Таблица 2
**Статус смертной казни по состоянию на декабрь 2013 года: страны
и территории (101), полностью отменившие смертную казнь**

<i>Страна или территория</i>	<i>Дата отмены за все преступления</i>	<i>Дата отмены за общие уголовные преступления</i>	<i>Дата последней казни</i>	<i>Максимальный срок тюремного заключения^a</i>	<i>Минимальный срок перед освобождением^b</i>
Албания	2007	2000		пожизненно	25 лет
Андорра	1990		1943	25 лет	пять шестых срока ^c
Ангола	1992		..	30 лет	пять шестых срока
Аргентина	2008	1984	1916	пожизненно	35 лет
Армения	2003		1991	пожизненно	20 лет
Австралия	1985	1984	1967	- ^d	-
Австрия	1968	1950	1950	пожизненно	15 лет
Азербайджан	1998		1993	пожизненно	25 лет
Бельгия	1996		1950	пожизненно	15/19/23 года ^e
Бутан	2004		1974	пожизненно	-
Боливия (Многонациональное Государство)	1997	1991	1974	30 лет	две третьих срока
Босния и Герцеговина	2001	1997	..	45 лет	три пятых срока
Болгария	1998		1989	пожизненно	без УДО
Бурунди	2009		1997	пожизненно	без УДО
Кабо-Верде	1981			25 лет	пять шестых срока
Камбоджа	1989		..	пожизненно	15 лет
Канада	1998	1976	1962	пожизненно	10/25 лет ^e
Колумбия	1910		1909	50/60 ^f лет	три пятых срока
Острова Кука	2007		..	пожизненно	5/10 лет ^e
Коста-Рика	1882		..	50 лет	половина срока
Кот-д'Ивуар	2000		1960	20 лет	половина срока
Хорватия	1990		1987	40 лет	половина срока
Кипр	2002	1983	1962	пожизненно	12 лет
Чешская Республика	1990		..	пожизненно	20 лет
Дания	1994	1933	1950	пожизненно	12 лет
Джибути	1995		1977 ^g	пожизненно	-
Доминиканская Республика	1966		..	30 лет	половина срока
Эквадор	1906		..	40 лет	минимального срока не установлено
Эстония	1998		1991	пожизненно	30 лет
Финляндия	1972	1949	1944	пожизненно	минимального срока не установлено ^h
Франция	1981		1977	пожизненно ⁱ	18/22 ^j года
Габон	2010		1989	пожизненно	30 лет
Грузия	1997		1994	пожизненно	25 лет
Германия	1949 ^k		..	пожизненно	15 лет
Греция	2004	1993	1972	пожизненно	20 лет

<i>Страна или территория</i>	<i>Дата отмены за все преступления</i>	<i>Дата отмены за общие уголовные преступления</i>	<i>Дата последней казни</i>	<i>Максимальный срок тюремного заключения^a</i>	<i>Минимальный срок перед освобождением^b</i>
Гвинея-Биссау	1993		1986	пожизненно	-
Гаити	1987		1972	пожизненная каторга	-
Святой Престол	1969		..	35 лет	две третьих срока
Гондурас	1956		1940	40 лет	три четвертых срока
Венгрия	1990		1988	пожизненно	20/30 лет ^{e,1}
Исландия	1928		1830	пожизненно	-
Ирландия	1990		1954	пожизненно	40 лет
Италия	1994	1947	1947	пожизненно	26 лет
Кирибати	1979		1979 ^g	пожизненно	-
Кыргызстан	2007		1998	пожизненно	30 лет ^h
Латвия	2011	1999	1996	пожизненно	25 лет
Либерия ^m	2005		2000	-	-
Лихтенштейн	1989		1785	пожизненно	15 лет
Литва	1998		1995	пожизненно	20 ^h /25 лет
Люксембург	1979		1945	пожизненно	15 лет
Мальта	2000		1943	пожизненно	минимальный срок устанавливается судом
Маршалловы Острова	1986		1986 ^g	пожизненно	-
Маврикий	1995		1987	пожизненно	-
Мексика	2005		1961	140 лет	без УДО
Микронезия (Федеративные Штаты)	1986		1986 ^g	пожизненно	10 лет
Монако	1962		1847	пожизненно	без УДО
Черногория	2002		2006 ^g	40 лет	половина срока
Мозамбик	1990		1986	28 лет	без УДО
Намибия	1990		1988	пожизненно	минимальный срок устанавливается судом
Науру ⁿ	1922			пожизненно	10 лет
Непал	1997	1990	1979		
Нидерланды	1983	1870	1952	пожизненно	без минимального срока ^h
Новая Зеландия	1989	1961	1957	пожизненно	10 лет
Никарагуа	1979		1930	30 лет	две третьих срока
Ниуэ					
Норвегия	1979	1905	1948	21 год	две третьих срока
Палау	1994		1994 ^g	пожизненно	без УДО
Панама	1917		1903 ^g	30 лет ^o	две третьих срока
Парагвай	1992		1928	25 лет ⁱ	две третьих срока
Филиппины	2006		2000	пожизненно	без УДО
Польша	1998		1988	пожизненно	25 лет
Португалия	1976	1867	1849	25 лет	пять шестых срока
Республика Молдова	1995		1989	пожизненно	30 лет
Румыния	1990		1989	пожизненно	20 лет

<i>Страна или территория</i>	<i>Дата отмены за все преступления</i>	<i>Дата отмены за общие уголовные преступления</i>	<i>Дата последней казни</i>	<i>Максимальный срок тюремного заключения^а</i>	<i>Минимальный срок перед освобождением^б</i>
Российская Федерация	2010		1996	пожизненно	25 лет
Руанда	2007		1998	пожизненно	20 лет
Самоа	2004		1962 ^г	пожизненно	10 лет
Сан-Марино	1865	1848	1468	40 лет	25 лет
Сан-Томе и Принсипи	1990		1975 ^г	25 лет	половина срока
Сенегал	2004		1967	пожизненная каторга	-
Сербия	2002		1980	40 лет	две третьих срока
Сейшельские Острова	1993		1976	пожизненно	-
Словакия	1990		..	пожизненно	25 лет
Словения	1989		1957	30 лет	три четвертых срока
Соломоновы Острова	1978	1966	1966 ^г	пожизненно	-
Южная Африка	1995	1995	1991	пожизненно	25 лет
Испания	1995	1978	1975	20 лет ^п	три четвертых срока
Швеция	1973	1921	1910	пожизненно	18 лет
Швейцария	1992	1942	1944	пожизненно	15 лет
Бывшая югославская Республика Македония	1991		..	пожизненно	15 лет
Тимор-Лешти	1999		1999 ^г	30 лет	половина срока
Того	2009		1979	пожизненно	без УДО
Турция	2004	2002	1984	пожизненно ^д	30 лет
Туркменистан	1999		1997	25 лет	три четвертых срока
Тувалу	1976		1976 ^г	пожизненно	-
Украина	1999		1997	пожизненно	25 лет ^е
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	1998	1965 ^г	1964	пожизненно	минимальный срок устанавливается судом
Уругвай	1907		..	30 лет	две третьих срока
Узбекистан	2008		2005	пожизненно	-
Вануату	1980		1980 ^г	пожизненно	8 лет
Венесуэла (Боливарианская Республика)	1863		..	30 лет	три четвертых срока

Примечания: Две точки (..) указывают на отсутствие информации.

Дефис (-) указывает на неприменимость данной позиции.

^а Максимальный срок тюремного заключения за преступления, ранее каравшиеся смертной казнью. Там, где эта информация отсутствует, приводится максимальный срок тюремного заключения за наиболее тяжкие преступления.

^б В соответствующих случаях, минимальный срок уголовного наказания, который должен отбываться до получения условно-досрочного освобождения. Эта информация основана на ответах, полученных в ходе трех последних обследований, или – где такие ответы отсутствуют – на основании законов государств-членов, имеющих в распоряжении Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности.

^c За примерное поведение с общего срока тюремного заключения снимается максимум 2,5 дня за месяц отбытого срока.

^d Смертная казнь за различные преступления была отменена на уровне содружества, территории и государства, и в этих юрисдикциях могут действовать различные максимальные (и минимальные) сроки.

^e В зависимости от категории или тяжести преступления или длительности срока, предусмотренного приговором.

^f В случае совпадений правонарушений.

^g Год достижения независимости. С того времени казни не проводились. Дата приведения в исполнение последней казни до достижения независимости неизвестна.

^h Только на основании помилования.

ⁱ Может быть применен дополнительный срок содержания под стражей в качестве меры безопасности.

^j В случае рецидивизма.

^k Смертная казнь в Германской Демократической Республике была отменена в 1987 году.

^l Суды могут лишать права на помилование или устанавливать более раннюю дату наступления права на помилование.

^m После отмены смертной казни в 2005 году Либерия приняла законодательство по ее восстановлению. Суды назначили смертные приговоры, однако они не приводились в исполнение, и они даже не были подтверждены Верховным судом. Либерия является участницей второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах и намеревается отменить смертную казнь, поэтому в соответствии со статьей 1 Протокола ни одно лицо не может быть подвергнуто казни. В силу этих соображений Либерия остается в категории государств, полностью отменивших смертный приговор, хотя в то же время ее можно было бы отнести к категории государств де-факто отменивших смертную казнь, учитывая, что с 2000 года смертные приговоры не приводились в исполнение.

ⁿ В предыдущих докладах Науру была отнесена к группе государств, де-факто отменивших смертную казнь. С учетом той информации, которую Науру представила в соответствии с пунктом 15 (а) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека (A/HRC/WG.6/10/NRU/1 и Corr.1, пункт 19), статус этой страны был изменен, и она была переведена в перечень государств, полностью отменивших смертную казнь.

^o Предусмотренный приговором срок может быть увеличен на одну треть применимого срока в случае убийства при отягчающих обстоятельствах.

^p В исключительных случаях срок приговора может быть увеличен до 40 лет.

^q "Суровый пожизненный срок заключения", исполнение которого влечет за собой применение дополнительных мер безопасности.

^r Смертная казнь за общие уголовные преступления была отменена в Северной Ирландии в 1973 году.

Таблица 3
Статус смертной казни по состоянию на декабрь 2013 года: страны
и территории (7), отменившие смертную казнь лишь в отношении
общеуголовных преступлений

<i>Страна или территория</i>	<i>Дата отмены за общеуголовные преступления</i>	<i>Дата последней казни</i>
Бразилия	1979	1855
Чили	2001	1985
Сальвадор	1983	1971
Фиджи	1979	1964
Израиль	1954	1962
Казахстан	2007	2003
Перу	1979	1979

Таблица 4
**Статус смертной казни по состоянию на декабрь 2013 года: страны
и территории (51), де-факто отменившие смертную казнь**

<i>Страна или территория</i>	<i>Дата последней казни</i>
Алжир	1993
Антигуа и Барбуда	1989
Багамские Острова	2000
Барбадос	1984
Белиз	1986
Бенин	1987
Бруней-Даруссалам	1957
Буркина-Фасо	1989
Камерун	1997
Центральноафриканская Республика	1981
Чад	2003
Коморские Острова	1999
Конго	1982
Куба	2003
Демократическая Республика Конго	2003
Доминика	1986
Эритрея	1989
Гана	1993
Гренада	1978
Гватемала	2000
Гвинея	2001
Гайана	1997
Ямайка	1988
Кения	1987
Лаосская Народно-Демократическая Республика	1989
Лесото	1995
Мадагаскар	1958
Малави	1992
Мальдивские Острова	1952
Мали	1980
Мавритания	1989
Монголия	2008
Марокко	1993
Мьянма	1988
Нигер	1975
Оман	2001
Папуа-Новая Гвинея	1950
Катар	2003
Республика Корея	1997
Сент-Люсия	1995
Сент-Винсент и Гренадины	1995
Сьерра-Леоне	1998

<i>Страна или территория</i>	<i>Дата последней казни</i>
Шри-Ланка	1976
Суринам	1982
Свазиленд	1989
Таджикистан	2003
Тонга	1982
Тринидад и Тобаго	1999
Тунис	1991
Объединенная Республика Танзания	1994
Замбия	1997
