



经济及社会理事会

Distr.: General
12 June 2014
Chinese
Original: English

2014 年届会

临时议程* 项目 5 和 16(a)

高级别部分

经济问题和环境问题：可持续发展

全球可持续发展报告的范围和方法备选方案

秘书长的报告

摘要

本报告根据 2013 年 7 月 9 日大会题为“可持续发展问题高级别政治论坛的形式和组织方面问题”的第 67/290 号决议编写。报告为全球可持续发展报告的范围和方法提出若干备选方案。这些备选方案是根据会员国和联合国系统各实体对关于这一主题的调查问卷作出的答复提出的。这些备选方案还从旨在制作全球可持续发展报告模板的探索性多利益攸关方进程中吸取经验教训，以说明此类报告的潜在内容和流程。

* E/2014/1/Rev.1，附件二。



目录

	页次
一. 背景	3
二. 全球可持续发展报告模板.....	3
A. 引言	3
B. 进程	5
C. 供今后版本借鉴的经验教训	6
三. 对关于全球可持续发展报告所涉范围和方法的调查问卷的答复.....	10
A. 总方向	10
B. 范围	11
C. 方法	15
四. 建议	19

一. 背景

1. 本报告根据大会题为“可持续发展问题高级别政治论坛的形式和组织方面问题”的第 67/290 号决议编写。该决议第 20 段决定“……论坛应加强科学与政策的衔接，为此审查文件，汇总多种多样的信息和评估资料，包括以全球可持续发展报告形式提供的信息和评估资料，在现有评估基础上再接再厉，同时加强各级循证决策，推动发展中国家不断加强数据收集和分析方面的能力建设工作……”，并请“……论坛在 2014 年根据秘书长的提议，审议全球可持续发展报告的范围和方法，要反映各会员国和包括发展政策委员会在内的相关联合国实体的意见和建议”。

2. 所有会员国、政治团体和扩大的经济和社会事务执行委员会(扩大的经社事务执委会)的所有 53 个联合国组织成员受邀通过问卷等方式就全球可持续发展报告的范围和方法提出建议。秘书长对它们为本报告提出意见表示感谢。收到了中国、哥斯达黎加、克罗地亚、印度尼西亚、日本、约旦、俄罗斯联邦、瑞士、突尼斯和大不列颠及北爱尔兰联合王国以及欧洲联盟、发展政策委员会、拉丁美洲和加勒比经济委员会、亚洲及太平洋经济社会委员会、联合国贸易和发展会议(贸发会议)、联合国环境规划署(环境署)和世界气象组织(气象组织)提交的答复。审议了参加专家组会议的专家和联合国各伙伴的有关意见，包括生物多样性公约秘书处、欧洲经济委员会(欧洲经委会)、粮食和农业组织(粮农组织)、国际原子能机构(原子能机构)、环境署和联合国教育、科学及文化组织(教科文组织)专家的有关意见。

3. 第二节总结了从旨在制作全球可持续发展报告模板的探索性多利益攸关方进程中吸取的经验教训。第三节汇总了会员国和联合国系统各实体对于该主题的问卷作出的答复，第四节载列了供会员国考虑的各项建议。

二. 全球可持续发展报告模板

A. 引言

4. 可持续发展概念具有非常漫长的科学史。早在 1713 年，Hans Carl von Carlowitz 就在谈到可持续森林管理时提到可持续产量。1987 年，世界环境与发展委员会题为“我们共同的未来”的报告(A/42/427，附件)使这个概念流行起来，后来，1992 年在巴西里约热内卢举行的联合国环境与发展会议(“地球问题首脑会议”)采用了这个概念，并通过一套《里约原则》和一项全球行动计划，即《21 世纪议程》，¹ 其中载列很多目标和具体目标。其中有些目标成为千年发展目标的一部分。

¹ 联合国环境与发展会议，里约热内卢，1992 年 6 月 3 日至 14 日，第一卷，会议通过的决议(联合国出版物，出售品编号 E.93.I.8 和更正)，决议 1，附件二。

5. 自 1990 年代以来，科学因素和科学家的工作成果越来越多地出现在联合国内部关于可持续发展辩论中，这尤其是各科学学会努力将科学与政策重新联系起来的缘故。例如，美利坚合众国国家科学院于 1995 年设立了可持续发展委员会，该委员会通过重点在 2050 年之前的两代人时间内尽量向可持续性过渡，力求使可持续发展概念成为可管理和可衡量的概念。²

6. 不过，应该指出的是，可持续发展政策框架最初出现时很少以科学因素和科学家的工作成果作为依据。世界环境与发展委员会成员中没有科学家，1992 年联合国环境与发展会议上几乎没有科学界代表出席，也很少体现科学家的工作成果。有些科学界人士参加了 2002 年在南非约翰内斯堡举行的可持续发展问题世界首脑会议。在 2012 年联合国可持续发展大会的会边活动中，科学家是最显著的群体之一。秘书长的科学咨询委员会由 26 名科学家组成，于 2014 年 1 月首次召开会议。

7. 可持续发展科学是在 2000 年前后作为一项新的跨学科、统一的科学工作出现的。它是一个由其应对的问题而不是由其采用的学科界定的领域。自 1970 年代初以来，就此主题发表文章的作者人数大约每隔 8 年就增加一倍。2010 年，来自 174 个国家的大约 37 000 名科学家所写文章的标题中含有“可持续发展”或“可持续性”。谷歌学者搜索显示，仅 2012 年发表的此类学术文章就有 150 000 多份，是 10 年前的六倍。

8. 但是，迄今尚未发表过综合、权威的全球可持续发展报告，真正综合汇总各种现有评估资料，审查全球进展情况和今后的道路，同时考虑到世界各地科学界的观点。尽管政策在很多专题评估中都占有显著地位，情况仍然如此。

9. 2012 年，全球可持续性高级别小组在为筹备联合国可持续发展大会而提交的题为“坚韧的人民，有复原能力的地球：值得选择的未来”的最后报告(A/66/700，附件)中详细阐述了根据最佳科学证据制订政策的重要性，并呼吁编写“全球可持续发展前景”，以综合汇总各部门的评估资料。

10. 会员国在联合国可持续发展大会成果文件中决定设立一个具有普遍性的可持续发展问题政府间高级别政治论坛，其职能之一是“通过文件审查加强科学与政策的衔接，汇总多种多样的信息和评估资料，包括以全球可持续发展报告形式提供的信息和评估资料，在现有评估基础上再接再厉”(第 85 (k)段)。

11. 对此，秘书长责成经济和社会事务部可持续发展司对可持续发展的实施情况进行深入分析、趋势评价和科学分析，包括分析和评价经验教训、最佳做法和新的挑战，并对可持续发展问题进行跨部门分析(见 A/67/591，第三章)。大会在 2012 年年底通过的订正方案预算提供了更多细节。

² 国家研究委员会政策司可持续发展委员会：我们共同的旅程：向可持续性过渡(哥伦比亚特区华盛顿：国家科学院出版社，1999 年)。

12. 2013 年年初，可持续发展司开始编制一份可说明潜在内容、替代办法和不同参与方式的全球可持续发展报告模板，以支持成员国审议今后版本报告的范围和方法。2013 年 9 月 24 日举行的可持续发展问题高级别政治论坛首届会议上提出了执行摘要。在进一步审议之后，将在高级别政治论坛 2014 年 7 月第二届会议上提出全面的报告模板。³

B. 进程

13. 报告模板是很多科学家、专家、联合国工作人员和政府官员集体努力的结果。

联合国系统的努力

14. 可持续发展司领导了模板编制工作。该司为科学界和联合国系统的同事提供帮助，为报告提供了重点明确的意见。秘书长对迄今作出共同努力的以下联合国实体表示感谢：经济和社会事务部；生物多样性公约、联合国关于在发生严重干旱和/或荒漠化的国家特别是在非洲防治荒漠化的公约和联合国气候变化框架公约(里约公约)的秘书处；欧洲经委会、拉加经委会、亚太经社会、西亚经济社会委员会(西亚经社会)、粮农组织、原子能机构、国际劳工组织(劳工组织)、国际海事组织(海事组织)、最不发达国家、内陆发展中国家和小岛屿发展中国家高级代表办公室贸发会议、教科文组织、环境署、联合国人类住区规划署(人居署)、联合国工业发展组织(工发组织)、联合国人口基金(人口基金)、世界银行和世界粮食计划署(粮食署)。国际货币基金组织(基金组织)以观察员身份参与工作。

协商

15. 2013 年举办了 8 次专家组系列会议和协商，以支持各章草案的编写工作，并探讨了建立科学界参与者非正式网络的问题。这些会议的内容重点、地域重点和与会者大不相同。其中一次会议由克罗地亚政府主办，会上通过了《杜布罗夫尼克宣言》，其中“从区域角度看待科学与政策衔接促进可持续未来的问题”(A/C.2/68/8，附件)。

16. 报告模板的实质性起点包括现有科学研究和各种来源的深入研究结果，包括为联合国可持续发展大会编写的大量科学文稿、问题简报和正式呈件；国际科学评估资料；各科学院的科学和政策简介；机构报告；政府赞助的研究；国家和区域可持续发展报告。

17. 在为报告选择撰稿科学家的最佳办法上存在不同看法。考虑到可用时间有限，可持续发展司与参与该司近期倡议的科学家以及联合国各伙伴及国际科学理事会和国际社会科学理事会等主要科学团体推荐的科学家取得了联系。

³ 报告第二和第三章所述内容的背景资料可查阅：<http://sustainabledevelopment.un.org/globals-dreport>。

18. 迄今有来自 46 个国家的数百名撰稿人和评论家为报告提供了支持，其中包括联合国系统 21 个实体的 57 名工作人员、35 名政府官员、2 个主要团体、161 名学术界人士和科学家。曾参与可持续发展司筹备联合国可持续发展大会⁴ 项目的 178 名专家以及一个由青年科学家和若干大学研究生组成的国际小组提出了意见。

19. 报告中的很多讯息和结论是采用网基社会科学方法通过众包方式获取的。⁵ 采用一个多种语文众包平台⁶ 征集了数千名社会科学家和自然科学家的意见，并特别努力与年轻一代建立联系。

20. 报告模板考虑到数百份评估资料，包括通过众包网站获取的 57 份国际评估资料、78 份国家可持续发展报告、联合国系统的 125 份龙头出版物、政府间组织编写的 23 份前景报告以及 1 000 多篇学术文章和构想文件。

内容和产出

21. 报告模板包括以下内容：可持续发展评估状况说明；自 1950 年以来可持续发展方面的进展情况评估；全球可持续发展设想分析(今后的道路)；进展衡量标准的审查，包括官方办法和海量数据办法的审查；投资需求的审查；科学摘要；作为特别主题，澳大利亚、巴西、布基纳法索、加拿大、智利、中国、科摩罗、古巴、德国、印度、牙买加、塔拉瓦(基里巴斯)、立陶宛、马达加斯加、毛里求斯、卡塔尔、塞舌尔、南非、阿拉伯叙利亚共和国、泰国、美利坚合众国、联合王国、桑给巴尔(坦桑尼亚联合国共和国)、美利坚合众国和加利福尼亚(美国)以及多瑙河流域和尼罗河流域气候-土地-能源-水-发展之间关系的案例研究。

22. 为了支持报告，小组开发了下述两个定量模型：公开源码全球气候-土地-能源-水-发展模型，目前正在进一步开发该模型，以便编制可持续发展目标预案；特别适合小岛屿发展中国家的程式化综合旅游模型。

23. 撰稿人还为现有的能力建设项目提供支持，对报告编写工作提供了有益的帮助。还有撰稿人开发了一个地域社会经济指标数据库。此外还继续开展创新型进展衡量标准的量化工作。

C. 供今后版本借鉴的经验教训

24. 存在数以千计不同时间和空间范围的相关科学评估。其中大多数侧重于具体系统和部门。例如，关于海洋评估的各项评估数据库有 1 023 份评估资料，生物

⁴ 更多资料可查阅 <http://sustainabledevelopment.un.org/sd21.html>。

⁵ 关于所使用方法的更多资料见 Matthew J. Salganik 和 Karen E. C., “维基调查：公开和可量化的社会数据收集”，2012 年 2 月 2 日。可查阅 <http://arxiv.org/abs/1202.0500>。

⁶ 稿件以中文、英文、西班牙文提供。今后可能使用更多种语文。

多样性和生态系统服务政府间科学政策平台数据库有 182 份多种范围的评估资料。这些名单越来越长，必须定期进行更新。

25. 这些评估在范围、尺度、组织方式、程序、参与情况、资源和政策相关性方面存在很大差异(见表 1)。可分三大类：政府间科学评估；科学技术专家评估；科学研究合作。当被问及他们首选的报告未来版本的评估模式时，专家们通常建议采取下列三种模式之一：传统的联合国旗舰出版物模式、由国家参与的多利益攸关方模式、政府间气候变化专门委员会所用模式。来自发展中国家的专家往往对政府间专门委员会的模式较多持怀疑的态度，原因是该模式的重点是以西方期刊为主(占政府间气候变化专门委员会报告参考文献的 97%)的同行审评知识。

表 1
可持续发展国际评估的类型

类型	实例	说明	与政治进 程的联系	参与人由谁提 名/选出	起草者	核定案 文者	周期	规范还是说明	所评估知 识的类型
政府间科学评估	生物多样性和生态系统服务政府间科学政策平台	政府间定期科学评估	正式	政府	科学家	各国政府、同行	定期	说明为主	学术、同行评审
	农业知识、科学和技术促进发展国际评估	特设利益攸关方、政府间科学评估	正式	多利益攸关方主席团	科学家	政府	不定期	说明为主	利益攸关方的学术及传统/当地知识
	《全球环境展望》	存在正式联系的联合国定期科学出版物	正式	政府、利益攸关方	由联合国指导的科学家	同行	定期	说明和规范	学术、同行评审、联合国
	亚洲公路专家组	联合国政府间专家组	正式	政府	由专家指导的联合国工作人员	联合国	定期	说明	各国政府、联合国、学术界、私营部门
科学技术专家评估	联合国发展政策委员会	向各国政府正式报告的常设联合国专家小组	正式	秘书长	由委员会成员指导的联合国工作人员	委员会	定期	规范	学术、同行评审、联合国
	全球可持续发展高级别小组	秘书长的特设倡议	正式、有限	秘书长	由高级别小组指导的联合国工作人员	高级别小组	不定期	规范	联合国、政府、学术、非政府组织、利益攸关方
	联合国旗舰出版物	联合国旗舰出版物，动用联合国专家小组，并与联合国进程挂钩	正式、薄弱	联合国	联合国工作人员连同专家	联合国	不定期或定期	说明和规范	学术、非政府组织、联合国、政府、利益攸关方
科学研究合作	《全球能源评估》	合作整理科学知识	非正式	同行	科学家	作者、同行	不定期	说明和规范	学术、同行评审
	《千年生态系统评估》	确定科学基础和知识差距以便采取行动	非政府	由科学专家组选定，获理事会认可	科学家	同行	不定期	说明和规范	学术、同行评审、利益攸关方
	海洋生物普查；未来地球	科学研究合作方案	非政府	同行	科学家	作者、同行	不定期	说明	学术、自身研究

26. 许多国家和一些区域已经建立了编写可持续发展报告的程序，其中许多程序都获得了地方科学界的支持并突出强调地方优先事项。因此，这些丰富多样、与地方政策有关的知识将有助于采取一种自下而上的方法编写全球报告。

27. “众包”被证明是一个有用的工具，可用来查明科学家建议决策者考虑采取行动处理的新的、正在出现的问题。查明的问题与特设专家组会议重点指出的问题以及年轻研究人员提出的各种问题差别很大。因此，为取得一种平衡的结果，全球报告可能需要通过多种渠道促进广泛参与，吸取各种各样的观点。然而，众包有其局限性。可能需要制定评价非传统来源科学知识的规则。

28. 可持续发展进展情况审查提供的证据表明，近几十年来，在某些领域令人印象深刻的成果是以其他领域不断恶化的趋势为代价取得的。因此，需要开展综合评估，以监测各个问题和主题之间的相互联系。

29. 同商定目标或承诺进展情况的机构评估相比，进展情况的科学评估有时会导致非常不同的结果。两种评估都重要，但性质不同。因此，如果只是编写重点关注可持续发展目标进展情况的传统监测报告，可能不会加强科学与政策之间的相互联系。

30. 各国政府、民间社会团体、学术界和公众对实现可持续发展方面所取得的进展、存在的差距和前进的方向存在不同的意见。其中一些差异的产生是由于采用了不同的系统范围和时间范围，有的局限于当前、地方的行动，有的则涵盖地球生物区系和跨越数千年的视角。各种系统范围和时间范围之间的相互作用并非微不足道。事实上，采用短期、范围较窄的方法所产生的政策建议与那些基于长期、更广泛考虑因素的政策建议往往背道而驰。

31. 采取全球范围、以未来两代人为时限(直至 2050 年)并设立中期里程碑，这已被证实是一种合理的选择，便于以代际公平的方式处理可持续发展议程上的许多问题，例如：消除贫穷和饥饿；促进生计；让全世界所有人得到食物、培育、住房和教育；保障和平、安全和自由；维护地球的生命维持系统。

32. 关于大会可持续发展目标开放工作组目前议程上的所有专题领域都已经存在单独的评估资料和目标。然而，缺乏一个综合评估，以确定可供选择的未来途径，从而解决取舍问题和加强政策行动之间的协同增效作用。在这方面，制定各种预案可能是有益的，有助于减少关于实现可持续发展目标所需的投资和国际合作水平的不确定性。因此，报告最好能倡导为制定可持续发展预案而开展深入合作。

33. 科学家和联合国各实体已经推出了一长串部门指标和总指标。这些指标的制定基于不同的目标和组织利益。特别是，未能商定一个可补充国内生产总值(GDP)指标的全面、综合的可持续发展进展指标。官方统计之外的遥感和其他“海量数据”办法在评估各种空间和时间范围的长期可持续发展进展情况方面，展示出巨大的潜力，特别是在官方数据很少的世界最贫穷地区。

34. 使用选定科学文摘可能有利于高度专业化领域的科学家参与高级别政治论坛上更广泛的科学与政策互动过程。

35. 关于气候-土地-能源-水-发展关系的案例研究说明, 采取综合方法、以问题群组而不是部门或主题为重点有各种好处。综合方法有助于确定具有创新性的、更好的解决办法。哪些问题群组适于采用综合政策取决于具体案例, 因此今后版本的报告不妨分析和确定其他的重要问题群组。以综合方式看待这些问题可能有助于增强综合决策的努力。

三. 对关于全球可持续发展报告所涉范围和方法的调查问卷的答复

36. 以下国家和组织对关于全球可持续发展报告所涉范围和方法的调查问卷作了答复: 中国、哥斯达黎加、克罗地亚、欧洲联盟、印度尼西亚、日本、约旦、俄罗斯联邦、瑞士、突尼斯、联合王国以及欧洲联盟、发展政策委员会、拉加经委会、亚太经社会、贸发会议、环境规划署和气象组织。⁷ 此外, 也考虑了参加 2013 年为支持该报告而举办的专家组会议的专家和联合国伙伴提供的相关投入,⁸ 其中包括生物多样性公约秘书处、欧洲经委会、粮农组织、原子能机构、环境规划署和教科文组织的书面答复。

A. 总方向

37. 在问卷答复中, 一些会员国和联合国实体对报告的总方向提供了指导。

增加价值

38. 会员国强调, 报告应该对现有进程和联合国报告进行补充并增加其价值。特别是, 编制综合性报告可以提高大量现有评估结果的价值, 有助于更好地查阅这些结果, 并可突出显示在各种情况下采取的行动之间具有协同作用, 有时还需加以权衡取舍。

39. 作为对各项评估的一个综合评估, 报告将成为高级别政治论坛的一个有用工具, 对制定议程和可持续发展目标和(或)2015 年后发展框架而言尤其如此。报告编制过程可促进包括布雷顿森林机构在内的联合国系统各个分析小组之间的协作。

重点和统一

40. 会员国建议报告应侧重于可持续发展特别是可持续发展目标和(或)2015 年后发展议程的执行情况, 总结经验教训, 并确定良好做法和挑战。

⁷ 调查问卷和答复全文可上网查阅 <http://sustainabledevelopment.un.org/globalreport/>。

⁸ 除其他外, 关于全球可持续发展报告专家组会议: 参与国家评估(2013 年 12 月 12 日和 13 日, 北京)和可持续发展评估问题专家组会议(2013 年 9 月 3 日和 4 日, 纽约), 更多资料见 <http://sustainabledevelopment.un.org/globalreport>。

41. 应强调各种问题之间的相互联系以及采取以代际公平方式解决这些问题的工具。具体而言，这可包括对取得的进展、遇到的障碍和可能的综合政策备选方案进行跨部门分析。

能力需求

42. 能否具备高质量的数据和分析能力仍然是一个问题，在发展中国家尤其如此；现有评估提供了这方面的经验教训。会员国设想采取协商和参与性进程。为此，需要建立数据和分析能力，以便进行综合评估和制定未来预案。联合国需要开展共同努力，处理和监测数据的可取得性、质量和分析方法。

报告对高级别政治论坛和 2015 年后发展议程的作用

43. 根据大会第 66/288 号决议，会员国设想报告应汇集科学评估的结果，作为对高级别政治论坛政策讨论的一项投入。报告可以发挥重要的监测和问责作用，应与政策相关，但并不提出具体政策建议。一些会员国还设想报告应对支持落实今后的可持续发展目标和 2015 年后发展议程作出贡献。

受众

44. 报告的受众包括政策制定者(特别是最高级别政策制定者)、政府高级官员、联合国系统和广大利益攸关方。

B. 范围

希望设定的重点问题范围

45. 许多答复者建议，报告应反映里约进程(包括《21 世纪议程》和《联合国可持续发展大会成果文件》)中确定的优先问题以及其他重要的国际商定目标和承诺。

46. 大多数答复者明确倾向于编制以科学为基础又切合实际的报告，其中应确定政策解决办法，支持高级别政治论坛的审议工作和落实未来的可持续发展目标及 2015 年后发展议程。报告将着重确定在可持续发展方面取得进展的机会和面临的挑战/障碍，并确认各国有不同的优先事项和能力。许多答复者希望把重点放在高级别政治论坛审议的全球问题上，包括新的和正在出现的问题，而另一些答复者建议应强调国家和区域优先事项。

47. 一个会员国建议报告应分四个部分：总览、审查进展情况、机会和挑战、政策建议。应将分析重点放在以下方面：经济、社会和环境层面的相互作用；关键的变革驱动因素；紧密相联的问题群组(例如，粮食-水-能源之间的关系)。大多数答复者希望报告能提出有关综合政策的良好做法，有些还希望能进行深入的部门分析。

48. 许多答复者希望对执行工具方面取得的进展进行实证分析。特别是，报告可介绍在利用资金、技术、贸易、能力建设、国际合作和多利益攸关方伙伴关系方面的良好做法。一些答复者建议审查促进可持续发展的现有机制，着重分析这些

机制在不同层面和时间范围内取得的进展或出现的失误，包括分析体制框架在支持实现千年发展目标和可持续发展目标方面的效率、效力及财政和技术贡献。

49. 此外，建议报告纳入以下一些具体问题：消除贫穷；包容性增长；可持续管理自然资源(水、能源、生物多样性、土地利用和土壤保护)；可持续消费和生产方式；陆地和海洋生态系统管理；气候变化；可持续发展目标；国际、技术和金融合作；技术转让；保健；复原力-适应-可持续性-发展之间的联系；决策工具；加强备灾和建设抗灾能力。

地域范围

50. 大多数答复者认为，报告应涵盖全球和区域地理范围，应以国家报告为基础，在区域一级利用各区域委员会，同时考虑到发达国家与发展中国家的差异。大多数答复者建议经济和社会事务部继续协调全球范围部分，而各区域委员会协助编写报告的区域章节。

51. 许多答复者建议纳入国家集团分析，比如对处于特殊情况的国家或高度脆弱国家(例如小岛屿发展中国家、最不发达国家、内陆发展中国家、撒哈拉以南非洲国家)和(或)按发展阶段(例如发展中国家、发达国家、转型期经济体)或按收入(例如高收入、中等收入和低收入国家)分类的国家集团进行分析。

52. 鉴于需要在国家和地方各级解决全球问题，许多答复者还建议根据各国自己的国家可持续发展报告，对国家和地方两级的趋势和经验进行报告。

时间范围

53. 大多数答复者建议报告采用长期、变革性的愿景，同时采用务实和灵活的办法，以适应可持续发展问题的不同时间尺度。一些答复者将长期时限界定为 20 至 30 或 50 年。具体建议是将报告涵盖的里程碑大致定为 1992 年、截至当前、2030 年和 2050 年，以反映制定《21 世纪议程》以来取得的进展、现今的情况以及未来的方向。其他答复者建议采用未来可持续发展目标所定的时间范围。具体报告可特别侧重编写报告之前 4 至 5 年的情况。

54. 可持续发展问题是相互联系的，所发生的地域和时间范围差别极大而又相互作用。

科学知识的范围

55. 答复者建议建立一个科学、统一和严谨的科学评估框架。报告不妨包括一个简洁易读的执行摘要和涵盖可持续发展所有方面的详细科学分析。

56. 一些答复者建议纳入不同类型的知识，包括经同行审查的文献和现有国际评估以及地方和多利益攸关方的知识，从而反映科学界和世界各地科学研究使用者的观点。另一些答复者建议完全侧重于经过同行审查的科学信息和研究。

将列入报告的国家、区域和全球主要优先问题

57. 应将报告所反映的全球优先问题与《21 世纪议程》、大会第 66/288 号决议以及未来的可持续发展目标和 2015 年后发展议程等所强调的全球挑战联系起来。报告将侧重于各级政策的一致性、综合政策、相互联系以及执行方面的挑战。

58. 区域优先问题应由每个区域来确定，而国家优先事项应在国家发展战略中加以确定。每个会员国可从本国的角度各自重点论述其最重要的任务，之后可在报告中加以体现。

59. 答复者普遍支持注重下列全球性愿景：未来两代人能消除贫穷和饥饿；到 2050 年能够为 90 亿人提供食物、抚养、住房和教育；确保包容性增长、公平和发展；维护地球的生命维持系统。答复者特别提到下列优先问题：消除贫穷和饥饿；创造财富；农业、粮食安全和营养；可持续消费和生产；资源强度；就业和体面工作；无就业经济增长；包容性增长和收入分配；社会公平和安全；教育和学习；保健和卫生；人口；筹资；官方发展援助；国际债务管理；贸易；绿色经济；科学和技术创新；获取和转让技术；城市化；能源；水；气候变化；土地利用和土壤保护；森林；海洋；海洋保护和渔业；海洋酸化；生物多样性和生态系统；住房；可持续的旅游；废物管理；基础设施发展；运输；人人都能获得安全饮用水、环境卫生、可持续能源、优质教育和保健服务；平等；社会保护；应对气候变化的影响；减少灾害风险；有抗灾能力的建筑和社区；城市化；贫民区；土地使用；土地退化；荒漠化、干旱和砍伐森林；环境-贫穷-不平等之间的联系；资源管理；采矿；宏观经济；定价；可持续工业化的障碍和抑制因素；代际公平和福利制度；治理和机构；生态文明社会；和平与安全。

报告在确定新的和正在出现的问题方面的作用

60. 所有回复者均认为报告通过健全的科学证据、评估和前瞻性预测，并考虑到联合国其他相关论坛上正在进行的讨论，在确定和解决新的和正在出现的问题方面发挥了作用。一些答复者甚至认为这一作用至关重要。另一些答复者强调报告需要具备政治独立性和客观性，并认为不应将报告视为此类分析的唯一来源。即使希望报告将主要重点放在执行方面的答复者也认为，报告在确定进展障碍的过程中很可能需提出新的和正在出现的问题。

61. 在这方面，答复者指出了通常引发新的和正在出现的问题的一系列意外变化和冲击，其中包括经济和金融危机、自然灾害及社会和政治不稳定。

62. 许多答复者建议通过综合采用以下方法来确定新的和正在出现的问题：分析现有的评估及同行审查文献；专家问卷调查；来自科学界、政府官员、决策者和民间社会的多利益攸关方的投入(如利用众包和当地知识)；分析国际协定、承诺和会议成果；国家一级协商。

63. 与此同时，若干答复者强调确定新的和正在出现的问题必须基于健全的科学证据。另一些答复者建议开展一个进程，其中每个国家在证据基础上确定其新出现的优先问题，然后由高级别政治论坛内部就正在出现的问题清单达成协议，以制定议程。

内容的类型

64. 大多数答复者建议论述过去和未来趋势、政策经验教训及科学研究结果，其中指出潜在的政策行动领域，以便高级别政治论坛内部进行循证决策。每期报告可确定一个特别重点。

65. 报告应提供与政策有关的咨询意见，而非提出政策建议本身。报告应说明解决相互关联性的方法，并阐述落实可持续发展目标与执行 2015 年后发展议程两者之间的相互促进点和空白点。

66. 报告可展示世界各地有关可持续发展的良好做法和创新政策、计划、方案、倡议及技术，并确定有利此类努力获得成功标准和条件。一些答复者建议强调指出成功和不成功的国家案例，并纳入体制和政治方面内容。

67. 报告应说明潜在政策行动领域的科学研究结果。在这方面，报告应考虑到独立科学咨询小组的工作，并应与各种评估举措开展合作。

可持续发展目标和 2015 年后发展议程的监测和问责框架

68. 根据大多数答复者的设想，报告应成为未来的可持续发展目标及 2015 年后发展议程监测和问责框架的组成部分，并推动该框架的发展。他们还希望报告能够接纳广泛的利益攸关方的意见。然而，若干赞成这一办法的答复者认为就此作出决定为时尚早，因为 2015 年前不会确定 2015 年后框架。

69. 一个会员国概述了更广泛的 2015 年后发展议程监测和问责框架的潜在要素：

(a) 各国和国家利益攸关方的国家报告。根据可持续发展承诺的国家审查提炼的经验教训可体现于每四年一次向大会召开的高级别政治论坛会议提交的全球可持续发展报告。

(b) 在国际一级监测可持续发展目标和(或)2015 年后发展议程的目标和指标。这项职能很可能通过一项扩大的机构间报告来完成。该报告由联合国发展集团负责协调，作为千年发展目标报告的后续文件；

(c) 深入的部门报告。包括由政府间气候变化专门委员会、劳工组织、环境署和全球环境展望、世界卫生组织(世卫组织)等专门机构和其他机构开展此项工作；

(d) 对关联性、数据可得性、科学与政策结合等方面的分析。这可以是全球可持续发展报告的主要职责。

70. 另一个答复者建议编制一份关于监测和问责的单独附加报告，并在主报告中提供摘要。

71. 若干答复者强调指出编制可持续发展目标和 2015 年后发展议程的各项进程应具有政府间性质，由会员国主导，并由大会主持。在这一背景下，他们建议这些进程可使用报告，但报告不应成为监测框架的组成部分。相反，报告的主要职能应是支持高级别政治论坛的审议，为在全球一级落实可持续发展提供政治领导和推动。

报告的周期

72. 答复者对所希望的报告周期意见各异，有的主张每年发表报告，有的提出每 5 年发表。然而，支持每四年或五年编制一份多年期深度报告的答复者建议每年(或每 2 年)编制中期和(或)针对性报告，以支持高级别政治论坛的所有会议。

73. 大多数答复者建议根据大会举行高级别政治论坛的周期，每 4 年编制一份深入的报告。报告的周期必须基于高级别政治论坛和 2015 年后发展议程的需求并考虑到国家报告能力。特别是，他们建议在出现对可持续发展工作具有重大影响的不可预测情况时可编写补充报告。

74. 希望报告发挥监测和问责作用的答复者建议更频繁地更新量化指标，即每年更新一次或两次。

75. 有些答复者建议调整汇入主报告的各项报告和评估的周期，如目前每 5 年编制一次的《全球环境展望》报告。

C. 方法

全球报告的编写工作

76. 大多数答复者期望联合国系统在编写报告方面发挥重要作用。他们建议联合国系统(包括布雷顿森林组织)在作为高级别政治论坛秘书处的可持续发展司的协调下共同努力。一些答复者特别建议联合国相关实体的首席科学家(或类似人员)应协作开展编写进程(此类首席科学家可来自经济和社会事务部、粮农组织、劳工组织、联合国开发计划署(开发署)、教科文组织、环境署、工发组织、世卫组织以及里约各公约的秘书处)。各区域委员会应协调协商会议，以编写区域报告，作为对全球报告的投入。一些答复者欢迎编制模板，作为今后报告的通用指南。

77. 许多答复者建议国家协调中心以某种形式参与这一进程，并强调发展中国家需要联合国的技术支助。一些答复者建议鼓励国家编写可持续发展报告，在区域和全球两级加以汇编，而一些答复者则倾向于由会员国或秘书处挑选科学家来起草报告。

78. 报告将利用现有报告和评估，如报告模板中提到的报告和评估，包括国家可持续发展报告、联合国出版物和国际评估。许多答复者提议开展包含多利益攸关

方的进程，让科学家、专家、各国政府和民间社会共同参与分析和评估，途径之一是设立联合工作组。

79. 确保进程的透明度和公平性被视为必不可少，包括甄选专家方面。应由科学家、决策者等相关利益攸关方针对报告开展同行审查进程。应通过涵盖全球、区域、国家和地方各级的平台收集数据，并与国际科学平台合作。

选择报告具体版本的专题重点

80. 许多答复者建议报告具体版本的专题重点与高级别政治论坛有关会议的主题相关或相同。一些答复者建议由高级别政治论坛选择专题重点，而一些答复者倾向于在高级别政治论坛内部开展多利益攸关方进程，包括会员国、联合国相关实体、民间社会以及区域协商。另一项建议是让联合国秘书处进行多利益攸关方问卷调查，调查结果由会员国进行审议和排定优先次序。

原则

81. 答复者建议报告应遵循《里约原则》等国际商定原则。他们还建议采用目前正用于编制联合国其他报告的原则和方法，包括确保结论的客观性和政治独立性，以及平衡地反映具体国家和具体区域的资料和数据。

82. 答复者特别建议报告遵循下列指导原则：普遍性；正当性；代表性；共同但有区别责任；一致性；可比性；客观性；准确性；透明度；包容性；平衡；问责制；清晰性；可获得性；领导以身作则；持续改善；每个国家享有决定自身发展道路的权利。他们强调需要足够的资金，并建议采取综合的科学方法、及时提供信息，同时采纳多利益攸关方的视角。研究结果应可复制、可核查；提出的假设必须经过测试；分析工作应经过同行审查。会员国表示明确倾向于制定与政策相关而非代表政策的、符合公共政策需要的报告。

83. 如要确保报告在全球一级具有合法性，则参与的科学组织或科学咨询机制必须：代表全世界科学界；最好曾经向决策机构提供过科学咨询；该组织和(或)进程的运作完全透明。必须使参与科学-政策进程的活动保持开放性、包容性和地域平衡性，以确保报告在政治上合法。

科学方法

84. 许多答复者认为，2013年9月高级别政治论坛第一次会议提出的模版为今后报告提供了有用的方法基础。他们建议采用多学科的综合办法，秉承可持续性科学的精神，并借鉴许多来源和数据。答复者还建议借鉴现有的国际评估，并让科学家和会员国视具体情况灵活选择有关方法。

85. 答复者特别建议考虑以下因素：报告科学和官方数据，以争取利益攸关方、专家和政府代表给予更大的支持；对过去和未来趋势进行统计分析和评价；用全球可持续发展预测模型分析各种政策目标之间的权衡取舍结果；将定量和定性数

据用于归纳和经验方法；采用可持续发展指标；进行回顾分析；运用可能性做法和体现不确定性。

采纳来自国家和地区的意见

86. 关于如何以最佳方式采纳国家和地区意见，答复者形成意见不同的两类。然而，两类答复者都同意这一进程应结合研究、分析和协商。

87. 一类答复者强调必须利用现有结构，避免设立新的协调中心和筹备进程。他们认为，现有网络和协调中心可以促进各级的讨论和协商，并可使外部专家参与。

88. 另一类答复者希望建立一个由国家和地区协调中心和(或)专家(由各国政府提名)组成的有针对性的网络。可通过与协调中心定期磋商确保考虑到全世界利益攸关方的投入。协调中心将收集数据，审查进展情况，并进行重点小组讨论。一些国家希望设立类似于政府间气候变化专门委员会的模式，即由获提名的专家定期举行会议，起草报告。

89. 第二类中许多答复者建议各国和各区域应在自愿基础上编写自己的国家和地区可持续发展报告，作为对全球报告的投入。在这一模式中，联合国系统将提供能力建设和技术支助。各区域委员会将组织区域协商。现有的负责落实可持续发展的国家可持续发展委员会或类似委员会可发挥重要作用。

90. 一些答复者还建议组织一个参与性进程，确定在联合国能力建设工作的支持下编写国家报告的模板和网络工具包，供会员国审议。

旨在让众多国家和地区科学家参与的拟议具体步骤

91. 答复者提议了若干具体行动。例如，联合国秘书处不妨请各国为报告编写小组提名候选人，该小组将确保考虑到科学界、从业人员和政策制定者的意见。一些答复者建议利用现有的政府与民间社会协商机制，寻求政策咨询，建立围绕具体政策问题的科学论坛，支持报告编写工作。

92. 几个答复者还建议动员各机构、社区或网络参与报告编写工作，如现有的国家科学院网络；科学机构网络；联合国工作人员当中的科学家；秘书长的科学咨询委员会；联合国系统网络和社区；未来地球倡议；印度尼西亚科学研究所；欧洲委员会联合研究中心；可持续发展解决方案网络；各统计局。

93. 若干答复者建议包括《21 世纪议程》中指明的所有部门和主要群体，包括联合国系统；规划机构；著名大学、研究机构和智囊团；专业社团；科学协会；民间社会和舆论制造者；国家学术界和各职能部门中的专家和科学家；独立科学家；民间社会网络；知识交流平台；以及私人 and 公共领域的研究发展机构。

科学咨询小组或工作组

94. 答复者同意设立某种科学咨询小组或工作组会有利于提供总体指导，但对这一小组的组成和预期职责表示了不同意见。

95. 一些答复者认为，现有的国家科学院网络将是咨询小组职责的最佳执行机构，也是对报告进行同行审查的适当机制。其他人倾向由相关联合国实体的首席科学家小组发挥重要作用，经济和社会事务部、粮农组织、劳工组织、开发署、教科文组织、环境署、工发组织、世卫组织以及里约各公约的秘书处的支持下，成立一个与高级别政治论坛密切相关的科学咨询委员会。另一些答复者强调需要由各国政府和联合国系统的代表与民间社会及学术机构的代表混合组成。还有一些答复者则希望看到秘书长的科学咨询委员会的参与。

96. 另一些答复者希望看到会员国发挥更强有力的自主精神。他们鼓励秘书处考虑成立一个由各国政府任命的专家工作组，尤其建议采取可持续发展目标开放工作组的做法，以便充分考虑到地域平衡和代表性问题。联合国系统及其他国际组织可以为草案提供意见，专家工作组则可以安排会议，定期与各利益攸关方互动。

97. 另一种由会员国推动的办法是利用国家协调中心，每个国家成立一个国家科学咨询委员会参与编写国家和全球报告，联合国则对此提供技术援助。

国家可持续发展报告进程

98. 许多答复者希望看到全球报告能反映自愿性的国家可持续发展报告进程及国家经验。但是，这关系到今后高级别政治论坛的决定，包括如何定期审查承诺及目标贯彻和执行情况的决定，也包括关于设立自愿承诺登记册的决定。

99. 有不同的备选方案，但这些方案必须协调对于灵活性、精简报告和国家协商的各种需要。答复者建议以国家报告为国际报告制度的基础组成部分。可以由一个咨询小组指导如何编写国家报告，在其中论述可持续发展目标和(或)2015年后发展议程，并论述国家可持续发展战略的所有方面。发展中国家应得到能力建设支助。国家进程也可包括部委间对话。

报告应如何为高级别政治论坛提供信息？

100. 许多答复者建议，报告应纳入高级别政治论坛的审议并为之提供科学依据，以加强可持续发展的科学与政策接口。他们希望看到论坛考虑采纳信息的方式，并决定其期待未来报告发挥何种作用及应有哪些后续行动。

101. 报告应在以容易理解的方式为论坛提供科学知识方面发挥作用。论坛可以将报告作为科学分析来源，用于拟订议程，但报告不是拟订议程的唯一依据。

102. 许多答复者希望报告发挥以下作用：提供关于论坛议程上各项议题的科学分析，提供证据支持论坛的决策和后续分析，传播高级别政治论坛的活动，反映国际社会的反馈意见，并对2015年后的未来发展目标开展科学监测。

四. 建议

103. 如上文所述，会员国、联合国系统以及许多科学家已经就许多要点达成一致，这些要点界定了全球可持续发展报告的范围和方法。下表 2 汇总了这些要点，可在制定未来方向时予以审议。

表 2
关于报告的范围和方法获得共识的要点

要点	一致意见
附加值	便于决策者获得许多科学评估结果。突出不同背景下政策行动之间的协同作用和得失权衡。
重点	重点关注综合政策的执行、前进障碍和良好做法
能力需求	联合国共同努力支持发展中国家的参与
对象	决策者、高级政府官员和广大的利益攸关方
重点议题范围	在里约进程，包括在 21 世纪议程、大会第 66/288 号决议以及其他国际商定目标和承诺中确定的优先议题。支持高级别政治论坛以及未来可持续发展目标和 2015 年后发展议程的落实
地理范围	全球及五个联合国区域，并有对处境特殊的各国家组的分析
时限	中期(10 年)至长期(20 至 50 年)
新问题和正在出现的问题	基于可靠科学证据的认定问题
报告进程的协调	高级别政治论坛秘书处(可持续发展司)在全球一级对联合国工作队进行协调，各区域委员会在区域一级协调
内容类型	过去和未来趋势；经验教训；指出可能需要开展政策行动的领域的科学研究结果；执行方面的机遇和挑战
周期	与大会主持举行的高级别政治论坛同步每四年一次提交深入报告，并为经济及社会理事会主持的论坛会议提供关于某方面重点的报告
规范性还是说明性	与政策相关的内容和备选方案，但无规范性政策建议
对可持续发展目标和 2015 年后发展议程的监测和问责框架	报告有可能成为对该框架的若干贡献之一。具体细节将在 2015 年后决定

要点	一致意见
科学方法	采用符合可持续性科学精神的多学科综合办法。科学家将决定确切的方法，但报告模板列示了今后版本方法方面的有益基础
如何为高级别政治论坛的工作提供信息	报告可成为纳入高级别政治论坛审议并为之提供科学证据的几项投入之一

104. 考虑到对于若干要点的不同意见，似可考虑以下方案(见表 3)：

- 备选方案 1：传统的联合国旗舰出版物模式
- 备选方案 2：与国家自愿进程挂钩的多利益攸关方模式
- 备选方案 3：可持续发展问题政府间小组

105. 备选方案 1 采取联合国旗舰出版物这一传统办法。报告由联合国工作人员起草，他们还挑选专家提供一些临时帮助。知识投入包括经同行审查的文献及联合国系统的专门知识。报告经过内部同行审查，并得到联合国高级管理当局的核准。会员国及利益攸关方的投入是应特别要求提供，并完全基于现有的联合国架构，包括区域委员会架构。备选方案 1 的优点是成本低(能在现有资源范围内施行)，周转快，不需要新架构或新工作方法，并能涵盖广泛的观点。缺点包括磋商有限，与现有评估和举措的联系薄弱，而且活动有可能重叠。

106. 备选办法 2 在让利益攸关方参与和联系国家自愿审查方面进了一步。报告将由一个联合国工作人员小组起草，其中包括联合国经济和社会事务执行委员会的全部成员，科学家、政府官员及利益攸关方也提供投入。报告将经过一个外部多利益攸关方同行审查流程，由联合国高级管理当局和(或)一个多利益攸关方咨询小组核准。学术界、主要群体、联合国系统以及其他国际组织的代表将提供咨询意见。这可能包括主要国际评估举措(如政府间气候变化专门委员会、生物多样性和生态系统服务政府间科学政策平台)、研究方案(如可持续发展解决方案网络、未来地球倡议)和各科学院(如推进发展中国家科学世界科学院、著名国家科学院)的主席；主要团体(科联理事会、国际社会科学理事会、促进可持续发展世界商业理事会)的代表；青年科学家；联合国主要小组(如发展政策委员会、伦敦环境核算小组、科学咨询委员会、人人享有可持续能源倡议、全球环境展望理事会)的主席；联合国主要报告和展望(各区域委员会、贸发会议、开发署、教科文组织环境署、生物多样性公约秘书处、联合国气候变化框架公约秘书处世界银行、国际货币基金组织的代表；以及相关非联合国组织(南方中心、经济合作与发展组织、各区域开发银行、欧洲联盟委员会)的代表。鼓励各区域委员会举行区域协商并为报告提供稿件。高级别政治论坛背景下的现有国家进程和(或)国家自愿审查将成为重要的合作伙伴。备选方案 2 下的大多数活动可在实物捐助的帮助下

在现有资源范围内实施，但可能需要额外资源用于专家参与和能力支助，以确保发展中国家的有效参与。优点包括合法性更强，成本适中，国际评估、国家审查和决策之间的联系紧密。缺点包括广泛协商造成周期较长，而且某些科学群体的接受度有限。

107. 备选方案 3 采取与政府间气候变化专门委员会类似的模式，会员国提名科学专家参加编撰小组，起草报告供会员国通过。有可能与现有各项评估举措达成合作协议。在设计这一专家小组时可以考虑从气候专委会审查中获得的经验教训。尤其是可能需要为撰稿者提供报酬，以避免利益冲突。备选方案 3 的优点包括对科学界和资源进行更广泛的动员和调集，以及一个制度化的科学与政策接口。缺点包括费用更高(与其他政府间小组的费用情况类似)，大量科学家的参与导致这一进程产生惰性，并且气候专委会基于同行审查文献的协商一致模式不一定会鼓励提出各种新出现的问题或不同意见。

表 3
三项备选方案差异概览

要点	备选方案 1: 传统的联合国旗舰出版物模式	备选方案 2: 与国家自愿进程挂钩的多利益攸关方模式	备选方案 3: 可持续发展问题政府间小组
报告起草者	联合国工作人员	联合国工作人员小组，科学家、政府官员及利益攸关方也提供投入。	会员国提名的科学家
专家挑选者	联合国工作人员	联合国工作人员、各评估举措、会员国、主要群体	会员国
同行审查	联合国系统内部	外部多利益攸关方同行审查(公开进程)，联合国系统也包括在内	参与科学家和外部学术审查者进行同行审查
报告核准者	联合国高级管理当局	联合国高级管理当局和(或)多利益攸关方咨询小组	会员国
科学知识范围	经同行审查的文献及联合国系统的知识	各种知识	经同行审查的文献
区域优先问题确定者	各区域委员会协调的区域协商	各区域委员会协调的多利益攸关方区域协商	科学家
优先问题确定者	会员国对联合国问卷的答复	会员国协调并得到联合国能力建设支持的自愿性全国协商	科学家
组织国家和区域稿件	联合国工作人员开展的案头研究以及应联合国特别要求提供的投入。基于现有架构	基于现有架构，并利用现有的协调中心或提名渠道。由感兴趣的会员国组织，联合国系统提供能力支助	由会员国提名的新的、正式的科学家小组

要点	备选方案 1: 传统的联合国 旗舰出版物模式	备选方案 2: 与国家自愿进程挂钩的 多利益攸关方模式	备选方案 3: 可持续发展问题政府 间小组
择每一版的专重点	联合国高级管理当局	高级别政治论坛，并与科学家和各利益攸关方协商	高级别政治论坛
国家可持续发展 程	无直接联系	在自愿进程和报告的基础上有部分联系	无直接联系
	联合国内部，有外部 临时帮助	多利益攸关方小组，包括各科学院、科学咨询委员会、发展政策委员会及主要国际评估举措的代表	各国政府提名的新的科学家小组