



**Генеральная Ассамблея
Экономический и Социальный
Совет**

Distr.: General
13 June 2012
Russian
Original: English

**Генеральная Ассамблея
Шестидесят седьмая сессия
Пункт 26(а) первоначального перечня***
**Оперативная деятельность в целях развития:
четырёхгодичный всеобъемлющий обзор
политики в области оперативной деятельности в целях
развития в рамках системы Организации Объединен-
ных Наций**

**Экономический и Социальный Совет
Основная сессия 2012 года
Нью-Йорк, 2–27 июля 2012 года
Пункт 3(а) предварительной повестки дня**
Оперативная деятельность Организации
Объединенных Наций в области
международного сотрудничества в целях
развития: последующие меры в связи с
директивными рекомендациями
Генеральной Ассамблеи и Совета**

**Анализ финансирования оперативной деятельности
системы Организации Объединенных Наций в целях
развития за 2010 год**

Доклад Генерального секретаря***

Резюме

Взносы

Общие положения

В 2010 году общий объем взносов на оперативную деятельность системы Организации Объединенных Наций в целях развития составил порядка 22,9 млрд. долл. США, что в реальном выражении на 3 процента выше показателя 2009 года и составляет около 16 процентов от общего объема официальной помощи в целях развития (ОПР) (за исключением средств, выделяемых на облегчение бремени задолженности), заявленного Комитетом содействия развитию Организации экономического сотрудничества и развития (КСР).

* A/67/50.

** E/2012/100.

*** Задержка с представлением настоящего доклада обусловлена поздним получением информации от некоторых организаций.



Увеличение объемов финансирования деятельности, связанной с развитием

Примерно 68 процентов финансовых средств было направлено на долгосрочную деятельность в целях развития, а 32 процента — на деятельность по оказанию гуманитарной помощи. В 2010 году объем взносов на деятельность, связанную с развитием, в реальном выражении увеличился примерно на 5 процентов, тогда как объем финансирования деятельности по оказанию гуманитарной помощи — показатель, подверженный колебаниям, — в реальном выражении вырос менее чем на 1 процент.

Рост диспропорций между основными и неосновными средствами

Примерно 74 процента от общего объема финансирования оперативной деятельности в целях развития составили неосновные ресурсы, использование которых в той или иной мере ограничивается. Объем основных ресурсов в реальном выражении сократился на 3 процента, в то время как доля неосновных ресурсов увеличилась на 6 процентов. В 2010 году на неосновные ресурсы пришлось примерно 70 процентов взносов на деятельность в целях развития по сравнению с 67 процентами в 2009 году.

Долгосрочные тенденции в области финансирования демонстрируют позитивную динамику

В период 1995–2010 годов отмечались позитивные общие тенденции в финансировании как мероприятий, связанных с развитием, так и гуманитарной деятельности. За этот 15-летний период объем финансирования деятельности в целях развития увеличился на 131 процент, расходы на гуманитарную помощь — на 108 процентов, а объем взносов за счет неосновных ресурсов на финансирование развития, — на 350 процентов (все в реальном выражении).

В целом в течение этих 15 лет объем взносов на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития рос быстрее, чем общий объем ОПР, заявленный КСР. Однако этот рост практически полностью пришелся на неосновные ресурсы, в результате чего доля основных ресурсов в общем объеме финансирования деятельности в целях развития с 53 процентов в 1995 году снизилась до 26 процентов в 2010 году.

Расширение финансовой базы

В период 1995–2010 годов наблюдалось общее расширение финансовой базы оперативной деятельности в целях развития, а доля взносов неправительственных организаций, государственно-частных партнерств и других многосторонних учреждений (включая глобальные фонды), увеличилась до 17 процентов в 2010 году по сравнению с 7 процентами в 1995 году. А если учитывать только деятельность, связанную с развитием, то эта доля оказывается еще больше и составляет 23 процента. Абсолютный объем прямых отчислений стран — членов КСР в период 1995–2010 годов в реальном выражении увеличился на 98 процентов, однако их общая доля в совокупном объеме финансирования оперативной деятельности в целях развития сократилась с 71 до 62 процентов.

Система Организации Объединенных Наций — как крупнейший многосторонний партнер стран — членов КСР

В 2010 году около 32 процентов всех прямых взносов в многостороннюю систему, как следует из данных КСР, было распределено через систему развития Организации Объединенных Наций, что делает Организацию крупнейшим многосторонним партнером стран — членов КСР.

Рост отчислений из развивающихся стран

В 2010 году объем взносов развивающихся стран (за исключением местных ресурсов) на оперативную деятельность в целях развития составил 551 млн. долл. США, увеличившись в реальном выражении с 2005 года по 2010 год примерно на 47 процентов. Около половины этих средств составили основные ресурсы.

Высокая степень дробления неосновных ресурсов

В 2010 году порядка 89 процентов неосновных ресурсов, выделенных на деятельность в целях развития, составили средства, поступившие от отдельных доноров на финансирование конкретных программ и проектов, что стало причиной еще большего дробления потоков ресурсов и, как следствие, сказалось на общей согласованности, эффективности и операционных издержках программ. Остальные 11 процентов неосновных ресурсов составили отчисления в механизмы совместного финансирования, такие как многосторонние донорские целевые фонды, включая фонды инициативы «Единая Организация Объединенных Наций» и тематические фонды учреждений. По сравнению с 2009 годом доля этих взносов увеличилась примерно на 18 процентов.

Предсказуемость потоков ресурсов

Годовые изменения суммы донорских взносов могут быть весьма значительными, в том числе в результате волатильности обменных курсов. Например, разница в размере взносов в евро при пересчете на доллары США может достигать 20 процентов в зависимости от времени получения и регистрации взноса. В последние годы общего роста совокупное негативное воздействие колебаний суммы взносов на общую доступность ресурсов было ограниченным. Однако эта относительная стабильность общей доступности ресурсов, как представляется, является результатом случайного стечения обстоятельств, а не эффективного функционирования системы финансирования со встроенными механизмами решения проблем, связанных с сильной зависимостью от ежегодных добровольных взносов. В общем и целом, принятие структурами системы развития Организации Объединенных Наций комплексных стратегических и многолетних рамок финансирования, как представляется, не привело к значительному повышению уровня предсказуемости, надежности и стабильности финансовых потоков.

Распределение расходов между странами — членами КСР

В 2010 году доля взносов стран — членов КСР в общем объеме основных ресурсов на деятельность, связанную с развитием, составила около 84 процентов, при этом размеры взносов отдельных стран по отношению к валовому национальному доходу существенно различаются. Если бы в 2010 году за минимальный целевой показатель начисления согласованных объявленных

взносов был принят медианный показатель соотношения основных взносов на деятельность, связанную с развитием, к валовому национальному доходу (ВДР/ВНД), общий объем основных взносов увеличился бы примерно на 2,1 млрд. долл. США, или на 44 процента, и составил бы 6,7 млрд. долл. США.

Расходы

Общие положения

В 2010 году из общего объема расходов 24 млрд. долл. США на оперативную деятельность в целях развития на финансирование страновых программ было выделено около 72 процентов, из которых 45 процентов, или 7,9 млрд. долл. США, пришлось на Африку. За счет остальных 28 процентов финансировались глобальные и региональные программы и обеспечивалось вспомогательное обслуживание программ и управленческих структур.

В 2010 году расходы на деятельность в области развития достигли 16,2 млрд. долл. США, увеличившись в реальном выражении на 25 процентов по сравнению 2005 годом. На страновом уровне примерно половина расходов на развитие (за исключением местных ресурсов) пришлось на страны с низким уровнем дохода.

Субсидирование вспомогательных расходов на деятельность, финансируемую из неосновных ресурсов, за счет основных ресурсов

При распределении общих вспомогательных расходов организаций на вспомогательное обслуживание программ и управленческих структур объемы основных и неосновных источников финансирования значительно различаются. Как следствие, сильно различаются и остальные доли имеющихся ресурсов, предназначенных непосредственно для финансирования программной деятельности: всего 64 процента приходится на основное финансирование против 90 процентов по линии неосновных ресурсов. Применение ставки полного возмещения расходов на уровне 15 процентов в отношении всех видов деятельности позволило бы высвободить основные ресурсы в размере 556 млн. долл. США на программную деятельность, что составляет примерно 23 процента от нынешнего объема финансирования программных мероприятий из основных ресурсов.

Умеренный уровень концентрации деятельности системы развития Организации Объединенных Наций

Система развития Организации Объединенных Наций в целом отличается умеренным уровнем концентрации: в 2010 году более 80 процентов расходов на страновом уровне пришлось на 45 стран, где осуществляются программы, или 30 процентов от общего числа таких стран. В 2010 году в 61 стране осуществления программ, что составляет 41 процент от общего числа таких стран, на оперативную деятельность в целях развития приходилось менее 10 процентов от общего объема ОПР.

В 2010 году организации системы развития Организации Объединенных Наций, представившие информацию о расходах на страновом уровне, заключили в общей сложности 1939 договоренностей в 149 странах, охваченных программами. Примерно 53 процента этих договоренностей требовали значительных объемов финансирования, что означает, что соответствующие структуры либо принадлежали к числу крупнейших доноров, на долю которых совместно приходилось 80 процентов от общего объема ОПР, и/либо выделили какой-либо из указанных стран больше ресурсов по сравнению с их соответствующей долей в общем объеме оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития. В 2010 году примерно 36 процентов оперативной деятельности в целях развития осуществлялось структурами с концентрацией деятельности выше среднего.

Содержание

	<i>Стр.</i>
Сокращения	9
I. Введение	11
II. Обзор	14
III. Более детальный анализ	23
А. Взносы	23
В. Расходы	31
IV. Отдельные вопросы	41
А. Прогнозируемость потоков основного и неосновного финансирования (обновленная информация)	41
В. Совместное несение расходов	48
С. Финансирование за счет неосновных ресурсов и возмещение расходов — перекрестное субсидирование	51
D. Концентрация и раздробленность	52
E. Критическая масса основных ресурсов	59
 Таблицы	
1. Взносы на оперативную деятельность в целях развития, 1995–2010 годы	23
2. Взносы в систему Организации Объединенных Наций по линии местных ресурсов, 2010 год	29
3. Многосторонние донорские целевые фонды, 2010 год	30
4. Расходы фондов «Единая Организация Объединенных Наций» в странах осуществления экспериментальных программ, 2010 год	31
5. Расходы на оперативную деятельность в целях развития, 2005–2010 годы	32
6. Расходы на оперативную деятельность в целях развития в первых десяти странах/районах осуществления программ, 2010 год	33
7. Расходы по программам на оперативную деятельность, связанную с развитием (без учета местных ресурсов) в 10 основных странах осуществления программ, 2010 год	35
8. Расходы на оперативную деятельность, связанную с развитием, 2010 год, в первых 10 странах осуществления программ по уровню потребления основных ресурсов ...	39
9. Оперативная деятельность в целях развития за 2010 год	51
10. Оперативная деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития в 2010 году: доля расходов по программам на страновом уровне (за исключением местных ресурсов) в официальной помощи в целях развития с разбивкой по странам с низким уровнем доходов и странам со сложной обстановкой	56
11. Сотрудничество учреждений системы Организации Объединенных Наций со странами осуществления программ в 2010 году: значимость, концентрация и раздробленность	57

12.	Сотрудничество учреждений системы Организации Объединенных Наций со странами осуществления программ в 2010 году: значимость, концентрация и раздробленность с разбивкой по уровням доходов и статусу наименее развитых стран	58
Диаграммы		
I.	Общесистемная деятельность Организации Объединенных Наций, 2010 год	12
II.	Взносы на оперативную деятельность в целях развития, 2010 год, по ее типу	15
III.	Реальные изменения во времени объема финансирования оперативной деятельности в целях развития, 1995–2010 годы (процентное изменение по сравнению с 1995 годом)	16
IV.	Каналы многосторонней помощи, 2010 год	16
V.	Источники финансирования оперативной деятельности в целях развития, 2010 год	17
VI.	Главные доноры, предоставляющие ресурсы на финансирование оперативной деятельности в целях развития, 2010 год: сравнительный анализ — основные ресурсы, неосновные ресурсы, всего	18
VII.	Главные структуры, осуществляющие оперативную деятельность в целях развития, 2010 год: сравнительный анализ — основные ресурсы, неосновные ресурсы, всего	19
VIII.	Оперативная деятельность в целях развития, 2010 год, по регионам.	20
IX.	Расходы по программам — 50 основных стран осуществления программ, 2010 год	21
X.	Расходы по программам на страновом уровне (без учета местных ресурсов) на оперативную деятельность в целях развития, 2010 год, как доля от общей ОПР	22
XI.	Среднегодовые реальные темпы роста во времени и объемы официальной помощи на цели развития и объема оперативной деятельности в целях развития (за исключением средств на облегчение бремени задолженности и местных ресурсов)	22
XII.	Основные источники финансирования оперативной деятельности, связанной с развитием, 1995–2010 годы.	25
XIII.	Главные доноры, предоставляющие ресурсы на оперативную деятельность, связанную с развитием, 2010 год: сравнительный анализ — основные ресурсы, неосновные ресурсы, всего	26
XIV.	Главные структуры, осуществляющие оперативную деятельность, связанную с развитием, 2010 год: сравнительный анализ — основные ресурсы, неосновные ресурсы, всего	27
XV.	Формы предоставления неосновного финансирования оперативной деятельности, связанной с развитием, 2010 год.	28
XVI.	Расходы по основным учреждениям на оперативную деятельность в целях развития, 2010 год.	32
XVII.	Расходы на оперативную деятельность, связанную с развитием, 2010 год	34
XVIII.	Расходы по программам на оперативную деятельность, связанную с развитием, без учета местных ресурсов, в основных 120 странах осуществления программ, 2010 год.	35

XIX.	Оперативная деятельность, связанная с развитием, по основным группам стран, 2010 год	37
XX.	Расходы по программам на страновом уровне (без учета местных ресурсов) на оперативную деятельность, связанную с развитием по основным группам стран, 2010 год: сравнительный анализ — основные ресурсы, неосновные ресурсы, всего	38
XXI.	Расходы по программам (без учета местных ресурсов) на оперативную деятельность, связанную с развитием, в основных 120 странах, 2010 год (по уровню потребления основных ресурсов).	39
XXII.	Расходы по программам на страновом уровне на оперативную деятельность, связанную с развитием, 2010 год — корреляция между основными и неосновными компонентами.	40
XXIII.	Добровольные взносы в основные фонды, программы и специализированные учреждения, 2005–2010 годы: изменения по сравнению с 2005 годом	42
XXIV.	Добровольные взносы, по основным источникам, в счет основных ресурсов ПРООН, 2005–2010 годы: изменения по сравнению с 2005 годом	43
XXV.	Добровольные взносы, по основным источникам, в счет основных ресурсов ПРООН, 2005–2010 годы: изменения по сравнению с предыдущим годом.	43
XXVI.	Добровольные взносы в ФАО в счет неосновных ресурсов по основным источникам, 2005–2010 годы: изменение по сравнению с 2005 годом	44
XXVII.	Добровольные взносы в ФАО в счет неосновных ресурсов по основным источникам, 2005–2010 годы: изменение по сравнению с предыдущим годом.	44
XXVIII.	Изменения в обменных курсах валют отдельных стран-доноров по отношению к доллару Соединенных Штатов, 2005–2011 годы, по сравнению с январем 2005 года	45
XXIX.	Изменения в объеме взносов, по основным источникам, в счет основных ресурсов ЮНИСЕФ, 2009–2010 годы, в валюте страны-донора и ее эквиваленте в долларе Соединенных Штатов	46
XXX.	Взносы стран — членов КСР в счет основных ресурсов на оперативную деятельность, связанную с развитием, 2010 год, по сравнению с ВНД (коэффициент ВДР/ВНД)	49
Приложения		
I.	Техническое примечание, касающееся определений, источников и охвата	62
II.	Различия в отчетности Комитета содействия развитию и системы Организации Объединенных Наций	67
III.	Общий объем предоставленной официальной помощи на цели развития, 2010 год	69
IV.	Совместное несение расходов	70
V.	Группы стран	71
VI.	Перечень статистических таблиц, размещенных на веб-сайте Сектора по политике сотрудничества в области развития Управления по поддержке Экономического и Социального Совета и координации Департамента по экономическим и социальным вопросам Организации Объединенных Наций.	78

Сокращения

КСР	Координационный совет руководителей системы Организации Объединенных Наций
КСР	Комитет содействия развитию
ЕД	Инициатива «Единство действий»
ДСР	Деятельность, связанная с развитием
ЭКА	Экономическая комиссия для Африки
ЕЭК	Европейская экономическая комиссия
ЭКЛАК	Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна
ЭСКАТО	Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана
ЭСКЗА	Экономическая и социальная комиссия для Западной Азии
ФАО	Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций
ГЭФ	Глобальный экологический фонд
ВНД	валовой национальный доход
МАР	Международная ассоциация развития
МАГАТЭ	Международное агентство по атомной энергии
ИКАО	Международная организация гражданской авиации
МФСР	Международный фонд сельскохозяйственного развития
МОТ	Международная организация труда
ИМО	Международная морская организация
ЦМТ	Центр по международной торговле
МСЭ	Международный союз электросвязи
ОПР	официальная помощь в целях развития
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
УВКПЧ	Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека
ЮНЭЙДС	Объединенная программа Организации Объединенных Наций по ВИЧ/СПИДу
ФКРООН	Фонд капитального развития Организации Объединенных Наций
ЮНКТАД	Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию
ПРООН	Программа развития Организации Объединенных Наций

ЮНЕП	Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде
ЮНЕСКО	Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры
ЮНФПА	Фонд Организации Объединенных Наций в области народонаселения
ООН-Хабитат	Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам
УВКБ	Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев
ЮНИСЕФ	Детский фонд Организации Объединенных Наций
ЮНИДО	Организация Объединенных Наций по промышленному развитию
ЮНИФЕМ	Фонд Организации Объединенных Наций для развития в интересах женщин
ЮНОДК	Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности
БАПОР	Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ
ДООН	Добровольцы Организации Объединенных Наций
ЮНВТО	Всемирная туристская организация
ВПС	Всемирный почтовый союз
ВПП	Всемирная продовольственная программа
ВОЗ	Всемирная организация здравоохранения
ВОИС	Всемирная организация интеллектуальной собственности
ВМО	Всемирная метеорологическая организация

I. Введение

Структура и охват доклада

1. В настоящем докладе рассматривается деятельность 37 структур системы Организации Объединенных Наций (фондов, программ и учреждений), которые в 2010 году получили финансирование для осуществления оперативной деятельности в целях развития. На эти структуры, образующие систему, известную как система развития Организации Объединенных Наций, приходится более 95 процентов от общего объема оперативной деятельности системы Организации Объединенных Наций в целях развития. Подробные статистические данные, положенные в основу презентаций и анализа в настоящем докладе, содержатся в статистическом приложении, которое имеется на веб-сайте Сектора по политике сотрудничества в области развития Управления по поддержке Экономического и Социального Совета и координации деятельности Департамента по экономическим и социальным вопросам¹.

Общесистемная отчетность: возможности и проблемы

2. На сегодняшний день в системе Организации Объединенных Наций отчетность по финансированию представляют три основные структуры: Департамент по экономическим и социальным вопросам (Департамент), Координационный совет руководителей системы Организации Объединенных Наций и Комитет содействия развитию Организации экономического сотрудничества и развития. При этом Департамент и КСР концентрируются на оперативной деятельности в целях развития, каждый под своим углом зрения. Так, КСР занимается в основном общими вопросами бюджетно-финансового положения организаций системы Организации Объединенных Наций.

3. Что касается доступа к информации, то Генеральная Ассамблея в своей резолюции 63/311 просила Генерального секретаря создать центральный архив для хранения информации об оперативной деятельности системы Организации Объединенных Наций в целях развития. Этот центральный архив, как ожидается, будет включен в базу финансовых статистических данных и систему отчетности, которая в настоящее время разрабатывается в КСР и которую планируется ввести в эксплуатацию в 2012 году. Сотрудничая друг с другом, Департамент и КСР прилагают усилия к совершенствованию и повышению слаженности работы по сбору данных и обеспечению своевременного представления отчетности и большей согласованности содержащейся в ней информации. Кроме того, Департамент активизировал свое сотрудничество с КСР с целью обеспечить сопоставимость и взаимодополняемость данных и информации.

4. В приложении I содержится техническая записка по вопросу о проблемах и трудностях, связанных с общесистемной отчетностью. Речь идет об использовании терминов, источниках и охвате отчетности, а также о сопоставимости данных и информации в отчетности различных организаций системы Организации Объединенных Наций. В приложении II содержится описание различий в порядке представления отчетности системой Организации Объединенных Наций и КСР по основным и неосновным взносам и расходам на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития.

¹ [http://www.un.org/en/development/desa/oesc/pdf/statistical_annex_to_funding_report\(2010\).xls](http://www.un.org/en/development/desa/oesc/pdf/statistical_annex_to_funding_report(2010).xls).

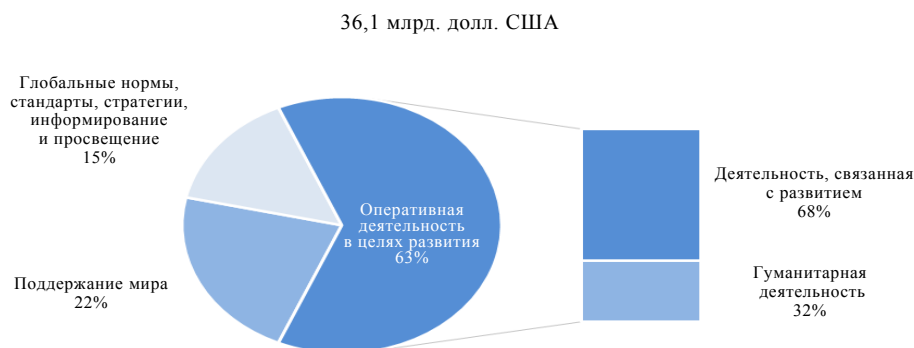
Оперативная деятельность в целях развития

5. Оперативная деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития — это деятельность, которая осуществляется подразделениями Организации Объединенных Наций и центральной задачей которой является содействие развитию. В связи с этим ряд организаций наделены конкретными мандатами. Оперативная деятельность в целях развития охватывает как мероприятия долгосрочного характера в области развития, так и деятельность по оказанию гуманитарной помощи, рассчитанную на более короткую перспективу.

6. В отсутствие согласованной общесистемной классификации четких критериев разграничения деятельности, связанной с развитием, и гуманитарной деятельности не существует. Для целей настоящего доклада и до перехода на такую общесистемную классификацию все мероприятия, осуществляемые УВКБ, БАПОР и Управлением по координации гуманитарных вопросов, чрезвычайные операции ЮНИСЕФ (порядка 26 процентов всей его деятельности) и гуманитарные операции ВПП (примерно 91 процент всей деятельности) отнесены к гуманитарной деятельности. Соответственно, все остальные виды деятельности рассматриваются как связанные с развитием. Проводимое в настоящем докладе разграничение между мероприятиями ВПП в области развития и ее гуманитарной деятельностью выгодно отличает его от предыдущих докладов, где все мероприятия ВПП рассматривались как гуманитарная помощь. Многие из более детальных аналитических расчетов, представленных в докладе, касаются в первую очередь деятельности, связанной с развитием.

7. Как показано на диаграмме I ниже, в 2010 году оперативная деятельность в целях развития составила примерно 63 процента (22,9 млрд. долл. США) всей общесистемной деятельности Организации Объединенных Наций (36,1 млрд. долл. США). На долю операций по поддержанию мира пришлось 22 процента (7,8 млрд. долл. США), и еще 15 процентов (5,3 млрд. долл. США) составили мероприятия в области глобальной нормотворческой деятельности, установления стандартов, разработки стратегий и информационно-просветительской работы системы Организации Объединенных Наций².

Диаграмма I
Общесистемная деятельность Организации Объединенных Наций, 2010 год



² Расчеты проведены с использованием данных за 2009 год.

Основные и неосновные ресурсы

8. Оперативная деятельность в целях развития финансируется за счет так называемых основных и неосновных ресурсов. Основными называются ресурсы, которые распределяются без ограничений, а их использование напрямую связано с многосторонними мандатами и стратегическими планами утверждений, одобренных соответствующими руководящими органами в рамках межправительственных процессов.

9. В отличие от основных неосновные ресурсы, как их определяют те, от кого они поступают, имеют, как правило, целевой характер и потому подвергаются ограничениям на их использование и применение. Использование неосновных ресурсов не находится в прямой зависимости от утвержденных регулируемыми органами стратегических планов и не увязывается с ними.

10. Основная, или нецелевая, помощь, как правило, считается более экономически целесообразным способом формирования значимых и эффективных партнерств по оперативной деятельности в целях развития со странами, где осуществляются программы. Основные ресурсы обеспечивают наивысшее качество и гибкость объединенного финансирования. Они имеют решающее значение для способности организаций выполнять свои многосторонние мандаты, последовательно осуществлять руководство основной деятельностью и придерживаться инновационных подходов к достижению конкретных целей, организации информационно-пропагандистской работы и выработке стратегического курса в дополнение к осуществлению программной деятельности на местах. Основные ресурсы играют центральную роль в обеспечении их независимости, нейтральности и репутации надежного партнера в быстро изменяющихся условиях сотрудничества в области развития. В отношении целевой помощи в форме неосновных ресурсов, с другой стороны, бытует мнение, что такая помощь может негативно сказаться на достижении приоритетных целей программной деятельности и ограничить долю финансирования, напрямую регулируемое межправительственными руководящими органами и процессами. Кроме того, считается, что целевая помощь усиливает дробление ресурсов и конкуренцию и параллелизм в работе организаций и подрывает усилия Организации Объединенных Наций по обеспечению общесистемного подхода, стратегического позиционирования и слаженности в работе. Целевая помощь к тому же часто приводит к увеличению операционных издержек, особенно по причине того, что поступает она в большинстве случаев от одного донора под конкретную программу или проект.

11. С течением времени доля неосновных ресурсов в финансировании оперативной деятельности в целях развития значительно возросла и в 2010 году составила примерно 74 процента от общего объема ресурсов по сравнению с 47 процентами в 1995 году. Если брать только одну деятельность, связанную с развитием, то в ее финансировании доля неосновных ресурсов в 2010 году составила примерно 70 процентов от общего объема ресурсов против 36 процентов в 1995 году.

12. Около 7 процентов неосновных ресурсов составляют так называемые местные ресурсы, или ресурсы, которые выделяются самими странами на осуществление программ на своей территории. Всякий раз, когда это оговорено и сочтено целесообразным, данный компонент исключается из аналитических расчетов, представленных в настоящем докладе.

Официальная помощь в целях развития и другие виды помощи

13. В докладе ОПР несколько раз упоминается в контексте анализа, проводимого с целью сравнить оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития с другими формами помощи в целях развития. При этом используются два варианта расчета ОПР (без учета средств, выделяемых на облегчение бремени задолженности), в том виде, в каком они определены КСР ОЭСР: а) ОПР предоставляется только правительствами стран — членов КСР (в 2010 году — 124,5 млрд. долл. США); и б) общий объем ОПР (в 2010 году — 131,8 млрд. долл. США). Совокупный объем ОПР включает потоки помощи, которые фиксируются в отчетах, представленных КСР странами, не являющимися членами КСР. В приложении III приводится дополнительная информация о видах помощи, учитываемых в общем объеме ОПР. При этом ни один из вышеуказанных вариантов не учитывает все без исключения формы помощи в целях развития³.

Текущие показатели и показатели в реальном выражении

14. В настоящем докладе для сравнения данных и анализа тенденций в «реальном выражении» используются долларовые суммы, исчисленные в постоянных ценах 2009 года с применением дефляторов, публикуемых КСР. Эти дефляторы учитывают совокупное влияние инфляции и колебаний валютных курсов.

II. Обзор

15. В данном разделе представлен общий обзор отдельных составляющих финансирования оперативной деятельности в целях развития. В последующих разделах приводится более детальный анализ важнейших тенденций, проблем и перспектив.

Взносы

16. В 2010 году общая сумма взносов на оперативную деятельность в целях развития составила 22,9 млрд. долл. США. Шестьдесят восемь процентов (15,5 млрд. долл. США) пришлось на деятельность, связанную с развитием, а 32 процента (7,4 млрд. долл. США) — на деятельность по оказанию гуманитарной помощи (см. диаграмму II ниже). Около 70 процентов отчислений на деятельность, связанную с развитием, и 83 процента взносов на гуманитарную деятельность составляли неосновные ресурсы, выделенные под конкретные цели.

³ В этой связи в докладе Организации Объединенных Наций о международном сотрудничестве в области развития за 2010 год указывается, что, согласно оценкам, в 2009 году объем частной помощи составил 25 млрд. долл. США, а на деятельность в рамках сотрудничества в целях развития по линии Юг-Юг было направлено примерно 17 млрд. долл. США, что расширяет понятие общей помощи в целях развития, увеличивая ее объем до 174 млрд. долл. США.

Диаграмма II
Взносы на оперативную деятельность в целях развития, 2010 год, по ее типу

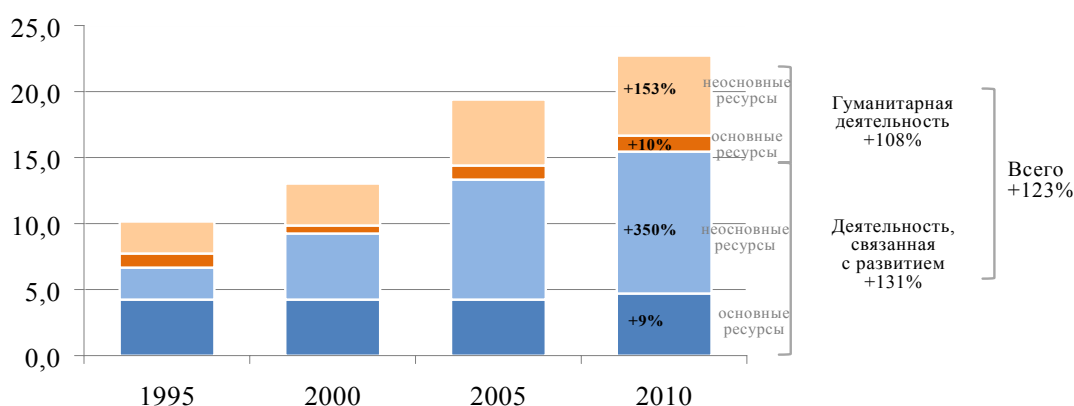
Взносы, всего — 22,9 млрд. долл. США



17. Диаграмма III ниже отражает общую динамику роста объемов финансирования оперативной деятельности в целях развития в реальном выражении за период 1995–2010 годов. Несмотря на положительную направленность общих тенденций в финансировании как деятельности в целях развития, так и гуманитарной деятельности, увеличение доли основных ресурсов остается минимальным по сравнению с ростом объемов неосновных ресурсов. Такое развитие событий и обусловленный им дисбаланс между двумя источниками финансирования имеет центральное значение для рассмотрения вопроса о критической массе, необходимой структурам Организации Объединенных Наций для того, чтобы продолжать и непрерывно наращивать потенциал выполнять свои многосторонние мандаты, в том числе в контексте основного финансирования программной деятельности на местах, обеспечивать умелое руководство и придерживаться инновационных подходов, сохраняя свою независимость, нейтральность и стратегическое позиционирование в качестве заслуживающих доверия партнеров в быстро изменяющихся условиях развития. Концепция критической массы более подробно рассматривается в разделе E части IV настоящего доклада.

Диаграмма III
Реальные изменения во времени объема финансирования оперативной деятельности в целях развития, 1995–2010 годы (процентное изменение по сравнению с 1995 годом)

В млрд. долл. США (в постоянных ценах 2009 года)

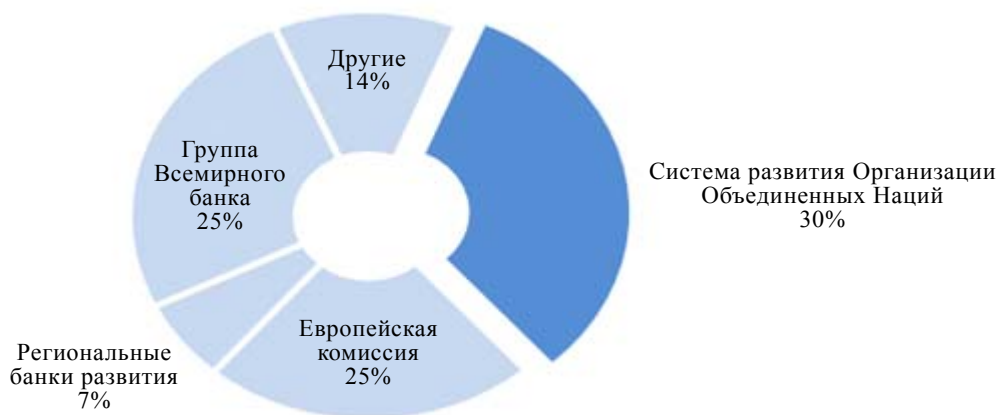


Доля многосторонней помощи и общей официальной помощи в целях развития

18. По данным КСР, при совместном учете основных и неосновных ресурсов система развития Организации Объединенных Наций остается крупнейшим каналом прямого многостороннего финансирования (см. диаграмму IV ниже). В настоящее время на ее долю приходится примерно 30 процентов. Такая относительно крупная доля потоков многосторонней помощи подтверждает важную роль системы Организации Объединенных Наций в сфере международного сотрудничества в целях развития.

Диаграмма IV
Каналы многосторонней помощи, 2010 год

Всего — 54,5 млрд. долл. США



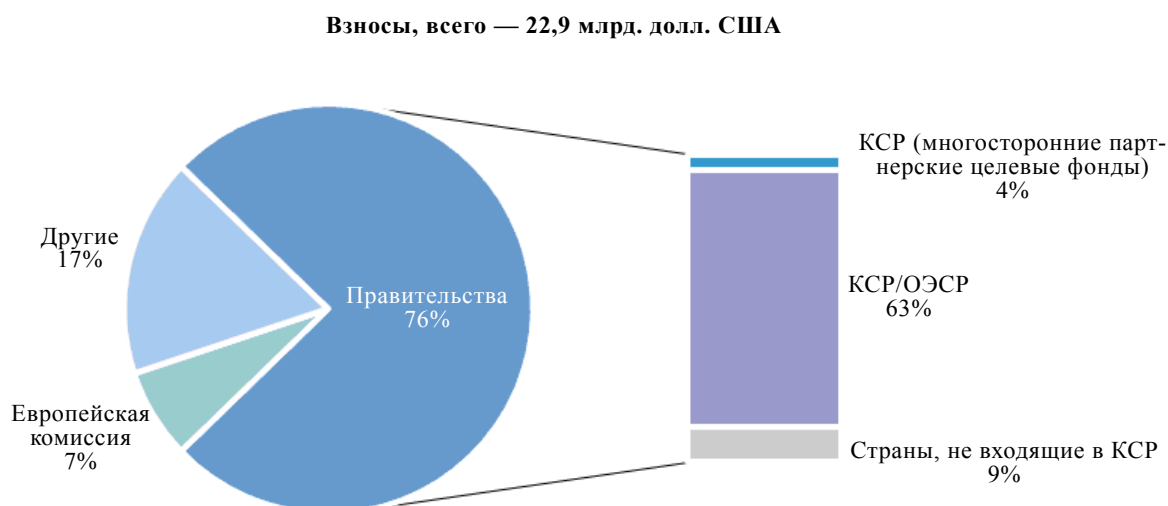
19. В 2010 году финансирование оперативной деятельности в целях развития (без учета местных ресурсов) составило 16 процентов в общем объеме потоков ОПР (без учета средств, выделяемых на облегчение бремени задолженности), а финансирование оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития, поступившее от стран — членов КСР, — 12 процентов от потоков ОПР из стран — членов КСР.

Источники отчислений

20. Как видно из диаграммы V ниже, в 2010 году примерно 76 процентов общего объема взносов поступило напрямую от правительств стран, как входящих в состав КСР, так и не являющихся его членами. Этот показатель включает отчисления в так называемые многосторонние донорские целевые фонды, администратором которых от имени системы развития Организации Объединенных Наций выступает Управление многосторонних партнерских целевых фондов ПРООН⁴. Остальные 24 процента — это взносы Европейской комиссии и неправительственных организаций, государственно-частных партнерств и других многосторонних организаций (включая глобальные фонды), которые в свою очередь финансируются преимущественно государством. В период 1995–2010 годов наблюдалось общее расширение финансовой базы: доля взносов, поступающих от неправительственных организаций, государственно-частных партнерств и других многосторонних учреждений (включая глобальные фонды), возросла с 7 процентов в 1995 году до 17 процентов в 2010 году.

Диаграмма V

Источники финансирования оперативной деятельности в целях развития, 2010 год

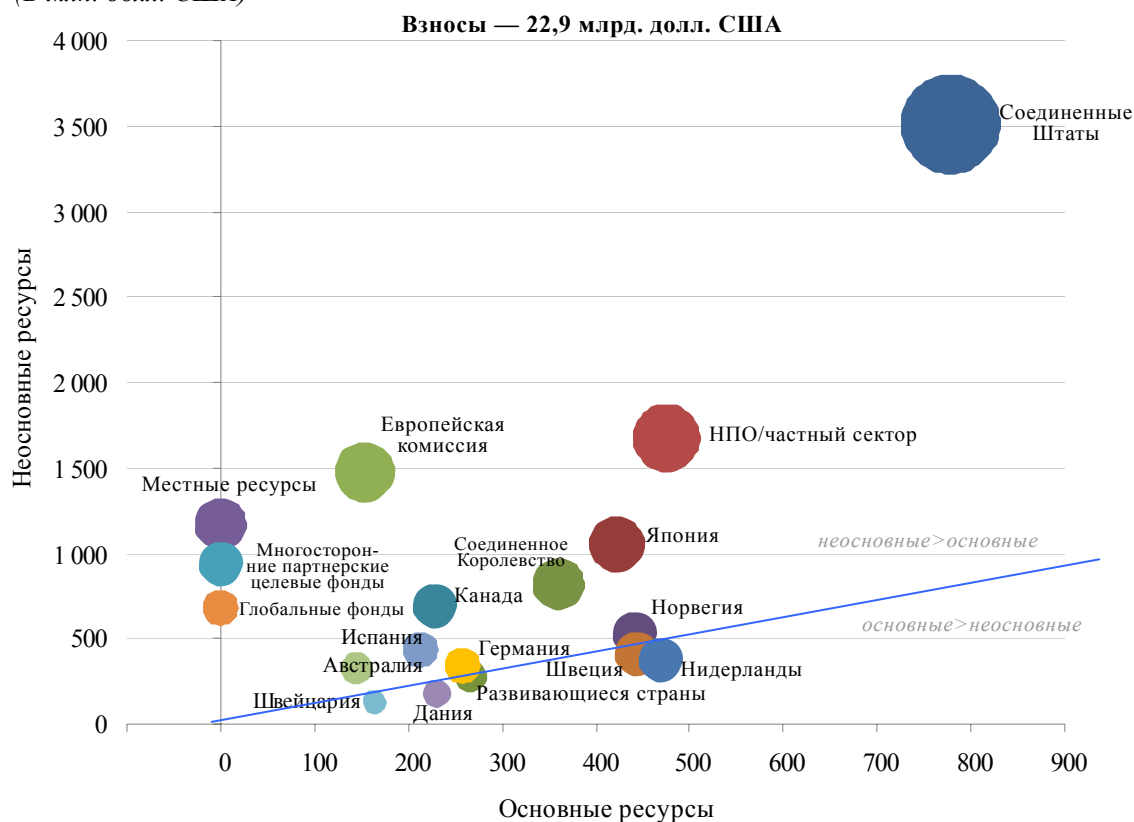


⁴ Поскольку в 2010 году многосторонние донорские целевые фонды на 95 процентов финансировались правительствами стран — членов КСР, отчисления из них учтены отдельно.

21. В таблице А-3 онлайн-статистического приложения содержится полный список взносов с разбивкой по донорам, типу деятельности (деятельность в целях развития и по оказанию гуманитарной помощи) и типу финансирования (основное и неосновное). В диаграмме VI ниже эти данные представлены по группе крупнейших доноров, на которых приходится 94 процента от общего объема финансирования. Информация по отдельным донорам представлена без учета их отчислений в многосторонние донорские целевые фонды, которые, будучи сравнительно новым и еще до конца не сформировавшимся механизмом совместного неосновного финансирования, рассматриваются отдельно.

Диаграмма VI

Главные доноры, предоставляющие ресурсы на финансирование оперативной деятельности в целях развития, 2010 год: сравнительный анализ — основные ресурсы, неосновные ресурсы, всего
(В млн. долл. США)



22. В 2010 году объем взносов развивающихся стран (без учета местных ресурсов) составил 551 млн. долл. США, увеличившись за период 2005–2010 годов в реальном выражении примерно на 47 процентов. Примерно на половину эти отчисления состояли из основных ресурсов, а другую половину составляли неосновные ресурсы. Помимо этого, развивающиеся страны внесли примерно 1,2 млрд. долл. США в форме неосновных местных ресурсов на программную деятельность на своей территории. Доля таких взносов на оперативную деятельность в целях развития равняется примерно 5 процентам от обще-

го сметного объема финансирования сотрудничества в области развития по линии Юг-Юг.

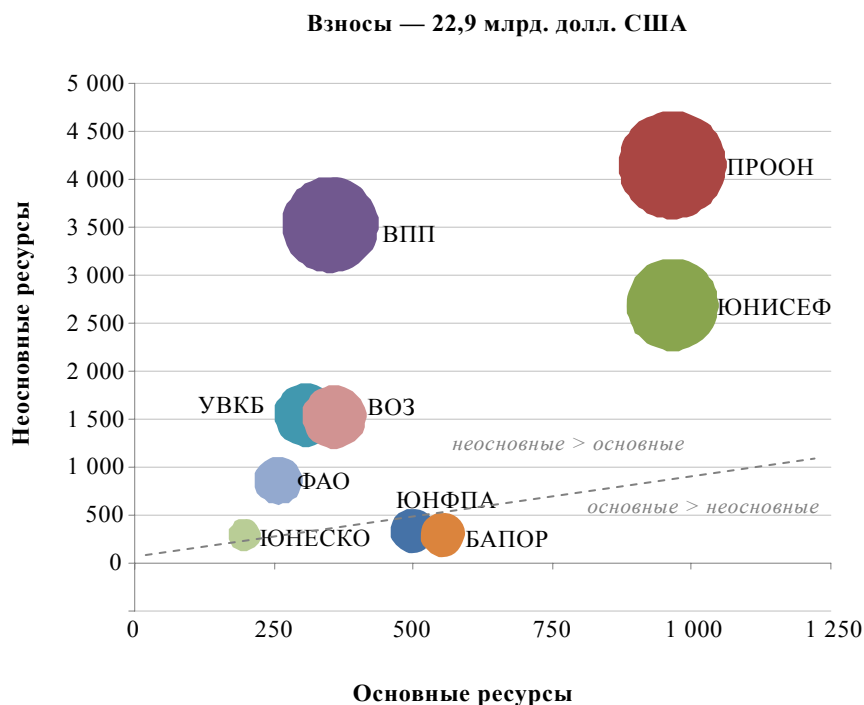
Крупнейшие структуры Организации Объединенных Наций

23. Средства для финансирования оперативной деятельности в целях развития сосредоточены в относительно небольшом числе структур Организации Объединенных Наций, на девять ведущих из которых — ПРООН, ВПП, ЮНИСЕФ, ВОЗ, УВКБ, ФАО, БАПОР, ЮНФПА и ЮНЕСКО — в 2010 году приходилось порядка 86 процентов всех отчислений. Тройка крупнейших из них получила 55 процентов, а только на ПРООН пришлось около 22 процентов. У всех главных структур, кроме ЮНЕСКО, БАПОР и ЮНФПА, неосновной компонент финансирования значительно превышает долю основных ресурсов (см. диаграмму VII ниже). Получателями остальных 14 процентов финансирования стали еще 28 структур, или 75 процентов от общего числа рассматриваемых в этом докладе. Полный перечень взносов за последние пять лет с разбивкой по организациям и виду финансирования (основное и неосновное) приводится в таблице A-2 онлайн-статистического приложения.

Диаграмма VII

Главные структуры, осуществляющие оперативную деятельность в целях развития, 2010 год: сравнительный анализ — основные ресурсы, неосновные ресурсы, всего

(В млн. долл. США)



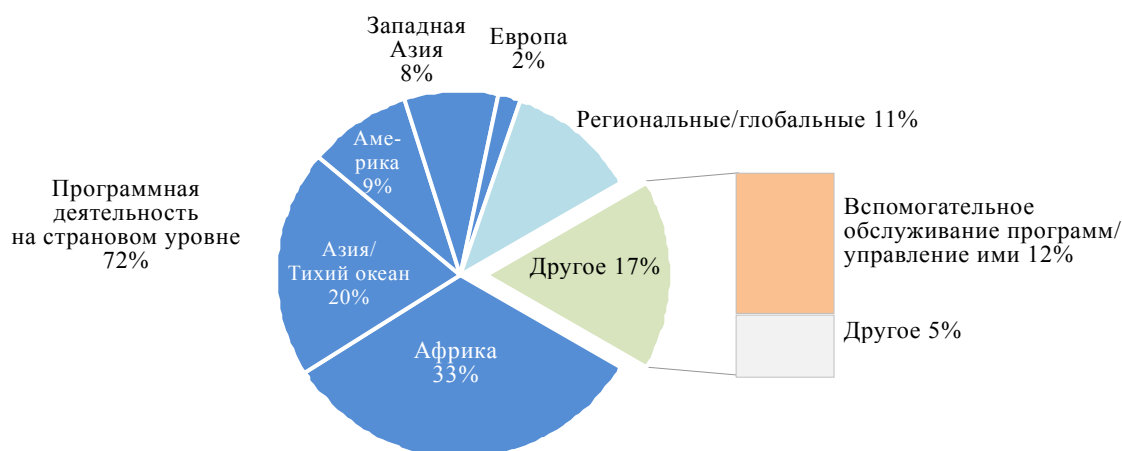
Расходы

24. В 2010 году из общего объема расходов на оперативную деятельность в целях развития (включая местные ресурсы) в размере 24 млрд. долл. США на программную деятельность на страновом уровне было направлено около 72 процентов (см. диаграмму VIII ниже), из которых 46 процентов, или 7,9 млрд. долл. США, пришлось на Африку. Соответственно, около 28 процентов от общего объема расходов пошло на программную деятельность на региональном и глобальном уровнях, вспомогательное обслуживание программ и управление ими и иные виды деятельности, которые не могут быть отнесены к какой-либо из вышеуказанных категорий.

Диаграмма VIII

Оперативная деятельность в целях развития, 2010 год, по регионам

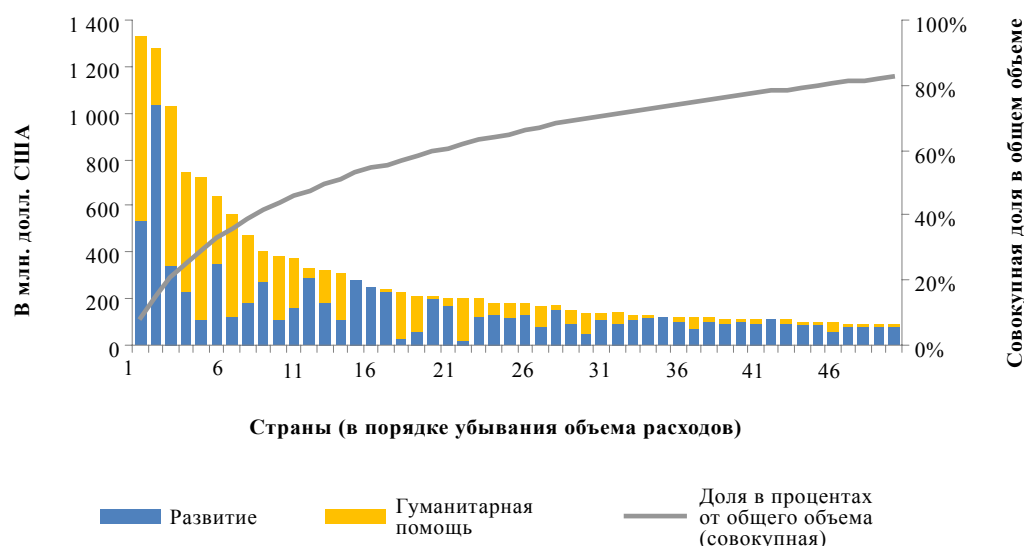
Общие расходы — 24 млрд. долл. США



25. На диаграмме IX ниже показано распределение по 50 основным странам осуществления программ и степень концентрации в них расходов на программную деятельность на страновом уровне в 2010 году, включая деятельность, связанную с развитием, и гуманитарную помощь. На все эти страны вместе пришлось 83 процента от общего объема расходов по программам. Доля трех крупнейших из них составила около 21 процента, а на девять крупнейших стран/территорий⁵ пришлось порядка 41 процента от общего объема расходов по программам на страновом уровне.

⁵ Афганистан, Гаити, Демократическая Республика Конго, Зимбабве, Кения, оккупированные палестинские территории, Пакистан, Судан и Эфиопия.

Диаграмма IX
Расходы по программам — 50 основных стран осуществления программ,
2010 год



26. В таблице В-2 онлайн-статистического приложения приводится полный перечень расходов по программам с разбивкой по странам осуществления программ, типу деятельности (связанная с развитием и гуманитарная) и виду финансирования (основное и неосновное).

27. Сравнительный анализ оперативной деятельности в целях развития и общей официальной помощи в целях развития на страновом уровне (см. диаграмму X ниже) показывает, что в 2010 году на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития пришлось более 40 процентов от общего объема ОПР в 13 странах осуществления программ (9 процентов от их общего числа)⁶. В общей сложности на эти 13 стран пришлось примерно 21 процент всей оперативной деятельности в целях развития на страновом уровне. С другой стороны, в 61 стране осуществления программ (41 процент) на оперативную деятельность в целях развития приходилось менее 10 процентов от общего объема ОПР. В этой группе из 61 страны осуществлялось примерно 11 процентов от общего объема оперативной деятельности в целях развития на страновом уровне. Наибольший объем оперативной деятельности в целях развития (58 процентов) пришелся на страны осуществления программ, в которых эта деятельность составила от 10 до 30 процентов в общем объеме ОПР.

⁶ Барбадос, Зимбабве, Корейская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Ливия, Малайзия, Нигер, Перу, Сирийская Арабская Республика, Сомали, Судан, Таиланд и Чад.

Диаграмма X
Расходы по программам на страновом уровне (без учета местных ресурсов)
на оперативную деятельность в целях развития, 2010 год, как доля от общей
ОПР

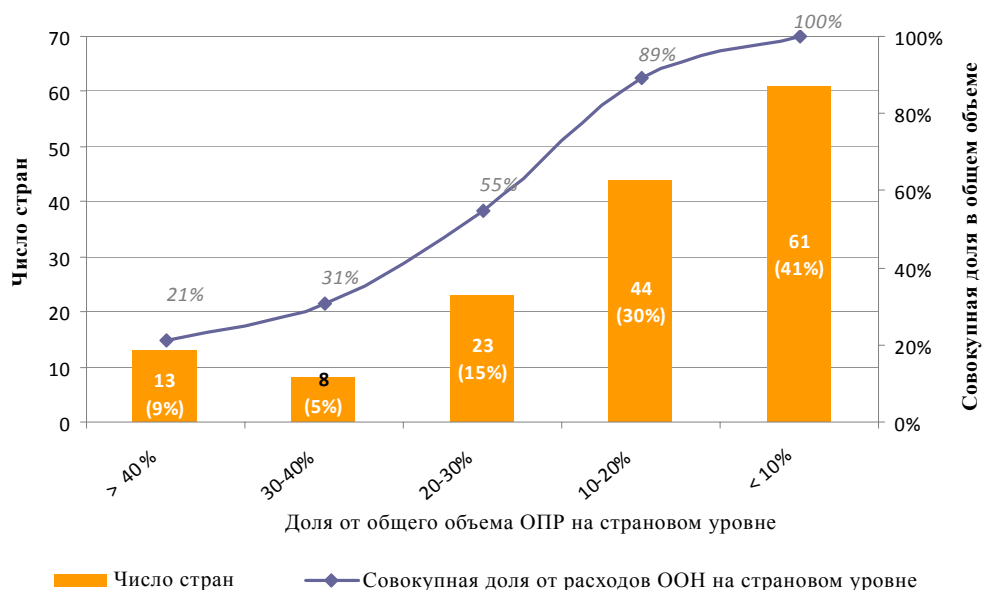
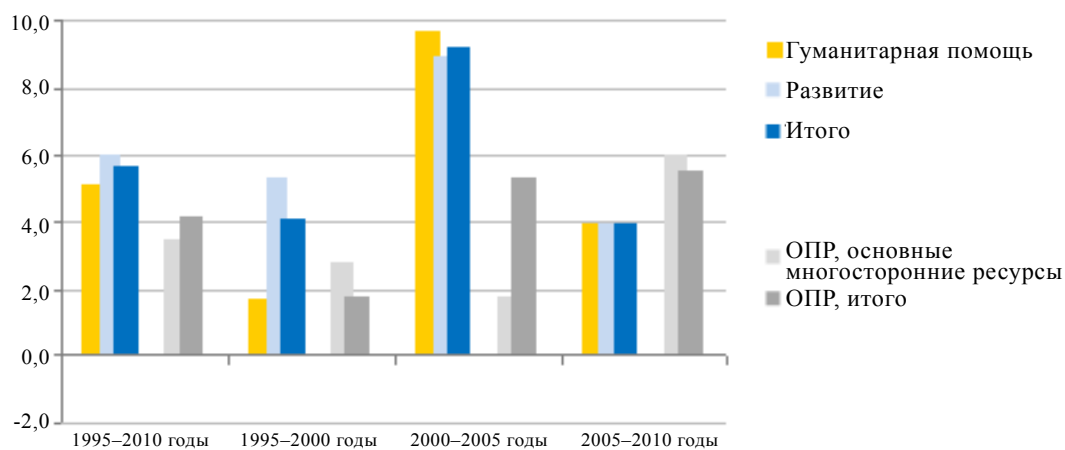


Диаграмма XI
Среднегодовые реальные темпы роста во времени и объемы официальной
помощи на цели развития и объема оперативной деятельности в целях
развития (за исключением средств на облегчение бремени задолженности
и местных ресурсов)
(В процентах)



III. Более детальный анализ

A. Взносы

Общие положения

28. Диаграмма III выше и таблица 1 ниже показывают, что долгосрочные тенденции в области финансирования оперативной деятельности в целях развития являются благоприятными. В период с 1995 по 2010 год общий объем финансирования в реальном выражении увеличился более чем вдвое, а сумма неосновных взносов возросла по сравнению с уровнем 1995 года более чем в 3,5 раза. В течение этого 15-летнего периода ежегодный рост общего объема финансирования в среднем составлял около 5,5 процента в реальном выражении. Этот рост был особенно заметен в категории неосновных взносов на деятельность, связанную с развитием. В 2010 году в реальном выражении их объем увеличился более чем в 4,5 раза по сравнению с уровнем 1995 года, что соответствует среднегодовому приросту порядка 10,5 процента. Такой мощный рост доли неосновных ресурсов резко контрастирует с весьма незначительным среднегодовым ростом объема основных ресурсов, который, как показано в таблице 4, составил около 0,6 процента. Рост отчислений на деятельность гуманитарного характера, несмотря на то, что в целом их размер сильнее подвержен межгодовым колебаниям, в период 1995–2010 годов также был значительным, составив примерно 108 процентов в реальном выражении, причем доля неосновных ресурсов в них увеличилась на 153 процента.

Таблица 1

Взносы на оперативную деятельность в целях развития, 1995–2010 годы

		По текущему курсу (в млрд. долл. США)				Изменение в процентах 1995–2010 годы	
		1995 год	2000 год	2005 год	2010 год	В номинальном выражении	В реальном выражении
Общий объем оперативной деятельности в целях развития	Основные ресурсы	4,3	3,5	4,6	5,9	36	9
	Неосновные ресурсы	3,9	5,6	12,5	17	340	252
	Всего	8,2	9	17,1	22,9	179	123
Деятельность, связанная с развитием	Основные ресурсы	3,4	3	3,7	4,7	36	8
	Неосновные ресурсы	1,9	3,4	8,1	10,9	463	350
	Всего	5,4	6,3	11,7	15,5	189	131
Гуманитарная деятельность	Основные ресурсы	0,9	0,5	0,9	1,2	38	10
	Неосновные ресурсы	1,9	2,2	4,4	6,1	217	153
	Всего	2,8	2,7	5,4	7,4	160	108

Доля многосторонней помощи по линии Комитета содействия развитию и общий объем официальной помощи на цели развития

29. В 2010 году объем оперативной деятельности в целях развития был равен примерно 16 процентам от заявленного КСР общего объема потоков ОПР (без учета средств, выделяемых на облегчение бремени задолженности). На диа-

грамме XI ниже сравниваются среднегодовые темпы роста общего объема финансирования оперативной деятельности в целях развития и ее компонентов, связанных с развитием и оказанием гуманитарной помощи (за исключением местных ресурсов), с аналогичными показателями для общей оперативной деятельности в целях развития и основного компонента многосторонней ОПР (без учета средств на облегчение бремени задолженности).

30. В период 1995–2005 годов объем взносов на оперативную деятельность в целях развития в реальном выражении рос быстрее объемов финансирования общей ОПР и основного компонента многосторонней ОПР. Это было особенно заметно в период 2000–2005 годов. Однако начиная с 2005 года рост общего объема финансирования оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития впервые несколько замедлился по сравнению с общим объемом ОПР.

Предварительные данные за 2011 год

31. Согласно предварительным данным за 2011 год основные отчисления стран — членов КСР в систему развития Организации Объединенных Наций сократились в реальном выражении примерно на 6 процентов по сравнению с 2010 годом. Основные ресурсы увеличились на 1 процент в реальном выражении, однако неосновные ресурсы сократились на 9 процентов⁷. По данным КСР, этот спад соответствует 6 процентам общего объема ОПР, предоставленной в 2011 году. По данным КСР, такое сокращение явилось следствием бюджетных трудностей в нескольких странах КСР, что отразилось на их бюджетах ОПР.

32. Сокращение основных отчислений в систему развития Организации Объединенных Наций еще сильнее расходится с динамикой общей многосторонней помощи, выделяемой странами КСР. На деле в 2011 году этот компонент увеличился на 1,2 процента по сравнению с 2010 годом.

Источники финансирования

33. В диаграмме III выше представлена общая картина роста объемов финансирования оперативной деятельности в целях развития в реальном выражении за период 1995–2010 годов с указанием долей средств, направленных на деятельность, связанную с развитием и с оказанием гуманитарной помощи. На диаграмме V выше представлены основные источники финансирования на текущий момент.

Деятельность, связанная с развитием

34. На диаграмме XII ниже также показаны изменения в составе главных источников финансирования только деятельности, связанной с развитием (68 процентов от общего объема оперативной деятельности в целях развития). На конец периода 1995–2010 годов четко обозначились четыре группы доноров, что свидетельствует о расширении финансовой базы, связанной с развитием оперативной деятельности с течением времени. Хотя в 2010 году страны

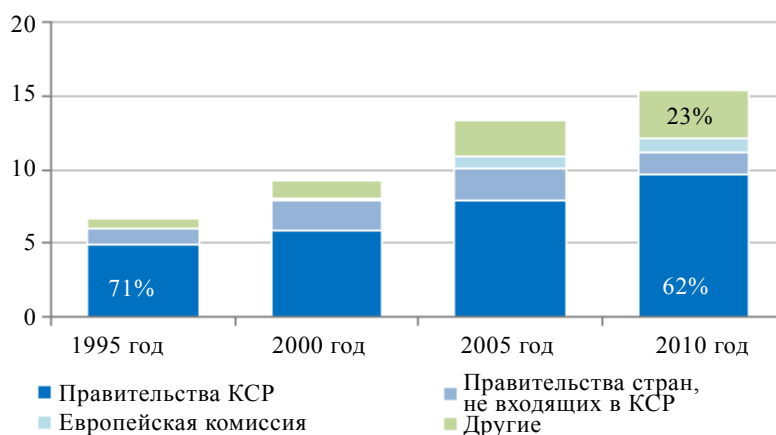
⁷ Более подробная информация о предварительных данных за 2011 год имеется в сводке обновленных данных за 2011 год Департамента по экономическим вопросам на веб-сайте <http://www.un.org/esa/coordination/>.

КСР увеличили свои отчисления на 98 процентов в реальном выражении до 9,6 млрд. долл. США, их доля в общем объеме ресурсов сократилась с 71 процента в 1995 году до 62 процентов в 2010 году.

Диаграмма XII

Основные источники финансирования оперативной деятельности, связанной с развитием, 1995–2010 годы

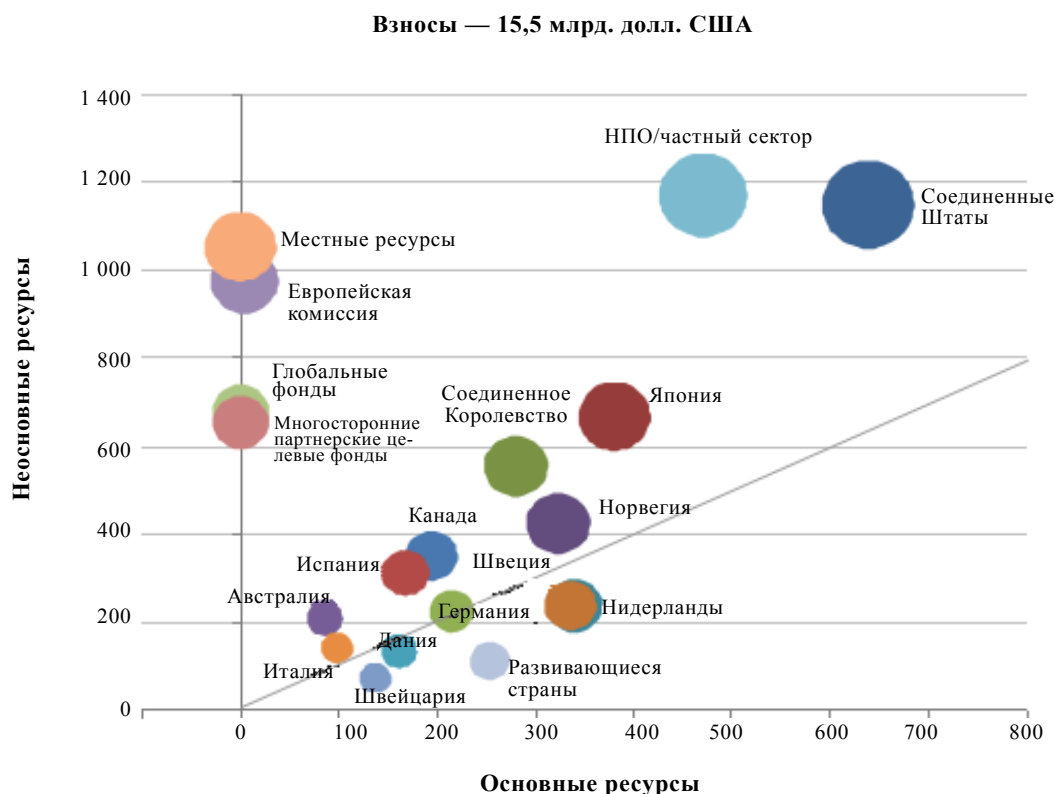
(В млрд. долл. США в постоянных ценах 2009 года)



35. Самой значительной тенденцией в финансировании за последние 15 лет стало увеличение объемов поступлений от многосторонних организаций (не считая Европейской комиссии), неправительственных и частных доноров. В 2010 году неосновные взносы этой группы на деятельность, связанную с развитием, составили примерно 2,8 млрд. долл. США, или приблизительно 23 процента от общего объема; при этом основными источниками выступили глобальные фонды (681 млн. долл. США), межправительственные организации без учета Европейской комиссии (476 млн. долл. США) и неправительственные организации и частные источники (1172 млн. долл. США). Последняя категория включает долю отчислений национальных комитетов ЮНИСЕФ на деятельность, связанную с развитием (оцениваемую в 395 млн. долл. США). Тремя крупнейшими донорами в этой категории стали Европейская комиссия, Глобальный фонд по борьбе со СПИДом, туберкулезом и малярией и ГЭФ.

36. По аналогии с диаграммой VI выше на диаграмме XIII ниже представлена дополнительная сравнительная информация о суммарных взносах с разбивкой по типу ресурсов (основные и неосновные), поступивших от главных доноров, на которых в совокупности приходится 93 процента в общем объеме финансирования деятельности, связанной с развитием. Доля основных ресурсов в отчислениях на деятельность, связанную с развитием, со стороны правительств стран — членов КСР (без учета взносов в многосторонние донорские целевые фонды) снизилась с 47 процентов в 2009 году до 43 процентов в 2010 году.

Диаграмма XIII
Главные доноры, предоставляющие ресурсы на оперативную деятельность, связанную с развитием, 2010 год: сравнительный анализ — основные ресурсы, неосновные ресурсы, всего
(В млн. долл. США)



37. В 2010 году объем взносов развивающихся стран (за исключением местных ресурсов) на деятельность, связанную с развитием, составил около 369 млн. долл. США, а за период 2005–2010 годов увеличился в реальном выражении примерно на 17 процентов. Доля основных ресурсов в этих отчислениях составила примерно 69 процентов. Помимо этого, развивающиеся страны внесли около 1,1 млрд. долл. США в форме неосновных местных ресурсов на деятельность по развитию на собственной территории, что также отдельно отражено на диаграмме XIII выше.

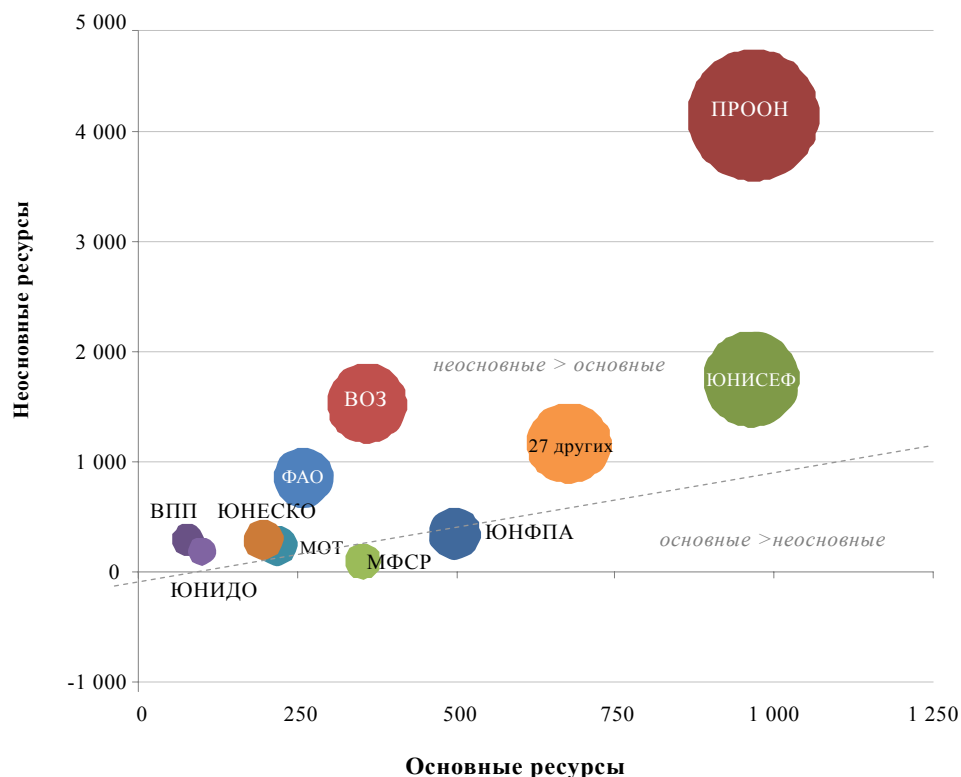
38. На диаграмме XIV ниже указаны взносы на деятельность, связанную с развитием, с разбивкой по крупнейшим структурам, включая десять ведущих — ПРООН, ЮНИСЕФ, ВОЗ, ФАО, ЮНФПА, ЮНЕСКО, МОТ, МФСР, ВПП и ЮНИДО, на которые в 2010 году приходилось примерно 91 процент всех взносов на деятельность, связанную с развитием. Доля четырех крупнейших структур составила 70 процентов, а только на ПРООН, как самого крупного получателя, пришлось около 33 процентов. Получателями остальных 9 процентов финансирования стали еще 27 структур, или 73 процента от всех рассматриваемых в этом докладе. Почти у всех структур неосновной компонент финансирования превышает основной, в некоторых случаях со значительным отрывом. В случае с ПРООН неосновные взносы в 2010 году составили

около 81 процента от общего объема взносов⁸. Из них примерно 30 процентов приходилось на местные ресурсы (16 процентов) и отчисления двух глобальных фондов — Глобальный фонд для борьбы со СПИДом, туберкулезом и малярией ГФСТМ (9 процентов) и ГЭФ (6 процентов).

Диаграмма XIV

Главные структуры, осуществляющие оперативную деятельность, связанную с развитием, 2010 год: сравнительный анализ — основные ресурсы, неосновные ресурсы, всего

Взносы — 15,5 млрд. долл. США



Формы неосновного финансирования

Общие положения

39. На диаграмме XV ниже представлен обзор основных форм неосновного финансирования оперативной деятельности, связанной с развитием, которые все вместе охватывают примерно 70 процентов от общего объема средств, выделяемых на оперативную деятельность по развитию. В 2010 году около 89 процентов такого неосновного финансирования, включая местные ресурсы, поступило от отдельных доноров под конкретные программы и проекты. Остальные 11 процентов неосновных ресурсов составили отчисления в механизмы совместного финансирования, такие как многосторонние донорские целе-

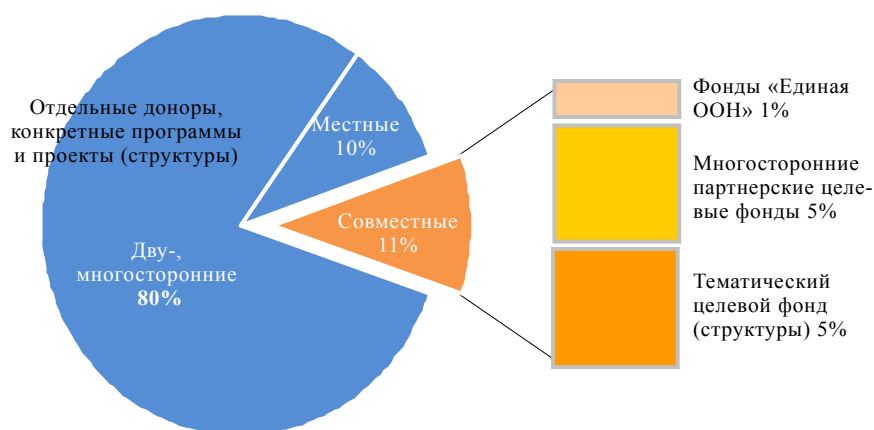
⁸ Исключая фонды, находившиеся под управлением ПРООН в 2010 году, такие как ФКРООН, ЮНСО, ДООН, ЮНИФЕМ, энергетический счет ПРООН.

вые фонды, включая фонды «Единая Организация Объединенных Наций» и тематические фонды учреждений. По сравнению с 2009 годом размер этих взносов вырос примерно на 18 процентов. Тем не менее совместное финансирование по-прежнему составляет незначительную долю в общем потоке неосновных ресурсов. Преобладание взносов, поступающих от отдельных доноров и предназначенных для осуществления конкретных программ и проектов, отражает высокую степень дробления неосновного финансирования.

Диаграмма XV

Формы предоставления неосновного финансирования оперативной деятельности, связанной с развитием, 2010 год

Формы предоставления неосновного финансирования — 10,9 млрд. долл. США



40. Во многих проводившихся в прошлом обзорах отмечалось, что рост фрагментированного неосновного финансирования приводит к соответствующему увеличению операционных издержек. Согласование условий индивидуальных договоров о финансировании и подготовка программной и финансовой отчетности отдельно по каждому из сотен или даже тысяч проектов с соблюдением весьма неодинаковых требований ведет к значительному росту затрат. Соблюдение особых требований к вспомогательному обслуживанию и представлению отчетности зачастую превышает возможности стандартных операционных систем этих структур и не согласуется с их управленческими процессами. Как далее указывается в этом докладе (см. главу 4 (раздел С)), для покрытия расходов на вспомогательное обслуживание мероприятий, финансируемых по линии неосновных ресурсов, используются основные ресурсы. Вследствие этого доля основных взносов, имеющих в наличии для программных мероприятий на страновом уровне, значительно меньше соответствующей доли неосновного финансирования. Более подробно см. таблицу 9 ниже.

Местные ресурсы

41. Своего пика объем средств, выделяемых структурам в форме местных ресурсов для осуществления программной деятельности в собственных странах-донорах, достиг в 2007 году, составив примерно 2,2 млрд. долл. США, или около 11 процентов от совокупного объема взносов в систему развития Организа-

ции Объединенных Наций. В последующие годы объем такого финансирования стремительно сокращался и в 2010 году был равен примерно 1,2 млрд. долл. США, или 5 процентам, что сопоставимо с уровнем середины 1990-х годов. Можно сказать, что почти полностью этот спад в выделении местных ресурсов в период с 2007 по 2010 год касался ПРООН, в которой в соответствии с ее стратегическим планом на 2008–2013 годы такое финансирование сократилось с уровня почти 1,6 млрд. долл. США, или около одной трети от общего объема взносов в 2007 году, до примерно 676 млн. долл. США, или 13 процентов от всех отчислений в 2010 году. В таблице 2 ниже представлена информация об основных донорах по линии местных ресурсов и структурах — получателях местных ресурсов за 2010 год⁹.

Таблица 2

Взносы в систему Организации Объединенных Наций по линии местных ресурсов, 2010 год

<i>Страна</i>	<i>Главные доноры</i>		<i>Главные структуры</i>	
	<i>Местные ресурсы (в млн. долл. США)</i>	<i>Доля от общего объема взносов (процентная доля)</i>	<i>Местные ресурсы (в млн. долл. США)</i>	<i>Доля от общего объема взносов (процентная доля)</i>
Аргентина	196	16,8	ПРООН	676
Бразилия	111	9,5	ИКАО	118
Панама	82	7,1	ВПП	94
Колумбия	76	6,5	ЮНИСЕФ	79
Египет	72	6,2	ЮНОДК	58
Перу	49	4,2	ФАО	48
Непал	37	3,2	ЮНЕСКО	43
Саудовская Аравия	28	2,4	ЮНФПА	18
Мексика	25	2,2	МОТ	9
Китай	23	2,0	ЮНКТАД	8

Многосторонние донорские целевые фонды и тематические целевые фонды

42. Как многосторонние донорские целевые фонды, так и тематические целевые фонды являются формами консолидированного финансирования и в силу этого допускают больше свободы маневра, нежели взносы по линии неосновных ресурсов. В отличие от тематических целевых фондов, которые создаются под конкретные цели какой-либо отдельной организации и управляются ею единолично, многосторонние донорские целевые фонды затрагивают деятельность нескольких структур и находятся в ведении специальных административных служб Управления многосторонних партнерских целевых фондов Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) от имени системы развития Организации Объединенных Наций. Наблюдаемое в последние годы более широкое использование многосторонних донорских целевых

⁹ В некоторых случаях местные ресурсы предоставляются в форме кредитов, полученных странами от банков развития и направляемых через структуры Организации Объединенных Наций для управления проектными фондами.

фондов можно рассматривать как результат международных усилий по содействию большей эффективности помощи и созданию противовеса высокой степени фрагментации, характерной для неосновного финансирования, поступающего от отдельных доноров на реализацию конкретных программ и проектов.

43. В таблице 3 приводится информация по главным донорам, перечисляющим средства на деятельность, связанную с развитием, в многосторонние донорские целевые фонды, и по основным участвующим структурам на основе объемов средств, которые Управление многосторонних партнерских целевых фондов в своем качестве администратора фондов предоставило им в 2010 году на осуществление программ.

Таблица 3
Многосторонние донорские целевые фонды, 2010 год

<i>Донор</i>	<i>Главные доноры</i>		<i>Главные структуры</i>		
	<i>Взносы</i>	<i>Доля от общего объема</i>	<i>Учреждение</i>	<i>Перечисленная сумма</i>	<i>Доля от общего объема</i>
	<i>(В млн. долл. США)</i>	<i>(Процентная доля)</i>		<i>(В млн. долл. США)</i>	<i>(Процентная доля)</i>
Соединенное Королевство					
Великобритании и Северной Ирландии	136	25,7	ПРООН	361	33,9
Норвегия	97	18,3	ЮНИСЕФ	150	14,1
Нидерланды	60	11,4	ФАО	77	7,2
Швеция	60	11,3	ВПП	61	5,7
Испания	49	9,3	ЮНФПА	39	3,6
Дания	23	4,3	ВОЗ	39	3,6
Ирландия	19	3,6	ЮНЕСКО	30	2,8
МАР	17	3,2	УВКБ	22	2,1
Бельгия	14	2,6	МОТ	21	2,0
Финляндия	7	1,3	ЮНИДО	16	1,5

44. В соответствии с резолюцией 64/289 Генеральной Ассамблеи об общесистемной слаженности, в 2010 году была представлена информация обо всех существующих многосторонних донорских целевых фондах и тематических целевых фондах, в том числе информация об их мандатах, результатах работы и структурах управления. Эти полные сведения можно найти на веб-сайте Сектора по политике сотрудничества в области развития Управления по поддержке Экономического и Социального Совета и координации Департамента по экономическим вопросам (www.un.org/esa/coordination/dcpb_stat.htm).

Фонды «Единая Организация Объединенных Наций»

45. Фонды «Единая Организация Объединенных Наций» — это многосторонние донорские целевые фонды, созданные специально для поддержки экспериментальных инициатив «Единство действий» путем предоставления главным образом нецелевых ресурсов для восполнения нехватки средств для программ «Единая Организация Объединенных Наций». Эти фонды являются воплоще-

нием новаторского подхода, призванного способствовать обеспечению общесистемной слаженности в работе системы развития Организации Объединенных Наций на страновом уровне. Во исполнение резолюции 64/289 Генеральной Ассамблеи, в рамках проведения в 2012 году четырехгодичного всеобъемлющего обзора политики, будет представлена независимая оценка опыта реализации инициативы «Единство действий», в том числе на основе работы фондов «Единая Организация Объединенных Наций».

46. В таблице 4 ниже указаны суммы средств, поступившие по каналам фондов «Единая Организация Объединенных Наций» в восемь стран осуществления экспериментальных программ инициативы «Единство действий», а также доля этих средств в общем объеме расходов системы Организации Объединенных Наций на деятельность, связанную с развитием. Доля фондов «Единая Организация Объединенных Наций» в расходах на деятельность, связанную с развитием, в этих восьми странах составила примерно 16 процентов, не превысив ни в одной из них 30 процентов. Таким образом, успехи фондов «Единая Организация Объединенных Наций» в деле претворения в жизнь концепции комплексного механизма финансирования для системы развития Организации Объединенных Наций остаются незначительными.

Таблица 4

Расходы фондов «Единая Организация Объединенных Наций» в странах осуществления экспериментальных программ, 2010 год

<i>Страна-получатель</i>	<i>Расходы фондов «Единая Организация Объединенных Наций»</i>	<i>Общий объем расходов на деятельность по развитию</i>	<i>Доля фондов «Еди- ная Организация Объединенных На- ций» от общего объема</i>
	<i>(В млн. долл. США)</i>		<i>(Процентная доля)</i>
Албания	6	24	25,7
Кабо-Верде	4	16	27,2
Мозамбик	22	111	19,5
Пакистан	24	338	7,2
Руанда	14	86	15,8
Объединенная Республика Танзания	30	131	23,1
Уругвай	3	34	7,5
Вьетнам	31	109	28,3
Всего	134	849	15,7

В. Расходы

Общие расходы

47. В таблице 5 ниже приводится обзор расходов за период 2005–2010 годов с указанием общих объемов и с разбивкой по видам деятельности (связанная с развитием и с оказанием гуманитарной помощи). Как было показано на диаграмме VIII выше, в 2010 году доля средств, направленных на программную

деятельность на страновом уровне, в общих расходах на оперативную деятельность в целях развития составила 72 процента, из которых 45 процентов, или 7,9 млрд. долл. США, пришлось на Африку. Соответственно, около 28 процентов от общего объема расходов было связано с программной деятельностью на региональном и глобальном уровнях, вспомогательным обслуживанием программ и управлением ими и мероприятиями, которые не могут быть отнесены к какой-либо из вышеуказанных категорий.

48. В период 2005–2010 годов связанные с развитием расходы возросли примерно на 25 процентов в реальном выражении, т.е. в среднем на 5 процентов в год; при этом их наиболее заметный ежегодный рост отмечался в 2009 и 2010 годах. Это говорит о том, что система развития Организации Объединенных Наций способна значительно расширить масштабы деятельности в том случае, если к этому призовет международное сообщество.

Таблица 5

Расходы на оперативную деятельность в целях развития, 2005–2010 годы

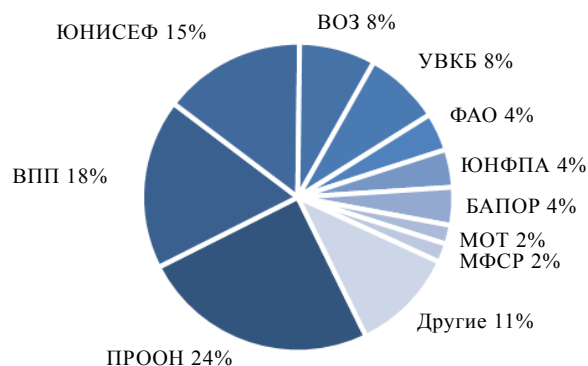
	По текущему курсу (в млрд. долл. США)						Изменение в процентах	
	2005 год	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	В номинальном выражении	В реальном выражении
Связанная с развитием	11,3	12,2	13,2	13,9	15,1	16,2	43	25
Связанная с оказанием гуманитарной помощи	5,0	4,9	5,2	6,6	7,1	7,9	56	37
Общие расходы	16,3	17,0	18,4	20,5	22,2	24,0	47	29

49. Как показано на диаграмме XVI ниже, в 2010 году на 10 структур Организации Объединенных Наций пришлось около 89 процентов от общих расходов на оперативную деятельность в целях развития, а оставшиеся 11 процентов были освоены 27 структурами.

Диаграмма XVI

Расходы по основным учреждениям на оперативную деятельность в целях развития, 2010 год

Общие расходы — 24 млрд. долл. США



50. На диаграмме IX выше были представлены распределение по 50 основным странам осуществления программ и степень концентрации в них расходов на программную деятельность на страновом уровне в 2010 году, включая деятельность, связанную с развитием, и гуманитарную помощь. На все эти страны вместе пришлось 83 процента от общего объема расходов по программам. В таблице 6 ниже приводятся данные по 10 ведущим странам/районам осуществления программ, на которые в совокупности пришлось около 44 процентов от общего объема расходов на страновом уровне в 2010 году, с указанием расходов на душу населения. В таблице В-2 онлайн-статистического приложения приводится полный перечень расходов по программам с разбивкой по странам осуществления программ, типу деятельности (связанная с развитием и гуманитарной помощью) и виду финансирования (основное и неосновное).

Таблица 6

Расходы на оперативную деятельность в целях развития в первых десяти странах/районах осуществления программ, 2010 год

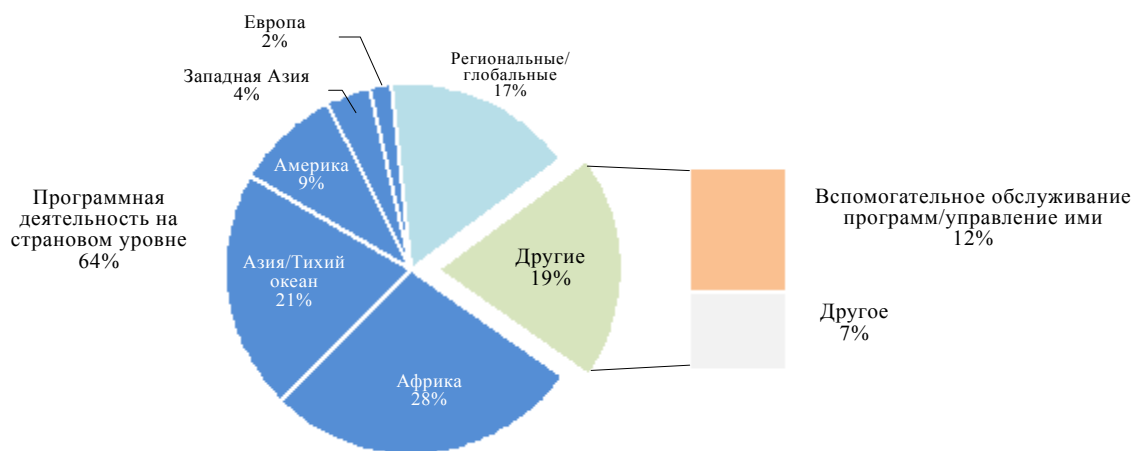
	Расходы (в млн. долл. США)			Общие расходы на душу населения (в долл. США)
	Всего	Связанная с развитием	Гуманитарная помощь	
Судан	1 325	536	789	30
Афганистан	1 283	1 042	242	37
Пакистан	1 030	338	693	6
Эфиопия	749	230	519	9
Оккупированная палестинская территория	726	113	613	175
Демократическая Республика Конго	643	355	289	10
Гаити	564	122	442	56
Кения	474	177	297	12
Зимбабве	408	274	133	32
Чад	381	109	272	34

Деятельность, связанная с развитием

51. Если на диаграмме VIII выше были представлены компоненты расходов на оперативную деятельность в целях развития в целом, то на диаграмме XVII ниже показаны расходы, касающиеся исключительно деятельности, связанной с развитием (включая местные ресурсы). В 2010 году доля расходов по программам на страновом уровне в общем объеме расходов на деятельность, связанную с развитием, составила примерно 64 процента, из которых 44 процента, или 4,5 млрд. долл. США, пришлось на Африку. Соответственно, около 36 процентов от общего объема расходов пошло на программную деятельность на региональном и глобальном уровнях, вспомогательное обслуживание программ, управление и иные виды деятельности, которые не могут быть отнесены к какой-либо из вышеуказанных категорий.

Диаграмма XVII
Расходы на оперативную деятельность, связанную с развитием, 2010 год

Общие расходы — 16,2 млрд. долл. США



Общее распределение расходов по программам, связанным с развитием

52. На диаграмме XVIII ниже отражен общий порядок распределения и степень концентрации расходов на программы, связанные с развитием (за исключением местных ресурсов), за 2010 год по странам с разбивкой по виду финансирования (основное и неосновное), причем страны расположены в порядке убывания объема совокупных расходов. Для целей представления расходы в размере более 300 млн. долл. США не показаны. В таблице 7 приводятся данные по 10 ведущим странам осуществления программ, на которые в совокупности пришлось почти 40 процентов от общего объема расходов в 2010 году, с указанием расходов на душу населения.

Диаграмма XVIII

Расходы по программам на оперативную деятельность, связанную с развитием, без учета местных ресурсов, в основных 120 странах осуществления программ, 2010 год

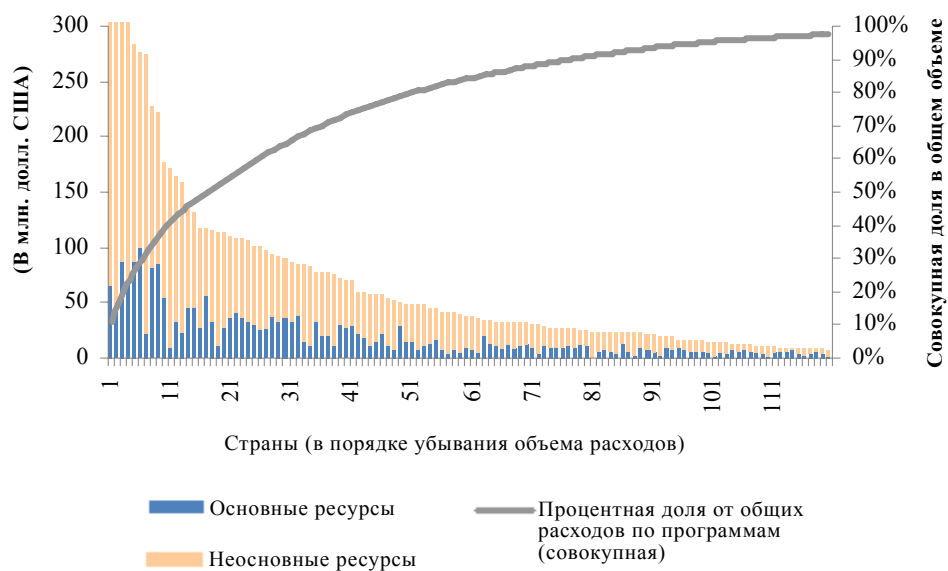


Таблица 7

Расходы по программам на оперативную деятельность, связанную с развитием (без учета местных ресурсов) в 10 основных странах осуществления программ, 2010 год

	Расходы, связанные с развитием (в млн. долл. США)			Расходы на душу населения (в долл. США)
	Основные ресурсы	Неосновные ресурсы	Всего	
Афганистан	66	956	1 022	30
Судан	45	471	516	12
Демократическая Республика Конго	86	260	346	5
Пакистан	69	259	328	2
Бангладеш	88	196	284	2
Индия	99	177	276	0
Зимбабве	22	252	274	22
Эфиопия	81	146	227	3
Нигерия	85	138	223	1
Кения	54	123	177	4

Расходы по программам в целях развития в разбивке по группам стран

53. В обзорах оперативной деятельности в целях развития и вообще деятельности по оказанию помощи в целях развития часто говорится о группах стран, категоризируемых на основе общих атрибутов и характеристик. Одни группы составляются на основе строго определенных перечней, взятых из авторитетных источников, другие — нет. К последним относятся группы, категоризируемые на основе таких атрибутов, как наличие конфликтной/постконфликтной, кризисной/послекризисной ситуации, а также прохождение через различные переходные периоды восстановления после бедствий. Анализируемые в настоящем докладе группы категоризируются на основе следующих параметров: а) уровень доходов за 2010 год, определенный Всемирным банком — 35 стран с низким уровнем дохода, 57 стран со средне-низким уровнем дохода, 53 страны со средне-высоким уровнем дохода и 11 стран с высоким уровнем дохода; б) параметры официальных категорий, принятых в Организации Объединенных Наций — 49 наименее развитых стран, 31 развивающаяся страна, не имеющая выхода к морю, и 39 малых островных развивающихся государств; в) параметры неофициальных категорий, принятых в Организации Объединенных Наций, такие как наличие в стране/районе комплексных миссий¹⁰ — 18 стран/районов; и индекс развития человеческого потенциала за 2011 года — 47 стран с низким индексом развития человеческого потенциала, 47 стран со средним индексом развития человеческого потенциала, 43 страны с высоким со средним индексом развития человеческого потенциала; и d) параметры общепринятых категорий, характеризующие различные степени уязвимости — 31 страна в нестабильной ситуации по версии Всемирного банка¹¹ и 45 стран в нестабильной ситуации по версии ОЭСР¹². Как правило, группы перекрываются, так что одна страна может попадать в несколько категорий. В приложении V содержатся полные перечни стран в каждой из анализируемых групп.

54. На диаграмме XIX ниже показано распределение расходов по страновым программам среди групп стран с разными уровнями дохода (по данным Всемирного банка за 2010 год). На страны с низким уровнем дохода пришлось около 50 процентов общих расходов, а на страны со средним уровнем дохода — около 48 процентов. На наименее развитые страны пришлось около 55 процентов общих расходов, из них 80 процентов — на страны с низким уровнем дохода и 20 процентов — на страны со средне-низким уровнем дохода. На страны с низким индексом развития человеческого потенциала пришлось около 65 процентов общих расходов, из них 73 процента — на страны с низким уровнем дохода и 27 процентов — на страны со средне-низким уровнем дохода. С 2005 года ряд стран, в которых осуществляются программы, перешли из группы низкого уровня дохода в группы средних уровней. На группу стран, которые с 2005 года перешли в более высокие категории, было выделено около 2 млрд. долл. США, или 21 процент расходов на деятельность в целях развития в 2010 году.

¹⁰ Комплексное осуществление Организацией Объединенных Наций миротворческих операций и деятельности в целях развития.

¹¹ Перечень, согласованный Всемирным банком, Африканским банком развития и Азиатским банком развития.

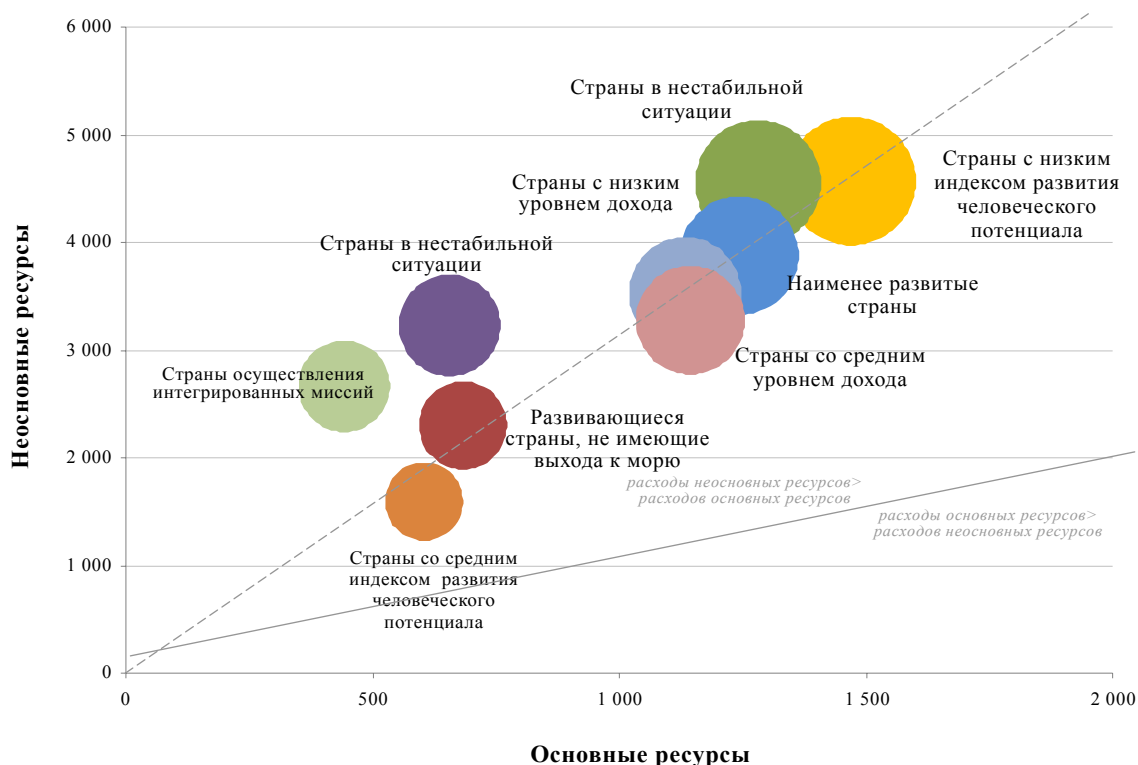
¹² Расширенный перечень, основанный на перечне стран в нестабильных ситуациях, составленном Всемирным банком.

Диаграмма XIX

Оперативная деятельность, связанная с развитием, по основным группам стран, 2010 год

55. На диаграмме XX ниже распределение расходов по страновым программам среди различных групп стран показано в ином разрезе — здесь сопоставляются общие расходы по каждой группе и доли двух главных источников финансирования (основные и неосновные ресурсы). Как следует из диаграммы, среди таких групп, как наименее развитые страны, наименее развитые страны, не имеющие выхода к морю, страны с низким уровнем дохода, страны с низким индексом развития человеческого потенциала и нестабильные государства (по версии ОЭСР) заметное различие между соотношением основных и неосновных источников финансирования отсутствует. Это соотношение заметно ниже в группе стран, где действуют комплексные миссии Организации Объединенных Наций, и группе стран с нестабильной ситуацией (по версии Всемирного банка), зато в группе стран со средним индексом уровня развития человеческого потенциала и группе стран со средним уровнем дохода оно несколько выше.

Диаграмма XX
Расходы по программам на страновом уровне (без учета местных ресурсов)
на оперативную деятельность, связанную с развитием по основным
группам стран, 2010 год: сравнительный анализ — основные ресурсы,
неосновные ресурсы, всего
(В млн. долл. США)



Корреляция между основными и неосновными ресурсами

56. Вопрос о возможной корреляции распределения основных и неосновных ресурсов представляет интерес, если предположить, что распределение основных ресурсов отражает совокупность многосторонних мандатов и стратегий системы развития Организации Объединенных Наций, утвержденных руководящими органами в рамках межправительственных процессов. Применительно к настоящему анализу линейной корреляцией считалась бы такая, при которой у всех стран индивидуальная доля неосновных ресурсов была бы равна доле основных ресурсов. В этой связи на диаграмме XXI ниже, аналогичной диаграмме XVIII, снова представлен обзор общего распределения и степени концентрации расходов по программам развития за 2010 год (исключая местные ресурсы) в разбивке по странам и виду финансирования (в счет основных и неосновных ресурсов), но здесь страны классифицированы по убыванию общих расходов, финансируемых из основных источников. Также показана совокупная доля общих расходов, финансируемых из основных источников. Для наглядности расходы свыше 300 млн. долл. США снова не показаны. В таблице 8 представлены первые десять по потреблению основных ресурсов стран, где

осуществляются программы, расходы на которые в рамках страновых программ развития в 2010 году в общей сложности составили 30 процентов основных и 35 процентов неосновных ресурсов, исключая местные ресурсы.

Диаграмма XXI

Расходы по программам (без учета местных ресурсов) на оперативную деятельность, связанную с развитием, в основных 120 странах, 2010 год (по уровню потребления основных ресурсов)

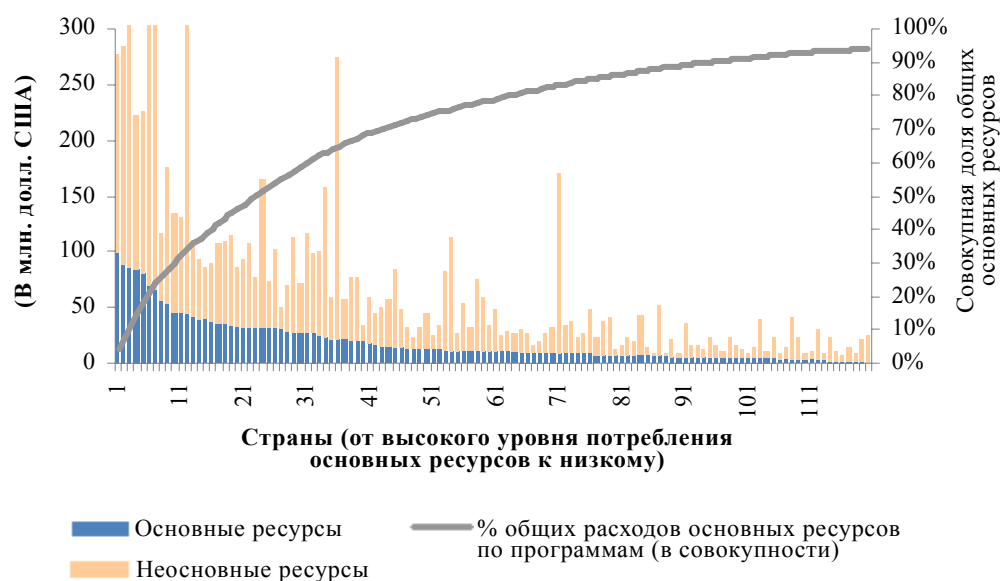


Таблица 8

Расходы на оперативную деятельность, связанную с развитием, 2010 год, в первых 10 странах осуществления программ по уровню потребления основных ресурсов

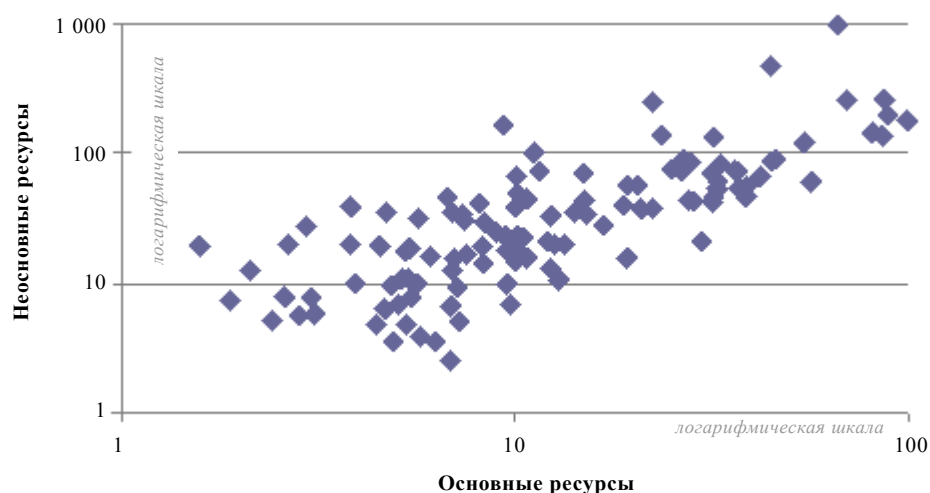
	Расходы на деятельность, связанную с развитием (в млн. долл. США)			Расходы основных ресурсов на душу населения (в долл. США)
	из основных ресурсов	из неосновных ресурсов	Всего	
Индия	99	177	276	0,1
Бангладеш	88	196	284	0,6
Демократическая Республика Конго	86	260	346	1,3
Нигерия	85	138	223	0,5
Эфиопия	81	146	227	1,0
Пакистан	69	259	328	0,4
Афганистан	66	956	1 022	1,9
Уганда	56	61	117	1,7
Кения	54	123	177	1,3
Китай	46	89	135	0,0

57. Степень корреляции за 2010 год, исчисленная исключительно на основе финансовых данных, показана на диаграмме XXII на логарифмических шкалах в виде соотношения между основными и неосновными компонентами расходов по каждой из стран осуществления программ из первых 120. Если использовать в качестве показателя коэффициент корреляции смешанного момента Пирсона, то корреляцию в системе развития Организации Объединенных Наций в целом можно считать умеренной¹³.

Диаграмма XXII

Расходы по программам на страновом уровне на оперативную деятельность, связанную с развитием, 2010 год — корреляция между основными и неосновными компонентами

(В млн. долл. США)



58. Эту корреляцию можно далее проанализировать с учетом эффекта дохода и особенностей развития. Анализ показывает, что, если исключить 31 нестабильную страну¹⁴, корреляция становится более явной.

59. Важно отметить, что рассчитанная таким образом корреляция: а) применима ко всей системе развития Организации Объединенных Наций; б) имеет исключительно финансовый характер; в) необязательно указывает на причинно-следственную взаимосвязь между объемами основных и неосновных ресурсов. Учитывая структуру системы развития Организации Объединенных Наций, в которую входят более 37 отдельных организаций, и спорадический характер финансирования в счет неосновных ресурсов, причинно-следственная взаимосвязь была бы в значительной степени обусловлена степенью интегрированности в специально взаимосвязанные и согласованные общесистемные механизмы программирования и мобилизации ресурсов, такие как Рамочная программа Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в целях развития.

¹³ Коэффициент корреляции Пирсона: 0,62 (корреляция считалась бы линейной при показателе 1).

¹⁴ См. согласованное определение Всемирного банка.

60. Аналогичный анализ по отдельным организациям также показывает, что между рассчитанными таким образом коэффициентами корреляции имеются существенные расхождения. Например, в случае ЮНИСЕФ финансовая корреляция сильнее, чем в ЮНФПА и ПРООН, независимо от того, учитываются ли страны с нестабильной внутренней ситуацией¹⁵. Вопрос о полезности и применимости анализа корреляции, подобного тому, который изложен выше, будет более подробно рассмотрен и уточнен в будущих докладах.

IV. Отдельные вопросы

А. Прогнозируемость потоков основного и неосновного финансирования (обновленная информация)

Общие замечания

61. В докладе о финансировании оперативной деятельности за 2011 год (A/66/79-E/2011/107) был проведен обзор элементов предсказуемости, надежности и стабильности финансирования посредством изучения фактических данных о колебаниях уровня взносов и их влияния на наличие общих ресурсов в течение определенного времени для ряда организаций. В настоящем разделе представлен обновленный анализ, охватывающий шестилетний период с 2005 по 2010 год по ПРООН, ЮНИСЕФ, ЮНФПА, ФАО, МОТ, ЮНЕСКО и ВОЗ. В 2010 году на деятельность в целях развития, осуществляемую этими организациями, в общей сложности было выделено более 89 процентов общего объема ресурсов (исключая местные). При обзоре каждой из этих организаций особый упор вновь делался на группу основных доноров, на которых суммарно приходится приблизительно 80 процентов от общего объема ресурсов соответствующих организаций. По ПРООН, ЮНИСЕФ и ЮНФПА обзор существующего положения проводился по линии добровольных взносов в счет как основных, так и неосновных ресурсов. По ФАО, МОТ, ЮНЕСКО и ВОЗ в обзор включались лишь добровольные взносы в счет неосновных ресурсов, поскольку основной компонент финансирования почти исключительно обеспечивается средствами за счет начисленных взносов. Начисленные взносы по своему характеру не подвержены неустойчивости и непредсказуемости, за исключением проблем, связанных со своевременностью их выплаты.

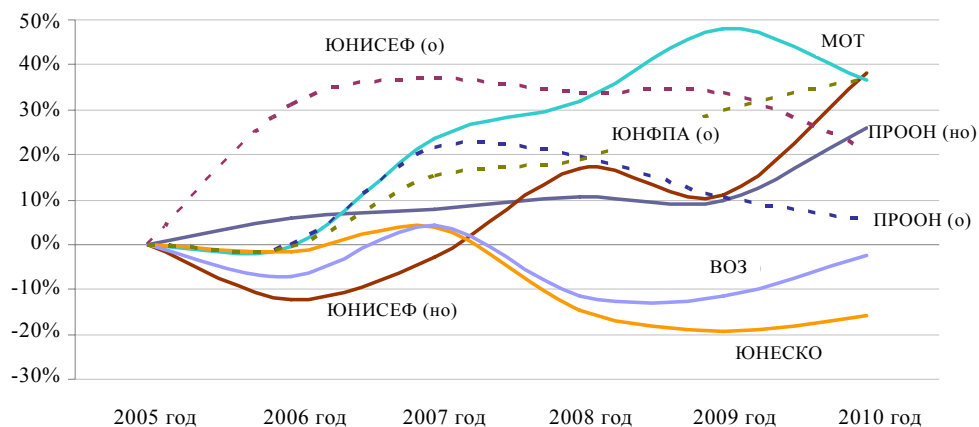
62. Выводы настоящего обзора в отношении предсказуемости, надежности и стабильности финансирования излагаются ниже с использованием ряда графиков, на которых иллюстрируются проблемы и закономерности, которые, как было установлено, применимы почти ко всем организациям. На диаграмме XXIII ниже показаны относительные изменения общей суммы взносов по организациям в период с 2005 года. За исключением ЮНЕСКО и, в меньшей степени, ВОЗ, за шестилетний период объем финансирования всех организаций увеличился. Ближе к концу периода, однако, можно наблюдать тенденцию к сокращению объема основных ресурсов, выделяемых Программе развития Организации Объединенных Наций и ЮНИСЕФ, а также добровольных ресурсов (неосновных), предоставляемых Международной организации труда. Для наглядности на диаграмме XXIII не отражены тенденции по ФАО и неоснов-

¹⁵ Соответствующие коэффициенты корреляции смешанного момента Пирсона составляют: ЮНИСЕФ — 0,73/0,85; ЮНФПА — 0,59/0,49; ПРООН — 0,39/0,62.

ным ресурсам ЮНФПА, однако обе эти организации по сравнению с относительно низким базисным показателем 2005 года демонстрировали значительный номинальный рост, составлявший 148 процентов и 141 процент соответственно.

Диаграмма XXIII

Добровольные взносы в основные фонды, программы и специализированные учреждения, 2005–2010 годы: изменения по сравнению с 2005 годом



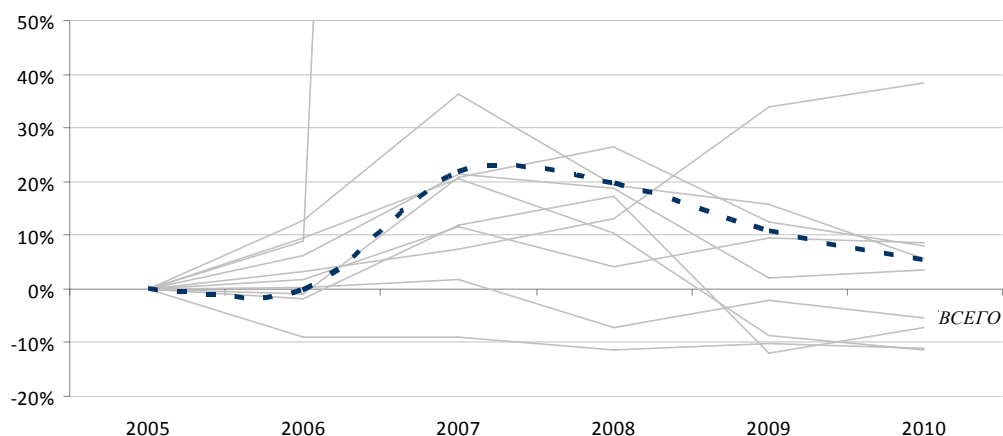
о — основные ресурсы; но — неосновные ресурсы.

63. Более детальный обзор, проведенный по каждой организации, показал, что на самом деле степень неустойчивости уровня взносов из основных источников является существенно более очевидной, чем можно предположить на основе указанных выше общих тенденций. Несмотря на в целом позитивный суммарный рост, несомненно, что организации продолжают сталкиваться с проблемами предсказуемости, надежности и стабильности финансирования из отдельных источников. В подтверждение этого приводятся данные, полученные от различных организаций.

64. На диаграмме XXIV ниже в качестве примера представлено относительное изменение объема основных ресурсов ПРООН за период 2005–2010 годов (пунктирная линия), а также — относительные изменения в объеме взносов отдельных основных доноров (сплошные линии).

Диаграмма XXIV

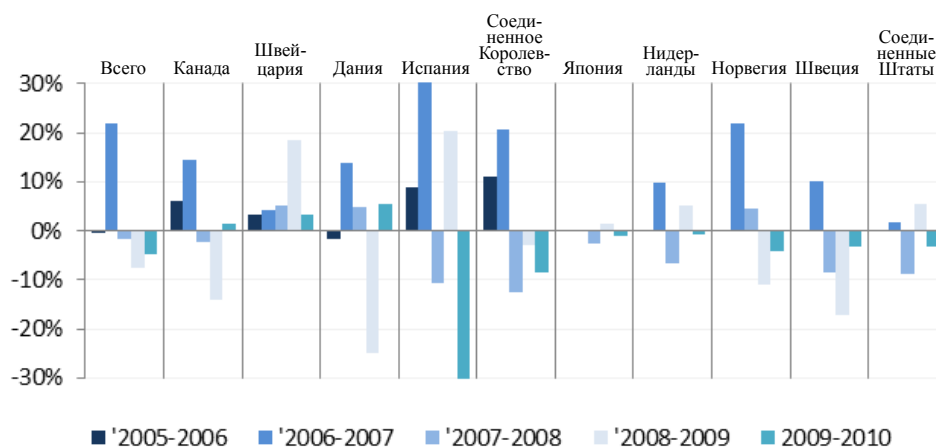
Добровольные взносы, по основным источникам, в счет основных ресурсов ПРООН, 2005–2010 годы: изменения по сравнению с 2005 годом



65. Колебания уровня взносов отдельных доноров были более значительными, чем можно было бы предположить исходя из относительно благополучной и стабильной картины колебаний общего объема ресурсов. Эта нестабильность подтверждается также информацией, содержащейся в диаграмме III выше, на которой показаны годовые колебания уровня взносов отдельных основных доноров по сравнению с предыдущим годом. Как видно, годовые колебания уровня взносов могут значительно варьироваться.

Диаграмма XXV

Добровольные взносы, по основным источникам, в счет основных ресурсов ПРООН, 2005–2010 годы: изменения по сравнению с предыдущим годом



66. Колебания уровня взносов отдельных доноров в счет неосновных ресурсов являются еще более значительными, чем в счет основных. На диаграммах XXVI и XXVII это показано на примере ФАО.

Диаграмма XXVI
Добровольные взносы в ФАО в счет неосновных ресурсов по основным источникам, 2005–2010 годы: изменение по сравнению с 2005 годом
(В долл. США)

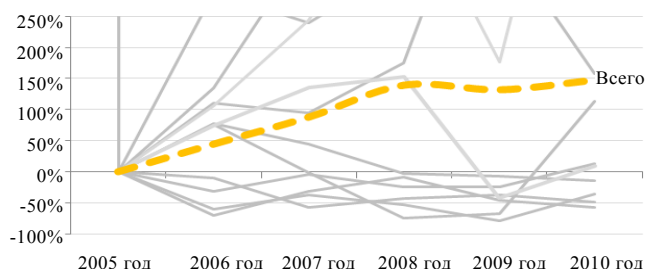
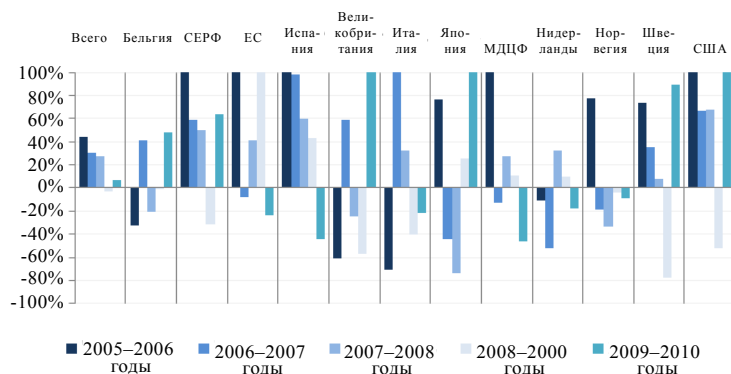


Диаграмма XXVII
Добровольные взносы в ФАО в счет неосновных ресурсов по основным источникам, 2005–2010 годы: изменение по сравнению с предыдущим годом
(В долл. США)



67. Можно ожидать и более резких колебаний в объеме взносов в счет неосновных ресурсов, поскольку около 89 процентов финансирования в счет неосновных ресурсов по-прежнему выделяется одним донором на конкретные программы или проекты. Вместе с тем в соответствии с применимыми финансовыми положениями и правилами финансирование многолетних программ или проектов за счет неосновных ресурсов требуется обеспечивать заранее путем заключения формальных соглашений о финансировании, даже если наличные платежи можно осуществлять, как правило, в рассрочку. Заключение соглашений о финансировании в счет неосновных ресурсов и в самом деле значительно

увеличивает степень предсказуемости и стабильности на уровне отдельных программ или проектов.

Влияние колебаний обменных курсов

68. Поскольку общей единицей учета и отчетности в системе Организации Объединенных Наций является доллар США, в предыдущий доклад был включен анализ возможных последствий колебаний обменных курсов для эквивалентного показателя в долларах США взносов доноров, производимых в их национальной валюте. Этот обзор был обновлен и включен в анализ, содержащийся в настоящем докладе. Диаграмма XXVIII была составлена на основе месячных показателей обменных курсов Организации Объединенных Наций и отражает весьма значительные колебания обменных курсов в течение периода 2005–2011 годов — как в пределах одного года, так и между годами. Что касается 2010 года, то на его протяжении колебания обменных курсов также были значительными. Например, долларовые эквиваленты взносов в евро могли отличаться на целых 20 процентов в зависимости от времени, когда взносы были получены и зачислены на счет.

Диаграмма XXVIII

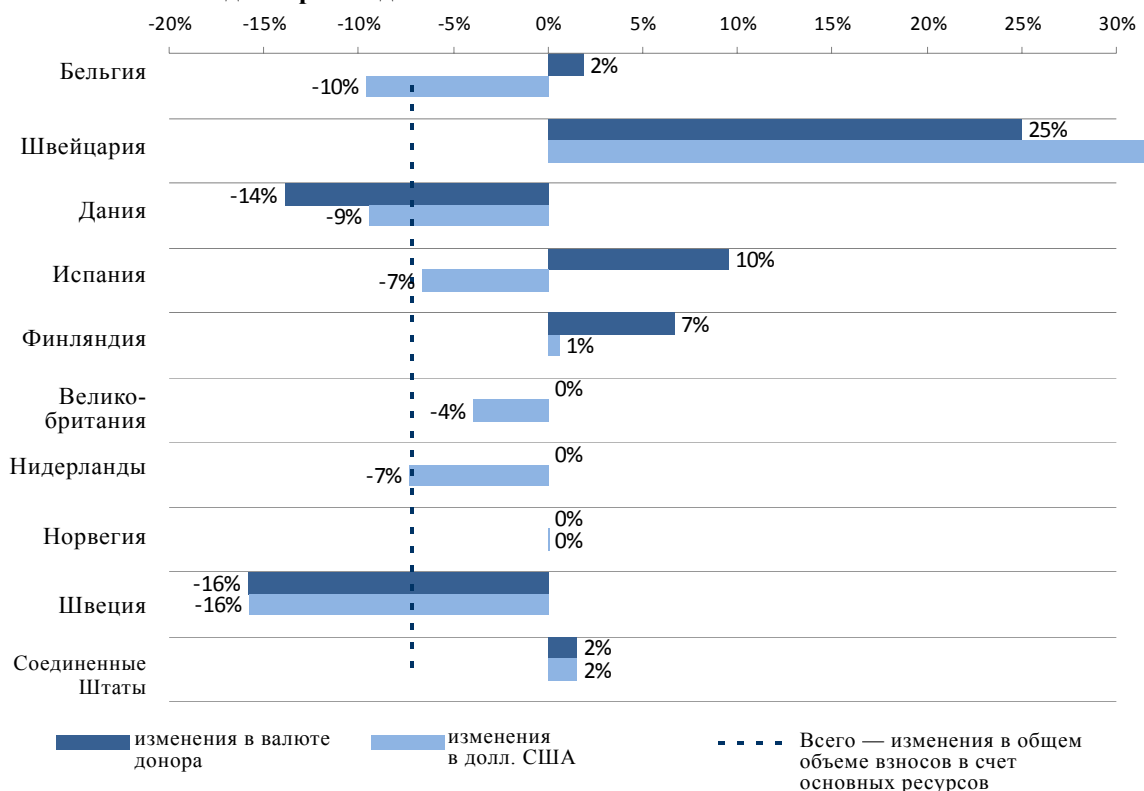
Изменения в обменных курсах валют отдельных стран-доноров по отношению к доллару Соединенных Штатов, 2005–2011 годы, по сравнению с январем 2005 года



69. В качестве примера на диаграмме XXIX взносы в ЮНИСЕФ в счет основных ресурсов сопоставляются изменения в сумме взносов в валютах доноров с долларовой эквивалентом, который проводился по счетам. Также в качестве примера показано, как увеличения Финляндией и Испанией взносов в евро в случае Финляндии привело к увеличению на один процент в долларах Соединенных Штатов, а в случае Испании — на 7 процентов.

Диаграмма XXIX

Изменения в объеме взносов, по основным источникам, в счет основных ресурсов ЮНИСЕФ, 2009–2010 годы, в валюте страны-донора и ее эквиваленте в долларе Соединенных Штатов



70. Некоторые организации не только применяют общий механизм планирования денежных поступлений, но и активно хеджируют валютные риски на финансовых рынках. Валютное хеджирование помогает уменьшить степень неустойчивости и неопределенности в процессе финансового планирования организаций.

71. Как было показано выше, годовые изменения размера донорских взносов могут быть достаточно значительными, помимо прочего из-за неустойчивости обменных курсов. Однако суммарный результат таких колебаний в плане общего наличия ресурсов, судя по всему, является негативным. Вместе с тем самоочевидно, что такая относительная стабильность в период общего роста в большей степени является результатом совпадения, а не хорошо отлаженного функционирования системы финансирования, располагающей внутренними механизмами решения проблем, возникновения которых неизбежно при высокой степени зависимости от ежегодных добровольных взносов.

Рассмотрение негативных аспектов нынешней системы

72. Как упоминалось в предыдущем докладе и в других случаях, среди государств-членов проводились формальные и неформальные обсуждения, с тем чтобы рассмотреть альтернативы нынешней системе финансирования. Эти об-

суждения, в частности, были посвящены задачам более тесной увязки обязательств по финансированию и утвержденных программных уровней, что позволило бы повысить уровень предсказуемости и расширить базу для долевого покрытия расходов государствами-членами.

73. Основным предметом этих обсуждений была ликвидация некоторых негативных аспектов нынешней системы путем эволюционных, но не фундаментальных изменений. Центральным элементом разрабатываемых в последнее время методов решения задачи повышения степени предсказуемости финансирования является практика объявления взносов на многолетний период в контексте многолетних стратегических планов и финансовых рамок в увязке с ориентированным на конкретные результаты управлением. Такая практика объявления взносов на многолетний период, возможно на основе ориентировочных шкал добровольных взносов или по результатам переговоров о совместном покрытии расходов, может рассматриваться как средство внедрения комбинированных позитивных элементов добровольных взносов, начисленных взносов и систем согласованного пополнения ресурсов, как это, например, делается в международных финансовых учреждениях. В целом комплексные стратегические рамки и многолетние рамки финансирования были разработаны во всех организациях системы развития Организации Объединенных Наций, однако, как явствует из анализа выше, это пока еще не привело к значительному повышению степени надежности и стабильности финансирования.

74. Помимо разработки многолетних стратегических планов и рамок, организации также изучают и внедряют другие механизмы финансирования, которые могут, в частности, уменьшать общие последствия неустойчивого характера взносов в счет неосновных ресурсов. К их числу относится использование механизмов консолидированного финансирования в форме тематических и других многосторонних донорских целевых фондов. Однако, как следует из сведений, представленных в других разделах настоящего доклада, подобные механизмы консолидированного финансирования все еще составляют лишь малую часть системы финансирования в счет неосновных ресурсов.

75. Используя подходы, которые были разработаны и успешно внедрились фондами и программами, большинство специализированных учреждений проводили деятельность по дальнейшему укреплению своих отношений с партнерами и заинтересованными сторонами, помимо прочего, путем разработки стратегий в области мобилизации ресурсов и заключения соглашений о долгосрочном сотрудничестве с основными донорами, повышения уровня осведомленности секретариатов о новых механизмах и методах оказания помощи (например, глобальные фонды и партнерства государственного и частного секторов), а также путем подготовки соответствующих руководств и организации обучения для занимающегося этими вопросами персонала.

76. В будущих докладах Департамент по экономическим вопросам продолжит рассматривать вопрос о предсказуемости ресурсного обеспечения в системе развития Организации Объединенных Наций, в частности в плане инициатив и накопленного опыта отдельных организаций, и заниматься решением проблем, носящих хронический характер в системе финансирования, которая в значительной степени зависит от ежегодных добровольных взносов.

В. Совместное несение расходов

77. На диаграмме XIII выше и в таблице А-5 в статистическом приложении, доступном в сети, представлена информация о взносах на цели развития за 2010 год в разбивке по основным источникам и виду финансирования (в счет основных и неосновных ресурсов). Около 58 процентов всех взносов были сделаны странами — членами КСР¹⁶. Эта доля складывается из 84 процентов взносов стран — членов КСР в счет основных ресурсов для финансирования деятельности в целях развития и 47 процентов в счет неосновных ресурсов для финансирования деятельности в целях развития.

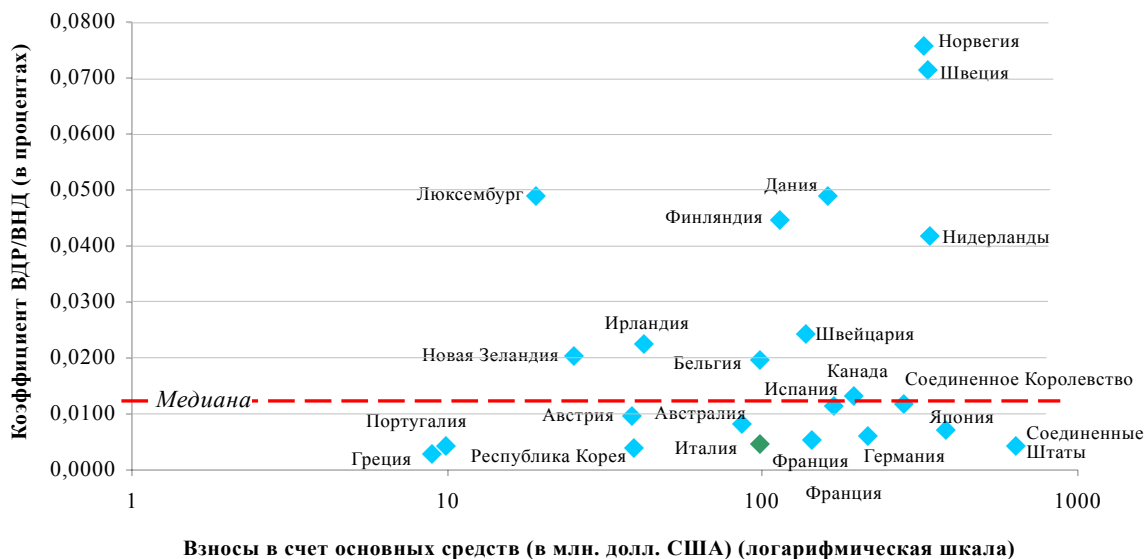
78. Чтобы изучить вопрос совместного несения расходов, взносы отдельных стран — членов КСР в счет основных ресурсов на цели развития были проанализированы в сопоставлении с их показателями соотношения взносов в счет основных ресурсов на деятельность в целях развития и валового национального дохода (коэффициент ВДР/ВНД). На диаграмме XXX показаны результаты этого анализа, включая результаты сравнения коэффициентов ВДР/ВНД каждой страны с медианным коэффициентом группы стран — членов КСР, составляющим 0,0118 процента. Следует отметить, что на горизонтальной оси в диаграмме XXX используется логарифмическая шкала. В результате страны, которые значительно отличаются по объему взносов в счет основных ресурсов, на графике могут быть расположены относительно близко друг к другу. Этот анализ подтверждает неравномерность распределения бремени расходов. Одиннадцать стран, у которых коэффициент ВДР/ВНД превышает медианный (группа А), вместе внесли 1,8 млрд. долл. США, или 46 процентов от общих взносов, сделанных странами — членами КСР в счет основных ресурсов, тогда как их доля совокупного ВНД этой группы составила лишь 13 процентов. Одиннадцать стран, у которых коэффициент ВДР/ВНД ниже медианного (группа В), вместе внесли 47 процентов от общих взносов, сделанных странами — членами КСР в счет основных ресурсов, тогда как их доля совокупного ВНД группы составила 81 процент¹⁷. Такая неравномерность распределения бремени расходов становится еще более значимой ввиду того, что основные ресурсы, как было установлено, используются для субсидирования поддержки деятельности, финансируемой за счет неосновных ресурсов, и управления ею. Дальнейший анализ этого явления приводится в главе IV, раздел С, ниже.

¹⁶ Исключая взносы в многосторонние донорские целевые фонды (МДЦФ). На диаграмме XII выше показана доля стран ОЭСР/КСР с учетом многосторонних донорских целевых фондов.

¹⁷ Оставшиеся 7 процентов взносов и 6 процентов общего ВНД приходятся на страну с медианным коэффициентом.

Диаграмма XXX

Взносы стран — членов КСР в счет основных ресурсов на оперативную деятельность, связанную с развитием, 2010 год, по сравнению с ВНД (коэффициент ВДР/ВНД)



79. С учетом вышесказанного, для определения рамок дальнейшего обсуждения вопроса о совместном несении расходов можно проанализировать ряд сценариев:

Взносы рассчитываются на основе медианного показателя соотношения ВДР/ВНД, который будет определяться как «ставка взноса»

80. Если принять медианный показатель соотношения взносов на деятельность в целях развития в счет основных ресурсов к валовому национальному доходу за 2010 год за «ставку взноса» и все страны — члены КСР сделают соответствующие взносы, то общий объем взносов в счет основных ресурсов увеличится на 0,9 млрд. долл. США, или 18 процентов, до 5,5 млрд. долл. США¹⁸. Взносы стран группы А сократятся на 1,2 млрд. долл. США, или 66 процентов, до 0,6 млрд. долл. США, а взносы стран группы В увеличатся более чем вдвое — до 3,9 млрд. долл. США.

Взносы рассчитываются на основе медианного показателя соотношения ВДР/ВНД, который будет использоваться в качестве «ставки согласованных взносов»

81. Если применять медианный показатель соотношения ВДР/ВНД за 2010 год в качестве минимального целевого показателя в системе согласованных объявленных взносов, то общий объем взносов в счет основных ресурсов увеличится на 2,1 млрд. долл. США, или 44 процента, до 6,7 млрд. долл. США. Взносы стран группы А останутся на прежнем уровне, а взносы стран группы

¹⁸ В таблице в приложении IV показано, как были получены эти цифры.

В, как и в предыдущем сценарии, увеличатся более чем вдвое — до 3,9 млрд. долл. США.

Покрытие дефицита за счет перевода взносов из категории неосновных ресурсов в категорию основных ресурсов

82. Было проанализировано, в какой степени дефицит взносов стран группы В в счет основных ресурсов в каждом из описанных выше сценариев можно покрыть путем перевода сделанных этими странами взносов в счет неосновных ресурсов в категорию основных. Анализ показал, что общий дефицит в 2 млрд. долл. США действительно можно покрыть почти на 90 процентов (1,8 млрд. долл. США) за счет перевода в категорию основных ресурсов всех или части фактических взносов, сделанных в счет неосновных ресурсов.

83. В ряде случаев различные руководящие органы призывали или обсуждали желательность перевода значительного объема взносов стран-доноров из категории основных ресурсов в категорию неосновных. Обеспечение такого перевода может оказаться нелегкой задачей. Как стратегические приоритеты системы Организации Объединенных Наций, так и стратегические приоритеты основных стран-доноров в последние годы стали гораздо более комплексными. В целом политика стран-доноров в области оказания помощи сегодня является гораздо более целенаправленной, чем прежде, — в отношении тематики или бенефициара или и того, и другого. Учреждения стран-доноров, отвечающие за оказание помощи, в последние годы также внесли в свои организационные и бюджетные структуры целый ряд изменений, предусматривающих новые целевые статьи финансирования. Основные ресурсы, как правило, поступают по статье бюджета, предназначенной для поддержания долгосрочных стратегических партнерств с многосторонними организациями. Поэтому конкуренция за ресурсы резко обострилась, и примеров тому можно привести много — взять хотя бы Европейский союз и глобальные фонды.

84. Хотя, чтобы подтвердить подробности, требуются дальнейшие исследования, основная часть финансирования в счет неосновных ресурсов поступает не по тем же статьям бюджета, предназначенным для многостороннего сотрудничества, а по статьям финансирования конкретных стран и тематических областей, причем эти статьи могут контролироваться даже разными линейными структурами. Использование большинства таких бюджетных статей строго регулируется условиями, устанавливаемыми законодательными или регулирующими органами, и в эти условия входит определенное сочетание целенаправленности в отношении бенефициаров или тематики. Независимо от того, чем ограничивается выделение такого финансирования — законодательством или внутренними правилами исполнительных органов, — превышение бюджета в таких случаях сильно затрудняется. Аналогичное явление встречается и в системе Организации Объединенных Наций. Несмотря на большое значение, которое придается фондам «Единая Организация Объединенных Наций» в применении подхода «Единство действий» на местах, ни одна из крупных структур Организации Объединенных Наций так и не смогла внести нецелевые средства ни в один из фондов «Единая Организация Объединенных Наций». Фонды Организации Объединенных Наций не могут без серьезных проблем со стороны директивных или регулирующих органов брать средства из бюджета другой структуры для использования их в целях, отличных от тех, на которые они были выделены.

85. В ближайшем будущем планируется провести исследование выборки стран-доноров из группы членов КСР, чтобы лучше понять характер и значение этих законодательных и нормативных ограничений. Более подробная информация по этому исследованию будет включена во второй доклад Генерального секретаря о финансировании, который выйдет в сентябре.

С. Финансирование за счет неосновных ресурсов и возмещение расходов — перекрестное субсидирование

86. Анализы источников, механизмов и назначения финансирования оперативной деятельности в целях развития показывают, что основные ресурсы, в отличие от неосновных, покрывают гораздо большую долю институциональных расходов учреждений, не связанных с осуществлением программ. Этот вопрос рассматривается в предыдущем докладе (A/66/79-E/2011/107, пункты 107–127), в котором содержится подробный углубленный обзор политики и практики в области возмещения вспомогательных и управленческих расходов. В этом докладе сделан вывод о том, что вспомогательная и управленческая составляющая мероприятий, финансируемых из неосновных ресурсов, действительно «субсидируется» за счет основных ресурсов. Это заключение основывается на итогах анализа общей структуры использования ресурсов с разбивкой по источникам финансирования и по основным категориям расходов. В таблице 9 ниже приведена новая информация для общего обзора, которая основана на данных, представленных 23 учреждениями, на чью долю в 2010 году приходилось примерно 87 процентов от общего объема связанных с развитием расходов. При необходимости эти данные дополнялись информацией из открытых финансовых и бюджетных отчетов соответствующих организаций.

Таблица 9

Оперативная деятельность в целях развития за 2010 год
Общая структура расходов (в млн. долл. США)

	Программная деятельность		Программная вспомогательная и управленческая деятельность	Прочее	Всего
	Страновой уровень	Региональный и глобальный уровень			
Основные ресурсы	1 779	684	1 132	243	3 840
Доля	46,3%	17,8%	29,5%	6,3%	100,0%
Неосновные ресурсы	7 439	1 782	1 042	16	10 279
Доля	72,4%	17,3%	10,1%	0,2%	100,0%
Всего ресурсов (в млн. долл. США)	9 218	2 466	2 174	259	14 118
Доля (в процентах)	65,3%	17,5%	15,4%	1,8%	100,0%

Информация основывается на данных, касающихся 23 учреждений системы Организации Объединенных Наций, на долю которых в 2010 году приходилось примерно 87 процентов от общего объема связанных с развитием расходов.

87. Обновленный анализ еще раз подтверждает существенную разницу в покрытии расходов по программам на вспомогательное обслуживание и управление за счет основных и неосновных источников финансирования. Соответственно, значительным является и различие между оставшимися долями, выделенными на проведение фактических мероприятий по программам, т.е. на цели программной деятельности на различных уровнях (страновом, региональном и глобальном) выделяется 64 процента основных и 90 процентов неосновных ресурсов. В связи с вышесказанным в пункте 114 предыдущего доклада было отмечено, что то, насколько такое субсидирование за счет основных ресурсов противоречит положениям, принимаемым руководящими органами, может толковаться по-разному, поскольку юридические аспекты вопроса полного возмещения расходов или же возмещения лишь дополнительных издержек, пока неясны. В основу принципа полного возмещения расходов могла бы лечь предпосылка о прямой или косвенной пользе оперативно-функционального потенциала учреждений в целом, вне зависимости от источника финансирования, для всех без исключения видов деятельности этих учреждений. В таблице 9 показано, что применение принципа полного возмещения расходов безо всякой дифференциации потребует ставки возмещения расходов в размере порядка 15 процентов. Повсеместное использование такой ставки позволит высвободить основные ресурсы на сумму около 556 млн. долл. США под программные мероприятия, что составляет примерно 23 процента от текущего уровня основной деятельности по программам.

88. Директивные и руководящие органы должны, в соответствии с изложенной в предыдущем докладе рекомендацией, проанализировать и уточнить, будет ли действовать политика, лежащая в основе возмещения дополнительных издержек, в нынешних условиях финансирования. Это также имеет отношение к анализу критической массы основных ресурсов, который далее подробно рассматривается в пунктах 101–111 ниже. В связи с этим исключительно важную роль могло бы сыграть совместное общесистемное заявление с изложением принципов политики и руководящих указаний в отношении деятельности, направленной на дальнейшее согласование и рационализацию практики и классификацию расходов, в той мере, в какой это касается издержек и возмещения расходов, — деятельности, которую должны и далее осуществлять организации системы Организации Объединенных Наций под эгидой КСР. В этой связи результаты деятельности второй рабочей группы под эгидой ГООНВР и Комитета высокого уровня по вопросам управления за период 2007–2010 годов не представляются достаточно убедительными. В настоящее время ПРООН, ЮНИСЕФ и ЮНФПА осуществляют еще один совместный проект по согласованию порядка возмещения расходов в рамках создания к 2014 году комплексных бюджетных рамок. Этот проект может стимулировать активизацию работы в этом направлении. На момент подготовки настоящего доклада итоги совместного обзора ПРООН, ЮНИСЕФ и ЮНФПА еще не были подведены.

D. Концентрация и раздробленность

89. В данном разделе для дальнейшего изучения уровня значимости, концентрации и раздробленности оперативной деятельности в целях развития в 2010 году используются финансовые показатели и статистические методы. Такой основанный на финансовой информации анализ носит по существу огра-

ниченный характер, поскольку в нем не учитываются качественные аспекты результатов сотрудничества учреждений Организации Объединенных Наций и стран осуществления программ. Например, поддержка, предоставляемая той или иной стране соответствующим учреждением, может быть небольшой с точки зрения расходов, но при этом весьма актуальной и эффективной в плане удовлетворения более широких приоритетных потребностей.

90. Несмотря на свой ограниченный характер, анализ, основанный на финансовой информации, может способствовать улучшению понимания относительной значимости оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития на фоне общего объема помощи в целях развития на уровне стран осуществления программ, а также понимания различий, существующих между отдельными организациями системы развития Организации Объединенных Наций в плане порядка распределения их ресурсов.

91. Используемая в данном разделе методология основывается на методике, разработанной и применяемой ОЭСР/КСР для оценки степени раздробленности официальной помощи в целях развития, предоставляемой их членами странам-получателям. Несмотря на то, что эта методология не была специально разработана для применения в контексте многостороннего сотрудничества, подобного рода анализ позволяет получить полезную информацию об аспектах и контексте взаимоотношений системы развития Организации Объединенных Наций и стран осуществления программ, которая, в свою очередь, может лечь в основу проводимых на разных уровнях обзоров оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития.

92. Методология, применяемая при проведении обзора оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития, кратко изложена во вставке, которая приводится ниже. Анализ основан на всей совокупности оперативной деятельности в целях развития, т.е. в него включена деятельность, связанная как с развитием, так и с оказанием гуманитарной помощи, а также все виды финансирования: как основное, так и неосновное.

Вставка

Определение значимости договоренностей в рамках сотрудничества и показателей концентрации и раздробленности

Обоснование

При определении значимости договоренностей в рамках сотрудничества в целях развития этот вопрос необходимо рассматривать как с позиции страны осуществления программы, так и с позиции учреждения. Стратегический вывод заключается в том, что, если договоренности в рамках сотрудничества не имеют значения ни с точки зрения страны осуществления программы, ни с точки зрения учреждения, эти договоренности целесообразно пересмотреть.

Определения

«Значимость» договоренностей в рамках сотрудничества. Договоренности в рамках сотрудничества считаются финансово значимыми, если хотя бы на один из приведенных ниже вопросов можно дать утвердительный ответ:

1. Превышает ли доля ресурсов, выделяемая учреждением стране осуществления программы, общую долю этого учреждения в объеме финансирования оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития?

2. Превышает ли доля ресурсов, выделяемая учреждением на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития на уровне отдельной страны осуществления программы, общую долю этого учреждения в объеме финансирования оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития на страновом уровне?

Небольшим учреждениям проще утвердительно ответить на первый вопрос, так как у них, как правило, меньше стран-партнеров, поэтому им не так сложно превысить общую долю выделяемых ими средств в рамках оказания помощи. На второй вопрос, напротив, будет проще ответить более крупным учреждениям, которым не так трудно быть в числе наиболее значительных доноров, на долю которых в совокупности приходится 80 процентов от общего объема официальной помощи в целях развития на уровне страны осуществления программы. Сочетание этих двух критериев позволяет учесть особенности как небольших, так и крупных учреждений.

Коэффициент концентрации. Общей целью с позиции учреждения является создание сконцентрированной подборки значимых договоренностей в рамках сотрудничества со страной осуществления программы. Для измерения соответствующих показателей используется коэффициент концентрации — соотношение числа значимых договоренностей в рамках сотрудничества учреждения и всех его договоренностей в рамках сотрудничества. Чем выше коэффициент концентрации, тем менее раздробленной является подборка договоренностей учреждения.

Коэффициент раздробленности. Общей целью с позиции страны осуществления программы является максимизация количества значимых договоренностей с учреждениями и сведение к минимуму количества второстепенных договоренностей. Для измерения соответствующих показателей используется коэффициент раздробленности — соотношение числа второстепенных учреждений и общего числа учреждений. Чем ниже коэффициент раздробленности, тем менее раздроблены программы сотрудничества учреждений в этой стране.

Эти два коэффициента дополняют друг друга на глобальном уровне, так как сумма глобальных коэффициентов концентрации и раздробленности равна единице.

93. Значимость, концентрация или раздробленность оперативной деятельности системы Организации Объединенных Наций в целях развития рассматривается по двум аспектам: а) степень важности всей системы развития Организации Объединенных Наций как источника финансирования развития для отдельных стран осуществления программ и способы распределения ресурсов

между этими странами; и b) степень важности отдельных учреждений Организации Объединенных Наций в качестве источников финансирования развития в странах осуществления программ.

Важность общесистемной оперативной деятельности для стран осуществления программ

94. В 2010 году общая доля оперативной деятельности в целях развития Организации Объединенных Наций в рамках ОПР (за исключением уменьшения бремени задолженности) составила 16 процентов. Таким образом, оперативная деятельность в целях развития занимала скромное место в общем объеме финансирования развития в странах осуществления программ. Сравнительный анализ всей оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития и всей официальной помощи в целях развития на страновом уровне (см. диаграмму X выше) показывает, что в 2010 году в 13 странах осуществления программ, т.е. в 9 процентах таких стран, более 40 процентов общего объема официальной помощи в целях развития приходилось на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития¹⁹. Совокупная оперативная деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития в этих 13 странах составила 21 процент общего объема оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития на страновом уровне. С другой стороны, в 61 стране осуществления программ — т.е. в 41 проценте таких стран — на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития пришлось менее 10 процентов от общего объема официальной помощи в целях развития. На эту группу из 61 страны пришлось 11 процентов общего объема оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития на страновом уровне. В большинстве (в 58 процентах) стран, в которых осуществлялась оперативная деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития, на долю такой деятельности пришлось от 10 до 30 процентов совокупной официальной помощи в целях развития.

95. Приведенная в таблице 10 ниже информация разбита на категории, использованные в диаграмме X и соответствующие двум группам стран — с низким уровнем доходов и со сложной обстановкой. Данные таблицы свидетельствуют о том, что система развития Организации Объединенных Наций играет более важную роль в странах с низким уровнем доходов и странах со сложной обстановкой. Например, 30 процентов всей официальной помощи в целях развития на страновом уровне в 25 процентах стран с низким уровнем доходов и 29 процентах стран со сложной обстановкой предоставляется системой развития Организации Объединенных Наций, в то время как на глобальном уровне этот показатель составляет 14 процентов.

¹⁹ Барбадос, Зимбабве, Корейская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Ливия, Малайзия, Нигер, Перу, Сомали, Судан, Сирийская Арабская Республика, Таиланд и Чад.

Таблица 10

Оперативная деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития в 2010 году: доля расходов по программам на страновом уровне (за исключением местных ресурсов) в официальной помощи в целях развития с разбивкой по странам с низким уровнем доходов и странам со сложной обстановкой

Доля ОПР на страновом уровне, в процентах	Все страны осуществления программ		Страны с низким уровнем доходов		Страны со сложной обстановкой	
	Количество	Доля, в процентах	Количество	Доля, в процентах	Количество	Доля, в процентах
Более 40	13	9	5	14	4	13
30–40	8	5	4	11	5	16
20–30	23	15	7	20	5	16
10–20	44	30	13	37	10	32
Менее 10	61	41	6	17	7	23
Всего	149	100	35	100	31	100

^a По данным Всемирного банка.

Значимость, концентрация и раздробленность

96. Что касается значимости договоренностей учреждений в рамках сотрудничества со странами осуществления программ и коэффициентов концентрации, то в таблице 11 проведен обзор основных выводов. Двадцать восемь учреждений, которые сообщили о расходах на страновом уровне, поддерживали в общей сложности 1939 договоренностей с 149 странами осуществления программ. Около 53 процентов этих договоренностей были финансово значимыми, т.е. соответствующие структуры были в числе основных доноров, на долю которых в совокупности приходилось 80 процентов от общего объема официальной помощи в целях развития на страновом уровне, и/или выделяли стране осуществления программ долю ресурсов, превышающую их соответствующую долю в общем объеме глобальной оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития. Соответственно, 47 процентов договоренностей были согласно определению данного обзора второстепенными, что свидетельствует о раздробленности, т.е. с позиции страны осуществления программы учреждение не входило в круг крупнейших доноров, в совокупности оказывающих не менее 80 процентов всей оказываемой стране осуществления программы официальной помощи в целях развития, и доля ресурсов, выделенных этим учреждением этой стране, была меньше его доли во всей глобальной оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития.

97. В таблице 11 показано, что оперативная деятельность примерно 16 учреждений, т.е. более половины от их общего числа, может характеризоваться степенью концентрации «выше средней», при этом степень концентрации выражена в качестве процентной доли второстепенных договоренностей в общем объеме договоренностей. На эти 16 организаций приходилось порядка 36 процентов общего объема оперативной деятельности Организации Объединенных Наций на страновом уровне. Таким образом, оперативная деятельность других

12 организаций, на которые приходится 64 процента общего объема оперативной деятельности на страновом уровне, может быть охарактеризована как имеющая степень раздробленности «выше средней».

Таблица 11

Сотрудничество учреждений системы Организации Объединенных Наций со странами осуществления программ в 2010 году: значимость, концентрация и раздробленность

Учреждение	Значимые договоренности	Второстепенные договоренности	Итого по договоренностям	Коэффициент концентрации (в процентах)	Степень концентрации
	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C = (A + B)</i>	<i>D = (A/C)</i>	
БАПОР	4	—	4	100	
Управление по координации гуманитарной деятельности	21	4	25	84	Высокая
МАТАГЭ	69	29	98	70	
ФКРООН	11	5	16	69	
ЮНВТО	11	5	16	69	
ЮНФПА	79	38	117	68	
КМТ	26	13	39	67	
ЮНЭЙДС	70	38	108	65	
МОТ	53	29	82	65	Выше среднего
УВКПЧ	23	13	36	64	
ЮНКТАД	24	14	38	63	
ПРООН	88	52	140	63	
ВПС	10	6	16	63	
МФСР	58	36	94	62	
МСЭ	41	28	69	59	
ЮНОДК	27	23	50	54	
ЮНИФЕМ	16	15	31	52	
ЮНИСЕФ	58	62	120	48	
УВКБ	44	50	94	47	
ВОЗ	66	81	147	45	
ФАО	63	79	142	44	
ЮНЕП	31	40	71	44	Ниже среднего
ЮНИДО	45	65	110	41	
ЮНЕСКО	44	64	108	41	
ООН-Хабитат	21	37	58	36	
ВОИС	4	8	12	33	
ВПП	24	56	80	30	

Учреждение	Значимые догово- ренности	Второстепенные договоренности	Итого по догово- ренностям	Коэффициент кон- центрации (в процентах)	Степень концентрации
	A	B	C = (A + B)	D = (A/C)	
Департамент по экономическим и социальным во- просам	5	13	18	28	Низкая
Всего	1 036	903	1 939	53	

98. Был проведен анализ наличия у разных групп стран заметных различий в приведенных выше показателях значимости, концентрации и раздробленности. В таблице 12 ниже показано, что общий показатель коэффициента раздробленности был выше среднего в странах с низким уровнем доходов и средним для наименее развитых стран.

Таблица 12

Сотрудничество учреждений системы Организации Объединенных Наций со странами осуществления программ в 2010 году: значимость, концентрация и раздробленность с разбивкой по уровням доходов и статусу наименее развитых стран

Уровень дохода	Количество стран осуще- ствления про- грамм	Значимые до- говоренности	Второсте- пенные дого- воренности	Итого по до- говоренностям	Коэффициент раздробленно- сти (в процентах)	Среднее коли- чество учреж- дений в стране
	A	B	C	D = (B + C)	E = (C/D)	F = (D/A)
Низкий уро- вень доходов	35	267	324	591	55	17
Низко-средний уровень дохо- дов	57	418	322	740	44	13
Средне- высокий уро- вень доходов	53	334	244	578	42	11
Высокий уро- вень доходов	4	17	13	30	43	7,5
Наименее раз- витые страны	49	371	365	736	50	15
В мире	149	1 036	903	1 939	47	13

99. Аналогичный анализ показывает, что общий коэффициент раздробленности был также выше среднего для стран со сложной обстановкой и что никакой заметной разницы между региональными группами не отмечается, кроме региона Западной Азии, по которому наблюдается сравнительно высокий коэффициент раздробленности.

100. Вопрос о применимости обзоров, подобных использованному выше, будет и впредь рассматриваться и уточняться в будущих докладах.

Е. Критическая масса основных ресурсов

101. В своей резолюции 64/289 о повышении слаженности в системе Организации Объединенных Наций Генеральная Ассамблея предложила руководящим органам фондов и программ инициировать обсуждение «вопроса о наиболее подходящем определении критической массы основных ресурсов...». Однако до настоящего времени ни один из руководящих органов так и не приступил к официальному обсуждению этого вопроса.

102. Решение государств-членов обсудить концепцию критической массы основных ресурсов вызвано их озабоченностью нынешней структурой финансирования оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития, в частности быстрым ростом доли неосновных ресурсов в общем объеме взносов.

103. Критическую массу основных ресурсов можно рассматривать с самых разных уровней, но, пожалуй, наиболее важными из них являются уровни: а) системы развития Организации Объединенных Наций в целом; б) деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития в каждой стране осуществления программ; и с) каждого учреждения системы развития Организации Объединенных Наций. Необходимость учета этих аспектов усиливается важностью понимания того, что основные ресурсы используются для: а) осуществления основных программ; б) финансирования того, что считается базовой структурой каждой организации; и с) субсидирования вспомогательных расходов при недостаточном возмещении из неосновных взносов. Вопросы, связанные с финансированием основных структур и субсидированием, освещаются в пунктах 86–88 ниже, а также в углубленном обзоре, приведенном в предыдущем докладе о существующей политике и практике возмещения вспомогательных расходов (A/66/79–E/2011/107, пункты 107–127).

Система Организации Объединенных Наций в целом

104. Общий объем выделяемых ресурсов позволяет сегодня сделать вывод о достижении для системы развития Организации Объединенных Наций в целом определенного уровня критической массы. Как показано на диаграмме III выше, в период с 1995 по 2010 год значительно вырос объем взносов в систему Организации Объединенных Наций, причем большую часть времени это происходило с опережением темпов роста объемов официальной помощи в целях развития (см. диаграмму XI выше). Кроме того, система Организации Объединенных Наций, на которую, по данным ОЭСР/КСР, приходится 32 процента от общего объема взносов в многостороннюю систему, если учитывать основные и неосновные ресурсы в совокупности (см. диаграмму IV выше), стала крупнейшим многосторонним партнером стран — членов ОЭСР/КСР.

105. Резкое изменение структуры финансирования за счет основных и неосновных ресурсов приводит к изменению подхода. Как показано в таблице I выше, с 1995 по 2010 год основные взносы выросли всего на 8 процентов в реальном выражении, а неосновные — на 350 процентов. В целом, по результа-

там последних исследований и обследований²⁰ был сделан вывод, что система развития Организации Объединенных Наций может использовать неосновные ресурсы для эффективного удовлетворения потребностей на страновом уровне, но это изменение модели финансирования влечет за собой серьезные последствия как на централизованном, так и на страновом уровне. Например, в результатах же обследований отмечается тот факт, что из-за разницы в способах выделения неосновных ресурсов — донором, а не руководящими органами — увеличение доли неосновных ресурсов усложняет достижение системой развития Организации Объединенных Наций и отдельными учреждениями их стратегических целей.

Страновой уровень

106. Потеря критической массы основных ресурсов на страновом уровне имеет вполне реальные практические последствия. В настоящее время на начальных этапах многих циклов осуществления новых Рамочных программ Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в целях развития (РПООНПР) гарантированное финансирование за счет основных ресурсов может составлять всего 30 процентов от запланированных расходов. Дополнительное финансирование мобилизуется согласно плану РПООНПР за счет неосновных ресурсов. Однако чем меньше становится доля основного финансирования, тем больше может возникнуть сомнений в отношении такого плана у тех, к кому обращены просьбы предоставить дополнительные неосновные средства. Если при составлении программ странового уровня доля основных ресурсов окажется слишком низкой, это может поставить под угрозу жизнеспособность подхода с использованием РПООНПР как в отдельных странах, так и в отношении работы всей системы Организации Объединенных Наций. С точки зрения составления программ весьма вероятно, что изменение ситуации с основным финансированием с течением времени привело к размытию понятия критической массы.

Уровень учреждений Организации Объединенных Наций

107. Исторически сложилось, что вся базовая структура учреждений системы Организации Объединенных Наций финансируется из их основных ресурсов. Как правило, под базовой структурой подразумевается минимальный потенциал, необходимый учреждениям для выполнения своих многосторонних мандатов, постоянного руководства основной деятельностью и поддержки инноваций в увязке с конкретными целями и информационно-пропагандистской и директивной деятельностью в дополнение к осуществлению программ на местах. Теоретически эта структура должна оставаться неизменной (отсюда и термин «фиксированные косвенные издержки»). Однако на практике, с учетом прагматической предпосылки о том, что результаты работы этой структуры прямо или косвенно используются во всех видах деятельности вне зависимости от источника их финансирования, следует по мере роста организации время от времени корректировать необходимый размер базовой структуры. Фиксированные косвенные издержки остаются неизменными лишь в краткосрочной, но не в сред-

²⁰ Например, обследования, проводившиеся в рамках четырехгодичного всеобъемлющего обзора политики правительств стран осуществления программ и координаторов-резидентов и сотрудников страновой группы Организации Объединенных Наций за 2012 год.

несрочной или долгосрочной перспективе. В последние 20 лет главной движущей силой институционального роста были неосновные ресурсы. Однако они не используются для покрытия расходов на базовую структуру, хотя и являются основным фактором роста таких расходов. В конечном итоге рост по неосновному направлению сопровождается колеблющимся, но вместе с тем постоянно растущим спросом на основные ресурсы для финансирования расходов на базовую структуру.

108. В базовую структуру входят все жизненно важные основные области специализации организации. Прямым следствием недостаточного финансирования связанной с этими областями деятельности станет их ослабление. Как видно из предыдущего доклада, расходы на базовую структуру могут быть значительными. В таблице 9 выше отражены последствия того, что доля выделяемых на программную деятельность основных ресурсов в системе в целом составляет всего 64 процента, в то время как доля неосновных ресурсов составляет 90 процентов.

109. Очевидно, что для поддержания критической массы основных ресурсов организации необходимо финансировать ее базовую структуру. Вместе с тем с учетом все сокращающейся доли основного финансирования использование в этих целях исключительно основных ресурсов может привести к ряду негативных последствий: а) появится настоятельная необходимость регулировать (возможно, неоправданно) расходы на базовую структуру, что может ослабить сферы компетенции организации²¹; б) небольшая доля основного финансирования, которая все же выделяется на программные цели, побуждает доноров выделять дополнительные средства на неосновные, а не на основные нужды; и с) снижение объема выделяемых на программную деятельность основных ресурсов может негативно сказаться на выполнении стратегических задач организации.

110. Следует также рассмотреть вопрос о недостаточном возмещении всех расходов с учетом существенно изменившегося за последние годы источника неосновного финансирования. Как видно из диаграммы XII выше, наблюдается весьма значительный рост совокупных неосновных взносов Европейской комиссии, других многосторонних организаций (включая глобальные фонды), неправительственных организаций и государственных и частных партнерств. В результате неполного возмещения вспомогательных расходов на эту неосновную деятельность, финансируемую другими многосторонними организациями, средства, которые можно было бы использовать для осуществления основных программ Организации Объединенных Наций, направляются на субсидирование внедренческих расходов этих организаций. К сожалению, такое субсидирование системой Организации Объединенных Наций реальных расходов, связанных с деятельностью этих организаций, позволяет им демонстрировать донорам, что они якобы более эффективны, чем система Организации Объединенных Наций.

111. Как уже упоминалось в пункте 88 выше, законодательные и руководящие органы должны, в соответствии с изложенной в предыдущем докладе рекомендацией, проанализировать и уточнить, можно ли будет и далее использовать политику, лежащую в основе возмещения дополнительных издержек, в нынешних условиях финансирования.

²¹ Это особенно очевидно на примерах некоторых специализированных учреждений, которые в течение многих лет работают в режиме нулевого роста начисленных взносов в бюджет.

Приложение I

Техническое примечание, касающееся определений, источников и охвата

Для целей настоящего доклада система развития Организации Объединенных Наций определена как 37 организаций^а, которые сообщили о финансировании оперативной деятельности в целях развития в 2009 году (в их число не входят бреттон-вудские учреждения).

Среди организаций, которые образуют систему развития Организации Объединенных Наций, не существует общепринятого определения таких основных терминов, как «оперативная деятельность в целях развития» и «взносы».

Настоящий доклад призван положить начало ликвидации этого пробела путем определения оперативной деятельности в целях развития как мероприятий организаций системы развития Организации Объединенных Наций, которые способствуют устойчивому развитию и процветанию развивающихся стран и стран переходного периода. Они охватывают долгосрочную деятельность, связанную как с развитием, так и с оказанием гуманитарной помощи, и касаются деятельности тех фондов, программ, специализированных учреждений, департаментов и управлений Организации Объединенных Наций, которые имеют конкретный мандат в этой области.

Специализированные учреждения на основе консультаций с КСР приняли коэффициенты, позволяющие определять долю начисленных или вносимых в счет регулярного бюджета взносов, которые считаются предназначенными для проведения оперативной деятельности в целях развития. Для таких учреждений, как ЮНИДО, ВОЗ, МОТ, ЮНЕСКО и ФАО эта доля является очень существенной, как показано в следующей таблице.

Процентная доля начисленных взносов или взносов по регулярному бюджету специализированных учреждений, определенных как взносы на оперативную деятельность в целях развития

Организация	Процентная доля
ФАО	51
МАГАТЭ	33
ИКАО	0
МОТ	60
ИМО	0

^а ЭКА, ЕЭК, ЭСКАТО, ЭСКЗА, ФАО, МАГАТЭ, ИКАО, МФСР, МОТ, ИМО, ЦМТ, МСЭ, УВКПЧ, ЮНЭЙДС, ЮНКТАД, ЮНОДК, Департамент по экономическим и социальным вопросам, ПРООН (включая ДООН, ЮНИФЕМ и ФКРООН), ЮНЕП, ЮНЕСКО, ЮНФПА, ООН-Хабитат, УВКБ, ЮНИСЕФ, ЮНИДО, Управление координатора по гуманитарным вопросам, БАПОР, ЮНВТО, ВПС, ВПП, ВОЗ, ВОИС, ВМО.

<i>Организация</i>	<i>Процентная доля</i>
МСЭ	18
ЮНЕСКО	60
ЮНИДО	100
ЮНВТО	0
ВПС	16
ВОЗ	76
ВОИС	3
ВМО	4

Многие организации системы Организации Объединенных Наций при классификации взносов не используют термины «основной» и «неосновной». Например, ВПП для определения соответственно «основных» и «неосновных» ресурсов использует термины «многосторонние взносы» и «прямые многосторонние взносы». В УВКБ для классификации взносов используются термины «неограниченный», «строго зарезервированный» и «слабо зарезервированный».

Специализированные учреждения имеют начисленные взносы или регулярный бюджет, который пополняется «внебюджетными ресурсами». Для целей общесистемной отчетности все вышеприведенные термины объединены в группы «основных» и «неосновных» ресурсов, первые из которых означают нецелевое финансирование, которое используется исключительно по усмотрению соответствующей организации системы Организации Объединенных Наций и ее Совета управляющих, а вторые означают целевое финансирование, предназначенное донорами для конкретных географических районов, тем, мероприятий и операций.

Согласование терминов «основной» и «неосновной» в рамках системы развития Организации Объединенных Наций представляется сложным делом по причине разнообразия бизнес-моделей, используемых фондами, программами и специализированными учреждениями. Вместо этого предлагается более прагматический подход, в соответствии с которым эти термины картируются (см. таблицу 2) в сопоставлении с терминами, используемыми в настоящем докладе, дабы было понятно, как они взаимно соотносятся между собой.

Термины, используемые различными организациями для взносов в счет основных и неосновных ресурсов

<i>Основные</i>	<i>Организации</i>	<i>Неосновные</i>	<i>Организации</i>
Регулярные ресурсы	ПРООН ^a , ФКРООН, ЮНИФЕМ ^b , ДООН, ЮНИСЕФ, ЮНФПА	Прочие ресурсы	ПРООН, ФКРООН, ЮНИФЕМ, ДООН, ЮНИСЕФ, ЮНФПА
Многосторонние взносы	ВПП	Прямые многосторонние взносы	ВПП
Регулярный бюджет	БАПОР, Департамент по экономическим и социальным вопросам, ООН-Хабитат, ЮНКТАД, КМТ	Проекты и призывы об оказании чрезвычайной помощи	БАПОР
Нецелевые взносы	УВКБ ^a , Управление по координации гуманитарных вопросов ^a , МФСР, УВКПЧ	Целевые взносы	МФСР, Управление по координации гуманитарных вопросов, ЮНЕП, ООН-Хабитат, УВКПЧ
		Строго зарезервированные	УВКБ, КСР
		Слабо зарезервированные	УВКБ, КСР
Экологический фонд	ЮНЕП ^a		
Основные ресурсы	ЮНЭЙДС, КСР	Внебюджетные взносы	ЮНЭЙДС, ЮНКТАД, Департамент по экономическим и социальным вопросам, КМТ, ФАО, МАГАТЭ, ИКАО, МОТ, ИМО, МСЭ, ЮНЕСКО, ЮНИДО, ВПС, ЮНВТО, ВОИС, ВМО, ЭКА, ЕЭК, ЭКЛАК, ЭСКАТО, ЭСКЗА
Фонд общего назначения	ЮНОДК ^a	Фонд специально-го назначения	ЮНОДК
Бюджет начисленных взносов	ФАО, ИКАО, МОТ, МСЭ, ЮНЕСКО, ЮНИДО, ВПС, ЮНВТО, ВОЗ, ВОИС, ВМО, ЭКА, ЕЭК, ЭКЛАК, ЭСКАТО, ЭСКЗА	Добровольные взносы (в основные ресурсы)	ВОЗ

<i>Основные</i>	<i>Организации</i>	<i>Неосновные</i>	<i>Организации</i>
Фонд технического- го сотрудничества	МАГАТЭ ^a , ИМО ^a	Добровольные взносы (целевые)	ВОЗ

^a Также получает взносы по регулярному бюджету.

^b За истекшее время вошла в состав структуры «ООН-женщины».

Вместо этого предлагается более прагматичный подход, согласно которому эти термины указываются в сравнении с теми, которые употребляются в настоящем докладе, с тем чтобы было ясно, как они соотносятся друг с другом.

Данные о взносах и расходах поступают непосредственно от фондов и программ Организации Объединенных Наций (ПРООН, включая управляемые ПРООН фонды, например ФКРООН, ЮНИФЕМ и ДООН), ЮНЕП, ЮНФПА, УВКБ, ЮНИСЕФ, ВПП, ЮНКТАД, КМТ, ООН-Хабитат, ЮНОДК и БАПОР), МФСР, ЮНЭЙДС, Департамент по экономическим и социальным вопросам, региональные комиссии и большинство специализированных учреждений (ФАО, ИКАО, МОТ, ЮНЕСКО, ЮНИДО, МАГАТЭ, ИМО, ЮНВТО, ВПС, ВОИС и ВМО). Сбор данных о взносах и расходах Управления по координации гуманитарных вопросов производится с использованием его ежегодного доклада. Данные о ВОЗ были собраны путем использования внутреннего финансового доклада ВОЗ за предыдущий год, который был представлен на шестьдесят четвертой сессии Всемирной ассамблеи здравоохранения. Данные о расходах ВОЗ с разбивкой по странам за 2010 год получено не было. Вместо них использовались данные о прошлых расходах со страновой разбивкой, которые были пропорционально рассчитаны с учетом общих расходов ВОЗ в 2010 году. Для МСЭ самые последние данные, которые можно было найти, относились к 2009 году. Данные об официальной помощи в целях развития извлекаются из ежегодных докладов КСР. Данные о целевых фондах с участием многих доноров получались непосредственно через узел Управления многосторонних целевых донорских фондов ПРООН.

В настоящем докладе термин «в реальном выражении» относится к доллару США в постоянных ценах 2009 года, который рассчитывался с использованием дефляторов КСР, учитывающих инфляционные колебания и изменения валютных курсов.

Данные о взносах означают фактическое финансирование оперативной деятельности в целях развития, получаемое в течение данного календарного года от правительств и из других государственных и частных источников организациями системы Организации Объединенных Наций. Данные о передаче ресурсов одним учреждением системы другому, когда это возможно, из расчетов исключаются. Данные о расходах отражают поддержку, оказываемую организациями системы Организации Объединенных Наций оперативной деятельности в целях развития в развивающихся странах. Взносы и расходы выражены в долларах США по текущему курсу, если не указано иное.

Употребляемые в докладе обозначения и представление информации не должны рассматриваться как выражение какого бы то ни было мнения со стороны Секретариата Организации Объединенных Наций относительно правового статуса той или иной страны, территории, города или района или соответствующих органов управления или относительно делимитации их границ или

разграничительных линий. Термин «страна», как он используется в докладе, также означает, в надлежащих случаях, территории или районы. Дефис между датами, в которых указаны годы, означает весь показанный период, включая первый и последний годы.

Приложение II

Различия в отчетности Комитета содействия развитию и системы Организации Объединенных Наций

Между методами определения, классификации и представления отчетности о взносах на деятельность системы Организации Объединенных Наций в Организации Объединенных Наций и КСР существует ряд важных различий. Применение различных определений и классификаций в Организации Объединенных Наций и КСР означает, что данные о взносах в бюджет Организации Объединенных Наций не могут быть сопоставлены с данными по КСР, касающимся официальной помощи в целях развития, так как в этом случае будет иметь место значительный двойной учет.

В статистике Организации Объединенных Наций основные и неосновные ресурсы, предоставляемые системе Организации Объединенных Наций правительствами, классифицируются как взносы для Организации Объединенных Наций на ее оперативную деятельность. КСР классифицирует только основные взносы правительств в качестве многосторонней помощи системе Организации Объединенных Наций, а неосновные взносы, которые иногда носят название «многосторонней» помощи, классифицируются как двусторонняя помощь.

Организация Объединенных Наций включает неосновные взносы в свою смету, поскольку считает, что цель основных и неосновных взносов правительств в бюджет системы Организации Объединенных Наций — поддержать ее оперативную деятельность. КСР классифицирует неосновные взносы в бюджет системы Организации Объединенных Наций как двустороннюю помощь, поскольку считает, что правительства стран-доноров практически контролируют использование таких фондов и что организации системы Организации Объединенных Наций являются каналами «доставки» таких средств, а не получателями помощи.

Эта разница в трактовке неосновных взносов является важнейшей причиной отличий в сообщаемых данных об оперативной деятельности в целях развития системы Организации Объединенных Наций, публикуемых обеими организациями. Такая различная трактовка неосновных ресурсов включает взносы по линии местных ресурсов, которые КСР не считает потоками помощи, поскольку эти ресурсы не являются финансовыми ресурсами на цели развития, поступающими из одной страны в другую.

Данные Организации Объединенных Наций о взносах на оперативную деятельность в целях развития являются более всеобъемлющими, чем данные, представляемые КСР, поскольку они включают финансирование, осуществляемое всеми не входящими в КСР странами, в то время как отчеты КСР ограничиваются теми странами, которые официально представляют свои доклады КСР. Это означает, что данные КСР о взносах в систему развития Организации Объединенных Наций не охватывают ряд крупных стран, не входящих в КСР.

Отчетные данные Организации Объединенных Наций также включают взносы неправительственных организаций и частных организаций, в то время как КСР включает их в категорию частных потоков (т.е. как неофициальная помощь в целях развития), и взносы для Организации Объединенных Наций невозможно выделить в отдельную категорию.

Существуют также и другие различия в отчетности, например взносы для системы Организации Объединенных Наций в многосторонние донорские целевые фонды, поскольку они по-прежнему фигурируют в отчетности КСР в основном как двусторонняя помощь, но при этом включаются в финансовую статистику Организации Объединенных Наций. Эта проблема заключается не только в классификации, но и в сроках регистрации. Например, когда донор вносит денежный взнос в какой-либо многосторонний донорский целевой фонд, он регистрируется как выплата этого донора (и следовательно, КСР) в момент предоставления средств административному агенту Организации Объединенных Наций. Однако до фактического перечисления средств административным агентом участвующему учреждению-исполнителю Организации Объединенных Наций может иметь место задержка. Они регистрируются Организацией Объединенных Наций как поступления только в момент их перечисления участвующему учреждению.

В таблице ниже предпринимается попытка установить соответствие между обобщенными цифрами по основным, неосновным и суммарным взносам в систему развития Организации Объединенных Наций, представленными в настоящем докладе, и данными, публикуемыми КСР. Как видно из таблицы, цифры Департамента по экономическим и социальным вопросам не могли быть приведены в полное соответствие с цифрами по КСР. По этой причине Департамент проведет работу с КСР, с тем чтобы добиться дальнейшего повышения точности установления такого соответствия в докладе по вопросу о финансировании в следующем году.

**Приведение во взаимосоответствие отчетности Организации
Объединенных Наций и Комитета содействия развитию по взносам
для оперативной деятельности в целях развития в 2010 году**
(В млрд. долл. США по нынешнему курсу)

	Основные	Неосновные	Всего
Сообщенные Организацией Объединенных Наций	5 900	17 013	22 914
Взносы развивающихся стран, не сообщенные КСР	-267	-284	-551
Местные ресурсы, не сообщенные КСР		-1 167	-1 167
Взносы неправительственных и частных организаций, не сообщенные КСР		-1 062	-1 062
Ресурсы, направленные странам Группы восьми, не сообщенные КСР	-16	-81	-97
Взносы, внесенные в Управление ПРООН по делам многосторонних целевых донорских фондов, но еще не перечисленные участвующим учреждениям Организации Объединенных Наций		-313	-313
Неклассифицированные ни в каких других источниках	76	-93	-17
Неустановленное соответствие	1 027	-536	491
Сообщенные КСР	6 720	13 478	20 198

Приложение III

Общий объем предоставленной официальной помощи на цели развития, 2010 год (В млрд. долл. США)

<i>Вид помощи</i>	<i>Объем</i>
Двусторонняя помощь стран — членов КСР	90,8
Двусторонняя помощь стран, не являющихся членами КСР	5,5
Многосторонняя помощь стран — членов КСР	37,7
Многосторонняя помощь стран, не являющихся членами КСР	1,7
Общий объем ОПР	135,7
Облегчение бремени задолженности	3,9
Общий объем ОПР без учета облегчения бремени задолженности	131,8

Источник: Статистические данные КСР, таблица «ОПР в разбивке по донорам».

Приложение IV

Совместное несение расходов

Взносы, 2010 год	ВНД	Фактические взносы на цели развития						Объем основных ресурсов, исчисленный на основании медианного показателя соотношения основных ресурсов и ВНД			Возмещение недостающих ресурсов из имеющихся неосновных ресурсов		
		Основные ресурсы	Неосновные ресурсы	Итого	Основные ресурсы/ВНД	Неосновные ресурсы/ВНД	Всего/ВНД	Основные ресурсы	Неосновные ресурсы	Итого	Основные ресурсы	Неосновные ресурсы	Итого
		(В млн. долл. США)			(В процентах)			(В млн. долл. США)			(В млн. долл. США)		
Донор	ВНД	(В млн. долл. США)			(В процентах)			(В млн. долл. США)			(В млн. долл. США)		
Австралия	1 030 268	86	209	295	0,0084	0,0203	0,0287	121	209	330	121	174	295
Австрия	394 575	39	19	58	0,0098	0,0048	0,0146	47	19	65	47	11	58
Бельгия	499 506	99	74	173	0,0198	0,0148	0,0346	59	74	133	99	74	173
Канада	1 475 865	195	349	544	0,0132	0,0236	0,0369	174	349	523	195	349	544
Дания	329 507	162	133	294	0,0491	0,0403	0,0894	39	133	171	162	133	294
Финляндия	255 154	114	83	197	0,0447	0,0324	0,0770	30	83	113	114	83	197
Франция	2 749 821	142	60	203	0,0052	0,0022	0,0074	324	60	384	203	0	203
Германия	3 521 983	215	225	439	0,0061	0,0064	0,0125	415	225	640	415	24	439
Греция	304 963	9	2	11	0,0029	0,0006	0,0035	36	2	38	11	0	11
Ирландия	187 138	42	23	65	0,0226	0,0123	0,0350	22	23	45	42	23	65
Италия	2 159 254	98	144	242	0,0045	0,0067	0,0112	255	144	399	242	9	242
Япония	5 334 370	380	668	1 048	0,0071	0,0125	0,0196	629	668	1 297	629	419	1 048
Республика Корея	972 299	39	36	75	0,0040	0,0037	0,0078	115	36	151	75	0	75
Люксембург	39 030	19	46	65	0,0491	0,1183	0,1674	5	46	51	19	46	65
Нидерланды	814 762	340	292	631	0,0417	0,0358	0,0775	96	292	388	340	292	631
Новая Зеландия	124 177	25	15	41	0,0203	0,0123	0,0326	15	15	30	25	15	41
Норвегия	427 071	324	424	748	0,0758	0,0993	0,1751	50	424	474	324	424	748
Португалия	232 648	10	4	14	0,0042	0,0016	0,0058	27	4	31	14	0	14
Испания	1 462 894	168	312	479	0,0115	0,0213	0,0328	172	312	484	172	307	479
Швеция	469 805	336	240	575	0,0715	0,0510	0,1225	55	240	295	336	240	575
Швейцария	559 735	137	72	209	0,0245	0,0129	0,0373	66	72	138	137	72	209
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	2 377 244	280	555	836	0,0118	0,0234	0,0351	280	555	836	280	555	836
Соединенные Штаты Америки	14 645 629	639	1 148	1 787	0,0044	0,0078	0,0122	1 726	1 148	2 875	1 726	61	1 787
Страны — члены КСР	40 367 697	3 897	5 132	9 030	0,0097	0,0127	0,0224	4 758	5 132	9 891	5 728	3 302	9 030

Приложение V

Группы стран

Перечень стран/районов в разбивке по уровню дохода

<i>Страны с низким уровнем дохода</i>	<i>Страны с уровнем дохода ниже среднего</i>	<i>Страны с уровнем дохода выше среднего</i>	<i>Страны с высоким уровнем дохода</i>
Афганистан	Ангола	Албания	Андорра
Бангладеш	Армения	Алжир	Австралия
Бенин	Белиз	Антигуа и Барбуда	Австрия
Буркина-Фасо	Бутан	Аргентина	Багамские Острова
Бурунди	Боливия (Многонациональное Государство)	Азербайджан	Бахрейн
Камбоджа	Камерун	Беларусь	Барбадос
Центральноафриканская Республика	Кабо-Верде	Босния и Герцеговина	Бельгия
Чад	Конго	Ботсвана	Бруней-Даруссалам
Коморские Острова	Кот-д'Ивуар	Бразилия	Канада
Корейская Народно-Демократическая Республика	Джибути	Болгария	Хорватия
Демократическая Республика Конго	Египет	Чили	Кипр
Эритрея	Сальвадор	Китай	Чешская Республика
Эфиопия	Фиджи	Колумбия	Дания
Гамбия	Грузия	Острова Кука	Экваториальная Гвинея
Гвинея	Гана	Коста-Рика	Эстония
Гвинея-Бисау	Гватемала	Куба	Финляндия
Гаити	Гайана	Доминика	Франция
Кения	Гондурас	Доминиканская Республика	Германия
Кыргызстан	Индия	Эквадор	Гибралтар
Либерия	Индонезия	Габон	Греция
Мадагаскар	Ирак	Гренада	Венгрия
Малави	Кирибати	Иран, Исламская Республика	Исландия
Мали	Косово	Ямайка	Ирландия
Мозамбик	Лаосская Народно-Демократическая Республика	Иордания	Израиль
Мьянма	Лесото	Казахстан	Италия
Непал	Маршалловы Острова	Латвия	Япония
Нигер	Мавритания	Ливан	Кувейт
Руанда	Микронезия (Федеративные Штаты)	Ливия	Лихтенштейн
Сьерра-Леоне	Монголия	Литва	Люксембург
Сомали	Марокко	Малайзия	Мальта

<i>Страны с низким уровнем дохода</i>	<i>Страны с уровнем дохода ниже среднего</i>	<i>Страны с уровнем дохода выше среднего</i>	<i>Страны с высоким уровнем дохода</i>
Таджикистан	Никарагуа	Мальдивские Острова	Монако
Того	Нигерия	Маврикий	Нидерланды
Уганда	Ниуэ	Мексика	Новая Зеландия
Объединенная Республика Танзания	Оккупированные палестинские территории	Черногория	Норвегия
Зимбабве	Пакистан	Намибия	Оман
	Папуа — Новая Гвинея	Палау	Польша
	Парагвай	Панама	Португалия
	Филиппины	Перу	Катар
	Республика Молдова	Румыния	Республика Корея
	Самоа	Российская Федерация	Сан-Марино
	Сан-Томе и Принсипи	Сербия	Саудовская Аравия
	Сенегал	Сейшельские Острова	Сингапур
	Соломоновы Острова	Южная Африка	Словацкая Республика
	Шри-Ланка	Сент-Китс и Невис	Словения
	Судан	Сент-Люсия	Испания
	Свазиленд	Сент-Винсент и Гренадины	Швеция
	Сирийская Арабская Республика	Суринам	Швейцария
	Тимор-Лешти	Таиланд	Тринидад и Тобаго
	Тонга	Бывшая югославская Республика Македония	Объединенные Арабские Эмираты
	Туркменистан	Тунис	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
	Тувалу	Турция	Соединенные Штаты Америки
	Украина	Уругвай	
	Узбекистан	Венесуэла (Боливарианская Республика)	
	Вануату		
	Вьетнам		
	Йемен		
	Замбия		

Перечень стран по категориям Организации Объединенных Наций

<i>Перечень Организации Объединенных Наций, касающийся наименее развитых стран</i>	<i>Перечень Организации Объединенных Наций, касающийся развивающихся стран, не имеющих выхода к морю</i>	<i>Перечень Организации Объединенных Наций, касающийся малых островных развивающихся государств</i>	<i>Перечень стран, в которых осуществляются интегрированные миссии Организации Объединенных Наций</i>
Афганистан	Афганистан	Ангилья	Афганистан
Ангола	Армения	Антигуа и Барбуда	Бурунди
Бангладеш	Азербайджан	Аруба	Центральноафриканская Республика
Бенин	Бутан	Багамские Острова	Кот-д'Ивуар
Бутан	Боливия (Многонациональное Государство)	Бахрейн	Демократическая Республика Конго
Буркина-Фасо	Ботсвана	Барбадос	Гвинея-Бисау
Бурунди	Буркина-Фасо	Белиз	Гаити
Камбоджа	Бурунди	Британские Виргинские острова	Ирак
Центральноафриканская Республика	Центральноафриканская Республика	Кабо-Верде	Ливан
Чад	Чад	Коморские Острова	Либерия
Коморские Острова	Эфиопия	Острова Кука	Ливия
Демократическая Республика Конго	Казахстан	Куба	Непал
Джибути	Кыргызстан	Доминика	Сьерра-Леоне
Экваториальная Гвинея	Лаосская Народно-Демократическая Республика	Доминиканская Республика	Сомали
Эритрея	Лесото	Фиджи	Судан
Эфиопия	Малави	Французская Полинезия	Тимор-Лешти
Гамбия	Мали	Гренада	Косово
Гвинея	Монголия	Гуам	Оккупированные палестинские территории
Гвинея-Бисау	Непал	Гвинея-Бисау	
Гаити	Нигер	Гайана	
Кирибати	Парагвай	Гаити	
Лаосская Народно-Демократическая Республика	Республика Молдова	Ямайка	
Лесото	Руанда	Кирибати	
Либерия	Свазиленд	Мальдивские Острова	
Мадагаскар	Таджикистан	Маршалловы Острова	
Малави	Бывшая югославская Республика Македония	Маврикий	
Мальдивские Острова	Туркменистан	Микронезия (Федеративные Штаты)	
Мали	Уганда	Монтсеррат	
Мавритания	Узбекистан	Науру	

<i>Перечень Организации Объединенных Наций, касающийся наименее развитых стран</i>	<i>Перечень Организации Объединенных Наций, касающийся развивающихся стран, не имеющих выхода к морю</i>	<i>Перечень Организации Объединенных Наций, касающийся малых островных развивающихся государств</i>	<i>Перечень стран, в которых осуществляются интегрированные миссии Организации Объединенных Наций</i>
Мозамбик	Замбия	Нидерландские Антильские острова	
Мьянма	Зимбабве	Ниуэ	
Непал		Палау	
Нигер		Папуа — Новая Гвинея	
Руанда		Самоа	
Самоа		Сан-Томе и Принсипи	
Сан-Томе и Принсипи		Сейшельские Острова	
Сенегал		Сингапур	
Сьерра-Леоне		Соломоновы Острова	
Соломоновы Острова		Сент-Китс и Невис	
Сомали		Сент-Люсия	
Судан		Сент-Винсент и Гренадины	
Тимор-Лешти		Суринам	
Того		Тимор-Лешти	
Тувалу		Тонга	
Уганда		Тринидад и Тобаго	
Объединенная Республика Танзания		Тувалу	
Вануату		Вануату	
Йемен			
Замбия			

Классификация стран/районов по индексу развития человеческого потенциала

<i>Низкий</i>	<i>Средний</i>	<i>Высокий</i>
Афганистан	Алжир	Албания
Ангола	Бутан	Антигуа и Барбуда
Бангладеш	Боливия (Многонациональное Государство)	Армения
Бенин	Ботсвана	Азербайджан
Буркина-Фасо	Камбоджа	Беларусь
Бурунди	Кабо-Верде	Белиз
Камерун	Китай	Босния и Герцеговина
Центральноафриканская Республика	Конго	Бразилия
Чад	Доминиканская Республика	Болгария
Коморские Острова	Египет	Колумбия
Кот-д'Ивуар	Сальвадор	Коста-Рика

<i>Низкий</i>	<i>Средний</i>	<i>Высокий</i>
Демократическая Республика Конго	Экваториальная Гвинея	Куба
Джибути	Фиджи	Доминика
Эритрея	Габон	Эквадор
Эфиопия	Гана	Грузия
Гамбия	Гватемала	Гренада
Гаити	Гайана	Иран (Исламская Республика)
Гвинея	Гондурас	Ямайка
Гвинея-Бисау	Индия	Казахстан
Кения	Индонезия	Кувейт
Лесото	Ирак	Ливан
Либерия	Иордания	Ливия
Мадагаскар	Кирибати	Малайзия
Малави	Кыргызстан	Маврикий
Мали	Лаосская Народно-Демократическая Республика	Мексика
Мавритания	Мальдивские Острова	Черногория
Мозамбик	Микронезия (Федеративные Штаты)	Палау
Мьянма	Монголия	Панама
Непал	Марокко	Перу
Нигер	Намибия	Саудовская Аравия
Нигерия	Никарагуа	Сербия
Пакистан	Оккупированные палестинские территории	Сейшельские Острова
Папуа — Новая Гвинея	Парагвай	Сент-Китс и Невис
Руанда	Филиппины	Сент-Люсия
Сан-Томе и Принсипи	Республика Молдова	Сент-Винсент и Гренадины
Сенегал	Самоа	Бывшая югославская Республика Македония
Сьерра-Леоне	Южная Африка	Тонга
Соломоновы Острова	Шри-Ланка	Тринидад и Тобаго
Сомали	Суринам	Тунис
Судан	Свазиленд	Турция
Тимор-Лешти	Сирийская Арабская Республика	Украина
Того	Таджикистан	Уругвай
Уганда	Таиланд	Венесуэла (Боливарианская Республика)
Объединенная Республика Танзания	Туркменистан	
Йемен	Узбекистан	
Замбия	Вануату	
Зимбабве	Вьетнам	

Перечень стран/районов, отнесенных Всемирным банком и Организацией экономического сотрудничества и развития к категории нестабильных

*Перечень Всемирного банка, касающийся стран
в нестабильной ситуации*

Перечень ОЭСР, касающийся нестабильных стран

Афганистан	Афганистан
Ангола	Ангола
Босния и Герцеговина	Бангладеш
Бурунди	Буркина-Фасо
Центральноафриканская Республика	Бурунди
Чад	Камерун
Коморские Острова	Центральноафриканская Республика
Конго	Чад
Кот-д'Ивуар	Коморские Острова
Демократическая Республика Конго	Конго
Эритрея	Кот-д'Ивуар
Грузия	Корейская Народно-Демократическая Республика
Гвинея	Демократическая Республика Конго
Гвинея-Бисау	Эритрея
Гаити	Эфиопия
Ирак	Грузия
Кирибати	Гвинея
Косово	Гвинея-Бисау
Либерия	Гаити
Мьянма	Ирак
Непал	Кения
Сан-Томе и Принсипи	Кирибати
Сьерра-Леоне	Ливан
Соломоновы Острова	Либерия
Сомали	Малави
Судан	Мьянма
Таджикистан	Непал
Тимор-Лешти	Нигер
Того	Нигерия
Йемен	Оккупированные палестинские территории
Зимбабве	Пакистан
	Папуа — Новая Гвинея
	Сан-Томе и Принсипи
	Сьерра-Леоне
	Соломоновы Острова
	Сомали
	Шри-Ланка

*Перечень Всемирного банка, касающийся стран
в нестабильной ситуации*

Перечень ОЭСР, касающийся нестабильных стран

Судан
Таджикистан
Тимор-Лешти
Того
Уганда
Узбекистан
Йемен
Зимбабве

Приложение VI

Перечень статистических таблиц, размещенных на веб-сайте Сектора по политике сотрудничества в области развития Управления по поддержке Экономического и Социального Совета и координации Департамента по экономическим и социальным вопросам Организации Объединенных Наций^a

A. Взносы на оперативную деятельность в целях развития

1. Взносы в разбивке по организациям: 2005–2010 годы
2. Взносы в разбивке по организациям и видам финансирования (основные и неосновные ресурсы): 2005–2010 годы
3. Взносы в разбивке по источникам и видам деятельности (на помощь в целях развития и гуманитарную помощь) и видам финансирования (основные и неосновные ресурсы): 2010 год
4. Взносы в разбивке по источникам, организациям и видам финансирования (основные и неосновные ресурсы): 2010 год
5. Крупнейшие доноры в области финансирования деятельности, связанной с развитием: 2010 год

B. Расходы по линии оперативной деятельности в целях развития

1. Расходы в разбивке по организациям: 2005–2010 годы
2. Расходы в разбивке по получателям и видам деятельности (на помощь в целях развития и гуманитарную помощь) и видам финансирования (основные и неосновные ресурсы): 2010 год
3. Расходы в разбивке по получателям и организациям: 2010 год
4. Расходы в разбивке по регионам: 2010 год

^a [http://www.un.org/en/development/desa/oesc/pdf/statistical_annex_to_funding_report\(2010\).xls](http://www.un.org/en/development/desa/oesc/pdf/statistical_annex_to_funding_report(2010).xls).