



Экономический и Социальный Совет

Distr.: General
31 March 2000

Russian
Original: English

Основная сессия 2000 года
5 июля - 1 августа 2000 года

Предупреждение преступности и уголовное правосудие

Смертная казнь и осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни

Доклад Генерального секретаря

Резюме

В своей резолюции 1745 (LIV) от 16 мая 1973 года Экономический и Социальный Совет просил Генерального секретаря представлять ему через каждые пять лет начиная с 1975 года периодические аналитические доклады по вопросу о смертной казни. В своей резолюции 1995/57 от 28 июля 1995 года Совет рекомендовал, чтобы в пятилетних докладах Генерального секретаря, как и в докладе, представленном Совету в 1995 году, и впредь рассматривалось осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни. В той же резолюции Совет просил Генерального секретаря при подготовке шестого пятилетнего доклада использовать все имеющиеся данные, включая текущие криминологические исследования. В настоящем шестом пятилетнем докладе рассматриваются вопросы и тенденции применения смертной казни, включая осуществление мер в период 1994-1998 годов.

В соответствии с резолюциями Совета 1745 (LIV) и 1990/51 от 24 июля 1990 года доклад будет представлен Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию на ее девятой сессии, и во исполнение резолюции 1999/61 Комиссии по правам человека от 28 апреля 1999 года доклад будет представлен этой Комиссии на ее пятьдесят шестой сессии.

Содержание

	<u>Пункты</u>	<u>Страница</u>
Введение	1-8	1
I. Справочная информация и рамки доклада	9-21	2
II. Изменения в статусе высшей меры наказания в период 1994-1998 годов	22-57	6
A. Страны, которые к 1994 году отменили смертную казнь за все преступления	23-25	6
B. Страны, которые к 1994 году отменили смертную казнь за общеуголовные преступления	26-30	7
C. Страны, которые к 1994 году сохранили смертную казнь	31-41	8
1. Страны, которые к началу 1994 года де-факто отменили смертную казнь	32-40	8
2. Страны, которые по состоянию на начало 1994 года сохранили или применяли смертную казнь	41-54	10
D. Статус высшей меры наказания в 1999 году: резюме изменений с начала 1994 года	55-57	14
III. Применение смертной казни	58-64	14
IV. Развитие ситуации на международном уровне	65-73	19
V. Осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни	74-119	22
A. Первая мера защиты	78-87	23
B. Вторая мера защиты	88	26
C. Третья мера защиты	89-97	26
1. Лица, не достигшие 18-летнего возраста	89-91	26
2. Максимальный возраст	92	27
3. Беременные женщины или женщины, недавно ставшие матерью	93-95	27
4. Лица, потерявшие рассудок, и умственно отсталые лица, или лица с исключительно ограниченными умственными способностями	96-97	27
D. Четвертая мера защиты	98-100	28
E. Пятая мера защиты	101-104	29
F. Шестая мера защиты	105-108	30
G. Седьмая мера защиты	109-111	31
H. Восьмая мера защиты	112-115	32
I. Девятая мера защиты	116-119	32
VI. Информация и научные исследования	120-125	33
VII. Заключительные замечания	126-135	35
Примечания		38
<u>Приложения</u>		
I. Дополнительные данные и таблицы		42
II. Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни ..		54

Введение

1. В настоящем докладе, который является шестым по счету пятилетним докладом Генерального секретаря по вопросу о смертной казни, охватывается период 1994-1998 годов и дается обзор осуществления мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни¹. Доклад был подготовлен во исполнение резолюций Экономического и Социального Совета 1754 (LIV) от 16 мая 1973 года и 1995/57 от 28 июля 1995 года.
2. Доклад будет представлен Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию на ее девятой сессии в соответствии с резолюциями Совета 1754 (LIV) от 16 мая 1973 года и 1995/57 от 28 июля 1995 года и решением Совета 1999/262 от 28 июля 1999 года, в котором была одобрена повестка дня Комиссии. Во исполнение резолюции 1999/61 Комиссии по правам человека от 28 апреля 1999 года доклад будет представлен также Комиссии на ее пятьдесят шестой сессии.
3. Для того чтобы содействовать усилиям Генерального секретаря по сбору всеобъемлющей, своевременной и точной информации о применении смертной казни и осуществлении мер защиты, Генеральный секретарь предпринял ряд соответствующих шагов. Под эгидой Центра по международному предупреждению преступности Управления Организации Объединенных Наций по контролю над наркотиками и предупреждению преступности был разработан вопросник и был проведен шестой обзор по двум объединенным вопросам. В своей вербальной ноте от 6 декабря 1999 года Генеральный секретарь предложил правительствам представить в этой связи необходимую основополагающую информацию. В официальном письме от 24 февраля 2000 года Генеральный секретарь предложил также соответствующим межправительственным и неправительственным организациям, органам системы и сети институтов Организации Объединенных Наций представить свои замечания. Для обеспечения высокого процента ответов на вопросник Секретариат обратился к государствам-членам с настоятельным призывом к сотрудничеству в проводимом обзоре на шестой, седьмой и восьмой сессиях Специального комитета по разработке конвенции против транснациональной организованной преступности, проводимых в Вене в декабре 1999 года и в январе и феврале 2000 года. Для подготовки доклада Генерального секретаря Центр по международному предупреждению преступности привлек в качестве консультанта Директора Центра криминологических исследований при Оксфордском университете профессора Роджера Худа, который является одним из ведущих специалистов по проблеме применения смертной казни².
4. В своей резолюции 1745 (LIV) Экономический и Социальный Совет предложил Генеральному секретарю представлять ему через каждые пять лет начиная с 1975 года периодические аналитические доклады по вопросу о смертной казни. Первый пятилетний доклад, представленный Генеральным секретарем в 1975 году, охватывал период 1969-1973 годов (E/5616 и Add.1 и Corr.1 и 2). Второй пятилетний доклад (E/1980/19 и Corr.1 и 2, Add.1 и Corr.1 и Add.2 и 3), подготовленный в 1980 году и охватывавший период 1974-1978 годов, был представлен также шестому Конгрессу Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в соответствии с решением 1980/142 Экономического и Социального Совета от 2 мая 1980 года. Третий пятилетний доклад (E/1985/43 и Corr.1), охватывавший период 1979-1983 годов, был рассмотрен Советом в 1985 году и седьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций. Четвертый пятилетний доклад (E/1990/38/Rev.1 и Corr.1 и Add.1), охватывавший период 1984-1988 годов, был рассмотрен Советом на его первой и второй очередных сессиях 1990 года и восьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций.
5. Во исполнение положений раздела X резолюции 1986/10 Совета от 21 мая 1986 года Генеральный секретарь представил Комитету по предупреждению преступности и борьбе с ней на его десятой сессии доклад об осуществлении мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни (E/AC.57/1988/9 и Corr.1 и 2). В этом докладе, который был

подготовлен на основе ответов, полученных от 74 стран, было подчеркнуто, что проведенный обзор подтвердил высказанное Комитетом по правам человека опасение по поводу того, что прогресс, достигнутый в отношении отмены или ограничения применения смертной казни, является недостаточным. В своей резолюции 1989/64 от 24 мая 1989 года Экономический и Социальный Совет рекомендовал, чтобы в пятилетние доклады была включена информация об осуществлении мер защиты, а также об использовании высшей меры наказания.

6. Таким образом, пятый пятилетний доклад, охватывающий период 1989-1993 годов, был первым таким докладом, в котором рассматривался не только вопрос о смертной казни, но и вопрос об осуществлении мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни (E/1995/78 и Add.1 и Add.1/Corr.1). Он был рассмотрен Советом на его основной сессии в 1995 году, а его пересмотренный вариант, в который были добавлены еще 12 ответов от правительств, которые до этого не были представлены, был рассмотрен Комиссией по предупреждению преступности и уголовному правосудию на ее пятой сессии (E/CN.15/1996/19).

7. В своих резолюциях 1745 (LIV), 1990/51 и 1995/57 Экономический и Социальный Совет предложил государствам-членам представлять Генеральному секретарю запрашиваемую информацию с тем, чтобы содействовать его усилиям по сбору всеобъемлющей, своевременной и точной информации об осуществлении мер защиты и об использовании смертной казни и тенденциях в этой связи в период 1994-1998 годов. При подготовке доклада и в соответствии с просьбой Совета Генеральный секретарь должен был использовать все имеющиеся данные, включая текущие криминологические исследования, и предложить специализированным учреждениям, межправительственным организациям и неправительственным организациям, имеющим консультативный статус при Совете, представить свои замечания по этому вопросу. В этой связи была оповещена также и сеть ассоциированных и присоединившихся институтов.

8. В настоящем докладе предлагается технический анализ ответов правительств, полученных в ходе обследования. В нем проводятся также соответствующие сопоставления произошедших со временем изменений со ссылкой на предыдущие пятилетние доклады Генерального секретаря и на все имеющиеся дополнительные данные. Дается ссылка на работу Специального докладчика Комиссии по правам человека по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства и произвольных казнях и на ежегодные дополнительные доклады, представленные Комиссии по правам человека в 1998 и 1999 годах (E/CN.4/1998/82 и Corr.1 и E/CN.4/1999/52 и Corr.1 и Add.1). Ответы, полученные после подготовки настоящего доклада, будут опубликованы в добавлении.

I. Справочная информация и рамки доклада

9. Всем государствам было предложено принять участие в подготовке шестого пятилетнего доклада по вопросу о смертной казни, заполнив подробный методологический вопросник, который разработан Центром по международному предупреждению преступности. Впервые были включены вопросы отдельно для стран, отменивших смертную казнь, для стран, не применявших смертную казнь за общеуголовные преступления, т.е. для стран, де-факто отменивших смертную казнь, и для стран, сохраняющих смертную казнь, и вопросы в отношении использования высшей меры наказания и осуществления мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни. Всем государствам были заданы вопросы о том, насколько внимательно они следят за ходом международных дебатов по вопросу о применении высшей меры наказания, за развитием событий в других странах и в системе Организации Объединенных Наций; о доступности материалов исследований и информации, а также об осведомленности общества относительно использования высшей меры наказания; о масштабах их участия в оказании помощи или получении помощи по линии технического сотрудничества по проблемам, касающимся использования высшей меры наказания.

Специально запрашивалась информация в отношении пола и возраста, а также впервые в отношении этнического происхождения и вероисповедания лиц, приговоренных к смертной казни или казненных в тех странах, в которых сохраняется практика применения смертной казни.

10. Была получена информация от 45 стран: 16 из них представляли Западную Европу и другие государства (Австрия, Бельгия, Германия, Дания, Исландия, Испания, Италия, Кипр, Лихтенштейн, Новая Зеландия, Норвегия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Турция, Финляндия, Швейцария и Швеция); 10 - Восточную Европу (Армения, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Казахстан, Литва, Польша, Словацкая Республика, Словения, Хорватия и Эстония); 5 -Африку (Джибути, Коморские Острова, Мозамбик, Того и Эритрея³); 7 - Латинскую Америку и Карибский бассейн (Аргентина, Барбадос, Бразилия, Мексика, Перу, Сальвадор и Эквадор); 2 - Ближний Восток (Бахрейн и Ливан); 4 - Азиатско-тихоокеанский регион (Мьянма, Таиланд, Фиджи и Япония); и 1 - Северную Америку (Канада). Комментарии и информация были получены также от следующих организаций: "Международная амнистия", Совет Европы, Международный комитет Красного Креста, Межпарламентский союз, Организация американских государств и Организации по безопасности и сотрудничеству (ОБСЕ) (см. раздел IV ниже).

11. В соответствии с установившейся практикой во всех пятилетних обзорах и ежегодных докладах Организации Объединенных Наций, проводившихся и готовившихся на протяжении последних 25 лет, государства разбивались на группы в зависимости от того, как они используют и применяют высшую меру наказания, а именно: сохраняют ли государства смертную казнь или нет, и если сохраняют, то применялась ли она за последние 10 лет. Речь идет о следующих категориях государств:

а) государства, отменившие смертную казнь за все преступления, независимо от того, совершаются ли они в мирное или в военное время;

б) государства, отменившие смертную казнь за общеуголовные преступления в том смысле, что смертная казнь была отменена в отношении всех общеуголовных преступлений, совершаемых в мирное время, в частности в отношении тех из них, которые приведены в уголовном кодексе такой страны или которые признаются в качестве таковых в системе общего права (например, убийство, изнасилование, ограбление с применением насилия, хранение наркотиков для продажи и т.д.). В этих странах смертная казнь сохраняется только в исключительных случаях, в частности в случаях, которые могут быть предусмотрены условиями военного времени за совершение военных преступлений или за совершение государственных преступлений, таких, как государственная измена или вооруженный мятеж;

с) государства, де-факто отменившие смертную казнь в том смысле, что, несмотря на то, что высшая мера наказания сохраняется в уголовно-правовых кодексах и что смертные приговоры могут по-прежнему выноситься, такие приговоры не исполняются в течение такого длительного периода времени - не менее 10 лет, - что эту меру наказания можно считать не действующей. Однако это вовсе не означает, что казни не могут возобновиться;

д) государства, сохраняющие смертную казнь в том смысле, что последние 10 лет смертные приговоры выносились и казни проводились.

Наблюдались случаи, когда, например, в ежегодных дополнительных докладах, представляемых Комиссии по правам человека, первые две категории государств сливались в единую категорию "аболиционистов". Для целей сохранения преемственности с предыдущими пятью пятилетними обследованиями и для удобства работы с этой специальной областью права вышеупомянутые категории были соблюдены и никакого такого слияния категорий не проводилось.

12. В первых четырех пятилетних планах существовала практика начинать с указания статуса высшей меры наказания в странах, представивших свой ответ не в начале, а в конце пятилетнего периода. Из 49 государств, которые откликнулись на первый обзор по вопросу о применении высшей мере наказания (1969-1973 годы), 23 государства относились к "аболиционистам" и 26 - к государствам, применявшим смертную казнь. Из 74 государств, откликнувшихся на второй обзор (1974-1978 годы), 26 государств относились к "аболиционистам" (16 из них отменили смертную казнь за все преступления и 10 - за общеуголовные преступления), 47 государств сохраняли смертную казнь и одно государство не могло определиться по этому вопросу (т.е. смертная казнь сохранялась в некоторых субъектах этой страны, в то время как в других она была отменена). В ходе третьего обзора (1979-1983 годы) было получено 64 ответа: из них 25 от государств-"аболиционистов" (20 из них отменили смертную казнь за все преступления и 5 - за общеуголовные преступления) и 39 от государств, сохранявших смертную казнь. В четвертом обзоре (1984-1988 годы) приняло участие 55 государств: 32 государства представляли "аболиционистов" (26 из них отменили смертную казнь за все преступления и 6 - за общеуголовные преступления) и 23 государства сохраняли смертную казнь, из которых пять государств можно было считать "аболиционистами" де-факто (в них не проводилось смертных казней на протяжении 10 и более лет). Еще 34 страны представили информацию о сложившейся в них ситуации в отношении применения смертной казни, когда в 1988 году они приняли участие в обзоре Организации Объединенных Наций по вопросу осуществления мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни. Таким образом, в ходе проведения того или иного обзора были получены ответы от 89 стран.

13. В результате проведения пятого обзора за период 1989-1993 годов ответы сначала прислали 57 стран, однако в последующем это число увеличилось до 69: 66 ответов было получено от правительственных источников и три от неправительственных организаций. На тот момент 43 из упомянутых стран и территорий относились к "аболиционистам" (32 из них отменили смертную казнь в отношении всех особо тяжких преступлений, включая 5 стран, которые возникли в течение этого пятилетнего периода как новые государства, и 11 в отношении общеуголовных преступлений); одновременно 26 государств (включая 4 новых государства) сохраняли смертную казнь, причем из них 9 государств (включая одно новое государство) считались "аболиционистами" де-факто.

14. В шестом обзоре приняло участие меньшее число государств, чем в любом из предыдущих обследований, т.е., как отмечалось выше, только 45 государств, из которых почти три четверти государств относятся к "аболиционистам". Этот относительно низкий на момент подготовки доклада показатель участия в обследовании может со временем увеличиться. Если это произойдет, то информация, полученная от дополнительного числа опрошенных, и пересмотренный показатель участия в обследовании будут отражены в дополнениях к докладу. В ходе проведения этого шестого обзора может так случиться, что ряд государств, которые в течение уже определенного времени относятся к 100-процентным "аболиционистам", сочтут, что этот обзор к ним не относится. (И действительно, некоторые из них именно так и заявили об этом Генеральному секретарю). Кроме того, совсем недавно, а именно в 1998 году и/или в 1999 году, 26 стран направили информацию о существующей в них правовой и правоприменительной практике в отношении смертной казни для ежегодных дополнительных докладов, подготавливаемых для Комиссии по правам человека⁴. Из них лишь 13 стран откликнулись на вопросник в рамках шестого обследования. Вполне возможно, что просьбы о предоставлении информации на ежегодной основе привели к тому, что некоторые правительства решили, что, если они совсем недавно представляли информацию, то нет необходимости делать это вновь так скоро. Такой подход достоин сожаления, поскольку в пятилетних докладах обеспечивается более широкий охват темы и представляется более подробная информация, чем та, которая собирается Генеральным секретарем для его ежегодного доклада Комиссии по правам человека.

15. В первых трех пятилетних обзорах доля стран, сохранявших смертную казнь, среди тех, которые представили свои ответы, составляла от 53 до 64 процентов. В четвертом и пятом обзорах страны, сохранявшие смертную казнь, составляли меньшую долю опрошенных: соответственно 42 процента и 38 процентов. Этот показатель частично отражает факт увеличения числа стран, отнесенных к "аболиционистам". Действительно, в ходе пятого обзора информацию представили лишь 17 из 103 стран или территорий, продолжавших применять смертную казнь по состоянию на конец отчетного периода (31 декабря 1993 года). С другой стороны, ответы на вопросник прислали 62 процента из 69 стран и территорий, отнесенных к "аболиционистам" (в полной мере или за общеуголовные преступления), и 43 процента из 21 страны, отнесенных к де-факто "аболиционистам".

16. Большинство стран, принявших участие в этом шестом обзоре, относилось к "аболиционистам": 33 страны (73 процента) из 45. Тем не менее ответы прислали всего лишь 39 процентов всех стран-"аболиционистов". Из числа 71 государства, которые сохранили или применяли смертную казнь по состоянию на конец 1999 года, заполненный вопросник вернули лишь 6 стран (8,5 процента). Из 38 стран, являющихся де-факто "аболиционистами", ответы прислали 6 стран (16 процентов). Таким образом, сравнение результатов обзоров страдает от того, что страны, ответившие на один вопросник, не всегда отвечают на последующие. В самом деле 40 стран, ответивших на вопросник пятого обзора в 1994 году, не направили ответы на вопросник этого шестого обзора, причем 40 процентов из них относятся к тем, которые сохраняют смертную казнь (включая страны, относящиеся де-факто к "аболиционистам"). С другой стороны, треть государств, откликнувшихся на проведение шестого обзора, не участвовали в пятом обзоре. Кроме того, как уже отмечалось в соответствующих местах настоящего доклада, существует масса расхождений в объеме представленной странами информации.

17. Анализ ответов, полученных в ходе проведения каждые пять лет под эгидой Генерального секретаря, полезен хотя бы потому, что первый обзор был проведен в 1975 году, хотя при этом всегда надо иметь в виду, что в истекший период появилось много новых государств. Среди стран и территорий, которые могли бы прислать ответы на вопросники всех шести обзоров, охватывающих тридцатилетний период с 1969 по 1998 год, насчитывается 46 стран, которые не ответили ни на один из таких вопросников⁴. Только 9 из 46 государств откликнулись на просьбы Генерального секретаря о представлении информации для подготовки доклада об осуществлении мер защиты, опубликованного в 1988 году, и/или в связи с подготовкой ежегодных дополнительных докладов, представленных Комиссии по правам человека в 1998 и 1999 годах.

18. По состоянию на конец 1999 года всего лишь 6 из этих 46 не ответивших государств присоединились к числу "аболиционистов"⁵. Пятнадцать государств постепенно подходили на разных этапах к ситуации, когда их можно было считать де-факто "аболиционистами"⁶, и большинство из них, а именно 25, продолжало сохранять смертную казнь в течение всего этого периода⁷.

19. Всего лишь 59 стран и территорий или почти одна треть из тех, которые ответили на все шесть проводимых каждые пять лет обзоров, участвовали по меньшей мере в трех из них. К концу 1999 года абсолютное большинство этих стран (71 процент) вошло в ряды "аболиционистов". Тридцать семь государств-членов, или каждое пятое государство из числа тех, которые имели возможность ответить на вопросники, прислали свои ответы в четырех-пяти случаях. И опять же значительная доля этих государств уже была или стала "аболиционистами". Среди стран, сохранивших смертную казнь, лишь Таиланд и Япония ответили на вопросники всех шести пятилетних обзоров, а Бахрейн, Сингапур, Тунис и Филиппины прислали свои ответы на четыре анкеты.

20. Страны, сохранившие смертную казнь, менее всего склонны присылать свои ответы в ходе проводимых каждые пять лет обзоров, хотя среди них есть такие, которые чаще всего

применяли смертную казнь. Нежелание этих стран предоставлять информацию Генеральному секретарю на регулярной основе превратилось с течением времени в предмет озабоченности и тревоги, высказываемых в ходе проведения пятилетних обзоров и подготовки аналитических докладов, и в настоящее время такое отношение этих государств к пятилетним обзорам подрывает значение этого мероприятия как такового. Именно от этих государств, продолжающих применять смертную казнь и в основной своей массе не публикующих какой-либо официальной статистики, касающейся использования смертной казни, в первую очередь необходимо получать эту самую информацию в рамках проводимого Организацией Объединенных Наций обзора.

21. По этой причине, а также на основании руководящих указаний и с целью получения более достоверной картины о том, каково же положение в мире в связи с применением высшей меры наказания и относящихся сюда мер защиты, шестой пятилетний доклад Генерального секретаря в большей степени, чем ранее, опирается на информацию, полученную с течением времени из целого ряда других источников. В частности, необходимо было использовать внешние источники для того, чтобы установить число смертных приговоров, вынесенных и приведенных в исполнение во всем мире в течение охватываемого периода. В этой связи особенно ценную роль сыграли доклады Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства и произвольных казнях; доклады Комитета по правам человека и представленные ему документы; доклады Генерального секретаря для Комиссии по правам человека; доклад Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе; доклады, представленные Парламентской ассамблее Совета Европы; и публикации Совета Европы. Полезная информация была почерпнута также из материалов национальной статистики, докладов правительств, академических источников и сведений, представленных НПО, в частности организацией "Международная амнистия". Самые последние данные за 1999 и 2000 годы, о которых говорится в настоящем докладе, призваны дополнить представленную информацию.

II. Изменения в статусе высшей меры наказания в период 1994-1998 годов

22. Полученные ответы, а также информация, собранная из других источников, анализировались по схеме, разработанной для пятого обзора за период 1989-1993 годов. В частности, страны были разбиты в соответствии с существующим в них положением относительно применения смертной казни по состоянию на начало пятилетнего периода в январе 1994 года с таким расчетом, чтобы изменения, происходившие в области законодательства и правоприменительной практики в последующие пятилетние периоды и за 1999 год, если появлялась соответствующая информация, можно было моментально определить и легко проанализировать.

A. Страны, которые к 1994 году отменили смертную казнь за все преступления

23. По состоянию на начало 1994 года насчитывалось 56 стран, упразднивших смертную казнь за все преступления (см. сноски (a) и (q) в таблице 1 ниже). К ним относятся 17 из 45 стран, ответивших на вопросник настоящего шестого обзора: Австрия, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Германия, Дания, Исландия, Лихтенштейн, Мозамбик, Новая Зеландия, Норвегия, Словацкая Республика, Словения, Финляндия, Хорватия, Швейцария, Швеция и Эквадор. Только одна из этих стран, а именно Эквадор, заявила, что в правительство поступили предложения о восстановлении смертной казни и что это объясняется "ростом числа случаев похищения людей и других серьезных преступлений". В своем ответе Эквадор заявил также о том, что "смертная казнь, возможно, и послужила в ряде случаев мерой устрашения и помогала сдерживать рост преступности. Однако в стране, где главной проблемой является безработица со всеми вытекающими отсюда последствиями,

а именно бедностью, преступностью и невежеством, нельзя отвлекать свое внимание на что-то иное".

24. Если не считать одной страны (Гамбия), ни одна из остальных 39 стран, полностью упразднивших смертную казнь, не рассматривает, как известно, вопрос о возвращении к использованию высшей меры наказания. Вместе с тем Гамбия, которая отменила смертную казнь в отношении всех особо тяжких преступлений в 1994 году, вновь ее восстановила на основании декрета, изданного в 1995 году Временным руководящим советом Вооруженных Сил этой страны после прихода армии к власти в результате военного переворота. Однако в связи с тем, что смертная казнь после переворота не проводилась и что последний раз смертная казнь была применена в 1981 году, Гамбию можно отнести к категории тех стран, которые де-факто воздерживаются от применения смертной казни.

25. Таким образом, с начала нынешнего пятилетнего периода смертная казнь в отношении всех особо тяжких преступлений уже отменена в 56 странах и территориях. По состоянию на конец пятилетнего периода почти все эти страны, за исключением одной из них, продолжали исповедовать идею отмены смертной казни.

В. Страны, которые к 1994 году отменили смертную казнь за общеуголовные преступления

26. По состоянию на начало 1994 года 14 стран отменили смертную казнь за общеуголовные преступления, но не за особо тяжкие преступления, совершаемые как в военное, так и в мирное время.

27. На распространенную в ходе шестого обзора анкету ответили 11 из вышеупомянутых стран: Аргентина, Бразилия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Мексика, Перу, Сальвадор, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Фиджи. Две из этих стран - Италия и Испания - в 1994 году отменили смертную казнь за все преступления, что и было отмечено в результатах пятого обзора (Е/CN.15/1996/19). Еще две страны - Канада и Соединенное Королевство - сделали то же самое в 1998 году. В Канаде министр обороны представил в парламент законопроект о внесении поправки в Национальный закон об обороне, цель которой состояла в том, чтобы заменить смертную казнь на пожизненное заключение в качестве максимальной меры наказания, выносимого за некоторые совершаемые в военное время преступления на основании закона о военном времени⁸. Во время прохождения в парламенте Соединенного Королевства Закона 1998 года о преступности и беспорядках один из членов парламента представил поправку, на основании которой из свода законов уголовного права были изъяты последние две давно устаревшие и неиспользовавшиеся формулировки о применении высшей меры наказания, назначаемой, в частности, за государственную измену и пиратство. В конце того же года применение смертной казни за военные преступления было отменено на основании формулировки, включенной в Закон 1998 года о правах человека. Кроме того, в 1999 году Кипр, Уголовный кодекс которого строится по образцу уголовного законодательства Великобритании, также упразднил высшую меру наказания, назначаемую за государственную измену и пиратство. Однако Кипру еще предстоит отменить смертную казнь, выносимую за военные преступления.

28. Из числа государств, которые не прислали ответы на вопросник шестого обзора, одно государство (Непал) также отменило смертную казнь за все общеуголовные преступления. Таким образом, всего 5 стран в группе "аболиционистов" только в отношении общеуголовных преступлений превратились в страны, в которых смертная казнь была отменена за все преступления. Статья 12 Конституции Королевства Непал, которая вступила в силу в 1990 году, гласит, что "... не может быть принят ни один закон, который предусматривает высшую меру наказания". Существующие законы должны быть пересмотрены в течение одного года с целью привести их в соответствие с этим и другими положениями

Конституции. Но только в 1997 году Верховный суд Непала установил, что положения о применении смертной казни, которые еще сохранялись за такие преступления, как шпионаж и посягательство на жизнь членов королевской семьи (после того, как смертная казнь была отменена в 1990 году в отношении всех других преступлений), не применяются, подтвердив тем самым, что Конституция запрещает применение высшей меры наказания как таковой.

29. Фактически большинство стран, которые остаются приверженцами отмены смертной казни только за общеуголовные преступления, рассматривают себя в качестве де-факто "аболиционистов" за все виды преступлений, даже если не предпринималось никаких шагов по отмене смертной казни за все военные преступления в период войны с другими государствами. Это объясняется тем, что применение смертной казни в подобных обстоятельствах рассматривается как очень отдаленная возможность. И действительно, подобные обстоятельства не возникали уже в течение многих лет. Этот подход превалирует в странах, которые прислали ответы на вопросник (Аргентина, Бразилия, Кипр, Мексика, Сальвадор и Фиджи), и, возможно, также в двух странах, которые не прислали своих ответов (Израиль и Мальта). Сальвадор, например, заявил, что на основании статьи 28 Конституции Республики смертный приговор может назначаться только в случаях, оговоренных военными законами в период войны с другим государством, и что на практике это равносильно наложению запрета на применение смертной казни, поскольку подобное наказание выносится, как уже говорилось выше, лишь в исключительных случаях. Перу, где возможные рамки применения смертной казни были расширены в 1993 году на основании конституционной реформы за два государственных преступления, а именно за государственную измену и терроризм, совершаемые на территории страны⁹, сообщила, что на основании этих положений не было казнено еще ни одного человека.

30. Таким образом, по состоянию на начало 1994 года насчитывалось 14 стран, в которых смертная казнь была отменена только за общеуголовные преступления. Пять стран присоединились к тем странам, которые отменили смертную казнь в отношении всех преступлений, и соответственно 9 стран никак не изменили свое отношение к этой проблеме в течение прошедшего пятилетнего периода.

С. Страны, которые к 1994 году сохранили смертную казнь

31. На момент начала отсчета пятилетнего периода 94 страны можно было отнести к той группе стран, которые сохранили смертную казнь, и еще 30 стран к той группе стран, которые сохранили смертную казнь, но считаются де-факто воздерживающимися от ее применения на том основании, что за последние 10 лет не было казнено ни одного человека.

1. Страны, которые к началу 1994 года де-факто отменили смертную казнь

32. По состоянию на начало 1994 года в качестве стран, де-факто отменивших смертную казнь, поскольку они не приводили смертные приговоры в исполнение в течение последних 10 лет, рассматривались 6 ответивших стран: Бельгия (1950 год), Бахрейн (1977 год), Джибути (после получения независимости в 1977 году), Коморские Острова (после получения независимости в 1975 году), Того (1979 год) и Турция (1984 год).

а) Страны, отменившие смертную казнь

33. В период с 1994 по 1998 год смертную казнь за все преступления отменили Бельгия и Джибути. В Джибути пересмотренный Уголовный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс вступили в силу в январе 1995 года. До этого к смертной казни был приговорен лишь один человек за преступление терроризма, и в 1993 году смертный приговор был заменен ему пожизненным тюремным заключением. Джибути отмечает, что решение об отмене смертной казни было обусловлено сочетанием ряда факторов, включая общественное мнение, политическую волю и эмпирические данные. Бельгия как одна из первых стран, в которой

смертная казнь была отменена де-факто и в которой смертный приговор последний раз приводился в исполнение в 1950 году, в июле 1996 года приняла наконец решение об отмене смертной казни.

34. Еще одна страна, Босния и Герцеговина, которая не ответила на вопросник шестого обзора, перешла из категории стран, отменивших смертную казнь де-факто, в категорию стран, которую отменили смертную казнь за общеуголовные преступления. В сентябре 1997 года Палата по правам человека Комиссии по правам человека (которая была создана в соответствии с Общим рамочным соглашением о мире в Боснии и Герцеговине) постановила, что смертный приговор не может выноситься за преступления, совершенные в мирное время. Таким образом, смертную казнь отменили в общей сложности 3 государства, в которых смертная казнь была отменена де-факто.

б) Страны, которые продолжали относиться к категории стран, де-факто отменивших смертную казнь

35. С начала 1994 года до конца 1998 года 19 стран по-прежнему являлись странами, де-факто отменившими смертную казнь. Две из них - Того и Турция - представили ответы на вопросник. Из ответов Того следует, что страна по-прежнему твердо придерживалась своего статуса страны, де-факто отменившей смертную казнь, поскольку в период 1994-1998 годов не было вынесено ни одного смертного приговора. В то же время турецкие суды продолжали выносить смертные приговоры: 19 за общеуголовные преступления и 11 - за преступления против государства. Что касается остальных 17 стран, которые не ответили на вопросник шестого обзора, то из других источников не было получено какой-либо информации о смертных приговорах за этот период в отношении 13 таких стран (Бруней-Даруссалам, Бутан, Гренада, Конго, Мадагаскар, Мальдивские Острова, Науру, Нигер, Самоа, Сенегал, Суринам, Тонга и Центральноафриканская Республика). В то же время в 4 странах по-прежнему выносились смертные приговоры (Кот-д'Ивуар, Мали, Папуа-Новая Гвинея и Шри-Ланка).

с) Страны, в которых были возобновлены смертные казни

36. В то же время в течение рассматриваемого пятилетнего периода 7 стран, отменивших смертную казнь де-факто, возобновили приведение в исполнение смертных приговоров, причем 2 из них - Коморские Острова и Бахрейн - представили ответы на вопросник шестого обзора. В 1997 году на Коморских Островах впервые после получения независимости в 1975 году смертный приговор был приведен в исполнение. Были казнены двое мужчин, осужденных за убийство, причем один из них был расстрелян в ходе публичной казни. После 19 лет, в течение которых смертная казнь практически не применялась, Бахрейн также восстановил смертную казнь когда в 1996 году был казнен мужчина за умышленное убийство полицейского.

37. В период 1994-1998 годов смертные казни возобновились еще в 5 странах (ни одна из которых не ответила на вопросник текущего обзора), в результате чего общее число таких стран достигло 7. В июле 1994 года на Тринидаде и Тобаго был приведен в исполнение смертный приговор мужчине в тот момент, когда процедура апелляции еще не была завершена (см. E/CN.4/1995/61, пункт 382), и это был первый за 15 лет случай приведения в исполнение смертного приговора в этой стране. В Гватемале впервые за 13 лет были приведены в исполнение смертные приговоры в 1996 году, когда двух мужчин казнили за изнасилование и убийство ребенка. Также в 1996 году на Багамских Островах впервые после 1984 года был приведен в исполнение смертный приговор в отношении осужденного за убийство мужчины, который был повешен. В Бурунди в 1997 году впервые после 1981 года были казнены 6 совершеннолетних за участие в массовых убийствах представителей племени тутси. В 1998 году на островах Сент-Китс и Невис в Карибском море впервые за 13 лет за убийство был казнен мужчина.

38. В 1999 году к числу этих стран присоединились Филиппины, где впервые за 23 года был приведен в исполнение смертный приговор мужчине за изнасилование ребенка, которому он приходился отчимом. Хотя смертные приговоры еще не приводились в исполнение в Шри-Ланке, правительство этой страны, как представляется, рассматривает возможность восстановления смертной казни.

d) Резюме

39. Таким образом, по состоянию на начало 1994 года в качестве стран, де-факто отменивших смертную казнь, рассматривались 30 стран. К концу 1998 года 2 страны отменили смертную казнь за все преступления; в одной стране смертная казнь была отменена за общеуголовные преступления, 7 стран возобновили применение смертной казни и таким образом перешли в категорию стран, в которых смертная казнь сохраняется. Это означает, что в течение этого периода "аболиционистами" де-факто продолжали оставаться 20 из 30 стран. В 1999 году их число сократилось до 19, после того как применение смертной казни было возобновлено на Филиппинах. Таким образом смертная казнь была возобновлена в 8 странах. Практика этих стран свидетельствуют о том, что даже если смертные приговоры не приводятся в исполнение на протяжении длительного периода времени, это не может гарантировать, что страна сохранит статус государства, де-факто отменившего смертную казнь.

40. Все эти данные свидетельствуют о том, что концепция отмены смертной казни де-факто, основанная исключительно на критерии количества лет, в течение которых смертные приговоры не приводятся в исполнение, возможно, уже больше не является такой надежной, как это считалось раньше. В настоящее время, когда столь значительное число стран действительно не применяют смертную казнь, по-видимому, больше не существует необходимости или какой-либо политической целесообразности рассматривать государства, де-факто отменившие смертную казнь, в качестве отдельной подкатегории группы стран, отменивших смертную казнь. Вместо этого, до тех пор пока не будет получено четкого сигнала относительно их намерения исключить смертную казнь из своего законодательства и присоединиться к международным конвенциям, которые запрещают вводить ее вновь, такие страны следует рассматривать в качестве подкатегории государств, которые сохраняют смертную казнь, но которые в то же время движутся в направлении ее отмены.

2. Страны, которые по состоянию на начало 1994 года сохранили или применяли смертную казнь

41. Данные из различных источников позволяют установить, что в начале 1994 года смертная казнь сохранялась в уголовном законодательстве и смертные приговоры приводились в исполнение в течение предыдущего десятилетия в 94 странах и территориях. Из них ответили на вопросник для шестого обзора только следующие 11: Армения, Барбадос, Казахстан, Ливан, Литва, Мьянма, Польша, Таиланд, Эритрея, Эстония и Япония. Все эти государства, за исключением Казахстана, Ливана, Таиланда и Японии, перестали приводить в исполнение смертные приговоры к концу 1998 года. Три из упомянутых стран не планировали отменять смертную казнь, однако Казахстан сообщил о сокращении числа преступлений, включая общеуголовные и особые преступления, за совершение которых может назначаться смертная казнь.

a) Страны, отменившие смертную казнь

42. Смертная казнь полностью отменена в Польше в 1997 году, а в Литве и Эстонии в 1998 году. Смертный приговор был в последний раз приведен в исполнение в Эстонии в 1991 году, хотя после этого смертные приговоры по-прежнему выносились за убийства при отягчающих обстоятельствах (13 смертных приговоров в течение 1994-1998 годов). Эстонский парламент полностью отменил смертную казнь в мае 1998 года после ратификации в марте

1998 года Протокола № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод¹⁰ (ниже именуется Европейская конвенция о правах человека). В своем ответе на вопросник Эстония указала, что отмена смертной казни была обусловлена сочетанием ряда факторов, включая политическую волю и воздействие политики и документов Организации Объединенных Наций. В Литве не было казнено ни одного человека с июля 1995 года, когда был введен мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров в целях последующей отмены смертной казни. В декабре 1998 года Конституционный суд постановил, что положение о смертном приговоре в Уголовном кодексе Литвы является неконституционным. Поэтому 21 декабря 1998 года в Уголовный кодекс были внесены поправки, и смертная казнь была отменена в отношении всех уголовных преступлений. Власти Литвы также объясняют это изменение наличием соответствующей политической воли. В период с апреля по сентябрь 1998 года, когда в новом Уголовном кодексе Польши смертная казнь была заменена пожизненным тюремным заключением в качестве наиболее строгой уголовной санкции, смертные приговоры не приводились в исполнение. В ответе Польши отмечается, что в период 1994-1998 годов никаких инициатив, направленных на то, чтобы восстановить смертную казнь, не предпринималось. Подобно Литве и Эстонии Польша отмечает, что отмена смертной казни была обусловлена сочетанием ряда факторов, включая политическую волю, официальные расследования и воздействие политики Организации Объединенных Наций.

43. Помимо Литвы, Польши и Эстонии еще 6 стран, которые не представили ответов на вопросник шестого обзора - Азербайджан, Болгария, Грузия, Маврикий, Республика Молдова и Южная Африка, - также перешли в период 1994-1998 годов из категории стран, выступающих за сохранение смертной казни, в категорию стран, выступающих за ее отмену в отношении всех преступлений. В июне 1995 года Конституционный суд Южной Африки постановил, что смертный приговор является неконституционным, однако было не ясно, распространяется ли это постановление на государственную измену в военное время. Разъяснение по этому вопросу было дано спустя два года, когда постановлением о внесении поправок в уголовное законодательство были исключены все ссылки на высшую меру наказания из всех законодательных актов, в том числе в отношении государственной измены в военное время. Реформистское правительство Маврикия подавляющим большинством голосов утвердило законопроект об отмене смертной казни в 1995 году. Президент Маврикия отказался подписать этот законопроект, однако он был успешно утвержден после повторного вынесения на рассмотрение и приобрел силу закона, несмотря на отсутствие президентской санкции. В конце 1995 года парламент Республики Молдовы единогласно проголосовал за исключение смертной казни из уголовного кодекса (хотя она по-прежнему применяется в сепаратистской провинции Приднестровье). В ноябре 1997 года против предложения президента Грузии заменить смертную казнь пожизненным тюремным заключением в отношении всех преступлений проголосовал только один депутат грузинского парламента. В феврале 1998 года в Азербайджане после действовавшего с июня 1993 года моратория на приведение в исполнение смертных приговоров парламент также проголосовал за внесенный президентом Республики законопроект о полной отмене смертной казни в целях содействия обеспечению прав человека. Аналогичным образом в Болгарии, по инициативе президента, которая была поддержана правовым комитетом Национальной ассамблеи, смертная казнь была полностью упразднена в декабре 1998 года (через девять лет после приведения в исполнение последнего смертного приговора).

44. К этим 9 государствам, выступавшим ранее за сохранение смертной казни, в 1999 году присоединились еще 4 страны и территории, одна из которых (Латвия) отменила смертную казнь за общеуголовные преступления, а 3 других полностью отменили смертную казнь (Туркменистан, Украина и Восточный Тимор), в результате чего в период с начала 1994 года по конец 1999 года из категории стран, выступающих за сохранение смертной казни, в категорию стран, выступающих за ее отмену, перешло в общей сложности 13 стран и территорий. Хотя в Уголовном кодексе Латвии 1998 года по-прежнему предусматривается смертная казнь, она фактически отменена в отношении общеуголовных преступлений в

мирное время в результате ратификации Латвией протокола № 6 к Европейской конвенции о правах человека. Кроме того, смертная казнь упразднена также на зависимой территории Бермуда.

45. Особенно заметные перемены в политике и правоприменительной практике отмечаются в Туркменистане. Хотя никаких официальных данных не опубликовано, считается, что в 1994, 1995 и 1996 годах ежегодно приводилось в исполнение более 100 смертных приговоров. В новом Уголовном кодексе, принятом в 1997 году, смертная казнь предусматривалась за 17 преступлений, однако 1 января 1999 года президент объявил мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров, а к декабрю полностью отменил смертную казнь президентским указом¹¹. Даже несмотря на то, что Украина согласилась с момента вступления в Совет Европы в ноябре 1995 года незамедлительно ввести мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров, а также ратифицировать протокол № 6 к Европейской конвенции о правах человека в течение трех лет, смертная казнь применялась в широких масштабах: с начала 1996 года до фактического введения моратория, который вступил в силу 11 марта 1997 года, было казнено в общей сложности 180 человек. Попытки правительства Украины упразднить смертную казнь путем включения соответствующего положения в новый Уголовный кодекс оказались безуспешными из-за отсутствия поддержки в Верховном совете (парламент) Украины. Тем не менее в декабре 1999 года Верховный суд Украины постановил, что все положения Уголовного кодекса, касающиеся смертной казни, противоречат статьям 27 и 28 Конституции Украины¹². Наконец, в феврале 2000 года парламент исключил положения о смертной казни из Уголовного кодекса, Уголовно-процессуального кодекса и Пенитенциарного кодекса Украины. В Восточном Тиморе после получения независимости от Индонезии в 1999 году смертная казнь была упразднена полностью.

46. Таким образом, все 13 стран, которые в 1994 году выступали за сохранение смертной казни, к концу 1999 года отменили смертную казнь, причем все эти страны, за исключением одной, в отношении всех преступлений.

б) Страны, которые отменили или которые утверждают, что они де-факто отменили смертную казнь

47. Статус Армении и Эритреи применительно к смертной казни было трудно классифицировать для целей настоящего доклада. Будущее высшей меры наказания в Эритрее по-прежнему является неопределенным до вступления в силу нового Уголовного кодекса, однако, по имеющимся данным, смертные приговоры не выносились с 1994 года, или же не приводились в исполнение с 1989 года. Армения сообщила, что с 1991 года смертные казни не приводились в исполнение, хотя суды по-прежнему выносили смертные приговоры. Как следует из ответа Армении, правительство намеревается упразднить смертную казнь. По данным из неправительственных источников, соответствующий законопроект был представлен в 1997 году при поддержке президента, по инициативе которого с 1991 года был введен мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров до принятия нового уголовного кодекса, в котором предполагалось исключить смертную казнь из числа предусматриваемых наказаний. По состоянию на конец 1999 года уголовный кодекс еще не был принят парламентом Армении, хотя мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров де-факто оставался в силе¹³. В своем ответе Армения причислила себя к странам, де-факто отменившим смертную казнь де-факто.

48. В соответствии с концепцией отказа от приведения в исполнение смертных приговоров в течение 10 лет Барбадос в 1994 году стал государством, де-факто отменившим смертную казнь. К числу стран, де-факто отменивших смертную казнь, присоединились 5 других государств, которые не представили ответов на вопросник шестого обзора: западноафриканское государство Гвинея и карибские государства Антигуа и Барбуда, Белиз, Доминика и Ямайка. Тем не менее во всех этих 6 странах в течение этого периода

по-прежнему выносились смертные приговоры, и в ряде стран приговоренные к смерти по-прежнему ожидали своей участи. Правительство Ямайки отметило, что оно может последовать примеру Тринидада и Тобаго и возобновить применение смертной казни. Мьянма в своем ответе на вопросник указала, что она относится к числу стран, де-факто отменивших смертную казнь. На вопрос о дате последнего приведения в исполнение смертного приговора ответа дано не было, однако, по имеющимся данным, такая казнь имела место в 1989 году. Если исходить из того, что отсутствие сообщений о приведении в исполнение смертных приговоров после 1989 года правильно отражает ситуацию, к числу стран, де-факто отменивших смертную казнь к концу 1999 года, присоединилось еще 8 стран, которые не представили ответов на вопросник, а именно: Бенин, Буркина-Фасо, Габон, Катар, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мавритания, Свазиленд и Югославия. Тем не менее в некоторых из этих стран, например в Мьянме (которая не представила статистических данных), по-прежнему выносились смертные приговоры, и по причинам, изложенным в пунктах 39-40 выше, невозможно со всей определенностью утверждать, что эти государства отказались от применения смертной казни.

49. В направлении формальной отмены смертной казни довольно быстро, по-видимому, продвигается Албания. Хотя смертные приговоры по-прежнему выносились (получены сообщения о вынесении по меньшей мере двух таких приговоров в 1999 году), в последний раз смертный приговор был приведен в исполнение в 1995 году. В июне 1996 года председатель парламента объявил в подписанном им заявлении о подготовке к вступлению Албании в Совет Европы, что Албания намеревается ввести мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров до момента отмены смертной казни. В декабре 1999 года Конституционный суд постановил, что смертная казнь является неконституционной, однако этот вопрос еще формально не урегулирован законодательной властью Албании. Пока этого не произойдет, Албанию следует рассматривать как государство, де-факто отменившее смертную казнь.

50. Несмотря на изложенные выше оговорки, тот факт, что 18 стран, выступавших в начале 1994 года за сохранение смертной казни, перешли к концу 1999 года в категорию стран, де-факто отменивших смертную казнь, имеет существенное значение с учетом сокращения числа стран, в которых на регулярной основе приводятся в исполнение смертные приговоры.

с) Страны, которые продолжают выступать за сохранение смертной казни

51. Таким образом, статус 63 стран и территорий применительно к смертной казни не изменился. Тем не менее в 6 таких государствах, а именно в Гане, Кении, Малави, Марокко, Чаде и Чили, в период 1994-1999 годов смертные приговоры, хотя они по-прежнему выносились, по-видимому, не приводились в исполнение. В июле 1997 года президент Малави смягчил наказание по всем смертным приговорам. После вступления в должность в 1994 году он не подписал ни одного приказа о приведении в исполнение смертного приговора и заявил, что он будет воздерживаться от подписания таких приказов в будущем.

52. В Российской Федерации мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров был введен президентским указом в августе 1996 года, хотя в 1997 и 1998 годах смертные приговоры приводились в исполнение в Чечне в соответствии с шариатом. После вступления в Совет Европы в 1996 году Российская Федерация обязалась отменить смертную казнь и ратифицировать протокол № 6 к Европейской конвенции о правах человека в течение трех лет. Тем не менее к концу 1999 года Российская Федерация не отменила смертную казнь в законодательном порядке и не ратифицировала протокол № 6. Смертная казнь была фактически запрещена постановлением Конституционного суда, которое было принято в феврале 1999 года и в котором предусматривалось, что смертную казнь можно будет назначать только в том случае, если все граждане всех 89 республик, регионов и территорий Федерации получат право на рассмотрение их дел в суде присяжных. В настоящее время такое право предусмотрено только в 9 республиках. В июне 1999 года, согласно информации,

представленной Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе, президент Российской Федерации подписал указ о замене смертных приговоров всем осужденным, ожидающим смертной казни, либо на пожизненное тюремное заключение, либо на тюремное заключение сроком на 25 лет. Таким образом, есть все основания полагать, что Российская Федерация в течение непродолжительного срока присоединится к числу государств, отменивших смертную казнь.

53. Согласно сообщениям, в Тунисе смертные приговоры последний раз приводились в исполнение в 1991 году. С тех пор, как представляется, смертные приговоры не выносятся и никто не был казнен. Поэтому Тунис, возможно, приближается к статусу государств, де-факто отменивших смертную казнь. Тем не менее, как указывалось выше, в отсутствие подтверждений со стороны правительства неприведение в исполнение смертных приговоров нельзя рассматривать как свидетельство того, что правительство стремится продвигаться в направлении отмены смертной казни де-юре.

54. Таким образом, 55 стран, продолжавших выступать за сохранение смертной казни, в период 1994-1999 годов по-прежнему приводили в исполнение смертные приговоры, но насколько известно, не давали каких-либо заверений в отношении того, что в ближайшем будущем они намереваются отменить смертную казнь.

D. Статус высшей меры наказания в 1999 году: резюме изменений с начала 1994 года

55. После рассмотрения изменений, произошедших с начала 1994 года, можно классифицировать все страны по их статусу на конец 1999 года. Такая классификация позволяет показать, каково число стран, в которых положение в области смертной казни изменилось и каким образом оно изменилось с начала охватываемого обзором периода в 1994 году. Соответствующие данные приводятся в таблице 1 как по всем странам, так и по тем странам, которые ответили на вопросник шестого обзора.

56. Основной вывод, который можно сделать на основании шестого пятилетнего обзора, заключается в том, что темпы перехода стран к режиму, основанному на отказе от смертной казни, сохранились. В период 1989-1993 годов применение смертной казни было упразднено в 22 странах, причем в 20 из них в отношении всех преступлений, совершаемых в мирное или военное время, и такие темпы изменений были охарактеризованы в докладе о пятом обзоре как весьма впечатляющие. В течение последующего пятилетнего периода 1994-1998 годов смертную казнь упразднили еще 17¹⁴ стран, в том числе 16 стран - в отношении всех преступлений и одна страна - в отношении общеуголовных преступлений в мирное время. Кроме того, в 1999 году еще 3 страны отменили смертную казнь за все преступления¹⁵, а также одна страна отменила смертную казнь за общеуголовные преступления¹⁶, в результате чего общее число таких стран достигло 21. Если учесть, что в последнее время появилось меньше новых демократических государств и что остается более ограниченная группа стран и территорий, которые выступают за сохранение смертной казни и которые, как можно предполагать, в большей степени сопротивляются переменам, сохранение тенденции к отмене смертной казни во всем мире действительно представляется впечатляющим.

57. Хотя в течение пятилетнего периода 1989-1993 годов 4 страны вновь ввели смертную казнь, ни в одном из государств, де-факто отменивших смертную казнь, не возобновилось приведение в исполнение смертных приговоров. В период 1994-1998 годов смертная казнь была вновь введена в Соединенных Штатах Америки, в штатах Канзас (1994 год) и Нью-Йорк (1995 год), а также в Гамбии в 1995 году после двухлетнего периода полной отмены смертной казни. Кроме того, 8 стран утратили статус государств, де-факто отменивших смертную казнь, в результате возобновления практики приведения в исполнение смертных приговоров. У тех, кто поддерживает движение за отмену смертной казни, эта тенденция не может не вызывать беспокойство. В приложении I к настоящему докладу приводится обновленный

перечень стран, отменивших смертную казнь, и стран, выступающих за сохранение смертной казни.

III. Применение смертной казни

58. Небольшое количество ответов, полученных от стран, выступавших за сохранение смертной казни в начале 1994 года, позволяет получить лишь частичное представление о применении смертной казни в глобальных масштабах в течение пятилетнего периода 1994-1998 годов. Соответствующие статистические данные представили только 6 из 10 стран, которые выступают за сохранение смертной казни и в которых выносились смертные приговоры¹⁷. Только 6 стран, выступающих за сохранение смертной казни, сообщили также о приведении в исполнение смертных приговоров: один в Бахрейне, два на Коморских Островах, шесть в Ливане, пять в Таиланде и 24 в Японии. Правительство Казахстана сообщило, что смертные приговоры приводились в исполнение, однако не смогло предоставить конкретной информации из-за отсутствия соответствующих статистических данных. Все случаи вынесения и приведения в исполнение смертных приговоров, как сообщалось, касались лиц в возрасте 18 лет и старше в момент совершения преступления. Две женщины были приговорены к смертной казни в Японии и четыре в Таиланде, и приговор в отношении одной женщины в Японии был приведен в исполнение. Только в Таиланде и Турции смертные приговоры

Таблица 1
Статус высшей меры наказания по состоянию на конец 1999 года

	Количество стран и территорий	
	Всего (194)	Представили ответы (45)
А. Полностью отменили смертную казнь	74	26
Сохранили свой статус	55 ^a	17 ^b
Приобрели новый статус:		
а) Ранее отменили за общеуголовные преступления	5 ^c	4 ^d
b) Ранее отменили де-факто	2 ^e	2 ^e
c) Ранее выступили за сохранение	12 ^f	3 ^g
	19	9
В. Отменили смертную казнь за общеуголовные преступления	11	7
Сохранили свой статус	9 ^h	7 ⁱ
Приобрели новый статус:		
а) Ранее отменили за общеуголовные преступления	0	0
b) Ранее отменили де-факто	1 ^j	0
c) Ранее выступали за сохранение	1 ^k	0
	2	0
С. Отменили смертную казнь де-факто	38	6
Сохранили свой статус	19 ^l	2
Смертных приговоров не выносилось	14 ^m	1 ⁿ
Смертные приговоры выносились	5 ^o	1 ^p
Приобрели новый статус:		
Ранее отменили за общеуголовные преступления	1 ^q	0
Ранее отменили де-факто	0	0
Ранее выступали за сохранение	18 ^r	4
Смертные приговоры не выносились	5 ^s	1 ^t
Смертные приговоры выносились	13 ^u	3 ^v
	19	4
Д. Выступают за сохранение смертной казни	71	6
Сохранили свой статус и продолжают приводить в исполнение приговоры	55 ^w	4 ^x
С 1994 года приостановлено приведение в исполнение приговоров, но не вынесение приговоров	7 ^y	0
С 1994 года приостановлено вынесение и приведение в исполнение приговоров	1 ^z	0
Утратили статус де-факто отменивших смертную казнь и приобрели статус выступающих за сохранение смертной казни в результате возобновления практики приведения в исполнение смертных приговоров	8 ^{aa}	2 ^{bb}

^a Австралия, Австрия, Ангола, Андорра, Боливия, бывшая югославская Республика Македония, Вануату, Венгрия, Венесуэла, Гаити, Гвинея-Бисау, Германия, Гондурас, Греция, Дания, Доминиканская Республика, Ирландия, Исландия, Кабо-Верде, Камбоджа, Кирибати, Колумбия, Коста-Рика, Лихтенштейн, Люксембург, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монако, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Палау, Панама, Парагвай, Португалия, Румыния, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Святейший Престол, Сейшельские Острова, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Тувалу, Уругвай, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швейцария, Швеция и Эквадор.

- ^b Австрия, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Германия, Дания, Исландия, Лихтенштейн, Мозамбик, Новая Зеландия, Норвегия, Словакия, Словения, Финляндия, Хорватия, Швейцария, Швеция и Эквадор.
- ^c Испания, Италия, Канада, Непал и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии.
- ^d Испания, Италия, Канада и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии.
- ^e Бельгия и Джибути.
- ^f Азербайджан, Болгария, Грузия, Литва, Маврикий, Польша, Республика Молдова, Эстония, Южная Африка, а также в 1999 году Украина и Туркменистан, а также Восточный Тимор (после получения независимости).
- ^g Литва, Польша и Эстония.
- ^h Аргентина, Бразилия, Израиль, Кипр, Мальта, Мексика, Перу, Сальвадор и Фиджи.
- ⁱ Аргентина, Бразилия, Кипр, Мексика, Перу, Сальвадор и Фиджи.
- ^j Босния и Герцеговина.
- ^k Латвия (в 1999 году).
- ^l Бруней-Даруссалам, Бутан, Гренада, Конго, Кот-д'Ивуар, Мадагаскар, Мали, Мальдивские Острова, Науру, Нигер, Папуа-Новая Гвинея, Самоа, Сенегал, Суринам, Того, Тонга, Турция, Центральноафриканская Республика и Шри-Ланка.
- ^m Бруней-Даруссалам, Бутан, Гренада, Конго, Мадагаскар, Мальдивские Острова, Науру, Нигер, Самоа, Сенегал, Суринам, Того, Тонга и Центральноафриканская Республика.
- ⁿ Того.
- ^o Кот-д'Ивуар, Мали, Папуа-Новая Гвинея, Турция и Шри-Ланка.
- ^p Турция.
- ^q Гамбия.
- ^r Албания, Антигуа и Барбуда, Армения (где смертный приговор в последний раз был приведен в исполнение в 1991 году, относит себя к категории стран, отменивших смертную казнь де-факто, на том основании, что в 1999 году в парламент был представлен законопроект об отмене смертной казни), Барбадос, Белиз, Бенин, Буркина-Фасо, Габон, Гвинея, Доминика, Катар, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мавритания, Мьянма, Свазиленд, Эритрея, Югославия (1999 году) и Ямайка.
- ^s Габон, Катар, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Свазиленд и Эритрея.
- ^t Эритрея.
- ^u Антигуа и Барбуда, Барбадос, Белиз, Гвинея, Доминика, Ямайка, а также в 1999 году Албания, Армения, Бенин, Буркина-Фасо, Мавритания, Мьянма и Югославия.
- ^v Армения, Барбадос и Мьянма.
- ^w Алжир, Афганистан, Бангладеш, Беларусь, Ботсвана, Вьетнам, Гайана, Демократическая Республика Конго, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Казахстан, Камерун, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лесото, Либерия, Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Малайзия, Монголия, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палестина, Республика Корея, Руанда, Саудовская Аравия, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соединенные Штаты Америки, Сомали, Судан, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тайвань (Провинция Китая), Уганда, Узбекистан, Экваториальная Гвинея, Эфиопия и Япония.
- ^x Казахстан, Ливан, Таиланд и Япония.
- ^y Гана, Кения, Малави, Марокко, Российская Федерация, Чад и Чили.
- ^z Тунис.
- ^{aa} Багамские Острова, Бахрейн, Бурунди, Гватемала, Коморские Острова, Сент-Китс и Невис, Тринидад и Тобаго и Филиппины.
- ^{bb} Бахрейн и Коморские Острова.

выносились за какие-либо иные преступления, помимо убийства: 22 (20 мужчин и две женщины) в Таиланде за преступления, связанные с наркотиками, и 11 совершеннолетних лиц в Турции за преступления против государства. Ни один из этих смертных приговоров не был приведен в исполнение. В тех случаях, когда была представлена информация об этнической принадлежности и религиозных взглядах казненных лиц, представившие ответы государства указали, что эти лица принадлежали к преобладающей этнической группе: в Бахрейне - мусульманин; на Коморских Островах - мусульманин, а в Таиланде все являлись буддистами. Ливан сообщил, что два казненных человека относились к категории "прочие лица". Полученные ответы свидетельствуют о том, что в последующих пятилетних обзорах упомянутые факторы необходимо будет уточнить.

59. В таблице 2 ниже, исходя из информации о приведении в исполнение смертных приговоров, ежегодно публикуемой организацией "Международная амнистия", приводятся данные по странам и территориям, в которых в течение пятилетнего периода 1994-1998 годов было приведено в исполнение 20 или более смертных приговоров. В этой таблице приводятся также данные о количестве казней в расчете на миллион жителей. Во многих случаях в этих показателях, по-видимому, существенно занижается истинное число лиц, казненных по приговору суда, и, конечно же, в них не включается зачастую гораздо более значительное число лиц, которых казнят в этих странах и территориях во внесудебном порядке. Кроме того, средний показатель количества казней в расчете на миллион жителей за пятилетний период будет ниже истинной цифры, если приговоры уже приведены в исполнение, но еще не отражены в отчетности. Некоторые страны, которые должны фигурировать в этом перечне, фактически не были туда включены из-за проблем, связанных со сбором информации о количестве смертных казней в течение каждого года.

60. Данные таблицы 2 свидетельствуют о том, что наибольшее количество смертных приговоров было приведено в исполнение в Китае, за которым следуют Исламская Республика Иран, Саудовская Аравия, Соединенные Штаты Америки, Нигерия и Сингапур. Значительное количество смертных приговоров было также приведено в исполнение в Украине, Туркменистане и Российской Федерации до введения моратория на смертную казнь. Следует также отметить, что все смертные приговоры в Демократической Республике Конго были приведены в исполнение в течение только одного года рассматриваемого пятилетнего периода (1998 год).

61. Общие показатели, несомненно, не позволяют получить объективное представление в тех случаях, когда страны существенно различаются по численности населения. Так, например, Китай (2,01 смертных казней на миллион жителей) отнюдь не относится к числу включенных в таблицу 2 стран с наиболее высокими показателями количества смертных казней на душу населения. В расчете на душу населения в Туркменистане было приведено в исполнение в семь раз больше смертных приговоров (14,92 на миллион жителей)¹⁸, и с учетом этого полное упразднение смертной казни в 1999 году представляется особенно значительным достижением. Среди стран, которые по-прежнему выступают за сохранение смертной казни, наиболее высокий удельный показатель количества смертных казней отмечается в Сингапуре (13,73), за которым следуют Саудовская Аравия (4,65), Сьерра-Леоне (2,84), Кыргызстан (2,80), Иордания (2,12) и Китай (2,01). Только в трех странах, которые выступают за сохранение смертной казни, было приведено в исполнение больше смертных приговоров, чем в Соединенных Штатах Америки, где отмечается один из наиболее низких удельных показателей смертных казней (0,20) в расчете на миллион жителей. Как показывают данные таблицы 2, эти данные также могут не отражать реальной ситуации, поскольку две трети смертных приговоров в Соединенных Штатах Америки в течение 1994-1998 годов были приведены в исполнение только в шести из 38 штатов, где предусмотрена смертная казнь. Треть всех смертных приговоров приведена в исполнение в Техасе и 13,5 процента в Виргинии, где отмечается наиболее высокий удельный показатель на душу населения, который немногим больше половины соответствующего показателя для Китая.

Таблица 2

Страны и территории, сообщившие о смертной казни по меньшей мере 20 человек в период 1994-1998 годов, и оценочный показатель количества казней на миллион жителей^{a, b}

Страна или территория	Общее количество казней в 1994-1998 годах	Количество казней на миллион жителей в год
Афганистан	34	0,36
Беларусь	103	1,96
Китай	12 338	2,01
Демократическая Республика Конго	100	0,43
Египет	132	0,43
Иран (Исламская Республика)	505	1,59
Япония	24	0,04
Иордания	55	2,12
Казахстан	148	1,74
Кыргызстан	70	2,80
Ливийская Арабская Джамахирия	31	1,17
Нигерия	248	0,41
Пакистан	34	0,05
Республика Корея	57	0,25
Российская Федерация (казни прекращены в 1996 году)	161	0,22
Руанда	23	0,58
Саудовская Аравия	465	4,65
Сьерра-Леоне	71	2,84
Сингапур	206	13,73
Тайвань (провинция Китая)	121	1,13
Туркменистан (казни прекращены в 1997 году)	373	14,92
Украина (казни прекращены в 1997 году)	389	1,55
Соединенные Штаты Америки	274	0,20
Техас	93	0,94
Виргиния	37	1,09
Южная Каролина	21	0,84
Миссури	16	0,78
Флорида	11	0,15
Вьетнам	145	0,38
Йемен	88	1,10
Зимбабве	22	0,37

^a Рассчитано на основе среднегодовых показателей количества казней. Если сообщений не получено, считается, что количество равно нулю. Данные в сопоставлении с численностью населения взяты из Keesing's Worldwide LLC. The Annual Register: A Record of World Events 1998 (Washington, D.C., 1999).

^b Данные, полученные из докладов организации "Международная амнистия".

62. Значительная часть приведенных в исполнение смертных приговоров, которые обусловили высокие удельные показатели в Сингапуре, были вынесены за преступления, связанные с наркотиками. Имеются данные о том, что смертные приговоры, вынесенные за преступления, связанные с оборотом наркотиков, были также приведены в исполнение в Китае, Египте, Исламской Республике Иран, Малайзии и Саудовской Аравии. Лица, осужденные за изнасилование, были казнены в Иордании, Китае и Сомали (изнасилование несовершеннолетнего), Саудовской Аравии и Объединенных Арабских Эмиратах. В Исламской Республике Иран, согласно полученным данным, были приведены в исполнение смертные приговоры за супружескую измену, содомию и внебрачную связь. Смертные приговоры за вооруженный грабеж были приведены в исполнение в Китае, Нигерии, Малайзии, а также в 1999 году в Демократической Республике Конго. В ряде стран были приведены в исполнение смертные приговоры за экономические преступления, включая присвоение и растрату имущества, а также получение взяток государственными должностными лицами, главным образом в Китае, но также во Вьетнаме. В Китае приводились в исполнение смертные приговоры за преступления самых различных категорий, особенно в ходе кампании по борьбе с преступностью в 1996 году, в том числе в отношении лиц, осужденных за издание и продажу порнографических материалов, контрабанду фальшивых денежных знаков, налоговые преступления, преступления против общественного порядка, а также торговлю женщинами и детьми.

63. В течение охватываемого обзором пятилетнего периода, только по имеющимся данным¹⁹, к смертной казни было приговорено около 23 000 человек и около 13 500 человек было казнено по решению суда. Годовые показатели количества смертных приговоров колеблются в пределах от 3 700 до 7 100, а годовые показатели количества смертных приговоров, приведенных в исполнение, колеблются примерно в пределах от 1 600 до 4 200, главным образом из-за существенных различий в показателях за отдельные годы в Китае, где количество смертных приговоров возросло, в частности, в период упомянутой кампании по борьбе с преступностью в 1996 году.

64. В связи с этим следует напомнить, что в своей резолюции 1989/64 Экономический и Социальный Совет настоятельно призвал государства-члены публиковать по каждому виду правонарушений, за которые предусматривается смертная казнь, по возможности на ежегодной основе, информацию о применении смертной казни. Такая информация должна охватывать число лиц, приговоренных к смертной казни, число фактических казней, число лиц, которым грозит высшая мера наказания, количество отмененных или смягченных по апелляции смертных приговоров и число случаев, когда выносилось решение о помиловании. Шестой обзор вновь показал, насколько важно, чтобы государства-члены позитивно реагировали на эту просьбу.

IV. Развитие ситуации на международном уровне

65. С начала шестого пятилетнего периода на международном уровне произошли важные события в Организации Объединенных Наций, Совете Европы и Европейском союзе. Генеральная Ассамблея, Экономический и Социальный Совет, Комиссия по предупреждению преступности и уголовному правосудию и, в особенности, Комиссия по правам человека неоднократно предлагали государствам, еще не отменившим смертную казнь, рассмотреть вопрос о постепенном сокращении числа преступлений, за которые могут выноситься смертные приговоры.

66. Комиссия Организации Объединенных Наций по правам человека в своей резолюции 1997/12 от 3 апреля 1997 года призвала все государства, которые еще не отменили смертную казнь, рассмотреть вопрос о том, чтобы временно не приводить в исполнение смертные приговоры с целью полной отмены смертной казни и призвала все государства - участники Международного пакта о гражданских и политических правах, которые еще не

сделали этого, рассмотреть вопрос о присоединении ко второму Факультативному протоколу к этому Пакту, направленному на отмену смертной казни, или ратифицировать его. В этой резолюции Комиссия выразила убежденность в том, что отмена смертной казни способствует повышению значимости человеческого достоинства и постепенному развитию прав человека. За эту резолюцию проголосовали 27 стран, против - 11 и воздержались - 14. Аналогичные резолюции принимались Комиссией в 1998 и 1999 годах. К 1999 году число государств, проголосовавших за резолюцию 1999/61 Комиссии, увеличилось до 30 при 11 против и 12 воздержавшихся. Следует также отметить, что Римский статут Международного уголовного суда, принятый на Дипломатической конференции полномочных представителей под эгидой Организации Объединенных Наций в июле 1998 года, не предусматривает смертной казни за какое-либо из упомянутых в нем серьезных преступлений (см. A/CONF.183/9).

67. Парламентская ассамблея Совета Европы занимает особенно жесткую непримиримую позицию в вопросе отмены смертной казни. В своей резолюции 1044 (1994) и в своей рекомендации 1246 (1994) Ассамблея призвала парламенты всех стран мира, которые еще не отменили смертную казнь, незамедлительно сделать это по примеру большинства государств - членов Совета Европы. Кроме того, как утверждает Парламентская ассамблея, смертная казнь не может законно предусматриваться в уголовных системах современных цивилизованных обществ и ее применение может быть сравнимо с пытками и рассматриваться в качестве бесчеловечного и унижающего человеческое достоинство видом наказания по смыслу статьи 3 Европейской конвенции о правах человека. Ассамблея установила предварительное условие, согласно которому любая страна, желающая стать членом Совета Европы, должна согласиться на введение немедленного моратория на казни, а затем подписать и ратифицировать в течение установленного срока в несколько лет Протокол № 6 к Европейской конвенции¹¹. Эта позиция (как указал Совет Европы в своем ответе на шестой обзор) была подтверждена в резолюции 1097 (1996) и еще раз в резолюции 1187 (1999) по вопросу о Европе как о континенте, свободном от смертной казни. Этот принципиальный подход оказался мощным фактором, позволившим убедить ряд новых членов Совета Европы из Восточной Европы, включая Российскую Федерацию и Украину, прекратить смертные казни, несмотря на внутреннее политическое давление, с которым столкнулись эти страны в ходе соблюдения требований моратория. В ознаменование своей приверженности идее отмены смертной казни и содействия уважению прав человека, демократии и правопорядка Совет Европы опубликовал в 1999 году сборник работ европейских авторов - видных сторонников отмены смертной казни²².

68. Аналогичным образом, Европейский союз сделал отмену смертной казни предварительным условием для членства в этой организации и в 1998 году принял руководящие принципы политики Европейского союза в отношении третьих стран по вопросу о смертной казни. В этих руководящих принципах было указано, что цели Европейского союза состоят в том, чтобы добиться отмены смертной казни, исходя из твердого принципиального подхода, который разделяют все государства - члены Европейского союза. В этом документе подчеркивается, что смертная казнь не может законно предусматриваться в уголовных системах современных цивилизованных обществ и что отмена смертной казни способствует возвышению человеческого достоинства и прогрессивному развитию прав человека. Согласно политике, принятой многими европейскими государствами, выдача лиц в страны, в которых сохраняется смертная казнь, в случае, если существует опасность вынесения такого приговора, не допускается.

69. В ответ на просьбу Генерального секретаря о представлении комментариев Международный комитет Красного Креста (МККК) указал, что для того, чтобы в полной мере осуществить свой мандат и сохранить неизменное доверие своих партнеров, МККК абсолютно необходимо действовать с соблюдением принципов нейтральности, беспристрастности и осмотрительности. Соответственно МККК считает, что он не может занять какой-либо позиции в общей дискуссии по этому противоречивому вопросу и что для

него предпочтительным будет подход, позволяющий изучать конкретные дела для принятия надлежащих мер. Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе обратила внимание на публикуемые Бюро по демократическим институтам и правам человека доклады, которые служат информационно-справочными материалами для обсуждений этого вопроса на регулярных совещаниях по реализации гуманитарных аспектов или на конференциях по обзору. Межпарламентский союз указал, что его учредительная конференция, проведенная в Москве в сентябре 1998 года, обратилась ко всем парламентам и их членам с призывом проводить эффективную работу ради отмены смертной казни во всем мире или, по крайней мере, установления моратория на приведение приговоров в исполнение вплоть до полной отмены смертной казни. Под эгидой Организации американских государств (ОАГ) действует два важных органа по правам человека: Межамериканская комиссия по правам человека и Межамериканский суд по правам человека, которые совместно несут ответственность за контроль над соблюдением государствами-членами ОАГ Американской декларации прав и обязанностей человека, Американской конвенции о правах человека и различных других межамериканских документов по правам человека. Мандат Межамериканской комиссии охватывает, в том числе, функции по получению ходатайств от частных лиц и неправительственных организаций, содержащих разоблачения или жалобы на нарушения этих документов со стороны государств-членов, и функции по проведению расследования на местах с согласия государств-членов. Межамериканский суд по правам человека рассматривает дела, касающиеся толкования и применения Американской конвенции о правах человека, в отношении тех государств-членов, которые признали юрисдикцию Суда. Суд также уполномочил принимать, по просьбе государств-членов, консультативные заключения по вопросам толкования Американской конвенции или других договоров, касающихся защиты прав человека в американских государствах. Особый интерес с точки зрения шестого обзора представляют два таких межамериканских документа, как Американская конвенция о правах человека, особенно ее статья 4, и Дополнительный протокол к Американской конвенции о правах человека, направленный на отмену смертной казни. Согласно статье 4, касающейся права на жизнь, смертная казнь допускается, однако на ее применение накладывается ряд ограничений. Например, государствам-участникам запрещается распространять смертную казнь на преступления, к которым эта мера наказания не применялась в момент ратификации Конвенции государством-участником. В Дополнительном протоколе предпринимается попытка консолидировать практику неприменения смертной казни на американском континенте путем отмены смертной казни в государствах - участниках Протокола. Межамериканская комиссия и Межамериканский суд приняли ряд касающихся смертной казни решений, которые представляют интерес с точки зрения проводимого обзора. Организация американских государств считает, что дело Хэнифф Хилэр против Республики Тринидад и Тобаго имеет особую важность. Межамериканская комиссия передала это дело в Межамериканский суд по правам человека 25 мая 1999 года. Применительно к этому делу Комиссия, в частности, пришла к выводу, что государство несет ответственность за нарушение права человека на жизнь согласно статье 4 Конвенции и его права на гуманное обращение согласно статье 5 Конвенции, поскольку ему был вынесен смертный приговор в соответствии с национальным законодательством, предусматривающим обязательную смертную казнь за убийство. В настоящее время производство по этому делу в суде находится на стадии предварительного рассмотрения возражений защиты, и вынесение решения по существу дела ожидается не раньше 2001 года (см. также пункты 112-115 ниже).

70. Организация "Международная амнистия" указала, что она выступает против смертной казни как нарушения основополагающих прав человека, т.е. права на жизнь и права не подвергаться жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию. По ее мнению, не может быть приведено никаких криминологических обоснований смертной казни, которые перевесили бы связанные с правами человека доводы в пользу ее отмены. Довод о том, что смертная казнь необходима для сдерживания преступности, потерян, согласно этой организации, какую бы то ни было убедительность в

результате полного отсутствия научных доказательств того, что смертная казнь является более эффективным сдерживающим фактором, чем другие виды наказания. Было указано, что смертная казнь противоречит международно признанной пенитенциарной цели реабилитации правонарушителя и что в начале нового тысячелетия мир как никогда ранее продвинулся к достижению цели универсальной отмены смертной казни. Организация "Международная амнистия" призвала правительства и граждан изучить весь массив фактов о смертной казни и убедительные аргументы против ее использования".

71. К началу 1994 года 10 из 39 стран, приславших свои ответы, ратифицировали второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни. Кроме того, этот Протокол был ратифицирован еще 9 другими странами, что в сумме составляло 19 ратификаций. После этого второй Факультативный протокол ратифицировали еще 11 стран, приславших свои ответы, и 11 стран, не приславших ответы. Таким образом, к концу 1999 года к этому международному документу присоединилась 41 страна, подтвердившая свою приверженность отмене смертной казни. Кроме того, 3 государства подписали этот второй Факультативный протокол, причем последнюю подпись поставило Соединенное Королевство в 1999 году. Список этих стран с указанием дат подписания и ратификации содержится в таблице 6 приложения I к настоящему докладу.

72. Что касается Европейской конвенции о правах человека, то 13 стран, приславших свои ответы, и 7 стран, не приславших ответы, уже ратифицировали к началу 1994 года Протокол № 6, который предусматривает отмену смертной казни в мирное время. За период между январем 1994 и декабрем 1999 года этот Протокол ратифицировали еще 6 стран, приславших свои ответы, и 9 стран, не приславших ответы. За этот же период этот Протокол подписали, но еще не ратифицировали 2 государства, приславшие свои ответы, и 5 государств, не приславших ответы. Таким образом, на конец 1999 года этот документ ратифицировали 35 европейских стран, принявших на себя обязательство полностью отменить смертную казнь в мирное время, и 7 других стран подписали этот Протокол (см. приложение I, таблица 6).

73. В течение периода 1994-1999 годов Протокол к Американской конвенции о правах человека, направленный на отмену смертной казни, ратифицировали 3 страны, а именно: Бразилия в 1996 году и Коста-Рика и Эквадор в 1998 году (см. таблицу 6 приложения I).

V. Осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни

74. В своей резолюции 1996/15 от 23 июля 1996 года Экономический и Социальный Совет призвал государства-члены, в которых смертная казнь не отменена, эффективно осуществлять меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни (см. приложение II к настоящему докладу). Эти меры были утверждены Советом в резолюции 1984/50, а конкретные рекомендации, касающиеся их практического осуществления, были приняты Советом в его резолюции 1989/64.

75. Эти меры охватывают базовые гарантии, которые должны соблюдаться в уголовном судопроизводстве в целях обеспечения прав лиц, совершивших преступления, за которые может быть назначена высшая мера наказания. В частности, предусматривается, что смертный приговор может выноситься только за наиболее серьезные преступления. Устанавливается право на более мягкие меры наказания при соблюдении определенных условий, а также обязательное право (при предоставлении достаточного времени на подготовку) на обжалование и обращение с ходатайством о смягчении наказания или помиловании. К смертной казни не могут приговариваться лица, не достигшие 18-летнего возраста в момент совершения преступления, беременные женщины, женщины, недавно

ставшие матерью, и лица, которые являлись или стали душевнобольными или которые являются умственно отсталыми или умственные способности которых крайне ограничены. Оговариваются доказательственные требования в отношении установления виновности и компетенции судов, преследующие цель обеспечить справедливое разбирательство и устранить любую возможность альтернативного толкования фактов. Обвиняемым должна быть предоставлена надлежащая юридическая помощь в объеме, превышающем тот, который предусматривается для дел, не связанных со смертной казнью, а тем, кто не понимает в достаточной степени языка судопроизводства, должна быть предоставлена с помощью устного или письменного перевода полная информация обо всех выдвигаемых против них обвинениях и о содержании соответствующих доказательств, рассматриваемых судом. И наконец, применительно к случаям, когда смертный приговор приводится в исполнение, предусматривается гуманитарное обязательство обеспечить, чтобы период заключения в ожидании смертной казни и метод казни приносили осужденному наименьшие возможные страдания и не приводили к усилению любых таких страданий.

76. Помимо Армении, Мьянмы и Эритреи, которые не ответили ни на один из вопросов, касающихся мер защиты (предположительно, поскольку они сочли их не имеющими отношения к странам, в которых смертная казнь отменена де-факто), 9 других сохраняющих смертную казнь стран и территорий, приславших свои ответы, сообщили, что им известно о подобных мерах; по их мнению, эти меры в период 1994-1998 годов соблюдались. Мексика заявила, что она соблюдала все такие меры в отношении военных преступлений, совершенных в военное время. Таиланд и Япония сообщили, что в деле осуществления подобных мер они столкнулись с трудностями, причем Япония заявила, что дать однозначный ответ на этот вопрос невозможно, поскольку некоторые из мер защиты соблюдались в этой стране, а некоторые - нет. В числе приведенных причин указывалось, что законодательство не запрещает приведения приговора в исполнение в период, когда процедуры помилования еще не исчерпанны, и что не было создано системы обязательного обжалования. В Таиланде, как это было указано, возникшие трудности были связаны с имеющимися квалифицированными кадрами, состоянием соответствующих объектов, финансовыми ресурсами и законодательством. Согласно мнению одного должностного лица, для более эффективного осуществления этих мер в Таиланде этой стране требуются технические консультативные услуги.

77. Поскольку в шестом обзоре приняли участие лишь несколько государств, сохраняющих смертную казнь, представление столь же подробной информации относительно соблюдения мер защиты, как это было сделано в пятом пятилетнем докладе (E/1995/78, приложение III)²³ и предыдущих докладах, было невозможным. В силу этого настоящий раздел шестого доклада был составлен в значительной степени на основе имеющегося у Генерального секретаря мандата использовать другие возможные источники информации.

А. Первая мера защиты

78. Для целей шестого обзора государствам было предложено перечислить конкретные юридические составы преступлений, которые могут караться смертной казнью, включив такие преступления в категорию "общеуголовных" или "особых". К числу общеуголовных преступлений относятся преступления против личности, преступления против имущества, преступления, связанные с наркотиками, и другие преступления (которые должны быть конкретно указаны). К числу особых преступлений относятся преступления против государства, воинские преступления и другие преступления (которые должны быть конкретно указаны)²⁴. При использовании также информации из других источников можно примерно определить, в какой степени преступления, которые могут караться смертной казнью, удовлетворяют критериям, указанным в первой мере защиты. Следует также учитывать, что некоторые государства могут сохранять в своих уголовных кодексах смертную казнь за преступления, в отношении которых преследование возбуждается редко, виновные

привлекаются к суду еще реже, а смертные приговоры, если и назначаются, то практически никогда не приводятся в исполнение.

79. Как это отмечалось в докладе о пятом обзоре, определение понятия "самые серьезные преступления" может различаться в зависимости от социального, культурного, религиозного и политического контекста (E/1995/78, пункт 54). Однако смысл понятий "преднамеренные преступления" и "преступления со смертельным исходом или другими чрезвычайно тяжелыми последствиями" предполагает, что такие преступления должны представлять собой угрозу для жизни в том смысле, что такая угроза должна являться весьма вероятным последствием соответствующего деяния. В своей резолюции 1999/61 Комиссия по правам человека в соответствии с мнением своего Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях (E/CN.4/1999/39, пункт 63) настоятельно призвала все государства, которые еще не отменили смертную казнь, обеспечить, чтобы смертные приговоры не выносились за не связанные с насилием финансовые преступления и за не связанные с насилием виды религиозной практики или выражение своих убеждений. Очевидно, что использование в описании этой меры расплывчатой формулировки "чрезвычайно тяжелые последствия" открыло возможности для ее широкого толкования в ряде стран.

80. Лица, казненные с начала 1994 года, были подвергнуты этой мере наказания за самые различные преступления. Так, большинство стран, сохраняющих смертную казнь, предусматривают эту санкцию в своих уголовных кодексах за намного более широкий круг преступлений, чем только умышленное убийство. В то время как бывшие советские республики - например Казахстан, - которые еще не отменили смертную казнь, приняли меры по сокращению количества преступлений, которые могут повлечь за собой высшую меру наказания²⁵, во многих странах, сохраняющих смертную казнь, наблюдалась противоположная тенденция. Эти страны расширили перечень преступлений, которые могут повлечь за собой смертную казнь, вместо того, чтобы реализовать сформулированный Организацией Объединенных Наций принцип постепенного сокращения числа таких преступлений.

81. Обзор мер наказания за преступления, связанные с оборотом наркотиков, который был проведен Организацией Объединенных Наций в 1985 году, показал, что смертные приговоры за совершение подобных преступлений могут выноситься в 22 странах и территориях²⁶. К 1995 году это число выросло по меньшей мере до 26, а к концу 1998 года - до по меньшей мере 34. За исключением Гайаны, Демократической Республики Конго, Кубы и Соединенных Штатов Америки (федеральное законодательство), эти страны и территории расположены на Ближнем Востоке, в Северной Африке или в регионе Азии и Тихого океана²⁷. В некоторых из этих стран и территорий смертный приговор может быть вынесен за хранение весьма небольших количеств незаконных наркотиков с намерением их распространения. Например, в 1998 году Сингапур установил обязательную смертную казнь за торговлю наркотиками, если партия превышает 250 граммов кристаллического метамфетамина²⁸. В отличие от этого в соответствии с федеральным законодательством Соединенных Штатов Америки к смертной казни согласно Закону о борьбе с насильственной преступностью 1994 года могут приговариваться только лица, причастные к крупномасштабным преступлениям, связанным с наркотиками, в качестве части "постоянной преступной деятельности".

82. Еще как минимум 25 стран сохраняют смертную казнь за преступления сексуального характера, в первую очередь за изнасилование, особенно за изнасилование при отягчающих обстоятельствах, например за изнасилование ребенка. В 1997 году Пакистан распространил смертную казнь на групповое изнасилование²⁹. На Кубе преступлением, которое может повлечь за собой смертную казнь, считаются гомосексуальные сношения с применением насилия (гомосексуальное изнасилование) (E/CN.4/1998/82, приложение). В то же время согласно законодательству некоторых государств предусматривается еще более широкая

сфера применения смертной казни. В Исламской Республике Иран к смертной казни была приговорена женщина, которая, как утверждалось, имела половые сношения вне брака (E/CN.4/1999/39/Add.1, пункт 103). В Судане смертный приговор может быть также вынесен за рецидив проституции, незаконные половые сношения или в связи с осуждением за вступление в гомосексуальные сношения в третий раз³⁰.

83. Не менее чем в восьми государствах предусматривается смертная казнь за похищение людей³¹. В 1996 году за похищение людей и торговлю женщинами и детьми смертная казнь была предусмотрена в Бангладеш³². Годом раньше Конгресс Гватемалы утвердил распространение смертной казни на любых лиц, осужденных за похищение людей, включая сообщников, угрожавших убить жертв хищения (E/CN.4/1996/4 и Согг.1, пункт 210).

84. Количество стран, предусматривающих смертную казнь за вооруженное ограбление, увеличилось и достигло в настоящее время по меньшей мере 12³³. Поскольку смертная казнь за некоторые экономические преступления была отменена в большинстве государств, ранее входивших в Союз Советских Социалистических Республик, включая Российскую Федерацию, в настоящее время, по всей вероятности, остается не более 11 государств, сохраняющих эту меру наказания, при наличии отягчающих обстоятельств, за такие преступления, как хищение в особо крупных размерах, контрабанда, спекуляция, мошенничество и присвоение или растрата средств государственными должностными лицами³⁴.

85. Представляется, что во многих - однако не во всех - государствах, не отменивших смертную казнь, эта мера наказания сохраняется за воинские преступления, а в некоторых странах подобные приговоры могут выноситься за различные преступления, совершенные против государства в мирное время, такие как терроризм, саботаж, создание угрозы для национальной безопасности и государственную измену. Например, в Японии предусматривается следующий перечень соответствующих преступлений: руководство вооруженным мятежом; подстрекательство к иностранной агрессии; пособничество врагу; поджог жилого здания; уничтожение с применением взрывчатых веществ; ущерб жилым зданиям посредством их затопления; и применение взрывчатых веществ. За исключением некоторых бывших советских социалистических республик, практически не имеется примеров какого-либо сокращения количества стран, сохраняющих смертную казнь за подобные преступления; возможно, верно было бы говорить об обратной тенденции.

86. Насколько это известно, религиозное инакомыслие в форме богохульства или вероотступничества по-прежнему карается смертной казнью в Исламской Республике Иран, Ливийской Арабской Джамахирии, Пакистане и Судане. Кроме того, имеется ряд стран, в которых количество преступлений, которые могут повлечь за собой смертную казнь, по-прежнему остается довольно значительным: речь идет, в частности, о Китае, Ираке, Филиппинах, Кубе, Саудовской Аравии, Исламской Республике Иран, Судане и китайской провинции Тайвань*.

87. Несмотря на тот факт, что обязательный приговор к смертной казни может быть впоследствии обойден с помощью процедур смягчения наказания, такая обязательная мера наказания может затруднить возможности суда принять во внимание различные смягчающие обстоятельства, которые могут вывести совершенное преступление за рамки категории наиболее серьезных преступлений или даже лишить его такой возможности. Информация о масштабах признания смертной казни обязательной мерой наказания за некоторые преступления была опять-таки ограничена незначительным числом сохраняющих смертную казнь государств, приславших ответы в ходе шестого обзора. На Барбадосе и Коморских Островах, а также в Ливане и Турции смертная казнь обязательна в случае умышленного

*Следует признать, что этот перечень является неполным, что неизбежно при использовании разрозненной информации, полученной в различное время из самых разнообразных источников.

убийства без смягчающих обстоятельств, а в Японии смертная казнь является одной из мер наказания, применяемых по усмотрению суда в случае всех преступлений, которые могут повлечь за собой смертную казнь. Из ответа Бахрейна следует, что, хотя в целом приговор к смертной казни выносится по усмотрению суда, он является обязательным в случае умышленного убийства полицейского. На Коморских Островах смертная казнь является обязательной мерой наказания за преступления против государства, государственную измену и шпионаж; в Ливане - за государственную измену и сотрудничество с врагом, а в Турции - за преступления против государства. Хотя в Того приговоры к смертной казни не приводились в исполнение с 1979 года и за рассматриваемый период такие приговоры не выносились, законодательный принцип по-прежнему заключается в том, что смертная казнь является обязательной мерой наказания за все преступления, за которые в мирное и военное время она предусмотрена. Не совсем ясно, однако, каким образом сохраняется такое положение, поскольку в ответе правительства Того в то же время указывается, что ни одно лицо в течение этого периода не обращалось с ходатайствами о помиловании, смягчении наказания или отсрочки исполнения смертного приговора. Известно, что некоторые другие страны и территории сохраняют обязательную смертную казнь за определенные виды преступлений, в том числе Гренада и Зимбабве - за умышленное убийство; китайская провинция Тайвань, Кувейт, Малайзия и Таиланд - за различные преступления, связанные с наркотиками; Гватемала и Филиппины - за изнасилование ребенка; и в последней стране - при наличии ряда других конкретно оговоренных обстоятельств (E/CN.4/1998/82 и Согг.1, глава IV).

В. Вторая мера защиты

88. Никакой информации, позволяющей предположить, что в какой-либо из стран, представивших свои ответы, смертная казнь применялась ретроактивно, сообщено не было. В то же время, как это можно предположить на основании других источников, Ирак в соответствии с принятым в 1994 году Декретом № 115 ввел смертную казнь в такой форме, которая может быть применена ретроактивно к лицам, в третий раз уклонившимся от военной службы. Барбадос, Бахрейн, Казахстан, Таиланд, Турция и Япония указали, что они допустят применение альтернативных мер наказания, если впоследствии смертная казнь будет отменена. Ливан, напротив, заявил, что применение таких альтернативных мер наказания допускаться не будет.

С. Третья мера защиты

1. Лица, не достигшие 18-летнего возраста

89. Только в одной из стран, представивших ответы, - в Того - предусматривается вынесение смертного приговора для лиц, не достигших 18-летнего возраста. Минимальный возраст установлен на уровне 16 лет, однако, как это уже отмечалось выше, в Того в течение обзорного периода ни одного смертного приговора не выносилось.

90. С начала 1994 года несколько стран привели свое законодательство в соответствие с требованиями этой меры, а именно Барбадос, Зимбабве и Йемен. В 1997 году полномочия на вынесение приговора к смертной казни для лиц, не достигших 18-летнего возраста, были отменены в Китае. Представляется, что имеется по меньшей мере 14 стран, которые ратифицировали Конвенцию о правах ребенка³⁵ без оговорок, но которые, насколько это известно, еще не изменили свое законодательство с целью исключения возможности вынесения смертного приговора лицам, совершившим преступление, которое может караться смертной казнью, в момент, когда они не достигли 18-летнего возраста³⁶. Кроме того, казнь таких лиц допускается в 25 штатах Соединенных Штатов Америки, а в 21 из них разрешается казнь лиц, достигших 16-летнего возраста в момент совершения преступления. Соединенные Штаты Америки не ратифицировали Конвенцию о правах ребенка, а в июне 1992 года при ратификации Международного пакта о гражданских и политических правах они сделали

оговорку в отношении статьи 6 (5), устанавливающей запрет на смертные приговоры в отношении лиц, которые в момент совершения преступления не достигли 18-летнего возраста. Применительно к рассматриваемому периоду было сообщено, что четыре страны казнили по крайней мере по одному человеку, не достигшему 18-летнего возраста в момент совершения преступления: Исламская Республика Иран, Нигерия, Пакистан и Соединенные Штаты Америки³⁷. Четыре человека были казнены в Соединенных Штатах Америки (два - в Техасе, один - в Оклахоме и один - в Виргинии), и в июне 1999 года в 16 штатах 70 заключенных ожидали смертной казни за умышленное убийство, в момент совершения которого им было по 16-17 лет. Треть таких заключенных находится в штате Техас³⁸. Соединенные Штаты не ответили на призывы выполнить эту меру защиты и снять свою оговорку к Международному пакту.

91. В 1999 году Подкомиссия по поощрению и защите прав человека решительно осудила вынесение и исполнение смертных приговоров в отношении лиц, не достигших 18 лет на момент совершения преступления, и призвала все государства, сохраняющие смертную казнь применительно к несовершеннолетним преступникам, взять на себя обязательство отменить смертную казнь по отношению к таким лицам (E/CN.4/2000/2-E/CN.4/Sub.2/1999/54, глава II, резолюция 1999/4).

2. Максимальный возраст

92. Только одно из сохраняющих смертную казнь государств, приславших свои ответы в ходе шестого обзора, сообщило, что установлен максимальный возраст, по достижении которого смертная казнь не допускается: речь идет о Казахстане, в котором предусмотрен такой максимальный возраст в 65 лет. Несколько других стран предусмотрели исключения для престарелых, в том числе Российская Федерация (65 лет), Филиппины и Судан (70 лет), Гватемала и Монголия (60 лет). Сообщения о смертной казни престарелых встречаются весьма редко, однако известно, что в 1995 году в Японии был казнен заключенный в возрасте 70 лет.

3. Беременные женщины или женщины, недавно ставшие матерью

93. Япония является единственной сохраняющей смертную казнь страной, из ответа которой следует, что смертный приговор может быть вынесен в отношении беременной, хотя "его приведение в исполнение должно быть приостановлено". Меньшинство других стран сохраняет правомочия на вынесение смертного приговора беременным женщинам и на приведение в исполнение такого приговора по истечении различных сроков от нескольких месяцев до нескольких лет после рождения ребенка. В ответах Барбадоса, Ливана, Того и Турции указывается, что запрета на смертный приговор в отношении женщин, недавно ставших матерью, не существует.

94. За последние годы нигде в мире не зарегистрировано смертных казней беременных женщин, хотя сообщалось о том, что в Демократической Республике Конго в 1998 году был вынесен смертный приговор именно такой женщине (E/CN.4/1999/39/Add.1, пункт 68). Ничего не известно о фактах вынесения смертного приговора в течение периода 1994-1998 годов какой-либо взрослой женщине, недавно родившей ребенка.

95. В нескольких странах женщины полностью ограждены от высшей меры наказания - например, в Албании, Российской Федерации и Узбекистане (после 1995 года), - а в некоторых других странах, например на Кубе, женщин вообще никогда не казнили. В то же время смертные приговоры выносились в отношении совершеннолетних женщин в Таиланде и Японии, а также в ряде других стран, сохраняющих смертную казнь. В 1997 году в Японии были казнены совершеннолетняя женщина и ее супруг. В Соединенных Штатах Америки на конец апреля 1999 года смертной казни ожидали 50 совершеннолетних женщин, а казнь совершеннолетней женщины в штате Техас в 1998 году явилась первым случаем такой казни.

в Соединенных Штатах Америки после 1984 года. После этого в Техасе была казнена еще одна совершеннолетняя женщина.

4. Лица, потерявшие рассудок, и умственно отсталые лица или лица с исключительно ограниченными умственными способностями

96. Среди сохраняющих смертную казнь стран, приславших свои ответы, только Того указала, что законодательство допускает вынесение смертных приговоров лицам, потерявшим рассудок, или умственно отсталым лицам. Информация из других источников позволяет предположить, что большинство других стран - а может быть, и все такие страны - предусматривают, что невменяемость служит основанием для неназначения наказания в виде смертной казни. Кроме того, в Японии, если у лица, приговоренного к смертной казни, наступило психическое расстройство, приговор не будет приведен в исполнение, пока это лицо находится в таком психическом состоянии. В то же время на практике решение вопроса о том, сможет ли избежать смертной казни лицо, которое страдает от психического расстройства, или лицо с исключительно ограниченными умственными способностями, в значительной мере зависит от наличия заключения психиатрической экспертизы, которое может быть использовано при защите. Так, согласно заключению Судебного комитета Тайного совета в Лондоне, дефицит квалифицированных судебных психиатров в некоторых странах Карибского бассейна означает, что оценка - либо по инициативе государства, либо по инициативе защиты с помощью приглашенных ею независимых психиатров - психического состояния обвиняемых в делах об убийстве не является обычной практикой³⁹. Такое же положение может существовать в других регионах, где ощущается нехватка подобных специалистов, особенно в случаях, когда в распоряжении защиты не имеется достаточных финансовых средств для получения независимой психиатрической оценки.

97. Согласно сообщениям, с начала 1994 года в Соединенных Штатах Америки было казнено по меньшей мере 13 заключенных, которым был поставлен диагноз в той или иной степени умственной отсталости; последний такой случай имел место в феврале 1998 года. В то же время, как представляется, количество смертных приговоров, ежегодно приводимых в исполнение, с начала 1996 года сокращалось. Это может указывать на то, что растущая в Соединенных Штатах Америки оппозиция смертной казни умственно отсталых лиц оказала, возможно, свое благое воздействие⁴⁰. Такие казни в настоящее время запрещены в 12 из 38 штатов этой страны, сохраняющих смертную казнь.

D. Четвертая мера защиты

98. Сохраняющие смертную казнь государства, приславшие ответы в ходе шестого обзора, сообщили, что они выполняют четвертую меру защиты и что о случаях казни невиновных лиц в течение периода 1994-1998 годов ничего не известно. В то же время соблюдение этой меры в любом государстве, которое сохраняет смертную казнь, является скорее желаемой целью, чем реальностью во всех случаях. Например, процедуры обжалования в Соединенных Штатах Америки привели к отмене смертных приговоров для значительного числа осужденных. Так, среднее число смертных приговоров, вынесенных в течение пяти лет за период 1994-1998 годов, составило 300. За этот же период в среднем 87 смертных приговоров (не обязательно в отношении тех же лиц) были отменены апелляционными судами или переданы в суды другой инстанции; в среднем 34 раза в год приговоры полностью отменяются⁴¹. Несмотря на это, в Соединенных Штатах регулярно высказывается обеспокоенность тем, что смертные приговоры по-прежнему выносятся в отношении невиновных, причем некоторые из них в конечном итоге подвергаются казни. В 1999 году 8 лиц, ожидавших смертной казни, были оправданы и освобождены⁴². Высказывавшаяся озабоченность привела к внесению в начале 2000 года в сенат законопроекта под названием "Закон о защите невиновных"⁴³.

99. Согласно сообщениям из ряда других стран, также относящимся к периоду 1994-1998 годов, имели место случаи освобождения осужденных из тюрем, иногда после многолетнего заключения, по причине их невиновности. Такие сообщения поступили из Белиза, Китая, Малави, Малайзии, Пакистана, Папуа-Новой Гвинеи, Тринидада и Тобаго, Турции (хотя в своем ответе в ходе обзора эта страна указала, что подобных случаев не было), Филиппин и Японии. Кроме того, в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии, Узбекистане и Российской Федерации имели место случаи посмертной отмены приговоров в отношении казненных лиц⁴³.

100. Если исходить из того, что относительно большое количество юридических и фактических ошибок, совершаемых в ходе судебных разбирательств в связи с преступлениями, наказуемыми смертной казнью, выявляют апелляционные суды в Соединенных Штатах Америки - в стране, в которой пределы применения смертной казни жестко очерчены и в которой создана развитая правовая система, - то можно предположить, что случаи таких ошибок также происходят и во многих других странах, сохраняющих смертную казнь.

Е. Пятая мера защиты

101. Все девять государств, ответивших на вопросы относительно различных аспектов пятой меры защиты, дали положительные ответы и подтвердили, что правовая помощь предоставляется на всех этапах уголовного процесса. Барбадос, Бахрейн, Казахстан, Коморские Острова, Таиланд и Турция указали, что объем юридической помощи обвиняемому в преступлениях, за которые может быть назначена смертная казнь, превышает объем помощи по иным делам. Например, Бахрейн указал, что если обвиняемый не имеет возможности нанять адвоката, то правительство выделит ему за счет министерства юстиции защитника для оказания ему юридической помощи на всех этапах разбирательства. Ливан, Того и Япония указали, что это не является, однако, обычной практикой. Правительствам не задавалось конкретных вопросов относительно формы содержания под стражей или тюремного заключения в ожидании приговора в делах, когда может быть назначена смертная казнь, или об услугах по устному или письменному переводу. Следует рассмотреть вопрос о необходимости изучения этих аспектов в ходе следующего пятилетнего обзора.

102. Мексика обратила внимание на консультативное заключение Межамериканского суда по правам человека (ОС-16/99 от 1 октября 1999 года), которое она запрашивала по вопросу о праве на информацию о консульской помощи в рамках гарантий надлежащего юридического процесса. Мнение было запрошено в связи с тем фактом, что в Соединенных Штатах Америки смертной казни подвергаются иностранные граждане, даже несмотря на то, что в момент ареста они не были проинформированы о праве на консульскую помощь в нарушение статьи 36 Венской конвенции о консульских сношениях, ратифицированной Соединенными Штатами Америки в 1969 году. Согласно Специальному докладчику Комиссии по правам человека по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях, подобный случай имел место, как утверждается, также и в Саудовской Аравии (E/CN.4/1999/39/Add.1, пункт 213).

103. Согласно утверждениям, в течение рассматриваемого периода в ряде стран и территорий смертные приговоры выносились после судебных разбирательств, не отвечающих международным стандартам. Многие из этих утверждений касались разбирательств дел гражданских лиц и военнослужащих специальными трибуналами или военными судами, созданными для рассмотрения дел, связанных с гражданскими беспорядками. В этой связи Специальным докладчиком по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях или Комитетом по правам человека приводились примеры следующих стран: Алжир, Демократическая Республика Конго, Египет, Ирак, Кувейт, Нигерия, Пакистан и Сьерра-Леоне⁴⁴. Другие моменты, вызвавшие беспокойство, были связаны с полномочиями на вынесение смертных приговоров на

основании своего рода упрощенной процедуры, которыми наделяются исламские суды, например, в Чечне и Афганистане, где, как утверждается, многие судьи практически не имеют какой-либо правовой подготовки (E/CN.4/1998/68, пункт 85). В Сомали смертные приговоры также выносились традиционными, местными, племенными или клановыми судами. Кроме того, сообщалось, что имели место судебные разбирательства, на которых обвиняемый не имел надлежащего юридического представительства, и что представитель вступал в дело слишком поздно для того, чтобы предоставляемая юридическая защита была адекватной, или когда представительства не было вообще. Специальный докладчик выразил обеспокоенность тем, что судебные разбирательства не отвечают международным стандартам справедливости по одному или нескольким подобным аспектам в следующих странах и территориях: Афганистан, Йемен, Китай (по крайней мере до уголовно-процессуальной реформы в 1997 году), Палестина, Руанда и Саудовская Аравия⁴⁵. Широко признается, что положения о правовой помощи и, таким образом, стандарт юридической защиты, которая может быть получена в делах, связанных со смертной казнью, являются неадекватными во многих государствах Карибского бассейна, сохраняющих смертную казнь, а также в некоторых частях Соединенных Штатов Америки⁴⁶.

104. Все приславшие ответы страны и территории указали, что случаев казни лиц без судебного процесса или вне рамок такого процесса не имелось. Как об этом свидетельствует Специальный докладчик, из этого нельзя делать вывода о том, что таким же образом обстоят дела во всем мире. В период 1994-1998 годов мрачный "каталог" внесудебных казней и исчезновений людей в масштабах, иногда напоминающих геноцид, был заведен в отношении слишком многих стран мира.

Г. Шестая мера защиты

105. Из девяти сохраняющих смертную казнь стран, представивших информацию относительно шестой меры, Бахрейн, Казахстан, Таиланд и Турция указали, что для всех случаев вынесения смертного приговора предусмотрена обязательная апелляция в вышестоящий суд по вопросам права, процедуры, фактов и степени тяжести назначенной меры наказания. Такое право имеется в Японии - обжалование вплоть до Верховного суда, - однако апелляции в обязательном порядке не предусматриваются. В течение периода 1994-1998 годов 133 апелляционные жалобы против смертной казни были удовлетворены в Таиланде, пять - в Японии и одна - в Бахрейне; другие страны не представили каких-либо статистических данных. В ответах от Ливана и Того указывается, что лица, приговоренные к смерти, обладают автоматическим правом на апелляцию только на основании законности и процедуры. Апелляции, как и в Японии, не являются обязательными: другими словами, апелляционный суд не будет рассматривать дело, если заключенный не использует своего права на апелляцию или отзывает апелляционную жалобу. Барбадос ответил, что предусматривается право на апелляцию в суд вышестоящей инстанции, но что такая апелляция не является ни автоматической, ни обязательной. На практике окончательные апелляционные жалобы заслушиваются Судебным комитетом Тайного совета в Лондоне. Что касается Коморских Островов, где дела, по которым может быть вынесен смертный приговор, рассматриваются специальными выездными сессиями суда, то апелляции не предусматриваются, поскольку кассационный суд не функционирует, по той, как представляется, причине, что судьи еще не назначены Национальной ассамблеей. В 1998 году правительство Исламской Республики Иран заявило, что любой человек, приговоренный к смертной казни, имеет право на апелляцию в суд вышестоящей инстанции, включая Верховный суд, но что приговор будет приведен в исполнение, если а) апелляционного протеста или жалобы не было подано в течение предусматриваемого законом предельного срока в 30 дней, б) вердикт был подтвержден Верховным судом или с) апелляционная жалоба была отклонена или апелляция была отклонена в окончательном судебном решении (см. E/CN.4/1999/52/Add.1, раздел I).

106. Из обеспокоенности Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях и Комитета по правам человека, как представляется, вытекает, что в некоторых странах действуют военные суды или суды по вопросам безопасности, которые выносят смертные приговоры, не предусматривая прав на апелляцию в полном объеме, как это принято для лиц, осуждаемых общеуголовными судами. Указывается, что в период обзора такая ситуация существовала в Ираке, Нигерии, Сьерра-Леоне и в Центральноафриканской Республике⁴⁶. Неправительственные организации выражали аналогичную обеспокоенность в отношении ряда других стран.

107. Все приславшие ответы страны и территории, сохраняющие смертную казнь, отметили, что предусматривается обязательный период отсрочки между моментом вынесения смертного приговора и моментом приведения его в исполнение, с тем чтобы у осужденного было достаточно времени на подготовку дела к апелляции при использовании предусматриваемой юридической помощи. Информация о продолжительности периода отсрочки не запрашивалась и не представлялась, за исключением Японии, которая указала, что предусматриваемый срок составляет 14 дней.

108. Сообщения, касающиеся ряда других стран и территорий, показывают, что, несмотря на наличие официальных апелляционных процедур, смертные приговоры приводились в исполнение в течение нескольких дней после их вынесения. Это позволяет предположить, что процессуальные меры защиты, необходимые для обеспечения возможности исчерпания апелляционного процесса, отсутствуют. Та скорость, с которой, согласно сообщениям, вынесенные приговоры приводились в исполнение в ряде стран, вызвала обеспокоенность у неправительственных организаций. Применительно к рассматриваемому периоду получены многочисленные сообщения о том, что в Китае смертные приговоры приводились в исполнение вскоре после завершения судебного разбирательства. В то же время согласно новому Уголовному кодексу Китая 1997 года предусматривается обязательный порядок передачи всех смертных приговоров в Верховный народный суд для проверки и утверждения, за исключением приговоров по тем делам, которые в соответствии с законодательством разрешаются самим этим судом.

Г. Седьмая мера защиты

109. Заполнившие вопросник страны и территории, где сохранена смертная казнь, сообщили, что в течение периода, охватываемого обзором, право на подачу прошения о помиловании имели все лица, приговоренные к смертной казни. В Бахрейне, Барбадосе, Казахстане, Ливане и Таиланде такие лица имели право на подачу прошения о замене приговора или отсрочке приведения приговора в исполнение, в то время как на Коморских Островах и в Того они были лишены такого права (в этих странах не было случаев вынесения смертных приговоров). В ответе Турции указывается, что право на подачу прошения о помиловании регулируется Президентом, который уполномочен полностью или частично отменять приговор с учетом хронической болезни, недееспособности или преклонного возраста осужденного. В период 1994-1998 годов в Таиланде было подано 133 прошения о помиловании (включая прошения об изменении приговора), 50 из которых были удовлетворены. Кроме того, 75 заключенных, приговоренных к смертной казни, получили помилование в результате амнистии, объявленной королем в 1996 году. На Коморских Островах двум из четырех заключенных, приговоренных к смертной казни, был смягчен приговор. На Барбадосе смертный приговор двух из 15 человек, осужденных за совершение убийства, был заменен на пожизненное заключение; дела остальных 11 человек были направлены на повторное судебное рассмотрение на основании апелляции, направленной в адрес Судебного комитета Тайного совета в Лондоне (двое других заключенных умерли в тюрьме). Его Высочество эмир Бахрейна не удовлетворил ни одно прошение о помиловании или смягчении приговора. В ответе Японии было указано, что ни один заключенный не обращался с прошением о помиловании или отсрочке исполнения приговора, и лишь один

заклученный подал прошение о смягчении приговора, которое не было удовлетворено. Казахстан и Турция не представили никаких статистических данных.

110. Другие страны и территории не представили почти никаких данных о том, каким образом применяются полномочия, касающиеся помилования, смягчения приговора или отсрочки исполнения приговора. Тем не менее совершенно очевидно, что в некоторых странах такие прошения чрезвычайно редко рассматриваются в пользу осужденного. Например, в Соединенных Штатах Америки в период с 1994 по 1998 год приговор был смягчен лишь в отношении 6 человек, приговоренных к смертной казни⁴⁸. А решение о смягчении приговора, вынесенное в штате Техас в 1998 году на основании рекомендаций Совета по помилованию при Губернаторе штата, было первым за последние 17 лет⁴⁹. Сообщалось также, что в Индонезии решения о смягчении наказания принимаются крайне редко (E/CN.4/1996/4 и Согл.1, пункт 244), что принятое в 1998 году президентом Сингапура решение о смягчении смертного приговора было всего лишь пятым решением такого рода за последние 35 лет⁵⁰.

111. В странах мусульманского права вместо практики смягчения приговора действует система "дия". Родственники пострадавшего решают, казнить или помиловать правонарушителя. При этом они могут получить компенсацию. Желательно, чтобы такие страны представляли статистическую информацию о том, насколько широко вместо казни применяется обычай "дия".

Н. Восьмая мера защиты

112. Япония сообщила, что согласно ее законодательству человек может быть казнен "в процессе рассмотрения прошения о помиловании". Ряд стран Карибского бассейна, в которых сохранена смертная казнь, утверждали, что слушание и рассмотрение апелляций в Комитете по правам человека и Межамериканской комиссии по правам человека занимают слишком много времени, что препятствует приведению в исполнение смертного приговора, в то время как в решении Судебного комитета Тайного совета по делу "Пратт и Морган против Генерального прокурора Ямайки" (2 А.С. 1, 1994), подчеркивалось, что содержание человека под угрозой смертной казни более пяти лет представляет собой негуманное или унижающее достоинство человека наказание или обращение.

113. В этой связи в мае 1998 года Тринидад и Тобаго аннулировал свое решение о присоединении к Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах, а также к Американской конвенции о правах человека. В тот же день он вновь присоединился к Международному пакту, сделав следующую оговорку: "при условии, что Комитет по правам человека не будет выступать в качестве органа, уполномоченного принимать и рассматривать послания, касающиеся какого-либо заключенного, приговоренного к смертной казни, которые каким-либо образом относятся к уголовному преследованию этого лица, его содержанию под стражей, судебному разбирательству, осуждению, вынесению приговора или приведению в исполнение смертного приговора или какому-либо связанному с ними аспекту"⁵¹. Комитет по правам человека в своем решении по делу Рола Кеннеди, указанного в качестве жертвы нарушения прав человека в связи с применением смертной казни в Тринидаде и Тобаго, заявил, что он не может согласиться с оговоркой, согласно которой некоторая группа лиц будет пользоваться меньшей степенью защиты, чем остальная часть населения, что это является дискриминацией, идущей вразрез с некоторыми из основополагающих принципов, закрепленных в Пакте и Протоколах к нему, и что по этой причине данная оговорка не может рассматриваться как совместимая с задачей и целью Факультативного протокола (CRP/C/67/D/845/1999).

114. Тем не менее в июле 1999 года Тринидад и Тобаго привел в исполнение смертный приговор, хотя прошение заключенного о помиловании еще не было рассмотрено

Межамериканской комиссией по правам человека⁵². В начале 2000 года на Багамских Островах был также казнен мужчина, прошение которого о помиловании еще не было рассмотрено этим органом. Хотя Ямайка по-прежнему признает компетенцию Межамериканской комиссии по правам человека, она в одностороннем порядке установила шестимесячный срок для рассмотрения Комиссией апелляций в отношении смертного приговора в том случае, если были исчерпаны все национальные средства обжалования и смягчения приговора (см. также пункт 69 выше).

115. Все эти факты со всей очевидностью поднимают серьезные вопросы в отношении соблюдения такой меры защиты, которая призвана обеспечить реализацию всех возможностей обжалования и пересмотра приговора на национальном и международном уровнях в полном объеме до приведения в исполнение высшей меры наказания.

I. Девятая мера защиты

116. Согласно полученной информации, в 3 странах, в которых сохраняется смертная казнь (Барбадос, Ливан и Япония), смертный приговор приводится в исполнение через повешение и в 3 других странах (Бахрейн, Коморские Острова и Таиланд) - через расстрел. Казахстан, Того и Турция не представили никакой информации в этой связи. Согласно данным, содержащимся на web-сайте правительства Таиланда, Министерство внутренних дел согласилось с тем, что в будущем смертный приговор следует приводить в исполнение путем введения смертельной инъекции, и передало этот вопрос на рассмотрение правительственного комитета для разработки соответствующего законопроекта. В период 1994-1998 годов на Коморских Островах и в Ливане было по крайней мере по одному случаю публичной казни. Как следует из ответа Ливана, ввиду ужасного характера совершенного преступления публичная казнь использовалась в качестве сдерживающего средства. В то же время Ливан утвердительно ответил на вопрос о том, приводился ли смертный приговор в исполнение таким образом, чтобы причинить как можно меньше страданий осужденному. При этом ни Таиланд, ни Коморские Острова, где смертный приговор приводится в исполнение через расстрел, утвердительно ответа на этот вопрос не дали.

117. Согласно другим сообщениям, в течение периода, охватываемого обзором, публичные казни или казни, освещаемые в телевизионных репортажах, проводились по крайней мере в 18 странах или территориях. Комитет по правам человека осуждает такие казни как несовместимые с человеческим достоинством (CCPR/C/79/Add.65, пункт 16). В ряде стран население участвует в приведении смертного приговора в исполнение, как правило, забивая осужденного камнями насмерть. В 1998 году от организации "Международная амнистия" продолжали поступать сообщения о случаях проведения в Китае массовых митингов, на которых лиц, осужденных за совершение правонарушений, караемых смертной казнью, выставляют на всеобщее обозрение и подвергают унижениям перед приведением приговора в исполнение⁵³.

118. Наблюдается развитие международных норм, касающихся так называемого "ожидания смертной казни". Как отмечалось в пункте 112 выше, Судебный комитет Тайного совета постановил, что человек может находиться под угрозой смертной казни не более пяти лет. Однако в течение периода, охватываемого обзором, в ряде стран заключенные были казнены по истечении значительно более длительных периодов. Средний срок ожидания смертной казни заключенными, которые были казнены в Соединенных Штатах Америки в течение периода 1994-1998 годов, составил 10 лет и девять месяцев⁵⁴. Согласно принятому в 1998 году решению Федерального апелляционного суда, пятнадцатилетний срок пребывания в камере смертников не рассматривается в качестве ситуации, хотя бы отдаленно указывающей на нарушение конституционного положения о применении жестокого или необычного наказания, запрещенного восьмой поправкой к Конституции⁵⁵. Судя по имеющейся информации, в Японии, заявившей о применении соответствующей процедуры с тем, чтобы причинять как можно меньше страданий осужденному, смертный приговор, как правило,

приводится в исполнение не ранее, чем через 10 лет после его вынесения. Согласно полученной информации, в 1997 году один человек был казнен спустя 28 лет после вынесения смертного приговора. Из Ганы и Индонезии также были получены сообщения о длительном содержании в тюремном заключении лиц, приговоренных к смертной казни. Страдания заключенных, которые часто содержатся в крайне стесненных условиях и находятся в состоянии постоянного ожидания смерти, как представляется *prima facie*, свидетельствуют о нарушении самого духа девятой меры защиты.

119. В вопроснике к шестому обзору не предлагалось описать условия содержания лиц, приговоренных к смертной казни, или ответить на вопросы о продолжительности тюремного заключения лиц, приговоренных к смертной казни, до приведения смертного приговора в исполнение. Как отмечается в резолюции 1996/15 Экономического и Социального Совета, в процессе планирования седьмого обзора Генерального секретаря за пятилетний период следует рассмотреть целесообразность исследования этих вопросов.

VI. Информация и научные исследования

120. Правительствам всех государств, как тех, в которых сохраняется смертная казнь, так и тех, в которых она отменена, было предложено заполнить последний раздел вопросника. В него входит ряд вопросов, касающихся осведомленности о ходе продолжающихся на международном уровне дебатов об использовании смертной казни; содействия проведению научных исследований и их значимости; повышения уровня осведомленности населения по данному вопросу; и масштабов технического сотрудничества по вопросам, касающимся смертной казни. Одиннадцать из 45 стран не ответили ни на один вопрос этого раздела; в число этих государств входит Казахстан, в котором смертная казнь сохраняется и который указал, что такие вопросы не относятся к компетенции Министерства внутренних дел.

121. Двадцать семь стран сообщили, что в охватываемый обзором период 1994-1998 годов они прилагали усилия к тому, чтобы быть в курсе происходящих на международном уровне дебатов по вопросу о смертной казни и/или следили за работой органов системы Организации Объединенных Наций в этой области. К их числу относятся семь стран, в которых смертная казнь сохраняется (Барбадос, Бахрейн, Мьянма, Таиланд, Того, Турция и Япония), но сюда не входят Коморские Острова и Ливан. В то же время Коморские Острова сообщили, что они следят за ходом работы и деятельностью других стран в том, что касается вопроса о применении смертной казни.

122. О принятых правительством или другими ведомствами мерах по расширению объема имеющейся информации и повышению уровня осведомленности о применении смертной казни сообщили 13 стран: Армения, Барбадос, Бахрейн, Бельгия, Бразилия, Исландия, Испания, Италия, Литва (в ходе семинаров), Мозамбик, Польша, Таиланд и Япония. В ответе Бельгии прямо указывалось на важное значение научной статьи по вопросу о смертной казни, которая была напечатана в журнале "Паноптикон"⁵⁶. К числу мер, принятых Таиландом, относится создание правительственного web-сайта, на котором содержится информация и ведется обсуждение вопроса о применении смертной казни. Армения, Барбадос, Италия и Мозамбик сообщили, что у них были организованы национальные кампании с целью повышения уровня осведомленности населения о различных аспектах этой проблемы.

123. О получении помощи в рамках технического сотрудничества по вопросам, касающимся применения смертной казни, сообщили лишь Мозамбик и Таиланд, а об оказании помощи в рамках технического сотрудничества в этой области сообщил лишь Мозамбик. На вопрос "Нуждалась ли ваша страна в техническом сотрудничестве в конкретных областях, касающихся применения смертной казни, в которых могли бы оказать содействие органы системы Организации Объединенных Наций?" ни одно государство не ответило утвердительно.

124. О проведении на достаточно регулярной основе в течение охватываемого обзором периода независимых и/или академических научных исследований по вопросу о применении смертной казни сообщили 16 стран: Аргентина, Армения, Бахрейн, Бразилия, Испания, Италия, Канада, Литва, Мексика, Мьянма, Перу, Польша, Словакия, Словения, Того и Япония. О том, что такие научные исследования финансировались правительством, сообщили лишь Италия, Литва и Япония. Литва сообщила, что при содействии Совета Европы правительство осуществило однолетний проект, озаглавленный "The death penalty in Lithuania: from retentionist public support to abolitionist well-informed opinion" ("Смертная казнь в Литве: от публичной поддержки сохранения смертной казни - к осознанию необходимости отмены смертной казни"), а также организовало опросы общественного мнения. Эти опросы показали, что общественность настроена против отмены смертной казни, тем не менее такое решение вступило в силу в 1998 году. В ответе Японии приводятся некоторые результаты опросов общественного мнения среди лиц в возрасте 20 лет и старше, проведенных Управлением по вопросам связи с общественностью при Канцелярии премьер-министра в 1994 и 1999 годах. Судя по этим опросам, общественное мнение не склонилось в пользу идеи отмены смертной казни. В 1994 году с заявлением "смертную казнь следует отменить во всех случаях" согласились 13,6 процента опрошенных, а с заявлением "смертная казнь является неизбежной в некоторых случаях" согласились 73,8 процента опрошенных. В 1999 году эти показатели составляли, соответственно, 8,8 процента и 79,3 процента. Помимо Литвы лишь Армения, Испания и Словения сообщили о том, что они располагают заслуживающими доверия и убедительными выводами научных исследований, которые оправдывают отмену или сохранение смертной казни. Армения не сообщила никаких подробностей, Словения отметила ряд статей в поддержку идеи отмены смертной казни⁵⁷, а Испания просто заявила, что в учебниках, которые обычно используются на юридических факультетах, отстаивается идея отмены смертной казни. Безусловно, многое зависит от того, что считать исследованием. Очевидно, что помимо некоторых опросов общественного мнения под эту категорию подпадают главным образом различные подборки информации, такие, как настоящий доклад. Это объясняется прежде всего тем, что в большинстве стран, обладающих научно-исследовательским потенциалом в области социологии для проведения более сложных независимых исследований по вопросу о применении и последствиях смертной казни, смертная казнь уже отменена. Судя по имеющейся информации, Соединенные Штаты Америки являются единственным государством среди стран, в которых сохраняется смертная казнь, которое проводит в настоящее время такие исследования⁵⁸. Очевидно, что социологам других государств, в которых сохраняется смертная казнь, необходимо предоставить соответствующие ресурсы и доступ к данным для создания базы данных, которая позволяла бы надлежащим образом оценивать политику и практику применения смертной казни.

125. В вопроснике правительствам предлагалось высказать свои предложения в отношении работы, которая могла бы быть проведена на субрегиональном, региональном и международном уровнях в целях оказания государствам помощи в решении вопроса о применении смертной казни. Фиджи ответили, что на Тихоокеанских островах следует провести опрос общественного мнения по этому вопросу. Словакия предложила распространить среди стран перечень государств, в которых смертная казнь уже отменена, вместе с данными, свидетельствующими о том, что отмена смертной казни не отражается на уровне преступности. Таиланд заявил, что ввиду сформировавшегося общественного мнения по этому вопросу ему требуется дополнительная информация о доводах в пользу и против применения смертной казни. Правительство Италии обратило внимание на тот факт, что Италия является одним из наиболее активных участников обсуждения этого вопроса в Генеральной Ассамблее и Комиссии по правам человека, решительно выступая за введение моратория на смертную казнь в качестве промежуточной цели в рамках проводимой кампании за ее отмену. Будучи обеспокоена неприменением статьи 36 Венской конвенции о консульских сношениях (см. пункт 102 выше), Мексика внесла ряд предложений в этой связи и заявила о своем намерении содействовать выполнению резолюций Комиссии по

правам человека, касающимся отмены смертной казни. Она предложила распространить консультативное заключение о консульской помощи Межамериканского суда по правам человека и отметила, что следует организовать кампанию за отмену смертной казни под руководством Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека. Такая деятельность должна предусматривать использование консульских каналов и организацию субрегиональных, региональных и международных семинаров для распространения соответствующих заявлений с целью смягчения смертного приговора и содействия применению международно признанных гарантий защиты прав лиц, приговоренных к смертной казни. По мнению Мексики, государствам, которые получают просьбы о выдаче, следует сделать четкое заявление о сохранении за собой права отказать в удовлетворении такой просьбы, если компетентными органами запрашивающего государства не будут представлены достаточные гарантии неприменения смертной казни. В то же время Япония заявила, что, несмотря на необходимость принимать во внимание тенденции и опыт других стран, Япония - с учетом национального общественного мнения, обстоятельств совершения преступлений и уголовной политики - считает, что в сущности вопрос сохранения или отмены смертной казни должен решаться каждой страной самостоятельно.

VII. Заключительные замечания

126. Следует признать, что в шестом обзоре Генерального секретаря приняло участие относительно небольшое число государств: менее одной четверти членов Организации Объединенных Наций. Из 71 государства, в которых к концу периода, охватываемого обзором, смертная казнь сохранялась и применялась, на запрос Генерального секретаря ответили лишь 6 государств, а из 38 государств, в которых смертная казнь сохранялась, но по крайней мере за последние десять лет не было казнено ни одного человека, ответили только 6 государств. В то время как на вопросы пятого обзора ответили 61 процент государств, в которых отменена смертная казнь, к шестому обзору информацию представили лишь 39 процентов таких государств.

127. В докладе Генерального секретаря о пятом пятилетнем обзоре делается вывод о том, что темпы изменений в течение пятилетнего периода, начавшегося в 1989 году, были весьма примечательными. В период с 1989 по 1993 год смертную казнь отменили 22 страны, что намного превышает показатель за любой другой пятилетний период. В некоторой степени это объясняется образованием множества новых государств, особенно после распада бывшего Союза Советских Социалистических Республик. Поэтому, возможно, еще более примечательным является тот факт, что в течение пятилетнего периода 1994-1998 годов, когда появилось значительно меньше новых государств, смертную казнь отменили 17 государств, а в 1999 году - еще четыре государства, т.е. в общей сложности 21 государство. Таким образом, на пороге нового тысячелетия темпы расширения движения за отмену смертной казни несколько не ослабевают.

128. Более того, некоторые данные указывают на то, что движение за отмену смертной казни получает все более широкое распространение в различных регионах мира. В представленном Организации Объединенных Наций докладе профессора Норвала Морриса, в котором отслеживается развитие событий вплоть до 1965 года, было указано 26 стран и территорий, отменивших смертную казнь за все преступления или за преступления, совершенные в мирное время, а также 2 австралийских штата, 24 из 29 штатов Мексики и 9 штатов Соединенных Штатов Америки⁵⁹. По состоянию на конец 1999 года насчитывалось 85 стран и территорий с равным статусом, отменивших смертную казнь, без учета 13 штатов Соединенных Штатов Америки, в которых отменена смертная казнь. Среди стран и территорий, отменивших смертную казнь, которые были перечислены в вышеупомянутом докладе, было лишь 2 страны, находящиеся за пределами Западной Европы и Центральной и Южной Америки: Индонезия (которая позднее восстановила смертную казнь) и

Нидерландские Антильские Острова (часть Нидерландов). К 1999 году движение за отмену смертной казни охватило не только государства Восточной Европы, но и государства Африки. В настоящее время 7 стран Африки относятся к категории стран, полностью отменивших смертную казнь, и еще 14 стран - к категории стран, де-факто отменивших смертную казнь. Среди государств Азии лишь в одном смертная казнь отменена полностью и в пяти - де-факто. Что касается Тихоокеанских островов, то на 11 из них смертная казнь отменена полностью (на десяти применительно ко всем правонарушениям), и еще на пяти - она отменена де-факто.

129. В настоящее время основные очаги сопротивления движению за отмену смертной казни находятся на Ближнем Востоке, в Северной Африке и на азиатском континенте. Кроме того, федеральное правительство Соединенных Штатов Америки и 38 штатов этого государства наряду с англоязычными странами Карибского бассейна являются единственными субъектами Западного полушария, в которых смертная казнь сохраняется.

130. С другой стороны, следует признать, что в период 1994-1998 годов смертная казнь была восстановлена в одной стране (хотя и не применялась). Кроме того, восемь стран и территорий, которые не менее 10 лет воздерживались от приведения смертных приговоров в исполнение и тем самым продвигались в направлении отмены смертной казни, вновь стали применять смертную казнь. В период 1989-1993 годов таких фактов не отмечалось.

131. Настоящий доклад является лишь вторым пятилетним обзором, в который включены вопросы, которые касаются мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни. Что касается первой меры защиты, то выявленная в ходе пятого обзора проблема до сих пор не решена: смертная казнь по-прежнему предусмотрена в законодательстве многих стран за совершение широкого круга преступлений, далеко выходящих за рамки убийства. Комиссия по правам человека и Экономический и Социальный Совет, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о том, чтобы конкретизировать формулировку первой меры защиты. Термин "самые серьезные преступления", который определяется как преступления, "состав которых ограничивается преднамеренными преступлениями со смертельным исходом или другими чрезвычайно тяжелыми последствиями", является нечетким и допускает самые различные толкования. Эта мера защиты могла бы распространяться лишь на преступления, которые приводят к смерти другого лица, являющейся прямым следствием злоумышленного деяния другой стороны. Хотя, как показывает практика, многие государства неохотно идут на полную отмену смертной казни, имеются широкие возможности для сокращения числа преступлений, на которые она распространяется. Государства, возможно, пожелают вспомнить, что еще в 1977 году Генеральная Ассамблея единодушно подтвердила, что в контексте защиты права на жизнь, предусмотренного в статье 3 Всеобщей декларации прав человека, а также в статье 6 принятого позднее Международного пакта о гражданских и политических правах, основной целью, к достижению которой следует стремиться, является постоянное ограничение числа преступлений, которые могут быть наказуемы смертной казнью, учитывая желательность отмены такого наказания во всех странах (резолюция 2857 (XXVI)).

132. Небольшое число ответов от стран, сохраняющих смертную казнь, не позволило оценить степени реального применения остальных восьми мер защиты. Вполне возможно, и это естественно, что при ответе на вопрос о соблюдении или несоблюдении какой-либо меры защиты правительства дают утвердительный ответ. Если в будущие пятилетние обзоры будут включены вопросы, касающиеся обеспечения соблюдения мер защиты, то, как подсказывает опыт, необходимо будет подготовить более детальные вопросы в отношении конкретных процедур. Например, следует изучить целесообразность постановки более детальных вопросов относительно полицейских норм и процедур, призванных обеспечить беспристрастность при проведении допросов и сборе доказательств; относительно возможности привлечения услуг высококвалифицированных специалистов по правовым вопросам для представления интересов подсудимого, в том числе относительно объема

средств правовой помощи, имеющихся на различных этапах процесса; относительно процедур экспертизы психического состояния обвиняемого; и относительно условий содержания во время предварительного заключения и после вынесения приговора.

133. Из-за небольшого числа ответов, полученных от стран, в которых сохраняется смертная казнь, весьма скудной оказалась также информация о фактическом числе дел, по которым был вынесен смертный приговор, и случаев приведения смертного приговора в исполнение в различных странах мира, сохраняющих смертную казнь. Всесторонняя оценка практики вынесения смертных приговоров и приведения их в исполнение не представляется возможной до тех пор, пока не будет принята согласованная на международном уровне политика представления Организацией Объединенных Наций на регулярной основе полного перечня преступлений, за совершение которых может быть вынесен смертный приговор, и периодического представления информации о любых изменениях к законам, затрагивающих эти вопросы, а также сведений о числе приговоренных к смертной казни и казненных лиц. Если от правительств будет получено достаточное количество ответов на вопросы шестого обзора, то целесообразно подготовить пересмотренный сводный доклад Генерального секретаря для представления соответствующим органам и комплексного анализа всей полученной информации. Возможно, этот вопрос пожелает рассмотреть Экономический и Социальный Совет.

134. Ряд государств, в которых сохраняется смертная казнь, оспаривают утверждение, что приведение в исполнение смертного приговора уже само по себе является нарушением прав человека. Они утверждают, что смертная казнь является одним из важных элементов их арсенала средств наказания, которые обеспечивают борьбу с серьезными преступлениями. Они утверждают также, что смертная казнь может применяться на справедливой основе, без какой-либо дискриминации и с соблюдением соответствующих правовых процедур и прав. Вопрос о том, в какой степени каждая система применения смертной казни отвечает этим задачам и требованиям, должен решаться эмпирически с учетом опыта тех юрисдикций, в которых смертная казнь была отменена. В этой связи следует отметить, что в странах, сохраняющих смертную казнь, за исключением Соединенных Штатов Америки, крайне редко проводятся независимые научные исследования по этим вопросам. Это может быть следствием нехватки специальных знаний и ресурсов. Поэтому соответствующим органам системы Организации Объединенных Наций, возможно, следует рассмотреть вопрос об оказании технической помощи и финансовой поддержки, которая требуется для проведения таких исследований.

135. Располагая такой информацией, государства смогут представлять значительно более ценные данные в ответ на запросы Генерального секретаря, а также смогут убедиться сами и убедить международное сообщество в целом в том, насколько национальная политика и практика согласуется с их международными обязательствами в области защиты прав человека. Конечно же, совершенно неудовлетворительным является то, что так много государств, в которых сохраняется смертная казнь, не представили ответы на вопросы шестого пятилетнего обзора и что за исключением немногих стран, которые достойны уважения, они нерегулярно представляли информацию в ходе пяти предыдущих обзоров. Пора серьезно рассмотреть вопрос о мерах, которые обеспечили бы представление Генеральному секретарю более полной информации странами, в которых сохраняется смертная казнь.

Примечания

¹ Меры защиты были утверждены Экономическим и Социальным Советом в резолюции 1984/50 от 25 мая 1984 года и содержатся в приложении к этой резолюции. В своей резолюции 1989/64 от 24 мая 1989 года Совет рекомендовал государствам предпринять конкретные дополнительные шаги по осуществлению мер защиты и дальнейшему укреплению защиты прав тех, кто приговорен к смертной казни, в зависимости от обстоятельств, а в резолюции 1996/15 от 23 июля 1996 года Совет

призвал государства-члены, в которых смертная казнь не отменена, эффективно осуществлять меры защиты. (См. также приложение II к настоящему докладу).

- ² Профессор Худ, выступавший в качестве консультанта Центра при подготовке пятого пятилетнего доклада, является автором доклада "Смертная казнь: анализ мировых тенденций", который был представлен Комитету по предупреждению преступности и борьбе с ней и опубликован в качестве специального выпуска издания "Международный обзор уголовной политики", № 38 (Oxford University Press, 1989). Второе пересмотренное издание было опубликовано в 1996 году.
- ³ Правительство Эритреи заявило, что оно не могло заполнить вопросник, поскольку новый уголовный кодекс, работа над которым не закончена, еще не утвержден национальным законодательным органом. Оно не сообщило, запрещается ли согласно новой Конституции применение смертной казни.
- ⁴ Сюда не входят 6 небольших стран и территорий, отменивших смертную казнь, неспособность которых дать ответы на все вопросы столь подробного вопросника объяснима: Андорра, Святейший Престол и 4 небольших островных государства в Тихом океане.
- ⁵ Ангола, Болгария, Гвинея-Бисау, Гондурас, Камбоджа и Южная Африка.
- ⁶ Антигуа и Барбуда, Бутан, Габон, Гамбия, Гренада, Доминика, Кот-д'Ивуар, Мавритания, Мали, Мьянма, Науру, Папуа-Новая Гвинея, Конго, Свазиленд и Центральноафриканская Республика. Мали и Мьянма представили ответы на обзор 1987 года о мерах защиты.
- ⁷ Албания (близка к отмене смертной казни), Вьетнам, Гана, Демократическая Республика Конго, Зимбабве, Исламская Республика Иран (заявившая в 1998 году, что этот вопрос должен оставаться в сфере компетенции Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию (E/CN.4/1999/52/Add.1, раздел I), но не представившая ответы на вопросы шестого обзора), Йемен, Камерун, Кения (ответила на вопросы обзора 1987 года о мерах защиты), Китай (представил ответы на вопросы обзора 1987 года о мерах защиты и обзора, касающегося ежегодного доклада, представленного Комиссии по правам человека в 1999 году), Лесото (также представила ответы на вопросы обзора 1987 года о мерах защиты), Либерия, Ливийская Арабская Джамахирия, Монголия, Нигерия, Оман, Саудовская Аравия, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сомали, Сьерра-Леоне, Уганда и Экваториальная Гвинея.
- ⁸ Amnesty International, The Death Penalty Worldwide: Developments in 1998, Index No. ACT 50/04/99 (London, May 1999).
- ⁹ Такие деяния, совершенные в условиях войны с другими государствами, уже рассматривались в качестве преступления, караемого смертной казнью.
- ¹⁰ Council of Europe, European Treaty Series, No. 5.
- ¹¹ См. Organization for Security and Cooperation in Europe, "The Death Penalty in the OSCE area: a Survey, January 1998-June 1999", Office for Democratic Institutions and Human Rights, Background paper No. 1999/1 (Warsaw, 1999).
- ¹² См. Organization for Security and Cooperation in Europe, op. cit., Council of Europe, "Compliance with member States commitments" (AS/Inf.(1999)2); and Sergiy Holovaty, "Abolishing the death penalty in Ukraine: difficulties real or imagined?", in The Death Penalty in Europe (Council of Europe, 1999).
- ¹³ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 40, том I (A/50/40); и Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, цит. соч.
- ¹⁴ Азербайджан, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Грузия, Джибути, Испания, Италия, Канада, Литва, Маврикий, Непал, Польша, Республика Молдова, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Эстония и Южная Африка.
- ¹⁵ Украина, Туркменистан и новая независимая территория Восточный Тимор.
- ¹⁶ Латвия.
- ¹⁷ Бахрейн (4), Коморские Острова (4), Ливан (38), Таиланд (133), Турция (30) и Япония (31). Армения, Барбадос, Казахстан и Мьянма не представили статистические данные, однако согласно информации, поступившей из других источников в адрес организации "Международная амнистия", в период 1994-1998 годов в Армении смертный приговор был вынесен в отношении по крайней мере 12 человек, на Барбадосе - 2, в Казахстане - более чем 200 и в Мьянме - 21 человека. Того и Эритрея сообщили, что смертные приговоры не выносились.

- ¹⁸ В 1996 году Специальный докладчик по проблеме внесудебных казней, казней без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казней отметил очень высокий показатель количества приведенных в исполнение смертных приговоров с учетом численности населения, составляющей 4,5 млн. человек (E/CN.4/1997/60/Add.1, пункт 503).
- ¹⁹ Организация "Международная амнистия" регулярно публикует данные о числе смертных приговоров, выносимых в различных странах мира, и числе смертных приговоров, приведенных в исполнение, в издании Facts and Figures on the Death Penalty ("Факты и цифры о смертной казни"). Приводимые здесь данные за 1994, 1995, 1996, 1997 и 1998 годы взяты из изданий "Международной амнистии" Death Sentences and Executions in 1994 index No. ACT 51/01/95; Death Sentences and Executions in 1995, index No. ACT 51/01/96; Death Sentences and Executions in 1996, index No. ACT 51/01/97; Death Sentences and Executions in 1997, index No. ACT 51/01/98; Death Sentences and Executions in 1998, index No. ACT 51/01/99.
- ²⁰ Текст Международного пакта и второго Факультативного протокола к нему см. в резолюциях Генеральной Ассамблеи 2200 А (XXI), приложение, и 44/128, приложение.
- ²¹ См. Renate Wohlwend, "The Efforts of the Parliamentary Assembly of the Council of Europe", in The Death Penalty: Abolition in Europe (Council of Europe, 1999), p. 57. См. также резолюцию 1097 (1996) Парламентской ассамблеи, пункт 6.
- ²² Council of Europe, The Death Penalty: Abolition in Europe (1999).
- ²³ Ряд стран, в которых сохраняется смертная казнь, включили в свои ответы, представленные Комиссии по правам человека на ее пятьдесят четвертой и пятьдесят пятой сессиях, важные заявления о сфере применения и процедурах вынесения смертного приговора: в 1998 году такую информацию представили Куба, Ливан, Российская Федерация, Соединенные Штаты, Турция и Филиппины, в 1999 году - Исламская Республика Иран. Мексика, отменившая смертную казнь, представила в 1998 году подробную информацию о военных преступлениях, за совершение которых по-прежнему предусматривается смертная казнь.
- ²⁴ Япония заявила, что концепция "общегосударственных преступлений" и "особых преступлений" является нечеткой, и в законодательстве Японии не проводится разграничение между ними. Поэтому сложно было ответить на вопрос, связанный с проведением различия между этими двумя концепциями.
- ²⁵ Например, в Узбекистане в 1995 году число преступлений, караемых смертной казнью, уменьшилось с 19 до 13; в Российской Федерации в 1996 году - с 27 до 5; а в Таджикистане в 1998 году - с 44 до 15.
- ²⁶ См. Slawomir M. Redo, United Nations Position on Drugs Crimes, Asia and Far East Institute for the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders, Resource Material No. 27 (Tokyo, 1985).
- ²⁷ Бангладеш, Бахрейн, Бруней-Даруссалам, Вьетнам, Египет, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Катар, Китай, Кувейт, Ливийская Арабская Джамахирия (с 1996 года), Малайзия, Мьянма, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Республика Корея, Саудовская Аравия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Судан, Таджикистан, Таиланд, Китайская провинция Тайвань, Узбекистан, Филиппины и Шри-Ланка.
- ²⁸ Amnesty International, Death Penalty News, index No. ACT 53/03/98 (London, June 1998).
- ²⁹ Amnesty International, Death Penalty News, index No. ACT 53/01/98 (London, December 1997).
- ³⁰ См. также Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят третья сессия, Дополнение № 40, том I (A/53/40), пункт 119.
- ³¹ Гватемала, Гренада, Йемен, Китай, Пакистан, Объединенные Арабские Эмираты и Филиппины (за похищение людей и применение пыток).
- ³² См. Amnesty International, Amnesty International Report, 1996 (London, 1996), p. 90.
- ³³ Вьетнам, Гана, Демократическая Республика Конго, Замбия, Китай, Куба, Малайзия, Мали, Нигерия, Сингапур, Судан и Уганда.
- ³⁴ Вьетнам, Демократическая Республика Конго, Иран (Исламская Республика), Камерун, Китай, Ливийская Арабская Джамахирия, Малайзия, Мали, Сингапур, Судан и Того.
- ³⁵ Резолюция 44/25 Генеральной Ассамблеи, приложение.
- ³⁶ Афганистан, Бангладеш, Бурунди, Демократическая Республика Конго, Индия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Малайзия, Марокко, Мьянма, Нигерия (за исключением федерального

законодательства), Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Республика Корея и Саудовская Аравия.

- ³⁷ В одной из статей издания Death Penalty News указывалось, что 24 октября 1999 года тегеранская газета "Кейхан" сообщила, что двое молодых людей в возрасте 17 и 18 лет были повешены в Исламской Республике Иран за убийство мужчины и его шестнадцатилетнего сына (Amnesty International, index No. ACT 53/05/99, December 1999, p. 5). В отношении казни семнадцатилетнего юноши в Нигерии см. документ E/CN.4/1998/68, пункт 91. Сообщение о совершенной в Пакистане казни юноши, которому в момент совершения преступления было 14 лет, см. Amnesty International, Annual Report, 1998 (London, 1999), стр. 269 англ. текста.
- ³⁸ См. Victor L. Streib, "The Juvenile death penalty today, at <<http://www.lqw.onu.edu/faculty/streib/juvdeath.htm>> и Amnesty International, USA: Shame in the 21st Century, index No. AMR 51/189/99 (London, 1999).
- ³⁹ См., например, Ramjattan versus Trinidad and Tobago, The Times, 1 April 1999, и Campbell versus Trinidad and Tobago, 21 July 1999 (unreported).
- ⁴⁰ См. Death Penalty Information Center, "Mental retardation and the death penalty", at <<http://www.essential.org/dpic/dpicmr.html>>
- ⁴¹ См. James L. Stephan and Tracy L. Snell, Capital Punishment 1994 (Washington, D.C., United States Department of Justice, Bureau of Justice Statistics Bulletin, 1996); см. также бюллетени за 1995, 1996, 1997 и 1998 годы.
- ⁴² См. Death Penalty Information Center, "Innocence: freed from death row", at <<http://www.essential.org/dpic/Innocentlist.html>>.
- ⁴³ Amnesty International, United States of America: Rights for All Fatal Flaws; Innocence and the Death Penalty, report No. AMR 51/69/98 (London, November 1998).
- ⁴⁴ Информация по Алжиру см. документ E/CN.4/1995/61, пункты 45-48; по Демократической Республике Конго - документ E/CN.4/1999/39/Add.1, пункт 66; по Египту - документ E/CN.4/1995/61, пункты 119 и 126, а также документ E/CN.4/1998/68/Add.1, пункты 146-153; по Ираку - см. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят третья сессия, Дополнение № 40, том I, (A/53/40), глава V, раздел C; по Кувейту - см. документ E/CN.4/1995/61, пункты 202-205, а также документ E/CN.4/1996/4 и Согг.1, пункт 288; по Нигерии - документ E/CN.4/1996/4 и Согг.1, пункты 338-353, и Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят первая сессия, Дополнение № 40, том I (A/51/40), пункт 42; по Пакистану - документ E/CN.4/1998/68/Add.1, пункт 303, и по Сьерра-Леоне - документ E/CN.4/1999/39/Add.1, пункт 216.
- ⁴⁵ Информацию по Афганистану см. документ E/CN.4/1999/39/Add.1, пункты 4-5 и E/CN.4/1998/68/Add.1, пункты 442-443; по Китаю - документ E/CN.4/1997/60/Add.1, пункт 103; по Палестине - документ E/CN.4/1998/68/Add.1, пункт 438; по Руанде - документ E/CN.4/1998/68/Add.1, пункт 354, и документ E/CN.4/1999/39/Add.1, пункт 205; по Саудовской Аравии - документ E/CN.4/1999/39/Add.1, пункт 212, и по Йемену - документ E/CN.4/1998/68/Add.1, пункт 442.
- ⁴⁶ См. Roger Hood, The Death Penalty: A World-wide Perspective (Oxford University Press, 1990), pp. 107-111.
- ⁴⁷ Информацию по Центральноафриканской Республике см. документ E/CN.4/1995/61, пункт 86. Что касается Ирака, Нигерии и Сьерра-Леоне, см. источник, указанный в сноске 40 выше.
- ⁴⁸ См. National Coalition to Abolish the Death Penalty, "Death penalty profile" (1999 wrap-up), at <<http://www.ncadp.org/stats.html>>.
- ⁴⁹ См. Amnesty International, Killing Without Mercy: Clemency Procedures in Texas, index No. AMR 51/85/99 (London, June 1999), p. 6.
- ⁵⁰ Amnesty International, "News in brief", in Death Penalty News, index No. ACT 53/03/98 (London, June 1998), p. 4.
- ⁵¹ Ministry of Foreign Affairs, Trinidad and Tobago, Instrument of Accession to the Optional Protocol to the International Covenant on Civil and Political Rights with a Reservation Excluding the Competence of the Human Rights Committee to Receive and Consider Communications in Relation to the Imposition of the Death Penalty.
- ⁵² Несмотря на тот факт, что Тринидад и Тобаго вышел из числа сторон Американской конвенции о правах человека, истец может обращаться в Межамериканскую комиссию по правам человека в силу того, что Тринидад и Тобаго является членом Организации американских государств.
- ⁵³ См. Amnesty International, People's Republic of China: the Death Penalty in 1998, index No. ASA 17/57/99 (December 1999), pp. 4-5.

-
- ⁵⁴ Bureau of Justice Statistics, Capital Punishment (annually), United States Department of Justice.
- ⁵⁵ Chambers versus Bowersox, 157 F. 3d 560, at p. 570 (8th Cir. 1998).
- ⁵⁶ Professor Storme, "De onverminderde actualiteitswaarde von de discussie over de doodstraf" [The undiminished topicality of discussions on the death penalty], Panopticon, 1995, p. 365.
- ⁵⁷ J. Zlobec (ed.), Smrtna kazen [The Death Penalty], Cankarjeva zalo ba, Ljubljana, 1989.
- ⁵⁸ См., например, "How the death penalty works: empirical studies of the modern capital sentencing system", in Cornell Law Review, vol. 38, No. 6, September 1998.
- ⁵⁹ United Nations Secretariat, Department of Economic and Social Affairs, Capital Punishment: Developments 1961-1965, 1967.
- ⁶⁰ Резолюция 217 А (III) Генеральной Ассамблеи.

Приложение I

Дополнительные данные и таблицы

Таблица 1

Статус высшей меры наказания по состоянию на декабрь 1999 года: страны и территории, сохраняющие смертную казнь^a

Афганистан	Ирак	Сент-Китс и Невис
Алжир	Япония	Сент-Люсия
Багамские Острова	Иордания	Сент-Винсент и Гренадины
Бахрейн	Казахстан	Саудовская Аравия
Бангладеш	Кения	Сьерра-Леоне
Беларусь	Кувейт	Сингапур
Ботсвана	Кыргызстан	Сомали
Бурунди	Ливан	Республика Корея
Камерун	Лесото	Судан
Чад	Либерия	Сирийская Республика
Чили	Ливийская Арабская	Китайская провинция Тайвань
Китай	Джамахирия	Таджикистан
Коморские Острова	Малави	Объединенная Республика Танзания
Демократическая	Малайзия	Таиланд
Республика Конго	Монголия	Тринидад и Тобаго
Куба	Марокко	Тунис
Египет	Нигерия	Уганда
Экваториальная	Корейская Народно-	Объединенные Арабские
Гвинея	Демократическая	Эмираты
Эфиопия	Республика	Соединенные Штаты
Гана	Оман	Америки
Гватемала	Пакистан	Узбекистан
Гайана	Палестина	Вьетнам
Индия	Филиппины	Йемен
Индонезия	Российская Федерация	Замбия
Иран (Исламская	Руанда	Зимбабве
Республика)		

Примечание: Вышеупомянутые страны или территории сохраняют смертную казнь за общеуголовные преступления. Согласно имеющейся информации, в большинстве из них в течение последних 10 лет смертные приговоры приводились в исполнение. Однако в некоторых случаях трудно установить факт приведения смертных приговоров в исполнение.

^a Всего 71 страна и территория.

Таблица 2
Статус высшей меры наказания по состоянию на декабрь 1999 года: страны и территории, полностью отменившие смертную казнь^a

Страна или территория	Год отмены смертной казни за все преступления	Год отмены смертной казни за общеуголовные преступления	Год последнего применения смертной казни
Андорра	1990		1943
Ангола	1992		..
Австралия	1985	1984	1967
Австрия	1968	1950	1950
Азербайджан	1998		1993
Бельгия	1996		1950
Боливия	1997	1991	1974
Болгария	1998		1989
Камбоджа	1989		..
Канада	1998	1976	1962
Кабо-Верде	1981		1835
Колумбия	1910		1909
Коста-Рика	1877		..
Хорватия	1991		1987
Чешская Республика	1990		..
Дания	1978	1933	1950
Джибути	1995		1977 ^b
Доминиканская Республика	1966		..
Восточный Тимор	1999		1999 ^b
Эквадор	1906		..
Эстония	1998		1991
Финляндия	1972	1949	1944
Франция	1981		1977
Грузия	1997		1994
Германия	1987		..
Греция	1994	1993	1972
Гвинея-Бисау	1993		1986
Гаити	1987		1972
Святейший Престол	1969		..
Гондурас	1956		1940

Страна или территория	Год отмены смертной казни за все преступления	Год отмены смертной казни за общеуголовные преступления	Год последнего применения смертной казни
Венгрия	1990		1988
Исландия	1928		1830
Ирландия	1990		1954
Италия	1994	1947	1947
Кирибати	1979		1979 ^b
Лихтенштейн	1987		1785
Литва	1998		1995
Люксембург	1979		1949
Маршалловы Острова	1986		1986 ^b
Маврикий	1995		1987
Микронезия (Федеративные Штаты)	1986		1986 ^b
Монако	1962		1847
Мозамбик	1990		1986
Намибия	1990		1988
Непал	1997	1990	1979
Нидерланды	1982	1870	1952
Новая Зеландия	1989	1961	1957
Никарагуа	1979		1930
Норвегия	1979	1905	1948
Палау	1994		1994 ^b
Панама	..		1903
Парагвай	1992		1928
Польша	1997		1988
Португалия	1976	1867	1849
Республика Молдова	1995		1989
Румыния	1989		1989
Сан-Марино	1865	1848	1468
Сан-Томе и Принсипи	1990		1975 ^b
Сейшельские Острова	1993		1976 ^b
Словакия	1990		..
Словения	1989		1957
Соломоновы Острова	1978	1966	1966 ^c
Южная Африка	1997	1995	1991

Страна или территория	Год отмены смертной казни за все преступления	Год отмены смертной казни за общеуголовные преступления	Год последнего применения смертной казни
Испания	1995	1978	1975
Швеция	1972	1921	1910
Швейцария	1992	1942	1944
бывшая югославская Республика Македония	1991		..
Туркменистан	1999		1997
Тувалу	1976		1976 ^b
Украина	1999		1997
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	1998	1965	1964
(Северная Ирландия)	1998	1973	..
Уругвай	1907		..
Вануату	1980		1980 ^b
Венесуэла	1863		..

Примечание: Две точки (..) означают, что данные отсутствуют.

^a Всего 74 страны и территории.

^b Год получения независимости. С тех пор смертная казнь не применяется. Дата последнего случая применения смертной казни до получения независимости неизвестна.

^c До этого года.

Таблица 3
Статус высшей меры наказания по состоянию на декабрь 1999 года: страны, отменившие смертную казнь только за общеуголовные преступления^a

Страна	Год отмены смертной казни за общеуголовные преступления	Год последнего применения смертной казни
Аргентина	1984	1916
Босния и Герцеговина	1997	..
Бразилия	1979	1855
Кипр	1983	1962
Сальвадор	1983	1973
Фиджи	1979	1964
Израиль	1954	1962
Латвия	1999	1996
Мальта	1971	1943
Мексика	..	1930
Перу	1979	1979

Примечание: Две точки (..) означают, что данные отсутствуют.

^a Всего 11 стран.

Таблица 4
Статус высшей меры наказания по состоянию на декабрь 1999 года: страны и территории, которые можно рассматривать как отменившие смертную казнь де-факто^a

Страна или территория	Год последнего применения смертной казни
Албания ^b	1995
Антигуа и Барбуда	1989
Армения ^c	1991
Барбадос	1984
Белиз	1986
Бенин	1989
Бутан	1964
Бруней-Даруссалам	1957
Буркина-Фасо	1989
Центральноафриканская Республика	..
Конго	1982
Кот-д'Ивуар	1960
Доминика	1986
Эритрея ^d	1989
Габон	1989
Гамбия	1981
Гренада	1978
Гвинея	1984
Ямайка	1988
Лаосская Народно-Демократическая Республика	1989
Мадагаскар	1958
Мальдивские Острова	1952
Мали	1980
Мавритания	1989
Мьянма	1989
Науру	1968 ^e
Нигер	1976
Папуа-Новая Гвинея	1950
Катар	1989

Страна или территория	Год последнего применения смертной казни
Самоа	1962
Сенегал	1967
Шри-Ланка	1976
Суринам	1982
Свазиленд	1989
Того	1979
Тонга	1982
Турция	1984
Югославия	1989

Примечание: Две точки (..) означают, что данные отсутствуют.

^a Всего 38 стран и территорий.

^b Хотя последний раз смертная казнь применялась в 1995 году, в июне 1996 года председатель парламента в рамках подготовки страны к вступлению в Совет Европы подписал Декларацию, в которой было заявлено, что Албания введет мораторий на применение смертной казни до тех пор, пока она не будет отменена в законодательном порядке.

^c Хотя последний раз смертная казнь применялась в 1991 году, заполняя вопросник, Армения определила себя как государство, де-факто отменившее смертную казнь, на том основании, что в 1999 году на рассмотрение парламента был представлен законопроект об отмене смертной казни.

^d Эритрея получила независимость в 1993 году.

^e Год получения независимости. С тех пор смертная казнь не применяется. Дата последнего случая применения смертной казни до получения независимости неизвестна.

Таблица 5
Страны и территории, в которых высшая мера наказания отменялась начиная с 1985 года^a

Страна или территория (в хронологическом порядке)	Год	Преступления, за которые высшая мера наказания была отменена	
		Все преступления	Общественно- е преступления
Австралия	1985	x	
Германия	1987	x	
Гаити	1987	x	
Лихтенштейн	1987	x	
Камбоджа	1989	x	
Новая Зеландия	1989	x	
Румыния	1989	x	
Словения	1989	x	
Андорра	1990	x	
Чешская Республика	1990	x	
Венгрия	1990	x	
Ирландия	1990	x	
Мозамбик	1990	x	
Намибия	1990	x	
Сан-Томе и Принсипи	1990	x	
Словакия	1990	x	
Хорватия	1991	x	
бывшая югославская Республика Македония	1991	x	
Ангола	1992	x	
Парагвай	1992	x	
Швейцария	1992	x	
Гвинея-Бисау	1993	x	
Сейшельские Острова	1993	x	
Греция	1994	x	
Италия	1994	x	
Джибути	1995	x	
Маврикий	1995	x	
Республика Молдова	1995	x	
Испания	1995	x	
Бельгия	1996	x	
Боливия	1997	x	
Босния и Герцеговина	1997		x
Грузия	1997	x	

Страна или территория (в хронологическом порядке)	Год	Преступления, за которые высшая мера наказания была отменена	
		Все преступления	Общеуголовны е преступления
Непал	1997	x	
Польша	1997	x	
Южная Африка	1997	x	
Азербайджан	1998	x	
Болгария	1998	x	
Канада	1998	x	
Эстония	1998	x	
Литва	1998	x	
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	1998	x	
Восточный Тимор	1999	x	
Латвия	1999		x
Туркменистан	1999	x	
Украина	1999	x	

^a Всего 46 стран и территорий.

Таблица 6

Страны, подписавшие или ратифицировавшие Протокол № 6 к Европейской конвенции об охране прав человека и основных свобод, второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах и/или Протокол к Американской конвенции о правах человека

Страна (в разбивке по регионам)	Подписали Протокол № 6 к Европейской конвенции об охране прав человека и основных свобод	Ратифицировали Протокол № 6 к Европейской конвенции об охране прав человека и основных свобод	Подписали второй Факультативный протокол к Между- народному пакту о граж- данских и политических правах	Ратифициро- вали второй Факультатив- ный протокол к Международ- ному пакту о гражданских и политических правах	Подписали Протокол к Американ- ской кон- венции о правах человека	Ратифици- ровали Протокол к Американ- ской кон- венции о правах человека
Азия и район Тихого океана						
Австралия		X		X(1990)		
Непал		X		X(1998)		
Новая Зеландия		X		X(1990)		
Сейшельские Острова		X		X(1994)		
Латинская Америка и Карибский бассейн						
Бразилия					X(1994)	X(1994)
Колумбия		X		X(1997)		
Коста-Рика			X	X(1998)	X(1991)	X(1998)
Эквадор			X	X(1993)	X(1990)	X(1998)
Гондурас			X			
Никарагуа			X		X(1990)	
Панама			X	X(1993)	X(1990)	X
Парагвай					X(1999)	
Уругвай			X	X	X	X(1994)
Венесуэла			X	X	X	X
Восточная Европа						
Албания	X					
Азербайджан			X			
Босния и Герцеговина		X				
Болгария	X(1999)		X(1999)	X(1999)		
Хорватия	X(1996)	X(1997)	X	X(1995)		
Чешская Республика	X(1991)	X(1992)				
Эстония	X(1993)	X(1998)				
Грузия	X(1999)		X(1999)	X(1999)		
Венгрия	X(1990)	X(1992)	X	X(1994)		

Страна (в разбивке по регионам)	Подписали Протокол № 6 к Европейской конвенции об охране прав человека и основных свобод	Ратифицировали Протокол № 6 к Европейской конвенции об охране прав человека и основных свобод	Подписали второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах	Ратифицировали второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах	Подписали Протокол к Американской конвенции о правах человека	Ратифицировали Протокол к Американской конвенции о правах человека
Латвия	X(1998)	X(1999)				
Литва	X(1999)	X(1999)				
Польша	X(1999)					
Республика Молдова	X(1996)	X(1997)				
Румыния	X(1993)	X(1994)	X	X(1991)		
Российская Федерация	X(1997)					
Словакия	X(1991)	X(1992)	X(1998)	X(1999)		
Словения	X(1993)	X(1994)	X	X(1994)		
Бывшая югославская Республика Македония	X(1996)	X(1997)	X	X(1995)		
Украина	X(1997)	X(2000)				
Африка						
Джибути			X	X		
Мозамбик			X	X(1993)		
Намибия			X	X(1994)		
Западная Европа						
Андорра	X(1996)	X(1996)				
Австрия	X(1983)	X(1984)	X	X(1993)		
Бельгия	X(1983)	X(1998)	X	X(1998)		
Кипр	X(1999)	X(1999)	X	X(1999)		
Дания	X(1983)	X(1983)	X	X(1994)		
Финляндия	X(1989)	X(1990)	X	X(1991)		
Франция	X(1983)	X(1986)				
Германия	X(1983)	X(1989)	X	X(1992)		
Греция	X(1983)	X(1998)	X	X(1997)		
Исландия	X(1985)	X(1987)	X	X(1991)		
Ирландия	X(1994)	X(1994)	X	X(1993)		
Италия	X(1983)	X(1988)	X	X(1995)		
Лихтенштейн	X(1990)	X(1990)	X	X(1998)		
Люксембург	X(1983)	X(1985)	X	X(1992)		

Страна (в разбивке по регионам)	Подписали Протокол № 6 к Европейской конвенции об охране прав человека и основных свобод	Ратифицировали Протокол № 6 к Европейской конвенции об охране прав человека и основных свобод	Подписали второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах	Ратифицировали второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах	Подписали Протокол к Американской конвенции о правах человека	Ратифицировали Протокол к Американской конвенции о правах человека
Мальта	X(1991)	X(1991)	X	X(1994)		
Нидерланды	X(1983)	X(1986)	X	X(1991)		
Норвегия	X(1983)	X(1988)	X	X(1991)		
Португалия	X(1983)	X(1986)	X	X(1990)		
Сан-Марино	X(1989)	X(1989)				
Испания	X(1983)	X(1985)	X	X(1991) ^a		
Швеция	X(1983)	X(1984)	X	X(1990)		
Швейцария	X(1983)	X(1987)	X	X(1994)		
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	X(1999)	X(1999)	X(1999)	X(1999)		

^aВ 1997 году сняла свою оговорку.

Приложение II

Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни

1. Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни, содержащиеся в приложении к резолюции 1984/50 Экономического и Социального Совета от 25 мая 1984 года, заключаются в следующем:

a) в странах, которые не отменили смертную казнь, смертный приговор может быть вынесен лишь за самые тяжкие преступления, причем предусматривается, что их состав ограничивается преднамеренными преступлениями со смертельным исходом или другими чрезвычайно тяжкими последствиями;

b) смертный приговор может быть вынесен только в соответствии с правовыми нормами, действующими на момент совершения преступления, причем предусматривается, что в случае, если после совершения преступления были осуществлены изменения в законодательстве, предполагающие более мягкие меры наказания, они должны распространяться и на правонарушителя, совершившего данное преступление;

c) смертный приговор не выносится за преступление, совершенное лицами, которые в момент совершения преступления были моложе 18 лет; в равной степени не должен приводиться в исполнение смертный приговор в отношении беременных женщин или тех, кто недавно стал матерью, или лиц, потерявших рассудок;

d) смертный приговор может быть вынесен только в том случае, если виновность лица, обвиненного в совершении преступления, установлена на основе ясных и убедительных доказательств, не оставляющих возможности для иного толкования фактов;

e) смертный приговор может быть приведен в исполнение только в соответствии с окончательным судебным решением, вынесенным компетентным судом после завершения судебного процесса, в ходе которого предоставляются все возможные гарантии обеспечения справедливого судебного разбирательства, по меньшей мере соответствующие тем, которые предусмотрены в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах^a, включая право каждого подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое может быть вынесен смертный приговор, на соответствующую правовую помощь на всех стадиях судопроизводства;

f) каждый приговоренный к смертной казни имеет право подачи апелляции в суд высшей инстанции, причем необходимо принять меры для того, чтобы такие апелляции стали обязательными;

g) каждый приговоренный к смертной казни имеет право на подачу прошения о помиловании или замене приговора; помилование или замена приговора могут быть предоставлены во всех случаях вынесения смертного приговора;

h) смертный приговор не может быть приведен в исполнение до рассмотрения соответствующими органами прошения о помиловании или до завершения иных регрессных процедур и других процедур, имеющих отношение к помилованию и изменению приговора;

i) в случаях приведения смертного приговора в исполнение эта процедура должна осуществляться таким образом, чтобы причинять как можно меньше страданий".

2. Помимо вышеупомянутых мер, Совет в своей резолюции 1989/64 от 24 мая 1989 года рекомендовал государствам-членам предпринять шаги по осуществлению этих мер и дальнейшему укреплению защиты прав тех, кому грозит смертная казнь, в зависимости от обстоятельств, путем:

a) обеспечения особой защиты тех, кому предъявлены обвинения в преступлениях, за которые предусмотрена смертная казнь, путем предоставления времени и возможностей для подготовки к защите в суде, включая соответствующую помощь адвоката на всех этапах судебного разбирательства, сверх и помимо защиты, предоставляемой в делах, не связанных со смертной казнью;

b) принятия положений об обязательном обжаловании или пересмотре приговора во всех случаях совершения преступлений, влекущих за собой смертную казнь, включая положения о помиловании;

c) установления максимального возраста, после которого человек не может быть приговорен к смертной казни или казнен;

d) отмены смертной казни для умственно отсталых лиц или лиц с исключительно ограниченными умственными способностями на стадии вынесения приговора или его исполнения.

3. Кроме того, Совет в своей резолюции 1996/15 от 23 июля 1996 года:

a) отметил, что за период, охватываемый докладом Генерального секретаря о смертной казни и осуществлении мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, возросло число стран, отменивших смертную казнь, другие страны проводят политику сокращения числа преступлений, совершение которых влечет за собой смертную казнь, указав, что ни к одному правонарушителю не были применены эти меры наказания, другие же страны по-прежнему сохранили ее, а некоторые страны вновь ввели смертную казнь,

b) призвал государства-члены, в которых смертная казнь не отменена, эффективно осуществлять меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, в соответствии с которыми устанавливается, что смертный приговор может быть вынесен лишь за самые серьезные преступления; причем предполагается, что их состав ограничивается преднамеренными преступлениями со смертельным исходом или другими чрезвычайно тяжелыми последствиями;

c) призвал государства-члены, в которых смертная казнь не отменена, обеспечить, чтобы каждому обвиняемому, которому грозит возможная смертная казнь, предоставлялись все гарантии справедливого судебного разбирательства, как это отражено в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, и, учитывая Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов^a, Основные принципы, касающиеся роли юристов^b, Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование^c, Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме^d, и Минимальные стандартные правила обращения с заключенными^e;

d) призвал также государства-члены, которые не отменили смертную казнь, обеспечивать, чтобы обвиняемые, которые недостаточно понимают используемый в суде язык, получали путем синхронного или письменного перевода полную информацию о всех обвинениях, предъявляемых им, и о содержании соответствующих свидетельских показаний в суде;

e) призвал государства-члены, в которых может приводиться в исполнение смертный приговор, обеспечивать достаточное время для подготовки апелляций в суд высшей инстанции и завершения апелляционных процедур, а также для подачи ходатайств о помиловании, с тем чтобы эффективно применять правила 5 и 8, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь;

f) призвал также государства-члены, в которых смертные приговоры приводятся в исполнение, обеспечить, чтобы должностные лица, участвующие в принятии решений о

смертной казни, были полностью информированы о состоянии рассмотрения апелляций и просьб о помиловании конкретного осужденного;

g) настоятельно призвал государства-члены, в которых смертные приговоры приводятся в исполнение, эффективно применять Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, с тем чтобы свести к минимуму страдания заключенных, которым вынесен смертный приговор, и не допускать увеличения таких страданий.

Примечания

^a Седьмой Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан, 26 августа - 6 сентября 1985 года: доклад, подготовленный Секретариатом (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.86.IV.1), глава I, раздел D.2, приложение.

^b Восьмой Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, 27 августа - 7 сентября 1990 года: доклад, подготовленный Секретариатом (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.91.IV.1), глава I, раздел В.3, приложение.

^c Там же, раздел C.26.

^d Резолюция 43/173 Генеральной Ассамблеи, приложение.

^e Резолюция 663 (XXIV) Экономического и Социального Совета, приложение.
