



# Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания

Distr.: General  
16 May 2018  
Russian  
Original: English

## Комитет против пыток

### Доклад о последующих действиях по выполнению решений в связи с сообщениями, представленными в соответствии со статьей 22 Конвенции\*

#### Введение

1. Настоящий доклад представляет собой подборку информации, полученной от государств-участников и заявителей и обработанной в период после шестидесятой сессии Комитета против пыток (18 апреля – 12 мая 2017 года) в рамках его процедуры последующих действий в связи с решениями, принятыми в отношении сообщений, которые были представлены ему согласно статье 22 Конвенции.

#### А. Сообщение № 477/2011<sup>1</sup>

*Ааррас против Марокко*

Дата принятия решения: 19 мая 2014 года

Нарушение: пункт 1 статьи 2, статьи 11–13 и 15

Средство правовой защиты: Комитет настоятельно призвал государство-участник проинформировать его в течение 90 дней с даты препровождения этого решения о мерах, принятых в соответствии с замечаниями Комитета, в том числе о начале проведения беспристрастного и тщательного расследования в связи с утверждениями заявителя о применении пыток. Такое расследование должно предусматривать проведение медицинских осмотров в соответствии с Руководством по эффективному расследованию и документированию пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Стамбульский протокол).

2. 26 сентября 2017 года Комитет просил государство-участник представить в течение двух месяцев информацию о мерах, принятых для выполнения решения Комитета по данному делу.

3. Комитет постановил продолжить диалог о последующих действиях и просить о проведении в ходе своей шестидесятой третьей сессии (23 апреля – 18 мая 2018 года) встречи с представителем Постоянного представительства Королевства Марокко при

\* Принят Комитетом на его шестидесятой второй сессии (6 ноября – 6 декабря 2017 года).

<sup>1</sup> См. CAT/C/60/4, пункты 14–16.



Отделении Организации Объединенных Наций и других международных организациях в Женеве для обсуждения возможных мер, которые могут принять власти государства-участника для выполнения решения Комитета по данному делу.

## **В. Сообщение № 490/2012**

*Е.К.В. против Финляндии*

Дата принятия решения: 4 мая 2015 года

Нарушение: статьи 3 и 22

Средство правовой защиты: Комитет пришел к выводу, что высылка заявителя государством-участником в Демократическую Республику Конго будет представлять собой нарушение статьи 3 Конвенции.

4. После того, как 21 августа 2017 года адвокату заявителя было направлено третье напоминание о представлении (к 21 сентября 2017 года) замечаний по представлению государства-участника от 20 октября 2015 года, адвокат согласилась завершить диалог по вопросу о последующих действиях, поскольку ее клиенты получили статус беженцев в Финляндии.

5. Комитет постановил завершить диалог по вопросу о последующих действиях, сделав вывод об удовлетворительном урегулировании дела.

## **С. Сообщение № 500/2012**

*Рамирес и др. против Мексики*

Дата принятия решения: 4 августа 2015 года

Нарушение: статья 1, пункт 1 статьи 2, статьи 12–15 и 22

Средство правовой защиты: Комитет настоятельно призвал государство-участник: а) провести тщательное и эффективное расследование случаев применения пыток; б) обеспечить преследование в уголовном порядке, предать суду и надлежащим образом наказать лиц, признанных виновными в совершении нарушений; в) распорядиться о немедленном освобождении заявителей из-под стражи; и д) назначить справедливую и адекватную компенсацию заявителям и их родственникам и обеспечить реабилитацию заявителей. Кроме того, Комитет вновь подчеркнул необходимость изъятия из национального законодательства положения о предварительном заключении и принятия мер к тому, чтобы вооруженные силы не занимались обеспечением законности и порядка.

6. В своих замечаниях от 3 августа и 7 сентября 2017 года государство-участник сообщило, что Исполнительная комиссия по вопросам помощи жертвам приняла ряд мер для выполнения решения Комитета по данному делу, включая:

а) оказание юридической, медицинской, психологической и социальной помощи двум из четырех пострадавших (Орландо Сантаолае Вильяреалу и Рамиро Рамиресу Мартинесу);

б) представление обновленной информации о предварительном расследовании случаев применения пыток, итоги которого пока не ясны;

с) в отношении компенсации пострадавшим – признание правительством статуса пострадавших четырех заявителей, которые были внесены в Национальный реестр жертв.

7. 29 сентября 2017 года представления государства-участника были препровождены адвокату, с тем чтобы он мог высказать свои замечания (к 29 ноября 2017 года).

8. Комитет постановил продолжить диалог о последующих действиях и просить о проведении встречи с представителем Постоянного представительства Мексики при Отделении Организации Объединенных Наций и других международных организациях в Женеве для обсуждения возможных мер, которые могут принять власти государства-участника для выполнения решения Комитета по данному делу.

## D. Сообщение № 573/2013

*Д.К. и Д.Е. против Грузии*

Дата принятия решения: 12 мая 2017 года

Нарушение: статьи 1, 12–13 и 16

Средство правовой защиты: Комитет пришел к выводу о нарушениях статей 12 и 13, рассматриваемых в совокупности со статьей 1 Конвенции, в отношении обоих заявителей, и пункта 1 статьи 16 Конвенции в отношении второго заявителя. Он призвал государство-участник провести беспристрастное расследование этого дела, с тем чтобы привлечь к ответственности лиц, виновных в подобном обращении с пострадавшими, а также предоставить заявителям эффективное средство правовой защиты, включая справедливую и адекватную компенсацию за причиненные страдания, а также медицинскую реабилитацию. Кроме того, Комитет просил государство-участник предупреждать подобные нарушения в будущем.

9. 4 сентября 2017 года государство-участник представило доклад о мерах, принятых для выполнения решения Комитета по данному делу и для возмещения ущерба в результате выявленных Комитетом нарушений.

10. Государство-участник сослалось на поправки к Административно-процессуальному кодексу, указав, что заявители могут подать требование о выплате им финансовой компенсации в Коллегию по административным делам Тбилисского городского суда. Однако оно не смогло подтвердить факт обращения заявителей за получением этого средства правовой защиты. Тем не менее заявителям были представлены разъяснения по поводу порядка подачи иска в национальный суд, с тем чтобы получить компенсацию в течение шести месяцев с даты принятия решения Комитетом. Государство-участник обещало представить Комитету соответствующую информацию, если заявители обратятся за финансовой компенсацией в государственные суды.

11. Государство-участник указало, что с момента принятия решения по данному делу были допрошены 16 свидетелей, и предложило Комитету представить обновленную информацию о ходе расследования. Кроме того, по сообщениям, заявителям была обеспечена медицинская реабилитация в виде клинических обследований, проведенных в месте лишения свободы, а также в гражданских медицинских учреждениях.

12. Что касается общих мер, принятых для предупреждения подобных нарушений в будущем, то государство-участник заявляет, что пытки больше не являются системной проблемой, как подтверждают доклады Народного защитника Грузии и Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или

унижающих достоинство видах обращения и наказания, и что следственные органы пользуются институциональной независимостью. За последние годы число случаев неправомерного обращения с лицами, содержащимися под стражей, со стороны сотрудников пенитенциарной системы значительно сократилось. Кроме того, Прокуратура станет автономным конституционным органом, действующим независимо от Министерства юстиции. Была начата реализация ряда инициатив по обеспечению равенства состязательных возможностей, включая расширенные права на информацию о проводимых расследованиях и права быть заслушанным и подать апелляцию. Были выдвинуты другие инициативы, направленные на обеспечение более частого проведения учебной подготовки для сотрудников пенитенциарной системы и на улучшение условий содержания заключенных, включая доступ к общему медико-санитарному обслуживанию.

13. 6 ноября 2017 года заявители выразили Комитету признательность за принятие решения в их пользу. Они заявили, что своим указом № 12/10/01 Президент Грузии помиловал их и отменил два оставшихся года тюремного заключения. Они вновь подчеркивают, что выдвинутые против них обвинения и вынесенные им обвинительные приговоры были несправедливыми, пристрастными и сфабрикованными, поскольку они подвергались принудительному медикаментозному лечению и пыткам со стороны должностных лиц Прокуратуры и Департамента уголовной полиции Министерства внутренних дел. Опасаясь, что правительство Грузии не выполнит решение Комитета, заявители направили его Народному защитнику Грузии и другим механизмам.

14. Заявители указали также, что скоро будут завершены переводы всех документов, которые они получили из Прокуратуры в связи с двумя процессами в Коллегии по административным делам Тбилисского городского суда и которые должны были быть представлены Комитету. Они утверждают, что эти документы доказывают, что Прокуратура не проводила эффективного расследования предполагаемых пыток.

15. Поэтому они просили Комитет настоятельно призвать правительство Грузии оперативно выполнить решение Комитета по данному делу, с тем чтобы обеспечить его быстрое и эффективное осуществление.

16. 23 ноября 2017 года представление заявителей было препровождено государству-участнику, с тем чтобы оно могло высказать свои замечания (к 23 января 2018 года).

17. Комитет постановил продолжить диалог о последующих действиях и рассмотреть следующие шаги с учетом ответа правительства (если таковой будет представлен).

## Е. Сообщение № 580/2014

*Ф.К. против Дании*

Дата принятия решения: 23 ноября 2015 года

Нарушение: статьи 3, 12 и 16

Средство правовой защиты: Комитет счел, что государство-участник в соответствии со статьей 3 Конвенции обязано воздержаться от принудительного возвращения заявителя в Турцию или любую иную страну, где существует реальная опасность его высылки или возвращения в Турцию. Комитет также пришел к выводу о том, что государство-участник нарушило требования статьи 12, рассматриваемой в совокупности со статьей 16 Конвенции.

18. 11 апреля 2017 года государство-участник сообщило, что у него нет возражений по поводу дополнительных замечаний заявителя от 23 марта 2016 года, в которых он указал, что его ходатайство о предоставлении вида на жительство было отклонено датскими властями и что ему было приказано незамедлительно покинуть Данию. Государство-участник сослалось на свои замечания о последующих действиях от 4 апреля 2016 года.

19. 29 сентября 2017 года представление государства-участника было препровождено адвокату заявителя для информации.

20. Комитет постановил продолжить диалог о последующих действиях и, встретившись с представителем Постоянного представительства Дании при Отделении Организации Объединенных Наций и других международных организациях в Женеве для обсуждения возможных мер, которые могут принять власти государства-участника для выполнения решения Комитета по данному делу, а также получив в ходе встречи письменную информацию государства-участника, просить адвоката представить по ней свои замечания (в течение двух месяцев).

## **Е. Сообщение № 606/2014**

---

*Асфари против Марокко*

---

Дата принятия решения: 15 ноября 2016 года

Нарушение: статьи 1 и 12–16

|                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Средство правовой защиты: | Комитет счел, что государство-участник обязано<br>а) обеспечить заявителю средство правовой защиты, включая надлежащую и справедливую компенсацию и средства, необходимые для как можно более полной реабилитации; б) инициировать тщательное и беспристрастное расследование предполагаемых событий в полном соответствии с требованиями, закрепленными в Стамбульском протоколе, с целью установления ответственности лиц, допустивших такое обращение с заявителем, и привлечения их к суду; и с) воздерживаться от любых актов оказания давления, запугивания или репрессий, которые могут нанести ущерб физической и моральной неприкосновенности заявителя и его семьи, что в противном случае будет представлять собой нарушение закрепленных в Конвенции обязательств государства-участника добросовестно сотрудничать с Комитетом в осуществлении положений Конвенции, и разрешить заявителю свидания с членами семьи в тюрьме. |
|---------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

---

21. 14 сентября 2017 года один из адвокатов заявителя проинформировал Комитет о том, что 19 июля 2017 года, через семь месяцев после возобновления судебного процесса по событиям в Гдейм-Изик, который характеризовался многочисленными нарушениями, включая учет показаний, полученных в результате применения пыток, г-н Асфари и его соответчики были вновь приговорены к тюремному заключению (г-н Асфари – на срок 30 лет).

22. Кроме того, суд разрешил провести судебно-медицинскую экспертизу ответчиков для оценки того, подвергались ли они пыткам, через семь лет после предполагаемых деяний. Некоторые из ответчиков, включая г-на Асфари, выразили опасения по поводу того, что эти обследования будут пристрастными, и отказались от их проведения. Те ответчики, которые согласились принять в них участие, были подвергнуты экспертной оценке, которая явно нарушала стандарты, закрепленные в Стамбульском протоколе. Несколько международных экспертов проанализировали проведенные обследования и подтвердили их несоответствие Протоколу. Выводы национальных медицинских экспертов, при работе которых, несмотря на требования

Стамбульского протокола, не присутствовал независимый и беспристрастный международный судебно-медицинский эксперт, были поставлены под сомнение, обследования не подтвердили применения пыток, и судьи Апелляционного суда Рабата использовали их для того, чтобы в очередной раз оправдать учет полученных под принуждением признательных показаний, подписанных ответчиками в период их пребывания под стражей.

23. Кроме того, супруге г-на Асфари г-же Манжен по-прежнему отказано в праве посещать своего мужа; заявитель считает эту ситуацию одной из форм продолжающихся репрессий.

24. 27 сентября 2017 года государству-участнику было направлено напоминание о представлении замечаний по поводу мер, принятых для выполнения решения Комитета по данному делу.

25. 6 ноября 2017 года адвокаты заявителя сослались на вышеупомянутые замечания в связи с предполагаемыми недостатками процедуры проведения судебно-медицинской экспертизы, новым обвинительным приговором на основе признательных показаний, полученных в результате применения пыток, отсутствием какого-либо расследования пыток, несправедливым судебным разбирательством и репрессиями в отношении членов семьи заявителя. Адвокаты просили Комитет настоятельно призвать государство-участник обеспечить оперативное и эффективное выполнение решения Комитета по данному делу.

26. 23 ноября 2017 года замечания заявителя были препровождены государству-участнику, с тем чтобы оно могло высказать свои замечания (к 23 декабря 2017 года).

27. Несмотря на проведение расследования в связи с утверждениями заявителя о применении пыток, заявителю был вновь вынесен обвинительный приговор, как сообщается, на основе первоначальных признательных показаний, полученных в результате применения пыток. Поэтому Комитет постановил продолжить диалог по вопросу о последующих действиях и просить о проведении в ходе своей шестьдесят третьей сессии (23 апреля – 18 мая 2018 года) встречи с представителем Постоянного представительства Королевства Марокко при Отделении Организации Объединенных Наций и других международных организациях в Женеве для обсуждения возможных мер, которые могут принять власти государства-участника для выполнения решения Комитета по данному делу.

## G. Сообщение № 625/2014

*Г.И. против Дании*

Дата принятия решения: 10 августа 2017 года

Нарушение: статья 3

Средство правовой защиты: Комитет сделал вывод о том, что высылка заявителя в Пакистан государством-участником будет представлять собой нарушение статьи 3 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

28. 27 октября 2017 года государство-участник сообщило, что 8 сентября 2017 года Датский апелляционный совет по делам беженцев принял решение возобновить рассмотрение дела о предоставлении убежища заявителю в рамках новой группы Совета с целью повторного рассмотрения его ходатайства о предоставлении убежища в свете решения Комитета. Одновременно Совет постановил продлить установленный срок его отъезда.

29. 20 сентября 2017 года Совет был уведомлен о том, что 16 июня 2015 года Датская иммиграционная служба удовлетворила просьбу заявителя о финансовой поддержке через программу добровольного организованного возвращения и что

22 июля 2015 года заявитель добровольно вернулся в Пакистан при финансовой поддержке правительства Дании. 21 сентября 2017 года Совет получил от Международной организации по миграции (МОМ) электронное письмо с приложенными к нему маршрутом и авиабилетом заявителя. В электронном письме МОМ подтвердила, что заявитель с ее помощью добровольно вернулся из Дании в Пакистан в рамках специальной программы поддержки. В этой связи 21 сентября 2017 года Совет постановил прекратить производство по делу заявителя. С учетом вышесказанного государство-участник считает, что для выполнения решения Комитета не нужно никаких дальнейших шагов.

30. 7 ноября 2017 года представление государства-участника было препровождено адвокату заявителя для информации.

31. Комитет постановил завершить диалог о последующих действиях, поскольку заявитель добровольно вернулся из Дании в Пакистан.

## Н. Сообщение № 634/2014

*М.Б. и другие против Дании*

Дата принятия решения: 25 ноября 2016 года

Нарушение: статья 3

Средство правовой защиты: Комитет счел, что государство-участник в соответствии со статьей 3 Конвенции обязано воздержаться от принудительного возвращения заявителей в Российскую Федерацию или любую иную страну, где существует реальная опасность их выдворения или возвращения в Российскую Федерацию.

32. 12 июня 2017 года адвокат заявителей представил замечания по представлению государства-участника от 21 марта 2017 года, указав, что взрослому заявителю мужского пола был поставлен диагноз «посттравматическое стрессовое расстройство», поэтому ему сложно вспомнить и изложить события, которые всплывают в его памяти не в хронологическом порядке. Адвокат напомнил, что 29 сентября 2015 года датская медицинская группа организации «Международная амнистия» представила заявление с подтверждением пыток, которое не было принято во внимание ни Датским апелляционным советом по делам беженцев, ни государством-участником.

33. Адвокат выразил сожаление по поводу того, что государство-участник не выполнило решение Совета по данному делу, а вместо этого сочло заявителей ненадежными на основании первых оценок, проведенных Советом. Адвокат осудил непризнание государством-участником решения Комитета, указав, что первоначально Совет не хотел проводить обследование на предмет обнаружения признаков пыток и что после его проведения государство-участник по-прежнему не выполняет решение Комитета. Адвокат сделал вывод о том, что если семья вернется в Ингушетию, то она подвергнется значительному риску преследования, поэтому ей следовало бы предоставить убежище, и что ее депортация в Российскую Федерацию будет представлять собой нарушение статьи 3 Конвенции. Помимо замечаний от 12 июня 2017 года адвокат не представил никакой обновленной информации, в том числе о том, были ли заявители высланы из Дании.

34. Комитет постановил продолжить диалог о последующих действиях и, встретившись с представителем Постоянного представительства Дании при Отделении Организации Объединенных Наций и других международных организациях в Женеве для обсуждения возможных мер, которые могут принять власти государства-участника для выполнения решения Комитета по данному делу, а также получив в ходе встречи письменную информацию государства-участника, просить адвоката представить по ней свои замечания (в течение двух месяцев).

## I. Сообщение № 639/2014

*Н.А.А. против Швейцарии*

Дата принятия решения: 2 мая 2017 года

Нарушение: статья 3

Средство правовой защиты: Поскольку Комитет пришел к выводу, что депортация заявителя в Судан будет представлять собой нарушение статьи 3 Конвенции, то государству-участнику следует воздержаться от его высылки в страну происхождения.

35. 20 июля 2017 года государство-участник сообщило, что заявителю предоставлено разрешение на временный въезд и что, таким образом, решение Комитета выполнено.

36. 19 октября 2017 года адвокат подтвердил, что заявителю предоставлено разрешение на временный въезд, хотя ранее лицам, находящимся в аналогичных обстоятельствах, предоставлялся статус беженца. Поскольку заявитель не может быть выслан в страну происхождения, то решение Комитета выполнено на практике.

37. Комитет постановил завершить диалог по вопросу о последующих действиях, сделав вывод об удовлетворительном урегулировании дела.

## J. Сообщение № 651/2015

*Ушенин против Казахстана*

Дата принятия решения: 12 мая 2017 года

Нарушение: статья 1, рассматриваемая в совокупности с пунктом 1 статьи 2, и статьи 12–14

Средство правовой защиты: Комитет сделал вывод о нарушениях вышеупомянутых статей и настоятельно призвал государство-участник провести надлежащее, беспристрастное и независимое расследование, с тем чтобы привлечь к суду лиц, ответственных за обращение с заявителем, предоставить заявителю компенсацию и справедливое и адекватное возмещение за причиненные страдания, включая компенсацию и полную реабилитацию, и не допускать подобных нарушений в будущем.

38. 2 октября 2017 года государство-участник представило свои замечания, касающиеся утверждений заявителя о том, что он подвергался пыткам в форме физического насилия в ходе предварительного расследования его дела. Государство-участник заявило, что утверждения заявителя были изучены судом по просьбе Прокуратуры.

39. Суд пришел к выводу о том, что обвинения против заявителя были основаны на совокупности улик, включая показания пострадавших, очевидцев и других свидетелей, протоколы идентификации, изъятые вещественные доказательства и данные баллистической экспертизы.

40. Как видно из судебных решений, заявитель неоднократно осуждался за серьезные преступления, последнее из которых он совершил после условно-досрочного освобождения. Суды более высоких инстанций сделали вывод об отсутствии нарушений законодательства, которые требовали бы пересмотра приговора в порядке обжалования. С учетом того, что в ходе расследования и в суде заявитель не признавался в совершении каких-либо преступлений, государство-участник сочло его утверждения о применении пыток в целях получения

признательных показаний несостоятельными, заявив, что его вина подтверждается другими надежными и объективными доказательствами.

41. По данным Комитета уголовно-исполнительной системы, 27 февраля 2017 года заявитель был освобожден из тюрьмы № 164/4 в Северо-Казахстанской области, где он отбывал наказание, назначенное Теректинским районным судом (Западно-Казахстанская область) 17 января 2012 года.

42. 9 октября 2017 года представление государства-участника было препровождено адвокату заявителя, с тем чтобы он мог высказать свои замечания (к 9 ноября 2017 года).

43. Комитет постановил продолжить диалог о последующих действиях.

## К. Сообщение № 682/2015

*Аль-Хадж Али против Марокко*

Дата принятия решения: 3 августа 2016 года

Нарушение: статья 3

Средство правовой защиты: Комитет пришел к выводу, что заявитель в достаточной степени продемонстрировал наличие для него предсказуемой, реальной и личной угрозы подвергнуться пыткам в случае его выдачи Саудовской Аравии в нарушение статьи 3 Конвенции. С учетом того, что заявитель находится в предварительном заключении в течение почти двух лет, Комитет настоятельно призвал государство-участник освободить его или судить, если в Марокко против него были выдвинуты обвинения.

44. 22 мая 2017 года государство-участник, в дополнение к своим замечаниям от 10 марта 2017 года, касающимся предполагаемого принудительного подписания заявителем документа о согласии на выдачу, сообщило, что заявитель пользуется всеми процедурными гарантиями как лицо, содержащееся под стражей, без какой-либо дискриминации. Поскольку заявителя не могут посещать ни члены семьи, ни сотрудники консульства, то государство-участник разрешило навещать его еще одному гражданину Сирии, проживающему в Марокко. Кроме того, в июле 2016 года его смогли посетить сотрудники Национального органа по наблюдению за тюрьмами, а в марте 2017 года – делегация Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев.

45. Что касается предполагаемого принудительного подписания заявления о согласии на выдачу, то государство-участник утверждает, что заявитель отозвал свою подпись и, следовательно, отказался быть выданным. Оно добавляет, что заявитель прекратил голодовку и что утверждения о попытке самоубийства были необоснованными.

46. 30 июня 2017 года адвокат заявителя представил комментарии по замечаниям государства-участника от 10 марта 2017 года и обновленную информацию о положении заявителя. Он сообщил, что в указанных замечаниях не содержится никаких существенных данных о выполнении решения Комитета. Г-н Аль-Хадж Али содержится под стражей в ожидании выдачи с 30 октября 2014 года, несмотря на решение Комитета от 22 августа 2015 года.

47. Заявитель бессрочно содержится под стражей без возможности обжаловать законность своего заключения в независимый судебный орган. Более того, в свете решения Комитета его содержание под стражей лишено каких-либо правовых оснований и, следовательно, является произвольным.

48. По мнению заявителя, государство-участник не может обосновывать его произвольное заключение, заявляя, что с ним обращаются гуманно и уважают его

достоинство, что он содержится в нормальных условиях и что администрация тюрьмы была готова разрешить навещать его гражданину Сирии, проживающему в Марокко.

49. Заявитель утверждает, что 1 марта 2017 года, когда он проводил голодовку в знак протеста против своего содержания под стражей на протяжении почти трех лет, его посетила группа должностных лиц. Он утверждает, что тогда же ему было сказано, что он никогда не будет освобожден, что он проведет всю свою жизнь в тюрьме в Марокко и что ему следует согласиться на выдачу Саудовской Аравии. Затем ему предложили подписать заявление о согласии на выдачу, которая была объявлена единственной альтернативой пожизненному заключению.

50. Заявитель добавляет, что в своих замечаниях государство-участник, по всей видимости, не оспаривает эту версию событий и что оно не выполнило решение Комитета, поскольку он по-прежнему произвольно лишен свободы с октября 2014 года.

51. 5 октября 2017 года Комитет просил государство-участник представить в течение двух месяцев дополнительную информацию о мерах, принятых для выполнения решения Комитета по данному делу.

52. 23 ноября 2017 года представление государства-участника от 22 мая 2017 года было препровождено заявителю для изложения им своих замечаний (к 23 декабря 2017 года).

53. Комитет постановил продолжить диалог относительно последующих действий и просить о проведении в ходе своей шестьдесят третьей сессии (23 апреля – 18 мая 2018 года) встречи с представителем Постоянного представительства Королевства Марокко при Отделении Организации Объединенных Наций и других международных организациях в Женеве для обсуждения возможных мер, которые могут принять власти государства-участника для выполнения решения Комитета по данному делу.

## **L. Сообщение № 747/2016**

*Н. И. против Швейцарии*

Дата принятия решения: 9 августа 2017 года

Нарушение: статья 3

Средство правовой защиты: Комитет сделал вывод о том, что государство-участник в соответствии со статьей 3 Конвенции обязано воздержаться от принудительного возвращения заявителя в Турцию или любую иную страну, где существует реальная опасность его выдворения или возвращения в Турцию.

54. 3 ноября 2017 года государство-участник заявило, что 17 августа 2017 года Федеральный департамент юстиции освободил заявителя из-под стражи, где он находился в ожидании выдачи. Соответственно, оно проинформировало запрашивающее государство (Турция) о том, что выдача заявителя стране происхождения невозможна, и предложило, чтобы, с согласия Турции, заявитель отбыл остаток своего уголовного наказания, на основании которого был направлен запрос о выдаче, в Швейцарии. Таким образом, заявитель больше не подвергается опасности выдачи Турции.

55. 6 ноября 2017 года представление государства-участника было препровождено адвокату заявителя, с тем чтобы он мог высказать свои замечания в течение одного месяца (к 7 декабря 2017 года).

56. Комитет постановил продолжить диалог о последующих действиях и, с учетом замечаний адвоката заявителя, в конечном счете закрыть дело, сделав вывод о его удовлетворительном урегулировании.

---