



Конференция государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

Distr.: General
14 September 2017
Russian
Original: English

Доклад о работе совещания Межправительственной рабочей группы открытого состава по возвращению активов, проведенного в Вене 24–25 августа 2017 года

I. Введение

1. В своей резолюции 1/4 Конференция государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции учредила Межправительственную рабочую группу открытого состава по возвращению активов. В своих резолюциях 2/3, 3/3, 4/4, 5/3, 6/2 и 6/3 Конференция постановила, что Рабочая группа продолжит свою работу для оказания Конференции консультативной помощи и содействия при осуществлении ее мандата в области возвращения доходов от коррупции.

2. Кроме того, в своей резолюции 6/2 Конференция поручила Рабочей группе: а) приступить к определению наилучших видов практики в деле выявления пострадавших от коррупции и параметров компенсации; б) приступить к процессу определения наилучших видов практики и разработки руководящих принципов, касающихся обеспечения инициативного и своевременного обмена информацией, с тем чтобы государства-участники могли принимать надлежащие меры, в соответствии со статьей 56 Конвенции; в) собрать при поддержке Секретариата информацию, касающуюся использования государствами-участниками процедур досудебного урегулирования и других альтернативных механизмов и проанализировать факторы, от которых зависит разница между суммами, вырученными в результате применения механизмов досудебного урегулирования и других альтернативных правовых механизмов, и суммами, которые были возвращены затронутым государствам, с целью рассмотрения возможностей разработки руководящих принципов для того, чтобы способствовать применению более скоординированного и прозрачного подхода к сотрудничеству между затронутыми государствами-участниками и эффективному возвращению средств; и d) представить свои выводы по каждому из этих вопросов при содействии Секретариата Конференции государств-участников на ее очередной сессии.

II. Организация работы совещания

A. Открытие совещания

3. Межправительственная рабочая группа открытого состава по возвращению активов провела свое одиннадцатое совещание в Вене 24–25 августа 2017 года.



4. Совещание Рабочей группы проходило под председательством Фридриха Дойбле (Германия). Открывая совещание, Председатель напомнил о мандате Рабочей группы и отметил резолюцию 6/2 Конференции государств-участников о содействии международному сотрудничеству в принятии мер по возвращению активов и доходов от преступлений и резолюцию 6/3 Конференции о содействии эффективному возвращению активов, которые были приняты Конференцией на ее шестой сессии, проведенной в Санкт-Петербурге 2–6 ноября 2015 года.
5. Директор Отдела по договорным вопросам Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН) приветствовал Японию, которая совсем недавно стала новым государством — участником Конвенции. Он отметил принятие Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, которая придала новый импульс процессу возвращения активов, и кратко информировал Рабочую группу о последних событиях. Были укреплены и созданы новые сети специалистов-практиков в области возвращения активов, например Межучрежденческая сеть по вопросам возвращения активов для стран Карибского бассейна, которая была создана в начале 2017 года. Несмотря на сохраняющиеся серьезные проблемы, для их решения был принят ряд мер и инициатив. С целью выявления эффективных видов практики УНП ООН продолжило работу по вопросам управления и распоряжения изъятыми и конфискованными активами. Второй цикл Механизма обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции обеспечил государствам-участникам возможность провести тщательный анализ своих правовых и институциональных основ в области возвращения активов и направить просьбы об оказании технической помощи для удовлетворения своих потребностей. УНП ООН, в частности, в рамках Инициативы по возвращению похищенных активов (СтАР), в партнерстве со Всемирным банком оказывает техническую помощь во всех регионах, и Директор выразил готовность Управления и далее оказывать государствам-участникам помощь в полном осуществлении главы V Конвенции.
6. Секретарь Рабочей группы представил темы тематических обсуждений в Группе: а) инициативный и своевременный обмен информацией в соответствии со статьей 56 Конвенции; и б) эффективные виды практики в деле выявления пострадавших от коррупции и параметры компенсации, в том числе в рамках распоряжения изъятыми активами. Он представил краткий обзор документации, подготовленной в поддержку обсуждения. Секретарь отметил, что возвращение активов по-прежнему занимает видное место в политической повестке дня и получило новый импульс, особенно после принятия Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года и Аддис-Абебской программы действий третьей Международной конференции по финансированию развития. В этой связи вопросы возвращения активов обсуждаются в рамках ряда международных форумов и в нескольких органах Организации Объединенных Наций, таких как Генеральная Ассамблея и Совет по правам человека. Секретарь настоятельно призвал государства-участники стремиться к обеспечению согласованности и координации в ходе этих обсуждений, напомнив об уникальном характере Конвенции как единственного юридически обязывающего международного документа о борьбе с коррупцией и как авторитетной международной правовой основы, регулирующей возвращение активов.
7. Представитель Анголы, выступая от имени Группы африканских государств, назвал возвращение активов фундаментальной основой Конвенции и отметил важность безусловного возвращения активов странам происхождения в соответствии с Конвенцией, в частности с учетом права на развитие. Выступавший напомнил об Аддис-Абебской программе действий и приветствовал недавние международные мероприятия, посвященные возвращению активов и борьбе с незаконными финансовыми потоками, включая организованную в партнерстве с Норвегией международную конференцию по содействию международному сотрудничеству в борьбе с незаконными потоками финансовых средств и расши-

рению процесса возвращения активов в целях содействия устойчивому развитию, которая проходила в Абудже 5-7 июня 2017 года и в ходе которой особое внимание было уделено политическим мерам, инструментам и стратегиям. Сославшись на мандаты Рабочей группы, определенные Конференцией в ее резолюции 6/2, он подчеркнул, что в контексте досудебного регулирования и других альтернативных механизмов усилиям государств-участников будет содействовать разработка руководящих принципов, способствующих применению более скоординированного и прозрачного подхода к сотрудничеству между затронутыми государствами-участниками и эффективному возвращению средств. Он высказал серьезную обеспокоенность Группы африканских государств в отношении недостаточного развития международного сотрудничества и обмена информацией, а также сохранения препятствий в деле возвращения активов на техническом и политическом уровнях. Он призвал все запрашиваемые государства проявить политическую волю и реформировать национальные системы для поддержки изъятия и скорейшего возвращения похищенных активов и подчеркнул необходимость оказания технической помощи запрашивающим государствам.

8. Представитель Европейского союза подчеркнул важность проведения разумной национальной политики в области конфискации для функционирования международной системы возвращения активов. Он выразил поддержку Аддис-Абебской программе действий и подчеркнул, что возвращенные активы следует использовать на прозрачной основе, чтобы они способствовали устойчивому развитию. Он упомянул о директиве 2015/849 Европейского парламента и Совета Европейского союза о предотвращении использования финансовой системы в целях отмывания денег или финансирования терроризма, директиве 2014/42/EU Европейского парламента и Совета о замораживании и конфискации средств и доходов от преступлений в Европейском союзе и о законодательном предложении Европейской комиссии о взаимном признании государствами-членами постановлений о замораживании и конфискации. Он сообщил Группе о том, что в настоящее время рассматривается возможность принятия нового правового документа с целью расширения охвата проверки централизованных реестров банковских и платежных счетов, в том числе органами по борьбе с коррупцией и учреждениями по возвращению активов. Выступавший сослался также на резолюцию Совета Европейского союза о типовом соглашении для создания совместных следственных групп и проект лозаннского руководства по эффективному возвращению похищенных активов. На оперативном уровне Европейская комиссия способствует сотрудничеству между государствами-членами и Европейским союзом, оказывая поддержку платформе учреждений по возвращению активов Европейского союза посредством защищенной сети обмена информацией Европейского полицейского управления (Европол), а также Камденской учрежденческой сети возвращения активов.

В. Утверждение повестки дня и организация работы

9. Рабочая группа 24 августа 2017 года утвердила следующую повестку дня:
 1. Организационные вопросы:
 - a) открытие совещания;
 - b) утверждение повестки дня и организация работы
 2. Обзор хода осуществления мандатов в области возвращения активов
 3. Форум для обсуждения практических аспектов возвращения активов, включая существующие проблемы и успешные виды практики
 4. Тематические обсуждения:
 - a) инициативный и своевременный обмен информацией в соответствии со статьей 56 Конвенции;

- b) успешные виды практики в деле выявления пострадавших от коррупции и параметры компенсации, в том числе в рамках распоряжения изъятыми активами
- 5. Форум для обсуждения вопросов, касающихся наращивания потенциала и технической помощи
- 6. Утверждение доклада.

С. Участники

10. На совещании Рабочей группы были представлены следующие государства — участники Конвенции: Афганистан, Австрия, Азербайджан, Алжир, Ангола, Аргентина, Бахрейн, Беларусь, Бельгия, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гана, Гватемала, Гвинея, Германия, Гондурас, Государство Палестина, Греция, Доминиканская Республика, Египет, Йемен, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Кот-д’Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Ливия, Маврикий, Малайзия, Марокко, Мексика, Мьянма, Намибия, Нигерия, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сингапур, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Судан, Сьерра-Леоне, Таиланд, Того, Тунис, Турция, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Чили, Швейцария, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Южная Африка и Япония.

11. На совещании был представлен Европейский союз — региональная организация экономической интеграции, являющаяся участником Конвенции.

12. Наблюдателями были представлены следующие программы и фонды и институты сети программы Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия и специализированные учреждения системы Организации Объединенных Наций: Всемирный банк, Межрегиональный научно-исследовательский институт Организации Объединенных Наций по вопросам преступности и правосудия и Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде.

13. Наблюдателями были представлены следующие межправительственные организации: Афро-азиатская консультативная правовая организация, Международная антикоррупционная академия, Международный институт по оказанию помощи в деле демократизации и проведения выборов, Международная организация уголовной полиции (Интерпол) и Содружество Независимых Государств.

III. Обзор хода осуществления мандатов в области возвращения активов

14. Представитель секретариата представил обзор хода осуществления мандатов Рабочей группы в области создания общей базы данных и создания атмосферы доверия между запрашивающими и запрашиваемыми государствами. Что касается создания общей базы данных, то здесь, помимо прочего, было отмечено, что портал «Инструменты и ресурсы для расширения знаний о борьбе с коррупцией» (TRACK) развивается и расширяется, и на момент подготовки доклада в нем были представлены законы, информация и материалы судебной практики по 180 юрисдикционным системам. Отмечалось также, что в январе 2016 года УНП ООН ввело в действие инструмент для электронного обучения в

области борьбы с коррупцией, в котором есть и модуль по возвращению активов. Оратор далее проинформировал о вкладе секретариата в доработку поэтапного руководства для содействия практическому применению проекта Лозаннского руководства по эффективным мерам возвращения похищенных активов. Выступавший предложил Рабочей группе рассмотреть различные варианты в отношении методов сбора и публикации данных об объемах активов, которые были изъяты, конфискованы и возвращены государствами-участниками или которыми они распорядились в целях выполнения мандатов, закрепленных в резолюции 6/3 Конференции. Рабочей группе была также представлена краткая информация об усилиях, предпринятых Секретариатом для выполнения мандатов, содержащихся в резолюциях 6/1 и 6/4, и информация о работе по укреплению доверия между запрашивающими и запрашиваемыми государствами посредством использования сетей специалистов-практиков и посредством проведения разъяснительной работы в рамках ряда международных форумов.

15. Выступавшие подчеркивали важность полного осуществления главы V для применения всеобъемлющего и целостного подхода к борьбе с коррупцией как на национальном, так и на международном уровне. Отмечалось, что резолюции 5/3, 6/2 и 6/3 Конференции являются важным ориентиром в деле укрепления международного сотрудничества в области возвращения активов в соответствии с главой V Конвенции. Многие ораторы также отмечали, что особенно сильно от негативного воздействия коррупции и незаконных финансовых потоков на экономику страдают развивающиеся страны. В этой связи особо отмечалась важность возвращения активов в контексте финансирования развития и достижения Целей в области устойчивого развития.

16. Ряд ораторов отметили прогресс, достигнутый их странами в деле возвращения активов, и представили информацию о предпринятых в последнее время национальных, правовых и институциональных реформах и инициативах, направленных на повышение потенциала их стран для эффективного сотрудничества по делам, связанным с возвращением активов. Такие реформы включали принятие всеобъемлющего внутреннего законодательства, в том числе специального законодательства по вопросам взаимной правовой помощи, возвращению активов и отмыванию денежных средств, разработку конкретных национальных руководств по возвращению активов, создание централизованных и специализированных органов и назначение специально подготовленных сотрудников правоохранительных органов по вопросам возвращения активов и управлению и распоряжению изъятыми и конфискованными активами, а также включение положений о возвращении активов в соглашения об оказании взаимной правовой помощи. Несколько ораторов привели примеры успешного возвращения активов в рамках дел о транснациональной коррупции.

17. Осознавая необходимость соблюдения национального законодательства и принципа верховенства права, ряд выступавших говорили о практических проблемах, вызванных излишними процессуальными требованиями и связанными с этим задержками в процессе возвращения активов, незнанием внутренних правовых процедур, отсутствием доверия между запрашивающими и запрашиваемыми государствами и различиями в процедурах в разных правовых системах. Выступавшие также настоятельно призывали международное сообщество активизировать усилия по эффективному возвращению активов. Некоторые ораторы упоминали также о необходимости возвращения активов из финансовых центров и налоговых убежищ и о существующих трудностях в этой сфере.

18. Особо отмечались сложность дел, связанных с возвращением активов, трудности в деле межведомственной координации на национальном уровне и проблемы, связанные с отслеживанием активов и своевременным предоставлением информации. Многие ораторы подчеркивали необходимость обмена успешным опытом и активизации мер по укреплению потенциала. Несколько выступавших указали также на важность более общего подхода к решению проблемы незаконных финансовых потоков.

19. Один оратор подчеркнул важность решения вопроса о возвращении культурных и исторических ценностей и настоятельно призвал государства сотрудничать с его страной в этом направлении, в частности путем оказания технической помощи.
20. Несколько выступавших высоко оценили помощь со стороны УНП ООН и Инициативы СтАР, а также других организаций, занимающихся оказанием технической помощи, и с удовлетворением отметили важные международные инициативы, такие как Глобальный форум по возвращению активов, Арабский форум по возвращению активов, региональные сети специалистов-практиков по возвращению активов и Международный центр по возвращению активов Базельского института управления.
21. С учетом тесной связи между вторым циклом Механизма обзора хода осуществления, касающимся осуществления глав II и V, и деятельностью Рабочей группы один из ораторов предложил Конференции и Рабочей группе рассмотреть возможность уделения особого внимания таким вопросам, как поиск решения практических проблем, возникающих в области возвращения активов из-за различий в правовых системах государств-членов. Это может предусматривать выявление наиболее важных областей двустороннего и многостороннего сотрудничества, разработку практических мер по содействию процессам возвращения активов, определение ключевых лиц, принимающих решения в разных странах, упрощение соответствующих процедур и предоставление новых инструментов, а также наращивание потенциала и укрепление духа доброй воли в отношениях между государствами-участниками. Оратор также подчеркнул, что решающее значение для успешного возвращения активов имеют плодотворное международное сотрудничество и техническая помощь.
22. Несколько ораторов высоко оценили подготовленный секретариатом документ зала заседаний, содержащий исследование по проблемам эффективного управления и распоряжения изъятыми и конфискованными активами (CAC/COSP/WG.2/2017/CRP.1), и подчеркнули целесообразность обмена информацией о внутренних системах для управления конфискованными активами.
23. Один из ораторов отметил, что у государств существуют различные механизмы распоряжения возвращенными активами, и принятие решения о том, как распоряжаться и управлять возвращенными активами, подпадает под суверенитет того государства, которому возвращают активы. В качестве примера успешных видов практики он отметил двусторонний договор о совместном использовании активов, который его страна заключила с другим государством-участником.
24. Один оратор отметил значительный прогресс, достигнутый в области возвращения активов после принятия Конвенции. Он упомянул международное совещание экспертов по вопросам управления и распоряжения конфискованными и возвращенными похищенными активами, в том числе для поддержки устойчивого развития, которое было проведено в Аддис-Абебе 14–16 февраля 2017 года, и прогресс, достигнутый на этом совещании в выработке конструктивных предложений о методах содействия выявлению успешных видов практики в деле возвращения активов. Этот оратор сослался также на двусторонний меморандум о договоренности, который заключила его страна и в котором конкретно рассматривается вопрос об управлении возвращенными активами.
25. Ряд делегаций указали на необходимость укрепления международно-правового режима возвращения активов путем разработки под эгидой Организации Объединенных Наций всеобъемлющего международно-правового документа в этой области с учетом существующих международных договоров. Отмечалось, что такой документ мог бы полностью устранить существующие юридические пробелы, неясности и расхождения в правовых положениях различных государств в том, что касается ареста, конфискации и возвращения доходов от преступной деятельности. В таком документе можно было бы также рассмотреть

проблемы, связанные с недостаточно проработанными положениями о выполнении просьб о возвращении активов в контексте взаимной правовой помощи, а также вопросы распоряжения арестованными, конфискованными и возвращенными активами. Было указано, что такой документ может содействовать укреплению политической воли государств возвращать активы, устранению расхождения между различными правовыми режимами и обеспечению основы для конструктивного сотрудничества между государствами.

26. Ряд делегаций приветствовали это предложение, в частности в том, что касается согласования разрозненных внутренних подходов к вопросу возвращения активов и проблемам, которые все еще сохраняются в этой области. Некоторые делегации просили секретариат продолжить разработку этого предложения в ходе подготовки к следующей сессии Рабочей группы.

27. Некоторые другие ораторы отметили, что, по их мнению, процесс возвращения активов надлежащим образом рассматривается в главе V Конвенции, и подчеркнули, что они не поддерживают предложение о разработке какого-либо дополнительного международного документа. Ряд ораторов, в частности, отметили, что до завершения обзора главы V Конвенции такое обсуждение было бы преждевременным.

IV. Форум для анализа практических аспектов возвращения активов, включая возникающие проблемы и успешные виды практики

28. Несколько выступавших особо отметили центральную роль Рабочей группы как форума для обмена успешными видами практики, опытом и информацией о препятствиях, возникающих в области возвращения активов. Кроме того, было подчеркнуто, что с учетом уделения основного внимания главе V Конвенции в рамках текущего второго цикла функционирования Механизма обзора и его уникального потенциала для сбора и анализа ценной информации по этой теме деятельность Рабочей группы является особенно актуальной. Несколько ораторов также особо выделили важное значение резолюции 6/2 Конференции под названием «Содействие международному сотрудничеству в принятии мер по возвращению активов и доходов от преступлений».

29. Некоторые ораторы также подчеркнули важность других региональных и международных форумов и механизмов для развития сотрудничества в области возвращения активов. В этой связи ряд выступавших указали на выгоды присоединения к существующим региональным сетям специалистов-практиков по возвращению активов, таким как Камденская межучрежденческая сеть возвращения активов, Межучрежденческая сеть возвращения активов для Азии и Тихого океана, Сеть возвращения активов Целевой группы по финансовым мероприятиям в Латинской Америке в целях борьбы с отмыванием денег и Платформа органов по возвращению активов Европейского союза. Кроме того, несколько выступавших представили обновленную информацию и особо отметили важное значение некоторых событий, произошедших после проведения последнего совещания Рабочей группы, включая совещание по вопросам управления и распоряжения конфискованными и возвращенными похищенными активами, которое было проведено в Аддис-Абебе в феврале 2017 года, и конференцию по содействию международному сотрудничеству в борьбе с незаконными финансовыми потоками и активизации мер по возвращению активов в целях содействия устойчивому развитию, проведенную в июне 2017 года в Абудже.

30. Другие выступавшие с удовлетворением отмечали разработку в нескольких странах практических руководств и справочников, содержащих полезную информацию о каналах связи, а также о требованиях в отношении взаимной правовой помощи, предъявляемых странам, желающим наладить взаимодействие по делам о возвращении активов. Один из ораторов представил обновленную

информацию о Лозаннском процессе и проекте лозаннских руководящих принципов по эффективным мерам возвращения похищенных активов, а также о готовящемся к выпуску интерактивном поэтапном руководстве.

31. Многие выступавшие особо отметили, что одним из ключевых требований для обеспечения полного соблюдения главы V Конвенции является решение проблемы оказания своевременной и эффективной взаимной правовой помощи. Один из ораторов подчеркнул, что в соответствии со статьей 43 Конвенции международное сотрудничество не ограничивается уголовно-правовыми вопросами, а может быть задействовано по гражданско-правовым и административным вопросам. Другой оратор указал, что одним из успешных видов практики является использование Конвенции в качестве правовой основы для международного сотрудничества и возвращения активов. Также отмечалась необходимость упрощения процедур и как можно более оперативного выполнения просьб об оказании помощи. Некоторые выступавшие призывали также государства без предварительной просьбы другой стороны предоставлять информацию, которая может способствовать возвращению активов, в соответствии со статьей 56 Конвенции. В этой связи несколько ораторов отметили, что такое предоставление информации часто способствует и укреплению доверия. Несколько выступавших сообщили о новых договорах о взаимной правовой помощи и о соглашениях о совместном использовании активов, которые они заключили с другими государствами. Один оратор отметил, что все новые договоры его страны о взаимной правовой помощи включают положения о распоряжении активами.

32. Несколько выступавших поделились имеющейся информацией о конкретных делах, связанных с возвращением активов, которые были успешно завершены или по которым возникли проблемы, которые пока не удалось решить. Одна из проблем, упомянутых рядом ораторов, связана с выявлением жертв коррупции. В то же время один оратор отметил также, что главной жертвой коррупции следует считать государство и что проблемы, связанные с выявлением потерпевших, не должны препятствовать эффективному и оперативному возвращению активов. Еще одна проблема, о которой говорили некоторые выступавшие, связана с отсутствием прозрачности в отношении собственников-бенефициаров, и в этой связи упоминались усилия, предпринятые в последнее время многими странами в целях повышения прозрачности с помощью различных мер, включая создание публичных реестров. Также в этой связи один оратор подчеркнул ту важнейшую роль, которую потенциально могли бы сыграть налоговые органы и Глобальный форум по вопросам транспарентности и обмена информацией для целей налогообложения Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в борьбе с подкупом и, если брать шире, с другими преступлениями, охватываемыми Конвенцией. Было отмечено, что ОЭСР разработала руководство для повышения осведомленности должностных лиц налоговых органов о коррупционных действиях.

33. Ряд выступавших подчеркивали важность создания специальных подразделений по уголовному преследованию и органов по возвращению активов. Ряд делегатов информировали Рабочую группу о том, что в их странах были недавно созданы такие подразделения или органы, которым поручено выявлять, отслеживать, замораживать и возвращать доходы от преступлений, а также управлять и распоряжаться ими.

34. Несколько ораторов отметили, что у их стран имеется лишь ограниченный опыт и возможности в плане выявления и возвращения активов. Сообщалось о нехватке ресурсов, в том числе людских, финансовых и технических, и о недостаточной профессиональной подготовке соответствующих сотрудников. В этой связи было отмечено важное значение специализированной и адресной технической помощи. Один выступавший отметил рост объема фактических данных и расширение практического опыта в этой области, что имеет большое значение и должно определять направленность будущей деятельности.

V. Тематическое обсуждение

A. Тематическое обсуждение, посвященное инициативному и своевременному обмену информацией в соответствии со статьей 56 Конвенции

35. Представитель секретариата представил справочную записку об инициативном и своевременном обмене информацией в соответствии со статьей 56 Конвенции (CAC/COSP/WG.2/2017/2). Этот документ основан на информации, представленной государствами-участниками в ответ на вербальную ноту от 2 мая 2017 года и на страновых докладах и резюме докладов по 156 государствам-участникам, которые завершили свои страновые обзоры по пункту 4 статьи 46 Конвенции (этот пункт тесно связан со статьей 56). Документ отражает текущее состояние знаний о международных договорах, национальном законодательстве и практической деятельности стран. Оратор предложил для дальнейшего обсуждения Группой успешные виды практики в шести областях: а) добровольный обмен информацией без наличия договорных оснований и без каких-либо гарантий взаимности; б) конкретное законодательство, касающееся добровольного обмена информацией; в) учреждения, которым следует предоставить право на добровольную передачу информации; г) роль стран-получателей; д) добровольный обмен информацией при наличии административных постановлений о замораживании; и е) добровольный обмен информацией в случае судебного урегулирования.

36. Представитель Швейцарии информировал Рабочую группу о том, что в швейцарском законодательстве предусмотрена добровольная передача информации на трех уровнях. Он разъяснил практику инициативного обмена информацией на этих трех уровнях и подробно рассказал о его преимуществах и недостатках. На судебном уровне швейцарские власти могут обмениваться конфиденциальной информацией непосредственно со своими иностранными партнерами даже на стадии предварительного расследования с целью предоставления доказательств для иностранных разбирательств и поощрения представления официальной просьбы об оказании взаимной правовой помощи для получения соответствующих доказательств. Выступавший отметил наличие препятствий в отношении направления информации, для которой требуется судебное поручение. Для сравнения, согласно швейцарскому законодательству, добровольная передача информации между подразделениями финансовой разведки обусловлена соблюдением более строгих требований, например требования об утверждении таким подразделением, и допускается только в случаях, связанных с отмыванием денег или финансированием терроризма. Такая передача информации может быть весьма полезной, поскольку она может стать основанием для возбуждения финансовых расследований. Тем не менее она, естественно, ограничивается той информацией, которой располагает швейцарское подразделение финансовой разведки. Относительно недавно принятое законодательство о добровольной передаче информации на административном уровне предусматривает право ответственного органа, который заморозил средства, направлять за рубежом соответствующую информацию, которая позволит иностранным государствам предпринять дальнейшие шаги к возвращению активов. Выступавший представил соответствующие статистические данные и подчеркнул, что на данный момент зафиксирован только один случай передачи информации на административном уровне, хотя добровольное раскрытие информации на судебном уровне и уровне подразделения финансовой разведки является частой практикой.

37. Представитель Бельгии рассказала о деле, связанном с бывшим президентом Туниса г-ном Бен Али, с точки зрения Бельгии. Никакого внутреннего законодательства в поддержку осуществления решения 2011/72/CFSP Совета Европейского союза от 31 января 2011 года, касающегося ограничительных мер в отношении определенных лиц и субъектов с учетом ситуации в Тунисе, принято не было. Тем не менее Бельгия возбудила национальное расследование в связи с

отмыванием денег и, основываясь на Конвенции, оперативно заморозила и изъяла соответствующие активы, создала систему инициативного обмена информацией и наладила прямые контакты с Тунисом для оказания помощи в составлении просьбы об оказании взаимной помощи. После этого была создана платформа для оперативного обмена информацией в ходе расследований по выявлению активов г-на Бен Али и членов его семьи в рамках защищенной круглосуточной сети связи Интерпола. В заключение выступавшая отметила, что возбуждение национальных расследований и создание сетей обмена информацией можно рассматривать в качестве успешных видов практики в этом процессе, поскольку они способствуют диалогу и созданию взаимного доверия, что имеет большое значение для последующего этапа возвращения активов. Она предложила Рабочей группе продолжить рассмотрение вопроса о методах налаживания взаимодействия между координаторами обмена информацией из различных сетей и совершенствования связи и координации между различными сетями.

38. Представитель Эгмонтской группы сообщил Рабочей группе о ее роли в обеспечении инициативного обмена информацией. Эгмонтская группа, являющаяся органом подразделений финансовой разведки, была создана в 1995 году и в настоящее время насчитывает 156 членов. Согласно статье 11 Принципов Эгмонтской группы, касающихся обмена информацией между подразделениями финансовой разведки, такие подразделения должны обмениваться информацией свободно, добровольно и по получении просьбы на основе взаимности. Эгмонтская группа предоставляет защищенную платформу обмена информацией, а именно Эгмонтский защищенный веб-портал, который учреждения-члены могут использовать для обмена информацией. Выступавший подчеркнул важность наличия у подразделений финансовой разведки надлежащих возможности и оборудования для эффективного обмена информацией. В качестве примера он привел дело между Ливаном и Тунисом, в рамках которого обмен информацией между подразделениями финансовой разведки сыграл решающую роль для успешного возвращения активов.

39. В ходе последующего обсуждения выступавшие выразили свою приверженность обеспечению инициативного и своевременного обмена информацией и рассказали об опыте своих стран в этой области. Они указали на конкретное законодательство в своих странах или разъяснили, что соответствующие национальные учреждения обмениваются информацией, опираясь не на законодательство, а на установившуюся практику или положения Конвенции. Они поделились информацией о соответствующих положениях своих региональных договоров, таких как подпункт (а) статьи 6 Соглашения о безопасности Совета сотрудничества стран Залива. Один из выступавших сообщил Рабочей группе о новом региональном соглашении по одному громкому делу с участием различных юрисдикций, которое предусматривает ряд мер для укрепления международного сотрудничества по уголовно-правовым вопросам, в частности меры, касающиеся добровольного обмена информацией. Другой выступавший сообщил Группе о помощи, которая оказывается его стране в рамках Инициативы СтАР для получения доступа к таким глобальным и региональным сетям, как Инициатива по созданию глобальных сетей координаторов, поддержанная Интерполом и СтАР, Евроюстом и Эгмонтской группой. Он также упомянул Арабский форум по возвращению активов. Оратор подчеркнул, что добровольное раскрытие информации, а также возвращение активов в целом зависят от политической приверженности запрашиваемых государств и наличия технических возможностей для оперативного обмена информацией.

40. Выступавшие отметили также соответствующие виды информационного сотрудничества, например проведение консультаций до направления просьбы об оказании взаимной правовой помощи, обмен информацией, не требующий направления официальной просьбы о взаимной правовой помощи, и помощь, оказываемую запрашивающей стороне в подготовке просьбы об оказании взаимной правовой помощи. Один из выступавших подчеркнул, что особенно в случаях досудебного урегулирования успех зачастую зависит от сотрудничества

между различными юрисдикциями, и поэтому добровольный обмен информацией имеет огромное значение.

В. Тематическое обсуждение, посвященное успешным видам практики в деле выявления пострадавших от коррупции и параметров компенсации, в том числе в рамках распоряжения изъятыми активами

41. Представитель секретариата проинформировал Рабочую группу о мерах, принятых в поддержку осуществления резолюции 6/2 в отношении сбора информации об использовании процедур досудебного урегулирования и других альтернативных механизмов. Он проинформировал Группу о том, что в мае 2017 года была отправлена вербальная нота с просьбой о предоставлении соответствующей информации от всех государств — участников Конвенции и подписавших ее государств. Несколько государств ответили на вопрос о последних изменениях в их внутреннем законодательстве, предусматривающих возможность использования процедур досудебного урегулирования и аналогичных альтернативных механизмов в уголовных делах на основе рекомендации государственного обвинения и утверждения судебными органами. Такие механизмы допускают возможность смягчения наказания в обмен на возвращение незаконных доходов и выплату надлежащей компенсации пострадавшим. Одно государство сообщило о широком использовании процедур досудебного урегулирования для уголовного преследования юридических и физических лиц, причастных к подкупу иностранных должностных лиц, хотя это государство также указало, что денежные санкции, применяемые в рамках таких разбирательств, нельзя считать активами, подлежащими возвращению, исходя из требований главы V Конвенции. В ответе этого государства далее подчеркивалось, что решающее значение для успеха международных усилий по возвращению активов имеет эффективное межправительственное сотрудничество.

42. Что касается вопроса о компенсации пострадавшим, то представитель секретариата сослался на резолюцию 6/2, в которой Конференция поручила Рабочей группе приступить к определению наилучших видов практики в деле выявления пострадавших от коррупции и параметров компенсации, а также на документ зала заседаний CAC/COSP/WG.2/2016/CRP.1, подготовленный для десятого совещания Рабочей группы. Оратор напомнил, что Рабочая группа на своем десятом совещании просила секретариат продолжать усилия, при наличии ресурсов, по сбору информации по этой теме, в том числе путем запроса информации у государств-участников и организации тематического обсуждения с участием экспертов в ходе одиннадцатой сессии Группы. Оратор пояснил, что для выполнения этого мандата 2 мая 2017 года была направлена вербальная нота, в которой всем государствам-членам предлагалось продолжить обмен информацией по этому вопросу. Исходя из полученных 10 ответов, секретариат сделал вывод о том, что, хотя юридические возможности, позволяющие потерпевшим требовать компенсации, существуют, упоминалось очень мало случаев выплаты компенсации в отношении потерпевших от коррупции, и в основном неизвестно, как существующие правовые рамки действуют на практике. Вместе с тем второй цикл Механизма обзора осуществления является полезным источником информации по вопросу о компенсации потерпевшим, в частности в контексте статей 53 и 57. Следует надеяться, что в контексте обзора хода осуществления этих и других статей в рамках второго цикла можно будет провести дальнейшую работу и анализ.

43. Представитель Соединенного Королевства рассказал о принятых мерах и возникавших проблемах в рамках дела о международной коррупции, по которому жертвой коррупционной практики компании, базирующейся в Соединенном Королевстве, являлось другое государство. По соглашению о досудебном урегулировании и согласно судебному решению был произведен платеж «на

благо людей», сумма которого в конечном итоге была использована для улучшения сектора образования в этой стране. Выступавший отметил, что из этого дела Соединенное Королевство извлекло несколько важных уроков. В частности, это дело продемонстрировало важность эффективной внутренней межучрежденческой координации. Кроме того, маловероятно, что судебные решения будут приниматься в таких неопределенных формулировках в будущем, и судам будет предложено более четко определять обязанности в связи с компенсационными выплатами. Он также подчеркнул значение сотрудничества между соответствующими государствами, с тем чтобы повысить уровень доверия с обеих сторон. Выступавший подчеркнул, что важно учитывать высокие ожидания внешних наблюдателей в отношении обеспечения того, чтобы коррупция не ослабила этот процесс, а также обеспечения того, чтобы в результате средства использовались разумно и без постоянных финансовых последствий. В этой связи была отмечена важность прозрачности и подотчетности.

44. Представитель Индонезии рассказал о деле, по которому активы были возвращены в Индонезию после 20-летнего гражданского процесса, касающегося выплаты взятки одному из руководителей государственной компании подрядчиками этой компании. Дело было рассмотрено в другой стране, в которой осуществлялось отмывание денежных средств. Выступавший отметил несколько ключевых уроков, извлеченных по этому делу в отношении возвращения активов потерпевшим. Они включают необходимость большей прозрачности как в запрашиваемом, так и запрашивающем государстве, необходимость более быстрого возвращения государственных средств, необходимость создания надежных правовых рамок и использования сетей по возвращению активов для поддержки международного сотрудничества в связи с усилиями по возвращению активов. Он добавил, что государствам-участникам, которым наносится ущерб в результате коррупции, следует учитывать возможность использования механизмов, альтернативных оказанию взаимной правовой помощи, таких как прямое возвращение активов посредством гражданских исков, которые иногда могут оказаться более эффективными.

45. В ходе последующего обсуждения вопроса о досудебном урегулировании один из ораторов подчеркнул, что согласно пониманию в его стране, штрафы, применяемые в качестве карательных санкций при досудебном урегулировании, не считаются доходами от преступлений по смыслу Конвенции. Он также указал на необходимость обеспечения прозрачности и подотчетности при распоряжении активами и подчеркнул, что эффективная межправительственная координация имеет решающее значение для международных усилий по борьбе с коррупцией и по возвращению похищенных активов. Другой выступавший отметил, что, по его мнению, досудебное урегулирование и альтернативные механизмы нельзя рассматривать в качестве наиболее эффективных путей возвращения активов и что большое значение для успеха международных усилий по возврату активов имеет более эффективная координация при применении различных правовых мер, включая гражданско-правовые, административные и уголовно-правовые меры. Другой оратор подчеркнул важность международного сотрудничества для облегчения возвращения активов в результате гражданского производства и для сокращения соответствующих издержек.

46. Что касается компенсации потерпевшим, то ораторы высказались за обеспечение прозрачности и подотчетности при распределении возвращенных активов для выплаты компенсации потерпевшим и поддержки развития в государствах. Они подчеркнули необходимость обеспечения того, чтобы возвращающие государства учитывали свое обязательство относительно безусловного возвращения активов в соответствии с Конвенцией. Выступавшие отметили различные доступные подходы и компромиссы, связанные с возвращением активов и выплатой компенсации потерпевшим. Они подчеркнули важность применения в каждом конкретном случае сбалансированного подхода с учетом продолжительности разбирательства, а также последствий для потерпевших и риска того, что

взяткодатели могут не подвергаться преследованию в случае гражданского производства.

47. Несколько ораторов отметили, что не существует универсального подхода, в том числе в плане выявления потерпевших. Один из ораторов отметил, что выявление потерпевших сопряжено со сложным анализом, и степень сложности такого анализа зависит от типа коррупционного правонарушения. Один из ораторов отметил, что государство может оказаться потерпевшим даже в тех случаях, когда виновными являются его собственные должностные лица. Ряд ораторов высказали мнение о том, что для обеспечения возвращения активов потерпевшим государства могли бы предпринять более активные усилия, направленные на расширение доверия, обмена информацией и межучрежденческой координации и использование иностранного представительства, когда это способствует процессу возвращения активов. Выступавшие отметили, что они извлекли ряд уроков и совершенствуют подходы к возвращению активов, в том числе для выплаты компенсации потерпевшим, например путем применения четких процедур или руководящих принципов.

48. Секретарь Рабочей группы с удовлетворением принял к сведению результаты обсуждения и подчеркнул, что второй цикл обзора, в ходе которого основное внимание будет уделено главе V Конвенции, позволит получить больше информации о том, как государства-участники выполняют свои обязательства. В контексте досудебного урегулирования и других альтернативных механизмов следует принимать во внимание карательный характер соответствующих штрафов или изъятия незаконно присвоенных средств, особенно при обсуждении вопроса о выплате компенсации потерпевшим от коррупционных правонарушений. Секретарь далее с удовлетворением отметил, что в ходе обсуждения проводилось различие между правовыми средствами, используемыми для выплаты компенсации жертвам, и распоряжением активами. Он высказал мнение о том, что государства-члены могли бы рассмотреть возможность предоставления судьям и другим специалистам-практикам руководящих указаний относительно необходимости согласования внутренних действий с обязательствами, взятыми соответствующей страной в соответствии с Конвенцией. Он приветствовал дальнейшее обсуждение Группой таких вопросов, как основа для оценки рисков, связанных с возвращением активов и распоряжением активами.

VI. Форум для обсуждения вопросов, касающихся наращивания потенциала и технической помощи

49. Представитель Секретариата кратко сообщил о мероприятиях УНП ООН по оказанию технической помощи и наращиванию потенциала, проводимых главным образом в рамках Инициативы СтАР.

50. Представитель Инициативы СтАР представила более подробную информацию о мероприятиях по оказанию технической помощи. Она пояснила, что деятельность на страновом уровне осуществляется в рамках многолетних программ и охватывает целый ряд различных направлений деятельности, в том числе: а) помощь в отношении тактического анализа, определения стратегий возвращения активов, методов финансового расследования, раскрытия информации об активах и проведения ревизий в рамках судебной экспертизы при подготовке к рассмотрению дел; б) консультирование по вопросам управления делами, находящимися в производстве; в) содействие контактам и консультациям по конкретным делам с другими юрисдикциями; и d) составление и обработку просьб об оказании взаимной правовой помощи. УНП ООН и Инициатива СтАР осуществляют взаимодействие с подразделениями финансовой разведки, органами прокуратуры, центральными органами, судьями и магистратами, министерствами иностранных дел, финансов и юстиции, а также с целым рядом других должностных лиц из всех регионов.

51. Такая помощь оказывается в рамках как общих мероприятий по наращиванию потенциала, так и целенаправленных мероприятий по конкретным делам. Методологии, используемые в рамках Инициативы СтАР, включают проведение более традиционных учебных семинаров-практикумов, а также использование наставников и практическое содействие координации и сотрудничеству как на внутреннем, так и международном уровне.

52. В прошлом году такую помощь в рамках Инициативы СтАР получили 24 страны, один форум по возвращению активов и три региональные сети, а от семи стран были получены новые просьбы.

53. Представитель секретариата также представил исследование по вопросам эффективного управления и распоряжения изъятыми и конфискованными активами, содержащееся в документе зала заседаний CAC/COSP/WG.2/2017/CRP.1. Это исследование явилось результатом совместной инициативы УНП ООН и области Калабрия, Италия, и содержит информацию, полученную от 64 стран. В случае возникновения новых тенденций это исследование послужит основой для разработки успешных видов практики или, в некоторых областях, критериев для выбора обоснованной политики. Исследование было представлено Рабочей группе для направления замечаний к 30 сентября 2017 года. На основе работы, проделанной в связи с этим исследованием, правительства Эфиопии и Швейцарии организовали в феврале 2017 года в Аддис-Абебе семинар по вопросам управления и распоряжения возвращенными активами, на котором впервые собрались вместе специалисты по вопросам возвращения активов и эксперты по финансированию в целях развития. Участники совещания пришли к выводу, что необходимо провести дополнительную работу по вопросам управления изъятыми и конфискованными активами до их возвращения и конечного использования и распоряжения такими активами, а также по условиям и подготовке соглашений о возвращении активов.

54. Представитель Испании рассказал Рабочей группе о структуре и мандатах Управления по возвращению и управлению активами (ORGA), которое работает под контролем Министерства юстиции и принимает меры в соответствии с распоряжением любого компетентного судьи или суда, по запросу государственной прокуратуры или по собственной инициативе. ORGA была создана в 2015 году и активно участвует на всех этапах процесса возвращения активов, а именно: отслеживание, изъятие, возвращение, сохранение, управление и реализация возвращенных активов и их последующее распределение. Для проведения расследований к ORGA приписаны сотрудники национальной полиции и гражданской гвардии. Аналитики Управления при выполнении судебных приказов получают прямой доступ к большому количеству различных баз данных. Оратор подчеркнул также важность эффективной внутренней межучрежденческой координации и активного использования возможностей, предоставляемых различными глобальными и региональными сетями координационных центров по возвращению активов, включая использование их баз данных и защищенных каналов связи. Выступавший особо отметил ту роль, которую в рамках министерства внутренних дел играют Разведывательный центр против терроризма и организованной преступности (CITCO), отделы по возвращению активов в полиции и правоохранительные органы (национальная полиция и гражданская гвардия). Он также подчеркнул необходимость расширения обмена информацией, с тем чтобы обеспечить всем органам, занимающимся возвращением активов, доступ к базам данных по банковским счетам.

55. Представитель Объединенной Республики Танзания пояснил, что конфискация доходов от коррупции в целом регулируется Законом о предотвращении коррупции и борьбе с ней и Законом о доходах от преступлений. В тех случаях, когда на активы наложен арест, могут быть задействованы услуги Регистрационного агентства по делам о несостоятельности и доверительной собственности и других зарегистрированных учреждений. Ответственность за применение процедур изъятия возложена на Регистрационное агентство по делам о несостоятельности и доверительной собственности, Бюро по профилактике коррупции и

борьбе с ней, полицию и органы судебной системы. Генеральный прокурор страны отвечает за применение процедур конфискации на основании Закона о доходах от преступлений. Хотя ответственность за управление активами не возлагается на какое-либо одно конкретное учреждение и в законодательстве конкретно не регулируется межучрежденческая координация в этих вопросах, на практике все соответствующие ведомства хорошо координируют свои действия. Оратор проинформировал участников о создании в Бюро по профилактике коррупции и борьбе с ней специальной группы по отслеживанию и возвращению активов для расследования преступлений, связанных с получением активов в результате коррупционных деяний.

56. Представитель Франции рассказал о Французском агентстве по управлению и возвращению изъятых и конфискованных активов (AGRASC). Он пояснил, что, основываясь на международном опыте и передовой практике, Франция выбрала модель единого агентства для объединения функций учреждения по возвращению активов и учреждения по управлению активами. В результате такой двойственности функций AGRASC подчиняется двум министерствам, а именно министерству юстиции и министерству финансов. Оратор подчеркнул, что Агентство работает полностью на основе самофинансирования, причем основную долю его доходов составляют доходы от замороженных и конфискованных активов. Хотя роль агентства заключается в оказании помощи судам и правоохранительным органам, оно не обладает судебными или полицейскими полномочиями. Помимо управления конфискованными активами Агентству поручено также оказывать международную правовую помощь по уголовным делам, включая обмен информацией в таких сетях, как Камденская межучрежденческая сеть возвращения активов. Изъятые движимые активы могут быть реализованы до вынесения окончательного решения, чтобы облегчить управление активами, и даже если принято решение в пользу ответчика, выручка будет возвращена только после погашения любой другой задолженности публичных органов.

57. Представитель Гондураса рассказал о Бюро по управлению конфискованным имуществом (ОАВІ). Он напомнил, что правовой основой для его деятельности является Закон о незаконном использовании и обороте наркотиков и психотропных веществ, Закон о борьбе с отмыванием денег, Закон о финансировании терроризма и Закон о конфискации запрещенных товаров. В соответствии с этими актами, ОАВІ, как специализированный административный орган, отвечает как за управление замороженными и изъятыми активами, так и за окончательное распоряжение конфискованными активами. Оратор подчеркнул, что ОАВІ уполномочено передавать изъятые объекты, например транспортные средства, самолеты и суда, во временное пользование государственным органам. Кроме того, Бюро может также санкционировать предполагаемую продажу или сдачу в аренду активов, включая недвижимость. В тех случаях, когда управление конфискованными активами требует специальных навыков и знаний, Бюро может привлекать в качестве подрядчиков третьи стороны. Было подчеркнуто, что подобные полномочия весьма полезны в тех случаях, когда необходимо управлять такими сложными активами, как действующее коммерческое предприятие. Кроме того, Бюро поручено выплачивать компенсацию потерпевшим путем реституции конфискованных активов в случае некоторых правонарушений, включая коррупцию.

58. Выступавшие проинформировали Рабочую группу о своей работе в области управления активами. Несколько ораторов подчеркнули необходимость наращивания потенциала и оказания технической помощи в этой области, в то время как другие проинформировали Группу об усилиях по оказанию технической помощи на двусторонней основе.

59. Один из ораторов особо подчеркнул усилия своей страны по обеспечению того, чтобы распоряжение изъятыми и конфискованными активами производилось таким образом, чтобы обеспечить использование активов в интересах затронутых общин.

60. Ряд ораторов подчеркнули важность технической помощи, предоставляемой другими государствами-участниками, УНП ООН и в рамках совместной Инициативы СтАР УНП ООН/Всемирного банка в области возвращения активов в целом, в том числе в области противодействия финансированию террористических организаций.
61. Один из ораторов конкретно отметил долгосрочное сотрудничество своей страны с УНП ООН и Инициативой СтАР и сообщил о достигнутых результатах, в том числе о повышении потенциала сотрудников правоохранительных органов, установлении рабочих отношений с запрашиваемыми юрисдикциями и изъятии активов расположенных в финансовых центрах.
62. Несколько ораторов особо отметили ту роль, которую играют межучрежденческие сети по возвращению активов, такие как Камденская межучрежденческая сеть возвращения активов и аналогичные органы в других регионах, в укреплении доверия и сотрудничества. Один из ораторов проинформировал Рабочую группу об усилиях по созданию новой межучрежденческой сети по вопросам возвращения активов для Центральной Азии.
63. Несколько ораторов подчеркнули значение прозрачности в отношении управления изъятими, конфискованными и возвращенными активами, в частности в контексте устойчивого развития. Некоторые ораторы отметили прогресс, достигнутый в обсуждении вопроса о конечном использовании возвращенных активов, в том числе в поддержку Целей в области устойчивого развития, а также вопроса об условиях и подготовке соглашений о возвращении активов. В этой связи некоторые ораторы приветствовали итоги международного совещания экспертов по вопросам управления и распоряжения конфискованными и возвращенными похищенными активами, в том числе для поддержки устойчивого развития, которое было проведено в Аддис-Абебе в феврале 2017 года.
64. В этой связи некоторые ораторы подчеркнули, что установление каких-либо условий в отношении использования и распоряжения возвращенными активами недопустимо, поскольку принятие таких решений является суверенным правом государств.
65. Один из ораторов подчеркнул, что важную роль в борьбе с коррупцией и возвращением активов играет гражданское общество, в частности журналисты, проводящие расследования.

VII. Выводы и рекомендации

66. Рабочая группа вновь подчеркнула важность постоянных усилий государств-участников по укреплению доверия, преодолению различий в правовых системах, упрощению процедур и разработке новых технических инструментов. С этой целью Рабочая группа подчеркнула важность совершенствования и укрепления политической воли.
67. Рабочая группа настоятельно призвала государства-участники продолжать работу по выявлению и устранению практических барьеров для сотрудничества в области возвращения активов и выработки решений.
68. Рабочая группа отметила инициативу секретариата организовать при поддержке Российской Федерации совещание группы экспертов по вопросам прозрачности бенефициарной собственности и просила секретариат сообщить Группе об итогах этого совещания.
69. Рабочая группа вновь подчеркнула, что государствам-участникам необходимо обеспечить распространение информации о процедурах досудебного урегулирования и других альтернативных механизмах, в том числе, когда это необходимо, по публичным каналам.

70. Рабочая группа рекомендовала продолжить обсуждение конкретных дел и извлеченных уроков, касающихся различных практических аспектов компенсации потерпевшим. Рабочая группа также призвала государства-участники обмениваться любыми существующими руководящими принципами или методическими рекомендациями в этой области, которыми пользуются специалисты-практики в их юрисдикциях.

71. Секретариату в консультации с Рабочей группой следует продолжать свои усилия по выявлению наилучших видов практики и разработке руководящих принципов для инициативного и своевременного обмена информацией. В дополнение к пунктам для обсуждения, предложенным в документе [CAC/COSP/WG.2/2017/2](#), можно было бы обсудить вопросы о том, как можно объединить координационные центры для обмена информацией из различных сетей и как можно улучшить связь и координацию между различными сетями. Рабочая группа приветствовала инициативу по установлению взаимосвязи между борьбой с незаконными потоками финансовых средств и усилением мер по возвращению активов на основе эффективного международного сотрудничества и наращивания потенциала.

72. Рабочая группа приветствовала исследование по проблемам эффективного управления и распоряжения изъятыми и конфискованными активами, содержащееся в документе [CAC/COSP/WG.2/2017/CRP.1](#), и призвала секретариат продолжать работу по вопросу успешных видов практики в этой области.

73. Рабочая группа с удовлетворением отметила результаты международного совещания экспертов по вопросам управления и распоряжения конфискованными и возвращенными похищенными активами и призвала продолжить работу по обобщению опыта в целях выявления успешных видов практики в этой области.

74. Исходя из результатов обсуждения подходов, применяемых для управления и распоряжения изъятыми и конфискованными активами, Группа рекомендовала продолжить работу по выявлению успешных видов практики, применяемой государствами-участниками в этой области, включая использование возвращенных активов для поддержки усилий по достижению Целей в области устойчивого развития. В этой связи сбор дополнительной информации об опыте заключения договоренностей и соглашений о распоряжении возвращенными активами в соответствии с Конвенцией и анализ этой информации, а также информации, полученной в ходе второго цикла функционирования Механизма обзора, может обеспечить полезную основу для продолжения обсуждения этого вопроса Группой.

75. Признавая проблемы в осуществлении главы V Конвенции, Рабочая группа приветствовала прогресс, достигнутый в деле активизации усилий по возвращению похищенных активов и, в частности, позитивную роль УНП ООН и совместной Инициативы СТАР УНП ООН/Всемирного банка в поддержку этого процесса. Рабочая группа призвала государства поддержать усилия УНП ООН и Инициативы СТАР в области возвращения активов.

VIII. Утверждение доклада

76. Рабочая группа 25 августа 2017 года утвердила доклад о работе своего совещания ([CAC/COSP/WG.2/2017/L.1](#) и Add.1–3).