

**Совещание государств — участников  
Конвенции о запрещении разработки,  
производства и накопления запасов  
бактериологического (биологического)  
и токсинного оружия и об их уничтожении**

14 October 2021  
Russian  
Original: English

**Совещание 2020 года**

Женева, 22–25 ноября 2021 года

**Совещание экспертов по помощи,  
реагированию и готовности**

Женева, 6–7 сентября 2021 года

Пункт 10 повестки дня

**Принятие фактологического доклада, освещающего  
дискуссию, состоявшуюся в ходе Совещания,  
включая возможные итоги**

**Доклад Совещания экспертов 2020 года по помощи,  
реагированию и готовности<sup>1</sup>**

**I. Введение**

1. На восьмой Конференции государств — участников Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении по рассмотрению действия Конвенции (BWC/CONF.VIII/4) государства-участники постановили, что будут проводиться ежегодные совещания и что первое такое совещание в декабре 2017 года будет направлено на достижение прогресса по вопросам существа и в отношении процесса на период до следующей обзорной Конференции, с тем чтобы достичь консенсуса по межсессионному процессу.

2. На Совещании государств-участников в декабре 2017 года государства-участники достигли консенсуса в отношении следующего:

«а) Подтверждение полезности предшествующих межсессионных программ в период 2003–2015 годов и сохранение прежних структур: ежегодных совещаний государств-участников, которым предшествуют ежегодные совещания экспертов.

б) Цель межсессионной программы состоит в обсуждении и поощрении общего понимания и эффективных действий по тем вопросам, которые намечены для включения в межсессионную программу.

с) Признавая необходимость обеспечения сбалансированности стремления к усовершенствованию межсессионной программы в пределах тех ограничений — как в финансовых, так и в людских ресурсах, — с которыми сталкиваются государства-участники, в период 2018–2020 годов на межсессионную программу ежегодно отводится по 12 дней. Работа в межсессионный период будет нацелена на укрепление осуществления всех статей Конвенции, с тем чтобы добиться более эффективного реагирования на нынешние вызовы. Совещания экспертов продолжительностью восемь дней будут проводиться друг за другом и не менее чем за три месяца до ежегодных совещаний государств-участников продолжительностью четыре дня

<sup>1</sup> Любые обозначения, используемые в настоящем документе, не означают выражения какого-либо мнения и не наносят ущерба для правового статуса какой-либо страны или территории или ее властей.



каждое. Для облегчения участия развивающихся государств-участников в совещаниях, проводимых в рамках межсессионной программы, будет в максимальной степени использоваться Программа спонсорства, финансируемая за счет добровольных взносов.

d) Заседания СГУ в 2018 году будут проходить под председательством представителя Восточноевропейской группы (ВЕГ), в 2019 году — под председательством представителя Западной группы (ЗГ), а в 2020 году — под председательством представителя Группы неприсоединившихся и других государств (ГНДГ). Назначаемому сроком на один год Председателю будут оказывать поддержку два назначаемых на один год заместителя Председателя — по одному от каждой из двух других региональных групп. Помимо докладов совещаний экспертов, совещания государств-участников будут рассматривать ежегодные доклады ГИП и прогресс в деле универсализации Конвенции. Совещания экспертов в 2018 году будут проходить под председательством ГНДГ (СЭ 1 и СЭ 2) и Западной группы (СЭ 3 и СЭ 4), в 2019 году — под председательством ВЕГ (СЭ 1 и СЭ 2) и ГНДГ (СЭ 3 и СЭ 4), а в 2020 году — под председательством Западной группы (СЭ 1 и СЭ 2) и ВЕГ (СЭ 3 и СЭ 4); СЭ 5 будут проходить под председательством региональной группы, председательствующей на СГУ.

	СГУ	СЭ 1	СЭ 2	СЭ 3	СЭ 4	СЭ 5
2018	ВЕГ	ГНДГ	ГНДГ	ЗГ	ЗГ	ВЕГ
2019	ЗГ	ВЕГ	ВЕГ	ГНДГ	ГНДГ	ЗГ
2020	ГНДГ	ЗГ	ЗГ	ВЕГ	ВЕГ	ГНДГ

На всех совещаниях будут применяться *mutatis mutandis* правила процедуры восьмой обзорной Конференции.

e) Совещания экспертов будут проводиться в открытом формате и будут рассматривать следующие темы:

[...]

**СЭ 4 (2 дня): Помощь, реагирование и готовность:**

- практические проблемы, стоящие на пути осуществления статьи VII, и возможные решения;
- набор руководящих положений и форматов для оказания помощи государству-участнику, если это потребуется, при подаче запроса об оказании помощи в рамках статьи VII;
- процедуры, включая создание и использование базы данных по вопросам помощи, для повышения оперативности и эффективности реагирования без предварительных условий на запрос государства-участника об оказании помощи по статье VII, а также координация и сотрудничество между государствами-участниками и соответствующими международными и региональными организациями, такими как ВОЗ, МЭБ и ФАО, когда это уместно;
- изучение вопроса о том, каким образом концепция мобильных медико-биологических отрядов могла бы способствовать оказанию эффективной помощи, реагированию и обеспечению готовности в целях повышения эффективности осуществления Конвенции;
- изучение подходов, посредством которых государства-участники в индивидуальном или коллективном порядке могли бы содействовать укреплению международного потенциала реагирования на вспышки инфекционных заболеваний как естественного, так и преднамеренного происхождения;

- изучение средств обеспечения готовности, реагирования и оказания помощи в случае возможного враждебного использования биологических агентов и токсинов против сельского хозяйства, животноводства, а также природной среды.

[...]

f) Каждое Совещание экспертов будет готовить для рассмотрения ежегодным Совещанием государств-участников фактологический доклад, освещающий его дискуссии, включая возможные итоги. Все совещания — как экспертов, так и государств-участников — будут достигать любых выводов или результатов консенсусом. Совещание государств-участников будет отвечать за управление межсессионной программой, включая принятие необходимых мер в отношении бюджетных и финансовых вопросов на основе консенсуса в целях обеспечения надлежащего осуществления межсессионной программы. Девятая обзорная Конференция рассмотрит работу и результаты, которые она получит от совещаний государств-участников и совещаний экспертов, и на основе консенсуса примет решение по любым результатам межсессионной программы и по любым последующим действиям».

3. Резолюцией [75/88](#), принятой без голосования 7 декабря 2020 года, Генеральная Ассамблея среди прочего просила Генерального секретаря продолжать оказывать необходимую помощь правительствам — депозитариям Конвенции и продолжать предоставлять такие услуги, которые могут потребоваться в связи с проведением обзорных конференций и осуществлением их решений и рекомендаций.

## II. Организация Совещания экспертов

4. В соответствии с решениями восьмой обзорной Конференции, Совещания государств-участников 2017 года и Совещания государств-участников 2019 года, Совещание экспертов первоначально планировалось провести с 1 по 2 сентября 2020 года. Однако из-за пандемии COVID-19 Совещание несколько раз откладывалось, и в соответствии с согласием государств-участников по процедуре отсутствия письменных возражений<sup>2</sup> вместо этого оно было созвано во Дворце Наций в Женеве с 6 по 7 сентября 2021 года под председательством посла Республики Северная Македония Елены Кузмановской Биондич.

5. 6 сентября 2021 года Совещание экспертов приняло свою повестку дня ([BWC/MSP/2020/MX.4/1](#)), которая была предложена Председателем.

6. По предложению Председателя Совещание экспертов приняло в качестве своих правил процедуры с соответствующими изменениями правила процедуры восьмой обзорной Конференции, которые содержатся в документе [BWC/CONF.VIII/2](#).

7. Обязанности секретаря Совещания экспертов исполнял руководитель Группы имплементационной поддержки г-н Даниэль Фикс. Обязанности заместителя секретаря исполнял сотрудник по политическим вопросам Группы имплементационной поддержки г-н Герман Лампальцер; в секретариате также работала сотрудник по политическим вопросам г-жа Нгок Фуонг ван дер Блей.

## III. Участие в Совещании экспертов

8. В Совещании экспертов участвовали следующие 96 делегаций: Австралия; Австрия; Азербайджан; Ангола; Аргентина; Армения; Барбадос; Беларусь; Бельгия; Болгария; Босния и Герцеговина; Ботсвана; Бразилия; Бруней-Даруссалам; Венгрия; Венесуэла (Боливарианская Республика); Гайана; Гана; Германия; Государство Палестина; Грузия; Демократическая Республика Конго, Доминиканская Республика;

<sup>2</sup> См. письма Председателя Совещания государств-участников 2020 года от 28 июля 2020 года, 23 ноября 2020 года и 9 февраля 2021 года.

Замбия; Зимбабве; Индия; Индонезия; Ирак; Иран (Исламская Республика); Ирландия; Испания; Италия; Йемен; Казахстан; Канада; Катар; Кения; Китай; Колумбия; Коста-Рика; Куба; Кувейт; Лаосская Народно-Демократическая Республика; Ливан; Ливия; Литва; Маврикий; Мадагаскар; Малайзия; Марокко; Мексика; Мьянма; Непал; Нигерия; Нидерланды; Норвегия; Объединенные Арабские Эмираты; Пакистан; Панама; Перу; Польша; Португалия; Республика Корея; Российская Федерация; Румыния; Саудовская Аравия; Святой Престол; Северная Македония; Сенегал; Сербия; Словакия; Словения; Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии; Соединенные Штаты Америки; Судан; Сьерра-Леоне; Таиланд; Того; Тунис; Турция; Украина; Уругвай; Филиппины; Финляндия; Франция; Черногория; Чешская Республика; Чили; Швейцария; Швеция; Шри-Ланка; Эквадор; Эстония; Южная Африка и Япония.

9. Кроме того, как предусмотрено в пункте 1 правила 44 правил процедуры, в Совещании экспертов без участия в принятии решений участвовало одно государство, которое подписало Конвенцию, но пока не ратифицировало ее: Египет.

10. В соответствии с пунктом 2 правила 44 в Совещании государств-участников участвовали в качестве наблюдателей два государства — Израиль и Чад, — которые не являются ни участниками, ни подписавшими сторонами Конвенции.

11. В соответствии с пунктом 3 правила 44 на Совещании экспертов присутствовала Организация Объединенных Наций, включая Институт Организации Объединенных Наций по исследованию проблем разоружения (ЮНИДИР), Контртеррористическое управление Организации Объединенных Наций (КТУ ООН), Межрегиональный научно-исследовательский институт Организации Объединенных Наций по вопросам преступности и правосудия (ЮНИКРИ), Управление Организации Объединенных Наций по вопросам разоружения (УВР) и Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН).

12. В соответствии с пунктом 4 правила 44 статус наблюдателя для участия в Совещании экспертов был предоставлен Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), Европейскому союзу (ЕС), Международной организации уголовной полиции (Интерпол), Международному комитету Красного Креста (МККК), Организации американских государств (ОАГ); и Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО).

13. В соответствии с пунктом 5 правила 44 на Совещании экспертов присутствовало 12 неправительственных организаций и исследовательских институтов.

14. Список всех участников Совещания экспертов содержится в документе [BWC/MSP/2020/MX.4/INF.1](#).

#### **IV. Работа Совещания экспертов**

15. В соответствии с предварительной повесткой дня ([BWC/MSP/2020/MX.4/1](#)) и аннотированной программой работы, подготовленной Председателем, Совещание экспертов провело предметные дискуссии по вопросам, намеченным Совещанием государств-участников 2017 года.

16. По пункту 4 повестки дня («Практические проблемы, стоящие на пути осуществления статьи VII, и возможные решения») состоялась интерактивная дискуссия по данному пункту повестки дня, в которой приняли участие следующие государства-участники: Ирак; Иран (Исламская Республика); Канада; Пакистан; Соединенные Штаты Америки и Япония. С заявлением выступил Европейский союз. В ходе рассмотрения этого пункта повестки дня были выражены различные мнения.

17. По пункту 5 повестки дня («Набор руководящих положений и форматов для оказания помощи государству-участнику, если это потребуется, при подаче запроса об оказании помощи в рамках статьи VII») состоялась интерактивная дискуссия по данному пункту повестки дня, в которой приняли участие следующие государства-

участники: Иран (Исламская Республика); Куба; Российская Федерация; Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии; Соединенные Штаты Америки; и Швейцария. В ходе рассмотрения этого пункта повестки дня были выражены различные мнения.

18. По пункту 6 повестки дня («Процедуры, включая создание и использование базы данных по вопросам помощи, для повышения оперативности и эффективности реагирования без предварительных условий на запрос государства-участника об оказании помощи по статье VII, а также координация и сотрудничество между государствами-участниками и с соответствующими международными и региональными организациями, такими как Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), Всемирная организация по охране здоровья животных (МЭБ) и Продовольственная и сельскохозяйственная организация (ФАО), когда это уместно») Индия и Франция внесли совместный рабочий документ ([BWC/MSP/2020/MX.4/WP.3](#) и [Corr.1](#)). Всемирная организация здравоохранения устроила техническую презентацию. Затем последовала интерактивная дискуссия по данному пункту повестки дня, в которой приняли участие следующие государства-участники: Бразилия; Венесуэла (Боливарианская Республика); Иран (Исламская Республика); Российская Федерация; Соединенные Штаты Америки; Швейцария и Япония. В ходе рассмотрения этого пункта повестки дня были выражены различные мнения.

19. По пункту 7 повестки дня («Изучение вопроса о том, каким образом концепция мобильных медико-биологических отрядов могла бы способствовать оказанию эффективной помощи, реагированию и обеспечению готовности в целях повышения эффективности осуществления Конвенции») Российская Федерация внесла свой рабочий документ ([BWC/MSP/2020/MX.4/WP.2](#)). Затем последовала интерактивная дискуссия по данному пункту повестки дня, в которой приняли участие следующие государства-участники: Бразилия; Канада; Китай; Куба; Российская Федерация; Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии; Соединенные Штаты Америки; Франция и Швейцария. В ходе рассмотрения этого пункта повестки дня были выражены различные мнения.

20. По пункту 8 повестки дня («Изучение подходов, посредством которых государства-участники в индивидуальном или коллективном порядке могли бы содействовать укреплению международного потенциала реагирования на вспышки инфекционных заболеваний как естественного, так и преднамеренного происхождения») Япония и Германия внесли рабочие документы (соответственно [BWC/MSP/2020/MX.4/WP.1](#) и [BWC/MSP/2020/MX.4/WP.5](#)). Германия и Шри-Ланка устроили технические презентации. Затем последовала интерактивная дискуссия по данному пункту повестки дня, в которой приняли участие следующие государства-участники: Бразилия; Германия; Китай; Мексика; Панама; Республика Корея; Российская Федерация; Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии; Украина; Филиппины; Швейцария и Япония. С заявлениями также выступили Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) и Международная организация уголовной полиции (Интерпол). В ходе рассмотрения этого пункта повестки дня были выражены различные мнения.

21. По пункту 9 повестки дня («Изучение средств обеспечения готовности, реагирования и оказания помощи в случае возможного враждебного использования биологических агентов и токсинов против сельского хозяйства, животноводства, а также природной среды») Соединенные Штаты Америки внесли рабочий документ ([BWC/MSP/2020/MX.4/WP.4\\*](#)). Затем последовала интерактивная дискуссия по данному пункту повестки дня, в которой приняли участие следующие государства-участники: Бразилия; Италия; Кения; Китай; Российская Федерация; Соединенные Штаты Америки; Украина и Япония. В ходе рассмотрения этого пункта повестки дня были выражены различные мнения.

22. В ходе своей работы Совещание экспертов имело возможность опираться на ряд рабочих документов, представленных государствами-участниками и международными организациями, а также на заявления и презентации со стороны государств-участников и международных организаций, которые были распространены на Совещании.

23. Председатель под свою ответственность и по своей инициативе подготовила документ с изложением соображений, уроков, перспектив, рекомендаций, выводов и предложений, почерпнутых из презентаций, заявлений, рабочих документов и выступлений по пунктам повестки дня, обсуждавшимся на Совещании. Совещание экспертов отметило, что этот документ не был согласован и не имеет статуса. По мнению Председателя, этот документ мог бы помочь делегациям в их подготовке к Совещанию государств-участников в ноябре 2021 года, а также в их рассмотрении оптимальных путей «обсуждения и поощрения общего понимания и эффективных действий по» рассматриваемым темам в соответствии с консенсусом, достигнутым на Совещании государств-участников 2017 года. Документ, подготовленный Председателем в консультации с государствами-участниками, приобщается в качестве приложения I к настоящему докладу.

## V. Документация

24. Перечень официальных документов Совещания экспертов, включая рабочие документы, представленные государствами-участниками, содержится в приложении II к настоящему докладу. Все документы по этому перечню имеются в наличии на веб-сайте КБО по адресу <https://meetings.unoda.org/section/bwc-mx-2020-mx4-documents/>, а также в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (СОД) по адресу <http://documents.un.org>.

## VI. Завершение Совещания экспертов

25. На своем заключительном заседании 7 сентября 2021 года Совещание экспертов приняло консенсусом с устными поправками свой доклад, содержащийся в документе BWC/MSP/2020/MX.4/CRP.1, который будет издан в качестве документа BWC/MSP/2020/MX.4/2.

## Приложение I

### Резюмирующий доклад

#### Представлено Председателем Совещания экспертов по помощи, реагированию и готовности

1. Председатель под свою ответственность и по своей инициативе подготовила настоящий документ с изложением соображений, уроков, перспектив, рекомендаций, выводов и предложений, почерпнутых из презентаций, заявлений, рабочих документов и выступлений по пунктам повестки дня, обсуждавшимся на Совещании экспертов, проведенном 6 и 7 сентября 2021 года. Совещание экспертов отметило, что этот документ не был согласован и не имеет статуса. По мнению Председателя, однако, этот документ мог бы помочь делегациям в их подготовке к Совещанию государств-участников в ноябре 2021 года, а также в их рассмотрении оптимальных путей «обсуждения и поощрения общего понимания и эффективных действий по» рассматриваемым темам в соответствии с консенсусом, достигнутым на Совещании государств-участников 2017 года.
2. Председатель хотела бы выразить признательность делегациям за их активное участие в работе Совещания, и в частности за различные рабочие документы, которые были представлены и которые в сочетании с устными заявлениями и конструктивными дебатами, а также выступлениями соответствующих международных организаций послужили в качестве основы для настоящего резюмирующего доклада. В процедурном докладе Совещания указано, какие делегации выступали по разным пунктам повестки дня и какие делегации внесли рабочие документы, поэтому такая информация не будет повторяться в настоящем резюмирующем докладе.
3. Дискуссии одновременно охватывали различные пункты повестки дня, поскольку некоторые пункты повестки дня переплетаются друг с другом. Получила широкое признание необходимость добиваться прогресса в русле практической реализации статьи VII, и среди делегаций наблюдался явный интерес к продвижению соответствующих предложений. В последующих пунктах резюмируются и синтезируются предметные дискуссии по пунктам 4–9 повестки дня.

#### **I. Пункт 4 повестки дня — Практические проблемы, стоящие на пути осуществления статьи VII, и возможные решения**

4. По этому пункту повестки дня несколько государств-участников подчеркнули необходимость практической реализации положений статьи VII и создания потенциалов и планов реагирования до наступления события. Дискуссии также коснулись роли Совета Безопасности в принятии решения по статье VII, потенциальной координационной роли Организации Объединенных Наций в предоставлении международной помощи и уроков, извлеченных из пандемии COVID-19.
5. В ходе дискуссий были затронуты роль Совета Безопасности в принятии решения согласно статье VII и потенциальные проблемы для своевременного предоставления помощи, включая потенциальную проблему проведения разграничения между естественной и преднамеренной вспышкой заболевания и тот факт, что тут нет согласованных процедур расследования претензии запрашивающего государства-участника по статье VII. Некоторые государства-участники выразили мнение, что предоставление помощи не зависит от исхода расследования. В этом отношении некоторые государства-участники ссылались на Заключительный документ восьмой обзорной Конференции, в котором государства-участники, которые в состоянии делать это, побуждаются «предоставлять по запросу своевременную экстренную помощь до рассмотрения решения Советом Безопасности».

6. Некоторые государства-участники отметили, что Конвенции недостает независимой реализационной организации для подготовки, предоставления и координации помощи запрашивающему государству-участнику согласно статье VII. Государства-участники также подчеркнули потенциальную координационную роль Организации Объединенных Наций с помощью государств-участников и соответствующих межправительственных организаций, таких как Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), Всемирная организация по охране здоровья животных (МЭБ), Международная конвенция по карантину и защите растений (МККЗР) и Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО), в случае возможного обращения к статье VII. В ходе дискуссий также упоминался Механизм Генерального секретаря Организации Объединенных Наций (МГС) по расследованию предполагаемого применения биологического оружия.

7. В целом было широко признано, что уроки, извлеченные из пандемии COVID-19, показывают важность национальной готовности для своевременного и эффективного реагирования на вспышки заболеваний будь то естественного или преднамеренного происхождения. Несколько государств-участников привели примеры того, как международная помощь усилила реагирование на пандемию, и ссылались также на текущие программы по дальнейшей поддержке национальных программ и потенциалов реагирования, хотя некоторые отметили, что определенные национальные меры негативно сказываются на вариантах для быстрого, эффективного и скоординированного реагирования на вспышки заболеваний будь то естественного или преднамеренного происхождения.

## **II. Пункт 5 повестки дня — Набор руководящих положений и форматов для оказания помощи государству-участнику, если это потребует, при подаче запроса об оказании помощи в рамках статьи VII**

8. По этому пункту повестки дня была сделана ссылка на два распространенных государством-участником на Совещании экспертов 2018 года рабочих документа относительно помощи, реагирования и готовности, в которых содержались предложения в отношении руководящих положений для государств-участников касательно представления запроса о помощи в Совет Безопасности согласно статье VII и возможных вариантов обращения за помощью вне зависимости от одобрения Советом Безопасности.

9. Была выражена широкая поддержка предложенных руководящих положений в отношении обращения за помощью по статье VII. Несколько государств-участников выразили готовность одобрить это предложение на девятой обзорной Конференции и надежду на возможность достижения консенсуса по этой теме. Некоторые государства-участники касались элементов предложения, которые, по их мнению, требуют дальнейшего рассмотрения. В этом отношении было также отмечено, что Совет Безопасности не имеет процедур или руководящих положений, которые подкрепляли бы информационно его процедуру принятия решений по получении такого запроса на помощь по статье VII. Соответственно, было предложено уделить дальнейшее внимание и этому аспекту. Некоторые делегации подчеркнули, что запрос на помощь должен не только представляться Совету Безопасности, но и доводиться до сведения других государств-участников, предположив, что рассылка такого уведомления могла бы производиться депозитариями, действующими согласно статье XIV Конвенции. Другие выделили моменты, имеющие отношение к потенциальной роли Группы имплементационной поддержки в распространении запроса, объему информации, требуемой для подачи запроса, и дальнейшему пониманию относительно рассмотрения запроса Советом Безопасности.

**III. Пункт 6 повестки дня — Процедуры, включая создание и использование базы данных по вопросам помощи, для повышения оперативности и эффективности реагирования без предварительных условий на запрос государства-участника об оказании помощи по статье VII, а также координация и сотрудничество между государствами-участниками и с соответствующими международными и региональными организациями, такими как Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), Всемирная организация по охране здоровья животных (МЭБ) и Продовольственная и сельскохозяйственная организация (ФАО), когда это уместно**

10. По этому пункту повестки дня два государства-участника устроили презентацию по совместному рабочему документу, приводящему обновленную информацию об их предложении о создании базы данных для оказания помощи по статье VII. Было напомнено, что на восьмой обзорной Конференции государства-участники высказались за создание открытой для всех государств-участников базы данных с целью облегчить оказание помощи в рамках статьи VII. Однако Конференция не приняла соответствующего решения о том, чтобы поручить Группе имплементационной поддержки создать такой инструмент, и не выделила требуемых ресурсов на его разработку.

11. Как подчеркивалось в презентации, база данных стала бы для государств-участников важным инструментом для запроса и получения помощи и для практической реализации статьи VII. В ней были резюмированы конкретные остающиеся вопросы и предложен путь вперед по практической реализации предложения о базе данных с учетом уроков, извлеченных из баз данных по оказанию помощи, эксплуатируемых международными организациями, а также технической лепты, полученной от государств-участников в ходе серии практикумов, проведенных ранее в 2021 году. В презентации речь шла в особенности о целях и функциях базы данных по статье VII, типах и категориях ресурсов помощи, которые могут быть зарегистрированы, запрошены и/или предложены, а также о возможных пользователях и доступе, и был предложен модульный подход к разработке базы данных в три этапа.

12. Предложение получило поддержку ряда государств-участников, и несколько из них изъявили готовность продолжать работу в русле его практической реализации на девятой обзорной Конференции. Некоторые государства-участники ссылались на темы, которые могут потребовать дальнейшего прояснения и обсуждения, включая финансовые последствия создания и содержания базы данных. В этом контексте была упомянута необходимость преодоления потенциального дублирования с базой данных по статье X, в частности в отношении типов ресурсов помощи, которые могут быть зарегистрированы, запрошены и/или предложены. Одни делегации выразили мнение, что для этих целей можно было бы создать эффективные интерфейсы, поскольку две базы данных имеют разное предназначение, тогда как другие считали, что это дело требует дальнейшего рассмотрения.

13. Также обсуждалось предложение о создании добровольного целевого фонда как одной из категорий ресурсов помощи. Хотя несколько делегаций высказались в поддержку этого предложения, была также подчеркнута необходимость разработки четких руководящих принципов в отношении учреждения и использования фонда. Другие поднятые темы касались потенциальных финансовых последствий разработки и содержания базы данных, а также предложения предоставить доступ к базе данных неправительственным организациям (НПО), что вызвало озабоченность у некоторых делегаций. Некоторые делегации выразили мнение, что НПО могут играть важную роль в предоставлении чрезвычайной помощи и что доступ для НПО предоставлялся

бы по усмотрению государств-участников и санкционировался бы по линии соответствующих ведомств на индивидуальной основе.

14. Кроме того, были высказаны мнения об общей важности и возможных элементах процедур предоставления помощи по статье VII. Кроме того, ВОЗ устроила техническую презентацию о своей работе по биорискам и безопасности здоровья, которая опирается на три столпа: биобезопасность и биозащита, готовность к преднамеренным событиям и ответные меры, а также возникающие технологические угрозы.

#### **IV. Пункт 7 повестки дня — Изучение вопроса о том, каким образом концепция мобильных медико-биологических отрядов могла бы способствовать оказанию эффективной помощи, реагированию и обеспечению готовности в целях повышения эффективности осуществления Конвенции**

15. По этому пункту повестки дня одно государство-участник устроило презентацию по обновленному рабочему документу, детализирующему возможность практической реализации мобильных медико-биологических отрядов по КБО. В ходе презентации объяснялось, как медико-биологические отряды могли бы служить для осуществления статьи VII, а также статьи VI и статьи X Конвенции. В ходе презентации была также подчеркнута ценность таких отрядов для международных развертываний в ходе пандемии COVID-19.

16. Хотя несколько государств-участников высказались в поддержку этого предложения и получила широкое признание полезность мобильных медико-биологических отрядов в контексте статьи VII, было поднято несколько вопросов в связи с этим предложением. Некоторые делегации отметили, что из двух предложенных вариантов реализации предложения наиболее практичным представляется оставление таких отрядов под национальной ответственностью соответствующего государства-участника, например за счет реестра национальных мобильных отрядов. Было выражено мнение, что их постановка под контроль КБО была бы сопряжена с финансовыми и институциональными последствиями и вызывала бы вопросы относительно рамок их функционирования.

17. Было дано разъяснение по вопросам, касающимся технических проблем, возникающих при развертывании отрядов, таких как механизмы обеспечения биобезопасности и надежности анализов. Кроме того, была отмечена важность прояснения прав интеллектуальной собственности в отношении проб, отбираемых на местах. Были также высказаны мнения о том, что проблематичный характер могла бы носить потенциальная двоякая роль таких отрядов с точки зрения, с одной стороны, предоставления помощи запрашивающему государству-участнику по статье VII, а с другой — с точки зрения проведения расследований по статье VI. Что касается возможной роли с точки зрения расследований, то некоторые делегации выразили свои озабоченности по поводу потенциальных накладок с Механизмом Генерального секретаря Организации Объединенных Наций.

#### **V. Пункт 8 повестки дня — Изучение подходов, посредством которых государства-участники в индивидуальном или коллективном порядке могли бы содействовать укреплению международного потенциала реагирования на вспышки инфекционных заболеваний как естественного, так и преднамеренного происхождения**

18. По этому пункту повестки дня два государства-участника внесли рабочие документы. В первой презентации была приведена обновленная информация

о проекте, реализуемом Группой имплементационной поддержки в отношении укрепления национальных, субрегиональных и международных потенциалов по обеспечению готовности к преднамеренному применению биологического оружия и реагированию на него. Ряд делегаций приветствовали эту инициативу и отметили отчетливые и важные синергии между статьями VII и X Конвенции. В ходе последующей дискуссии некоторые государства-участники также информировали о национальных проектах по наращиванию потенциала или об оказываемой поддержке таких инициатив.

19. После этого был внесен второй рабочий документ, в котором другое государство-участник информировало о прилагаемых усилиях по укреплению потенциала МГС. В частности, были представлены предварительные результаты виртуальных камеральных учений, проведенных в ноябре 2020 года, и был дан прогноз в отношении запланированных итоговых полевых учений. Несколько делегаций выразили признательность за усилия по упрочению потенциалов, связанных с МГС, и подчеркнули твердую поддержку Механизма с их стороны. Они также подчеркнули, что МГС представляет собой единственный наличный оперативный инструмент для расследования предполагаемого применения биологического и токсинного оружия.

20. Кроме того, два государства-участника устроили технические презентации по вопросу об укреплении потенциалов реагирования. Первая презентация была посвящена информации о национальном осуществлении Конвенции государством-участником в сфере готовности и реагирования. Она содержала обзор относительно его национальной политики по биобезопасности и биозащищенности и существующей соответствующей правовой структуры. Кроме того, в ходе нее была приведена информация о предпринимаемых шагах в контексте национальной программы готовности и были оговорены сферы требуемой помощи. Вторая техническая презентация была сфокусирована на проекте по наращиванию потенциала, который является частью более широкой многолетней инициативы по биобезопасности и биозащищенности для целого региона. В частности, была представлена дальнейшая информация о создании и развертывании мобильных лабораторных отрядов. Несколько государств-участников приветствовали работу государства-участника и подчеркнули важность международного сотрудничества. Свои национальные и международные усилия по наращиванию потенциала также представили другие государства-участники.

21. Кроме того, одна международная организация также информировала о своих усилиях по разработке платформы для анализа биологических инцидентов. Она основана на уже созданном глобальном хранилище данных о биологических инцидентах и призвана стать средством отслеживания и системой раннего оповещения в сфере природных, случайных и преднамеренных биологических угроз и инцидентов для правоохранительного сообщества во всем мире. Аналогичным образом была предоставлена информация об инициативе по преодолению проблем агропреступности и агротерроризма, которая реализуется в тесном сотрудничестве с другими профильными международными организациями.

## **VI. Пункт 9 повестки дня — Изучение средств обеспечения готовности, реагирования и оказания помощи в случае возможного враждебного использования биологических агентов и токсинов против сельского хозяйства, животноводства, а также природной среды**

22. По этому пункту повестки дня одно государство-участник внесло рабочий документ, в котором описываются уроки, извлеченные в сфере международного сотрудничества и помощи из сельскохозяйственного инцидента. Несколько государств-участников приветствовали презентацию, а некоторые задали дополнительные вопросы. Они касались механизмов таможенного контроля, текущих регламентаций электронной торговли и оценок био- и санитарной безопасности. Кроме того, некоторые делегации информировали об аналогичных инцидентах и

других соответствующих сценариях угроз в своих странах. Кроме того, были внесены предложения по смягчению этих угроз, в том числе за счет предложения о региональном сотрудничестве.

23. В ходе последующих дискуссий различные делегации подчеркивали необходимость укрепления потенциалов готовности и реагирования в отношении враждебного использования биологических агентов и токсинов против сельского хозяйства, животноводства и природной среды. В этом отношении была подчеркнута критическая важность укрепления национальных потенциалов. В то же время была подчеркнута важность международного сотрудничества и упрочения существующих потенциалов. Кроме того, было предложено наладить постоянный диалог между КБО и другими международными организациями, такими как ВОЗ, ФАО, МЭБ, Интерпол и другие соответствующие субъекты. Несколько государств-участников настоятельно призвали уделять больше внимания этой теме в любом будущем межсессионном процессе и предложили согласовать соответствующие формулировки на предстоящей девятой обзорной Конференции.

## Приложение II

### Перечень документов Совещания экспертов 2020 года по помощи, реагированию и готовности

<i>Условное обозначение</i>	<i>Название</i>
BWC/MSP/2020/MX.4/1	Предварительная повестка дня для Совещания экспертов по помощи, реагированию и готовности — представлено Председателем
BWC/MSP/2020/MX.4/2	Доклад Совещания экспертов 2020 года по помощи, реагированию и готовности
BWC/MSP/2020/MX.4/CRP.1 только на английском языке	Draft Report of the 2020 Meeting of Experts on Assistance, Response and Preparedness – Submitted by the Chairperson
BWC/MSP/2020/MX.4/MISC.1 только на англ./исп./фр. языках	Provisional list of participants
BWC/MSP/2020/MX.4/INF.1 только на англ./исп./фр. языках	List of participants
BWC/MSP/2020/MX.4/WP.1 только на английском языке	Strengthening National, Sub-Regional and International Capacities to Prepare for and Respond to the Deliberate Use of Biological Weapons: Project update – Submitted by Japan
BWC/MSP/2019/MX.4/WP.2 только на английском и русском языках	Укрепление Конвенции о запрещении биологического и токсинного оружия. Создание мобильных медико-биологических отрядов для обеспечения защиты от биологического оружия, расследования случаев его предположительного применения, а также для борьбы с эпидемиями различного происхождения — представлено Российской Федерацией
BWC/MSP/2019/MX.4/WP.3 только на английском и французском языках	Proposal for the establishment of a database for assistance under Article VII of the Biological and Toxin Weapons Convention: specific pending issues and way forward for the operationalization of the proposal – Submitted by India and France
BWC/MSP/2019/MX.4/WP.3/Corr.1 только на французском языке	Proposal for the establishment of a database for assistance under Article VII of the Biological and Toxin Weapons Convention: specific pending issues and way forward for the operationalization of the proposal – Submitted by India and France
BWC/MSP/2020/MX.4/WP.4* только на английском языке	Lessons Learned in International Cooperation and Assistance from an Agricultural Incident – Submitted by the United States of America
BWC/MSP/2020/MX.4/WP.5 только на английском языке	Strengthening Capacities in Responding to and Preparing for the Deliberate Use of Biological Weapons: Lessons Learned from UNSGM Table Top Exercise 2020 and Outlook to the Capstone Field Exercise – Submitted by Germany