

**Совещание государств – участников
Конвенции о запрещении разработки,
производства и накопления запасов
бактериологического (биологического)
и токсинного оружия и об их уничтожении**

4 October 2019
Russian
Original: English

Совещание 2019 года
Женева, 3–6 декабря 2019 года

**Совещание экспертов по институциональному
укреплению Конвенции**
Женева, 8 августа 2019 года
Пункт 5 повестки дня
**Принятие фактологического доклада, освещающего
дискуссию, состоявшуюся в ходе Совещания,
включая возможные итоги**

**Доклад Совещания экспертов 2019 года
по институциональному укреплению Конвенции***

I. Введение

1. На восьмой Конференции государств – участников Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении по рассмотрению действия Конвенции (BWC/CONF.VIII/4) государства-участники постановили, что будут проводиться ежегодные совещания и что первое такое совещание в декабре 2017 года будет направлено на достижение прогресса по вопросам существа и в отношении процесса на период до следующей обзорной Конференции, с тем чтобы достичь консенсуса по межсессионному процессу.

2. На Совещании государств-участников в декабре 2017 года государства-участники достигли консенсуса в отношении следующего:

а) Подтверждение полезности предшествующих межсессионных программ в период 2003–2015 годов и сохранение прежних структур: ежегодных совещаний государств-участников, которым предшествуют ежегодные совещания экспертов.

б) Цель межсессионной программы состоит в обсуждении и поощрении общего понимания и эффективных действий по тем вопросам, которые намечены для включения в межсессионную программу.

в) Признавая необходимость обеспечения сбалансированности стремления к усовершенствованию межсессионной программы в пределах тех ограничений – как в финансовых, так и в людских ресурсах, – с которыми сталкиваются государства-участники, в период 2018–2020 годов на межсессионную программу ежегодно отводится по 12 дней. Работа в межсессионный период будет нацелена на укрепление осуществления всех

* Любые обозначения, используемые в настоящем документе, не означают выражения какого-либо мнения и не наносят ущерба для правового статуса какой-либо страны или территории или ее властей.



статей Конвенции, с тем чтобы добиться более эффективного реагирования на нынешние вызовы. Совещания экспертов продолжительностью восемь дней будут проводиться друг за другом и не менее чем за три месяца до ежегодных совещаний государств-участников продолжительностью четыре дня каждое. Для облегчения участия развивающихся государств-участников в совещаниях, проводимых в рамках межсессионной программы, будет в максимальной степени использоваться Программа спонсорства, финансируемая за счет добровольных взносов.

d) Заседания СГУ в 2018 году будут проходить под председательством представителя Восточноевропейской группы (ВЕГ), в 2019 году – под председательством представителя Западной группы (ЗГ), а в 2020 году – под председательством представителя Группы неприсоединившихся и других государств (ГНДГ). Назначаемому сроком на один год Председателю будут оказывать поддержку два назначаемых на один год заместителя Председателя – по одному от каждой из двух других региональных групп. Помимо докладов совещаний экспертов, совещания государств-участников будут рассматривать ежегодные доклады ГИП и прогресс в деле универсализации Конвенции. Совещания экспертов в 2018 году будут проходить под председательством ГНДГ (СЭ 1 и СЭ 2) и Западной группы (СЭ 3 и СЭ 4), в 2019 году – под председательством ВЕГ (СЭ 1 и СЭ 2) и ГНДГ (СЭ 3 и СЭ 4), а в 2020 году – под председательством Западной группы (СЭ 1 и СЭ 2) и ВЕГ (СЭ 3 и СЭ 4); СЭ 5 будут проходить под председательством региональной группы, председательствующей на СГУ.

	СГУ	СЭ 1	СЭ 2	СЭ 3	СЭ 4	СЭ 5
2018 год	ВЕГ	ГНДГ	ГНДГ	ЗГ	ЗГ	ВЕГ
2019 год	ЗГ	ВЕГ	ВЕГ	ГНДГ	ГНДГ	ЗГ
2020 год	ГНДГ	ЗГ	ЗГ	ВЕГ	ВЕГ	ГНДГ

На всех совещаниях будут применяться *mutatis mutandis* правила процедуры восьмой обзорной Конференции.

e) Совещания экспертов будут проводиться в открытом формате и будут рассматривать следующие темы:

[...]

СЭ 5 (1 день): Институциональное укрепление Конвенции:

- Рассмотрение всего спектра подходов и вариантов для дальнейшего укрепления Конвенции и ее функционирования на основе возможных дополнительных правовых мер или других мер в рамках Конвенции.

f) Каждое Совещание экспертов будет готовить для рассмотрения ежегодным Совещанием государств-участников фактологический доклад, освещающий его дискуссии, включая возможные итоги. Все совещания – как экспертов, так и государств-участников – будут достигать любых выводов или результатов консенсусом. Совещание государств-участников будет отвечать за управление межсессионной программой, включая принятие необходимых мер в отношении бюджетных и финансовых вопросов на основе консенсуса в целях обеспечения надлежащего осуществления межсессионной программы. Девятая обзорная Конференция рассмотрит работу и результаты, которые она получит от совещаний государств-участников и совещаний экспертов, и на основе консенсуса примет решение по любым результатам межсессионной программы и по любым последующим действиям».

3. Резолюцией 73/87, принятой без голосования 5 декабря 2018 года, Генеральная Ассамблея среди прочего просила Генерального секретаря продолжать оказывать необходимую помощь правительствам – депозитариям Конвенции и предоставлять такие услуги, которые могут потребоваться в связи с проведением обзорных конференций и осуществлением их решений и рекомендаций.

II. Организация Совещания экспертов

4. В соответствии с решениями восьмой обзорной Конференции и Совещания государств-участников 2017 года Совещание экспертов 2019 года по институциональному укреплению Конвенции было создано во Дворце Наций в Женеве 8 августа 2019 года под председательством г-на Лорана Мамежана из Швейцарии.
5. 8 августа 2019 года Совещание экспертов приняло свою повестку дня ([BWC/MSP/2019/MX.5/1](#)), которая была предложена Председателем.
6. На том же заседании по предложению Председателя Совещание экспертов приняло в качестве своих правил процедуры с соответствующими изменениями правила процедуры восьмой обзорной Конференции, которые содержатся в документе [BWC/CONF.VIII/2](#).
7. Обязанности секретаря Совещания экспертов исполнял руководитель Группы имплементационной поддержки в Управлении по вопросам разоружения, Женева, г-н Даниэль Фикс. Обязанности заместителя секретаря исполнял сотрудник по политическим вопросам Группы имплементационной поддержки г-н Герман Лампальцер; в секретариате работала также сотрудник по политическим вопросам Группы имплементационной поддержки г-жа Нгок Фуонг ван дер Блей.

III. Участие в Совещании экспертов

8. В Совещании экспертов участвовали следующие 96 делегаций: Австралии, Австрии, Алжира, Анголы, Аргентины, Армении, Афганистана, Беларуси, Бельгии, Болгарии, Боливии (Многонационального Государства), Ботсваны, Бразилии, Буркина-Фасо, Венгрии, Венесуэлы (Боливарианской Республики), Гватемалы, Германии, Гондураса, Государства Палестина, Греции, Грузии, Дании, Доминиканской Республики, Зимбабве, Индии, Индонезии, Иордании, Ирака, Ирана (Исламской Республики), Ирландии, Испании, Италии, Йемена, Казахстана, Канады, Катара, Кении, Кипра, Китая, Колумбии, Коста-Рики, Кот-д'Ивуара, Кубы, Кыргызстана, Лаосской Народно-Демократической Республики, Латвии, Ливана, Ливии, Малайзии, Мали, Марокко, Мексики, Мозамбика, Мьянмы, Непала, Нигерии, Нидерландов, Объединенных Арабских Эмиратов, Пакистана, Перу, Польши, Португалии, Республики Корея, Российской Федерации, Румынии, Сальвадора, Саудовской Аравии, Святого Престола, Северной Македонии, Сенегала, Сербии, Словакии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Таджикистана, Таиланда, Тринидада и Тобаго, Турции, Уганды, Украины, Уругвая, Филиппин, Финляндии, Франции, Черногории, Чешской Республики, Чили, Швейцарии, Швеции, Шри-Ланки, Эквадора, Эстонии, Эфиопии, Южной Африки и Японии.
9. Кроме того, как предусмотрено в пункте 1 правила 44 правил процедуры, в Совещании экспертов без участия в принятии решений участвовали три государства, которые подписали Конвенцию, но пока не ратифицировали ее: Гаити, Египет и Объединенная Республика Танзания.
10. В соответствии с пунктом 2 правила 44 в Совещании экспертов участвовало в качестве наблюдателя одно государство – Израиль, – которое не является ни участником, ни подписавшей стороной Конвенции.
11. В соответствии с пунктом 3 правила 44 на Совещании экспертов присутствовала Организация Объединенных Наций, включая Институт Организации Объединенных Наций по исследованию проблем разоружения (ЮНИДИР), Межрегиональный научно-исследовательский институт Организации Объединенных Наций по вопросам преступности и правосудия (ЮНИКРИ) и Управление Организации Объединенных Наций по вопросам разоружения (УВР).

12. В соответствии с пунктом 4 правила 44 статус наблюдателя для участия в Совещании экспертов был предоставлен Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), Всемирной организации по охране здоровья животных (МЭБ), Европейскому союзу (ЕС), Карибскому сообществу (КАРИКОМ) и Международному комитету Красного Креста (МККК).

13. В соответствии с пунктом 5 правила 44 на Совещании экспертов присутствовали 31 неправительственная организация и исследовательский институт.

14. Список всех участников Совещания экспертов содержится в документе [BWC/MSP/2019/MX.5/INF.1](#).

IV. Работа Совещания экспертов

15. В соответствии с предварительной повесткой дня ([BWC/MSP/2019/MX.5/1](#)) и аннотированной программой работы, подготовленной Председателем, Совещание экспертов провело предметные дискуссии по вопросам, намеченным Совещанием государств-участников 2017 года.

16. По пункту 4 повестки дня («Рассмотрение всего спектра подходов и вариантов для дальнейшего укрепления Конвенции и ее функционирования на основе возможных дополнительных правовых мер или других мер в рамках Конвенции») Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Российская Федерация и Боливарианская Республика Венесуэла от имени группы Движения неприсоединения и других государств – участников КБО¹ представили рабочие документы ([BWC/MSP/2019/MX.5/WP.1](#), [BWC/MSP/2019/MX.5/WP.2](#), [BWC/MSP/2019/MX.5/WP.3](#) и [BWC/MSP/2019/MX.5/WP.4](#) соответственно). Институт Организации Объединенных Наций по исследованию проблем разоружения (ЮНИДИР) и Группа имплементационной поддержки выступили также с техническими презентациями². Затем последовала интерактивная дискуссия по данному пункту повестки дня, в ходе которой выступили следующие государства-участники: Австралия, Алжир, Ботсвана, Бразилия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Венесуэла (Боливарианская Республика) от имени группы Движения неприсоединения и других государств – участников КБО, Германия, Индия, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Италия, Канада, Кения, Китай, Куба, Мексика, Нигерия, Нидерланды, Пакистан, Перу, Республика Корея, Российская Федерация, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Эквадор и Япония. С заявлением также выступил Европейский союз. В ходе рассмотрения этого пункта повестки дня были выражены различные мнения.

17. В ходе своей работы Совещание экспертов имело возможность опираться на ряд рабочих документов, представленных государствами-участниками, а также на заявления и презентации со стороны государств-участников, которые были распространены на Совещании.

18. Председатель под свою ответственность и по своей инициативе подготовил документ с изложением соображений, уроков, перспектив, рекомендаций, выводов и предложений, почерпнутых из презентаций, заявлений, рабочих документов и выступлений по пунктам повестки дня, обсуждавшимся на Совещании. Совещание экспертов отметило, что этот документ не был согласован и не имеет статуса. По мнению Председателя, этот документ мог бы помочь делегациям в их подготовке к Совещанию государств-участников в декабре 2019 года, к Совещанию государств-участников в оставшийся год межсессионной программы и к Совещанию экспертов по институциональному укреплению Конвенции в рамках межсессионной программы в 2020 году, а также в их рассмотрении оптимальных путей «обсуждения и поощрения

¹ По заявлениям, оглашенным Председателем группы Движения неприсоединения, были направлены ноты со стороны Гватемалы, Колумбии, Перу и Эквадора.

² Технические презентации размещены на веб-странице Совещания экспертов с согласия представившей стороны.

общего понимания и эффективных действий по» рассматриваемым темам в соответствии с консенсусом, достигнутым на Совещании государств-участников 2017 года. Документ, подготовленный Председателем в консультации с государствами-участниками, приобщается в качестве приложения I к настоящему докладу.

V. Документация

19. Перечень официальных документов Совещания экспертов, включая рабочие документы, представленные государствами-участниками, содержится в приложении II к настоящему докладу. Все документы, указанные в этом перечне, имеются в наличии на веб-сайте КБО по адресу <http://www.unog.ch/bwc> и в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (СОД) по адресу <http://documents.un.org>.

VI. Завершение Совещания экспертов

20. На своем заключительном заседании 8 августа 2019 года Совещание экспертов приняло консенсусом свой доклад, содержащийся в документе BWC/MSP/2019/MX.5/CRP.1, с устными поправками, который должен быть выпущен в качестве документа BWC/MSP/2019/MX.5/2.

Приложение I

Резюмирующий доклад Совещания экспертов 2019 года по институциональному укреплению Конвенции

Представлено Председателем

1. Председатель под свою ответственность и по своей инициативе подготовил настоящий документ, в котором изложены соображения, уроки, перспективы, рекомендации, выводы и предложения, почерпнутые из презентаций, заявлений, рабочих документов и выступлений по пунктам повестки дня, обсуждавшимся на Совещании, проведенном 8 августа 2019 года. Совещание экспертов отметило, что этот документ не был согласован и не имеет статуса. По мнению Председателя, этот документ мог бы помочь делегациям в их подготовке к совещаниям государств-участников в декабре 2019 и 2020 годов, а также к последующему Совещанию экспертов по институциональному укреплению Конвенции в рамках межсессионной программы в 2020 году.

2. Председатель хотел бы выразить признательность делегациям за их активное участие в работе Совещания, особенно за различные рабочие документы, которые были представлены и которые в сочетании с устными заявлениями и конструктивными дебатами, а также презентациями, с которыми выступили Институт Организации Объединенных Наций по исследованию проблем разоружения (ЮНИДИР) и Группа имплементационной поддержки (ГИП), послужили основой для настоящего резюмирующего доклада. В процедурном докладе Совещания указано, какие делегации выступали с заявлениями и какие делегации представили рабочие документы, поэтому такая информация не будет повторяться в настоящем резюмирующем докладе.

3. В нижеследующих пунктах резюмируются и обобщаются предметные дискуссии по пункту 4 повестки дня.

Пункт 4 повестки дня – Рассмотрение всего спектра подходов и вариантов для дальнейшего укрепления Конвенции и ее функционирования на основе возможных дополнительных правовых мер или других мер в рамках Конвенции

4. Три государства-участника и одно государство-участник от имени региональной группы представили рабочие документы. Кроме того, в рамках этого пункта повестки дня были организованы две презентации в целях информационного обеспечения дискуссий. Имели место многочисленные выступления – либо в форме национальных или групповых заявлений, либо в порядке отклика на вышеупомянутые документы и презентации. В целом, государства-участники подчеркнули важность Конвенции и особо отметили необходимость ее дальнейшего укрепления в институциональном плане.

5. Было отмечено, что Конвенция сталкивается с рядом проблем, в частности с тем, что она функционирует в очень динамичной среде и затрагивает целый ряд заинтересованных сторон, включая государства, промышленность, научные круги и гражданское общество. Проблемы также связаны с последствиями стремительного прогресса в сфере наук о жизни и других соответствующих дисциплинах для Конвенции. В этом контексте ряд государств-участников особо указали на потенциальные злоупотребления достижениями науки и техники. Была также выражена озабоченность по поводу применения или угрозы применения биологических агентов и токсинов в качестве орудий войны или террора.

6. Была подчеркнута важность дальнейших усилий в направлении универсализации в качестве подспорья для повышения эффективности Конвенции. В этой связи было рекомендовано активизировать информационно-пропагандистскую деятельность и деятельность по универсализации Конвенции. Государства-участники также настоятельно призвали те государства, которые остаются за рамками Конвенции, незамедлительно присоединиться к ней.
7. Были обсуждены преимущества и проблемы двух типов подходов к дальнейшему укреплению Конвенции, а именно всеобъемлющего подхода и подхода, опирающегося на постепенные шаги, основанные на принятии индивидуальных мер.
8. Ряд государств-участников подчеркнули экстренную необходимость возобновления многосторонних переговоров в целях заключения недискриминационного, юридически обязывающего документа, охватывающего все статьи Конвенции на сбалансированной и всеобъемлющей основе и включающего меры проверки. По мнению этих государств-участников, это единственный устойчивый метод укрепления Конвенции. Они подчеркнули сохраняющуюся актуальность проекта протокола, являющегося результатом усилий Специальной группы, в качестве основы для будущих переговоров.
9. Многие государства-участники, поддерживавшие этот всеобъемлющий подход, подчеркнули центральную роль проверки для эффективного функционирования Конвенции. Они отметили, что отсутствие режима проверки создает проблемы для полного и эффективного осуществления Конвенции. Была упомянута работа Специальной группы правительственных экспертов по выявлению и изучению потенциальных мер проверки с научно-технической точки зрения (ВЕРЭКС), которая собиралась в начале 1990-х годов.
10. С другой стороны, некоторые государства-участники не поддержали идею переговоров по протоколу к КБО. Другие делегации выразили принципиальную поддержку в пользу заключения юридически обязывающего документа как возможной долгосрочной цели, однако подчеркнули, что в настоящее время возвращение к переговорам не представляется ни реалистичным, ни практически осуществимым. Некоторые отметили, что сводный текст, подготовленный Председателем Специальной группы в 2001 году, был очень далек от того, чтобы стать предметом консенсуса. Что касается проверки, то они особо подчеркнули значительные технические проблемы в области осуществления мониторинга и проверки соблюдения, что, по мнению некоторых государств-участников, сегодня, скорее всего, будет более сложной задачей.
11. В связи с этим они предложили, что на данном этапе следует придерживаться прагматичного, поэтапного подхода, а именно принимать индивидуальные меры для укрепления существующих положений Конвенции. Было также подчеркнуто, что такой подход не следует рассматривать как исключаящий возможность проведения переговоров по юридически обязывающему документу.
12. В целях институционального укрепления КБО был предложен широкий спектр возможных мер.
13. Некоторые государства-участники отметили, что положения статьи V по-прежнему используются в недостаточной мере, и высказались в поддержку укрепления консультативных механизмов, согласованных на предыдущих обзорных конференциях. Кроме того, были выдвинуты предложения относительно практического применения процедур двусторонних и многосторонних консультаций, и государства-участники указали на рабочие документы по этому предмету, которые были представлены ранее.
14. Различные государства-участники подчеркнули важность мер укрепления доверия (МД) для повышения взаимного доверия и транспарентности в рамках Конвенции. Некоторые государства-участники выразили сожаление в связи с низким уровнем участия, призвали другие государства-участники представлять информацию по линии МД и напомнили, что вторая обзорной Конференции по КБО согласилась с тем, что эти меры должны применяться «в целях предотвращения или сокращения

случаев возникновения неясностей, сомнений и подозрений, и в целях развития международного сотрудничества в мирной деятельности в области бактериологии (биологии)». Кроме того, был высказан ряд конкретных предложений относительно совершенствования и расширения сферы применения мер укрепления доверия и анализа содержания представленных материалов в целях повышения их полезности. Другие государства-участники выразили мнение, что МД носят добровольный характер, что формат форм МД должен оставаться неизменным или что они не являются инструментом для оценки соблюдения Конвенции.

15. Ряд государств-участников подчеркнули преимущества других потенциальных средств повышения транспарентности, укрепления сотрудничества и содействия осуществлению на национальном уровне, таких как добровольные коллегиальные обзоры, добровольные посещения или иные инициативы в области транспарентности. Другие государства-участники подчеркнули, что коллегиальные обзоры не являются официальными механизмами в рамках Конвенции, высказали сомнения по поводу полезности проведения коллегиальных обзоров и отметили, что такие инициативы, по их мнению, не укрепят Конвенцию.

16. Что касается статьи VI, то ряд государств-участников подчеркнули необходимость укрепления потенциала для расследования обстоятельств предполагаемого применения биологического оружия. Некоторые высказались в поддержку укрепления возможностей Механизма Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, исходя из того, что это единственный существующий международный механизм для проведения независимого расследования в случае предполагаемого применения биологического оружия. Другие же государства-участники отметили необходимость создания самостоятельного, отдельного и многостороннего механизма расследования в рамках самой Конвенции. Было вновь выдвинуто конкретное предложение о создании мобильных медико-биологических отрядов в качестве инструмента для практической реализации статей V, VI и VII.

17. Некоторые государства-участники подчеркнули важность активизации практического осуществления статьи VII. Они отметили различные внесенные предложения, такие как свод руководящих положений, касающихся запросов о помощи в соответствии со статьей VII, создание базы данных по вопросам помощи и использование мобильных медико-биологических отрядов. Государства-участники также обменялись опытом в отношении различных видов учений, которые они провели, и отметили пользу этой деятельности для укрепления координации на национальном и международном уровнях. Некоторыми государствами-участниками была также подчеркнута связь между статьей VII и статьей X.

18. Государства-участники также обменялись мнениями относительно осуществления статьи X, и в этой области было внесено несколько предложений. Некоторые государства-участники высказались в поддержку создания комитета по сотрудничеству согласно статье X в рамках Конвенции. Некоторые также высказались в поддержку разработки плана действий по статье X. Ряд государств-участников также предложили учредить должность сотрудника по вопросам сотрудничества и помощи, причем некоторые выразили мнение, что такой сотрудник должен действовать под надзором вышеупомянутого комитета по сотрудничеству, а другие подчеркнули, что эти два аспекта не связаны между собой.

19. Некоторые государства-участники высказались в поддержку установления режима контроля над экспортом в целях нераспространения и режима международного сотрудничества в рамках Конвенции, а также согласованных на международном уровне процедур обмена биологическим оборудованием, материалами и информацией в мирных целях. Они подчеркнули, что положения статьи III не следует использовать для введения препятствий и/или ограничений для передачи в целях, согласующихся с целями и положениями Конвенции, научных знаний, технологий, оборудования и материалов в соответствии со статьей X. Вместе с тем другие государства-участники выразили мнение, что существующие многосторонние режимы экспортного контроля обеспечивают поддержку для осуществления статьи III, и заявили, что на самом деле отклоняются лишь очень

немногие запросы о передаче. В этом контексте были выражены различные мнения в отношении предложений, внесенных в контексте статьи III по поводу экспортного контроля, причем некоторые поддержали их, а другие указали, что они не видят необходимости в таких инициативах.

20. Отмечая влияние стремительного прогресса в области науки и технологии, многие государства-участники высказались в поддержку разработки более структурированного подхода к рассмотрению таких изменений в рамках Конвенции. Были упомянуты конкретные предложения на этот счет, внесенные государствами-участниками, и области, в которых они пересекаются (в частности, общие функции такой новой структуры) и в которых остаются нерешенные вопросы (касающиеся, в частности, ее организационных аспектов). Было также предложено, чтобы ГИП подготовила смету расходов по реализации таких предложений. Кроме того, была выражена широкая поддержка в пользу добровольного типового кодекса поведения ученых на основе конкретного предложения, разработанного двумя государствами-участниками. В связи с этим предложением некоторые делегации подчеркнули ключевую роль научного сообщества в разработке нового кодекса и напомнили, что уже существуют многочисленные национальные кодексы.

21. С учетом различий во взглядах на подходы к укреплению Конвенции был внесен ряд предложений в отношении аспектов, которые государства-участники, возможно, пожелают изучить дополнительно, или возможных шагов для устранения существующих расхождений. Было предложено более внимательно рассмотреть конкретные аспекты проекта протокола, разрабатывавшегося в рамках Специальной группы, включая меры по проверке, в свете научных и технологических достижений. Было также выражено мнение, что усилия можно было бы сосредоточить на элементах, которые были бы уместны вне зависимости от окончательно принятого подхода (всеобъемлющего или основанного на индивидуальных мерах), при этом требуется дополнительная ясность в отношении того, что представляют собой эти конкретные элементы. Кроме того, некоторые государства-участники выразили мнение, что в ожидании переговоров по протоколу государства-участники могли бы попытаться согласовать сбалансированный пакет мер на девятой обзорной Конференции в 2021 году.

22. Что касается межсессионной программы работы (МСП), то некоторые государства-участники подчеркнули свою озабоченность в связи с ограниченным прогрессом, достигнутым в рамках МСП, и выразили обеспокоенность по поводу того, что это может привести к утрате актуальности и расширению использования механизмов вне рамок Конвенции. Другие делегации подчеркнули свою твердую убежденность в полезности межсессионных программ работы. Было также отмечено, что нужно проанализировать структуру межсессионной программы работы в целях улучшения ее функционирования и повышения ее эффективности, особенно в контексте предстоящей обзорной Конференции. Была подчеркнута важность продолжения этой дискуссии на Совещании экспертов по институциональному укреплению Конвенции в 2020 году.

23. В этом контексте некоторые государства-участники подчеркнули необходимость того, чтобы в ходе каждого Совещания экспертов МСП фокусировалась на конкретных пунктах повестки дня, с тем чтобы стимулировать более углубленные дискуссии и избегать повторений, а также необходимость укрепления авторитета Совещания государств-участников. Другие же государства-участники подчеркнули, что обзорная Конференция является единственным форумом для принятия существенных решений. В ходе дискуссий были выдвинуты предложения относительно укрепления сотрудничества с соответствующими международными организациями, а также академическими учреждениями, исследовательскими центрами и НПО. Кроме того, была подчеркнута важность дальнейшего рассмотрения гендерных аспектов в рамках Конвенции, включая их значение для осуществления КБО.

24. Многие государства-участники также подчеркнули необходимость создания прочной и устойчивой финансовой основы для Конвенции в целях обеспечения ее эффективного функционирования, включая функционирование ГИП и МСП.

Различные государства-участники приветствовали решение, принятое на Совещании государств-участников в 2018 году, и позитивно оценили создание Фонда оборотных средств. Одно государство-участник объявило о внесении взноса в Фонд. В то же время ряд государств-участников подчеркнули, что Фонд оборотных средств нацелен на обеспечение достаточного притока наличных средств, но не представляет собой долгосрочного решения и не может решить проблемы структурного характера и проблемы задержки или невыплаты взносов. Ряд государств-участников подчеркнули, что все государства-участники должны выполнять свои финансовые обязательства, выплачивая взносы в полном объеме и в срок.

25. Государства-участники выразили признательность Группе имплементационной поддержки за ее работу, причем некоторые высказались за ее усиление, включая укрепление ее роли и мандата. Были выдвинуты предложения в отношении постоянной функции обеспечения научно-технологических консультаций и связи, функции сотрудничества и помощи, координации деятельности по универсализации, поддержки национальных контактных центров в составлении и представлении докладов по МД, а также более эффективной поддержки в осуществлении всех статей Конвенции и МСП. Другие государства-участники указали на четкий мандат ГИП в соответствии с решениями предыдущих обзорных конференций и предостерегли от сопоставления ГИП и ее функций с международными организациями.

26. Ряд государств-участников выразили признательность за недавнюю международную конференцию, посвященную глобальным угрозам биологической безопасности. Они отметили ее полезность как площадки для проведения углубленных и открытых дискуссий между представителями государственных ведомств, научных кругов и неправительственных организаций (НПО) по многим важным аспектам обеспечения глобальной биологической безопасности и осуществления Конвенции. Было объявлено, что аналогичная конференция будет организована в 2021 году в целях содействия подготовке к девятой обзорной Конференции.

Приложение II

Перечень документов

<i>Условное обозначение</i>	<i>Название</i>
BWC/MSP/2019/MX.5/1	Предварительная повестка дня для Совещания экспертов 2019 года по институциональному укреплению Конвенции
BWC/MSP/2019/MX.5/2	Доклад Совещания экспертов 2019 года по институциональному укреплению Конвенции
BWC/MSP/2019/MX.5/CRP.1 только на английском языке	Draft report of the 2019 Meeting of Experts on Institutional strengthening of the Convention
BWC/MSP/2019/MX.5/INF.1 только на англ./исп./фр. языках	List of participants
BWC/MSP/2019/MX.5/WP.1 только на английском языке	Institutional strengthening of the Convention: Reflections on the 2001 Protocol and the verification challenge - Submitted by the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland
BWC/MSP/2019/MX.5/WP.2 только на английском языке	Utilizing the Convention's Tools to Strengthen its Institutional Functions - Submitted by the United States of America
BWC/MSP/2019/MX.5/WP.3 только на русском языке	Международная конференция «Глобальные угрозы биологической безопасности. Проблемы и решения» (Сочи, 20–21 июня 2019 года) – Рабочий документ Российской Федерации
BWC/MSP/2019/MX.5/WP.4 только на английском языке	Institutional Strengthening of the Convention - Submitted by the Bolivarian Republic of Venezuela on behalf of the Non-Aligned Movement and other States Parties to the BWC